



Bratislava 25. 8. 2017
Číslo: 9312-7000/2017-ODII/5

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného **Proftee s. r. o., Jókaiho 30, 821 06 Bratislava – mestská časť Podunajské Biskupice, IČO: 47 367 652** (ďalej len „kontrolovaný“) pred uzavretím zmluvy na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska na predmet zákazky „**DODÁVKA MOBILNÝCH APLIKÁCIÍ, WEBOVÉHO PORTÁLU A INFORMAČNO KOMUNIKAČNÝCH TECHNOLOGIÍ**“, ktorá bola vyhlásená uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 44/2017 z 2. 3. 2017 pod zn. 2613-WYT, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **zrušiť použitý postup zadávania zákazky** – postup zadávania podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska na predmet zákazky „**DODÁVKA MOBILNÝCH APLIKÁCIÍ, WEBOVÉHO PORTÁLU A INFORMAČNO KOMUNIKAČNÝCH TECHNOLOGIÍ**“, ktorej výzva na predkladanie ponúk bola uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 44/2017 z 2. 3. 2017 pod zn. 2613-WYT, a to **v lehote 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) bol dňa 24. 4. 2017 doručený list č. Pfe-1/2017 „Žiadosť o preskúmanie úkonov pred uzavretím zmluvy“ z 24. 4. 2017 od kontrolovaného, obsahom ktorého je podnet kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej podlimitnej zákazky pred uzavretím zmluvy na predmet zákazky „**DODÁVKA MOBILNÝCH APLIKÁCIÍ, WEBOVÉHO PORTÁLU A INFORMAČNO KOMUNIKAČNÝCH TECHNOLOGIÍ**“. Kontrolovaný spolu s uvedeným listom doručil úradu dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania.
2. Úrad listom č. 9312-7000/2017-ODII/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ z 9. 5. 2017, oznámil kontrolovanému podľa § 169 ods. 1 písm. b) a § 171 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej podlimitnej zákazky

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

na predmet zákazky „DODÁVKA MOBILNÝCH APLIKÁCIÍ, WEBOVÉHO PORTÁLU A INFORMAČNO KOMUNIKAČNÝCH TECHNOLOGIÍ“. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky začalo v zmysle § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní dňa 15. 5. 2017. Nakoľko začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy nemá podľa § 173 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní odkladný účinok na konanie kontrolovaného, úrad dňa 9. 5. 2017 vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 9312-7000/2017-ODII/2-PO, ktorým podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní a zároveň rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný, a taktiež lehoty, ktoré stanovuje kontrolovanému zákon o verejnom obstarávaní, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, neplynú.

3. Úrad listom č. 9312-7000/2017-ODII/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ z 9. 5. 2017, doručeným dňa 15. 5. 2017, vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu kompletnú dokumentáciu v origináli k danému verejnemu obstarávaniu, ktorá nebola súčasťou podnetu kontrolovaného na výkon kontroly, resp. o potvrdenie skutočnosti, že už predložená dokumentácia je kompletná, a že neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k postupu zadávania predmetnej zákazky, a to v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia.
4. Kontrolovaný doručil úradu list „Čestné vyhlásenie k úplnosti dokumentácie k verejnemu obstarávaniu predkladanej na kontrolu Úradom pre verejné obstarávanie“ z 31. 5. 2017, prostredníctvom emailu dňa 31. 5. 2017, v ktorom uviedol, že už doručená dokumentácia je úplná a kompletná.
5. Vzhľadom na to, že kontrolovaným predložená dokumentácia neobsahovala všetky dokumenty potrebné pre objektívne posúdenie skutkového stavu veci, úrad dňa 16. 6. 2017 vydal rozhodnutie č. 9312-7000/2017-ODII/3 o prerušení konania, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Rozhodnutie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 7. 2017.
6. Dňa 21. 7. 2017 doručil kontrolovaný úradu list č. Pfe-1/2017 „Vysvetlenie k bodu 5 rozhodnutia o prerušení konania“ z 20. 7. 2017, prostredníctvom ktorého predložil úradu požadované doplnenie dokumentácie.
7. Dňa 7. 8. 2017 doručil kontrolovaný splnomocnenie, cit.: „na komunikáciu s úradom pri predkladaní dokumentov, vysvetlení a inej priebežnej dokumentácie a preberaní informácií a rozhodnutí úradu v oblasti preskúmania úkonov pred uzatvorením zmluvy v súlade s § 169 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní“ pre XXX.

Po preskúmaní dokumentácie predloženej kontrolovaným k predmetnému verejnemu obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

8. Kontrolovaný je osobou podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní. V predloženej dokumentácii sa uvádza, že z EÚ fondov bude kontrolovanému poskytnutý príspevok do 50% z ceny predmetu zákazky. Kontrolovaný bol pri zadávaní kontrolovanej zákazky povinný postupovať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie uvedeného predmetu zákazky kontrolovaný použil postup zadávania podlimitnej zákazky bez využitia

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

elektronického trhoviska podľa § 113 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Výzvu na predkladanie ponúk na vyššie uvedený predmet zákazky kontrolovaný odoslal úradu dňa 28. 2. 2017, pričom bola uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 44/2017 z 2. 3. 2017 pod zn. 2613-WYT (ďalej len „výzva“).

9. Podľa bodu II.1.4) „Stručný opis“ výzvy je predmetom zákazky, cit.: „Predmetom obstarania je súbor informačno komunikačných technológií s cieľom vytvorenia nového produktu v podobe dvoch mobilných aplikácií a webového portálu. Súčasťou je aj technologické vybavenie slúžiace na prezentáciu hotového produktu mobilných aplikácií. Mobilné aplikácie budú plniť úlohu vzdelávaco náučnú pre rodičov detí. Poskytnú základné spôsoby pri reakcii na požiadavky dieťaťa, teda vzájomnú interakciu. Pomôžu zvládať bežné situácie a podnietia rodiča interaktívnym spôsobom hľadať správne riešenia pri komunikácii s dieťaťom.“
10. V bode II.1.2) „Hlavný kód CPV“ výzvy kontrolovaný stanovil nasledovné CPV zatriedenie: 48500000-3 Softvérový balík na komunikáciu a pre multimédiá.
11. Vo výzve pod bodom II.1.5) „Celková predpokladaná hodnota“ výzvy kontrolovaný uviedol predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 85 211,33 EUR bez DPH, pričom z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný určil predpokladanú hodnotu predmetnej zákazky na základe vykonaného prieskumu trhu.
12. V bode II.1.6) „Informácie o častiach“ výzvy je predmet zákazky rozdelený na 10 častí s možnosťou predloženia ponuky na všetky časti predmetu zákazky. Maximálny počet častí, ktoré môžu byť pridelené jednému uchádzačovi je 10.
13. V časti A. súťažných podkladov „Pokyny na zostavenie ponuky“ v bode 3. „komplexnosť ponuky“ kontrolovaný uviedol, cit.: „Zákazka obsahuje 10 častí. Uchádzač predloží ponuku na celý predmet zákazky. Neumožňuje sa predložiť ponuku len na vybrané časti.“
14. Kontrolovaný v časti B. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov v odseku týkajúcom sa 1. časti predmetu zákazky „Mobilná aplikácia (Android OS) – 1 ks“ uviedol ako základné vymedzenie predmetu 1. časti zákazky, cit.: „Predmetom tvorby mobilnej aplikácie je súbor technických požiadaviek a súčastí na jej vytvorenie. Cieľom je dodávka kompletnej aplikácie po grafickej a funkčnej stránke v zmysle parametrov zákazky. Textový obsah a prípadná logika funkčnosti aplikácie bude dodaná zo strany objednávateľa v procese jej tvorby.“ Vo vzťahu k predpokladanej hodnote 1. časti predmetu zákazky, kontrolovaný v bode II.2.6) „Predpokladaná hodnota“ výzvy uviedol, že predpokladaná hodnota je 28 833,33 EUR bez DPH.
15. Kontrolovaný v časti B. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov v odseku týkajúcom sa 2. časti predmetu zákazky „Mobilná aplikácia (Apple iOS) – 1 ks“ uviedol ako základné vymedzenie predmetu 2. časti zákazky, cit.: „Predmetom tvorby mobilnej aplikácie je súbor technických požiadaviek a súčastí na jej vytvorenie. Cieľom je dodávka kompletnej aplikácie po grafickej a funkčnej stránke v zmysle parametrov zákazky. Textový obsah a prípadná logika funkčnosti aplikácie bude dodaná zo strany objednávateľa v procese jej tvorby.“ Vo vzťahu k predpokladanej hodnote 2. časti predmetu zákazky, kontrolovaný v bode II.2.6) „Predpokladaná hodnota“ výzvy uviedol, že predpokladaná hodnota je 29 833,33 EUR bez DPH.
16. Kontrolovaný v časti B. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov v odseku týkajúcom sa 3. časti predmetu zákazky „Webový portál – 1 ks“ uviedol ako základné vymedzenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

predmetu 3. časti zákazky, cit.: „Predmetom tvorby webového portálu je súbor technických požiadaviek a súčastí na jeho vytvorenie. Cieľom je dodávka kompletného webového portálu po grafickej a funkčnej stránke v zmysle parametrov zákazky. Textový obsah a prípadná logika funkčnosti portálu bude dodaná zo strany objednávateľa.“ Vo vzťahu k predpokladanej hodnote 3. časti predmetu zákazky, kontrolovaný v bode II.2.6) „Predpokladaná hodnota“ výzvy uviedol, že predpokladaná hodnota je 11 300,00 EUR bez DPH.

17. Kontrolovaný v časti B. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov v odseku týkajúcom sa 4. časti predmetu zákazky „Notebook - 2 ks“ uviedol ako základné vymedzenie predmetu 4. časti zákazky, cit.: „Predmetom dodávky bude kompaktný notebook (v počte 2 ks) s nízkou váhou a výdržou batérie počas pracovného dňa.“ Vo vzťahu k predpokladanej hodnote 4. časti predmetu zákazky, kontrolovaný v bode II.2.6) „Predpokladaná hodnota“ výzvy uviedol, že predpokladaná hodnota je 2 871,49 EUR bez DPH.

18. Kontrolovaný v časti B. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov v odseku týkajúcom sa 5. časti predmetu zákazky „Tablet (Android OS) - 1 ks“ uviedol ako základné vymedzenie predmetu 5. časti zákazky, cit.: „Predmetom dodávky bude tablet (v počte 1 ks), pre platformu: 1 ks Android OS.“ Vo vzťahu k predpokladanej hodnote 5. časti predmetu zákazky, kontrolovaný v bode II.2.6) „Predpokladaná hodnota“ výzvy uviedol, že predpokladaná hodnota je 464,69 EUR bez DPH.

19. Kontrolovaný v časti B. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov v odseku týkajúcom sa 6. časti predmetu zákazky „Tablet (Apple iOS) - 1 ks“ uviedol ako základné vymedzenie predmetu 6. časti zákazky, cit.: „Predmetom dodávky bude tablet (v počte 1 ks), pre platformu: 1 ks Apple iOS.“ Vo vzťahu k predpokladanej hodnote 6. časti predmetu zákazky, kontrolovaný v bode II.2.6) „Predpokladaná hodnota“ výzvy uviedol, že predpokladaná hodnota je 650,51 EUR bez DPH.

20. Kontrolovaný v časti B. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov v odseku týkajúcom sa 7. časti predmetu zákazky „Data projektor – 1 ks“ uviedol ako základné vymedzenie predmetu 7. časti zákazky, cit.: „Predmetom dodávky bude kompaktný data projektor s nízkou váhou, hlučnosťou.“ Vo vzťahu k predpokladanej hodnote 7. časti predmetu zákazky, kontrolovaný v bode II.2.6) „Predpokladaná hodnota“ výzvy uviedol, že predpokladaná hodnota je 1 129,78 EUR bez DPH.

21. Kontrolovaný v časti B. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov v odseku týkajúcom sa 8. časti predmetu zákazky „Multifunkčná laserová tlačiareň – 1 ks“ uviedol ako základné vymedzenie predmetu 8. časti zákazky, cit.: „Predmetom dodávky bude laserová multifunkčná tlačiareň.“ Vo vzťahu k predpokladanej hodnote 8. časti predmetu zákazky, kontrolovaný v bode II.2.6) „Predpokladaná hodnota“ výzvy uviedol, že predpokladaná hodnota je 504,27 EUR bez DPH.

22. Kontrolovaný v časti B. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov v odseku týkajúcom sa 9. časti predmetu zákazky „Mobilný telefón (Android OS) – 1 ks“ uviedol ako základné vymedzenie predmetu 9. časti zákazky, cit.: „Predmetom dodávky bude mobilný telefón s podporou Android OS.“ Vo vzťahu k predpokladanej hodnote 9. časti predmetu zákazky, kontrolovaný v bode II.2.6) „Predpokladaná hodnota“ výzvy uviedol, že predpokladaná hodnota je 580,95 EUR bez DPH.

23. Kontrolovaný v časti B. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov v odseku týkajúcom sa 10. časti predmetu zákazky „Mobilný telefón (Apple iOS) – 1 ks“ uviedol ako základné vymedzenie predmetu 10. časti zákazky, cit.: „Predmetom dodávky bude mobilný telefón

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

s podporou Apple iOS.“ Vo vzťahu k predpokladanej hodnote 10. časti predmetu zákazky, kontrolovaný v bode II.2.6) „Predpokladaná hodnota“ výzvy uviedol, že predpokladaná hodnota je 780,62 EUR bez DPH.

24. Kontrolovaný v bode II.2.13) „Informácie o fondoch Európskej únie“ výzvy uviedol, že predmet zákazky bude financovaný z fondov Európskej únie, ako identifikáciu projektu uviedol, cit.: „Identifikácia projektu: OPVaI-MH/DP/2016/3.3.1-04“, pričom je zrejmé, že ide o Operačný program Výskum a Inovácie.
25. Podľa bodu II.2.7) „Dĺžka trvania zákazky alebo rámcovej dohody“ výzvy kontrolovaný stanovil lehotu na dodanie všetkých častí zákazky na 180 dní od zadania zákazky. Kontrolovaný v bode IV.1.3) „Informácie o rámcovej dohode“ výzvy uviedol, že obstarávanie nezahŕňa uzavretie rámcovej dohody.
26. Z bodu III.1.5) „Informácie o vyhradených zákazkách“ výzvy je zrejmé, že predmetná zákazka nie je vyhradená pre chránené pracovné dielne ani chránené pracoviská.
27. Kontrolovaný v bode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ výzvy uviedol, že cena nie je jediným kritériom výberu a všetky kritériá sú uvedené len v súťažných podkladoch. Z časti F. „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a spôsob ich hodnotenia“ súťažných podkladov je zrejmé, že kritériami výberu sú celková cena s váhou kritéria 60 percent a lehota uvedenia ponúknutých zariadení ako celku do prevádzky v dňoch s váhou kritéria 40 percent.
28. Kontrolovaný v bode IV.1.6) „Informácie o elektronickej aukcii“ výzvy uviedol, že sa na vyhodnotenie ponúk použije elektronická aukcia.
29. Súťažné podklady k predmetnej zákazke kontrolovaný uverejnil na svojom profile dňa 2. 3. 2017, pričom v bode I.3) „Komunikácia“ výzvy je uvedené, že súťažné podklady sú dostupné priamo a úplne bez obmedzení či poplatkov na adrese (URL) <https://www.uvo.gov.sk/private/profily/detail/18494/zakazky/406242/dokumenty>.
30. Kontrolovaný celý postup zadávania zákazky realizoval prostredníctvom informačného systému elektronickeho verejného obstarávania (ďalej len „EVO“), ktorého prevádzkovateľom je úrad.
31. V systéme EVO boli zaregistrovaní 3 záujemcovia, a to:
 - XXX (ďalej len „XXX“),
 - XXX (ďalej len „XXX“),
 - XXX (ďalej len „XXX“).
32. Kontrolovaný v bode IV.2.2) „Lehota na predkladanie ponúk“ výzvy stanovil lehotu na predkladanie ponúk do 17. 3. 2017 do 10:00 hod..
33. V lehote na predkladanie ponúk boli kontrolovanému doručené ponuky od nasledujúcich uchádzačov:
 - XXX – prostredníctvom systému EVO dňa 16. 3. 2017 o 19:21 hod.,
 - XXX – prostredníctvom systému EVO dňa 16. 3. 2017 o 21:26 hod.,
 - XXX – prostredníctvom systému EVO dňa 16. 3. 2017 o 19:55 hod..
34. Kontrolovaný v bode IV.2.7) „Podmienky na otváranie ponúk“ výzvy uviedol, cit.: „Dátum a čas: 20. 3. 2017 7:00 hod.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Informácie o oprávnených osobách a otváraní ponúk: 20. 3. 2017 o 7:00 hod. sa sprístupňujú dokumenty časti „Ostatné“, plánovaný termín o sprístupnení dokladov ponúk časti „Kritériá“ je 3. 4. 2017 o 9:00 hod.. Tento termín bude upresnený oprávneným uchádzačom v nadväznosti na priebeh vyhodnotenia časti OSTATNÉ. Proces vyhodnocovania je neverejný z dôvodu aplikácie elektronickej aukcie.“ Informáciu o otváraní časti ponúk označených ako „Ostatné“ zverejnil kontrolovaný na svojom profile dňa 17. 3. 2017 o 10:15 hod..

35. Kontrolovaný dňa 14. 3. 2017 zriadil 3 člennú komisiu na vyhodnotenie ponúk, časti „Kritériá“, ktorej členovia za účelom preukázania svojho odborného vzdelania a odbornej praxe predložili svoje životopisy. Jednotliví členovia komisie zriadenej kontrolovaným boli kontrolovaným vymenovaní menovacími dekrétmi z 27. 3. 2017. Všetci členovia komisie predložili kontrolovanému čestné vyhlásenie v súlade s § 51 zákona o verejnom obstarávaní o tom, že nenastali skutočnosti, pre ktoré by nemohli byť členmi komisie.
36. Kontrolovaný dňa 20. 3. 2017 odoslal všetkým uchádzačom žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov v časti „Ostatné“, týkajúcich sa technických parametrov (kontrolovaný uchádzača XXX požiadal o vysvetlenie častí č. 3. až č. 10. predmetu zákazky, uchádzača XXX o vysvetlenie časti 8. predmetu zákazky a uchádzača XXX o vysvetlenie časti 5., 6. a 9. predmetu zákazky). Kontrolovaný v týchto žiadostiach stanovil lehotu na doručenie vysvetlenia do 23. 3. 2017 do 10:00 hod.. Požadované doplnenie doručil kontrolovanému uchádzač XXX v stanovenej lehote dňa 21. 3. 2017 a uchádzač XXX v stanovenej lehote dňa 20. 3. 2017. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že uchádzač XXX nedoručil požadované doplnenie kontrolovanému vôbec.
37. Uchádzačovi XXX odoslal kontrolovaný dňa 23. 3. 2017 list „Oznámenie o vylúčení“ z 23. 3. 2017, ktorým kontrolovaný uchádzačovi XXX oznámil, že jeho ponuku v zmysle § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní vylučuje.
38. Kontrolovaný v dokumente „Záznam zo sprístupnenia dokladov časti ponuky „OSTATNÉ“ v systéme EVO“ uviedol, že vyhodnotenie tejto časti ponúk bolo ukončené, pričom zároveň uviedol, že v lehote na predloženie odpovedí na vysvetlenie predložili odpovede uchádzači XXX a XXX. Uchádzač XXX odpoveď nepredložil a v súlade s § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní bol vylúčený z ďalšieho procesu vyhodnocovania. Z predmetného dokumentu „Záznam zo sprístupnenia dokladov časti ponuky „OSTATNÉ“ v systéme EVO“ je zrejmé, že časť ponuky „Ostatné“, vrátane vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a vyhodnotenia technických parametrov vykonal, na základe splnomocnenia od kontrolovaného, XXX.
39. Kontrolovaný dňa 23. 3. 2017 odoslal uchádzačom XXX a XXX list č. Pfe-1/2017 „Oznámenie o ukončení vyhodnotenia časti OSTATNÉ“ z 23. 3. 2017, v ktorom uviedol, že títo uchádzači podmienky účasti splnili, že vyhodnotenie ponúk označených ako časť „Ostatné“ je ukončené a ponuky označené ako časť „Kritériá“ budú sprístupnené dňa 4. 4. 2017 o 9:00 hod..
40. Kontrolovaný dňa 24. 3. 2017 odoslal úradu informáciu v zmysle § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, že bolo všetkým uchádzačom, záujemcom a účastníkom, ktorí boli vylúčení pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“, doručené oznámenie o ich vylúčení, pričom ako dátum, kedy sa o tejto skutočnosti kontrolovaný dozvedel, bol uvedený deň 23. 3. 2017.

41. Kontrolovaný dňa 31. 3. 2017 zverejnil na svojom profile informáciu o otváraaní časti ponúk označených ako časť „Kritériá“, ktoré sa uskutoční dňa 4. 4. 2017 o 9:00 hod..
42. Kontrolovaný dňa 4. 4. 2017 o 9:00 hod. pristúpil k otváraníu a vyhodnotení ponúk označených ako časť „Kritériá“, pričom kontrolovanému boli predložené nasledovné vstupné cenové ponuky uchádzačov:
- cenová ponuka uchádzača XXX, ktorý ponúkol za všetky časti predmetu zákazky celkovú sumu 102 253,60 EUR bez DPH a lehotu uvedenia zariadenia ako celku do prevádzky v trvaní 100 dní,
 - cenová ponuka uchádzača XXX, ktorý ponúkol za všetky časti predmetu zákazky celkovú sumu 78 282,12 EUR bez DPH a lehotu uvedenia zariadenia ako celku do prevádzky v trvaní 120 dní.
43. Kontrolovaný dňa 4. 4. 2017 odoslal uchádzačom XXX a XXX žiadosť o vysvetlenie a doplnenie ich ponuky v časti označenej ako „Kritériá“. Kontrolovaný v týchto žiadostiach stanovil lehotu na doručenie vysvetlenia do 7. 4. 2017 do 10:00 hod.. Požadované vysvetlenie a doplnenie uchádzači XXX a XXX kontrolovanému doručili v stanovenej lehote dňa 4. 4. 2017, resp. dňa 6. 4. 2017.
44. Zo „Zápisnice zo sprístupnenia a vyhodnotenia dokladov časti ponuky „KRITÉRIÁ““ v systéme EVO zo 4. 4. 2017 vyplýva, že všetky požiadavky kontrolovaného boli zo strany oboch uchádzačov splnené a komisia kontrolovaného akceptovala doručené vysvetlenia od oboch uchádzačov.
45. Kontrolovaný listom č. Pfe-1/2017 „Oznámenie o ukončení vyhodnotenia časti KRITÉRIÁ“ zo 7. 4. 2017, odoslanom dňa 7. 4. 2017, oznámil obom uchádzačom, že komisia kontrolovaného ukončila vyhodnotenie časti ponúk „Kritériá“ a na základe tejto skutočnosti vyzvala oboch uchádzačov k účasti v elektronickej aukcii, ktorej začiatok bol stanovený na deň 12. 4. 2017 o 9:00 hod..
46. Pozvánka na účasť v eAukcii bola systémom EVO zaslaná uchádzačom dňa 9. 4. 2017.
47. eAukcie v systéme EVO sa zúčastnili obaja uchádzači, pričom ako úspešný uchádzač bol vyhodnotený uchádzač XXX, ktorého konečná cenová ponuka bola v hodnote 78 282,12 EUR bez DPH a lehota uvedenia ponúknutých zariadení ako celku do prevádzky bola v trvaní 120 dní. Z auditného záznamu v systéme EVO je zrejmé, že elektronickej aukcia bola zriadená prostredníctvom systému EVO, dňa 9. 4. 2017. Termín začatia elektronickej aukcie bol stanovený na deň 12. 4. 2017 o 9:00 hod.. Kontrolovaný stanovil, že ukončenie elektronickej aukcie nastane, ak po poslednej úprave ceny, resp. lehoty uvedenia ponúknutých zariadení ako celku do prevádzky v časovom limite 5 min. nebude predložená žiadna nová cena, resp. lehota uvedenia ponúknutých zariadení ako celku do prevádzky upravená smerom nadol. V danom prípade tak išlo o elektronickej aukciu s otvoreným koncom s jedným súťažným kolom s predĺžovaným/pohyblivým koncom s časovým navýšením 5 minút. Ako minimálny bodový rozdiel bola stanovená hodnota 0,0040 bodu oproti aktuálne najvýhodnejšej ponuke. Zo systému EVO vyplýva, že výsledná hodnota u oboch uchádzačov bola po ukončení elektronickej aukcie rovnaká ako jej vstupná hodnota, žiadny z uchádzačov neznížil svoj návrh na plnenie kritérií.
48. Komisia kontrolovaného dňa 13. 4. 2017 vyhotovila „Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk“, v ktorej okrem iného uviedla poradie uchádzačov ako aj identifikáciu úspešného uchádzača na základe výsledného vyhodnotenia eAukcie.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

49. Kontrolovaný dňa 13. 4. 2017 odoslal prostredníctvom systému EVO uchádzačovi XXX list č. Pfe-1/2017 „Oznámenie o VÝSLEDKU“ z 13. 4. 2017, ktorým mu oznámil, že nebol v predmetnom zadávaní zákazky úspešný, nakoľko jeho ponuka bola v eAukcii vyhodnotená na druhom mieste, ako aj lehotu, v ktorej je možné podať námietku.
50. Kontrolovaný dňa 13. 4. 2017 odoslal prostredníctvom systému EVO uchádzačovi XXX list č. Pfe-1/2017 „Oznámenie o VÝSLEDKU“ z 13. 4. 2017, ktorým mu oznámil, že bol v predmetnom zadávaní zákazky úspešný, nakoľko jeho ponuka sa umiestnila na prvom mieste.
51. Kontrolovaný v časti A. „pokyny na zostavenie ponuky“ bode 10.1. „platnosť ponuky“ súťažných podkladov uviedol, že lehota viazanosti ponúk je stanovená do 6. 7. 2017.
52. Kontrolovaný dňa 18. 4. 2017 odoslal úradu informáciu v zmysle § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, že bolo všetkým uchádzačom a účastníkom, ktorých ponuky alebo návrhy sa vyhodnocovali, doručené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov, pričom ako dátum, kedy sa o tejto skutočnosti kontrolovaný dozvedel, bol uvedený deň 18. 4. 2017.
53. Kontrolovaný dňa 20. 4. 2017 uverejnil na svojom profile informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že tento úkon kontrolovaného bol posledným vykonaným úkonom zo strany kontrolovaného do začatia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy a ktorý bol posledným úkonom kontrolovaného, ktorý bol predmetom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy

54. Úrad listom č. 9312-7000/2017-ODII/4 z 15. 8. 2017, doručeným dňa 15. 8. 2017, v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, a to v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň úrad v predmetnej výzve uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie od vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
55. V predmetnom liste úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný tým, že neumožnil uchádzačom predkladať ponuky na jednotlivé samostatné časti predmetu zákazky, postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne s princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov. Zároveň úrad poukázal na skutočnosť, že v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný stanovil zmatečnú požiadavku, keď vo výzve umožnil uchádzačom predkladať ponuky aj na jednotlivé samostatné časti predmetu zákazky a v súťažných podkladoch určil, že uchádzači môžu predkladať ponuky iba na celý predmet zákazky. Úrad dal kontrolovanému taktiež do pozornosti metodické usmernenie úradu týkajúce sa obstarávania softvéru.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

56. V úradom stanovenej lehote, konkrétne dňa 21. 8. 2017 doručil kontrolovaný osobne do podateľne úradu, prostredníctvom listu č. Pfe-1/2017 „Stanovisko k zisteným skutočnostiam“ zo 17. 8. 2017 vyjadrenie (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný rovnako dňa 21. 8. 2017 doručil úradu prostredníctvom elektronickej schránky podanie bez uvedenia názvu, ktoré však bolo bez príloh. Vo vyjadrení kontrolovaný v súvislosti so zistenou skutočnosťou uviedol, že zákazku rozdelil na časti v súlade so žiadosťou o NFP, a to z dôvodu rozsiahlej špecifikácie predmetu zákazky a k zabezpečeniu, aby nedošlo k chybám pri vyhodnocovaní. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, cit.: „(...) Vo výzve je zrozumiteľne uvedené, že sa zákazka delí na 10 častí, s požiadavkou predloženia ponuky na všetky časti, že s víťazom bude uzatvorená zmluva na všetkých 10 častí a nie je možná kombinácia pridelenia častí.(...)“. Ako dôkaz uvedeného kontrolovaný uviedol doslovné znenie bodu II.1.6) „Informácie o častiach“ výzvy. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že nemohlo dôjsť k mylnému vysvetleniu záujemcami, ani k porušeniu § 10 ods. 2, resp. § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené má taktiež preukazovať skutočnosť, že kontrolovanému nebola doručená žiadna žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, resp. žiadosť o nápravu. Kontrolovaný tiež uvádza, že spájanie vylúčenia uchádzača XXX s predmetným zisteným porušením je v danom prípade irelevantné, nakoľko tento uchádzač bol vylúčený v súlade s § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní.

57. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení v bode 7. a v bode 8. v súvislosti so zistenou skutočnosťou ďalej uviedol, cit.: „7. Verejný obstarávateľ si je vedomý svojich povinností a zároveň svojich potrieb, ktoré musí zosúladiť za účelom úspešného ukončenia zákazky. Z dlhoročných praktických skúseností je ale nespochybniteľné, že veľké množstvo zákaziek bolo neúspešných práve z dôvodu nepredloženia ponúk na niektoré časti, z čoho verejnému obstarávateľovi zákonite vznikli ďalšie náklady a celý proces obstarania bol nehospodárny a neefektívny, čomu sa verejný obstarávateľ snažil vyhnúť. Uchádzači nemajú záujem sa zúčastňovať zákaziek na jeden alebo dva počítače pri potrebe spracovania a predloženia dokumentov podmienok účasti a straty času - je to pre nich nerentabilné. Pričom každý z uchádzačov pri záujme má možnosť osloviť subdodávateľa, poprípade vytvoriť skupinu dodávateľov. Takéto negatívne skúsenosti máme už aj pri zákazkách s nízkou hodnotou, že sa oslovené spoločnosti odmietnu zúčastniť. 8. Už v súčasnej dobe pri platnom znení zákona sú zákazky na hranici neefektívnosti pre časovú a administratívnu náročnosť, čo sa snažíme svojimi návrhmi na úrad eliminovať a presadzovať do zákona.“

58. Kontrolovaný tiež uvádza, že tovary a služby sú súčasťou jednej kategórie a vzťahujú sa na ne rovnaké parametre obstarania.

59. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení v bode 9. tiež spochybnil závery uvedené v metodickom usmernení úradu č. 5528-5000/2014 z 12. 6. 2014. Kontrolovaný konkrétne uviedol, cit.: „9. I krabicový softvér musí niekto takzvané vytvoriť, je preto otázne, z akých pohnutí a na či nátlak bolo takéto usmernenie vydané. Zároveň stojí za zváženie, či takéto usmernenie je použiteľné v nadväznosti na súčasne platný zákon.“

Právny rámec

60. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, **princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov**, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

61. **Podľa § 113 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní** pri zadávaní podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a druhej časti prvej hlavy, ak nie je v § 113 až 116 ustanovené inak; nepoužije sa § 26, § 27, § 28 ods. 2 až 4, § 29, § 30 ods. 5 až 22, § 31, § 45 a § 62.
62. **V zmysle § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní** verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, pričom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na účasť alebo v oznámení o koncesii určia veľkosť a predmet takýchto častí a uvedú, či ponuky možno predložiť na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti.

Právne posúdenie úradom

Zistená skutočnosť:

63. Z vyššie citovaných ustanovení výzvy (bod 12. rozhodnutia) a súťažných podkladov (bod 13. rozhodnutia) je zrejmé, že kým **podľa výzvy kontrolovaný umožňoval predložiť ponuku aj na samostatné časti predmetu zákazky** (na jednu alebo viaceré časti naraz), **v zmysle súťažných podkladov takúto možnosť nepripustil**. Z časti A. bod 3. súťažných podkladov explicitne vyplýva, že uchádzač môže predložiť ponuku iba na celý predmet zákazky (na všetky časti naraz).
64. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na to, že zásada transparentnosti implikuje, aby všetky podmienky a spôsoby postupu vedúceho k zadaniu zákazky boli formulované jasne, presne a jednoznačne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch tak, aby sa na jednej strane umožnilo všetkým primerane oboznámeným a obvykle obozretným uchádzačom pochopiť ich presný rozsah a vykladať ich rovnakým spôsobom, a na druhej strane aby bol verejný obstarávateľ schopný skutočne overiť, či ponuky uchádzačov zodpovedajú kritériám, ktorými sa riadi predmetné obstarávanie (pozri Vec C-368/10 Európska komisia proti Holandskému kráľovstvu).
65. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad upriamuje pozornosť kontrolovaného na to, že ako osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní je povinný venovať náležitú pozornosť príprave a následne aj vyhotoveniu výzvy na predkladanie ponúk odosielanej úradu. Informácie obsiahnuté vo výzve na predkladanie ponúk musia byť jednoznačné, zrozumiteľné, aby nespôsobovali zmätočnosť a nejednoznačnosť postupu zadávania predmetnej zákazky, podmienok účasti, lehôt a pod., nakoľko ide o prvotný dokument, na základe ktorého sa jednotliví záujemcovia, resp. uchádzači rozhodujú o svojej účasti v predmetnom verejnom obstarávaní, a na základe ktorého preukazujú splnenie podmienok účasti a následne predkladajú svoje ponuky.
66. S poukazom na vyššie uvedené má úrad za to, že kontrolovaný stanovil požiadavku týkajúcu sa predkladania ponuky na jednotlivé časti predmetu zákazky zmätočne a nejednoznačne, nakoľko **kontrolovaný stanovil túto požiadavku vo výzve a v súťažných podkladoch rozdielne**, čím sa dopustil konania, ktoré je v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nie je jednoznačné (podľa výzvy alebo podľa súťažných podkladov), ako môžu uchádzači predkladať svoje ponuky v súvislosti s jednotlivými časťami predmetu zákazky.

67. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že ponuku predložili 3 uchádzači na celý predmet zákazky. Z priebehu verejného obstarávania je zrejmé, že napriek tomu, že kontrolovaný stanovil túto požiadavku zmätočne, úmyslom kontrolovaného bolo, aby uchádzači predkladali ponuky na celý predmet zákazky. Uvedené úrad vyvodzuje zo skutočnosti, že uchádzač XXX, ktorého kontrolovaný žiadal o vysvetlenie ponuky, nakoľko tento uchádzač nesplnil požiadavky na predmet zákazky vo vzťahu k niektorým častiam predmetu zákazky, a ktorý následne na túto žiadosť neodpovedal, bol vylúčený z celého procesu zadávania zákazky, a nie iba z procesu zadávania predmetných častí, o ktorých vysvetlenie kontrolovaný žiadal.
- 68. V danom prípade neumožnenia predkladania ponuky na jednotlivé časti predmetu zákazky sa stráca akýkoľvek význam delenia zákazky na časti a v princípe má takýto postup rovnaký charakter, ako keby zákazka nebola rozdelená na časti vôbec.**
69. Úrad k otázke vymedzenia predmetu zákazky vo všeobecnosti uvádza, že je to výlučne kontrolovaný, kto vymedzuje predmet plnenia zákazky (teda charakter toho, čo sa v rámci predmetnej zákazky obstaráva), nakoľko iba samotný kontrolovaný najlepšie pozná svoje vlastné potreby, ktoré by mal čo najpresnejšie a vecne definovať, pričom z tohto dôvodu kontrolovaný nemôže k tomuto úkonu pristupovať ľubovoľne. Aj v tejto situácii je totiž kontrolovaný viazaný ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípom nediskriminácie.
70. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielneho zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi). V uvedenom prípade, v dôsledku možnosti predkladania ponuky iba na celý predmet zákazky bez možnosti predkladania ponuky na samostatné časti predmetu zákazky, mohlo prejavit' záujem o účasť v tomto verejnom obstarávaní menej záujemcov, ako by tomu bolo v prípade, keby mohli uchádzači predkladať ponuky aj na jednotlivé časti samostatne.
71. Aj keď zákon o verejnom obstarávaní kontrolovanému výslovne v konkrétnom ustanovení neukladá povinnosť rozdeliť predmet zákazky na časti, resp. mu nezakazuje obmedziť možnosť predkladania ponuky iba na všetky časti predmetu zákazky naraz, je kontrolovaný povinný postupovať v súlade s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý stanovuje základné princípy verejného obstarávania. Keď povaha predmetu zákazky pripúšťa rozdelenie predmetu zákazky na časti, resp. stanovenia možnosti predkladania ponúk aj na samostatné časti, mal by kontrolovaný túto možnosť využiť, a to bez ohľadu na skutočnosť, že zákon o verejnom obstarávaní mu takúto povinnosť výslovne neukladá.
72. Úrad ďalej uvádza, že pre posúdenie, či pri stanovení predmetu zákazky nedošlo k porušeniu princípu nediskriminácie, je potrebné určiť, či mal kontrolovaný povinnosť rozdeliť predmet zákazky na časti a umožniť predkladanie ponúk aj na samostatné časti predmetu zákazky, resp. či povaha predmetu zákazky pripúšťa rozdelenie predmetu zákazky na časti a umožnenie predkladania ponúk aj na samostatné časti.
73. Úrad ďalej uvádza, že aj keď v danom prípade časť plnenia týkajúca sa vytvorenia softwarových aplikácií, resp. webového portálu a dodávky výpočtovej techniky - technologického vybavenia vykazuje určité známky vecnej súvislosti, resp. súvislosti z hľadiska účelu, ku ktorému tieto časti smerujú, t.j. tak ako uviedol kontrolovaný v bode II.1.4) „Stručný opis“ výzvy, vytvorenie súboru informačno komunikačných technológií, je úplne

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zrejme, že sa nejedná o časti natolko rovnorodé a úzko prepojené, aby mohli byť zadané ako jedna zákazka nerozdelená na časti, resp. rozdelená na časti, ale bez možnosti predkladania ponúk na samostatné časti. Úrad má za to, že v danom prípade síce ide o súvisiace, ale vzájomne oddeliteľné plnenia.

74. Úrad konštatuje, že by malo byť v prioritnom záujme každého verejného obstarávateľa/obstarávateľa/osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní zabezpečiť podmienky pre vytvorenie čo najširšej hospodárskej súťaže a primeraného konkurenčného prostredia. Je nespochybniteľné, že primerané konkurenčné prostredie a čo najširšia hospodárska súťaž sú dôležitými predpokladmi pre vygenerovanie primeranej ceny vo vzťahu k predmetu zákazky, čo je jeden zo základných princípov a zmyslov samotného procesu verejného obstarávania.
75. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že za výber postupu, ako aj za celý proces verejného obstarávania je zodpovedný kontrolovaný a pri zadávaní zákazky musí zvážiť, či v konkrétnom prípade nie je potrebné a vhodné pripustiť aj predkladanie ponuky na samostatné časti predmetu zákazky, tak, aby došlo k naplneniu princípov v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa musia uplatňovať v každej fáze verejného obstarávania.
76. Úrad v zmysle vyššie uvedeného uvádza, že v prípade ak by kontrolovaný pripustil predkladanie ponuky aj na samostatné časti predmetu zákazky, umožnilo by to predkladanie ponúk aj takým uchádzačom, ktorí sa špecializujú napríklad iba na dodávku vybraného druhu tovaru (napr. dodanie výpočtovej techniky), pričom však vôbec nie sú spôsobilí poskytovať požadované služby (napr. vytvorenie softwarovej aplikácie). Kontrolovaný teda musí pri stanovovaní podmienok verejného obstarávania postupovať tak, aby stanovenými podmienkami nezvýhodnil len určitých záujemcov, prípadne aby svojimi požiadavkami neodradil potenciálnych uchádzačov, ale aby zabezpečil čo najširšiu hospodársku súťaž.
77. V súvislosti s požiadavkou uvedenou v časti A. bod 3. súťažných podkladov o možnosti predkladania ponuky iba na celý predmet zákazky bez možnosti predkladania ponuky na samostatné časti predmetu zákazky má úrad za to, že v tomto prípade mohli byť diskriminovaní a od účasti v tejto súťaži odradení potenciálni uchádzači, ktorí sa zaoberajú len dodávkou výpočtovej techniky - technologického vybavenia alebo len vytváraním softwarových aplikácií, resp. webového portálu, teda sú spôsobilí poskytnúť jednotlivé objektívne oddeliteľné plnenia, ale pre rôznorodosť predmetu zákazky nie všetky, ktoré sú predmetom zákazky. V dôsledku takto vymedzeného predmetu zákazky má úrad za to, že ide o **porušenie princípu nediskriminácie záujemcov alebo uchádzačov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. V dôsledku takto vymedzeného predmetu zákazky totižto mohlo dôjsť k obmedzeniu konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi, a tým aj hospodárskej súťaže. V predmetnom prípade vyššie uvedeného vymedzenia predmetu zákazky (v rámci jedného verejného obstarávania sa obstaráva vytvorenie softwarových aplikácií, resp. webového portálu a dodávka výpočtovej techniky - technologického vybavenia) mohlo prejavíť záujem o účasť v predmetnej súťaži menej záujemcov, ako by tomu bolo v prípade, keby bol predmet zákazky rozdelený na časti a súčasne by kontrolovaný potenciálnym uchádzačom umožnil predkladať ponuky aj na jednotlivé časti obstarávaného predmetu zákazky.
78. Úrad v súvislosti s argumentom kontrolovaného, ktorý vo vyjadrení uvádza, že z výzvy vyplýva skutočnosť, že s úspešným uchádzačom bude uzatvorená zmluva na všetkých 10 častiach a nie je možná kombinácia pridelenia častí nesúhlasí. Z bodu II.1.6) „Informácie o častiach“ výzvy vyplýva len, že zákazka sa delí na 10 častí s možnosťou predkladania ponuky na všetky

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

časti, a že maximálny počet častí, ktoré môžu byť pridelené jednému uchádzačovi, je 10, a že kontrolovaný si nevyhradzuje právo prideliť zákazky kombináciou častí alebo skupín častí. Úrad v súvislosti s vo výzve stanovenou možnosťou „všetky časti“ konštatuje, že uchádzači v zmysle výzvy mohli predkladať svoje ponuky aj len na jednu, resp. dve alebo viac častí predmetu zákazky, ako aj na celý predmet zákazky. Uvedená stanovená možnosť „všetky časti“ a taktiež ostatné stanovené možnosti, ktoré má kontrolovaný pri vyplňaní výzvy na predkladanie ponúk na výber („všetky časti“; „jednu časť“; „maximálny počet častí“ (s možnosťou uvedenia počtu častí)), korešpondujú s dikciou § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

79. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že nemohlo dôjsť k mylnému porozumeniu stanovených podmienok verejného obstarávania zo strany potenciálnych záujemcov, resp. uchádzačov, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že žiadny potenciálny záujemca, resp. uchádzač nepožiadaval kontrolovaného počas lehoty na vysvetľovanie o vysvetlenie súťažných podkladov resp. nevyužil revízne postupy v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že podanie žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, resp. využitie revíznych postupov je len priznanou zákonnou možnosťou pre záujemcov/uchádzačov v rámci procesu verejného obstarávania a nie ich povinnosťou. Neuplatnenie tejto žiadosti, resp. revíznych postupov oprávnenými subjektami preukazuje celkovo len tú skutočnosť, že tieto subjekty nevyužili svoje právo na využitie týchto inštitútov.
80. V súvislosti s argumentom kontrolovaného, že spájanie vylúčenia uchádzača XXX so zistenou skutočnosťou je irelevantné, nakoľko tento uchádzač bol vylúčený v súlade s § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní, úrad uvádza, že predmetom kontrolného zistenia nebolo porušenie zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s vylúčením uchádzača XXX. Úrad z postupu kontrolovaného pri vylučovaní uchádzača XXX iba vyvodzoval informáciu o skutočnom úmysle kontrolovaného v súvislosti so zvoleným postupom pri predkladaní ponúk, a to, či bolo úmyslom kontrolovaného, aby uchádzači mohli predkladať ponuky aj na jednotlivé samostatné časti predmetu zákazky (podľa bodu II.1.6 výzvy) alebo aby uchádzači predkladali ponuky iba na celý predmet zákazky (podľa časti A. bodu 3. súťažných podkladov), nakoľko ako vyplýva z vyššie uvedeného daná požiadavka bola zo strany kontrolovaného stanovená zmätočne.
81. V súvislosti s tvrdením kontrolovaného uvedeným vo vyjadrení, že zákazku rozdelil na 10 častí v súlade so žiadosťou o NFP, a že takéto rozdelenie bolo použité z dôvodu rozsiahlej špecifikácie predmetu zákazky a k zabezpečeniu bezchybného vyhodnocovania úrad uvádza, že tento argument považuje za irelevantný, nakoľko úrad kontrolovanému nevyčítal skutočnosť, že zákazku rozdelil na 10 častí, ale že kontrolovaný neumožnil predkladať ponuky aj na jednotlivé samostatné časti predmetu zákazky.
82. V súvislosti s názorom kontrolovaného uvedeným v bode 7. a v bode 8. vyjadrenia (citovaných v bode 57 tohto rozhodnutia) úrad uvádza, že ide o subjektívny názor kontrolovaného, ktorý nevychádza zo žiadnych dôkazov, resp. zo žiadnych zákonných ustanovení. Úrad v danom prípade trvá na svojom odôvodnení zistenej skutočnosti, tak ako je to uvedené vyššie.
83. Pre úplnosť, v súvislosti s tvrdením kontrolovaného uvedeným v liste z 20. 7. 2017 a v súvislosti s bodom 9. a 10. (citovanom v bode 59 tohto rozhodnutia) vyjadrenia o tom, že obstaranie vytvorenia dvoch mobilných aplikácií (pre Android iOS a Apple iOS) sú zákazky na dodanie tovaru, úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 5528-5000/2014 z 12. 6. 2014, v zmysle ktorého pri verejnom obstarávaní softvéru je potrebné si stanoviť, ktorý predmet

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zákazky sa považuje za tovary a ktorý predmet zákazky za služby. Softvér môže byť obstarávaný ako tovar alebo služba. Pri nákupe (napr. krabicového softvéru) ide o zákazku na dodanie tovaru. Pri vývoji softvéru na objednávku hovoríme o zákazke na poskytnutie služby. Všeobecne platí že „standardný“ výrobok bežne dostupný na trhu sa považuje za tovar a softvér vyvíjaný na základe špecifikácie a požiadaviek verejného obstarávateľa (softvér na objednávku) sa považuje za služby. Z uvedeného metodického usmernenia teda jednoznačne vyplýva, že obstaranie dvoch mobilných aplikácií (pre Android iOS a Apple iOS) a taktiež vytvorenie webového portálu **nemá charakter zákazky na dodanie tovaru, ale zákazky na poskytnutie služby**.

84. Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný tím, že neumožnil uchádzačom predkladať ponuky na jednotlivé samostatné časti predmetu zákazky, postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne s princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov. Úrad konštatuje, že v danom prípade mal kontrolovaný umožniť predkladanie ponuky na jednotlivé samostatné časti v rámci jedného postupu zadávania zákazky. Umožnením predkladania ponuky na jednotlivé samostatné časti predmetu zákazky by kontrolovaný v konečnom dôsledku objektívne umožnil potenciálnym uchádzačom predložiť ponuku aj len na niektorú z častí obstarávaného predmetu zákazky. Na druhej strane umožnenie predkladania ponuky na jednotlivé samostatné časti predmetu zákazky nebráni potenciálnemu uchádzačovi predložiť ponuku na všetky časti obstarávaného predmetu zákazky. V dôsledku takého konania kontrolovaného, tak podľa úradu došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže, nakoľko potenciálni uchádzači a dodávatelia museli predložiť ponuku na celý predmet zákazky, ktorý obsahoval položky vytvárania softwarových aplikácií, resp. webového portálu a výpočtovej techniky - technologického vybavenia. Úrad z tohto dôvodu konštatuje, že konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
85. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
86. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
87. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol takémuto nezákonnému konaniu, v prípade ak kontrolovaný obstaráva objektívne oddeliteľný predmet zákazky, je kontrolovaný povinný v súlade s princípmi verejného obstarávania takýto predmet zákazky rozdeliť na časti a pripustiť predkladanie ponúk aj na samostatné časti predmetu zákazky, aby tak zabezpečil čo najširšiu hospodársku súťaž a primerané konkurenčné prostredie.
88. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

89. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu môže kontrolovaný ako účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Mgr. Beáta Šimorová
riaditeľka odboru dohľadu II

Rozhodnutie sa doručí:

1. XXX – splnomocnenec,
2. Profesee s. r. o., Jókaiho 30, 821 06 Bratislava – mestská časť Podunajské Biskupice – kontrolovaný.

Na vedomie

Podľa rozdel'ovníka

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

