

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy začatom na základe podnetu kontrolovaného na kontrolu ním zadávanej zákazky verejnou súťažou na predmet nadlimitnej zákazky „Nákup výpočtovej techniky a prostriedkov IKT“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny**, Špitálska 8, 812 67 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 4. 10. 2016 pod značkou 2016/S 191-343145 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 193/2016 z 5. 10. 2016 pod značkou 13824 – MST vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje zrušiť** verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Nákup výpočtovej techniky a prostriedkov IKT“, vyhlásenú verejným obstarávateľom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 8, 812 67 Bratislava v Úradnom vestníku Európskej únie 4. 10. 2016 pod značkou 2016/S 191-343145 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 193/2016 z 5. 10. 2016 pod značkou 13824 – MST, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní.
2. Podľa § 169 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“) sa začína
  - a) z vlastného podnetu úradu,
  - b) na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky alebo koncesie,
  - c) na základe podnetu úradu vlády alebo
  - d) na základe námietok.
3. Podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o nadlimitnú zákazku alebo koncesiu, financovanú čo aj z časti z prostriedkov Európskej únie, kontrolovaný je povinný pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva podať úradu podnet podľa odseku 1 písm. b).

4. Dňa 8. 3. 2017 bola úradu kontrolovaným doručená žiadosť o vykonanie kontroly použitého postupu zadávania zákazky pred uzavretím zmluvy podľa § 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že kontrolovaný spolu s predmetnou žiadosťou o vykonanie kontroly doručil úradu aj časť dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu v origináli. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný 31. 3. 2017 doručil úradu doplnenie dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu.
5. V súvislosti s vykonávaním dohľadu nad dodržiavaním povinností kontrolovaného ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní v predmetnom postupe zadávania zákazky, úrad 1. 6. 2017 doručil kontrolovanému oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, doručením ktorého sa začalo konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky podľa § 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy teda začalo 1. 6. 2017. Týmto listom úrad zároveň vyzval kontrolovaného na doplnenie ním predloženej dokumentácie v origináli v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
6. Listom označeným ako „Doplnenie dokumentácie za účelom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného“ z 1. 6. 2017, úradu doručeným 8. 6. 2017 kontrolovaný oznámil úradu, že nedisponuje ďalšou dokumentáciou k predmetnej verejnej súťaži.
7. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného; na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
8. V zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní úrad listom č. 6873-6000/2017-ODI-V z 26. 6. 2017 označeným ako „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ (ďalej len „výzva“), doručenom kontrolovanému 3. 7. 2017, vyzval kontrolovaného, aby sa v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Kontrolovaný 24. 7. 2017 doručil úradu vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, ktorého podstatný obsah je uvedený v časti „Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ tohto rozhodnutia (body 19 až 23 tohto rozhodnutia).

### **Zistenia úradu**

9. Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil nasledovné skutočnosti súvisiace s porušeniami zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania:
10. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie 4. 10. 2016 pod značkou 2016/S 191-343145 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 193/2016 z 5. 10. 2016 pod značkou

13824 – MST verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Nákup výpočtovej techniky a prostriedkov IKT“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 367 712,88 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Kontrolovaný predmetnú zákazku rozdelil na 2 časti. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 15. 11. 2016 do 11:00 hod. predložili ponuku do prvej časti predmetnej zákazky 4 uchádzači a do druhej časti predmetnej zákazky 4 uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 15. 11. 2016 o 13:00 hod.. Po vyhodnotení častí ponúk značených ako „Ostatné“ pristúpil kontrolovaný v prvej časti zákazky k vylúčeniu 2 uchádzačov a v druhej časti k vylúčeniu 1 uchádzača. Kontrolovaný následne vrátil do predmetnej verejnej súťaže v jej prvej časti jedného z vylúčených uchádzačov. Dňa 27. 1. 2017 o 10:00 hod. sa uskutočnilo otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ oboch častí zákazky. Dňa 24. 2. 2017 o 9:00 hod sa uskutočnila elektronická aukcia a na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, najnižšej ceny, kontrolovaný za úspešného uchádzača v oboch častiach zákazky označil uchádzača XX.

11. V oddiele II. „Predmet“, bod II.1) „Rozsah obstarávania“, podbod II.1.6) „Informácie o častiach“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uverejneného v Úradnom vestníku Európskej únie je uvedené, že predmetná zákazka je rozdelená na dve časti.
12. V predmetnom oddiele, bod II.2) „Opis“, podbod II.2.1) „Názov“ pre časť 1 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uverejneného v Úradnom vestníku Európskej únie je uvedené, že časť č. 1 predmetnej zákazky má názov „Nákup výpočtovej techniky“.
13. V predmetnom podbode bodu II.2) „Opis“ oddielu II. „Predmet“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uverejneného v Úradnom vestníku Európskej únie je pre časť 2 tejto zákazky uvedený názov „Nákup prostriedkov IKT“.
14. Kontrolovaný v oddiele A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, časť I. „Všeobecné informácie“, bod 2 „Predmet zákazky“, podbod 2.2. súťažných podkladov uviedol, cit.: „(...) Hlavný slovník CPV pre prvú časť zákazky:  
30213000-5 Osobné počítače  
30213100-6 Prenosné počítače  
30213200-7 Tabletový počítač  
30231000-7 Počítačové monitory a konzoly  
30234000-8 Pamäťové médiá  
60000000-8 Dopravné služby  
Hlavný slovník CPV pre druhú časť zákazky:  
30232100-5 Tlačiarne a zapisovače  
30232110-8 Laserové tlačiarne  
38651600-9 Digitálne fotoaparáty  
60000000-8 Dopravné služby (...).“.
15. V časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“, bod 3. „Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní“, podbod 3.1 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „(...) podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zoznamom dodávok tovaru za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona. 3.1.1. Podľa § 187 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ak bola referencia vyhotovená do 1. marca 2014, splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, je možné preukázať dôkazom o plnení potvrdeným verejným

obstarávateľom alebo obstarávateľom. 3.1.2. Minimálna úroveň požadovaná verejným obstarávateľom podľa § 38 ods.5 zákona o verejnom obstarávaní: 3.1.2.1. *pre časť 1 zákazky* Verejný obstarávateľ požaduje predložiť zoznam dodávok tovaru, z ktorého bude vyplývať, že uchádzač dodával tovar rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmetom 1. časti zákazky za prechádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, dokladom bude referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona. Uchádzač musí preukázať, že v rozhodnom období realizoval zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v celkovom objeme min. 250 000 Eur bez DPH, a z toho min. jedna zákazka musí byť v hodnote 120 000 Eur bez DPH. 3.1.2.1. *pre časť 2 zákazky* Verejný obstarávateľ požaduje predložiť zoznam dodávok tovaru, z ktorého bude vyplývať, že uchádzač dodával tovar rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmetom 2. časti zákazky za prechádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, dokladom bude referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona. Uchádzač musí preukázať, že v rozhodnom období realizoval zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v celkovom objeme min. 25 000 Eur bez DPH, a z toho min. jedna zákazka musí byť v hodnote 12 000 Eur bez DPH.“.

16. V časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“, bod 3. „Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní“, podbod 3.2 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „(...) podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi; ak ide o zákazku na stavebné práce, tých, na ktorých sa môže uchádzač alebo záujemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác. 3.2.1. Minimálna úroveň požadovaná verejným obstarávateľom podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní: Uchádzač predloží nasledovné originálne doklady alebo ich osvedčené kópie certifikácii servisných technikov: 3.2.1.1 *pre časť 1 zákazky* Servisný technik s min. tromi (3) rokmi skúseností v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre osobné počítače a prenosné počítače (najmenej 2 osoby záujemcu); záujemca preukáže, že tento servisný technik realizoval minimálne 1 zákazku rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. Uvedené preukáže prostredníctvom profesijného životopisu. Spôsobilosť na sfunkčnenie alebo servisovanie uchádzačom ponúkaných značiek osobných počítačov a prenosných počítačov preukáže potvrdením výrobcu, alebo výrobcov týchto ponúkaných značiek. 3.2.1.2 *pre časť 2 zákazky* Servisný technik s min. tromi (3) rokmi skúseností v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre tlačiarne a multifunkčné zariadenia (najmenej 1 osoba záujemcu); záujemca preukáže, že tento servisný technik realizoval minimálne 1 zákazku rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. Uvedené preukáže prostredníctvom profesijného životopisu. Spôsobilosť na sfunkčnenie alebo servisovanie uchádzačom ponúkaných značiek tlačiarň a multifunkčných zariadení preukáže potvrdením výrobcu, alebo výrobcov týchto ponúkaných značiek. 3.2.2. Odôvodnenie primeranosti podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potreby jej zahrnutia medzi podmienky účasti v súlade s § 38 ods.5 zákona o verejnom obstarávaní: Údaje o technikoch, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality poskytovaných služieb, majú preukázať schopnosť uchádzača poskytovať súvisiace služby spojené s dodaním zákazky (umiestnenie, montáž a pod.), ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou a majú zabezpečiť kvalitu dodania. Podmienka účasti je stanovaná aj vzhľadom na § 34 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

17. V časti B2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je pre 1. časť zákazky uvedené, že predmetom zákazky je dodávka a distribúcia výpočtovej techniky v špecifikácii a predpokladaných množstvách uvedených v tejto časti súťažných podkladov, a to pre, cit.: „(...) prenosný počítač (...) PC zostava (...) monitor (...)“.
18. V časti B2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je pre 2. časť zákazky uvedené, že predmetom zákazky je dodávka a distribúcia prostriedkov IKT v špecifikácii a predpokladaných množstvách uvedených v tejto časti súťažných podkladov, a to pre, cit.: „(...) MFZ (...) tlačiareň (...) fotoaparát (...) externý disk (...) projektor s plátnom (...)“.

### **Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy**

19. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy uvádza, že z § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní mu vyplýva možnosť, nie povinnosť rozdelenia zákazky na časti tak, ako to vyplýva aj zo Smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica“), kde v čl. 46 je uvedené, že verejní obstarávatelia sa okrem rozhodnutia o rozdelení zákazky na časti môžu rozhodnúť aj o ich veľkosti a ich predmete. Kontrolovaný ďalej poukazuje na čl. 78 predmetnej smernice, v ktorom je uvedené, že veľké zákazky by sa mali v rámci podpory hospodárskej súťaže rozdeľovať na časti na kvantitatívnom základe, zodpovedajúc kapacite MSP alebo podnikateľským činnostiam a špecializáciám špecializovaných sektorov MSP. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že z dokumentácie kontrolovaného nevyplýva, že by sa vysporiadal so skutočnosťou, či by sa predmet plnenia predmetnej časti zákazky vzhľadom na jej opis mohol potenciálne rozdeliť na ďalšie časti tak, ako to úrad uvádza vo výzve, ale dodáva, že z dokumentácie zároveň nevyplýva, že by sa s touto skutočnosťou nevysporiadal. Kontrolovaný uvádza, že zákazku rozdelil na maximálny možný počet častí prihliadajúc na druh a charakter jednotlivých zariadení, ktoré mal v pláne obstaráť. Podľa kontrolovaného by rozdelením časti 2 predmetnej zákazky na ďalšie časti došlo k nepomeru (predpokladaná hodnota zákazky) voči ostatným častiam zákazky, pričom by nebol naplnený princíp hospodárnosti, pretože by podľa kontrolovaného na ostatné časti zákazky nepredložil samostatnú ponuku žiaden iný uchádzač okrem tých, ktorí predložili ponuku na pôvodnú časť 2 predmetnej zákazky, čím by bolo podľa kontrolovaného ohrozené samotné dodanie predmetu častí zákazky (fotoaparát, externý disk a projektor). Podľa kontrolovaného by vyhotovenie ponuky na rozdelené časti, ako aj samotná distribúcia tovaru predstavovali pre uchádzača neprímerané finančné náklady, čo v konečnom dôsledku podľa kontrolovaného spôsobuje obmedzenie hospodárskej súťaže a porušenie princípu efektívnosti.
20. Podľa kontrolovaného by navyše rozdelením predmetnej časti zákazky na ďalšie časti postupoval v rozpore s princípmi verejného obstarávania, pretože by predmet daných častí zákazky obstarával ako zákazky s nízkou hodnotou, čím by zároveň porušil § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní.
21. Kontrolovaný ďalej uvádza, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení súťažných podkladov je v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nemohla mať za následok odradenie záujemcov schopných plniť predmet zákazky v požadovanom rozsahu. Podľa kontrolovaného je vzhľadom na predmet zákazky v jej jednotlivých častiach rozhodujúce, či je uchádzač schopný realizovať predmet zákazky v súlade so zmluvnými podmienkami určenými kontrolovaným

v ucelených častiach a hodnotách, ktoré má kontrolovaný v pláne realizovať. Podľa kontrolovaného má predmetná podmienka účasti v znení súťažných podkladov zabezpečiť, aby úspešný uchádzač vedel riadne dodať predmet zákazky, t. j. zabezpečiť dodanie tovaru v 115 miestach v rámci celej Slovenskej republiky, vzhľadom na čo kontrolovaný považuje požiadavku na minimálne jednu zmluvu v hodnote vyššej ako 120 000,- eur bez DPH pre časť 1, resp. 12 000,- eur bez DPH pre časť 2 za primeranú. Podľa kontrolovaného je na trhu dostatok subjektov, ktoré dodali predmetné zariadenia v uvedenej hodnote v rámci jednej dodávky, a teda majú dostatočné skúsenosti s tým, aby dodali predmet zákazky riadne a včas, vzhľadom na čo kontrolovaný považuje predmetnú podmienku účasti za v súlade s princípom nediskriminácie. Kontrolovaný je názoru, že upustením od predmetnej podmienky účasti by sa mohol stať úspešným uchádzačom subjekt, ktorý nemá dostatočné skúsenosti s obdobným alebo porovnateľným predmetom zákazky, ako aj s dodávkou predpokladaného množstva zariadení predmetu zákazky, vzhľadom na čo kontrolovaný považuje predmetnú podmienku účasti za v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

22. Kontrolovaný ďalej k predmetnej podmienke účasti uvádza príklad, kde dodávateľ A má záujem participovať na verejnom obstarávaní a predložiť ponuky v časti 1 aj v časti 2, ale nedisponuje potrebnými kapacitami a logistickými možnosťami a nedisponuje žiadnou zmluvou v objeme min. 120 000,- eur bez DPH, resp. 12 000,- eur bez DPH, avšak v rozhodnom období dodal tovar obdobný predmetu zákazky v časti 1 v hodnote 1 000 000,- eur bez DPH, resp. 100 000,- eur bez DPH v časti 2 (na základe viacerých zmlúv v súhrnnej hodnote 1 000 000,- eur bez DPH, resp. 100 000,- eur bez DPH). Dodávateľ B disponuje potrebnými kapacitami a logistickými možnosťami a v rozhodnom období uzavrel jednu zmluvu na dodávku rovnakého alebo podobného predmetu ako je predmet zákazky v oboch častiach, a to v hodnote 130 000,- eur bez DPH, resp. 13 000,- eur bez DPH a päť zmlúv v hodnote 26 000,- eur bez DPH, resp. 2 600,- eur bez DPH, čím preukázal schopnosť plniť predmet zákazky v súlade s požiadavkou kontrolovaného. Kontrolovaný dodáva, že v prípade ak by predmetnú podmienku účasti nestanovil, tak aj dodávateľ A aj B by boli spôsobilí na plnenie predmetu zákazky. Kontrolovaný má ale za to, že dodávateľ A nedisponuje minimálnymi kapacitami na logistiku, t. j. nemá dostatočné skúsenosti s dodávkou väčších počtov zariadení, ktorá je potrebná na plnenie predmetu zákazky, na základe čoho je možné predpokladať jeho neschopnosť dodať v budúcnosti daný predmet zákazky.
23. K podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení súťažných podkladov kontrolovaný uvádza, že v zmluvných podmienkach návrhu rámcovej dohody sú v Článku I a II definované povinnosti dodávateľa plniť predmet zákazky prostredníctvom osôb, za ktoré uchádzač predkladá doklady v zmysle tejto podmienky účasti. V Článku II. „Dodanie tovaru“, kontrolovaný poukazuje na bod 2.14, cit.: „Predávajúci poskytne odborné poradenstvo počas platnosti tejto rámcovej dohody v rámci celého predmetu rámcovej dohody, a to telefonicky alebo elektronicky alebo písomne certifikovanými technikmi oprávnenými vykonávať servisnú činnosť, v rozsahu do 10 človekohodín v súvislosti s dodaným tovarom, ak o to kupujúci požiadava spôsobom podľa dohody zmluvných strán.“. K uvedenému kontrolovaný dodáva, že v rámci tejto podmienky účasti požadoval od uchádzačov predložiť potvrdenie výrobcu, ktorým mali preukázať schopnosť sfunkčnenia a servisovania tovarov, ktoré sú predmetom zákazky, na základe ktorého v zmysle bodu 2.13 predmetného Článku návrhu rámcovej dohody je úspešný uchádzač oprávnený sfunkčňovať a servisovať tieto tovary.

## **Právny rámec**

24. Podľa § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, pričom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na účasť alebo v oznámení o koncesii určia veľkosť a predmet takýchto častí a uvedú, či ponuky možno predložiť na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti.
25. Podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak verejný obstarávateľ nerozdelí zákazku na časti, odôvodnenie uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke; táto povinnosť sa nevzťahuje na zadávanie koncesie.
26. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
27. Podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi; ak ide o zákazku na stavebné práce, tých, na ktorých sa môže uchádzač alebo záujemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác.
28. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.

### **Právne posúdenie úradom**

29. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a vyjadrenia kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy uvádza nasledovné:

### **K nerozdeleniu časti 2 zákazky na ďalšie časti**

30. Úrad uvádza, že z § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ môže rozdeliť zákazku alebo koncesiu na časti, pričom veľkosť a predmet týchto častí, ako aj podmienky predkladania ponúk na jednu alebo viacero častí verejný obstarávateľ určí v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke. Úrad ďalej

uvádza, že podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ je povinný v prípade, že nerozdelí zákazku na časti, odôvodnenie prečo tak neurobil, uviesť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke.

31. Z princípu transparentnosti verejnému obstarávateľovi zase vyplýva povinnosť v priebehu celého zadávania zákazky postupovať spôsobom, ktorý je transparentný a jasne čitateľný nielen jemu samotnému, ale predovšetkým všetkým záujemcom, uchádzačom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Verejný obstarávateľ teda dodržiava princíp transparentnosti vtedy, ak každý jeden jeho krok v rámci procesu verejného obstarávania je zdokumentovaný a náležite odôvodnený, teda je preskúmateľný. Naopak úkony verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.
32. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že **z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný predmetnú zákazku rozdelil na dve časti**, t. j. časť č. 1 „Nákup výpočtovej techniky“ (ďalej len „časť 1“) a časť 2 „Nákup prostriedkov IKT“ (ďalej len „časť 2“). Z opisu predmetu zákazky vyplýva, že kontrolovaný v časti 1 predmetnej zákazky požaduje dodať prenosné počítače, PC zostavy a monitory a v časti 2 predmetnej zákazky multifunkčné zariadenia, tlačiarne, fotoaparáty, externé disky a projektor s plátnom.
33. **K časti 2** predmetnej zákazky úrad uvádza, že vzhľadom na opis predmetu zákazky tak, ako je definovaný v súťažných podkladoch, t. j.  **Dodanie a distribúcia multifunkčných zariadení, tlačiarňí, fotoaparátov, externých diskov a projektoru s plátnom**, má úrad za to, že opis predmetu zákazky v tejto časti zákazky napĺňa znaky plnení predmetu zákazky, ktoré spolu navzájom neoddeliteľne nesúvisia a netvorí ucelenú časť, vzhľadom na čo by predmet plnenia v zmysle vyššie uvedeného bolo možné rozdeliť na samostatné celky. Predmetom tejto časti zákazky je totiž napr. dodávka a distribúcia multifunkčných zariadení, tlačiarňí, fotoaparátov, externých diskov a projektoru s plátnom, pričom úradu nie je zrejmé, na základe akej skutočnosti by nebolo vhodné takto definovaný predmet zákazky v tejto časti zákazky rozdeliť na ďalšie samostatné časti, ale obstarávať ho ako jeden celok v rámci predmetnej časti zákazky. Z dokumentácie kontrolovaného navyše nevyplýva, či sa touto skutočnosťou kontrolovaný zaoberal. Úrad má za to, že ak mal kontrolovaný za to, že predmet danej časti zákazky nie je ďalej možné rozdeliť na ďalšie samostatné časti zákazky, resp. funkčné časti z dôvodu, že jednotlivé plnenia predmetu tejto časti zákazky spolu navzájom neoddeliteľne súvisia a tvoria ucelenú časť, malo toto zdôvodnenie v zmysle princípu transparentnosti verejného obstarávania tvoriť súčasť dokumentácie kontrolovaného k danému verejnému obstarávaniu.
34. Úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci svojho vyjadrenia (bod 19 tohto rozhodnutia) uviedol, že z dokumentácie kontrolovaného nevyplýva, že by sa bol vysporiadal so skutočnosťou, či by sa predmet plnenia predmetnej časti zákazky vzhľadom na jej opis mohol potenciálne rozdeliť na ďalšie časti tak, ako to úrad uvádza vo výzve, ale dodáva, že z dokumentácie zároveň nevyplýva, že by sa s touto skutočnosťou nevysporiadal. Kontrolovaný ďalej uvádza, že zo smernice aj z § 28 zákona o verejnom obstarávaní mu vyplýva možnosť, nie povinnosť rozdelenia zákazky, pričom zákazku rozdelil na maximálny možný počet častí prihliadajúc na druh a charakter predmetu zákazky predmetnej časti zákazky. Ako už ale úrad uviedol vo výzve na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, z princípu transparentnosti vyplýva, že každý jeden krok verejného obstarávateľa by mal byť preskúmateľný. Z tohto dôvodu malo byť



zdôvodnenie, že predmetnú časť zákazky nie je ďalej možné rozdeliť na ďalšie samostatné časti zákazky v zmysle princípu transparentnosti verejného obstarávania tvoriť súčasť dokumentácie kontrolovaného k danému verejnému obstarávaniu, a preto neobstojí argument kontrolovaného, že v dokumentácii síce nie je zadokumentované, že sa tým zaoberal, ale ani, že sa tým nezaoberal.

35. Kontrolovaný ďalej uvádza, že rozdelením tejto časti zákazky na ďalšie časti by bola obmedzená hospodárska súťaž a porušený princíp hospodárnosti a efektívnosti, pretože by vypracovanie ponúk na predmetné časti bolo finančne nákladné a ponuky na tieto časti by predložili len tí istí uchádzači, ktorí by predložili ponuku na pôvodnú druhú časť zákazky, pričom takýchto spoločností, ktoré dokážu zabezpečiť predmet časti 2 danej zákazky je na trhu dostatok. Podľa kontrolovaného by boli navyše pre uchádzača neprimerane vysoké aj náklady spojené s dodávkou tovaru, ktorý by bol predmetom týchto častí predmetnej zákazky. Úrad v tejto súvislosti opäť uvádza, tak ako v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia a vo výzve, že verejný obstarávateľ nie je povinný rozdeliť zákazku na časti v prípade, ak z objektívnych dôvodov nie je možné rozdeliť zákazku na časti. Podľa úradu však kontrolovaným vyššie uvedené dôvody nemôžu byť dôvodom nerozdelenia zákazky na časti. Úrad uvádza, že predmetom časti 2 zákazky je viacero tovarov, ktoré by jednotlivo boli schopné dodať aj viaceré hospodárske subjekty, avšak v prípade nerozdelenia predmetnej časti zákazky dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže a nie naopak, ako uvádza kontrolovaný, t. j. že rozdelením predmetnej časti zákazky by došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže z dôvodu nepredloženia ponúk na rozdelené časti zákazky. V tejto súvislosti úrad uvádza, že nakoľko predmetom zákazky je viacero tovarov, ktoré by jednotlivo boli schopné dodať aj viaceré hospodárske subjekty a nerozdelením predmetu zákazky dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže iba na hospodárske subjekty, ktoré dodávajú všetky druhy tovarov, je takýto postup kontrolovaný nie len v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, pretože sa tým obmedzuje hospodárska súťaž, ale zároveň aj v rozpore s princípom nediskriminácie, pretože subjekty, ktoré sú schopné dodať niektoré tovary, ktoré sú predmetom 2. časti zákazky, sa nemôžu tejto súťaže v 2. časti zákazky zúčastniť.
36. Kontrolovaný v bode 20 tohto rozhodnutia uvádza, že v prípade, že by rozdelil predmetnú časť zákazky na ďalšie časti, postupoval by v rozpore s § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. znížil by predpokladanú hodnotu zákazky pod finančné limity podľa zákona o verejnom obstarávaní, čím by porušil zákon o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že rozdelením zákazky na časti podľa § 28 zákona o verejnom obstarávaní sa vyhlasuje jedna zákazka, resp. jedna verejná súťaž, ktorá je rozdelená na niekoľko jednotlivých samostatných častí. Vzhľadom na uvedené v žiadnom prípade nedochádza k porušeniu § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko predpokladaná hodnota zákazky sa určí ako súčet jednotlivých predpokladaných hodnôt príslušných častí zákazky v zmysle § 6 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
37. Úrad opätovne uvádza tak, ako bolo uvedené v bode 32 a 33 tohto rozhodnutia, že predmetom časti 2 tejto zákazky je dodávka multifunkčných zariadení, tlačiarňí, fotoaparátov, externého disku a projektora s plátnom. Po preskúmaní vyjadrenia kontrolovaného k dôvodom nerozdelenia časti 2 zákazky na ďalšie časti má úrad vzhľadom na predmet časti 2 zákazky za to, že kontrolovaný nepreukázal, že opis predmetu zákazky tak, ako je definovaný v súťažných podkladoch napĺňa znaky plnení predmetu zákazky, ktoré spolu navzájom neoddeliteľne súvisia a tvoria ucelenú časť, vzhľadom na čo má úrad za to, že by predmet plnenia v zmysle vyššie uvedeného bolo možné rozdeliť na samostatné celky. Úrad má za to, že verejný obstarávateľ nie je povinný rozdeliť

**zákazku na časti, resp. ďalšie časti v prípade, ak z objektívnych dôvodov nie je možné rozdeliť zákazku na časti, resp. ďalšie časti, avšak vyššia záťaž týkajúca sa logistiky a koordinácie jednotlivých dodávateľov, preberania tovarov a kontroly tovarov ani finančné náklady spojené s prípravou ponuky nemôžu byť dôvodom nerozdelenia zákazky na časti, resp. ďalšie časti, nakoľko predmetom časti 2 zákazky je viacero tovarov, ktoré by jednotlivo boli schopné dodať aj viaceré hospodárske subjekty, avšak v prípade nerozdelenia zákazky na časti, resp. ďalšie časti dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže iba na hospodárske subjekty, ktoré dodávajú všetky druhy tovarov, ktoré sú predmetom časti 2 tejto zákazky, resp. využívajú svojich subdodávateľov na to, aby mohli predložiť ponuku na celú časť 2 danej zákazky. Takýto postup kontrolovaného je ale podľa úradu v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, pretože sa tým obmedzuje hospodárska súťaž a zároveň je takýto postup kontrolovaného v rozpore s princípom nediskriminácie, pretože subjekty, ktoré sú schopné dodať niektoré tovary, ktoré sú predmetom časti 2 zákazky, sa nemôžu tejto súťaže zúčastniť a predložiť samostatnú ponuku na časť zákazky týkajúcu sa len konkrétneho tovaru.**

#### **K stanoveniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**

38. Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil na overenie technickej alebo odbornej spôsobilosti podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorej splnenie mali uchádzači preukázať predložením zoznamu zrealizovaných zmlúv uskutočnených za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania, resp. potvrdeným zoznamom úspešne splnených zmlúv na dodávku tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky v jej jednotlivých častiach v celkovej súhrnnej hodnote min. 250 000,- eur bez DPH, a z toho min. jednu zmluvu v hodnote 120 000,- eur bez DPH pre časť 1 a v celkovej súhrnnej hodnote min. 25 000,- eur bez DPH vrátane min. jednej zákazky v hodnote 12 000,- eur bez DPH pre časť 2 tejto zákazky. Za tovar rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky kontrolovaný považoval pre časť 1 dodávku výpočtovej techniky a pre časť 2 dodávku prostriedkov IKT. Úrad pre úplnosť uvádza, že výsledkom daného verejného obstarávania mala byť rámcová dohoda uzavretá s jedným uchádzačom pre jednotlivé časti zákazky.
39. Úrad poukazuje na účel stanovenia podmienok účasti, ktorým je umožniť účasť vo verejnom obstarávaní len tým uchádzačom, u ktorých existuje dôvodný predpoklad ich schopnosti realizovať predmet zákazky v súlade so zmluvnými podmienkami určenými verejným obstarávateľom, pričom tento dôvodný predpoklad je vytvorený tým, že uchádzač preukáže splnenie podmienok účasti určených v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Z hľadiska základných princípov verejného obstarávania uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní musia byť podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ určí na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti splniteľné, nediskriminačné, primerané a stanovené vždy vo vzťahu k predmetu zákazky a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
40. Úrad uvádza, že požiadavka vyplývajúca z § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, a teda aby podmienky účasti boli primerané a súviseli s predmetom zákazky je konkretizáciou a vyjadrením princípu proporcionality uplatňovaným vo verejnom obstarávaní. Proporcionality podmienok účasti sa posudzuje vždy vo vzťahu k predmetu zákazky, ako aj k účelu zákazky a potrebám verejného obstarávateľa. Prostredníctvom stanovených podmienok účasti by mal verejný obstarávateľ získať dodávateľa, ktorý je spôsobilý

realizovať predmet zákazky, pričom stanovením týchto podmienok môže verejný obstarávateľ podstatným spôsobom ovplyvniť okruh možných spôsobilých dodávateľov. Určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nemôže však verejný obstarávateľ bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky.

41. Ako už bolo vyššie uvedené, kontrolovaný v tomto prípade požadoval od uchádzačov preukázať úspešnú dodávku tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúce tri roky v celkovej súhrnnej hodnote pre časť 1 250 000,- eur bez DPH, pričom zároveň **požadoval predložiť minimálne jednu zmluvu v hodnote min. 120 000,- eur bez DPH**, resp. v súhrnnej hodnote pre časť 2 tejto zákazky 25 000,- eur bez DPH **vrátane jednej zákazky v hodnote min. 12 000,- eur bez DPH**. Úrad uvádza, že pri formulácii požiadaviek na technickú alebo odbornú spôsobilosť má verejný obstarávateľ pomerne širokú autonómiu. Stanovenie konkrétnych požiadaviek je plne v kompetencii verejného obstarávateľa. Je však potrebné uviesť, že verejný obstarávateľ je povinný obmedziť ich rozsah len na tie, ktoré bezprostredne súvisia s predmetom zákazky. Z toho vyplýva, že verejný obstarávateľ nemôže požadovať splnenie podmienok účasti neprimeraných k veľkosti, zložitosti a technickej náročnosti konkrétnej zákazky.
42. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení (bod 21 tohto rozhodnutia) uvádza, že daná podmienka účasti je v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní primeraná, a že je rovnako aj v súlade s princípom nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa kontrolovaného vyžadovanie predmetnej podmienky účasti v znení súťažných podkladov má zabezpečiť skúseného dodávateľa a riadne dodanie predmetu zákazky na území celej Slovenskej republiky. Podľa kontrolovaného je vzhľadom na predmet zákazky v jej jednotlivých častiach rozhodujúce, či je uchádzač schopný realizovať predmet zákazky v súlade so zmluvnými podmienkami určenými kontrolovaným v ucelených častiach a hodnotách, ktoré má kontrolovaný v pláne realizovať, pričom úspešný uchádzač má zabezpečiť dodanie tovaru v 115 miestach v rámci celej Slovenskej republiky.
43. Kontrolovaný ďalej v tejto súvislosti vo svojom vyjadrení (bod 22 tohto rozhodnutia) uviedol príklad, že ak dodávateľ A, ktorý má záujem predložiť ponuky v časti 1 aj v časti 2 zákazky, nedisponuje potrebnými kapacitami a logistickými možnosťami a nedisponuje žiadnou zmluvou v objeme min. 120 000,- eur bez DPH, resp. 12 000,- eur bez DPH, avšak v rozhodnom období dodal tovar obdobný predmetu zákazky v časti 1 na základe viacerých zmlúv v súhrnnej hodnote 1 000 000,- eur bez DPH a v časti 2 zákazky v hodnote 100 000,- eur bez DPH, pričom by nespĺňal kontrolovaným požadovanú predmetnú podmienku účasti a stal by sa úspešným na úkor dodávateľa B, ktorý disponuje potrebnými kapacitami a logistickými možnosťami a v rozhodnom období uzavrel jednu zmluvu na dodávku rovnakého alebo podobného predmetu ako je predmet zákazky v oboch častiach, a to v hodnote 130 000,- eur bez DPH, resp. 13 000,- eur bez DPH a päť zmlúv v hodnote 26 000,- eur bez DPH, resp. 2 600,- eur bez DPH, čím preukázal schopnosť plniť predmet zákazky v súlade s požiadavkou kontrolovaného, plnenie predmetu zákazky by bolo ohrozené z hľadiska minimálnych kapacít a logistiky, t. j. z hľadiska dostatočných skúseností s dodávkou väčších počtov zariadení, ktorá je potrebná na plnenie predmetu zákazky, na základe čoho je možné predpokladať neschopnosť dodávateľa A dodať daný predmet zákazky.
44. Úrad je názoru, že verejný obstarávateľ má právo stanoviť si podmienku účasti, ktorej obsahom je preukázanie skúsenosti s rovnakým alebo podobným predmetom zákazky a stanoviť si pri nej minimálny požadovaný rozsah, ale mal by brať do úvahy aj zložitosť

a náročnosť predmetu zákazky a k nemu tento rozsah prispôbiť. Úrad poukazuje na skutočnosť, že predmet zákazky pozostáva z dodávky rôznych informačných a komunikačných technológií, pričom výsledkom verejného obstarávania má byť rámcová dohoda uzavretá s jedným uchádzačom v každej časti zákazky. Úrad má za to, že predmety častí tejto zákazky dokáže rovnako kvalifikovane realizovať aj uchádzač, ktorý v predchádzajúcich troch rokoch dodával tovar rovnakého alebo podobného charakteru ako sú predmety plnenia týchto častí zákazky, ale tieto dodávky boli uskutočnené na základe viacerých zmlúv s odberateľmi, ktoré boli jednotlivo v menšom rozsahu ako 120 000,- eur bez DPH v časti 1, resp. 12 000,- eur bez DPH v časti 2, avšak objem dodaných tovarov, ako aj celková zmluvná cena všetkých realizovaných zákaziek za rozhodné obdobie mohla byť rovnaká alebo aj vyššia ako v prípade uchádzačov, ktorí spĺňajú minimálnu úroveň štandardov stanovenú kontrolovaným v súvislosti s danou podmienkou účasti.

45. Úrad na podporu svojho tvrdenia uvádza príklad, kde dodávateľ A má záujem participovať na verejnom obstarávaní a predložiť ponuky v časti 1 aj v časti 2, ale nedisponuje žiadnou zmluvou v objeme min. 120 000,-, resp. 12 000,- eur bez DPH, avšak v rozhodnom období dodal svojim odberateľom tovar, ktorý je predmetom časti 1 zákazky v hodnote 1 000 000,- eur bez DPH a v časti 2 zákazky v hodnote 100 000,- eur bez DPH (napr. 10 zmlúv každú v hodnote 100 000,-, resp. 10 000,- eur bez DPH). Ďalší dodávateľ B by v rozhodnom období uzavrel jednu zmluvu na dodávku rovnakého alebo podobného predmetu ako je predmet oboch častí zákazky v hodnote 130 000,-, resp. 13 000,- eur bez DPH a päť zmlúv každú v hodnote 26 000,-, resp. 2 600,- eur bez DPH. Dodávateľ A by vzhľadom na stanovené podmienky účasti a kontrolovaným stanovenú minimálnu požadovanú úroveň štandardov nebol podľa kontrolovaného spôsobilý na plnenie predmetu ani jednej z častí zákazky, zatiaľ čo dodávateľ B áno, pričom celkový objem dodaného tovaru v referenčnom období u dodávateľa A bol o 740 000,-, resp. 74 000,- eur bez DPH vyšší ako u dodávateľa B. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení odôvodňuje stanovenie predmetnej podmienky účasti aj tým, že úspešný uchádzač bude musieť zabezpečiť dodanie tovaru do 115 miest v rámci Slovenskej republiky. K uvedenému úrad uvádza, že práve u uchádzača, ktorý v minulosti realizoval dodávku tovarov v rámci viacerých zmlúv, je väčší predpoklad, že má viac skúseností s dodávkou tovarov do rôznych miest ako u uchádzača, ktorý dodával tovary na základe jednej zmluvy, ktorá mohla byť vo vyššej hodnote, avšak mohlo ísť o dodanie tovarov na jedno odberné miesto.
46. Úrad ďalej uvádza, že verejným obstarávateľom stanovené podmienky účasti nesmú v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní diskriminovať potenciálnych uchádzačov, pričom nie je povolená taká diskriminácia zjavná ako ani diskriminácia skrytá. Zjavná diskriminácia predstavuje také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, kedy verejný obstarávateľ zreteľne pristupuje inak k jednotlivcovi ako k celku. Za skrytú formu neprípustnej diskriminácie sa považuje také konanie verejného obstarávateľa, ktoré síce na prvý pohľad nejaví známky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, z obsahu takéhoto konania však vyplývajú také konzekvencie, ktoré výrazne sťažujú alebo vedú k vylúčeniu účasti záujemcov objektívne spôsobilých naplniť účel verejného obstarávania, no nie schopných preukázať splnenie diskriminačných a neprimeraných podmienok účasti verejného obstarávateľa vo vzťahu k zložitosti, veľkosti a účelu samotného verejného obstarávania.
47. **Úrad opäť poukazuje na opis predmetu zákazky, ktorým je v časti 1 tejto zákazky dodanie a distribúcia výpočtovej techniky v špecifikácii a predpokladaných množstvách uvedených v súťažných podkladoch, a to pre prenosný počítač, PC zostavu a monitor a pre časť 2 tejto zákazky pre multifunkčné zariadenia, tlačiareň, fotoaparát, externý disk a projektor s plátnom (bod 17 a 18 tohto rozhodnutia).** Úrad ďalej uvádza,

že zo súťažných podkladov, samotného návrhu rámcovej dohody, ako aj z vyjadrenia kontrolovaného (bod 21 tohto rozhodnutia) vyplýva, že samotné **plnenie predmetu zákazky, t. j. dodanie tovaru v zmysle opisu predmetu zákazky do miest určenia v znení prílohy návrhu rámcovej dohody má charakter čiastkového plnenia predmetu zákazky, t. j. dodanie nie na jedno určené miesto ale do niekoľkých určených miest na základe čiastkových zmlúv (115 miest ako uvádza kontrolovaný vo svojom vyjadrení), a preto zrealizovať predmet zákazky je podľa úradu spôsobilý aj záujemca, ktorý dodával dané tovary aj v rámci jednotlivých zmlúv s nižšími zmluvnými cenami ako kontrolovaným požadovaná minimálne jedna zmluva v hodnote min. 120 000,- eur bez DPH pre časť 1, resp. minimálne jedna zmluva v hodnote minimálne 12 000,- eur bez DPH pre časť 2 tejto zákazky tak, ako to úrad príkladmo uviedol v bode 45 tohto rozhodnutia. Úrad má za to, že predmetná podmienka účasti mohla obmedziť, resp. odradiť záujemcov od účasti v predmetnej verejnej súťaži a to v oboch jej častiach. Úrad má za to, že aj keď táto požiadavka nepostihuje hospodárske subjekty priamo (všetky subjekty preukazujú splnenie tej istej podmienky účasti), v konečnom dôsledku môže sťažiť, resp. vylúčiť účasť niektorých z nich v predmetnej verejnej súťaži, t. j. v časti 1 alebo v časti 2 napriek tomu, že by inak boli títo záujemcovia schopní dodať požadovaný predmet zákazky v časti 1, resp. v časti 2. Išlo by napríklad o situáciu, keď záujemca nedisponuje jednotlivo referenciou na dodávku tovaru v sume min. 120 000,-, resp. 12 000,- eur bez DPH, avšak v referenčnom období dodal tovary v reálnom objeme, ktorý mohol byť rovnaký alebo vyšší ako v prípade uchádzačov, ktorí majú napríklad jednu zmluvu v hodnote min. 120 000,- eur bez DPH, resp. 12 000,- eur bez DPH.**

48. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov zakotveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ním takto stanovená podmienka účasti mohla mať za následok odradenie záujemcov schopných plniť predmet zákazky v rozsahu požadovanom kontrolovaným od predloženia ponuky do predmetnej verejnej súťaže, resp. jej častí. Úrad sa domnieva, že kontrolovaným stanovená podmienka účasti mohla diskriminovať záujemcov, ktorí sú rovnako skúsení alebo skúsenejší, ale v danom období uzavreli viac zmlúv s nižšími finančnými objemami ako 120 000,- eur bez DPH resp. 12 000,- eur bez DPH. **Úrad má za to, že zrealizovať predmet zákazky je spôsobilý aj záujemca, ktorý dodával dané tovary aj v rámci jednotlivých zmlúv s nižšími zmluvnými cenami ako kontrolovaným požadovaná min. 1 zmluva vo finančnom objeme min. 120 000,- eur bez DPH, resp. 12 000,- eur bez DPH, avšak spĺňa kontrolovaným stanovenú požiadavku na minimálny súhrnný objem dodaných tovarov v rozhodnom období.** Uvedené je možné konštatovať aj vzhľadom na predmet zákazky v jednotlivých častiach tejto zákazky, keďže pri takýchto predmetoch zákazky nie je rozhodujúce, či uchádzač realizoval plnenie na základe jednej zmluvy s vyšším finančným plnením alebo viacerými zmluvami na nižší finančný objem. Úrad totiž poukazuje na skutočnosť, že výsledkom tohto verejného obstarávania má byť uzavretie rámcovej dohody, na základe ktorej sa budú následne uzatvárať jednotlivé čiastkové zmluvy, pričom zo žiadneho ustanovenia rámcovej dohody ani iného dokumentu nachádzajúceho sa v dokumentácii kontrolovaného nevyplýva, že by tieto čiastkové zmluvy mali byť uzatvorené v hodnote vyššej ako 120 000,- eur bez DPH, resp. 12 000,- eur bez DPH, na základe čoho je možné sa domnievať, že vyžadovanie predloženia min. jednej zmluvy v hodnote 120 000,- eur bez DPH, resp. 12 000,- eur bez DPH nie je primerané predmetu zákazky. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení tvrdí, že takto stanovená podmienka účasti má zabezpečiť spoľahlivé a riadne dodanie predmetu zákazky a je predpokladom pre dostatočné logistické kapacity a dostatočné skúsenosti s dodaním predmetu zákazky. Podľa úradu ani toto tvrdenie kontrolovaného žiadnym spôsobom nezodôvodňuje vyžadovanie min. 1 zmluvy vo finančnom objeme min. 120 000,- eur bez DPH, resp. 12 000,- eur bez DPH,

pretože skutočnosť, že by predmetom hociktorej dodávky v rámci dodania predmetu zákazky mal byť tovar v zmluvnej hodnote 120 000,- eur bez DPH, resp. 12 000,- eur bez DPH nevyplýva zo žiadneho ustanovenia rámcovej dohody, čo len potvrdzuje neprimeranosť danej podmienky účasti.

49. Úrad má za to, že stanovením vyššie uvedenej podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti došlo k diskriminácii potenciálnych uchádzačov a mohlo dôjsť k ich odradeniu od účasti v predmetnej verejnej súťaži z dôvodu, že nimi uzatvorené jednotlivé zmluvy nedosahujú kontrolovaným stanovenú minimálnu výšku, avšak sú objektívne spôsobilí na plnenie predmetu zákazky. Úrad má z tohto dôvodu za to, že **uvedené porušenie princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, proporcionality v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, pretože sa úspešným uchádzačom nemohol potenciálne stať uchádzač spôsobilý dodať predmet zákazky, avšak nedisponujúci min. jednou referenciou na dodanie tovaru v referenčnom období v objeme 120 000,-, resp. 12 000,- eur bez DPH, a to z dôvodu kontrolovaným stanovenej podmienky účasti v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.**

**K požiadavke na technikov v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a ich nepremietnutie do zmluvných podmienok**

50. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný ako podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný konkrétne požadoval od uchádzačov preukázať, že na plnenie predmetu zákazky v tej ktorej časti bude mať k dispozícii špecialistov/expertov, ktorí garantujú jeho odbornosť tým, že spĺňajú požiadavky na predmet zákazky v zmysle súťažných podkladov, t. j. servisných technikov v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre osobné počítače a prenosné počítače v minimálnom počte dvoch osôb pre časť 1 a servisných technikov v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre tlačiarne a multifunkčné zariadenia v minimálnom počte jednej osoby pre časť 2, pričom pri takýchto technikoch požadoval minimálne tri roky skúseností v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre osobné počítače a prenosné počítače pre časť 1 a v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre tlačiarne a multifunkčné zariadenia pre časť 2, realizáciu minimálne jednej zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky v tej ktorej časti, pričom spôsobilosť na sfunkčnenie alebo servisovanie uchádzačom ponúkaných značiek osobných počítačov a prenosných počítačov, resp. tlačiarň a multifunkčných zariadení mali uchádzači preukázať potvrdením výrobcu, alebo výrobcov týchto ponúkaných značiek.
51. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení (bod 23 tohto rozhodnutia) uvádza, že v zmluvných podmienkach rámcovej dohody sú definované povinnosti dodávateľa viažuce sa na plnenie predmetu zákazky prostredníctvom osôb, za ktoré uchádzač predkladá doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v rámci tejto podmienky účasti požadoval od uchádzačov predložiť potvrdenie výrobcu, ktorým mal uchádzač preukázať schopnosť sfunkčnenia a servisovania tovarov, ktoré sú predmetom zákazky.
52. Úrad v tejto súvislosti upozorňuje kontrolovaného, že ak v rámci podmienok účasti požaduje nejaké minimálne požiadavky týkajúce sa osôb, ktoré budú plniť predmet zákazky, tak je potrebné, aby bola v zmluve, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania, uvedená

povinnosť plniť predmet zákazky prostredníctvom týchto osôb a spôsob overenia plnenia daných činností týmito osobami verejným obstarávateľom. V zmluvných podmienkach je uvedené tak, ako to uvádza aj kontrolovaný vo svojom vyjadrení (bod 23 tohto rozhodnutia), že odborné poradenstvo uchádzač zabezpečí prostredníctvom certifikovaných technikov. Úrad konštatuje, že **záväzok uchádzača zabezpečiť odborné poradenstvo v zmysle zmluvných podmienok prostredníctvom osôb, za ktoré uchádzač predkladal doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa ale v zmluvných podmienkach kontrolovaného nenachádza. Úrad má za to, že zabezpečenie odborného poradenstva certifikovanými technikmi oprávnenými vykonávať servisnú činnosť v znení ustanovenia rámcovej dohody nezaväzuje uchádzača plniť predmet zákazky priamo osobami, ktorými preukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pretože v rámci podmienky účasti bola okrem certifikátov vyžadovaná aj trojročná prax týchto technikov a aspoň jedna skúsenosť s obdobnou zákazkou, čo sa už v návrhu zmluvy nenachádza. Úrad má za to, že táto skutočnosť má byť premietnutá do zmluvných podmienok z dôvodu, aby predmet zákazky bol zabezpečený osobami, prostredníctvom ktorých úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti a nezabezpečovali ho osoby nespĺňajúce predmetnú podmienku účasti. Uvedené totiž v konečnom dôsledku môže byť na ujmu samotnému kontrolovanému.**

53. Úrad uvádza, že nakoľko kontrolovaný požadoval v rámci podmienok účasti údaje a minimálne požiadavky týkajúce sa servisných technikov, ale v rámci zmluvných podmienok a ani v žiadnom inom dokumente nachádzajúcom sa v dokumentácii si nestanovil povinnosť plniť predmet zákazky prostredníctvom týchto osôb a spôsob overenia plnenia daných činností týmito osobami kontrolovaným, má úrad za to, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne k porušeniu princípu nediskriminácie a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože úspešným uchádzačom sa mohol stať uchádzač, ktorý nebude plniť predmet zákazky prostredníctvom technikov spĺňajúcich kontrolovaným stanovené požiadavky v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. V takom prípade by sa tohto verejného obstarávania mohol zúčastniť aj taký uchádzač, ktorý vôbec nedisponuje požadovanými technikmi s požadovanou praxou a skúsenosťami, pretože pri plnení zmluvy kontrolovaný na jej plnení prostredníctvom týchto technikov netrvá, resp. nie je to v zmluvných podmienkach priamo vyžadované. **Stanovenie takejto podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a nevyžadovanie jej dodržania v rámci plnenia zmluvy mohlo teda slúžiť iba na odradenie určitých uchádzačov od predloženia ponuky, pretože reálne servisní technici, ktorých spôsobilosť mali uchádzači preukázať, sa nemusia podieľať na plnení zmluvy, keďže to v zmluvných podmienkach nie je stanovené (požiadavka na vykonávanie predmetných činností certifikovanými osobami totiž zahŕňa iba časť stanovenej podmienky účasti).**
54. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
55. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu zrušiť použitý postup zadávania zákazky podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pretože s poukázaním na úradom

konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní je jednoznačné, že v predmetnom verejnom obstarávaní došlo zo strany kontrolovaného k porušeniu zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

56. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
  - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
57. Úrad v súvislosti s ustanoveniami § 175 ods. 1 písm. b) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom na to, že nerozdělil časť 2 predmetnej zákazky na ďalšie časti a rozhodnutie nerozdeliť túto časť predmetnej časti zákazky na ďalšie časti ani dostatočne neodôvodnil, pričom v dôsledku jej nerozdelenia došlo k porušeniu uvedených princípov. Kontrolovaný sa dopustil porušenia uvedených princípov aj v prípade stanovenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom stanovením minimálnych požiadaviek pri tejto podmienke účasti došlo aj k porušeniu § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný požadoval okrem celkového minimálneho objemu dodaných služieb uchádzačmi v referenčnom období, aj splnenie požiadavky na min. jednu zmluvu vo výške min. 120 000,-, resp. 12 000,- eur bez DPH, pričom zo žiadneho ustanovenia súťažných podkladov nevyplýva, že jednotlivé dodávky plnené na základe čiastkových zmlúv budú dosahovať dané objemy. Pri stanovení podmienky účasti týkajúcej sa servisných technikov vo vzťahu ku skutočnosti, že kontrolovaný nevyžadoval v rámci plnenia zmluvy poskytovanie daných služieb prostredníctvom týchto osôb sa kontrolovaný dopustil porušenia § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
58. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **odporúča kontrolovanému, aby príprave verejného obstarávania venoval dostatočnú pozornosť, t. j. aby sa vysporiadal so skutočnosťou, či predmet zákazky vzhľadom na jeho opis by sa mohol potenciálne rozdeliť na časti, resp. ďalšie časti a teda či nenapĺňa znaky plnení predmetu zákazky, ktoré spolu navzájom neoddeliteľne nesúvisia a netvoria ucelenú časť, a ak by bol kontrolovaný toho názoru, že predmet plnenia vzhľadom na jeho opis nie je možné rozdeliť na časti v zmysle vyššie uvedeného, aby túto skutočnosť v rámci zachovania princípu transparentnosti uviedol v dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu. Ďalej úrad odporúča kontrolovanému, aby koncipoval podmienky účasti spôsobom, aby boli primerané k predmetu a účelu zákazky, a aby zároveň od uchádzačov v budúcnosti požadoval preukázať splnenie len takých podmienok účasti, ktoré nebudú vopred sťažovať prístup niektorých záujemcov k verejnému obstarávaniu, napriek tomu, že by inak boli objektívne schopní dodať predmet zákazky. Ak kontrolovaný bude obstarávať podobný predmet zákazky, ako tomu bolo v prípade predmetnej verejnej súťaže, úrad mu odporúča, aby stanovil primerané podmienky účasti, ktoré budú podporovať hospodársku súťaž, a zároveň zabezpečia účel, pre ktorý sa predmetné verejné**



**obstarávanie vyhlasuje, čo v tomto prípade bolo okrem iného dodávka a distribúcia výpočtovej techniky v špecifikácii a predpokladaných množstvách uvedených v súťažných podkladoch v určitom objeme. Zároveň úrad odporúča kontrolovanému v prípade, že ako podmienku účasti vo verejnom obstarávaní stanoví podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej požaduje minimálne požiadavky týkajúce sa servisných technikov, tak je potrebné, aby bola v zmluve, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania, uvedená povinnosť plniť predmet zákazky prostredníctvom týchto osôb a spôsob overenia plnenia daných činností týmito osobami verejným obstarávateľom za účelom, aby predmet zákazky bol zabezpečený osobami, prostredníctvom ktorých úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti a nezabezpečovali ho osoby nespĺňajúce predmetnú podmienku účasti.**

59. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
60. Na základe uvedeného bolo v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 8, 812 67 Bratislava - kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka