

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného **Obec Drienica, Drienica 168, 083 01 Drienica** (ďalej len „kontrolovaný“) pred uzavretím zmluvy na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „**Obnova rekreačnej chaty Drienica**“, ktorá bola vyhlásená uverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 102/2016 dňa 30. 5. 2016 pod značkou 9286 – WYP, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Obec Drienica, Drienica 168, 083 01 Drienica** vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Obnova rekreačnej chaty Drienica“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 102/2016 dňa 30. 5. 2016 pod značkou 9286 – WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť výsledok vyhodnotenia ponúk, zrušiť vylúčenie uchádzača XXX a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov na základe požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 2. 3. 2017 bol Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručený list „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania pred podpisom zmluvy“ z 9. 12. 2016, obsahom ktorého je podnet kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky pred uzavretím zmluvy na predmet zákazky „Obnova rekreačnej chaty Drienica“ vyhlásenej kontrolovaným vo Vestníku verejného obstarávania č. 102/2016 dňa 30. 5. 2016 pod zn. 9286 – WYP. Kontrolovaný spolu s uvedeným listom doručil úradu dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania.
2. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 169 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody,

pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“) sa začína

- a) z vlastného podnetu úradu,
- b) na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky alebo koncesie,
- c) na základe podnetu úradu vlády alebo
- d) na základe námietok.

4. Úrad listom č. 6412-7000/2017-ODII/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ z 13. 3. 2017, doručeným 15. 3. 2017, oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „Obnova rekreačnej chaty Drienica“. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky začalo v zmysle § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní 15. 3. 2017. Nakoľko začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy nemá podľa § 173 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní odkladný účinok na konanie kontrolovaného, úrad 13. 3. 2017 vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 6412-7000/2017-ODII/2, ktorým podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní pozastavil konanie kontrolovaného a zároveň rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný, a taktiež lehoty stanovené zákonom o verejnom obstarávaní kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.
5. Úrad listom č. 6412-7000/2017-ODII/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ z 13. 3. 2017 vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu kompletnú dokumentáciu v origináli k danému verejnemu obstarávaniu, ktorá nebola súčasťou podnetu kontrolovaného na výkon kontroly, a to v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia.
6. Dňa 21. 3. 2017 doručil kontrolovaný úradu list „Doplnenie dokladov v originálnom vyhotovení „Obnova rekreačnej chaty Drienica““ z 20. 3. 2017, prostredníctvom ktorého predložil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému postupu zadávania zákazky.

**Po preskúmaní dokumentácie predloženej kontrolovaným k predmetnému verejnemu obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:**

7. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný bol pri zadávaní kontrolovanej zákazky povinný postupovať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie uvedeného predmetu zákazky kontrolovaný použil postup pri zadávaní podlimitných zákaziek podľa § 113 a 114 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vyhlásil postup zadávania podlimitnej zákazky podľa § 113 a 114 zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Obnova rekreačnej chaty Drienica“, zverejnením Výzvy na predkladanie ponúk (ďalej len „výzva“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 102/2016 dňa 30. 5. 2016 pod značkou 9286 – VYP.

8. Podľa bodu II.1.4) „Stručný opis“ výzvy je predmetom zákazky obnova rekreačnej chaty Drienica.
9. V bode II.1.2) „Hlavný kód CPV“ výzvy kontrolovaný stanovil nasledovné CPV zatriedenie: 45000000-7 (Stavebné práce).
10. Kontrolovaný v bode II.1.3) „Druh zákazky“ výzvy uvádza, že predmetná zákazka sa týka uskutočnenia stavebných prác. V zmysle bodu II.1.6) „Informácie o častiach“ výzvy predmetná zákazka nie je rozdelená na časti.
11. Kontrolovaný v bode II.2.13) „Informácie o fondoch Európskej únie“ výzvy uviedol, že predmet zákazky bude financovaný z fondov Európskej únie, pričom uviedol, že predmet zákazky bude financovaný nasledovne: Z finančných prostriedkov z Finančného mechanizmu EHP a Nórskeho finančného mechanizmu v programovom období 2009 - 2014.
12. Kontrolovaný v bode II.1.5) „Celková predpokladaná hodnota“ výzvy uviedol predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 266 114,24 EUR bez DPH, pričom z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný určil predpokladanú hodnotu predmetnej zákazky na základe rozpočtu projektanta zo 16. 5. 2016. V závislosti od typu kontrolovaného, predmetu zákazky a predpokladanej hodnoty zákazky tak ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa § 5 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
13. Podľa bodu II.2.7) „Dĺžka trvania zákazky alebo rámcovej dohody“ výzvy kontrolovaný uviedol 6 mesiacov od zadania zákazky.
14. Z bodu III.1.5) „Informácie o vyhradených zákazkách“ výzvy je zrejmé, že predmetná zákazka nie je vyhradená pre chránené pracovné dielne ani chránené pracoviská.
15. Kontrolovaný v bode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ výzvy uviedol nasledovné kritériá, cit.:  
„Kritériá kvality: Áno  
Časť: 1  
Názov: Celková (zmluvná) cena bez DPH  
Relatívna váha: 70  
Časť: 2  
Názov: Lehota výstavby v pracovných dňoch  
Relatívna váha: 30  
Náklady/Cena: Cena  
Cena  
Relatívna váha: 70“.
16. Kontrolovaný v bode IV.1.6) „Informácie o elektronickej aukcii“ výzvy uviedol, že na vyhodnotenie ponúk sa nepoužije elektronickej aukcia.
17. Súťažné podklady k predmetnej zákazke kontrolovaný uverejnil na svojom profile 31. 5. 2016, pričom v bode I.3) „Komunikácia“ výzvy sa uvádza, že súťažné podklady sú dostupné priamo a úplne bez obmedzení či poplatkov na adrese (URL) <http://www.evoservis.sk/torvo/>. Kontrolovaný zároveň v bode VI.3) „Doplňujúce informácie“ výzvy o. i. uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ vykonáva uvedené verejné obstarávanie elektronickej v systéme elektronickej verejného obstarávania obstarávateľskej organizácie EVOSERVIS

na adrese <https://www.evoservis.sk/torvo/>. Každý záujemca/uchádzač sa zaregistruje do systému elektronického verejného obstarávania EVOSERVIS na adrese <https://www.evoservis.sk/torvo/>. Po korektnom zaregistrovaní mu bude na jeho zadaný e-mail zaslaný prístupový kód (meno a heslo) pre ďalšiu komunikáciu so systémom EVOSERVIS. Po zaregistrovaní má záujemca/uchádzač prístup ku všetkým údajom a pokynom, vrátane súťažných podkladov a príslušných príloh v sekcii prebiehajúcej akcie. V prípade otázok, resp. žiadostí o vysvetlenie môže záujemca komunikovať s obstarávateľskou organizáciou priamo v systéme EVOSERVIS cez komunikačné rozhranie.“

18. Z kontrolovaným predloženou dokumentáciou vyplýva, že kontrolovanému požiadalo o poskytnutie súťažných podkladov jedenást' (11) záujemcov prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk), pričom z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný všetkým uvedeným záujemcom poskytol súťažné podklady elektronicky prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk).
19. Dňa 9. 6. 2016 bola kontrolovanému prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk) od záujemcu XXX (ďalej len „XXX“) doručená žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov týkajúca sa spôsobu zloženia zábezpeky, pričom kontrolovaný 9. 6. 2016 zaslal všetkým záujemcom, ktorí požiadali o poskytnutie súťažných podkladov, odpoveď na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov. Dňa 15. 6. 2016 bola kontrolovanému prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk) od záujemcu XXX (ďalej len „XXX“) doručená žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, v ktorej žiadal o doplnenie výkazu výmer a projektovej dokumentácie na časť „Ústredné vykurovanie“, pričom kontrolovaný uvedeného záujemcu informoval, že jeho žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov bola podaná po lehote stanovenej v bode 9.5. súťažných podkladov.
20. Kontrolovaný v bode IV.2.2) „Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť“ výzvy stanovil lehotu na predkladanie ponúk do 21. 6. 2016 do 10:00 hod.
21. Kontrolovaný v „Časti III. Príprava ponuky, bod 13. Zábezpeka“ súťažných podkladov uviedol, že vyžaduje na zabezpečenie ponuky zloženie zábezpeky vo výške 7 000,- EUR, pričom uviedol, že spôsob zloženia zábezpeky vyberie uchádzač z nasledujúcich možností: poskytnutie bankovej záruky za uchádzača alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa.
22. Na otváranie a vyhodnotenie ponúk kontrolovaný 13. 6. 2016 zriadil 3-člennú komisiu v zmysle § 51 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že všetci členovia komisie podpísali 21. 6. 2016 čestné vyhlásenie v zmysle § 51 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní o tom, že u nich nenastali skutočnosti podľa tohto zákona, pre ktoré nemôžu byť členom komisie.
23. V lehote na predkladanie ponúk boli kontrolovanému doručené ponuky od nasledujúcich uchádzačov:
  1. XXX, dňa 21. 6. 2016 o 6:37 hod.,
  2. XXX, dňa 21. 6. 2016 o 6:52 hod.,
  3. XXX (ďalej len „XXX“), dňa 21. 6. 2016 o 8:45 hod.,
  4. XXX (ďalej len „XXX“), dňa 21. 6. 2016 o 9:05 hod.

24. Lehota na otváranie obálok s ponukami bola v zmysle bodu IV.2.7) „Podmienky na otváranie ponúk“ výzvy stanovená na 21. 6. 2016 o 10:30 hod., pričom kontrolovaný 20. 6. 2016 zverejnil na svojom profile informáciu o otváraní častí ponúk označených ako „Ostatné“.
25. V „Zápisnici z otvárania ponúk označených ako „Ostatné““ z 21. 6. 2016 komisia kontrolovaného uviedla, že otváranie sa uskutočnilo v zmysle § 52 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v súlade s výzvou. Komisia ďalej v predmetnej zápisnici uviedla, že otváranie ponúk sa konalo 21. 6. 2016 o 10:30 hod. na adrese XXX a na otváraní obálok boli oznámené náležitosti v zmysle § 52 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
26. Po otváraní častí ponúk označených ako „Ostatné“ pristúpila komisia kontrolovaného k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti, čo zachytáva „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ z 21. 7. 2016, z ktorej vyplýva, že všetci uchádzači preukázali splnenie požadovaných podmienok účasti formulárom JED.
27. Dňa 21. 7. 2016 kontrolovaný odoslal úradu informáciu v zmysle § 166 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní o tom, že nedošlo k vylúčeniu žiadneho uchádzača, záujemcu alebo účastníka pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“.
28. Kontrolovaný 21. 7. 2016 odoslal všetkým uchádzačom prostredníctvom elektronického systému www.evoservis.sk list „Oznámenie o otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá““, v ktorom uviedol, že otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ sa uskutoční 29. 7. 2016 o 8:00 hod. na adrese XXX. Zároveň 21. 7. 2016 kontrolovaný zverejnil vo svojom profile k predmetnej zákazke informáciu týkajúcu sa splnenia povinnosti podľa § 52 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to o otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“.
29. V „Zápisnici z otvárania ponúk označených ako „Kritériá““ z 29. 7. 2016 komisia kontrolovaného uviedla, že otváranie sa uskutočnilo v zmysle § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v súlade s výzvou. Komisia ďalej v predmetnej zápisnici uviedla, že otváranie ponúk sa konalo 29. 7. 2016 o 8:00 hod. na adrese XXX a na otváraní obálok boli oznámené náležitosti v zmysle § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to obchodné mená a sídla alebo miesta podnikania všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuku a nasledovné návrhy uchádzačov na plnenie kritérií:

<b>Uchádzač</b>	<b>Kritérium č. 1) Celková cena v EUR bez DPH</b>	<b>Kritérium č. 2) Lehota výstavby v pracovných dňoch</b>
XXX	259 980,00	60
XXX.	213 143,50	28
XXX	273 000,00	115
XXX	264 210,00	80

30. Kontrolovaný 29. 7. 2016 odoslal všetkým uchádzačom prostredníctvom elektronického systému www.evoservis.sk Zápisnicu z otvárania ponúk označených ako „Kritériá“.

31. Dňa 10. 8. 2016 zasadla komisia kontrolovaného a vyhotovila „Čiastkovú zápisnicu z vyhodnocovania ponúk – č. 1“, v ktorej uviedla, že bude potrebné požiadať uchádzača XXX o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.
32. Kontrolovaný 10. 8. 2016 zaslal uchádzačovi XXX prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk) list „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ z 10. 8. 2016, v ktorom požiadal uchádzača XXX o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom v predmetnej žiadosti uviedol nasledovné, cit.: „K bodu 1. Uchádzač musí predložiť ekonomický rozbor jednotkovej ceny po položkách podľa kalkulačného vzorca. Ekonomický rozbor položiek tzv. „R“ položiek uchádzač predloží podľa vzoru kalkulačného vzorca (viď príloha č. 1) po jednotlivých položkách vyznačených v prílohe č. 2 žltou farbou. Uchádzač musí predložiť ekonomický rozbor - zdôvodnenie nadhodnotených jednotkových cien po jednotlivých položkách vyznačených v prílohe č. 2 modrou farbou. K bodu 2. Uchádzač musí predložiť podrobný a záväzný harmonogram postupu stavebných prác po jednotlivých pracovných činnostiach - záberoch (položkách) v nadväznosti na dodržanie technologických postupov podľa platnej legislatívy SR a štátnych technických noriem. Verejný obstarávateľ nebude akceptovať uchádzačom deklarovajú prácu cez víkendy (sobota, nedeľa) ani dni pracovného pokoja súvisiace so štátnymi sviatkami. Uvedená požiadavka vyplýva z hodnotiaceho kritéria uvedeného v súťažných podkladoch, ktoré je požadované deklarovať v pracovných dňoch. To znamená, že stanovenie lehoty výstavby v pracovných dňoch musí byť v súlade so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce podľa § 85 a § 86, kde je určené, že pracovný čas v priebehu 24 hodín nesmie presiahnuť osem hodín a pracovný čas zamestnanca je najviac 40 hodín týždenne. Verejný obstarávateľ nepripustí navyšovanie ceny diela z dôvodu nadčasových hodín vykonanej práce. K bodu 3. V tejto súvislosti Vás žiadame o vysvetlenie, kde sa vo Vašej ponuke nachádzajú ocenené položky výkazu výmer označené v prílohe č. 2 červenou farbou.“ Kontrolovaný ďalej v predmetnej žiadosti uviedol, že komisia vylúči ponuku, ak uchádzač nepredloží prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk) písomné vysvetlenie v lehote **do 2 pracovných dní** odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie alebo ak predložené vysvetlenie nie je v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa. Predmetná žiadosť spolu s prílohami bola uchádzačovi XXX doručená 10. 8. 2016.
33. Dňa 11. 8. 2016 požiadal uchádzač XXX listom „Žiadosť o predĺženie lehoty“ z 11. 8. 2016 kontrolovaného o predĺženie lehoty na vysvetlenie o 5 pracovných dní, tzn. do 19. 8. 2016, a to z dôvodu obsahovej a časovej náročnosti vypracovania vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky. Predmetný list bol zaslaný prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk) 11. 8. 2016, čo vyplýva z dokumentu „Protokol k zákazke“ vytvoreným elektronickým systémom [www.ekoservis.sk](http://www.ekoservis.sk), pričom ako príjemca e-mailu bol uvedený: „Správca systému, Obstarávateľ“.
34. Dňa 16. 8. 2016 zaslal kontrolovaný uchádzačovi XXX prostredníctvom elektronického systému [www.ekoservis.sk](http://www.ekoservis.sk) e-mail, v ktorom uviedol nasledovné, cit.: „Vami zaslaná požiadavka o predĺženie lehoty na vysvetlenie bola zaslaná nesprávne, nakoľko v správe nebol označený príjemca (viď príloha). Z tohto dôvodu systém neupozornil komisiu verejného obstarávateľa na doručenie Vašej správy. To znamená, že verejný obstarávateľ nemohol obratom reagovať na Vašu požiadavku o predĺženie lehoty na vysvetľovanie MNP. Keďže dnešným dňom máte 5. prac. deň na vysvetlenie, verejný obstarávateľ určuje predloženie vysvetlenia do 17. 8. 2016. Zároveň Vás upozorňujeme, že Vaša ponuka naplnila podstatu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z., kedy verejný

obstarávateľ ani nemusí požadovať vysvetlenie.“ Uchádzačovi XXX bol uvedený e-mail doručený 16. 8. 2016.

35. Z dokumentu „Protokol o odoslaní a prevzatí dokumentov z kom. rozhrania zákazky“ vytvoreným elektronickým systémom [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk) vyplýva, že dokument „Žiadosť o predĺženie lehoty“ bol uchádzačom XXX odoslaný 11. 8. 2016 a komisiou kontrolovaného prevzatý 15. 8. 2016, a to užívateľom XY a 16. 8. 2016 prevzatý užívateľom XY.
36. Dňa 9. 9. 2016 zasadla komisia kontrolovaného a vyhotovila „Čiastkovú zápisnicu z vyhodnocovania ponúk – č. 2“, v ktorej uviedla, že uchádzač XXX v stanovenej lehote nepredložil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a bude z verejného obstarávania vylúčený. V predmetnej zápisnici komisia kontrolovaného ďalej uviedla, že uchádzači XXX a XXX nepredložili zábezpeku spôsobom, ktorý stanovil verejný obstarávateľ, a teda budú z verejného obstarávania vylúčení.
37. Kontrolovaný 9. 9. 2016 zaslal uchádzačovi XXX prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk) list „Oznámenie o vylúčení“ z 9. 9. 2016, v ktorom uviedol, že uvedeného uchádzača vylúčil z predmetného verejného obstarávania na predmet zákazky „Obnova rekreačnej chaty Drienica“ v súlade s § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že uchádzač XXX nepredložil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v požadovanej lehote. V predmetnom liste kontrolovaný poučil uchádzača XXX, že v súlade s § 170 ods. 3 písm. d) môže podať námietku proti vylúčeniu do 10 dní od prevzatia oznámenia o vylúčení. Predmetný list bol uchádzačovi XXX doručený 9. 9. 2016.
38. Kontrolovaný 9. 9. 2016 zaslal uchádzačovi XXX prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk) list „Oznámenie o vylúčení“ z 9. 9. 2016, v ktorom uviedol, že uvedeného uchádzača vylúčil z predmetného verejného obstarávania na predmet zákazky „Obnova rekreačnej chaty Drienica“ v súlade s § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že uchádzač XXX zložil zábezpeku v hotovosti, avšak takýto spôsob zloženia zábezpeky nebol uvedený v súťažných podkladoch, a teda nie je akceptovateľný, čo vyplýva z metodického usmernenia úradu, ktoré kontrolovaný priložil k predmetnému listu. V liste ďalej kontrolovaný poučil uchádzača XXX, že v súlade s § 170 ods. 3 písm. d) môže podať námietku proti vylúčeniu do 10 dní od prevzatia oznámenia o vylúčení. Predmetný list bol uchádzačovi XXX doručený 9. 9. 2016.
39. Kontrolovaný 9. 9. 2016 zaslal uchádzačovi XXX prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk) list „Oznámenie o vylúčení“ z 9. 9. 2016, v ktorom uviedol, že uvedeného uchádzača vylúčil z predmetného verejného obstarávania na predmet zákazky „Obnova rekreačnej chaty Drienica“ v súlade s § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že uchádzač XXX zložil zábezpeku v hotovosti, avšak takýto spôsob zloženia zábezpeky nebol uvedený v súťažných podkladoch, a teda nie je akceptovateľný, čo vyplýva z metodického usmernenia úradu, ktoré kontrolovaný priložil k predmetnému listu. V liste ďalej kontrolovaný poučil uchádzača XXX, že v súlade s § 170 ods. 3 písm. d) môže podať námietku proti vylúčeniu do 10 dní od prevzatia oznámenia o vylúčení. Predmetný list bol uchádzačovi XXX doručený 9. 9. 2016.
40. Z dokumentu „Výsledná tabuľka hodnotenia ponúk“ vyplýva, že na prvom mieste sa umiestnil uchádzač XXX, nakoľko predložil ponuku s najlepším pomerom ceny a kvality.

41. Kontrolovaný 20. 9. 2016 zaslal uchádzačovi XXX prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk) „Výzvu na doplnenie dokladov“, v ktorej ho požiadal o zaslanie chýbajúcich dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti podľa § 33 a § 34 požadovaných vo výzve na predkladanie ponúk, a to do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie dokladov.
42. Dňa 23. 9. 2016 uchádzač XXX doručil kontrolovanému požadované doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti v zákazke na uskutočnenie stavebných prác „Obnova rekreačnej chaty Drienica“ požadovaných vo výzve na predkladanie ponúk.
43. Dňa 18. 10. 2016 zasadla komisia kontrolovaného a vyhotovila „Čiastkovú zápisnicu z vyhodnocovania ponúk – č. 3“, v ktorej uviedla, že uchádzačom XXX predložené doklady sú v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a uchádzač splnil všetky podmienky účasti.
44. Zo „Zápisnice o vyhodnotení ponúk“ z 18. 10. 2016 vyplýva, že komisia kontrolovaného posúdila ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a súťažnými podkladmi a z verejného obstarávania bol vylúčený uchádzač XXX z dôvodu, že nepredložil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v požadovanej lehote a uchádzači XXX a XXX z dôvodu, že nezložili zábezpeku podľa určených podmienok. Z uvedenej zápisnice ďalej vyplýva, že úspešným uchádzačom sa stal uchádzač XXX, nakoľko splnil podmienky účasti a predložil ponuku s najlepším pomerom ceny a kvality.
45. Kontrolovaný dňa 18. 10. 2016 zaslal uchádzačovi XXX prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk) list „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 18. 10. 2016, v ktorom mu oznámil, že jeho ponuku predloženú do verejného obstarávania na predmet zákazky „Obnova rekreačnej chaty Drienica“ prijíma a uchádzač bude zo strany verejného obstarávateľa vyzvaný k podpisu zmluvy. Predmetný list bol uchádzačovi XXX doručený 18. 10. 2016.
46. Kontrolovaný dňa 18. 10. 2016 zverejnil v profile zriadenom na webovom sídle úradu „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“, v ktorej uviedol výsledok vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov.
47. Dňa 18. 10. 2016 kontrolovaný odoslal úradu v zmysle § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní informáciu, že bolo všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, doručené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, s uvedením dátumu doručenia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk poslednému uchádzačovi, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, a to 18. 10. 2016.
48. Súčasťou predloženej dokumentácie je aj Správa o zákazke podľa § 24 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní.
49. Dňa 21. 12. 2016 kontrolovaný zverejnil v profile zriadenom na webovom sídle úradu „Oznámenie o predĺžení lehoty viazanosti ponúk“, v ktorom oznámil predĺženie lehoty viazanosti ponúk do 31. 5. 2017 z dôvodu prebiehajúcej kontroly sprostredkovateľským orgánom pod riadiacim orgánom. Uvedené odoslanie oznámenia bolo podľa predloženej dokumentácie posledným procesným úkonom vykonaným zo strany kontrolovaného v predmetnej podlimitnej zákazke.



## **Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy**

50. Úrad listom č. 6412-7000/2017-ODII/3 z 10. 4. 2017, doručeným 18. 4. 2017, v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, a to v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň úrad v predmetnej výzve uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie od vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
51. V predmetnom liste úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 1, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 53 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní**, keď určil uchádzačovi XXX kratšiu lehotu na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky ako stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a následne ho vylúčil, pričom ako dôvod vylúčenia nesprávne uviedol § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa na uvedený prípad nevzťahuje.
52. Ďalej úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 2, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný tým, že požadoval od uchádzača XXX vysvetlenie, kde sa v jeho ponuke vo výkaze výmer nachádzajú ocenené položky Vedľajších rozpočtových nákladov, pričom tieto položky sa nenachádzali vo výkaze výmer, ktorý tvorí súčasť súťažných podkladov, postupoval **v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a tiež v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie a tiež v rozpore s princípom transparentnosti, keďže od úspešného uchádzača XXX, uvedené vysvetlenie nežiadal napriek tomu, že ani v jeho ponuke sa vo výkaze výmer nenachádzalo ocenenie položiek Vedľajších rozpočtových nákladov.

## **Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy**

53. Dňa 25. 4. 2017, teda v stanovenej lehote, bol úradu doručený list č. 48/2016 „Vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy - „Obnova rekreačnej chaty Drienica““ z 19. 4. 2017, v ktorom kontrolovaný uviedol svoje vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným úradom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.
54. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy č. 1 uviedol nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ zaslal dňa 10. 8. 2016 uchádzačovi XXX, žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, kde pôvodne v rozpore so zákonom stanovil lehotu na vysvetlenie 2 pracovné dni t.j. do 12. 8. 2016. Po predložení žiadosti o predĺženie lehoty zo strany uchádzača verejný obstarávateľ predĺžil lehotu do 17. 8. 2016, teda uchádzač mal na vypracovanie vysvetlenia 5 pracovných dní, čo už je v súlade so zákonom. V liste označenom ako Oznámenie o vylúčení došlo k administratívnej chybe a bol chybné uvedený odkaz na paragrafové znenie. Uvedená administratívna chyba však nemohla mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko uchádzač ani v predĺženej lehote na vysvetlenie t.j. 5 pracovných dní nedoručil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.“

55. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy č. 2 uviedol nasledovné, cit.: „Vedľajšie rozpočtové náklady zohľadňujú umiestnenie a podmienky výstavby konkrétnej stavby. Veľkosť týchto nákladov sa môže určiť ako % prirážka z investičných nákladov na zariadenie staveniska, územné vplyvy, alebo prevádzkové vplyvy, ktoré vzniknú počas realizácie stavebného diela. Tieto náklady je možné vyčíslit', väčšinou ak je to požiadavka investora, aj konkrétnym ocenením reálnych prác a dodávok vzniknutých z dôvodov umiestnenia konkrétnej stavby. V rozpočte projektant uviedol ako samostatné položky VRN a pri porovnávaní rozpočtu projektanta s rozpočtom uchádzača rozpočtár prepočítal a hodnotovo vyjadril % prirážku k prislúchajúcim rozpočtovým položkám uvedených v ponuke uchádzača. Komisia verejného obstarávateľa by v prípade, ak by uchádzač zaslal vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pri posudzovaní a vyhodnocovaní vysvetlenia nebrala do úvahy vedľajšie rozpočtové náklady, nakoľko neboli uvedené vo výkaze výmer. VRN hodnotovo nemajú vplyv na celkový rozpočet pri porovnávaní ponúk, nakoľko uchádzači VRN uvádzajú ako hodnoty rozpočítané do jednotlivých položiek. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že ani teoreticky nie je možné uvažovať o vplyve na rozhodovanie sa uchádzača či ponuku bude zdôvodňovať alebo nie, resp. či je reálne alebo nereálne ponuku zdôvodniť. Okrem uvedeného ak by uchádzač predložil vysvetlenie, určite by upresnil akým spôsobom sa vysporiadal s VRN a komisia by to brala do úvahy. Právne preskúmateľnou skutočnosťou zostáva fakt, že uchádzač v zákonom stanovenej lehote 5 pracovných dní nedoručil žiadne vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny ani nízkej lehoty výstavby tak ako to verejný obstarávateľ požadoval.“

### **Právny rámec**

56. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
57. Podľa § 113 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a druhej časti prvej hlavy, ak nie je v § 113 až 116 ustanovené inak; nepoužije sa § 26, § 27, § 28 ods. 2 až 4, § 29, § 30 ods. 5 až 22, § 31, § 45 a § 62.
58. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
59. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:

- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
  - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
  - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
  - d) dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,
  - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
  - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
60. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou alebo
  - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
61. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
62. Podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak
- a) uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok,
  - b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,
  - c) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do
    1. dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
    2. piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje inak ako podľa prvého bodu,
  - d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1,
  - e) **uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,**
  - f) uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2,
  - g) uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk,
  - h) uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania.

### Právne posúdenie úradom

K vyjadreniu kontrolovaného k zisteným skutočnostiam č. 1 úrad uvádza:

63. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil, že kontrolovaný 10. 8. 2016 zaslal uchádzačovi XXX prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk) list „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ z 10. 8. 2016, v ktorom požiadal uchádzača XXX o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom v predmetnej žiadosti uviedol nasledovné, cit.: „K bodu 1. Uchádzač musí predložiť ekonomický rozbor jednotkovej ceny po položkách podľa kalkulačného vzorca. Ekonomický rozbor položiek tzv. „R“ položiek uchádzač predloží podľa vzoru kalkulačného vzorca (viď príloha č. 1) po jednotlivých položkách vyznačených v prílohe č. 2 žltou farbou. Uchádzač musí predložiť ekonomický rozbor - zdôvodnenie nadhodnotených jednotkových cien po jednotlivých položkách vyznačených v prílohe č. 2 modrou farbou. K bodu 2. Uchádzač musí predložiť podrobný a záväzný harmonogram postupu stavebných prác po jednotlivých pracovných činnostiach - záberoch (položkách) v nadväznosti na dodržanie technologických postupov podľa platnej legislatívy SR a štátnych technických noriem. Verejný obstarávateľ nebude akceptovať uchádzačom deklarovajú prácu cez víkendy (sobota, nedeľa) ani dni pracovného pokoja súvisiace so štátnymi sviatkami. Uvedená požiadavka vyplýva z hodnotiaceho kritéria uvedeného v súťažných podkladoch, ktoré je požadované deklarovať v pracovných dňoch. To znamená, že stanovenie lehoty výstavby v pracovných dňoch musí byť v súlade so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce podľa § 85 a § 86, kde je určené, že pracovný čas v priebehu 24 hodín nesmie presiahnuť osem hodín a pracovný čas zamestnanca je najviac 40 hodín týždenne. Verejný obstarávateľ nepripustí navyšovanie ceny diela z dôvodu nadčasových hodín vykonanej práce. K bodu 3. V tejto súvislosti Vás žiadame o vysvetlenie, kde sa vo Vašej ponuke nachádzajú ocenené položky výkazu výmer označené v prílohe č. 2 červenou farbou.“ Kontrolovaný ďalej v predmetnej žiadosti uviedol, že komisia vylúči ponuku, ak uchádzač nepredloží prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk) písomné vysvetlenie v lehote **do 2 pracovných dní** odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie alebo ak predložené vysvetlenie nie je v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa. Predmetná žiadosť spolu s prílohami bola uchádzačovi XXX doručená 10. 8. 2016.
64. Dňa 11. 8. 2016 požiadal uchádzač XXX listom „Žiadosť o predĺženie lehoty“ z 11. 8. 2016 kontrolovaného o predĺženie lehoty na vysvetlenie o 5 pracovných dní, tzn. do 19. 8. 2016, a to z dôvodu obsahovej a časovej náročnosti vypracovania vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky. Predmetný list bol zaslaný prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk) 11. 8. 2016, čo vyplýva z dokumentu „Protokol k zákazke“ vytvoreným elektronickým systémom [www.ekoservis.sk](http://www.ekoservis.sk), pričom ako príjemca e-mailu bol uvedený: „Správca systému, Obstarávateľ“.
65. Dňa 16. 8. 2016 zaslal kontrolovaný uchádzačovi XXX prostredníctvom elektronického systému [www.ekoservis.sk](http://www.ekoservis.sk) e-mail, v ktorom uviedol nasledovné, cit.: „Vami zaslaná požiadavka o predĺženie lehoty na vysvetlenie bola zaslaná nesprávne, nakoľko v správe nebol označený príjemca (viď príloha). Z tohto dôvodu systém neupozornil komisiu verejného obstarávateľa na doručenie Vašej správy. To znamená, že verejný obstarávateľ nemohol obratom reagovať na Vašu požiadavku o predĺženie lehoty na vysvetľovanie MNP. Keďže dnešným dňom máte 5. prac. deň na vysvetlenie, verejný obstarávateľ určuje predloženie vysvetlenia do 17. 8. 2016. Zároveň Vás upozorňujeme, že Vaša ponuka naplnila podstatu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z., kedy verejný obstarávateľ ani nemusí požadovať vysvetlenie.“ Uchádzačovi XXX bol uvedený e-mail doručený 16. 8. 2016.

66. Z dokumentu „Protokol o odoslaní a prevzatí dokumentov z kom. rozhrania zákazky“ vytvoreným elektronickým systémom www.evoservis.sk vyplýva, že dokument „Žiadosť o predĺženie lehoty“ bol uchádzačom XXX odoslaný 11. 8. 2016 a komisiou kontrolovaného prevzatý 15. 8. 2016, a to užívateľom XY a 16. 8. 2016 prevzatý užívateľom XY.
67. Kontrolovaný 9. 9. 2016 zaslal uchádzačovi XXX prostredníctvom elektronického systému www.evoservis.sk list „Oznámenie o vylúčení“ z 9. 9. 2016, v ktorom uviedol, že uvedeného uchádzača vylúčil z predmetného verejného obstarávania na predmet zákazky „Obnova rekreačnej chaty Drienica“ v súlade s § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že uchádzač XXX nepredložil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v požadovanej lehote. Predmetný list bol uchádzačovi XXX doručený 9. 9. 2016.
68. Komisia kontrolovaného e-mailom zo 16. 8. 2016 predĺžila uchádzačovi XXX lehotu na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky do 17. 8. 2016, avšak uvedené oznámila uchádzačovi XXX až dňa 16. 8. 2016, pričom uviedla, že zaslaná požiadavka o predĺženie lehoty na vysvetlenie bola zaslaná nesprávne, nakoľko v správe nebol označený príjemca. Z tohto dôvodu systém neupozornil komisiu verejného obstarávateľa na doručenie správy, a preto verejný obstarávateľ nemohol obratom reagovať na požiadavku uchádzača o predĺženie lehoty na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.
69. Z dokumentu „Protokol k zákazke“ vytvoreným elektronickým systémom www.ekoservis.sk však vyplýva, že ako príjemca e-mailu, ktorého prílohou bola „Žiadosť o predĺženie lehoty“ bol uvedený: „Správca systému, Obstarávateľ“. Z dokumentu „Protokol o odoslaní a prevzatí dokumentov z kom. rozhrania zákazky“ vyplýva, že dokument „Žiadosť o predĺženie lehoty“ bol odoslaný 11. 8. 2016 a komisiou kontrolovaného prevzatý 15. 8. 2016 užívateľom XY a 16. 8. 2016 užívateľom XY, a teda úrad má za to, že predmetná žiadosť o predĺženie lehoty bola už 11. 8. 2016 v dispozičnej sfére komisie kontrolovaného.
70. K vyjadreniu kontrolovaného uvedenému v bode 54. tohto rozhodnutia úrad uvádza, že aj keď komisia kontrolovaného predĺžila uchádzačovi lehotu na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky do 17. 8. 2016, čo by v prípade, ak by takúto lehotu komisia stanovila už v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky bolo 5 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, avšak uvedené oznámila uchádzačovi XXX až dňa 16. 8. 2016, a teda predposledný deň lehoty, ktorú mal kontrolovaný určiť v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní už v žiadosti na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a teda uchádzač XXX nemal dostatok času na vypracovanie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky.
71. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, keď určil uchádzačovi XXX kratšiu lehotu na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky ako stanovuje zákon o verejnom obstarávaní **a následne ho vylúčil, pričom ako dôvod vylúčenia nesprávne uviedol § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa na uvedený prípad nevzťahuje.** Aj keď kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvedenom v bode 55. tohto rozhodnutia uviedol, že v liste označenom ako „Oznámenie o vylúčení“ došlo k administratívnej chybe a bol chybné uvedený odkaz na paragrafové znenie a uvedená administratívna chyba nemohla mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko uchádzač ani v predĺženej lehote na vysvetlenie t.j. 5 pracovných dní nedoručil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, úrad má za to, že nebol naplnený dôvodov na vylúčenie uchádzača XXX podľa § 53 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko komisia kontrolovaného v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej

ponuky prvotne stanovila lehotu na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a hoci následne tento úkon konvalidovala tým, že mu túto lehotu predĺžila, uvedené oznámila uchádzačovi deň pred uplynutím lehoty, a teda uchádzač nemal dostatok času na predloženie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky.

72. Kontrolovaný tým, že v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní stanovil uchádzačovi XXX kratšiu lehotu na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, znemožnil uchádzačovi podať vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a nie je možné vylúčiť, že uchádzač XXX, v prípade určenie lehoty na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v súlade so zákonom, by toto vysvetlenie kontrolovanému doručil. Taktiež nemožno vylúčiť skutočnosť, že kontrolovaný by uvedené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky akceptoval a uchádzač XXX by sa v prípade splnenia ostatných požiadaviek kontrolovaného a splnenia podmienok účasti, vzhľadom na to, že predložil ponuku s najlepším pomerom ceny a kvality stal úspešným uchádzačom, a teda úrad je toho názoru, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

K vyjadreniu kontrolovaného k zisteným skutočnostiam č. 2 úrad uvádza:

73. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil, že kontrolovaný 10. 8. 2016 zaslal uchádzačovi XXX prostredníctvom elektronického systému [www.evoservis.sk](http://www.evoservis.sk) list „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ z 10. 8. 2016, v ktorom požiadal uchádzača XXX o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom o.i. požiadal uchádzača XXX o vysvetlenie, kde sa v jeho ponuke nachádzajú ocenené položky výkazu výmer označené v prílohe č. 2.“
74. Z prílohy č. 2 k „Žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ vyplýva, že ide o tieto položky:

	<b>VRN</b>	<b>Vedľajšie rozpočtové náklady</b>				<b>31 042,92</b>	<b>0,00</b>	0,00
	<b>VRN01</b>	<b>Zmluvné požiadavky</b>				<b>6 574,10</b>	<b>0,00</b>	0,00
279	000100021	Zmluvné požiadavky - poistenie stavby a zariadení zhotoviteľa	eur	1,000	6 574,10	6 574,10		0,00
	<b>VRN03</b>	<b>Geodetické práce</b>				<b>2 103,72</b>	<b>0,00</b>	0,00
280	000300014	Geodetické práce - vykonávané pred výstavbou zameranie existujúceho objektu	eur	1,000	788,89	788,89		0,00
281	000300016	Geodetické práce - vykonávané pred výstavbou určenie vytyčovacej siete, vytyčenie staveniska, staveb. objektu	eur	1,000	657,41	657,41		0,00
282	000300031	Geodetické práce - vykonávané po výstavbe zameranie skutočného vyhotovenia stavby	eur	1,000	328,71	328,71		0,00
283	000300032	Geodetické práce - vykonávané po výstavbe kontrolné merania zhotoveného objektu	eur	1,000	328,71	328,71		0,00
	<b>VRN06</b>	<b>Zariadenie staveniska</b>				<b>2 577,06</b>	<b>0,00</b>	0,00
284	000600013	Zariadenie staveniska - prevádzkové sklady	eur	1,000	1 051,86	1 051,86		0,00
285	000600021	Zariadenie staveniska - prevádzkové oplatenie staveniska	eur	1,000	394,45	394,45		0,00
286	000600023	Zariadenie staveniska - prevádzkové strážna služba, elektronické zabezpečenie	eur	1,000	657,41	657,41		0,00
287	000600042	Zariadenie staveniska - sociálne sociálne zariadenia	eur	3,000	157,78	473,34		0,00
	<b>VRN07</b>	<b>Dopravné náklady</b>				<b>11 504,68</b>	<b>0,00</b>	0,00
288	000700021	Dopravné náklady - mimoriadne sťažené dopravné podmienky použitie mimoriadnych dopravných prostriedkov	eur	1,000	10 518,56	10 518,56		0,00
289	000700031	Dopravné náklady - doprava zamestnancov dodávateľa náklady z ubytovne na stavbu	eur	1,000	986,12	986,12		0,00
	<b>VRN09</b>	<b>Vplyv územia</b>				<b>3 287,05</b>	<b>0,00</b>	0,00
290	000900012	Vplyv územia - presun stavebných kapacít náklad na presun mechanizácie	eur	1,000	3 287,05	3 287,05		0,00
	<b>VRN10</b>	<b>Inžinierska činnosť</b>				<b>788,89</b>	<b>0,00</b>	0,00
291	001000011	Inžinierska činnosť - dozory autorský dozor projektanta	eur	1,000	788,89	788,89		0,00
	<b>VRN14</b>	<b>Ostatné náklady stavby</b>				<b>4 207,42</b>	<b>0,00</b>	0,00
292	001400045-1	Ostatné náklady stavby - práce na ťažko prístupných miestach práce vo vysokohorskom prostredí	eur	1,000	4 207,42	4 207,42		0,00

75. Úrad po preskúmaní predloženej dokumentácie zistil, že uvedená požiadavka sa týkala položiek, ktoré sú zahrnuté v rámci Vedľajších rozpočtových nákladov, ktoré boli síce stanovené v rozpočte projektanta, na základe ktorého bola určená predpokladaná hodnota zákazky, avšak tieto položky sa už nenachádzajú vo výkaze výmer, ktorý tvorí súčasť súťažných podkladov, a teda uchádzač XXX ich nemal na základe akého dokladu naceniť. Ocenenie vyššie uvedených položiek sa pritom nenachádza ani v jednej z ponúk predložených ostatnými uchádzačmi, pričom od úspešného uchádzača XXX, uvedené vysvetlenie nežiadal napriek tomu, že ani v jeho ponuke sa vo výkaze výmer nenachádzalo ocenenie položiek Vedľajších rozpočtových nákladov. Rovnako v ponukách uchádzačov XXX a XXX sa ocenenie predmetných položiek nenachádzalo, avšak uvedení uchádzači boli vylúčení podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že nezložili zábezpeku podľa určených podmienok.
76. Z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval ponuku uchádzača XXX z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedených v súťažných podkladoch, konkrétne vo výkaze výmer, nakoľko požadoval od uchádzača XXX ocenenie položiek, ktoré sa nenachádzali vo výkaze výmer, ktorý je súčasťou súťažných podkladov, a teda uchádzač XXX ani nemohol uvedené položky vo svojej ponuke naceniť.
77. Kontrolovaný postupoval taktiež v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konkrétne v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie, „Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.“

tým, že žiadal od uchádzača XXX v rámci vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky aj vysvetlenie, kde sa v jeho ponuke vo výkaze výmer nachádzajú ocenené položky Vedľajších rozpočtových nákladov, pričom od úspešného uchádzača XXX uvedené vysvetlenie nežiadal napriek tomu, že ani v jeho ponuke sa vo výkaze výmer nenachádzalo ocenenie položiek Vedľajších rozpočtových nákladov.

78. Povinnosť kontrolovaného postupovať v súlade s **princípom rovnakého zaobchádzania** a princípom nediskriminácie spočíva v tom, že verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní majú povinnosť voči všetkým uchádzačom a záujemcom postupovať rovnako, **a teda ani jeden subjekt nesmie byť žiadnym spôsobom zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný**. Princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie predstavuje požiadavku zákona o verejnom obstarávaní na odstránenie subjektívneho hodnotenia v procese verejného obstarávania a zabezpečenie objektívneho prístupu k záujemcom i uchádzačom a jeho cieľom je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania.
79. K vyjadreniu kontrolovaného uvedenému v bode 55. tohto rozhodnutia úrad uvádza, že komisia kontrolovaného nemôže žiadať od uchádzača vysvetlenie skutočností, ktoré neboli súčasťou súťažných podkladov a výkazu výmer. Kontrolovaný sám vo svojom vyjadrení uviedol, že vedľajšie rozpočtové náklady neboli uvedené vo výkaze výmer, a že hodnotovo nemajú vplyv na celkový rozpočet pri porovnávaní ponúk, nakoľko uchádzači vedľajšie rozpočtové náklady uvádzajú ako hodnoty rozpočítané do jednotlivých položiek, a preto úradu nie je zrejmé z akého dôvodu vôbec uvedené komisia kontrolovaného v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky žiadala. Úrad ďalej uvádza, že v prípade, ak by uchádzač nepredložil vysvetlenie ponuky v súlade s požiadavkou kontrolovaného, uvedené zakladá dôvod na vylúčenie uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej uvádza, že skutočnosť, že komisia kontrolovaného žiadala od uchádzača XXX v rozpore so súťažnými podkladmi a výkazom výmer vysvetlenie, kde sa v jeho ponuke vo výkaze výmer nachádzajú ocenené položky Vedľajších rozpočtových nákladov, mohla byť dôvodom, prečo uchádzač nepredložil vysvetlenie ponuky.
80. Z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný tým, že požadoval od uchádzača XXX vysvetlenie, kde sa v jeho ponuke vo výkaze výmer nachádzajú ocenené položky Vedľajších rozpočtových nákladov, pričom tieto položky sa nenachádzali vo výkaze výmer, ktorý tvorí súčasť súťažných podkladov, postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a tiež v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie a tiež v rozpore s princípom transparentnosti, keďže od úspešného uchádzača XXX, uvedené vysvetlenie nežiadal napriek tomu, že ani v jeho ponuke sa vo výkaze výmer nenachádzalo ocenenie položiek Vedľajších rozpočtových nákladov. Požiadavka kontrolovaného na vyššie uvedené vysvetlenie mohla odradiť uchádzača XXX od podania vysvetlenia, keďže kontrolovaný požadoval uviesť skutočnosti, ktoré sa v súťažných podkladoch nenachádzali, a teda ich nemohol uchádzač ani zohľadniť vo svojej ponuke. V nadväznosti na zistenú skutočnosť č. 1 úrad uvádza, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko nemožno vylúčiť skutočnosť, že uchádzač XXX, by v prípade, ak by kontrolovaný nepožadoval vysvetlenie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, toto vysvetlenie kontrolovanému doručil, kontrolovaný by uvedené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky akceptoval a uchádzač XXX by sa v prípade splnenia ostatných požiadaviek kontrolovaného a splnenia podmienok účasti vzhľadom na to, že predložil ponuku s najlepším pomerom ceny a kvality, stal úspešným uchádzačom.



81. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo jej časti odstrániť protiprávny stav. Úrad identifikoval, že porušenie zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne **porušenie § 53 ods. 5 písm. e) a porušenie § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže zákon o verejnom obstarávaní bol kontrolovaným porušený v procese vyhodnocovania ponúk a v prípade, ak by kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní mohol sa stať úspešným uchádzačom iný uchádzač.
82. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
83. V súvislosti s konaním kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 53 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní**, keď v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní stanovil uchádzačovi XXX kratšiu lehotu na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, čím mu znemožnil podať vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a následne ho vylúčil v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol takémuto nezákonnému konaniu, musí pri vyhodnocovaní ponúk postupovať podľa ustanovenia § 53 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, a teda stanoviť uchádzačovi v prípade vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky lehotu 5 pracovných dní už v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a nie až následne ju predĺžiť na žiadosť uchádzača, pričom uchádzača o predĺžení lehoty upovedomí deň pred skončením lehoty. Kontrolovaný ďalej postupoval v rozpore **s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď požadoval od uchádzača XXX vysvetlenie, kde sa v jeho ponuke vo výkaze výmer nachádzajú ocenené položky Vedľajších rozpočtových nákladov, pričom tieto položky sa nenachádzali vo výkaze výmer, ktorý tvorí súčasť súťažných podkladov a tiež **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie**, nakoľko od úspešného uchádzača XXX, uvedené vysvetlenie nežiadal napriek tomu, že ani v jeho ponuke sa vo výkaze výmer nenachádzalo ocenenie položiek Vedľajších rozpočtových nákladov. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol takémuto nezákonnému konaniu, musí pri vyhodnocovaní ponúk postupovať podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, pričom ponuky sa vyhodnocujú v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, resp. s výzvou na predkladanie ponúk a súťažnými podkladmi, a teda kontrolovaný nemôže postupovať v rozpore s týmto ustanovením tým, že v rámci vysvetlenia ponuky požaduje od uchádzačov vysvetliť, resp. doplniť skutočnosti, ktoré sa nenachádzali v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. vo výzve na predkladanie ponúk ani v súťažných podkladoch. Kontrolovaný je tiež povinný v celom procese verejného obstarávania dodržiavať základné princípy verejného obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, z čoho vyplýva, že kontrolovaný je povinný voči všetkým uchádzačom postupovať rovnako, a teda ak žiada vysvetlenie ponuky od jedného uchádzača je povinný v rovnakej situácii požadovať vysvetlenie

aj od iného uchádzača, nakoľko ani jeden z uchádzačov nesmie byť voči inému uchádzačovi zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný.

84. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
85. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže kontrolovaný ako účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu II

### Rozhodnutie sa doručí

1. Obec Drienica, Drienica 168, 083 01 Drienica

### Na vedomie

Podľa rozdeľovníka