

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu na predmet zákazky „**Servis, údržba a opravy motorových vozidiel**“, ktorá bola verejným obstarávateľom **Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava, IČO: 42 355 826** (ďalej len „kontrolovaný“) vyhlásená dňa 22. 2. 2017 na webovej stránke www.eks.sk pod identifikátorom č. Z20178097, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný svojím konaním **porušil**:

1. **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď v časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára stanovil diskriminačnú požiadavku, aby sa servis dodávateľa nachádzal v lokalite Bratislava – mestská časť Ružinov, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
2. **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď v časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára stanovil diskriminačnú požiadavku, aby dodávateľ mal minimálny obrat 900 000,00 EUR bez DPH samostatne za každý z predchádzajúcich troch rokov, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
3. **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp transparentnosti**, keď kontrolovaný akceptoval plnenie od dodávateľa, ktorý nespĺňa požiadavku na výšku obratu minimálne 900 000,00 EUR bez DPH samostatne za každý z predchádzajúcich troch rokov stanovenú kontrolovaným v Objednávkovom formulári, Zmluvnom formulári a v Zmluve o poskytovaní služieb č. Z20178097_Z z 27. 2. 2017, pričom toto porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
4. **§ 108 ods. 3 v nadväznosti na § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď v predmetnom postupe zadávania podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska uzavrel rámcovú dohodu na obdobie dlhšie než je zákonom stanovená hranica, čím súčasne postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to princípom transparentnosti. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22. 2. 2017 bolo na webovej stránke www.eks.sk pod identifikátorom č. Z20178097 kontrolovaným vyhlásené verejné obstarávanie zadávané prostredníctvom Elektronického kontraktčného systému na poskytnutie služieb na predmet zákazky „**Servis, údržba a opravy motorových vozidiel**“, postupom pre zadávanie podlimitných zákaziek s využitím elektronického trhoviska podľa § 108 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 109 až § 112 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) bol dňa 23. 2. 2017 doručený e-mail (ďalej len „podnet“), v ktorom autor podnetu žiada úrad o preskúmanie súladu postupu kontrolovaného v súvislosti s predmetnou zákazkou. Úrad si daný podnet osvojil a začal konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v nadväznosti na predmetnú zákazku z vlastného podnetu úradu.
2. Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 169 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) sa začína
 - a) z **vlastného podnetu úradu**,
 - b) na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky alebo
 - c) na základe podnetu orgánu štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
4. Podľa § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania kontrolovanému. Predmetné oznámenie bolo kontrolovanému doručené dňa 25. 5. 2017 listom „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ č. 6249-7000/2017-ODII/2 z 22. 5. 2017. Úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy sa začalo dňa 25. 5. 2017.
5. Úrad súčasne predmetným listom č. 6249-7000/2017-ODII/2 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 22. 5. 2017, požiadal kontrolovaného o predloženej kompletnej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
6. Účelom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy je preskúmanie postupu kontrolovaného pri zadávaní zákazky a posúdenie objektívneho stavu veci z dokumentácie predloženej kontrolovaným a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní. Postup zadávania predmetnej zákazky je v štádiu po uzavretí zmluvy.

7. Úrad podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní rozhodne v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu.
8. Kontrolovaný dňa 31. 5. 2017 doručil úradu listom č. 08382/2017/OESM-002 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – stanovisko“ z 30. 5. 2017 dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu.
9. Nakoľko úrad následne v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy pri zadávaní predmetnej zákazky zistil, že v doručenej dokumentácii sa nenachádzali všetky dokumenty, ako aj to, že z predloženej dokumentácie nevyplývajú všetky skutočnosti, ktoré sú nevyhnutné pre objektívne posúdenie skutkového stavu veci a riadne preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy pri zadávaní predmetnej zákazky, úrad rozhodnutím o prerušení konania č. 6249-7000/2017-ODII/3 zo 16. 6. 2017 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené dňa 19. 6. 2017.
10. Kontrolovaný listom č. 08382/2017/OESM-003 „Rozhodnutie o prerušení konania- stanovisko“ z 26. 6. 2017 doručil úradu kompletnú dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania dňa 3. 7. 2017.
11. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného; na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
12. Úrad listom č. 6249-7000/2017-ODII/4 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 25. 7. 2017, doručeným kontrolovanému dňa 1. 8. 2017, v súlade s § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to v termíne do 5 pracovných dní od doručenia tejto výzvy. Predmetným listom úrad zároveň upozornil kontrolovaného, že na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada.
13. Kontrolovaný doručil úradu dňa 8. 8. 2017 list č. 08382/2017/OESM-004 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy- stanovisko“ zo 7. 8. 2017, ktorým sa vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy.

Po preskúmaní predloženej dokumentácie úrad zistil nasledovné:

14. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie uvedeného predmetu zákazky, týkajúceho sa zákazky

na poskytnutie služieb, kontrolovaný použil postup zadávania podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska podľa § 109 až § 112 zákona o verejnom obstarávaní.

15. Kontrolovaný postupoval podľa Obchodných podmienok elektronického trhoviska verzia 3.1 účinná od 1. 2. 2017.
16. Kontrolovaný vyhlásil postup zadávania podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska (ďalej len „EKS“) na predmet „Servis, údržba a opravy motorových vozidiel“, ktorá bola zverejnená dňa 22. 2. 2017 o 9:07 hod. na webovej stránke www.eks.sk pod č. Z20178097, OF-121518.
17. Z listu kontrolovaného č. 08382/2017/OESM-003 „Rozhodnutie o prerušení konania-stanovisko“ z 26. 6. 2017 ako aj z dokumentu „žiadanka na obstaranie tovaru/služby“ zo 17. 2. 2017 vyplýva, že kontrolovaný určil predpokladanú hodnotu zákazky na základe prostriedkov pridelených z rozpočtu verejného obstarávateľa, pričom kontrolovaný konkrétnu predpokladanú hodnotu zákazky nevyčíslil. Podľa časti V. „Zmluvné podmienky“ bodu 5.4 objednávkového formulára bola maximálna výška zdrojov určená v hodnote 38 000,00 EUR s DPH (t. j. 31 666,67 EUR bez DPH).
18. Z časti I. „Všeobecná špecifikácia predmetu zákazky“ objednávkového formulára vyplýva, že predmetom zákazky je servis, údržba a opravy motorových vozidiel, pričom kontrolovaný uviedol nasledovné CPV zatriedenie: 50110000-9 (Opravy a údržbárske služby pre motorové vozidlá a súvisiace vybavenie), 34300000-0 (Časti a príslušenstvo vozidiel a ich motorov).
19. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky tak ide o podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb.
20. V bode 4.1 „Miesto plnenia zmluvy“ časť V. „Zmluvné podmienky“ objednávkového formulára kontrolovaný uviedol Slovenská republika, Bratislavský kraj, okres Bratislava II, Bratislava - mestská časť Ružinov.
21. V bode 5.2 „Čas/lehota plnenia zmluvy“ časť V. „Zmluvné podmienky“ objednávkového formulára kontrolovaný stanovil lehotu plnenia zmluvy od 3. 3. 2017 do 31. 12. 2018.
22. V bode 5.6 „Druh financovania“ časť V. „Zmluvné podmienky“ objednávkového formulára kontrolovaný uviedol, že predmet zákazky nie je financovaný zo zdrojov EÚ.
23. V časti VI. „Kritériá ponuky“ objednávkového formulára je ako kritérium určujúce poradie dodávateľov uvedená celková cena predmetu zákazky, pričom ako hodnotiace kritérium je uvedená cena s DPH s váhou 100.
24. V predmetnom procese zadávania zákazky bolo prostredníctvom EKS v stanovenej lehote na predkladanie ponúk podľa bodu VII. „Stanovenie lehoty na predkladanie ponúk“ objednávkového formulára do 27. 2. 2017 do 8:52 hod. predložených 6 ponúk od nasledovných uchádzačov:
 1. XXX,
 2. XXX,
 3. XXX,
 4. XXX,

- 5. XXX,
- 6. XXX.

25. V časti VIII „Výzva na účasť v elektronickej aukcii“ objednávkového formulára kontrolovaný uviedol, že elektronickej aukcia sa uskutoční dňa 27. 2. 2017 o 9:07 hod., pričom plánované trvanie elektronickej aukcie bolo 20 minút a interval predlžovania elektronickej aukcie bol stanovený na 2 minúty.
26. Z prílohy č. 4 B „Záznam o systémových udalostiach elektronickej aukcie“ z 27. 2. 2017 k dokumentu „Protokol o priebehu zadávania zákazky“ vyplýva, že elektronickej aukcia začala dňa 27. 2. 2017 o 9:07 hod. a skončila o 9:45 hod. toho istého dňa.
27. Z prílohy č. 2 „Výsledné poradie dodávateľov“ z 27. 2. 2017 a prílohy č. 4 B „Záznam o systémových udalostiach elektronickej aukcie“ z 27. 2. 2017 k dokumentu „Protokol o priebehu zadávania zákazky“ vyplýva, že ako **úspešný uchádzač** bol prostredníctvom EKS identifikovaný uchádzač XXX, ako aj nasledovné výsledné poradie kontraktčných ponúk zostavené automatizovaným spôsobom prostredníctvom EKS po uskutočnení elektronickej aukcie:

| Dodávateľ | Cena za normohodinu práce s DPH pred uskutočnením elektronickej aukcie | Cena za normohodinu práce s DPH po uskutočnení elektronickej aukcie | Celkové hodnotenie | Výsledné poradie dodávateľov |
|-----------|--|---|--------------------|------------------------------|
| XXX | 26,40 EUR | 5,00 EUR | 100,000 | 1. |
| XXX | 29,52 EUR | 6,00 EUR | 94,730 | 2. |
| XXX | 42,00 EUR | 15,00 EUR | 47,360 | 3. |
| XXX | 34,80 EUR | 17,00 EUR | 36,840 | 4. |
| XXX | 37,50 EUR | 20,00 EUR | 21,050 | 5. |
| XXX | 24,00 EUR | 24,00 EUR | 0,000 | 6. |

28. Výsledkom zadávania predmetnej zákazky je Zmluva o poskytovaní služieb č. Z20178097_Z z 27. 2. 2017 uzavretá v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (ďalej len „Zmluva o poskytovaní služieb“) medzi kontrolovaným ako objednávatelom a úspešným uchádzačom XXX ako dodávateľom s celkovou cenou za predmet zmluvy vo výške 5,00 EUR s DPH za normohodinu práce a časom/lehotou plnenia od 3. 3. 2017 od 8:51 hod. do 31. 12. 2018 do 9:10 hod..
29. Zmluva o dielo bola zverejnená v Centrálnom registri zmlúv dňa 27. 2. 2017 a účinnosť nadobudla dňa 28. 2. 2017.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

30. Úrad podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného listom č. 6249-7000/2017-ODII/4 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 25. 7. 2017, doručeným kontrolovanému dňa 1. 8. 2017, na písomné vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Zároveň úrad v tejto výzve uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie od vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr (ďalej len „výzva podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní“).
31. V predmetnom liste úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 1, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď v časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára stanovil diskriminačnú požiadavku, aby sa servis dodávateľa nachádzal v lokalite Bratislava – mestská časť Ružinov.
32. Ďalej úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 2, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď v časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára stanovil diskriminačnú požiadavku, aby dodávateľ mal minimálny obrat 900 000,00 EUR bez DPH samostatne za každý z predchádzajúcich troch rokov.
33. Úrad v predmetnom liste vyzval kontrolovaného aj na vyjadrenie sa k zisteniu úradu č. 3, že postupom kontrolovaného **došlo k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípu transparentnosti**, keď kontrolovaný akceptoval plnenie od dodávateľa, ktorý nespĺňa požiadavku na výšku obratu minimálne 900 000,00 EUR bez DPH samostatne za každý z predchádzajúcich troch rokov stanovenú kontrolovaným v Objednávkovom formulári, Zmluvnom formulári a v Zmluve o poskytovaní služieb č. Z20178097_Z z 27. 2. 2017.
34. Úrad zároveň vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril aj k zisteniu úradu č. 4, že kontrolovaný svojim postupom porušil **§ 108 ods. 3** v nadväznosti na **§ 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď v predmetnom postupe zadávania podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska uzavrel rámcovú dohodu na obdobie dlhšie než je zákonom stanovená hranica, čím súčasne postupoval v rozpore s **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to princípom transparentnosti.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

35. V úradom stanovenej lehote, konkr. dňa 8. 8. 2017 doručil kontrolovaný list č. 08382/2017/OESM-004 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy- stanovisko“ zo 7. 8. 2017, v ktorom v súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 1 uviedol nasledovné, cit.: „Verejný

obstarávateľ stanovil osobitnú požiadavku na plnenie, aby sa servis dodávateľa nachádzal v lokalite Bratislava II, mestskej časti Ružinov, keďže v uvedenej lokalite sa nachádza aj sídlo verejného obstarávateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že Dopravný úrad zamestnáva jediného referenta autodopravy je podľa názoru verejného obstarávateľa uvedená požiadavka opodstatnená a v konečnom dôsledku predstavuje časovú aj finančnú úsporu. K tvrdeniu, že verejný obstarávateľ mohol osloviť servis aj v inej časti napr. Podunajské Biskupice, Rača, Ivanka pri Dunaji, verejný obstarávateľ uvádza, že jeho sídlo (Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava) sa nachádza na jednom z najvyťaženejších dopravných úsekov v Slovenskej republike a preto čisté zohľadňovanie geografickej polohy je v danom prípade podľa názoru neopodstatnené, najmä vzhľadom na dopravnú situáciu počas ranných a poobedňajších špičiek. Potreba neustáleho cestovania referenta autodopravy napr. do mestskej časti Rača alebo Ivanka pri Dunaji by mala podľa názoru verejného obstarávateľa za následok výrazné časové straty a s tým spojené aj iné súvisiace náklady. Verejný obstarávateľ v danom prípade zohľadňoval aj skutočnosť, že okrem sídla Dopravného úradu (Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava) sa značná časť vozového parku Dopravného úradu nachádza aj na adrese Prístavná 10, 821 09 Bratislava, ktorá sa nachádza taktiež v mestskej časti Ružinov, čo je v priamom rozpore s tvrdením, že oslovením servisov nachádzajúcich sa aj v inej časti napr. Podunajské Biskupice, Vajnory, Rača, Ivanka pri Dunaji, by bola zachovaná rovnaká, resp. menšia vzdialenosť do miesta servisu. Verejný obstarávateľ uvádza, že uvedená požiadavka bola opodstatnená a stanovená s cieľom celkovej časovej a finančnej úspory, v zmysle zásady hospodárnosti nakladania s rozpočtovými prostriedkami.“

36. V nadväznosti na zistenú skutočnosť č. 2 kontrolovaný uviedol nasledovné vyjadrenie, cit.: „Dôvodom na uvedenie predmetnej osobitnej požiadavky bolo zabezpečenie dostatočnej kvality predmetu plnenia. Vzhľadom na počet automobilov, celoslovenskú pôsobnosť Dopravného úradu a potrebu ich neustálej dostupnosti sme chceli predísť uzavretiu zmluvného vzťahu s tzv. „garážovými servismi“. Z hľadiska dôležitosti pracovnej činnosti jednotlivých inšpektorov za divíziu civilného letectva, divíziu vnútrozemskej plavby a divíziu dráh a dopravy na dráhach a najmä na veľkú početnosť tuzemských aj zahraničných pracovných ciest môže byť nekvalitné poskytnutie predmetu plnenia spojené s osobitým rizikom. Verejný obstarávateľ v danej súvislosti poukazuje na § 38 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže vyžadovať minimálny obrat vyšší, ako je ustanovené v odseku 6, ak ide o tovary, stavebné práce alebo služby, ktorých povaha je spojená s osobitným rizikom...““
37. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení uviedol nasledovné argumenty v súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 3, cit.: „Verejný obstarávateľ vyhodnotil preukázanie splnenia požiadavky na minimálny obrat písomným dokladom „Obrat 2014, 2015, 2016“ zo 6. 3. 2017 od spoločnosti XXX. K tvrdeniu, že ani spoločnosť XXX v roku 2014 nespĺňala požiadavku na minimálny ročný obrat verejný obstarávateľ uvádza, že výsledkom súčtov obrátov obidvoch spoločností za uvedené obdobie je uvedená požiadavka naplnená, čo malo za následok prijatie plnenia od dodávateľa. Verejný obstarávateľ preto odmieta tvrdenie, že sa prijatím plnenia v danom prípade jednalo o svojvoľné konanie verejného obstarávateľa.“
38. Záverom kontrolovaný uvádza vyjadrenie v súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 4, cit.: „Verejný obstarávateľ ukončil zadávanie ďalších objednávok dodávateľovi. Zmluva o poskytovaní služieb č. Z20178097_Z z 27. 2. 2017 bude na základe komunikácie s druhou zmluvnou stranou ukončená dohodou. Momentálne je dohoda na pripomienkovom konaní na odbore legislatívnom a právnom (viď. Príloha č. 1). Po odsúhlasení druhou zmluvnou

stranou bude zmluva ukončená a dohoda o jej ukončení následne obratom Vám odstúpená.“ Prílohu vyjadrenia kontrolovaného tvoril aj email s predmetom „Dohoda o ukončení „Zmluvy o poskytovaní služieb č. Z20178097_Z““ z 3. 8. 2017, v ktorom je uvedené, cit.: „V mene OESM Vás týmto žiadame o vypracovanie návrhu dohody o ukončení „Zmluvy o poskytovaní služieb č. Z20178097_Z“ z 27. 2. 2017, uzatvorenú s XXX. V prílohe Vám zasielame uvedenú zmluvu. K ukončeniu zmluvy dôjde ku dňu účinnosti dohody o jej ukončení.“

Právny rámec

39. Podľa § 2 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rámcovou dohodou rozumie písomná dohoda medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo jedným alebo viacerými obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými uchádzačmi na strane druhej; rámcová dohoda určuje podmienky zadávania zákaziek počas jej platnosti, najmä čo sa týka ceny a predpokladaného množstva predmetu zákazky.
40. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
41. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
42. Podľa § 108 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pri podlimitných zákazkách verejný obstarávateľ postupuje podľa § 109 až 112, ak ide o dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu.
43. Podľa § 108 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri použití postupu podľa § 109 až § 112 nie je možné zadať koncesiu a je možné uzavrieť rámcovú dohodu najviac na 12 mesiacov.
44. Podľa § 111 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ pri postupe podľa § 109 a 110 postupuje podľa prvej časti, ak nie je v § 109 až 111 ustanovené inak, pričom postupuje tak, aby náklady vynaložené na predmet zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal úkony kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní po uzavretí zmluvy najmä z dokumentácie predloženej kontrolovaným a uvádza nasledovné:

K zistenej skutočnosti č. 1 úrad uvádza:

45. V časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára kontrolovaný o. i. stanovil, cit.: „**Servis dodávateľa sa musí nachádzať v lokalite Bratislava II, mestská časť Ružinov.**“
46. Z vyššie uvedenej osobitnej požiadavky na plnenie, stanovenej kontrolovaným v objednávkovom formulári je zrejmé, že kontrolovaný požadoval, aby sa servis dodávateľa nachádzal práve v lokalite Bratislava – mestská časť Ružinov.

47. Kontrolovaný v liste č. 08382/2017/OESM-003 „Rozhodnutie o prerušení konania – stanovisko“ z 26. 6. 2017 uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ stanovil osobitnú požiadavku na plnenie, aby sa servis dodávateľa nachádzal v lokalite Bratislava II, mestskej časti Ružinov, keďže v uvedenej lokalite sa nachádza aj sídlo verejného obstarávateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že Dopravný úrad zamestnáva jediného referenta autodopravy je podľa názoru verejného obstarávateľa uvedená požiadavka opodstatnená a v konečnom dôsledku predstavuje časovú aj finančnú úsporu.“
48. V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenia § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní povinní v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, ktoré majú slúžiť k zabezpečeniu rozvoja účinnej hospodárskej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú na verejnom obstarávaní zákaziek na dodanie tovarov, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a zákaziek na poskytnutie služieb.
49. Z toho vyplýva požiadavka, aby mal každý potenciálny záujemca alebo uchádzač možnosť zúčastniť sa procesu verejného obstarávania, a teda aby mal každý záujemca alebo uchádzač vo verejnom obstarávaní rovnakú možnosť pri predkladaní ponúk.
50. **Stanovená požiadavka kontrolovaného**, tak ako je uvedená v časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára, aby sa servis dodávateľa nachádzal v lokalite Bratislava - mestská časť Ružinov, **je v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Zákaz diskriminácie sa vzťahuje aj na tých uchádzačov, ktorí sú stanovenými podmienkami vo verejnom obstarávaní odraďovaní od účasti na verejnom obstarávaní. Predmetná podmienka účasti mohla odradiť od účasti v danom postupe zadávania podlimitnej zákazky potenciálnych uchádzačov, resp. záujemcov, ktorí by boli schopní poskytnúť obstarávané služby v súlade s požiadavkami kontrolovaného (napr. reklamačné a garančné opravy do 24 hodín, servisná prehliadka v zmysle servisnej knižky prislúchajúcej pre každé vozidlo a drobné opravy do 8 hodín, vozidlo musí byť na údržbu alebo do opravy prevzaté bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 48 hodín po obdržaní objednávky pri malých opravách, do 3 dní pri stredných opravách, pri opravách havarovaného vozidla podľa rozsahu spôsobenej škody max. do 10 dní, resp. podľa dohody), ale ich prevádzka vykonávajúca servis by sa nachádzala mimo Bratislavy - mestskej časti Ružinov.
51. V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že s ohľadom na geografickú polohu kontrolovaného (sídlo kontrolovaného sa nachádza na okraji mestskej časti Ružinov), je zrejmé, že od sídla kontrolovaného môže byť vzdialenosť niektorých potenciálnych servisných prevádzok nachádzajúcich sa v iných mestských častiach Bratislavy, napr. mestská časť Vrakuňa, s ktorou sídlo kontrolovaného aj susedí, mestská časť Podunajské Biskupice, Nové Mesto, Vajnory, Rača, a ako aj v obci Ivanka pri Dunaji, v konečnom dôsledku menšia než vzdialenosť servisných prevádzok na území mestskej časti Ružinov.
52. Pokiaľ teda kontrolovaný stanovil požiadavku na to, aby sa servis dodávateľa nachádzal iba v lokalite Bratislava – mestská časť Ružinov, eliminoval tak možnosť zúčastniť sa daného verejného obstarávania pre poskytovateľov služieb, ktorí disponujú servisnou prevádzkou

mimo tejto mestskej časti aj napriek tomu, že ich servisná prevádzka môže byť fakticky bližšie k sídlu kontrolovaného ako servisná prevádzka nachádzajúca sa vo vzdialenejšej časti Ružinova.

53. Zároveň úrad konštatuje, že argument kontrolovaného, že servisná prevádzka dodávateľa musí byť situovaná výlučne v mestskej časti Ružinov, nakoľko kontrolovaný disponuje iba jedným referentom dopravy a predmetná požiadavka predstavuje časovú a finančnú úsporu, je neopodstatnený z vyššie uvedených dôvodov, ako aj z dôvodu, že v časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára kontrolovaný stanovil o. i. aj požiadavku, aby servis dodávateľa poskytoval bezplatný odvoz auta alebo osoby na adrese zadanej kontaktnou osobou. Pre kontrolovaného teda nevznikajú vyššie náklady na dopravu vozidla do servisu, resp. tieto náklady sú zanedbateľné, aj v prípade, ak sa servisná prevádzka nachádza vo väčšej vzdialenosti od sídla kontrolovaného. Rovnako podľa názoru úradu požiadavky na reklamačné a garančné opravy do 24 hodín, servisná prehliadka v zmysle servisnej knižky prislúchajúcej pre každé vozidlo a drobné opravy do 8 hodín môžu byť splnené aj hospodárskymi subjektami, ktoré nemajú servisné stredisko v bezprostrednej blízkosti sídla kontrolovaného. **Úrad teda považuje danú požiadavku na servisnú prevádzku dodávateľa výlučne v mestskej časti Ružinov za bezdôvodnú, neprimeranú a excesívnu.**
54. Vo vzťahu k vyjadreniu kontrolovaného, že daná požiadavka bola stanovená z dôvodu, že kontrolovaný zamestnáva jedného referenta autodopravy a táto požiadavka predstavuje časovú a finančnú úsporu, úrad konštatuje, že totožné argumenty boli aj obsahom listu č. 08382/2017/OESM-003 „Rozhodnutie o prerušení konania – stanovisko“ z 26. 6. 2017. Úrad na uvedený argument prihliadal už pri vypracovaní znenia tohto zistenia, pričom úrad ho nepovažuje za relevantný dôvod nevyhnutnosti stanovenia danej osobitnej zmluvnej požiadavky. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení poukázal na zhoršenú dopravnú situáciu počas rannej a poobednej dopravnej špičky pri cestovaní do iných mestských častí. V nadväznosti na uvedené úrad opätovne konštatuje, že sídlo kontrolovaného sa nachádza na okraji mestskej časti Ružinov, pričom je logické a nie je možné vylúčiť, že ranná a poobedňajšia dopravná špička sa týka aj samotnej mestskej časti Ružinov. Rovnako čas dopravy do vzdialenejšej časti Ružinova môže byť dlhší ako do bližšej mestskej časti k sídlu kontrolovaného. V tejto súvislosti je dôležité poukázať na skutočnosť, že z opisu predmetu zákazky, ako aj z ostatných osobitných požiadaviek na plnenie vôbec nevyplýva potreba vykonávania služieb, ktoré tvoria predmet zákazky, výlučne v mestskej časti Ružinov. Práve naopak, kontrolovaný požadoval, aby servis dodávateľa poskytoval bezplatný odvoz auta alebo osoby na adrese zadanej kontaktnou osobou, t. j. kontrolovanému by nemali vznikáť vyššie náklady z dôvodu odvozu vozidla do vzdialenejšieho servisu. Vyjadrenie kontrolovaného, že značná časť vozového parku kontrolovaného sa nachádza na adrese Prístavná 10, 821 09 Bratislava v nadväznosti na vyššie uvedené nie je relevantné. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že uvedená skutočnosť nie je v predloženej dokumentácii z verejného obstarávania nikde zachytená. Naopak v Zmluve o poskytovaní služieb bolo v časti III „Zmluvné podmienky“ bod 3.1 „Miesto plnenia Zmluvy“ uvedené iba Letisko M.R. Štefánika, Bratislava - mestská časť Ružinov a nie aj kontrolovaným uvádzaná adresa Prístavná 10, 821 09 Bratislava.
55. Úrad sa dôsledne zaoberal vyjadrením kontrolovaného a dospel k záveru, že vzhľadom na to, že kontrolovaný nepredložil žiadny relevantný dôkaz, resp. relevantné vyjadrenie, ktorým by kvalifikovane spochybnil, resp. vyvrátil porušenie zákona o verejnom obstarávaní

identifikované v rámci zistenej skutočnosti č. 1, úrad skutočnosti namietané kontrolovaným neakceptuje.

56. Cieľom princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov a rovnakého zaobchádzania je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania a vyplýva z nej požiadavka, aby mal každý potenciálny záujemca alebo uchádzač možnosť zúčastniť sa procesu verejného obstarávania bez obmedzovania možnosti účasti záujemcov alebo uchádzačov vo verejnom obstarávaní, ktoré by bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Dodržanie princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov a rovnakého zaobchádzania znamená aj povinnosť verejného obstarávateľa určiť také podmienky v príslušnom postupe zadávania zákazky, ktoré by neobmedzovali hospodársku súťaž.
57. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené uvádza, že zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielneho zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi). V uvedenom prípade, v dôsledku stanovenia diskriminačnej a neopodstatnenej požiadavky, aby sa servis dodávateľa nachádzal práve v lokalite Bratislava – mestská časť Ružinov, mohlo prejavovať záujem o účasť v tomto verejnom obstarávaní menej záujemcov, ako by tomu bolo v prípade, keby kontrolovaný umožnil zapojiť sa do daného verejného obstarávania aj potencionálnym uchádzačom, ktorí disponujú servisnými prevádzkami aj mimo bezprostrednej blízkosti sídla kontrolovaného, resp. mimo mestskej časti Ružinov.
58. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že požiadavka kontrolovaného v časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára, aby sa servis dodávateľa nachádzal v lokalite Bratislava - mestská časť Ružinov, **je v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať** v danom prípade **vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, nakoľko stanovenie vyššie uvedenej osobitnej požiadavky na plnenie v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov mohlo odradiť potencionálnych uchádzačov od účasti v predmetnom postupe zadávania podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska.

K zistenej skutočnosti č. 2 úrad uvádza:

59. V časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára kontrolovaný o. i. stanovil, cit.: „Dodávateľ musí mať minimálny ročný obrat vo výške 900 000,00 EUR bez DPH ročne za obdobie predchádzajúcich troch rokov.“
60. Z vyššie uvedenej osobitnej požiadavky na plnenie, stanovenej kontrolovaným v objednávkovom formulári je zrejmé, že kontrolovaný požadoval, aby dodávateľ mal **minimálny obrat 900 000,00 EUR bez DPH samostatne za každý z predchádzajúcich troch rokov**.
61. Kontrolovaný v liste č. 08382/2017/OESM-003 „Rozhodnutie o prerušení konania – stanovisko“ z 26. 6. 2017 v súvislosti s predmetnou požiadavkou uviedol, cit.: „v rámci prípravy opisného formuláru na predmetnú zákazku bol zamestnancom referátu verejného

obstarávania urobený prieskum trhu prostredníctvom internetovej stránky <http://www.registeruz.sk>, účelom ktorého bolo stanovenie výšky minimálneho obratu uchádzačov. Dôvodom uvedenia predmetnej osobitnej požiadavky bolo zabezpečenie dostatočnej kvality predmetu plnenia. Vzhľadom na počet automobilov, celoslovenskú pôsobnosť Dopravného úradu a potrebu ich neustálej dostupnosti sme chceli predísť uzavretiu zmluvného vzťahu s tzv. „garážovými servismi“. Z hľadiska dôležitosti pracovnej činnosti jednotlivých inšpektorov za divíziu civilného letectva, divíziu vnútrozemskej plavby a divíziu dráh a dopravy na dráhach, a najmä na veľkú početnosť tuzemských aj zahraničných pracovných ciest môže byť nekvalitné poskytnutie predmetu plnenia spojené s osobitným rizikom. Uvedená požiadavka bola kladená aj následne preukazovaná v zmysle § 38 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Stanovená hodnota bola určená orientačne priemerom súhrnných obrátov za obdobie posledných troch rokov z vykonaného prieskumu a následne ešte podstatne znížená, za účelom zachovania čo najväčšej miery transparentnosti a nediskriminácie, pri zachovaní požadovanej kvality úspešného dodávateľa. Pre ilustráciu uvádzame aj hodnoty obrátov dodávateľov za uplynulé tri roky z vykonaného prieskumu: XXX: 55 462 970 €, XXX: 917 508 858 €, XXX: 58 792 338 €, XXX: 56 846 268 €. Vzhľadom na výsledok vykonaného prieskumu trhu a požiadavky verejného obstarávateľa, máme za to, že výška minimálneho obratu určená v opisnom formulári je v súlade so zásadou primeranosti a opodstatnená vzhľadom na predmet činnosti Dopravného úradu. V neposlednom rade upozorňujeme, že zákazka bola zadávaná prostredníctvom webovej stránky www.eks.sk, kde nebol na uvedený opisný formulár podaný rozpor alebo žiadosť o vysvetlenie zo strany správcu portálu, resp. dodávateľov.“

62. V súvislosti s predmetnou požiadavkou kontrolovaného, aby dodávateľ mal minimálny ročný obrat vo výške 900 000,00 EUR bez DPH, úrad poukazuje na ustanovenie § 38 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého požiadavka na výšku obratu za hospodársky rok nesmie presiahnuť dvojnásobok predpokladanej hodnoty vypočítanej na obdobie 12 mesiacov, ak je trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy dlhšie ako 12 mesiacov. Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, síce nie je možné aplikovať priamo na danú požiadavku kontrolovaného, s ohľadom na skutočnosť, že ide o zadávanie podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska, avšak úrad poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 38 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vychádza z dlhodobej rozhodovacej praxe úradu a súdnej praxe v súvislosti s posudzovaním primeranosti a dodržiavaním princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov v súvislosti s požadovanou výškou obratu.
63. V nadväznosti na uvedené, požadovaný obrat by nemal presahovať dvojnásobok predpokladanej hodnoty zákazky, pričom však treba zároveň zohľadniť aj predpokladaný čas plnenia zmluvy a to najmä, ak trvanie zmluvy presahuje 12 mesiacov. V opačnom prípade by totiž mohlo dôjsť k zjavnému nepomeru medzi predmetom zákazky, ktorý sa má obstaráť a požadovaným obratom u konkrétneho uchádzača alebo záujemcu za obdobie posledných troch hospodárskych rokov, ktorý by mal za následok rozpor s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov.
64. Úrad v rozhodnutí o prerušení konania č. 6249-7000/2017-ODII/3 zo 16. 6. 2017 žiadal kontrolovaného o. i. aj o vyčíslenie predpokladanej hodnoty zákazky. V nadväznosti na uvedené kontrolovaný listom č. 083 82/2017/OESM-003 „Rozhodnutie o prerušení konania- stanovisko“ z 26. 6. 2017 uviedol iba, že predpokladaná hodnota zákazky bola určená na základe prostriedkov pridelených z rozpočtu Dopravného úradu, bez toho

aby vyčíslil predpokladanú hodnotu zákazky. Úrad preto pre účely posúdenia požiadavky na výšku dosiahnutého obratu vychádzal z maximálnej výšky zdrojov.

65. Kontrolovaný v danom prípade v objednávkovom formulári v časti „Zmluvná špecifikácia“ stanovil lehotu plnenia od 3. 3. 2017 do 31. 12. 2018, t. j. necelých 22 mesiacov. V časti „Zmluvná špecifikácia“ kontrolovaný stanovil aj maximálnu výšku zdrojov 38 000,00 EUR s DPH (31 666,67 EUR bez DPH). Maximálna výška zdrojov vypočítaná na 12 mesiacov je 17 272,73 EUR bez DPH.
66. Úrad považuje vyššie uvedenú **požiadavku v rozsahu preukázania minimálneho ročného obratu dodávateľa vo výške 900 000,00 EUR bez DPH za diskriminačnú a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko požadovaný ročný obrat predstavuje viac ako 52 násobok maximálnej výšky zdrojov prepočítanej na 1 rok.**
67. Kontrolovaným doručené odôvodnenie stanovenia predmetnej osobitnej požiadavky na plnenie v liste č. 08382/2017/OESM-003 „Rozhodnutie o prerušení konania – stanovisko“ z 26. 6. 2017 bolo iba vo všeobecnej rovine o úlohách Dopravného úradu a potrebe zabezpečenia dostatočnej kvality obstarávaných služieb. Kontrolovaný ďalej uviedol, že hodnota obratu bola stanovená na základe prieskumu trhu, pričom kontrolovaný ako príklad uviedol hodnoty obratov za posledné tri roky spoločností XXX, XXX, XXX, XXX. V prípade všetkých uvedených spoločností je ich predmetom podnikania o. i. najmä nákup a predaj motorových vozidiel. Výška ich celkového obratu nepreukazuje vyššiu spôsobilosť vykonávať servis vozidiel, ako napríklad v prípade hospodárskych subjektov, ktorí nedosahujú požadovaný minimálny obrat 900 000,00 EUR bez DPH v každom z predchádzajúcich troch rokov, ale ich predmetom činnosti je primárne servis vozidiel.
68. Kontrolovaný v liste č. 08382/2017/OESM-003 „Rozhodnutie o prerušení konania – stanovisko“ z 26. 6. 2017 taktiež uviedol, cit.: „V neposlednom rade upozorňujeme, že zákazka bola zadávaná prostredníctvom webovej stránky www.eks.sk, kde nebol na uvedený opisný formulár podaný rozpor alebo žiadosť o vysvetlenie zo strany správcu portálu, resp. dodávateľov“. V tejto súvislosti úrad uvádza, že prípadné uplatnenie rozporu voči opisnému formuláru zo strany záujemcov, je len ich možnosťou v zmysle OPET, preto nevyužitie tohto inštitútu zo strany záujemcov, nezakladá súladnosť postupu zadávania zákazky so zákonom o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného.
69. V nadväznosti na uvedené úrad dospel k záveru, že vzhľadom na to, že kontrolovaný nepredložil žiadny relevantný dôkaz, resp. žiadne relevantné vyjadrenie, ktorým by kvalifikovane spochybnil, resp. vyvrátil porušenie zákona o verejnom obstarávaní uvedené v rámci zistenej skutočnosti č. 2, úrad skutočnosti namietané kontrolovaným neakceptuje.
70. Na základe uvedeného úrad uvádza, že kontrolovaný stanovením osobitnej požiadavky v časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára, keď požadoval preukázať od dodávateľov minimálny obrat 900 000,00 EUR bez DPH samostatne za každý z predchádzajúcich troch rokov, postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Táto diskriminačná požiadavka mohla odradiť od účasti v predmetnom postupe zadávania zákazky potenciálnych záujemcov.

71. V súvislosti s predmetnou požiadavkou kontrolovaného, kedy požadoval preukázať minimálnu výšku obratu 900 000,00 EUR bez DPH **samostatne za každý z predchádzajúcich troch rokov**, úrad ďalej poukazuje na ustanovenie § 38 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje obrat za viac ako jeden hospodársky rok, jeho výšku môže určiť iba súhrnne za určené obdobie. Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, síce nie je možné aplikovať priamo na danú požiadavku kontrolovaného, s ohľadom na skutočnosť, že ide o zadávanie podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska, avšak úrad poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 38 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní taktiež vychádza z dlhodobej rozhodovacej praxe úradu v súvislosti s posudzovaním dodržiavania princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov.
72. Úrad k uvedenej osobitnej požiadavke na plnenie uvádza, že je **diskriminačná, a teda v rozpore s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Taktisto stanovenou osobitnou zmluvnou požiadavkou, kde kontrolovaným stanovená výška obratu musela byť v požadovanej sume minimálne 900 000,00 EUR bez DPH za každý rok, mohli byť diskriminovaní a od účasti v predmetnom postupe zadávania podlimitnej zákazky odradení potenciálni uchádzači, ktorí v niektorom z posledných troch hospodárskych rokov nedosiahli stanovenú výšku obratu, ale vo zvyšných hospodárskych rokoch určených kontrolovaným dosiahli obrat vyšší ako stanovená minimálna ročná výška obratu, pričom v priemere dosiahli za každý z požadovaných troch hospodárskych rokov vyšší ako stanovený obrat, a v ich prípade je z hľadiska finančného a ekonomického vytvorený predpoklad pre riadne plnenie predmetu zákazky.
73. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielneho zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právam zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi). V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že takéto konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, nakoľko v uvedenom prípade, v dôsledku stanovenej výšky minimálneho ročného obratu vo výške 900 000,00 EUR bez DPH, t. j. vo výške 52 násobne prevyšujúcej maximálnu výšku zdrojov danej zákazky vypočítanej na 12 mesiacov, a skutočnosti, že kontrolovaný požadoval preukázať určenú výšku obratu samostatne v každom z predchádzajúcich troch rokov, mohlo prejavovať záujem o účasť v tomto verejnom obstarávaní menej záujemcov, ako by tomu bolo v prípade, keby bola výška obratu stanovená primerane k obstarávanému predmetu zákazky a kontrolovaný by vyžadoval preukázať obrat iba súhrnne za určené obdobie.
74. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 2 úrad konštatuje, že kontrolovaný neuviedol žiadne nové skutočnosti, pričom predložil totožné argumenty ako v liste č. 08382/2017/OESM-003 „Rozhodnutie o prerušení konania – stanovisko“ z 26. 6. 2017. Kontrolovaný vo vzťahu k výške požadovaného ročného obratu poukázal na ustanovenie § 38 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že ustanovenie § 38 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní sa pri zadávaní podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska neuplatňuje, avšak aj keby sa toto ustanovenie analogicky uplatňovalo aj pri zadávaní danej zákazky, v zmysle tohto ustanovenia je kontrolovaný povinný nevyhnutnosť vyžadovania vyššieho obratu náležite preukázať, resp. odôvodniť. V dokumentácii pochádzajúcej z daného verejného obstarávania sa žiadne

odôvodnenie predmetnej požiadavky nenachádzalo. Kontrolovaný až dodatočne po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy uviedol iba všeobecné odôvodnenie o dôležitosti úloh Dopravného úradu a potrebe vyhnúť sa „garážovým servisom“. Takúto všeobecnú argumentáciu úrad považuje za nedostatočnú na odôvodnenie požiadavky na preukázanie ročného obratu presahujúceho až 52 násobok maximálnej výšky zdrojov prepočítanej na 1 rok. Úrad záverom poukazuje na skutočnosť, že v súvislosti s vyžadovaním určenej výšky obratu samostatne v každom z predchádzajúcich troch rokov kontrolovaný neuviedol žiadne relevantné argumenty.

75. Úrad záverom v súvislosti s predmetnou požiadavkou ako aj s ďalšou požiadavkou stanovenou v časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára týkajúcou sa údajov o strojom a technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie služby, uvádza, že pri zadávaní zákazky s využitím elektronického trhoviska verejný obstarávateľ nie je oprávnený vyhodnocovať splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, a to ani po uzavretí zmluvy, a preto ani nie je oprávnený požadovať od hospodárskych subjektov predloženie dokladov, ktorými sa štandardne preukazuje splnenie týchto podmienok účasti.
76. Pri zadávaní podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje stanovovať podmienky účasti. Verejní obstarávatelia preto nie sú oprávnení od zmluvných partnerov požadovať, aby po uzavretí zmluvy predložili doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti.
77. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď v časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára stanovil diskriminačnú požiadavku, aby dodávateľ mal minimálny obrat 900 000,00 EUR bez DPH samostatne za každý z predchádzajúcich troch rokov, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

K zistenej skutočnosti č. 3 úrad uvádza:

78. V časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára kontrolovaný o. i. stanovil, cit.: **„Dodávateľ musí mať minimálny ročný obrat vo výške 900 000,00 EUR bez DPH ročne za obdobie predchádzajúcich troch rokov.“**
79. Uvedená osobitná požiadavka na plnenie je zároveň totožne uvedená aj v Zmluve o poskytovaní služieb č. Z20178097_Z z 27. 2. 2017 v čl. II. „Predmet zmluvy“ bod 2.4 „Osobitné požiadavky na plnenie“ tejto zmluvy.
80. Kontrolovaný v predloženej dokumentácii zo zadávania predmetnej zákazky doručil úradu aj email s názvom predmetu „Preukázanie finančného postavenia organizácie (Z20178097- Servis údržba a opravy motorových vozidiel) z 3. 3. 2017 adresovaný dodávateľovi XXX, s ktorým kontrolovaný uzavrel zmluvu ako výsledok daného zadávania zákazky, v ktorom uviedol, cit.: „v zmysle zmluvy č. Z20178097- Servis, údržba a opravy motorových vozidiel, Vás týmto žiadame o preukázanie nasledovného ustanovenia osobitných podmienok zmluvy: „Dodávateľ musí mať minimálny ročný obrat vo výške 900 000,00 EUR bez DPH ročne za obdobie predchádzajúcich troch rokov.““

81. V nadväznosti na uvedené dodávateľ XXX odpovedal kontrolovanému emailom dňa 3. 3. 2017, v ktorom uviedol nasledovné, cit.: „Na základe Vašej požiadavky na plnenie zmluvy Z20178097 Vám týmto preukazujem splnenie podmienky „Dohodou o spolupráci poskytnutím technických a odborných kapacít treťou osobou“. V prílohe Vám posielam prvú a poslednú stranu dohody.“
82. Prílohou tohto emailu bol aj sken prvej a poslednej strany Zmluvy o poskytnutí technických a odborných kapacít uzatvorenej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (bez uvedenie dátumu) medzi spoločnosťou XXX a spoločnosťou XXX, v ktorej je uvedený iba necelý čl. I. „Predmet zmluvy“ bod 1.1, cit.: „predmetom tejto zmluvy je záväzok poskytovateľa poskytovať uchádzačovi v servisnom stredisku poskytovateľa: XXX svoje kapacity (...)“.
83. Následne sa v doručenej dokumentácii nachádza aj dokument „OBRAT 2017, 2015, 2016“ zo 6. 3. 2017 od dodávateľa XXX v originálnom vyhotovení, v ktorom sa uvádzajú nasledovné hodnoty obratu:
- XXX
- rok 2014: 735 066,95 EUR
 - rok 2015: 851 529,35 EUR
 - rok 2016: 831 114,79 EUR
- XXX
- rok 2014: 502 110,83 EUR
 - rok 2015: 2 322 637,50 EUR
 - rok 2016: 4 786 114,36 EUR.
84. V nadväznosti na uvedené vyplýva, že dodávateľ XXX nespĺňa kontrolovaným stanovenú požiadavku na výšku obratu ani v jednom z požadovaných troch rokov. Dodávateľ XXX mal v úmysle preukázať splnenie predmetnej požiadavky prostredníctvom finančných zdrojov tretej osoby, spoločnosti XXX, avšak z vyššie uvedeného dokumentu vyplýva, že ani táto tretia osoba v roku 2014 nespĺňala požiadavku kontrolovaného na výšku obratu.
85. Kontrolovaný v liste č. 08382/2017/OESM-003 „Rozhodnutie o prerušení konania-stanovisko“ z 26. 6. 2017 v súvislosti so Zmluvou o poskytnutí technických a odborných kapacít uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov uviedol nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ vyžiadal opakovane uvedenú zmluvu e-mailom z 22. 6. 2017 (prvý krát e-mailom z 3. 3. 2017), odoslaným konateľovi spoločnosti XXX, XXX XXX, ktorý vo svojej odpovedi z 23. 6. 2017 odôvodnil neposkytnutie uvedenej zmluvy tým, že obsah zmluvy je interná záležitosť oboch dotknutých strán a tretie osoby nemajú právo do zmluvy zasahovať a tým sa nebude ani zverejňovať. Uvedená zmluva bola poskytnutá verejnému obstarávateľovi iba k nahliadnutiu v rámci obhliadky u dodávateľa. Uvedená e-mailová komunikácia tvorí prílohu č. 1 tohto stanoviska.“
86. Kontrolovaný v liste č. 08382/2017/OESM-003 „Rozhodnutie o prerušení konania-stanovisko“ z 26. 6. 2017 v súvislosti s otázkou, či kontrolovaný vyhodnocoval splnenie osobitných požiadaviek na plnenie, a to najmä požiadavky, aby dodávateľ mal minimálny ročný obrat vo výške 900 000,00 EUR bez DPH ročne za obdobie predchádzajúcich troch

rokov, uviedol nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ vyhodnotil preukázanie splnenia požiadavky na minimálny obrat písomným dokladom „Obrat 2014, 2015, 2016“-zo 6. 3. 2017 od spoločnosti XXX.“

87. Úrad v súvislosti so skutočnosťou, že dodávateľ XXX mal v úmysle preukázať splnenie predmetnej požiadavky na výšku obratu s využitím finančných zdrojov inej osoby, konštatuje, že ustanovenie § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa v danom prípade neaplikuje, nakoľko ide o zadávanie podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska.
88. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že dodávateľ XXX nespĺňa požiadavku kontrolovaného na výšku minimálneho ročného obratu za posledné tri roky ani v jednom z rokov 2014, 2015 a 2016. Napriek uvedenej skutočnosti kontrolovaný vyhodnotil dodávateľa XXX ako spĺňajúceho túto požiadavku, neodstúpil od Zmluvy o poskytovaní služieb č. Z20178097_Z z 27. 2. 2017 a následne dochádza k plneniu na základe tejto zmluvy, čo kontrolovaný potvrdil úradu v liste č. 08382/2017/OESM-001 „Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácií“ z 20. 3. 2017.
89. Úrad pre úplnosť dodáva, že ani spoločnosť XXX, ktorej kapacity dodávateľ XXX využil na preukázanie danej požiadavky, v roku 2014 rovnako nespĺňala požiadavku na minimálny ročný obrat v sume 900 000,00 EUR bez DPH. Zároveň dodávateľ XXX predložil iba nekompletnú zmluvu vo forme skenu o poskytnutí kapacít spoločnosti XXX, z ktorej názvu navyše vyplýva, že ide o zmluvu o poskytnutí technických a odborných kapacít a nie finančných zdrojov.
90. V nadväznosti na uvedené konanie kontrolovaného úrad uvádza, že takéto svojvoľné konanie kontrolovaného spočívajúc v prijatí plnenia od dodávateľa, ktorí nespĺňa stanovenú osobitnú požiadavku na plnenie, a teda v upustení od podmienok, ktoré si pri zadávaní predmetnej zákazky kontrolovaný stanovil, spôsobilo, že úspešný uchádzač/dodávateľ XXX bol zvýhodnený oproti ostatným uchádzačom/dodávateľom, a to aj tým potenciálnym.
91. Úrad v nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 3 konštatuje, že kontrolovaný neuviedol žiadne argumenty, ktoré by spochybňovali konštatovanie úradu, že v danom prípade sa pri zadávaní podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska neaplikuje ustanovenie § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (ktoré sa týka preukázania splnenia podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia s využitím finančných zdrojov inej osoby). Dodávateľ XXX teda nemohol využiť finančné zdroje tretej osoby za účelom preukázania splnenia predmetnej požiadavky kontrolovaného. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že daná požiadavka na výšku ročného obratu bola naplnená súčtom obrátov spoločností XXX a XXX. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na skutočnosť, že spoločné preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia (a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti) je podľa zákona o verejnom obstarávaní možné iba v prípade skupiny dodávateľov. Skupina dodávateľov je upravená v § 37 zákona o verejnom obstarávaní, pričom pri zadávaní podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska sa príslušné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní neaplikuje. Zároveň z predloženej dokumentácie je zrejmé, že uchádzač XXX nepredkladal spoločnú ponuku so spoločnosťou XXX a Zmluva o poskytovaní služieb bola uzavretá len so spoločnosťou XXX, a teda nejde o skupinu dodávateľov.

92. S ohľadom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný nepredložil žiadny relevantný dôkaz, resp. žiadne relevantné vyjadrenie, ktorým by kvalifikovane spochybnil, resp. vyvrátil porušenie zákona o verejnom obstarávaní identifikované v rámci zistenej skutočnosti č. 3, úrad skutočnosti namietané kontrolovaným neakceptuje
93. Z hľadiska princípov verejného obstarávania kontrolná skupina uvádza, že pod **princípom transparentnosti**, ktorý sa v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uplatňuje pri zadávaní zákaziek, sa rozumie to, že bude prebiehať jasné konanie, v tomto prípade, že dodávateľ bude spĺňať osobitné požiadavky tak ako to stanovuje zmluva, ako výsledok zadávania zákazky v predmetnom verejnom obstarávaní. Svojvôľa zo strany uchádzača alebo verejného obstarávateľa nie je z hľadiska dodržania princípov verejného obstarávania prípustná, nakoľko transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. K princípu transparentnosti zároveň treba uviesť, že kontrolovaný je v každom štádiu verejného obstarávania povinný dodržiavať všetky pravidlá, resp. podmienky, ktoré na začiatku zadávania zákazky v predmetnom verejnom obstarávaní stanovil.
94. Vychádzajúc z princípov verejného obstarávania stanovených v zákone o verejnom obstarávaní treba konštatovať, že tým, že kontrolovaný akceptoval plnenie aj od dodávateľa, ktorý nespĺňa požiadavku na výšku obratu stanovenú kontrolovaným v Objednávkovom formulári, Zmluvnom formulári a v Zmluve o poskytovaní služieb č. Z20178097_Z z 27. 2. 2017, postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, najmä **princípom transparentnosti**, keďže akceptoval nespôsobilého dodávateľa (v zmysle kontrolovaným stanovenej požiadavky).
95. Kontrolná skupina zároveň uvádza, že vyššie popísané konanie kontrolovaného, ktoré je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže kontrolovaný akceptoval plnenie aj od dodávateľa, ktorý nedosahoval stanovenú minimálnu výšku obratu, a tým upustil od svojich požiadaviek stanovených v Objednávkovom a Zmluvnom formulári a tiež v Zmluve o poskytovaní služieb č. Z20178097_Z z 27. 2. 2017, čím všetkých ostatných uchádzačov/dodávateľov a to aj potenciálnych znevýhodnil, nakoľko títo neboli oboznámení s možnosťou uznania aj nižšieho ako požadovaného minimálneho ročného obratu.

K zistenej skutočnosti č. 4 úrad uvádza:

96. V zmysle § 108 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pri podlimitných zákazkách verejný obstarávateľ postupuje podľa § 109 až 112, ak ide o dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu.
97. Zákon o verejnom obstarávaní v ustanoveniach § 109 až § 112 upravuje postup zadávania podlimitných zákaziek s využitím Elektronického kontraktačného systému.
98. V časti III. „Technická špecifikácia predmetu zákazky“ objednávkového formulára kontrolovaný uviedol značky a typy vozidiel, ktoré vyžadujú servisné služby a špecifikoval požiadavky na predmet zákazky:
- Servisné práce zahŕňajú: (I.) ročná / dvojročná servisná prehliadka, alebo podľa stavu kilometrov, kontrola a výmena olejov, filtrov a mazania, servis brzdových systémov,

výmena brzdových obložení, generálne opravy motorov a prevodoviek, - montáž zabezpečovacích zariadení, nastavenie svetiel, geometria,

- Servisné práce zahŕňajú: (II.) výmena rozvodových remeňov, opravy, podvozkových častí, servis a plnenie klimatizácií (oprava, dezinfekcia, údržba systému), lakovanie, opravy elektroinštalácie, opravy bŕzd, opravy prevodoviek,
- Servisné práce zahŕňajú: (III.) opravy tlmičov, opravy náprav, opravy ťažných zariadení vozidiel, opravy ABS, elektronických systémov ASR, ESP atď.,
- Klampiarske práce zahŕňajú najmä: opravy havarovaných automobilov, brúsenie, zváranie, tmelenie, vyklepávanie, opravy karosérií vozidla, ošetrovanie a konzervácia podvozkových častí a dutín vozidla, zváranie plastov, výmena všetkých skiel, oprava výfukových systémov,
- Pneuservis v rozsahu: výmena kolies (pneumatík, duší, diskov, ventilov), oprava defektov, vyváženie, hustenie, likvidácia ojazdených pneumatík a duší, očistenie, nakonzervovanie, zabalenie), plnenie pneumatík (Pozn.: Pneuservis sa týka 19 ks motorových vozidiel),
- Doplnkové služby zahŕňajú najmä: asistencia pri nákupe nových vozidiel, zabezpečenie všetkých administratívnych úkonov na dopravnom inšpektoráte, zabezpečenie pravidelných technických a emisných kontrol, dovoz a odvoz klienta do kancelárie, náhradné vozidlo počas opravy, online reporting vozidiel, pravidelné mesačné reporty a štatistiky, riešenie poisťných udalostí, vyčistenie vozidla po garančnom servise.

99. Z dokumentov zverejnených na portáli www.eks.sk vyplýva, že kontrolovaný uzavrel s dodávateľom XXX dňa 27. 2. 2017 Zmluvu o poskytovaní služieb č. Z20178097_Z.

100. V čl. III „Zmluvné podmienky“ Zmluvy o poskytovaní služieb je uvedená **lehota plnenia zmluvy od 3. 3. 2017 (8:51:00 hod.) do 31. 12. 2018 (9:10:00 hod.)**.

101. V čl. 2.4 „Osobitné požiadavky na plnenie“ Zmluvy o poskytovaní služieb sa o. i. uvádza:

- Dodávateľ vykoná servis vozidla na základe jednotlivých čiastkových písomných objednávok objednávateľa.
- Množstvo predmetu zákazky: Pri charaktere poskytovaných služieb nie je možné určiť presné rozsahy jednotlivých požadovaných služieb.
- Predpokladaný rozsah je určený len predpokladanou hodnotou predmetu zákazky, ktorej hodnotu tvoria náklady vynaložené z vlastných prostriedkov verejného obstarávateľa.
- Predmetná zmluva zaniká aj uplynutím lehoty jej plnenia bez vyčerpania dohodnutej zmluvnej ceny predmetnej zmluvy; resp. zaniká aj vyčerpaním dohodnutej zmluvnej ceny pred uplynutím lehoty jej plnenia.

102. K vyššie uvedenému úrad uvádza, že napriek uzavretiu predmetnej Zmluvy o poskytovaní služieb automatizovaným spôsobom v systéme EKS medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom, je potrebné posúdiť konkrétny zmluvný záväzok medzi zmluvnými stranami nielen z formálneho, ale najmä **z obsahového hľadiska**.

103. Podľa § 2 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona **rámcovou dohodou rozumie** písomná dohoda medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo jedným alebo viacerými obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými uchádzačmi na strane druhej; **rámcová dohoda určuje podmienky zadávania**

zákaziek počas jej platnosti, najmä čo sa týka ceny a predpokladaného množstva predmetu zákazky.

- 104.K predmetnému úrad uvádza, že práve rámcová dohoda poskytuje istý rámec, maximálny rozsah plnenia, pričom zadávanie konkrétnych zákaziek, vrátane ich špecifikácie a množstva (samozrejme v rámci a za podmienok stanovených rámcovou dohodou), bude uvedené **v čiastkovej objednávke** alebo zmluve, **ktorých presný počet**, v čase uzatvárania rámcovej dohody, **zvyčajne nie je známy**. Zároveň platí, že spôsob vystavenia objednávky alebo zadania zákazky na základe rámcovej dohody musí byť v rámcovej dohode jednoznačne upravený.
- 105.Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že kontrolovaný uzavrel s úspešným uchádzačom **rámcovú dohodu** zastrešujúcu poskytnutie služieb prostredníctvom opakovaných plnení, realizovaných na základe vystavovania jednotlivých objednávok.
- 106.Podľa § 108 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **pri použití postupu podľa § 109 až § 112** nie je možné zadať koncesiu a **je možné uzavrieť rámcovú dohodu najviac na 12 mesiacov**.
- 107.Rovnako z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že zmluvné strany uzavreli rámcovú dohodu s lehotou plnenia **od 3. 3. 2017** (8:51 hod.) **do 31. 12. 2018** (9:10 hod.), t. j. **takmer 22 mesiacov**, a teda **na obdobie dlhšie, než je zákonom stanovená hranica**.
- 108.Z uvedeného je teda zrejmé, že **pri postupe** zadávania **podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska** podľa § 109 až § 112 v nadväznosti na § 108 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a vzhľadom na povinnosť verejných obstarávateľov postupovať podľa ustanovení citovaného zákona, sú verejní obstarávatelia oprávnení uzavrieť **rámcovú dohodu najviac na 12 mesiacov**.
- 109.K uvedenému úrad dodáva, že verejní obstarávatelia sú oprávnení v prípade zadávania podlimitnej zákazky uzavrieť rámcovú dohodu na 24 mesiacov použitím postupu jej zadávania bez využitia elektronického trhoviska podľa § 113 až § 116 zákona o verejnom obstarávaní.
- 110.Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k zistenej skutočnosti č. 4 len uviedol, že ukončil zadávanie ďalších objednávok dodávateľovi na základe Zmluvy o poskytovaní služieb a kontrolovaný má záujem na skončení predmetnej zmluvy na základe dohody s druhou zmluvnou stranou, pričom o skončení tejto zmluvy kontrolovaný bude informovať úrad. Kontrolovaný ako dôkaz svojich tvrdení predložil email, prostredníctvom ktorého zaslal návrh dohody o skončení zmluvy príslušnému odboru kontrolovaného za účelom pripomienkovania. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení neuviedol žiadne argumenty spochybňujúce zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný nepredložil žiadny relevantný dôkaz, resp. žiadne relevantné vyjadrenie, ktorým by kvalifikovane spochybnil, resp. vyvrátil porušenie zákona o verejnom obstarávaní identifikované v rámci zistenej skutočnosti č. 4.
- 111.Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 108 ods. 3** v nadväznosti na **§ 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď v predmetnom postupe zadávania podlimitnej zákazky s využitím elektronického

trhoviska uzavrel rámcovú dohodu na obdobie dlhšie než je zákonom stanovená hranica, čím súčasne postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to princípom transparentnosti.

112. Toto porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže použitím uvedeného postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek s využitím elektronického trhoviska na obstaranie predmetnej zákazky uzavrel kontrolovaný rámcovú dohodu na obdobie dlhšie než je zákonom stanovená hranica, čím neoprávnene umožnil úspešnému uchádzačovi plniť predmet tejto zákazky na obdobie takmer 22 mesiacov, napriek zákonom stanovenej hranici maximálne 12 mesiacov.
113. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
114. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
115. Úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaným svojím postupom v použítom postupe zadávania zákazky postupoval v rozpore:
- **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď v časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára stanovil diskriminačnú požiadavku, aby sa servis dodávateľa nachádzal v lokalite Bratislava – mestská časť Ružinov, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko stanovenie vyššie uvedenej osobitnej požiadavky na plnenie v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov mohlo odradiť potencionálnych uchádzačov od účasti v predmetnom postupe zadávania podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska.
 - **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď v časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára stanovil diskriminačnú požiadavku, aby dodávateľ mal minimálny obrat 900 000,00 EUR bez DPH samostatne za každý z predchádzajúcich troch rokov, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko v uvedenom prípade, v dôsledku stanovenej výšky minimálneho ročného obratu vo výške 900 000,00 EUR bez DPH, t. j. vo výške 52 násobne prevyšujúcej maximálnu výšku zdrojov danej zákazky vypočítanej na 12 mesiacov, a skutočnosti, že kontrolovaný požadoval preukázať určenú výšku obratu samostatne v každom z predchádzajúcich troch rokov, mohlo prejavovať záujem o účasť v tomto verejnom obstarávaní menej záujemcov, ako by tomu bolo v prípade, keby bola výška obratu stanovená primerane k obstarávanému predmetu zákazky a kontrolovaný by vyžadoval preukázať obrat iba súhrnne za určené obdobie.

- **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to **princípom transparentnosti**, keď kontrolovaný akceptoval plnenie od dodávateľa, ktorý nespĺňa požiadavku na výšku obratu minimálne 900 000,00 EUR bez DPH samostatne za každý z predchádzajúcich troch rokov stanovenú kontrolovaným v Objednávkovom formulári, Zmluvnom formulári a v Zmluve o poskytovaní služieb č. Z20178097_Z z 27. 2. 2017, pričom toto porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže kontrolovaný akceptoval plnenie aj od dodávateľa, ktorý nedosahoval stanovenú minimálnu výšku obratu, a tým upustil od svojich požiadaviek stanovených v Objednávkovom a Zmluvnom formulári a tiež v Zmluve o poskytovaní služieb č. Z20178097_Z z 27. 2. 2017, čím všetkých ostatných uchádzačov/dodávateľov a to aj potenciálnych znevýhodnil, nakoľko títo neboli oboznámení s možnosťou uznania aj nižšieho ako požadovaného minimálneho ročného obratu.
 - **§ 108 ods. 3** v nadväznosti na **§ 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď v predmetnom postupe zadávania podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska uzavrel rámcovú dohodu na obdobie dlhšie než je zákonom stanovená hranica, čím súčasne postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to princípom transparentnosti. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže použitím uvedeného postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek s využitím elektronického trhoviska na obstaranie predmetnej zákazky uzavrel kontrolovaný rámcovú dohodu na obdobie dlhšie než je zákonom stanovená hranica, čím neoprávnene umožnil úspešnému uchádzačovi plniť predmet tejto zákazky na obdobie takmer 22 mesiacov, napriek zákonom stanovenej hranici maximálne 12 mesiacov.
116. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby pri stanovovaní osobitných zmluvných požiadaviek na plnenie prihliadal na základné princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tak, aby stanovené požiadavky neboli spôsobilé odradiť potencionálnych uchádzačov, ktorí sú taktiež schopní úspešne realizovať daný predmet zákazky. Úrad zároveň kontrolovanému odporúča, aby pri vyhodnotení splnenia ním stanovených osobitných zmluvných požiadaviek na plnenie nepostupoval svojvoľne a vyžadoval od úspešného uchádzača splnenie požiadaviek, ktoré si pri zadávaní predmetnej zákazky sám stanovil. Úrad kontrolovanému taktiež odporúča, aby pri zadávaní podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska uzavrel rámcovú dohodu na obdobie maximálne 12 mesiacov v súlade s § 108 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
117. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu úradu môže kontrolovaný podľa § 177 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úradu podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. Box 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 kontrolovanému a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo spät'vzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu II

Rozhodnutie sa doručí

1. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava.