

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy začatom z vlastného podnetu úradu v priamom rokovacom konaní na predmet podlimitnej zákazky „modernizácia modulov a rozšírenie funkcionalít systému Centrálny register evidencie publikačnej činnosti II (CREPČ II), ktoré sú nevyhnutné pre spustenie pilotnej prevádzky“, ku ktorému bolo oznámenie o použití priameho rokovacieho konania uverejnené verejným obstarávateľom **Centrum vedecko-technických informácií SR**, Lamačská cesta 8/A, 811 04 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 240/2016 z 9. 12. 2016 pod značkou 16546 – IBT, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úradu bolo 5. 12. 2016 kontrolovaným doručené oznámenie o použití priameho rokovacieho konania pri postupe zadávania podlimitnej zákazky na predmet zákazky „modernizácia modulov a rozšírenie funkcionalít systému Centrálny register evidencie publikačnej činnosti II (CREPČ II), ktoré sú nevyhnutné pre spustenie pilotnej prevádzky“.
2. Dňa 9. 12. 2016 postúpil odbor metodiky a elektronického verejného obstarávania úradu odbor dohľadu I úradu vyššie uvedené oznámenie o použití priameho rokovacieho konania za účelom preskúmania úkonov kontrolovaného pred uzatvorením zmluvy, nakoľko sa domnieval, že je potrebné overiť splnenie podmienok pre použitie postupu priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), nakoľko kontrolovaný uviedol ustanovenie § 81 písm. b) bod 3. vyššie uvedeného zákona ako podmienku pre použitie priameho rokovacieho konania.
3. Vzhľadom na reštriktívnosť výkladu podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania bolo v danom prípade potrebné preskúmať, či boli splnené zákonné podmienky pre použitie postupu priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní ešte pred podpisom zmluvy. Za účelom preskúmania týchto skutočností úrad začal konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy z vlastného podnetu v súlade s § 169 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej uvádza, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy bolo začaté 28. 12. 2016 doručením listu č. 23818-6000/2016-ODI-Ozn. z 19. 12. 2016 označeného ako „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a výzva na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli“ kontrolovanému.

4. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy č. 23818-6000/2016-ODI vydal 7. 3. 2017 rozhodnutie o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že v predmetnom priamom rokovacom konaní kontrolovaný uzavrel 22. 12. 2016 so spoločnosťou XY kúpnu zmluvu č. 2266/CVTISR/2016 (ďalej len „kúpna zmluva“) ako výsledok predmetného priameho rokovacieho konania.
5. Úrad uvádza, že kontrolovaný v oznámení o použití priameho rokovacieho konania ako podmienku použitia priameho rokovacieho konania uviedol dôvody uvedené v § 81 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní.
6. Podľa § 81 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní priame rokovacie konanie môže verejný obstarávateľ použiť za predpokladu, že tovar, stavebné práce alebo služby môže poskytnúť len určitý hospodársky subjekt, ak ide o výhradné práva a za predpokladu, že neexistuje ani žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania. Zároveň podľa všeobecného metodického usmernenia úradu č. 5-2016 by sa mala uvedená výnimka zo súťažných postupov verejného obstarávania (tzv. „dostupnosť z jedného zdroja“) obmedziť len na špecifické prípady, keď z objektívneho hľadiska existuje len jeden hospodársky subjekt, ktorý môže túto zákazku realizovať.
7. Úrad konštatuje, že vzhľadom na reštriktívnosť výkladu uvedenej podmienky pre použitie priameho rokovacieho konania **bolo v danom prípade aj napriek tomu, že došlo k uzavretiu zmluvy potrebné preskúmať, či boli splnené zákonné podmienky pre použitie postupu priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní, a to v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy.** Za účelom preskúmania týchto skutočností úrad začal konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu v súlade s § 169 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej uvádza, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného začaté z vlastného podnetu úradu sa v súlade s § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania kontrolovanému. Úrad uvádza, že list č. 6105-6000/2017-ODI-Ozn. z 20. 3. 2017 označený ako „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a výzva na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli“ bol kontrolovanému doručený 24. 3. 2017, a teda **toto konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy začalo 24. 3. 2017.** Úrad zároveň v tom istom liste uviedol, že v prípade, ak kontrolovaný disponuje aj ďalšou dokumentáciou z predmetného postupu priameho rokovacieho konania, ktorá ešte úradu nebola doručená v konaní o preskúmanie kontrolovaného pred uzavretím zmluvy č. 23818-6000/2016-ODI, aby ju v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručil v originálnom vyhotovení, a to do piatich dní odo dňa doručenia tohto oznámenia a v prípade, že už kontrolovaný nedisponuje ďalšou dokumentáciou z predmetného postupu priameho rokovacieho konania, úrad požiadal kontrolovaného, aby túto skutočnosť oznámil úradu do piatich dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Dňa 29. 3. 2017 kontrolovaný doručil úradu list z 29. 3. 2017 označený ako „Informácia o dokumentácii na žiadosť Úradu pre verejné obstarávanie.“, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „ (...) Týmto CVTI SR oznamuje Úradu, že k predmetnej zákazke nedisponuje ďalšou dokumentáciou. (...)“, čím sa dokumentácia k predmetnému priamemu rokovaciemu konaniu stala kompletnou.
8. Úrad následne listom č. 6105-6000/2017-ODI-V z 19. 4. 2017, doručeným kontrolovanému 28. 4. 2017, vyzval kontrolovaného v súlade s § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní

na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Úrad v predmetnom liste uviedol, že kontrolovaný nepreukázal splnenie podmienok pre použitie postupu priameho rokovacieho podľa § 116 ods. 1 písm. a) v spojení s 81 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní, čím mohlo dôjsť k porušeniu predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ako aj princípov verejného obstarávania uvedených v § 10 ods. 2 uvedeného zákona, ktoré mohli mať vplyv na výsledok.

9. V úradom stanovenej lehote, konkrétne 10. 5. 2017, bol úradu od kontrolovaného doručený list z 9. 5. 2017 označený ako „Vyjadrenie kontrolovaného subjektu ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z 19.4.2017“, v ktorom kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Vo veci verejného obstarávania na predmet zákazky: Modernizácia modulov a rozšírenie funkcionalít systému Centrálny register evidencie publikačnej činnosti II (CREPČ II), ktoré sú nevyhnutné pre spustenie pilotnej prevádzky, uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 240/2016 z 9. 12. 2016 pod značkou 16546 - IBT, **verejný obstarávateľ CVTI SR zobral na vedomie zistenia Úradu pre verejné obstarávanie a pristúpil k písomnej dohode s dodávateľom o zrušení Kúpnej zmluvy zo dňa 22.12.2016 uzatvorenej medzi CVTI SR a dodávateľom. Zmluvné strany sa dohodli na uzatvorení predmetnej dohody bez akéhokoľvek plnenia zo strany CVTI SR ako aj zo strany dodávateľa na základe zmluvy. (...)**“. Úrad ďalej konštatuje, že prílohou predmetného listu bola aj „Dohoda o zrušení zmluvy“ z 5. 5. 2017 uzatvorená medzi kontrolovaným a spoločnosťou XY, v ktorej je okrem iného uvedené, cit.: (...) Čl. I. Úvodné ustanovenia (...) **1.3 Zmluvné strany týmto potvrdzujú, že zo strany predávajúceho nedošlo ku dňu uzatvorenia tejto Dohody k dodaniu Predmetu zákazky. 1. 4 Zmluvné strany potvrdzujú, že zo strany kupujúceho nedošlo ku dňu uzatvorenia tejto Dohody k zaplateniu kúpnej ceny. Čl. II Predmet dohody 2.1 Predmetom Dohody je dohoda zmluvných strán o zrušení Kúpnej zmluvy v celom rozsahu s tým, že Kúpna zmluva sa zrušuje od začiatku. 2.2 Zmluvné strany podpísaním tejto Dohody potvrdzujú, že akékoľvek ich vzájomné práva a povinnosti vyplývajúce z Kúpnej zmluvy sú riadne vysporiadané. (...)**“.
10. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že kontrolovaný uzavrel so spoločnosťou XY 22. 12. 2016 kúpnu zmluvu ako výsledok predmetného priameho rokovacieho konania. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný sa 5. 5. 2017, t. j. po doručení výzvy úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v predmetnom konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, v ktorej úrad poukázal na porušenia zákona o verejnom obstarávaní, dohodol so spoločnosťou XY na zrušení kúpnej zmluvy. Z dohody kontrolovaného a spoločnosti XY zároveň vyplýva, že nedošlo k vzájomnému plneniu na základe kúpnej zmluvy, t. j. nedošlo k dodaniu predmetu zákazky, resp. k zaplateniu kúpnej ceny a že zmluvu sa ruší od začiatku. Úrad má teda za to, že kontrolovaný tým, že uzatvoril so spoločnosťou XY dohodu o zrušení kúpnej zmluvy a tým, že nedošlo k vzájomnému plneniu na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy, odvrátil škodlivý následok, ktorý by hrozil, ak by sa z uvedenej zmluvy plnilo, keďže bola uzatvorená ako výsledok postupu priameho rokovacieho konania, napriek tomu, že neboli preukázané podmienky pre použitie takéhoto postupu uvedené v § 116 ods. 1 písm. a) v spojení s § 81 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **kontrolovaný z vlastnej iniciatívy vykonal nápravu vo veci, ktorá je predmetom tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a teda odpadol dôvod tohto konania, ktorým bolo preskúmať správnosť a zákonnosť úkonov kontrolovaného vedúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy ako výsledku predmetného priameho rokovacieho konania. Tým, že predmetná kúpna zmluva bola zmluvnými stranami zrušená, a to od počiatku, úrad má zato, že odpadol**

dôvod tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, nakoľko sa z predmetnej zmluvy vôbec neplnilo a nie je preto potrebné poukazovať na porušenia zákona o verejnom obstarávaní v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy.

11. Podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.
12. Z uvedených skutočností vyplýva, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
13. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

Centrum vedecko-technických informácií SR, Lamačská cesta 8/A, 811 04 Bratislava - kontrolovaný