

Bratislava 20. 4. 2017
Číslo: 5988-6000/2017-ODI

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy začatom z vlastného podnetu Úradu pre verejné obstarávanie vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Komplexné služby mobilného operátora“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou**, Žellova 2, 829 24 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 185/2016 z 23. 9. 2016 pod značkou 13147-WYS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje zrušiť** verejné obstarávanie na predmet zákazky „Komplexné služby mobilného operátora“ vyhlásené verejným obstarávateľom **Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou**, Žellova 2, 829 24 Bratislava vo Vestníku verejného obstarávania č. 185/2016 z 23. 9. 2016 pod značkou 13147-WYS, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) vykonáva v zmysle § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní.
1. Úrad uvádza, že v zmysle § 169 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“) sa začína
 - a) z vlastného podnetu úradu,
 - b) na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky alebo koncesie,
 - c) na základe podnetu úradu vlády alebo
 - d) na základe námietok.

2. Úrad uvádza, že 12. 12. 2016 mu boli doručené námietky uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“), ktoré smerovali podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní 19. 12. 2016.
3. Podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydáva jedno rozhodnutie, v ktorom rozhodne o všetkých námietkach. Úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.
4. Vzhľadom na túto skutočnosť úrad konštatuje, že toto konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy bolo začaté v súlade s § 169 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, teda z vlastného podnetu úradu, pričom jeho predmetom bolo preskúmanie postupu kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní nad rámec postupu preskúmaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, v ktorom bolo vydané rozhodnutie č. 23911-6000/2016-ODI z 27. 2. 2017.
5. Úrad ďalej uvádza, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného začaté z vlastného podnetu úradu sa v súlade s § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania kontrolovanému. Úrad uvádza, že list č. 5988-6000/2017-ODI-Ozn z 28. 2. 2017 označený ako „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného“ bol kontrolovanému doručený 2. 3. 2017, a teda toto **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy začalo 2. 3. 2017.**
6. Podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže vydať predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného najdlhšie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 174 alebo § 175. Rozhodnutím o predbežnom opatrení môže úrad rozhodnúť, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému, neplynú.
7. Úrad uvádza, že po začatí konania rozhodnutím č. 5988-6000/2017-ODI z 28. 2. 2017 vydal predbežné opatrenie podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, okrem lehoty na doručenie odvolania proti rozhodnutiu úradu č. 23911-6000/2016-ODI z 27. 2. 2017 vydanom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
8. Úrad ďalej uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy nevyzval kontrolovaného na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli k predmetnému verejnemu obstarávaniu podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže táto mu bola doručená 4. 1. 2017 a následne doplnená 27. 1. 2017 v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 23911-6000/2016-ODI.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti súvisiace s porušeniami zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mali alebo mohli

mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, okrem tých, ktoré už boli predmetom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 23911-6000/2016-ODI:

9. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 185/2016 z 23. 9. 2016 pod značkou 13147-WYS verejné obstarávanie na predmet zákazky „Komplexné služby mobilného operátora“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 87 500,- eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Kontrolovaný umožnil neobmedzený a priamy prístup k súťažným podkladom tým, že tieto boli vrátane príloh zverejnené v profile kontrolovaného, ktorý je zriadený na webovom sídle úradu a záujemcovia si ich mohli voľne prevziať. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 10. 10. 2016 do 10:00 hod. predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 10. 10. 2016 o 13:00 hod. a otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ sa uskutočnilo 23. 11. 2016 o 10:00 hod.. Navrhovateľovi bol 5. 12. 2016 doručený dokument s názvom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 2. 12. 2016. Navrhovateľ následne doručil 12. 12. 2016 úradu aj kontrolovanému námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní.
10. V bode II.2.5 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ výzvy na predkladanie ponúk sa uvádza, cit.: „Cena nie je jediným kritériom výberu a všetky kritériá sú uvedené len v súťažných podkladoch.“.
11. V časti A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Kritérium na hodnotenie ponúk – ekonomicky najvýhodnejšia ponuka (...) Ponuky v rámci verejného obstarávania budú vyhodnocované na základe stanovených podkritérií a ich uvedenej relatívnej váhy:
 1. **Mesačný poplatok za Tarifa 1 v EUR s DPH** - váhovosť 20,00 %, max. 20,00 bodov
 2. **Mesačný poplatok za Tarifa 2 v EUR s DPH** - váhovosť 9,00 %, max. 9,00 bodov
 3. **Mesačný poplatok za Tarifa 3 v EUR s DPH** - váhovosť 7,00 %, max. 7,00 bodov
 4. **Mesačný poplatok za Tarifa 4 v EUR s DPH** - váhovosť 4,00 %, max. 4,00 body
 5. **Mesačný poplatok mobilný internet minimálne 10GB v EUR s DPH** - váhovosť 10,00 %, max. 10,00 bodov
 6. **Mesačný poplatok za neobmedzený internet v mobile 4GB v EUR s DPH** - váhovosť 5,00 %, max. 5,00 bodov
 7. **Mesačný poplatok za neobmedzený internet v mobile 10GB v EUR s DPH** - váhovosť 6,00 %, max. 6,00 bodov
 8. **Mesačný poplatok za firemný dátový balík minimálne 100GB v EUR s DPH** - váhovosť 12,00 %, max. 12,00 bodov
 9. **Mesačný poplatok za 500 MB dátový roamingový balík v krajinách EÚ v EUR s DPH** - váhovosť 5,00 %, max. 5,00 bodov
 10. **Cena za 1 minútu hovoru do mobilnej siete Telekom časovo neobmedzene v EUR s DPH** - váhovosť 3,00 %, max. 3,00 body
 11. **Cena za 1 minútu hovoru do mobilnej siete Orange časovo neobmedzene v EUR s DPH** - váhovosť 3,00 %, max. 3,00 body
 12. **Cena za 1 minútu hovoru do mobilnej siete O2 časovo neobmedzene v EUR s DPH** - váhovosť 3,00 %, max. 3,00 body
 13. **Cena za 1 minútu hovoru do pevných sietí v SR časovo neobmedzene v EUR s DPH** - váhovosť 3,00 %, max. 3,00 body
 14. **Cena za 1 minútu hovoru do krajín EÚ pevné a mobilné linky v EUR s DPH** - váhovosť 2,00 %, max. 2,00 body

15. Cena za 1 minútu prichádzajúceho hovoru v krajinách EÚ v EUR s DPH - váhovosť 2,00 %, max. 2,00 body

16. Cena za 1 minútu odchádzajúceho hovoru v krajinách EÚ v EUR s DPH - váhovosť 2,00 %, max. 2,00 body

17. Cena za 1 SMS v SR do všetkých sietí v EUR s DPH - váhovosť 2,00 %, max. 2,00 body

18. Cena za 1 MMS v SR do všetkých sietí v EUR s DPH - váhovosť 2,00 %, max. 2,00 body.

(...)

Spôsob vyhodnotenia:

Verejný obstarávateľ zostaví poradie uchádzačov podľa vyššie uvedených podkritérií nasledujúcim spôsobom:

Cena za príslušné podkritérium (č. 1 až 18) v EUR s DPH - uchádzač s najnižšou hodnotou príslušného podkritéria (č. 1 až 18) získa maximálny počet bodov za príslušné hodnotené podkritérium a ďalším hodnoteným uchádzačom bude pridelený počet bodov podľa vzorca: „Pridelený počet bodov za hodnotené podkritérium = (najnižšia hodnota príslušného hodnoteného podkritéria/hodnota príslušného hodnoteného podkritéria podľa dokladov predložených uchádzačom)* maximálny počet bodov pre dané podkritérium“.

Prepočítané hodnoty bodov v jednotlivých hodnotených podkritériách sa sčítajú. Podľa súčtu prepočítaných bodov za všetky hodnotené podkritériá sa zostupne zostaví poradie uchádzačov od najvyššieho po najnižší súčet prepočítaných bodov, pričom na prvom mieste sa umiestni uchádzač s najvyšším súčtom prepočítaných bodov za všetky podkritériá (za podkritériá č.1 až 18). V prípade, ak viacero uchádzačov získa rovnaký súčet prepočítaných bodov, na lepšom mieste sa umiestni uchádzač s vyšším počtom prepočítaných bodov v podkritériách č. 1, 5 a 8.

(...)

Úspešným uchádzačom v rámci tejto podlimitnej zákazky sa stane uchádzač s najvyšším počtom získaných bodov.“

12. V bode 13. „Obsah ponuky“ podbod 13.1.3 súťažných podkladov sa uvádza, že ponuka predložená uchádzačom musí obsahovať doklady, cit.: „Návrh na plnenie kritéria na hodnotenie ponúk (*Príloha A. Návrh na plnenie kritéria týchto súťažných podkladov*) vyplnený a podpísaný uchádzačom – podľa časti *A.3 Kritéria na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia*.“.
13. V bode 24. „Hodnotenie ponúk“ podbod 24.1 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Ponuky uchádzačov, ktoré budú spĺňať stanovené podmienky podľa bodov 23.2 a 23.3 a neboli vylúčené, budú vyhodnocované podľa kritérií na hodnotenie ponúk uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, prostredníctvom ktorej bola táto podlimitná zákazka vyhlásená a spôsobom určeným v časti *A.3 Kritéria na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia* týchto súťažných podkladov.“.
14. V časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ časť III. „Príprava ponuky“ bod 16. „Mena a ceny uvádzané v ponuke“ podbod 16.5 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, ktorá bude výsledkom tejto verejnej súťaže, pričom do svojich zmluvných cien zahrnie všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky.“.
15. V časti B.3 „Obchodné podmienky“ súťažných podkladov sa okrem iného uvádza, cit.: „Výsledkom tejto podlimitnej zákazky bude uzatvorenie zmluvy o poskytovaní komplexných služieb mobilného operátora uzatvorená v súlade s ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických

komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“) a v súlade s § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.“.

16. V časti B.2 „Spôsob určenia ceny“ bod 1. „Určenie ceny“ podbod 1.8 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Ceny musia zahŕňať všetky náklady uchádzača potrebné k dodaniu/poskytnutiu predmetu zákazky podľa časti B.1 Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.“.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy

17. Úrad uvádza, že listom č. 5988-6000/2017-ODI-V z 24. 3. 2017, doručeným kontrolovanému 31. 3. 2017, vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, a to v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Úrad prostredníctvom predmetnej výzvy konkrétne vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku trom skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, ktoré podľa názoru úradu mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania. Zároveň úrad prostredníctvom tejto výzvy poukázal na ustanovenie § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že lehota pre rozhodnutie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného v zmysle § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní úradu neplynie odo dňa vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. Kontrolovaný doručil v lehote určenej úradom, konkrétne 12. 4. 2017, úradu dokument s označením „Písomné vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ (ďalej len „vyjadrenie“). Na základe skutočností uvedených vo vyjadrení kontrolovaného úrad dospel k záveru, že dve z porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré úrad v predmetnom konaní identifikoval, nemohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, a preto sa týmito zisteniami v tomto rozhodnutí meritórne nezaoberal.
18. Ku kritériám na vyhodnotenie ponúk (resp. podkritériám) a ich relatívnej váhovosti kontrolovaný uviedol, že pri ich určovaní v predmetnom verejnom obstarávaní zohľadnil hlavný účel, ktorým je jednoznačne identifikácia ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Z tohto dôvodu stanovil jednotlivé hodnotiace kritériá/podkritériá a ich významovosť/váhu striktne vo väzbe na predmet zákazky, pričom ich významovosť/váha bola určená vzhľadom na predpoklad jeho budúcich potrieb, z čerpania jednotlivých hlasových a mobilných služieb v rámci budúceho zmluvného vzťahu.
19. Kontrolovaný má za to, že ustanovenie § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní obsahuje exemplifikatívny výpočet druhov kvalitatívnych kritérií, avšak je evidentné, že v prípade poskytovania služieb mobilného operátora ani jedno z kritérií uvedených v citovanom ustanovení sa nedá aplikovať. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vzhľadom na špecifickosť charakteru obstarávaných služieb a na relatívne obmedzený okruh poskytovateľov/mobilných operátorov, prirodzene prichádza v rámci hospodárskej súťaže k vyrovnávaniu kvality poskytovaných služieb jednotlivých operátorov a je preto takmer nemožné nájsť kvalitatívne kritérium, ktoré by sa dalo uplatniť. Kontrolovaný zároveň dodáva, že práve z tohto dôvodu nestanovil kritérium na vyhodnotenie ponúk podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. kritérium najlepšieho pomeru ceny a kvality.
20. Kontrolovaný sa nestotožňuje s názorom úradu, že vzhľadom na cenový charakter všetkých podkritérií (celkovo 18) a absenciu ďalšieho kvalitatívneho kritéria išlo čisto o hodnotenie

ponúk z hľadiska kritéria najnižšia cena. Hodnotením súčtu jednotlivých cenových kritérií/podkritérií bez určenia ich významovosti/váhy by sa kontrolovaný, podľa svojho názoru, vystavil riziku, že víťaznou ponukou by sa mohla stať ponuka uchádzača, pri ktorej by celková cena vo väzbe na čerpanie hlasových, resp. dátových služieb počas plnenia zo zmluvy, bola vyššia ako celková cena za čerpanie hlasových, resp. dátových služieb počas plnenia zo zmluvy u uchádzača, ktorý sa umiestnil ako druhý v poradí. Podľa kontrolovaného je zrejmé, že by v uvedenom prípade nemusel identifikovať ekonomicky najvýhodnejšie riešenie, čím by došlo k porušeniu princípov verejného obstarávania ustanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípu hospodárnosti a efektívnosti a princípu rovnakého zaobchádzania.

21. Kontrolovaný ďalej uvádza, že na základe uvedených skutočností pristúpil k stanoveniu hodnotiacich kritérií/podkritérií v súlade s § 44 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. na základe nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu. Hodnotenie cenových kritérií/podkritérií so stanovením ich významovosti/váhy reflektuje predpoklad budúceho odoberania hlasových, resp. dátových služieb počas plnenia zo zmluvy kontrolovaným, ide o hodnotenie nákladov súvisiacich s budúcim plnením zo zmluvy, nákladov počas životného cyklu (trvania zákazky).

Právny rámec

22. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
23. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.
24. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ponuky sa vyhodnocujú na základe
- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
 - b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
 - c) najnižšej ceny.
25. Podľa § 44 ods. 10 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia každému z kritérií, okrem kritériá podľa odseku 3 písm. c), relatívnu váhu, ktorú možno vyjadriť určením intervalu s príslušným maximálnym rozpätím.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní, okrem postupu, ktorý bol predmetom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 23911-6000/2016-ODI a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a vyjadrenia kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy uvádza nasledovné odôvodnenie porušenia zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania:

26. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky ide o podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb bez využitia elektronického trhu. Z predchádzajúcej vety vyplýva, že na predmetné verejné obstarávanie sa aplikujú ustanovenia § 113 až § 116 zákona o verejnom obstarávaní.
27. Úrad uvádza, že účelom stanovenia kritérií na vyhodnotenie ponúk je hodnotenie návrhov na plnenie jednotlivých kritérií, ktoré sú uvedené v ponukách uchádzačov. Kritériá na vyhodnotenie ponúk stanovené kontrolovaným musia súvisieť s predmetom zákazky, pričom prostredníctvom nich sú hodnotené ponuky uchádzačov, predložené vo vzťahu k požadovanému predmetu zákazky. Hodnotiace kritériá majú byť zamerané na obsah a kvalitu zmluvného záväzku vo vzťahu k predmetu zákazky.
28. Úrad má za to, že zákonná úprava kritérií na vyhodnotenie ponúk obsiahnutá v ustanovení § 44 zákona o verejnom obstarávaní vychádza z princípu, že kritériami na vyhodnotenie ponúk dochádza k výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Uvedené konštatovanie je v súlade aj s bodom 89 preambuly k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. 2. 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“), v ktorom sa uvádza, cit.: „Pojem „kritériá na vyhodnotenie ponúk“ je ústredným pojmom tejto smernice. Preto je dôležité, aby sa príslušné ustanovenia prezentovali čo najjednoduchšie a najstručnejšie. To možno dosiahnuť používaním termínu „ekonomicky najvýhodnejšia ponuka“ ako zastrešujúceho pojmu, keďže všetky víťazné ponuky by sa napokon mali vybrať v súlade s tým, čo jednotliví verejní obstarávatelia považujú za ekonomicky najlepšie riešenie z predložených ponúk. Aby sa dosiahlo odlišenie od kritéria na vyhodnotenie ponuky, ktoré je v súčasnosti v smerniciach 2004/17/ES a 2004/18/ES známe ako „ekonomicky najvýhodnejšia ponuka“, mal by sa na označenie tohto pojmu použiť odlišný termín, a to „najlepší pomer ceny a kvality“.“ Úrad pre doplnenie uvádza, že v zmysle § 35 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „starý zákon o verejnom obstarávaní“) v znení účinnom do nadobudnutia účinnosti zákona o verejnom obstarávaní (pozn. úradu: zákon č. 343/2015 Z. z.) mohli verejní obstarávatelia vyhodnocovať ponuky uchádzačov buď na základe kritéria ekonomicky najvýhodnejšej ponuky alebo na základe kritéria najnižšia cena. Práve kritérium ekonomicky najvýhodnejšej ponuky v zmysle citovaného ustanovenia starého zákona o verejnom obstarávaní umožňovalo verejným obstarávateľom zohľadniť okrem ceny aj iné významné parametre s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku.
29. Úrad ďalej uvádza, že prijatím nového zákona o verejnom obstarávaní sú verejní obstarávatelia v zmysle § 44 ods. 3 predmetného zákona povinní vyhodnocovať ponuky uchádzačov na základe jedného z troch možných kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré sú uvedené v citovanom ustanovení. Napriek skutočnosti, že smernica 2014/24/EÚ favorizuje ako kritérium na vyhodnotenie ponúk najlepší pomer ceny a kvality, zákonodarca upravil v § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní rovnocenne všetky kritériá na vyhodnotenie ponúk. Úrad uvádza, že je výlučne na verejnom obstarávateľovi, aké kritérium na vyhodnotenie ponúk si zvolí.
30. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v súťažných podkladoch k predmetnému verejnému obstarávaniu stanovil, že kritériom na vyhodnotenie ponúk je ekonomicky najvýhodnejšia ponuka, a že ponuky v rámci predmetného verejného obstarávania budú vyhodnocované na základe jednotlivých podkritérií, pričom každému z týchto podkritérií pridelil maximálny počet bodov a rozličnú váhovosť v %. Zároveň kontrolovaný určil v súťažných podkladoch aj pravidlá na uplatnenie stanovených podkritérií.

31. Úrad uvádza, že proces vyhodnotenia ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní je zachytený v dokumente s názvom „Sumarizačný hodnotiaci list“, ktorý sa nachádza v dokumentácii predloženej kontrolovaným úradu. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že kontrolovaný prideloval body za jednotlivé podkritériá podľa ním stanoveného vzorca, ktorý bol uvedený v súťažných podkladoch. Z predmetného dokumentu ďalej vyplýva, že po pridelení bodov za jednotlivé hodnotiace podkritériá (v závislosti od návrhov na plnenie kritérií predložených v ponukách uchádzačov) kontrolovaný sčítal pridelené body u všetkých uchádzačov, ktorých ponuky vyhodnocoval a následne zostavil poradie uchádzačov od najvyššieho súčtu pridelených bodov po najnižší súčet pridelených bodov, pričom **na prvom mieste sa umiestnil uchádzač s najvyšším počtom získaných bodov 81,0922 a cenou za plnenie XX eur/mesiac**, ktorého kontrolovaný identifikoval ako úspešného uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní. **Na druhom mieste v poradí sa umiestnil uchádzač s počtom bodov 80,1564 a cenou za plnenie YY eur/mesiac.**
32. Úrad na základe uvedených skutočností konštatuje, že stanovenie kritérií na vyhodnotenie ponúk je výlučne v kompetencii kontrolovaného, avšak kontrolovaný je pri stanovovaní predmetných kritérií povinný postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a s ustanoveniami § 44 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaným určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.
33. Úrad má za to, že ak chcel kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní zohľadniť pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov okrem ceny aj iné kritérium/kritériá, mal zvoliť ako kritérium na vyhodnotenie ponúk najlepší pomer ceny a kvality. Už z obsahu uvedeného kritéria vyplýva, že jedným z kritérií bude cena, pričom cena nie je jediným kritériom a kontrolovaný hodnotí ponuky uchádzačov aj na základe minimálne jedného ďalšieho kritéria. Ustanovenie § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní obsahuje exemplifiatívny výpočet rôznych kritérií, pričom kontrolovaný si vždy môže zvoliť príslušné kritérium, ktoré mu najviac vyhovuje, resp. určiť aj také kritérium, ktoré nie je obsiahnuté v citovanom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, pričom zákon o verejnom obstarávaní vyžaduje (konkrétne ustanovenie § 44 ods. 1), aby takto určené kritérium bolo objektívne a aby súviselo s predmetom zákazky. Kontrolovaný je zároveň povinný určiť každému z kritérií relatívnu váhu, okrem kritéria, ktorým je najnižšia cena. Uvedené priamo vyplýva z § 44 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Váhovosť jednotlivých kritérií musí byť nastavená tak, aby sa dosiahol cieľ vyhodnotenia ponúk na základe zvoleného kritéria, t. j. ekonomicky najvýhodnejšia ponuka.
34. Ak chcel kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní vyhodnocovať ponuky uchádzačov len na základe najnižšej ceny, tak nemôže určiť takémuto kritériu, resp. podkritériám váhovosť. Ponuky uchádzačov môže vyhodnocovať len na základe cien uvedených v ponukách uchádzačov. Ak majú uchádzači vo svojich ponukách oceňovať viacero položiek (tak ako tomu bolo aj v predmetnom verejnom obstarávaní), tak kontrolovaný by mal jednotlivé ocenené položky sčítat' a určiť úspešného uchádzača na základe kritéria najnižšej ceny. V prípade, že si verejný obstarávateľ stanoví ako kritérium na vyhodnotenie ponúk najnižšiu cenu, uskutočňuje vyhodnocovanie ponúk vo väzbe na celkovú najnižšiu ponúknutú cenu za daný predmet zákazky. Ak je teda kritériom na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena, mal by byť zo strany verejného obstarávateľa obsah tohto kritéria definovaný tak, aby bolo možné ceny predkladané v jednotlivých ponukách vzájomne porovnať a aby bolo možné určiť ich poradie.

35. K tvrdeniu kontrolovaného uvedenému v jeho vyjadrení ku zisteným skutočnostiam uvedenému v bode 20 tohto rozhodnutia (druhá veta) úrad uvádza, že pri obstarávaní niektorých služieb, kedy verejný obstarávateľ nevie v čase vyhlásenia verejného obstarávania kvantitatívne určiť rozsah obstarávanej služby (napr. poskytovanie mobilných a dátových služieb), je pre verejného obstarávateľa vhodnejšie uzavrieť s úspešným uchádzačom rámcovú dohodu, v ktorej si zmluvné strany dohodnú úhradu za poskytnuté služby napríklad na mesačnej báze na základe vystavených faktúr. Uvedená skutočnosť platí aj v prípade predmetného verejného obstarávania, a preto má úrad za to, že kontrolovaný nevie pred samotným plnením zmluvy jednoznačne určiť k akému presnému čerpaniu hlasových, resp. dátových služieb dôjde, a teda nie je ani objektívne možné vyvodzovať závery ohľadne možného navýšenia ceny za čerpanie jednotlivých služieb počas trvania zmluvného vzťahu (36 mesiacov), tak ako tvrdí kontrolovaný.
36. Úrad opätovne poukazuje na dokument „Sumarizačný hodnotiaci list“, v ktorom je zachytený proces vyhodnotenia ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní. Z predmetného dokumentu vyplýva, že napriek skutočnosti, že úspešným uchádzačom sa stal uchádzač, ktorý získal najvyšší počet bodov, ním navrhovaná zmluvná cena za plnenie je vyššia ako zmluvná cena navrhovaná uchádzačom, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí, čo pre kontrolovaného podľa názoru úradu nepredstavuje ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku (a to najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že kontrolovaný hodnotil ako kritérium len cenu za poskytnutie služieb). K uvedenej skutočnosti došlo práve na základe kontrolovaným stanovenej váhovitosti jednotlivých podkritérií. Úspešný uchádzač získal na základe svojej ponuky najvyšší počet bodov v 6 z 18 podkritérií. Uchádzač, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí získal na základe svojej ponuky najvyšší počet bodov v 10 z 18 podkritérií a uchádzač, ktorý sa umiestnil na treťom mieste získal na základe svojej ponuky najvyšší počet bodov v 2 z 18 podkritérií.
37. K tvrdeniu kontrolovaného uvedenému v jeho vyjadrení ku zisteným skutočnostiam uvedenému v bode 21 tohto rozhodnutia, konkrétne, že kontrolovaný stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk kritérium v zmysle § 44 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že vyhodnocoval ponuky na základe nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti, najmä nákladov počas životného cyklu, úrad uvádza, že jedným z kritérií, na základe ktorého kontrolovaný môže vyhodnocovať ponuky uchádzačov, je aj kritérium v zmysle § 44 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní síce uvádza ako príklad určenie nákladov pomocou metódy životného cyklu, avšak nie je možné vylúčiť aplikáciu aj iného spôsobu výpočtu nákladov. Úrad ďalej uvádza, že legálna definícia životného cyklu je obsiahnutá v § 2 ods. 5 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní; na účely zákona o verejnom obstarávaní sa životným cyklom rozumejú všetky postupné fázy výroby, stavby alebo poskytovania služby ako výskum a vývoj, priemyselný vývoj, výroba, oprava, modernizácia, úprava, údržba, logistika, školenie, testovanie, stiahnutie a likvidácia.
38. Na základe skutočností uvedených v predchádzajúcom bode má úrad za to, že ak si kontrolovaný stanoví, že ponuky uchádzačov bude vyhodnocovať na základe nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti, konkrétne nákladov počas životného cyklu, tak ako to v predmetnom verejnom obstarávaní podľa svojho vyjadrenia stanovil kontrolovaný, tak by mal zároveň uviesť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, oznámení o koncesii, oznámení o vyhlásení súťaže návrhov alebo vo výzve na predkladanie ponúk, resp. v súťažných podkladoch, ktoré náklady životného cyklu bude hodnotiť. Úrad má za to, že z podstaty vyhodnocovania ponúk na základe nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti vyplýva, že kontrolovaný by mal hodnotiť náklady, ktoré mu

vzniknú v súvislosti s obstarávanou službou (resp. výrobkom alebo stavbou), pričom nejde o samotnú cenu za obstarávanú službu (resp. výrobok alebo stavbu), ale ide o vnútorné náklady, ako sú náklady na výskum, ktorý sa má vykonať, vývoj, výrobu, dopravu, používanie, údržbu a náklady na likvidáciu po skončení životnosti, ale môže ísť aj o náklady vyplývajúce z environmentálnych externalít, ako je znečistenie spôsobené ťažbou surovín použitých v produkte alebo spôsobené samotným produktom alebo jeho výrobou, a to za predpokladu, že ich možno vyjadriť v peniazoch a monitorovať. V prípade, ak verejný obstarávateľ hodnotí náklady počas životného cyklu obstarávanej služby, mal by hodnotiť niektoré z nákladov spojených so životným cyklom poskytovanej služby (resp. výrobku alebo stavby), pričom by mal vychádzať z legálnej definície životného cyklu uvedenej v §2 ods. 5 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní. V predmetnom prípade však kontrolovaný vyhodnocoval len cenu (odplatu) za obstarávanú službu, preto podľa názoru úradu nie je možné súhlasiť s tvrdením kontrolovaného, že v predmetnom verejnom obstarávaní vyhodnocoval ponuky uchádzačov na základe nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti, konkrétne nákladov počas životného cyklu obstarávaných služieb.

39. **Úrad na základe preskúmania postupu kontrolovaného pri určení kritéria na vyhodnotenie ponúk, ako aj pri jeho následnej aplikácii má za to, že kontrolovaný stanovil kritérium na vyhodnotenie ponúk v rozpore s § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď určil, že ponuky v rámci predmetného verejného obstarávania budú vyhodnocované na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, keďže súčasné znenie predmetného ustanovenia takéto kritérium neumožňuje. Zároveň pri určení stanovených podkritérií (konkrétne 18) a ich relatívnej váhy postupoval v rozpore s § 44 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, pretože jednotlivým podkritériám určil relatívnu váhu, a to aj napriek tomu, že pri týchto podkritériách hodnotil len cenu za poskytnutie služieb.** Úrad konštatuje, že jednotlivé podkritériá na vyhodnotenie ponúk, ktoré kontrolovaný určil v predmetnom verejnom obstarávaní, nie je možné považovať za kritérium najlepšieho pomeru ceny a kvality (v zmysle § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní), pretože okrem ceny kontrolovaný nehodnotil žiadne iné kritérium, čo je podmienka pre uplatnenie tohto kritéria, tak ako to úrad konštatoval v predchádzajúcom texte. Úrad zároveň konštatuje, že jednotlivé podkritériá na vyhodnotenie ponúk, ktoré kontrolovaný určil v predmetnom verejnom obstarávaní, nie je možné považovať ani za kritérium na vyhodnotenie ponúk na základe nákladov počas životného cyklu (v zmysle § 44 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní) tak ako to tvrdí kontrolovaný, pretože kontrolovaný nehodnotil náklady na životný cyklus obstarávanej služby, ale hodnotil len cenu (odplatu) za obstarávanú službu.

40. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu podľa názoru úradu vyplýva, že kritériom na vyhodnotenie ponúk, ktoré stanovil kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní, je kritérium najnižšej ceny. Z ustanovenia § 44 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní však vyplýva, že kritériu, ktorým je najnižšia cena, nie je možné určiť relatívnu váhu. Podľa názoru úradu vyššie uvedeným postupom kontrolovaného došlo k porušeniu ustanovení § 44 zákona o verejnom obstarávaní aj z toho dôvodu, že ním nastavené podkritériá umožňujú predkladať špekulatívne návrhy zo strany uchádzačov, a teda nevytvárajú prostredie pre čestnú hospodársku súťaž. Takto stanovené podkritériá a im pridelená váhovosť umožňujú uchádzačom účelovo oceňovať jednotlivé položky tak, aby získali najväčší počet bodov, avšak ich celková ponuková cena nemusí patriť medzi najnižšie navrhnuté ceny za celý predmet zákazky, čo v danom prípade aj nastalo, keďže úspešným uchádzačom sa stal uchádzač s vyššou ponukovou cenou ako ten, ktorý sa umiestnil na druhom mieste. Úrad na základe uvedeného považuje kontrolovaným nastavené **podkritériá na vyhodnotenie ponúk** a im pridelenú **váhovosť** za **nehospodárne, neefektívne** a zároveň aj **neodrzkadľujúce**

ekonomickú výhodosť ponuky. Úrad ďalej uvádza, že ak by kontrolovaný stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk najnižšiu cenu za celý predmet zákazky (keďže de facto kontrolovaný hodnotil predložené ponuky len z hľadiska ceny), došlo by aplikáciou takto nastavených podkritérií na vyhodnotenie ponúk k odlišnému vyhodnoteniu ponúk jednotlivých uchádzačov, a teda aj k samotnej zmene poradia uchádzačov, keďže by sa ich ceny za jednotlivé podkritériá sčítali a nepridelovali by sa body podľa váhovosti.

41. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov. **Úrad konštatuje, že porušenie zákona, ktoré identifikoval v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania.**
42. Úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval v rozpore s § 44 ods. 3 a ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, pretože stanovil kritérium na vyhodnotenie ponúk v rozpore s § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď určil, že ponuky v rámci predmetného verejného obstarávania budú vyhodnocované na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Zároveň pri určení stanovených podkritérií (konkrétne 18) a ich relatívnej váhy postupoval v rozpore s § 44 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, pretože jednotlivým podkritériám určil relatívnu váhu, a to aj napriek tomu, že pri týchto podkritériách hodnotil len cenu za poskytnutie služieb. Úrad zistil, že uvedeným postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, a preto nariadil zrušiť predmetné verejné obstarávanie v súlade s § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
43. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby pri stanovovaní kritérií na vyhodnotenie ponúk postupoval v súlade s ustanoveniami § 44 zákona o verejnom obstarávaní.
44. Na základe uvedeného úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu vydané v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods.

I zákona o verejnom obstarávaní vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, 829 24 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka