

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy začatom na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky na predmet „Zberný dvor – obstaranie strojov a zariadení“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Rovinka**, Hlavná 350, 900 41 Rovinka (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 04.06.2016 pod značkou 2016/S 107-190154 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 108/2016 dňa 07.06.2016 pod značkou 9660 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Obec Rovinka**, Hlavná 350, 900 41 Rovinka **odstrániť protiprávny stav** vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Zberný dvor – obstaranie strojov a zariadení“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 04.06.2016 pod značkou 2016/S 107-190154 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 108/2016 dňa 07.06.2016 pod značkou 9660 – MST, a to **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača XX do **30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len úrad“) vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní.
2. Podľa § 169 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“) sa začína
 - a) z vlastného podnetu úradu,
 - b) na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky alebo koncesie,
 - c) na základe podnetu úradu vlády alebo

d) na základe námietok.

3. Podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o nadlimitnú zákazku alebo koncesiu, financovanú čo aj z časti z prostriedkov Európskej únie, kontrolovaný je povinný pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva podať úradu podnet podľa odseku 1 písm. b).
4. Dňa 27.01.2017 bol úradu od kontrolovaného doručený podnet na výkon kontroly ním zadávanej zákazky podľa § 169 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
5. V súvislosti s vykonávaním dohľadu nad dodržiavaním povinností kontrolovaného, ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní v predmetnom postupe zadávania zákazky, úrad listom č. 3642-6000/2017-ODI-Ozn. zo dňa 13.03.2017, doručeným kontrolovanému dňa 16.03.2017, oznámil kontrolovanému začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy na základe podnetu kontrolovaného a zároveň ho vyzval na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Nakoľko konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného začaté na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky sa v súlade s § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania kontrolovanému, úrad uvádza, že predmetné konanie sa začalo dňa 16.03.2017.
6. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v origináli dňa 23.03.2017.
7. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného; na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
8. V zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní úrad listom č. 3642-6000/2017-ODI-VI zo dňa 18.04.2017, označeným ako „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“, doručenom kontrolovanému dňa 25.04.2017, vyzval kontrolovaného, aby sa v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Kontrolovaný dňa 10.05.2017 doručil úradu vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy (ďalej len „vyjadrenie k zisteným skutočnostiam úradu“), s obsahom ktorého sa úrad vysporiadal v rámci predmetného konania a ktorého podstatný obsah je uvedený v časti „Právne posúdenie úradom“ tohto rozhodnutia.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil nasledovné skutočnosti:

9. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Zberný dvor – obstaranie strojov a zariadení“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 04.06.2016 pod značkou 2016/S 107-190154 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 108/2016 dňa 07.06.2016 pod značkou 9660

– MST . V závislosti od predmetu zákazky, ktorým je dodanie 8 ks strojov a zariadení pre účely zabezpečenia prevádzky zberného dvora Obce Rovinka, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 255 726,67 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Kontrolovaný rozdelil predmet zákazky na časti, pričom ponuky umožnil predkladať na všetky časti. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 26.09.2017 predložili ponuku piati uchádzači. Dňa 26.09.2016 sa uskutočnilo otváranie častí ponúk, označených ako „Ostatné“. Po vyhodnotení týchto častí ponúk kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu dvoch uchádzačov. Dňa 29.11.2016 sa uskutočnilo otváranie častí ponúk, označených ako „Kritériá“. Kontrolovaný na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, určeného na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality (Celková cena bez DPH za dodanie predmetu zákazky – váha 70, lehota dodania predmetu zákazky v kalendárnych dňoch – váha 30) za úspešného uchádzača označil uchádzača YY, a to vo všetkých ôsmich častiach predmetu zákazky.

Úrad v rámci predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistil nasledovné porušenie zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania:

10. V „Zápisnici z otvárania ponúk, označených ako „Ostatné“ a z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ zo dňa 26.09.2016 a dňa 21.10.2016, je v súvislosti s vyhodnocovaním ponuky uchádzača XX uvedené aj nasledovné, cit.: „Časť I – Osobné postavenie podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, (...) Zapísaný v zozname hospodárskych subjektov (...). Uchádzač nemá zapísané všetky doklady v súlade s § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V Zozname hospodárskych subjektov nie je zapísaný doklad o tom, že uchádzač nemá nedoplatky poistného na zdravotné poistenie v poisťovni Dôvera. Uchádzač predložil JED, ktorým nahradil potvrdenie od poisťovne Dôvera. Tým, že predložil JED, bude uchádzač požiadaný o vysvetlenie, pretože v JED, v časti II., sekcia A „e) *Bude môcť hospodársky subjekt poskytnúť osvedčenie, pokiaľ ide o platbu príspevkov na sociálne zabezpečenie a daní, alebo informácie, ktoré verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi umožnia získať toto osvedčenie priamo prostredníctvom prístupu do vnútroštátnej databázy v ktoromkoľvek členskom štáte, ktorá je k dispozícii, bezplatne?*“, uviedol odpoveď „NIE“. Podľa § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ oprávnený vyžadovať doklady podľa § 32 ods. 2 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní (sociálne poistenie, zdravotné poistenie a dane). Uchádzač bude požiadaný o vysvetlenie.“.
11. V dokumente „Žiadosť o vysvetlenie“ zo dňa 04.10.2016, ktorý bol doručený uchádzačovi XX, dňa 10.10.2016 je tiež uvedené nasledovné, cit.: „(...) Komisia na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti zistila, že ste zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov (ďalej len „ZHS“) (...). Komisia overovala na stránke UVO všetky údaje zapísané do ZHS podľa § 155 písm. a) až g) zákona o verejnom obstarávaní a zistila, že v ZHS nie sú zapísané všetky doklady v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V ZHS nie je zapísaný doklad o tom, že nemáte nedoplatky poistného na zdravotné poistenie v poisťovni Dôvera. V ponuke ste predložili Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“), ktorým ste nahradili potvrdenie od poisťovne Dôvera. V JED, v časti A ste na otázku „e) *Bude môcť hospodársky subjekt poskytnúť osvedčenie, pokiaľ ide o platbu príspevkov na sociálne zabezpečenie a daní, alebo informácie, ktoré verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi umožnia získať toto osvedčenie priamo prostredníctvom prístupu do vnútroštátnej databázy v ktoromkoľvek členskom štáte, ktorá je k dispozícii, bezplatne?*“ uviedli odpoveď „NIE“. Upozorňujeme, že podľa § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ oprávnený bez ohľadu na ustanovenie § 152 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyžadovať aj dodatočne doklady podľa § 32 ods. 2 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní (sociálne poistenie, zdravotné poistenie a dane). V zmysle vyššie

uvedeného Vás v súlade s ustanovením § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, nakoľko z Vami predložených dokladov nemožno posúdiť splnenie podmienok účasti. (...).“

12. V liste uchádzača XX, označenom ako „Doplnenie predložených dokladov“, ktorý bol kontrolovanému doručený dňa 11.10.2016, je uvedené aj nasledovné, cit.: „Na základe vašej žiadosti Vám v prílohe tohto listu predkladáme potvrdenie zo zdravotnej poisťovne Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., ktorým doplníme splnenie podmienok účasti osobného postavenia.“

Prílohou uvedeného listu je dokument, označený ako „Potvrdenie“, v ktorom je okrem iného uvedené, že cit.: „Obchodná spoločnosť Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. (...) potvrdzuje, že voči platiteľovi poistného XX neeviduje ku dňu vydania tohto potvrdenia pohľadávky – z titulu nedoplatkov na poistné na verejné zdravotné poistenie, nedoplatkov na sankciách a nedoplatkov z ročného zúčtovania poistného na verejné zdravotné poistenie (...).“ Uvedené potvrdenie je podpísané osobou Z, manažér odboru administrácie poistného Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s.

13. V dokumente, označenom ako „Vylúčenie uchádzača“ zo dňa 21.10.2016, doručenom uchádzačovi XX dňa 26.10.2016, je uvedené aj nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ Vás podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní (...) požiadal o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, nakoľko z Vami predložených dokladov nebolo možné posúdiť splnenie podmienok účasti. Vysvetlenie alebo doplnenie dokladov z Vašej strany bolo verejnému obstarávateľovi doručené na kontaktné miesto dňa 11.10.2016. Vo Vašom vysvetlení ste predložili potvrdenie zdravotnej poisťovne Dôvera zo dňa 18.07.2016 ako elektronický odpis, ktorý verejný obstarávateľ overil (...) na web stránke zdravotnej poisťovne Dôvera. Verejný obstarávateľ Vám však vo svojej žiadosti uviedol, že tým, že ste predložili v ponuke JED, týmto ste nahradili doklad – potvrdenie zdravotnej poisťovne Dôvera, ktorý nebol zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov v súlade s § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Na žiadosť verejného obstarávateľa, aby ste vysvetlili uvedenie Vašej odpovede v JED, v časti II., sekcia A „e) *Bude môcť hospodársky subjekt poskytnúť osvedčenie, pokiaľ ide o platbu príspevkov na sociálne zabezpečenie a daní, alebo informácie, ktoré verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi umožnia získať toto osvedčenie priamo prostredníctvom prístupu do vnútroštátnej databázy v ktoromkoľvek členskom štáte, ktorá je k dispozícii, bezplatne?*“, ktorá znela „NIE, ste verejnému obstarávateľovi neposkytli vysvetlenie napriek tomu, že Vás verejný obstarávateľ upozornil na ustanovenie § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je verejný obstarávateľ oprávnený bez ohľadu na ustanovenie § 152 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyžadovať aj dodatočne doklady podľa § 32 ods. 2 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní (sociálne poistenie, zdravotné poistenie a dane).

Komisia na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti pri kontrole JED, ktorý ste predložili v ponuke usúdila, že by mohlo dôjsť prípadne k formálnemu pochybeniu z Vašej strany pri vyplňaní JED vo vzťahu k vyššie uvedenej otázke, preto ste boli požiadaný o vysvetlenie. Komisia tiež brala na zreteľ, že v Zozname hospodárskych subjektov máte zapísané aktuálne doklady, ktorými preukazujete splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní a predložili ste tiež aktuálny doklad o tom, že nemáte nedoplatky na zdravotnom poistení ani v zdravotnej poisťovni Dôvera. Svojim vyhlásením v JED podľa vyššie uvedeného ste verejnému obstarávateľovi, napriek jeho oprávneniu, ktoré mu vyplýva z § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, uviedli, že nebudete môcť poskytnúť osvedčenie, pokiaľ ide o platbu príspevkov na sociálne zabezpečenie a daní, alebo informácie, ktoré verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi umožnia získať toto osvedčenie priamo prostredníctvom prístupu do vnútroštátnej databázy v ktoromkoľvek členskom štáte, ktorá je k dispozícii bezplatne. Pripomíname, že uvedené oprávnenie je aj súčasťou návrhu kúpnej zmluvy v bode 17.5 vo väzbe na bod 16.4 písm. g), ktorá je súčasťou

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

súťažných podkladov. Vzhľadom k tomu, že ste dopytovanú skutočnosť nevysvetlili, komisia na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti má za to, že ste nepredložili po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote (...). V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti verejný obstarávateľ v súlade s § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní vylúčil uchádzača – XX (...) z verejného obstarávania pre nepredloženie, po písomnej žiadosti podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov v určenej lehote.(...)“

Právny rámec

14. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
15. Podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: nemá nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.
16. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
17. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo záujemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.
18. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
 - a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
19. Podľa § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote.
20. Podľa § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vedie zoznam hospodárskych subjektov, ktorí preukázali splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) a ods. 2, 4 a 5 a ktorí o zapísanie do zoznamu hospodárskych subjektov požiadali. Hospodársky subjekt vo verejnom obstarávaní môže preukázať splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa prvej vety zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov.

21. Podľa § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú bez ohľadu na odsek 4 oprávnení od uchádzača alebo záujemcu dodatočne vyžiadať doklad podľa § 32 ods. 2 písm. b) a c).

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, ako aj vyjadrenia uvádza nasledovné odôvodnenie porušenia zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným, ktoré **mohlo mať** vplyv na výsledok verejného obstarávania:

Vylúčenie uchádzača XX

22. Úrad uvádza, že ustanovenie § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní taxatívne vymedzuje podmienky účasti, týkajúce sa osobného postavenia, pričom v odseku 2 predmetného ustanovenia sú stanovené doklady, ktorými sa splnenie týchto podmienok účasti preukazuje. Verejný obstarávateľ nemôže podmienky účasti osobného postavenia žiadnym spôsobom zužovať, rozširovať, variovať, resp. ľubovoľne prispôbovať svojim špecifickým požiadavkám. Každý uchádzač alebo záujemca v procese verejného obstarávania musí spĺňať všetky podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia v takom rozsahu, v akom sú upravené v § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a preukázať ich dokladmi podľa ods. 2.
23. Úrad ďalej uvádza, že v zmysle § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom prostredníctvom jednotného európskeho dokumentu.
24. Z dokumentácie vyplýva, že uchádzač XX (ďalej len uchádzač XX) predložil v ponuke Jednotný európsky dokument za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, v ktorom okrem iného uviedol, že je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov vedenom úradom. Nakoľko v zmysle § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní hospodársky subjekt môže vo verejnom obstarávaní preukázať splnenie podmienok účasti osobného postavenia zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov, kontrolovaný pristúpil k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti (týkajúcich sa osobného postavenia) na základe údajov, uvedených v predmetnom zozname. Z dokumentácie ďalej vyplýva, že po overení údajov zo Zoznamu hospodárskych subjektov dospel kontrolovaný k záveru, že uchádzač XX, nemá v predmetnom zozname zapísané všetky doklady v súlade s § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne **doklad o tom, že uchádzač nemá nedoplatky poistného na zdravotné poistenie v poisťovni Dôvera**. Z dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti uchádzača XX využil inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov, ktorý je zakotvený v § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a listom „Žiadosť o vysvetlenie“ požiadal uchádzača XX o vysvetlenie jeho ponuky. Po doručení odpovede na žiadosť o vysvetlenie kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky uchádzača XX podľa § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že po písomnej žiadosti nepredložil vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote.
25. Pre správne posúdenie opodstatnenosti vylúčenia úrad považuje v prvom rade za potrebné zaoberať sa obsahom žiadosti o vysvetlenie, ktorú kontrolovaný doručil uchádzačovi XX. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov, zakotvený v § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu

o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Úrad uvádza, že uvedený inštitút predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúci odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok účasti v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť. Pre úplnosť úrad uvádza, že predmetným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné finančné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením alebo doplnením odstrániť. Zároveň platí, že nesmie ísť o doplnenie fyzicky chýbajúcich dokladov, ale o vysvetlenie už predložených dokladov alebo doplnenie k už predloženým dokladom.

26. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje aj na **princíp transparentnosti, ktorý okrem iného stanovuje aj jednoznačnosť postupov/krokov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania a zabezpečuje, aby tento proces prebiehal takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny.** Uvedený princíp taktiež obmedzuje svojvoľnosť konania, resp. predvídateľnosť postupu vo verejnom obstarávaní. Zmyslom princípu transparentnosti tiež je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že **k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.**
27. Ak teda verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ využije inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov, je v zmysle princípu transparentnosti potrebné, aby **žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov bola formulovaná jasne, určito a zrozumiteľne, aby uchádzač presne vedel, čo a ako sa od neho požaduje vysvetliť, prípadne doplniť** a aby bolo následne možné tak samotnú žiadosť, ako aj následné vysvetlenie/predloženie dokladov náležitým spôsobom preskúmať.
28. Úrad uvádza, že v posudzovanej žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov kontrolovaný okrem iného uviedol, že v Zozname hospodárskych subjektov nie je zapísaný doklad o tom, že uchádzač XX nemá nedoplatky na zdravotnom poistení v poisťovni Dôvera, že vo svojej ponuke predložil Jednotný európsky dokument, ktorým nahradil potvrdenie od poisťovne Dôvera, pričom v časti II. sekcia A na otázku „*bude môcť hospodársky subjekt poskytnúť osvedčenie, pokiaľ ide o platbu príspevkov na sociálne zabezpečenie a daní, alebo informácie, ktoré verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi umožnia získať toto osvedčenie priamo prostredníctvom prístupu do vnútroštátnej databázy v ktoromkoľvek členskom štáte, ktorá je k dispozícii, bezplatne?*“, uviedol odpoveď „NIE“. V závere žiadosti kontrolovaný uviedol, že v súlade s ustanovením § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní žiada o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v lehote do piatich pracovných

dní odo dňa doručenia predmetnej žiadosti. Úrad uvádza, že **na základe takto formulovanej žiadosti mohol uchádzač oprávnene nadobudnúť dojem, že kontrolovaný od neho požaduje doplniť doklad/potvrdenie od zdravotnej poisťovne Dôvera, aby kontrolovaný mohol pristúpiť k vyhodnoteniu podmienok účasti, čo uchádzač XX aj vykonal** a predložil dokument/potvrdenie od zdravotnej poisťovne Dôvera, ktorého obsah je citovaný v bode 12 tohto rozhodnutia.

29. Z obsahu listu „Vylúčenie uchádzača“ vyplýva, že kontrolovaný síce skonštatoval, že uchádzač predložil potvrdenie zdravotnej poisťovne Dôvery, no zároveň uchádzačovi vytkol nevysvetlenie jeho odpovede „NIE“ na skutočnosť, uvedenú v Jednotnom európskom dokumente, konkrétne cit: *„bude môcť hospodársky subjekt poskytnúť osvedčenie, pokiaľ ide o platbu príspevkov na sociálne zabezpečenie a daní, alebo informácie, ktoré verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi umožnia získať toto osvedčenie priamo prostredníctvom prístupu do vnútroštátnej databázy v ktoromkoľvek členskom štáte, ktorá je k dispozícii, bezplatne?“*, a preto pristúpil k vylúčeniu ponuky uchádzača XX podľa § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že po písomnej žiadosti nepredložil vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote. Je teda zrejmé, že práve nevysvetlenie odpovede „NIE“ kontrolovaný považoval za dôvod zakladajúci vylúčenie uchádzača aj napriek doručeniu dokladu od zdravotnej poisťovne Dôvera, ktorý bol kontrolovanému doručený v lehote, určenej v žiadosti o vysvetlenie/doplnenie dokladov. Uchádzač sa teda až z vylúčenia dozvedá, že žiadosťou o vysvetlenie kontrolovaný požadoval vysvetlenie uvedenej odpovede „NIE“.
30. Úrad však konštatuje, že zo žiadosti o vysvetlenie žiadnym spôsobom nevyplýva, že by kontrolovaný požiadavku na vysvetlenie uchádzačovej odpovede „NIE“ obsahovo a vecne oddelil od požiadavky na vysvetlenie nedoplatkov na zdravotné poistenie od poisťovne Dôvera, t. j. z formulácie a z kontextu žiadosti o vysvetlenie nie je možné jednoznačne vyčítať, že **požiadavkou kontrolovaného nebolo nič iné, len vysvetlenie uchádzačovej odpovede „NIE“ na skutočnosť uvedenú v Jednotnom európskom dokumente**. Kontrolovaný vo vyjadrení k zisteným skutočnostiam úradu uvádza aj to, že cit.: *„XX predložil doklad - aktualizované potvrdenie zdravotnej poisťovne Dôvera, ktoré však kontrolovaný nepožadoval. Tiež uviedol, že cit.: „S poukazom na princíp právnej istoty kontrolovaný nemôže súhlasiť s hypotetickou úvahou, ktorá nemá oporu v zákonných ustanoveniach, že uchádzač XX mohol oprávnene nadobudnúť dojem, že kontrolovaný od neho požaduje doplniť doklad/potvrdenie od zdravotnej poisťovne Dôvera.“*
31. Úrad k uvedenému tvrdeniu kontrolovaného uvádza, že v žiadnom prípade nejde o hypotetickú úvahu, ale o záver, ktorý priamo vyplýva z kontextu a znenia žiadosti o vysvetlenie, ktorej podstatný obsah je citovaný v bode 11 tohto rozhodnutia. Rovnako vychádzal aj z účelu a zmyslu inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia dokladov, ktorý kontrolovaný využil a ktorého význam spočíva práve vo vysvetlení, resp. doplnení už predložených dokladov, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. Ak navyše vezmeme do úvahy, že kontrolovaný sa v čase odoslania žiadosti o vysvetlenie nachádzal vo fáze vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, pričom v žiadosti o vysvetlenie konštatoval absenciu dokladu/potvrdenia od zdravotnej poisťovne Dôvera, je len logické, že uchádzač XX v snahe preukázať, že nemá nedoplatky na poistné v zdravotnej poisťovni Dôvera, takýto doklad predložil. Zároveň je potrebné podotknúť, že predložením takéhoto potvrdenia nedošlo k predloženiu nového dokladu, ale len k doplneniu už predložených dokladov (t. j. doplnenie k dokladom od ostatných zdravotných poisťovní), ktorými sa podmienka účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní preukazuje.

32. Ak teda kontrolovaný uvádza, že v žiadosti o vysvetlenie nepožadoval predložiť doklad od zdravotnej poisťovne Dôvera, mal žiadosť o vysvetlenie formulovať v zmysle princípu transparentnosti **jednoznačne, a zároveň zrozumiteľne uchádzačovi XX uviesť, čo požaduje vysvetliť a akým spôsobom má uchádzač túto skutočnosť vysvetliť. Až vtedy by bolo možné hovoriť o naplnení princípu transparentnosti**, nakoľko až tak by uchádzačovi, ale aj úradu ako orgánu vykonávajúcemu dohľad nad verejným obstarávaním bolo zrejmé, že napriek konštatovaniu absencie potvrdenia od zdravotnej poisťovne Dôvera vo fáze vyhodnocovania splnenia podmienok účasti je pre kontrolovaného podstatné vysvetlenie odpovede „NIE“ na skutočnosť uvedenú v Jednotnom európskom dokumente a nie predloženie dokladu od príslušnej zdravotnej poisťovne. Tiež je potrebné uviesť, že ak žiadosť o vysvetlenie obsahuje požiadavky, pripúšťajúce rôzny výklad, v takomto prípade nie je možné dať na ťarchu uchádzačom, dokonca označiť za dôvod ich vylúčenia skutočnosť, ktorú si verejný obstarávateľ jasne nezadefinoval, aby predišiel rôznemu pochopeniu alebo rôznym výkladom stanovenej požiadavky. Nie je možné pripustiť, aby sa uchádzači až z následného úkonu dozvedeli, čo vlastne verejný obstarávateľ požadoval, nakoľko takýmto spôsobom by mohli byť diskriminovaní všetci uchádzači, ktorí pochopili požiadavku verejného obstarávateľa iným, ale stále v súlade s možným výkladom znenia žiadosti o vysvetlenie.
33. Úrad preto trvá na svojom konštatovaní, že zo znenia žiadosti o vysvetlenie uchádzač mohol oprávnené nadobudnúť dojem, že pre účely vyhodnocovania podmienok účasti je potrebné predložiť doklad o tom, že nemá nedoplatky na zdravotné poistenie od poisťovne Dôvera.
34. Úrad navyše uvádza, že nakoľko obsah a formulácia žiadosti o vysvetlenie pripúšťa taký výklad/postup, ktorým postupoval uchádzač XX, kontrolovanému nič nebránilo v tom, aby aj po doručení dokladu/potvrdenia od zdravotnej poisťovne Dôvera zo strany tohto uchádzača zaslal opätovnú žiadosť o vysvetlenie, v ktorej by **jednoznačne a zreteľne uviedol, že nepožadoval predloženie dokladu od zdravotnej poisťovne Dôvera, ale požadoval vysvetliť len odpoveď „NIE“ na otázku uvedenú v Jednotnom európskom dokumente.** Vysvetlenie uvedenej otázky totiž mohlo predstavovať len formálne pochybenie zo strany tohto uchádzača. Aj sám kontrolovaný v oznámení o vylúčení konštatuje, že cit.: „Komisia na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti pri kontrole JED, ktorý ste predložili v ponuke usúdila, že by mohlo dôjsť prípadne k formálnemu pochybeniu z Vašej strany pri vyplňaní JED vo vzťahu k vyššie uvedenej otázke“. Úrad preto uvádza, že opätovným využitím inštitútu vysvetlenia, tentoraz s jasnou a jednoznačnou požiadavkou na vysvetlenie odpovede „NIE“ by kontrolovaný toto „formálne pochybenie“ mohol jednoduchým spôsobom odstrániť.
35. Úrad navyše upriamuje pozornosť aj na ďalšiu časť vyjadrenia kontrolovaného k zisteným skutočnostiam úradu, konkrétne, že cit.: „*Dôvod, prečo (kontrolovaný) nepožadoval tento doklad, explicitne v žiadosti o vysvetlenie vyjadril, cit: „...VZHS nie je zapísaný doklad o tom, že nemáte nedoplatky poistného na zdravotné poistenie v poisťovni Dôvera. V ponuke ste predložili Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“), ktorým ste nahradili potvrdenie od poisťovne Dôvera.“ Uvedená citácia bola jednoznačným konštatovaním, nie otázkou. (...) Ak by mal kontrolovaný pochybnosti o tom, či má uchádzač XX nedoplatky na zdravotnom poistení voči poisťovni Dôvera, tak by musel postupovať podľa § 39 ods. 6 ZVO a nie podľa § 40 ods. 4 ZVO. Vylúčený uchádzač XX sa vôbec nevyjadril ku skutočnosti, ktorá bola predmetom žiadosti o vysvetlenie - meritom veci, teda k jeho vyhláseniu v časti II, sekcia A, bod e) JED.*“
36. Úrad uvádza, že ak kontrolovaný počas vyhodnocovania podmienok účasti zistil, že uchádzač XX nemá v Zozname hospodárskych subjektov zapísané všetky doklady, ktorými sa preukazuje podmienka účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, bolo **povinnosťou** kontrolovaného pristúpiť k využitiu inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia

dokladov, ktorý je zakotvený v § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a ktorý slúži práve na vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov, **ak z nich nemožno posúdiť splnenie tej ktorej podmienky účasti**, čo aj vykonal. Kontrolovaný je totiž počas procesu verejného obstarávania povinný skúmať splnenie podmienok účasti osobného postavenia, ktoré musí spĺňať každý uchádzač.

37. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol aj to, že *nemôže súhlasiť s tým, že by vo svojej žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov neuviedol dôvod, prečo považuje vysvetlenie odpovede „NIE“ uchádzača XX za podstatné. Kontrolovaný poukázal na priamu súvislosť s § 152 ods. 5 ZVO, ktorý jednoznačne ustanovuje oprávnenie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a toto ustanovenie v žiadosti aj citoval.* Úrad uvádza, že v zmysle ustanovenia § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ bez ohľadu na odsek 4 oprávnení od uchádzača alebo záujemcu dodatočne **vyžiadať doklad podľa § 32 ods. 2 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní**. Ak teda kontrolovaný uvádza, že žiadosť o vysvetlenie bola odôvodnená uvedeným ustanovením, je to len potvrdením toho, že uchádzač XX mohol zo znenia žiadosti o vysvetlenie nadobudnúť dojem, že má predložiť **doklad** podľa § 32 ods. 2 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorým sa preukazuje aj podmienka účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. doklad od zdravotnej poisťovne.

38. Pred úradom neobstojí ani poukazovanie na skutočnosť, že iný uchádzač, konkrétne uchádzač YY, *„v rovnakej veci poskytol vysvetlenie kontrolovanému v určenej lehote“*. Úrad uvádza, že znenie žiadosti o vysvetlenie, adresovanej tomuto uchádzačovi, obsahuje konštatovanie, že cit.: *„(...) Okrem toho, že ste zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov a máte v ZHS zapísané všetky doklady v súlade s § 32 zákona o verejnom obstarávaní a okrem toho, že ste predložili aj potvrdenie banky a tým splnili podmienky účasti určené verejným obstarávateľom, predložili ste v ponuke aj Jednotný európsky dokument, v ktorom ste vyhlásili aj skutočnosti, ktoré ako podmienky účasti verejný obstarávateľ neurčil. Avšak v JED, v časti II, sekcia A ste na otázku bude môcť hospodársky subjekt poskytnúť osvedčenie, pokiaľ ide o platbu príspevkov na sociálne zabezpečenie a daní, alebo informácie, ktoré verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi umožnia získať toto osvedčenie priamo prostredníctvom prístupu do vnútroštátnej databázy v ktoromkoľvek členskom štáte, ktorá je k dispozícii, bezplatne? neposkytli žiadnu odpoveď. Vyplnenie je povinné vychádzajúc z úpravy zákona o verejnom obstarávaní.“*

Úrad uvádza, že kontrolovaný v citovanej žiadosti o vysvetlenie okrem iného uviedol, že uchádzač YY **splnil** podmienky účasti určené kontrolovaným, a že v rámci odpovede na otázku uvedenú v Jednotnom európskom dokumente **neposkytol žiadnu odpoveď**. Je teda evidentné, že kontrolovaný od tohto uchádzača nepožadoval nič iné, len vyplnenie odpovede na príslušnú otázku. Uvedenú žiadosť o vysvetlenie preto v žiadnom prípade nemožno porovnávať so znením tej žiadosti o vysvetlenie, ktorá bola adresovaná uchádzačovi XX a ktorú bolo možné, ako už úrad uviedol v prechádzajúcich bodoch, oprávnené chápať ako žiadosť o doplnenie dokladu od zdravotnej poisťovne Dôvera.

39. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k zisteným skutočnostiam úradu cituje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. Zn. 2Sžf/3/2009. V nadväznosti na predmetný rozsudok kontrolovaný uvádza, že cit.: *„s poukazom na vyššie uvedené v danom prípade (kontrolovaný) postupoval v súlade s princípom proporcionality a pred „čistým a jednoduchým“ vylúčením uchádzača XX ho požiadaval o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, pričom v žiadosti formuloval požiadavku vo vzťahu k jeho odpovedi „NIE“ v JED. Úrad v každom prípade víta postup verejných obstarávateľov, ktorí pred „čistým a jednoduchým“ vylúčením požiadajú uchádzača o vysvetlenie tak, ako je to uvedené v citovanom rozsudku, ako aj v príslušných ustanoveniach zákona o verejnom obstarávaní. Neznamená to však, že kontrolovaný si akoukoľvek žiadosťou o vysvetlenie „odbije“ svoju*

povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie. Každá žiadosť o vysvetlenie totiž musí byť v zmysle princípu transparentnosti jasná, jednoznačná a zrozumiteľná, aby uchádzač ako aj orgán dohľadu nad dodržiavaním povinností verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov vždy vedel, čo sa od uchádzača požaduje vysvetliť, z akého dôvodu, a najmä ako má uchádzač dopytovanú skutočnosť vysvetliť. Úrad opätovne pripomína, že po preskúmaní obsahu žiadosti o vysvetlenie nemôže súhlasiť s tým, že by účelom žiadosti o vysvetlenie nebolo nič iné, len vysvetliť odpoveď „NIE“ na otázku z Jednotného európskeho dokumentu tak, ako to vo vyjadrení uvádza kontrolovaný. Práve naopak, ako už bolo uvedené vyššie, kontrolovaný tým, že v žiadosti konštatoval absenciu dokladu od zdravotnej poisťovne Dôvera, ako aj tým, že využil inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom žiadosť odôvodnil ustanovením § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý pojednáva o oprávnení dodatočne vyžadovať príslušné **doklady**, mohol u uchádzača XX vzbudiť dojem, že sa od neho žiada predložiť doklad od zdravotnej poisťovne Dôvera.

40. Úrad na základe všetkých vyššie uvedených skutočností považuje vylúčenie uchádzača XX z dôvodov, uvedených v oznámení o vylúčení, za neopodstatnené a v rozpore s ustanovením § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní, **nakoľko s prihliadnutím na znenie žiadosti o vysvetlenie/doplnenie dokladov nie je preukázané, že by uchádzač v lehote určenej kontrolovaným neposkytol také vysvetlenie, aké kontrolovaný požadoval a aké vyplýva zo znenia žiadosti o vysvetlenie.** Pred úradom ako orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním totiž obstoja len také vylúčenie, ktoré je založené na riadne preskúmanom skutkovom základe a ktoré nezakladá, alebo **ktorému nepredchádzalo** porušenie princípov verejného obstarávania. Kontrolovaný sa podľa úradu dopustil porušenia princípu transparentnosti tým, že vylúčil uchádzača z dôvodu nevysvetlenia odpovede „NIE“ na otázku uvedenú v Jednotnom európskom dokumente, pričom však žiadosť o vysvetlenie (ktorá vylúčeniu predchádzala) formuloval spôsobom, pripúšťajúcim výklad, ktorým uchádzač XX aj postupoval. Preto nemožno konštatovať, že by uchádzač nepredložil také vysvetlenie, aké bolo požadované. Úrad má za to, že vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže nezákonným vylúčením kontrolovaný znemožnil uchádzačovi XX účasť v ďalšej etape tohto procesu. V dôsledku jeho vylúčenia totiž nebola ním predložená časť ponuky, označená ako „Kritériá“, otvorená a vyhodnotená, čím mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi.
41. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- odstrániť protiprávny stav alebo
 - zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
42. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože s poukazaním na úradom konštatované porušenie zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že v predmetnom verejnom obstarávaní nedošlo k porušeniu práv alebo právom chránených záujmov uchádzačov. Splnenie nariadeného výroku úradom kontrolovaný docielil tým, že zaradí nezákonne vylúčeného uchádzača XX späť do procesu verejného obstarávania, a opätovne u tohto uchádzača pristúpi k vyhodnocovaniu jeho časti ponuky, označenej ako „Ostatné“.

43. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
44. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **odporúča kontrolovanému, aby pri koncipovaní žiadosti o vysvetlenie postupoval v súlade s princípom transparentnosti, a teda aby svoje požiadavky formuloval jasne, úplne a jednoznačne, aby uchádzači presne vedeli, čo sa od nich požaduje vysvetliť, z akého dôvodu, a najmä ako má uchádzač dopytovanú skutočnosť vysvetliť. Ak sa následne ukáže, že požiadavka v žiadosti o vysvetlenie pripúšťa rôzny výklad, nie je možné túto skutočnosť dať na ťarchu uchádzačom, dokonca označiť to za dôvod ich vylúčenia. Je totiž úlohou verejného obstarávateľa, aby všetky požiadavky definoval jasne a aby tak predišiel rôznemu pochopeniu alebo rôznym výkladom stanovenej požiadavky.**
45. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
46. Na základe uvedeného bolo v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred podpisom zmluvy potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riadiťka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

Obec Rovinka, Hlavná 350, 900 41 Rovinka – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka