

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky na predmet zákazky „**Modul elektronického overovania a podpisovania pre elektronickú podateľňu a Modul elektronického overovania a podpisovania pre Portál**“, ktorá bola verejným obstarávateľom **Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín** (ďalej len „kontrolovaný“) zverejnená dňa 25. 11. 2016 na webovej stránke www.eks.sk pod identifikátorom č. Z201642809, OF-1102095, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy** na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13. 12. 2016 bol Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) od osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky, doručený podnet na preskúmanie úkonov kontrolovaného pri zadávaní podlimitnej zákazky na dodanie tovaru po uzavretí zmluvy na predmet „**Modul elektronického overovania a podpisovania pre elektronickú podateľňu a Modul elektronického overovania a podpisovania pre Portál**“, postupom pre zadávanie podlimitných zákaziek s využitím elektronického trhoviska (ďalej len „EKS“) podľa § 108 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 109 až § 112 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), vyhlásenej kontrolovaným, ktorá bola zverejnená dňa 25. 11. 2016 na webovej stránke www.eks.sk pod identifikátorom č. Z201642809, OF-1102095.
2. Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 169 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, po ukončení postupu

inovatívneho partnerstva (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) sa začína

- a) z vlastného podnetu úradu,
- b) na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky alebo
- c) na základe podnetu orgánu štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.

4. Podľa § 170 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní námietky nie je možné podať pri podlimitných zákazkách, pri ktorých verejný obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 postupovala podľa § 109 až § 111.
5. Podľa § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania kontrolovanému. Predmetné oznámenie bolo kontrolovanému doručené dňa 6. 4. 2017 listom „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ č. 24236-7000/2016-ODII/4 zo 4. 4. 2017. Úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy sa začalo dňa 6. 4. 2017.
6. Úrad súčasne predmetným listom č. 24236-7000/2016-ODII/4 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo 4. 4. 2017, požiadal kontrolovaného o predloženej kompletnej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
7. Účelom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy je preskúmanie postupu kontrolovaného pri zadávaní zákazky a posúdenie objektívneho stavu veci z dokumentácie predloženej kontrolovaným a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní. Postup zadávania predmetnej zákazky je v štádiu po uzavretí zmluvy.
8. Úrad podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní rozhodne v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu.
9. Kontrolovaný listom „Zaslanie kompletnej dokumentácie“ zo 7. 4. 2017 doručil úradu dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania dňa 12. 4. 2017.
10. Nakoľko úrad následne v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy pri zadávaní predmetnej zákazky zistil, že v doručenej dokumentácii sa nenachádzali všetky dokumenty, ako aj to, že z predloženej dokumentácie nevyplývajú všetky skutočnosti, ktoré sú nevyhnutné pre objektívne posúdenie skutkového stavu veci a riadne preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy pri zadávaní predmetnej zákazky, úrad rozhodnutím o prerušení konania č. 24236-7000/2016-ODII/6 z 21. 4. 2017 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené dňa 26. 4. 2017.

11. Kontrolovaný dňa 10. 5. 2017 doručil úradu list „Výzva na doplnenie absentujúcich dokladov v origináli - odpoveď“ z 9. 5. 2017 (ďalej len „list“), prostredníctvom ktorého doplnil dokumentáciu o vysvetlenia týkajúce sa vyššie uvedeného verejného obstarávania a doručil úradu dokument „Vyjadrenie k inštalácii systému elektronickej podateľne pre potrebu elektronizácie služieb TSK“ z 26. 4. 2017 od spoločnosti XXX a dokument „Zmena referencie“.
12. Preskúmaním predloženej a doplnenej dokumentácie úrad zistil, že predložená a doplnená dokumentácia neobsahuje všetky dokumenty či vysvetlenia, ktoré sú potrebné pre objektívne posúdenie veci. Z uvedeného dôvodu úrad listom č. 24236-7000/2016-ODII/7 „Vyžiadanie - výzva na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrovaného po uzavretí zmluvy“ z 25. 5. 2017, požiadal o predloženie ďalších dokladov z predmetného postupu zadávania zákazky v originálnom vyhotovení. Nakoľko na základe vyššie uvedených skutočností nepominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, úrad uviedol, že prerušenie konania o preskúmaní úkonov kontrovaného po uzavretí zmluvy v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní naďalej trvá.
13. Kontrolovaný listom „Vyžiadanie – výzva na doplnenie dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrovaného po uzavretí zmluvy – odpoveď“ z 1. 6. 2017, doručeným úradu dňa 2. 6. 2017, doručil úradu vyjadrenie a nasledovné dokumenty: „Vyjadrenie správcu informačného systému TSK k technickej a funkčnej špecifikácii informačných systémov“, „Licencia na softvérový produkt XXX, verzia 2.0“, „Licencia na softvérový produkt XXX, verzia 2.0“ a „Predbežná úvodná správa k projektu Elektronizácia služieb TSK“.
14. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 v konaní o preskúmanie úkonov kontrovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 vyzve kontrovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrovaného; na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
15. Úrad listom č. 24236-7000/2016-ODII/8 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrovaného po uzavretí zmluvy“ z 27. 6. 2017, doručeným kontrovanému dňa 27. 6. 2017, v súlade s § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrovaného po uzavretí zmluvy, a to v termíne do 5 pracovných dní od doručenia tejto výzvy. Predmetným listom úrad zároveň upozornil kontrovaného, že na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada.
16. Kontrolovaný dňa 30. 6. 2017 doručil úradu list „Žiadosť o predĺženie termínu na vyjadrenie sa kontrovaného a žiadosť o nahliadnutie do spisu“ z 30. 6. 2017, v ktorom požiadal úrad o predĺženie termínu na vyjadrenie sa a zároveň požiadal o možnosť nahliadnuť do dokumentácie v termíne minimálne 5 pracovných dní predchádzajúcom predĺženému termínu na vyjadrenie sa kontrovaného.
17. V nadväznosti na vyššie uvedený list kontrolovaný dňa 4. 7. 2017 doručil úradu list „Modul elektronickej overovania a podpisovania pre elektronickej podateľňu a Modul elektronickej overovania a podpisovania pre Portál“- Vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným

v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzatvorení zmluvy“ zo 4. 7. 2017, ktorým sa čiastočne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, pričom uviedol, že v prípade predĺženia lehoty a umožnenia nahliadnutia do spisu si vyhradzuje právo vyjadrenie doplniť.

18. Úrad listom č. 24236-7000/2016-ODII/9 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – žiadosť o predĺženie termínu na vyjadrenie sa kontrolovaného a žiadosť o nahliadnutie do spisu - odpoveď“ zo 6. 7. 2017, doručeným kontrolovanému dňa 6. 7. 2017 oznámil termín nahliadnutia do predloženej dokumentácie dňa 11. 7. 2017 o 10:00 hod. v priestoroch úradu, v Ružovej doline 10 v Bratislave, v zasadacej miestnosti č. 613 na 6. poschodí, v súlade s predchádzajúcim telefonickým dohovorom a zároveň oznámil, že súhlasí s predĺžením lehoty na doručenie písomného vyjadrenia k skutočnostiam, ktoré úrad zistil vo vyššie uvedenom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to najneskôr do 18. 7. 2017.
19. Predmetné nahliadnutie do dokumentácie z vyššie uvedeného verejného obstarávania sa uskutočnilo dňa 11. 7. 2017 od 10:00 hod. v priestoroch úradu, pričom úrad umožnil nahliadnutie do dokumentácie XXX na základe predloženého Poverenia zo 6. 7. 2017.
20. Kontrolovaný dňa 14. 7. 2017 doručil úradu list „Opätovná žiadosť o predĺženie termínu na vyjadrenie sa kontrolovaného“ z 13. 7. 2017, prostredníctvom ktorého opätovne požiadal úrad o predĺženie lehoty na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným skutočnostiam uvedeným v liste č. 24236-7000/2016-ODII/8 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 27. 6. 2017, a to o minimálne 10 pracovných dní.
21. Úrad listom č. 24236-7000/2016-ODII/11 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy - opätovná žiadosť o predĺženie termínu na vyjadrenie sa kontrolovaného - odpoveď“ z 18. 7. 2017, odoslaným kontrolovanému dňa 18. 7. 2017, oznámil kontrolovanému, že súhlasí s predĺžením lehoty na doručenie písomného vyjadrenia k skutočnostiam, ktoré úrad zistil vo vyššie uvedenom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to najneskôr do 7. 8. 2017.
22. Dňa 1. 8. 2017 kontrolovaný doručil úradu list „Doplnenie vyjadrenia kontrolovaného“ z 27. 7. 2017, ktorý obsahoval doplnenie vyjadrenia, pričom prílohou uvedeného listu boli dokumenty: „Stanovisko“ z 20. 7. 2017 od spoločnosti XXX a „Prehlásenie“ z 19. 7. 2017 od spoločnosti XXX.

Po preskúmaní predloženej dokumentácie úrad zistil nasledovné:

23. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie uvedeného predmetu zákazky, týkajúceho sa zákazky na dodanie tovarov, kontrolovaný použil postup zadávania podlimitnej zákazky s využitím EKS podľa § 109 až § 112 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní.

24. Kontrolovaný postupoval podľa Obchodných podmienok EKS verzia 3.0 účinná od 18. 4. 2016.
25. Kontrolovaný vyhlásil postup zadávania podlimitnej zákazky s využitím EKS na predmet „Modul elektronického overovania a podpisovania pre elektronickú podateľňu a Modul elektronického overovania a podpisovania pre Portál“, ktorá bola zverejnená dňa 25. 11. 2016 na webovej stránke www.eks.sk pod identifikátorom č. Z201642809, OF-1102095.
26. Z dokladu „Predpokladaná hodnota predmetu zákazky“ vyplýva, že kontrolovaný určil predpokladanú hodnotu zákazky v hodnote 204 240,00 EUR s DPH, t.j. 170 200,00 EUR bez DPH na základe dokumentu „Rozvoj a budovanie IS pre zabezpečenie kompatibility IS s e-Gov službami“, Štúdia uskutočniteľnosti (apríl 2016)“, ktorá bola potvrdená v dokumente „Udelenie súhlasu č. 838 na začatie verejného obstarávania cez Elektronický kontraktačný systém „EKS““ z 11. 11. 2016.
27. Zo systému EKS vyplýva, že dňa 22. 11. 2016 bol na opisný formulár podaný rozpor počas karantény v zmysle platných obchodných podmienok elektronického trhu. Prostredníctvom podaného rozporu bolo uvedené, že predmet zákazky nespĺňa definíciu bežne dostupných tovarov a služieb, pričom vzhľadom na opisný formulár v časti „Funkčná špecifikácia predmetu zákazky“, ktorý nie je možné opraviť tak, aby išlo o predmet zákazky bežne dostupný, bolo v závere rozporu žiadané, aby prišlo k stiahnutiu tohto opisného formulára. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným a z EKS vyplýva, že kontrolovaný podaný rozpor k opisnému formuláru neprijal.
28. V časti I. „Všeobecná špecifikácia predmetu zákazky“ objednávkového formulára sa uvádza nasledovné, cit.:
- „Názov: Modul elektronického overovania a podpisovania pre elektronickú podateľňu a Modul elektronického overovania a podpisovania pre Portál
 - Kľúčové slová: informačný systém, elektronická podateľňa, portál, licencia, softvér
 - CPV: **48219300-9 - Softvérový balík pre administratívu; 48810000-9 - Informačné systémy; 72263000-6 - Implementácia softvéru; 60000000-8 - Dopravné služby (bez prepravy odpadu)**
 - Druh/y: **Tovar; Služba.**“
29. V časti II. „Funkčná špecifikácia predmetu zákazky“ objednávkového formulára kontrolovaný uviedol, cit.: „Cieľom nového projektu elektronizácie služieb je zautomatizovať procesy verejnej správy Objednávateľa a umožniť občanom komunikovať elektronickou formou. To si vyžaduje aj výmenu vlastnoručne podpísaných dokumentov, resp. ich ekvivalentov v digitálnom svete. Predmetom zákazky je **nadobudnutie licencií k 2 modulom k existujúcemu SW riešeniu, ktoré obsahuje väzby na vyvíjaný IS** v rámci elektronizácie služieb Objednávateľa. **Tento predmet zákazky bude integrovaný na moduly Elektronické formuláre a Registratúra.**“
30. V časti III. „Technická špecifikácia predmetu zákazky“ objednávkového formulára kontrolovaný stanovil technické vlastnosti (vyjadrené v hodnote/charakteristike) pre:
- Modul elektronického overovania a podpisovania pre elektronickú podateľňu (ďalej aj „MEOPEP“) - licencia časovo neobmedzená **pre testovacie a produkčné prostredie**, a to pre neobmedzený počet používateľov.

- Modul elektronického overovania a podpisovania pre Portál (ďalej aj „MEOPP“) - licencia časovo neobmedzená **pre testovacie a produkčné prostredie**, a to pre neobmedzený počet používateľov.
31. V bode 4.4 „Maximálna výška zdrojov“ v časti V. „Zmluvné podmienky“ objednávkového formulára kontrolovaný uviedol hodnotu 204 240,00 EUR s DPH.
 32. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky tak ide o podlimitnú zákazku na dodanie tovaru.
 33. V bode 4.5 „Druh Všeobecných zmluvných podmienok“ v časti V. „Zmluvné podmienky“ objednávkového formulára určil uzavretie kúpnej zmluvy ako výsledku verejného obstarávania.
 34. V bode 4.1 „Miesto plnenia zmluvy“ časť V. „Zmluvné podmienky“ objednávkového formulára kontrolovaný uviedol Slovenská republika, Trenčiansky kraj, okres Trenčín, Trenčín.
 35. V bode 4.2 „Čas/lehota plnenia zmluvy“ časť V. „Zmluvné podmienky“ objednávkového formulára kontrolovaný stanovil lehotu plnenia zmluvy od 5. 12. 2016 do 20. 12. 2016.
 36. V bode 4.6 „Druh financovania“ časť V. „Zmluvné podmienky“ objednávkového formulára kontrolovaný uviedol, že predmet zákazky nie je financovaný zo zdrojov EÚ.
 37. V časti VI. „Kritériá ponuky“ objednávkového formulára je ako kritérium určujúce poradie dodávateľov uvedená celková cena predmetu zákazky, pričom ako hodnotiace kritérium je uvedená cena s DPH s váhou 100.
 38. V predmetnom procese zadávania zákazky prostredníctvom EKS v stanovenej lehote na predkladanie ponúk podľa bodu VII. „Stanovenie lehoty na predkladanie ponúk“ objednávkového formulára do 1. 12. 2016 do 10:00 hod. boli predložené 4 ponuky od nasledovných uchádzačov v nasledovných úvodných návrhoch na plnenie kritéria „Cena s DPH“:
 - **XXX** (ďalej len „XXX“) s návrhom 204 239,40 Eur s DPH,
 - **XXX** (ďalej len „XXX“) s návrhom 204 120,00 Eur s DPH,
 - **XXX** (ďalej len „XXX“) s návrhom 203 880,00 Eur s DPH,
 - **XXX** (ďalej len „XXX“), s návrhom 202 800,00 Eur s DPH.
 39. V bode VIII. „Výzva na účasť v elektronickej aukcii“ objednávkového formulára sa uvádza začiatok elektronickej aukcie 1. 12. 2016 o 10:15 hod., s plánovaným trvaním aukcie 20 minút s intervalom predlžovania konca aukcie o 2 min.
 40. V dokumente „Výzva na účasť v elektronickej aukcii“ sa uvádza, že hodnotou, ktorá je predmetom elektronickej aukcie je celková cena predmetu zákazky a kritériom určujúcim poradie účastníkov je Cena s DPH. Minimálny stanovený rozdiel medzi najvýhodnejšou a predkladanou ponukou bol stanovený na 0,01 Eur.
 41. Systém EKS po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk a zostavení poradia z predložených kontrakčných ponúk informoval o začatí elektronickej aukcie uchádzačov, ktorí sa v poradí umiestnili na prvom až treťom mieste, a to uchádzači **XXX**, **XXX**. a **XXX**..

42. Z prílohy č. 4 „Záznam o systémových udalostiach elektronickej aukcie“ z 1. 12. 2016 k dokumentu „Protokol o priebehu zadávania zákazky“ je zrejmé, že aukcia sa začala 1. 12. 2016 zo začiatkom o 10:15 hod. a skončila dňa 1. 12. 2016 o 15:53 hod. Zo systému EKS je ďalej zrejmé nasledovné poradie uchádzačov po uskutočnení e-aukcie:

Dodávateľ	Cena za predmet Zákazky v EUR s DPH	Výsledné poradie dodávateľov
XXX	48 499,00	1.
XXX	48 999,00	2.
XXX	197 000,00	3.

43. Z Prílohy č. 2 „Výsledné poradie dodávateľov“ z 1. 12. 2016 k dokumentu „Protokol o priebehu zadávania zákazky“ vyplýva, že ako **úspešný uchádzač** bol prostredníctvom EKS identifikovaný uchádzač **XXX** ako aj nasledovné výsledné poradie kontrakčných ponúk zostavené automatizovaným spôsobom prostredníctvom EKS:

Dodávateľ	Cena za predmet zákazky v EUR s DPH	Výsledné poradie dodávateľov
XXX	48 499,00	1.
XXX	48 999,00	2.
XXX	197 000,00	3.
XXX	204 239,40	4.

44. Výsledkom zadávania predmetnej zákazky je Kúpna zmluva č. Z201642809_Z z 1. 12. 2016 uzavretá v zmysle § 409 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej len „Kúpna zmluva“) medzi kontrolovaným ako objednávateľom a úspešným uchádzačom XXX ako dodávateľom s celkovou cenou za predmet zmluvy vo výške 48 499,00 EUR s DPH a časom/lehotou plnenia od 5. 12. 2016 od 8:00 hod. do 20. 12. 2016 do 00:00 hod..

45. Zmluva o dielo bola zverejnená v Centrálnom registri zmlúv dňa 1. 12. 2016 a účinnosť nadobudla dňa 2. 12. 2016.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

46. Úrad podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného listom č. 24236-7000/2016-ODII/8 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 27. 6. 2017, aby sa vyjadril k splneniu zákonnej podmienky bežnej dostupnosti tovarov, ktoré boli predmetom zákazky a opodstatnenosti postupu podľa § 109 až § 112 zákona o verejnom obstarávaní použitého na obstaranie predmetu zákazky, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu. Predmetná výzva bola kontrolovanému doručená dňa 27. 6. 2017. Kontrolovaný dňa

4. 7. 2017 doručil úradu list „,Modul elektronického overovania a podpisovania pre elektronickú podateľňu a Modul elektronického overovania a podpisovania pre Portál“-Vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzatvorení zmluvy“ zo 4. 7. 2017, ktorým sa čiastočne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, pričom uviedol, že v prípade predĺženia lehoty a umožnenia nahliadnutia do spisu si vyhradzuje právo vyjadrenie doplniť. Dňa 1. 8. 2017 kontrolovaný doručil úradu list „Doplnenie vyjadrenia kontrolovaného“ z 27. 7. 2017, ktorý obsahoval doplnenie vyjadrenia, pričom prílohou uvedeného listu boli dokumenty: „Stanovisko“ z 20. 7. 2017 od spoločnosti XXX a „Prehlásenie“ z 19. 7. 2017 od spoločnosti XXX.

47. Úrad vo výzve uviedol, že na základe všetkých zistených skutočností má za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 108 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď na obstaranie uvedeného predmetu zákazky použil postup podľa § 109 až § 112 zákona o verejnom obstarávaní bez preukázania splnenia zákonnej podmienky bežnej dostupnosti, čím súčasne postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti** a predmetné porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže v prípade nesplnenia zákonom stanovenej podmienky bežnej dostupnosti pre použitie postupu zadávania zákazky s využitím EKS, mal byť použitý postup zadávania predmetnej podlimitnej zákazky bez využitia EKS podľa § 108 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 113 až § 116 zákona o verejnom obstarávaní. S poukazom na vyššie uvedené, nesprávnym postupom kontrolovaného bolo zároveň uchádzačom odopreté uplatnenie revízných postupov, a to podanie námietok podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní.
48. Súčasne úrad v predmetnej výzve konštatoval, že **kontrolovaný pri obstarávaní predmetu zákazky porušil § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princíp transparentnosti**, keď sa nezaoberal podrobným vyhodnotením **splnenia technickej špecifikácie predmetu zákazky, tak ako si stanovil** v časti III. „Technická špecifikácia predmetu zákazky“ objednávkového formulára, pričom takéto konanie kontrolovaného je nepreskúmateľné a teda netransparentné. Z uvedeného dôvodu konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
49. Ďalej úrad v predmetnej výzve konštatoval, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, a to najmä tým, že uchádzačom vo svojich ponukách v podstate zamedzil možnosť predložiť ekvivalentné riešenie k vyššie špecifikovaným položkám uvedeným v objednávkovom formulári v rámci zadávania predmetu zákazky prostredníctvom elektronického kontraktčného systému, pričom uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže, pretože stanovenie takýchto technických požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky v opisnom formulári mohlo odradiť potenciálnych uchádzačov od predloženia ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

50. Kontrolovaný dňa 4. 7. 2017 doručil úradu list „,Modul elektronického overovania a podpisovania pre elektronickú podateľňu a Modul elektronického overovania a podpisovania

pre Portál“ - Vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzatvorení zmluvy“ zo 4. 7. 2017 (ďalej len „vyjadrenie č. 1“), ktorým sa čiastočne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, pričom uviedol, že v prípade predĺženia lehoty a umožnenia nahliadnutia do spisu si vyhradzuje právo vyjadrenie doplniť.

Ku skutočnosti č. 1 zistenej v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy kontrolovaný uviedol nasledovné:

51. Kontrolovaný sa vo svojom vyjadrení č. 1 odvoláva na znenie § 2 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a § 2 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, pričom poukazuje na skutočnosť, že nie je nevyhnutné, aby išlo o tovar alebo službu spotrebného charakteru a aj bez splnenia predmetného predpokladu, služba alebo tovar môžu spĺňať znaky bežnej dostupnosti na trhu, pričom obdobne je to aj v prípade podmienky „uspokojenia bežných prevádzkových potrieb verejného obstarávateľa“.
52. Kontrolovaný ďalej uviedol, že pri realizácii testu bežnej dostupnosti v rámci prípravy predmetnej zákazky detailne analyzoval charakter predmetu zákazky a posúdil ho z hľadiska splnenia podmienok v zmysle § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní.
53. Ďalej kontrolovaný uviedol, že v rámci prípravy predmetnej zákazky kontrolovaný vychádzal, okrem iného, aj z verejne prístupného zoznamu certifikovaných podateľní pracujúcich s nástrojmi pre elektronický podpis, existencie certifikovaných softvérových nástrojov pre vytváranie elektronických podpisov, dostupných na webovom sídle: <http://www.nbusr.sk/doveryhodne-sluzby/elektornicke-podatelne/e-podatelne-s-osvedcenim-o-zhode/index.html>. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade boli obstarávané produkty, ktoré sú certifikované NBÚ, pričom uvádza, že samotnou podstatou certifikácie predmetných riešení, na účely ich použitia v podmienkach orgánu verejnej moci je, že procesom certifikácie sa osvedčuje zhoda konkrétneho riešenia s podmienkami, ustanovenými všeobecne záväznými právnymi predpismi a následne sa toto konkrétne riešenie v podmienkach orgánov verejnej moci používa. Kontrolovaný upriamuje pozornosť na webové sídlo NBÚ, kde sú napríklad pri produktoch firmy XXX certifikované viaceré verzie jedného produktu. Dôvodom je skutočnosť, že akákoľvek zmena funkčných a technických špecifikácií produktu, ktoré neboli procesom certifikácie posudzované, znamená na účely certifikácie odlišný produkt. To ale zároveň znamená, že certifikovaný produkt sa musí používať v takej podobe, v akej bol certifikovaný - čo z povahy veci vylučuje možnosť jeho zmien v pomeroch orgánu verejnej moci, a teda aj možnosť úprav jeho vlastností alebo prvkov nad rámec toho, čo už je obsahom samotného produktu v procese certifikácie.
54. Kontrolovaný argumentuje, že uviedol v rámci osobitných podmienok na plnenie požiadavku na inštaláciu predmetných licencií. Uvedené ale nie je možné vnímať ako vyvíjanie („dovývoj“) SW produktu na základe špecifických požiadaviek kontrolovaného. Inštalácia licencie zo strany dodávateľa je potrebná za účelom riadneho fungovania SW produktu. Počas samotnej inštalácie môže dôjsť k určitej customizácii - parametrizácii na prostredie kontrolovaného, avšak vzhľadom na minimálnu mieru prispôsobovania (jedná sa skôr o minimálne parametrické nastavenia) nie je možné uvedené stotožňovať s vývojom nového SW. Inými slovami, z povahy veci sa v takomto prípade hovorí o tzv. krabicovom riešení, keďže ho nie je možné

prispôsobovať zmenou jeho vlastností alebo prvkov, ale len „inštalovať a nastaviť (parametrizovať)“, použijúc pritom funkcie produktu, ktoré produkt natívne podporuje a obsahuje. Takéto nastavenia teda môže použiť bez zmeny produktu každý, kto si predmetný produkt kúpi. Nejde o jeho úpravu, ale o jeho nastavenie v rozsahu toho, čo produkt sám obsahuje a umožňuje. Ak by došlo k úprave obstaraných produktov, došlo by k porušeniu pravidiel certifikácie a tým aj k používaniu necertifikovaného riešenia, teda ku konaniu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

55. Kontrolovaný ďalej uviedol nasledovné, cit.: „V prípade predmetnej zákazky sú splnené predpoklady „krabicového softvéru“, nakoľko úpravy boli minimalistické (len nevyhnutná inštalácia a parametrizácia za účelom riadneho fungovania v prostredí kontrolovaného), pričom ani inštalácia licencií nevyžadovala špeciálne prispôsobenia „presne šité na mieru“. Aj keď sa môže zdať predmetný rozdiel nepatrný, kľúčové je, že produkt obstarávaný v rámci predmetného verejného obstarávania sa bez väčších úprav dodáva aj iným subjektom na trhu. Nie je to ad hoc vyvíjaný SW, ani riešenie, ktoré by vyžadovalo prispôsobovanie a dovývíjanie na základe špecifických požiadaviek konkrétneho objednávateľa. ... Podmienka integrovania a napojenia na existujúci informačný systém neznamena automaticky, že produkt, ktorý sa má integrovať/napojiť, nemôže byť bežne dostupný na trhu. Takýto striktný výklad by znamenal, že bežne dostupné na trhu je len také „krabicové“ riešenie, ktoré dokáže existovať a fungovať izolovane od akéhokoľvek systému. Prípadne pri extrémnom výklade by mohlo dôjsť k situácii, že tlačiareň (bežne dostupná na trhu) tým, že musí byť inštalovaná na PC, na sieť objednávateľa a pod., by strácala predpoklady bežnej dostupnosti. Kľúčová je ďalej skutočnosť, že ide o produkty, ktoré boli ako celok certifikované NBÚ. To vylučuje, aby ich bolo možné upravovať v ich vlastnostiach alebo prvkoch.“
56. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v prípade informačných technológií je úplne bežné, že sa používajú v nejakom prostredí operačného systému a iných systémov, resp. na konkrétnom technickom zariadení a je nevyhnutné ich inštalovať a nastaviť ich parametre. Tovar, akým sú informačné technológie, je z povahy veci závislý na prostredí, v ktorom je používaný a tomu prostrediu musí byť prispôsobený. Na ono prispôsobenie však často používa funkcie, ktoré sú priamo v produkte zakomponované a nastavujú sa len na pomery parametrov prostredia, v ktorom produkt funguje. To však samo o sebe neznamena, že nemôže ísť o bežne dostupný tovar. Nakoniec, aj to, čo ÚVO zúžene vníma ako krabicový softvér, podlieha nutnosti nastavenia parametrov na jeho fungovanie v konkrétnom operačnom systéme a konkrétnom technickom zariadení.
57. Kontrolovaný ďalej uvádza, že zastáva názor, že pri posudzovaní, čo už nie je bežne dostupné na trhu, sa v pomeroch informačných technológií, špeciálne programového vybavenia, dali k jednotlivým podmienkam bežnej dostupnosti uviesť príklady, ktoré vychádzajú z aktuálnych názorov a stanovísk ústredných orgánov štátnej správy vo veciach obstarávania informačných technológií, pričom ako príklady bežne dostupného softvéru uvádza, že by mohlo ísť o nákup bežného operačného systému, bežného programového vybavenia na plnenie štandardizovaných úloh, ďalej o dodanie takého riešenia postaveného na programovom vybavení, ktoré nevyžaduje úpravy na úrovni zdrojového alebo strojového kódu (použije sa programové vybavenie, ktoré prejde drobnými programátorskými úpravami, napr. textovou zmenou alebo dizajnovou zmenou, konfiguráciou či parametrizáciou), pričom požadované funkcionality programového vybavenia sú poskytované aj súkromnoprávnym subjektom alebo iným verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.

58. Kontrolovaný tiež upozorňuje na skutočnosť, že celý systém elektronického trhoviska je programovo nastavený na bežne dostupné produkty. Je to dané v prvom rade spôsobom, akým sa produkty v opisných formulároch popisujú. Už len samotná skutočnosť, že obstarané produkty bolo možné popísať v jednoduchom opisnom formulári a nebolo potrebné špecifikovať jedinečné požiadavky kontrolovaného, svedčí o skutočnosti, že obstarané produkty sú ponúkané ako bežné, štandardizované riešenia, nevyžadujúce si podrobnú funkčnú a technickú špecifikáciu, závislú od konkrétnych pomerov kontrolovaného, ktorá by vyžadovala úpravy obstarávaného produktu. Kontrolovaný ďalej uvádza, že samotnú integráciu do systémov kontrolovaného zabezpečoval kontrolovaný vlastnými kapacitami, resp. ju nevykonával dodávateľ. Zo samotných licencií je zrejmé, že ich neobmedzenosť sa týka času a použitia v jednotlivých prostrediach, avšak netýka sa úpravy obstaraného produktu. Inými slovami, kontrolovaný nebol oprávnený zasahovať do SW produktov, ani ich meniť na úrovni zdrojového, resp. strojového kódu, dopĺňať nové funkcionality, či inak meniť vlastnosti obstaraného produktu.

Ku skutočnosti č. 2 zistenej v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy kontrolovaný uviedol nasledovné:

59. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení č. 1 v tejto časti uvádza, že podstatou kontrolného zistenia úradu je, že kontrolovaný nemal ako z informácií o názve a verzii produktu zistiť jeho technické špecifikácie, ako boli vyžadované v objednávkovom formulári. Úrad toto konštatuje bez ďalšieho a dochádza k záveru, že sa rozhodnutie kontrolovaného stalo nepreskúmateľné a teda netransparentné. Kontrolovaný uvádza, že je zrejmé, že kontrolovaný urobil relevantný úkon smerom k zisteniu technickej špecifikácie produktu tým, že si vyžiadal informáciu o aký produkt ide, pričom vyžiadanie informácie, ako aj jej získanie sú riadne zdokumentované (uvádza to aj úrad vo svojich zisteniach). Nie je teda možné tvrdiť, že kontrolovaný sa nezaoberal zisťovaním informácie o obstaranom SW riešení. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že v prípade štandardizovaných riešení, ktorými certifikované riešenia elektronických podateľní sú, je možné rozumne predpokladať, že kontrolovaný mal vedomosť o tom, aké špecifikácie identifikovaný produkt spĺňa a informácia o jeho názve a verzii mu stačila na to, aby vedel naplnenie podmienok technických špecifikácií posúdiť. Ďalej, ako sa uvádza aj vo vyjadrení kontrolovaného z 30. 5. 2017, integrácia obstarávaného produktu so systémami kontrolovaného bola zabezpečená externými kapacitami, pričom poskytovateľ týchto kapacít potvrdil, že víťazné produktové riešenie je integrovateľné na systémy kontrolovaného a použiteľné. Ďalej kontrolovaný konštatuje, že odhliadnuc od uvedeného, predmetný SW produkt sa v súčasnosti používa a je zrejmé, že požiadavky uvedené v objednávkovom formulári spĺňa.

60. Kontrolovaný zastáva názor, že abstrahovať pri posudzovaní splnenia podmienok dodania vo verejnom obstarávaní od informácií a znalostí, ktorými verejný obstarávateľ disponuje, je nesprávne. Osobitne v prípade, kedy ide o dodanie bežne dostupného tovaru. Kontrolovaný ďalej zastáva názor, že uistenie jeho systémového integrátora o fakte, že obstarávaný produkt spĺňa technické podmienky obstarávania, bolo dostatočné a nemal dôvod ho preverovať, nakoľko systémový integrátor zodpovedá za funkčnosť informačného systému kontrolovaného ako celku a nesie zodpovednosť za riziká s tým spojené. Opätovne pripomíname, že vzhľadom na fakt, že sa jedná o „bežne dostupný krabicový softvér“, všetky potrebné informácie technického charakteru sú dostupné na webovom sídle a teda nie je potrebné ich osobitne vyžadovať od uchádzača. XXX a XXX je obchodné/marketingové označenie SW produktov

pre verejnú správu, ktoré je plnohodnotné, postavené na certifikovaných SW a spĺňa funkčné požiadavky v zmysle obstarávania.

Ku skutočnosti zistenej č. 3 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy kontrolovaný uviedol nasledovné:

61. Kontrolovaný k tomuto bodu uviedol nasledovné, cit.: „Predmet zákazky v kontrolovanom verejnom obstarávaní je súčasťou väčšieho súboru zmien v informačných systémoch kontrolovaného súvisiacich s plnením povinností kontrolovaného pri poskytovaní elektronických služieb v rámci budovania e-Governmentu, a to najmä podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Ide najmä o plnenia realizované v nadväznosti na zmluvu „Rozvoj a budovanie IS pre zabezpečenie kompatibility IS s e-GOV službami“ uzavretú dňa 17. 10. 2016 a obstaranú priamym rokovacím konaním (oznámenie o výsledku verejného obstarávania zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 205/2016 dňa 21. 10. 2016 pod zn. 14863 - VBS, ďalej aj „Rozvoj IS“). Projekt zmien v informačných systémoch kontrolovaného má teda viacero čiastkových aktivít/podprojektov a plnenia obstarané na základe kontrolovaného verejného obstarávania sú len jednou z týchto aktivít. Keďže aj Rozvoj IS vychádza z dobudovania existujúcich informačných systémov kontrolovaného a z využitia HW infraštruktúry kontrolovaného (nejde o nový informačný systém, budovaný „na zelenej lúke“), musel kontrolovaný pri definovaní požiadaviek na predmet zákazky v kontrolovanom verejnom obstarávaní zohľadňovať existujúci ako aj plánovaný stav HW a SW infraštruktúry opísaný v Detailnej funkčnej špecifikácii v rámci Rozvoja IS. Detailnú funkčnú špecifikáciu Poskytovateľ podľa zmluvy na Rozvoj IS odovzdal kontrolovanému do 1 mesiaca od účinnosti predmetnej zmluvy. Opis predmetu zákazky v kontrolovanom verejnom obstarávaní bol teda z veľkej miery predurčený iným, väčším projektom a jeho kľúčovou úvodnou analytickou fázou, ktorá bola zhmotnená v Detailnej funkčnej špecifikácii. Detailná funkčná špecifikácia bola východiskom pri tvorbe opisného formuláru a následne objednávkového formuláru v kontrolovanom verejnom obstarávaní. Skutočnosť, že sa v objednávkovom formulári nachádzajú aj odkazy na určité SW produkty, operačné systémy, prehliadače a databázy, bez pripustenia ekvivalentného riešenia, je teda daná tým, že plnenia obstarávané v rámci kontrolovaného verejného obstarávania vychádzajú z úvodných plnení v rámci Rozvoja IS, najmä z Detailnej funkčnej špecifikácie.“
62. Dňa 1. 8. 2017 kontrolovaný doručil úradu list „Doplnenie vyjadrenia kontrolovaného“ z 27. 7. 2017 (ďalej len „vyjadrenie č. 2“), ktorý obsahoval doplnenie vyjadrenia č. 1, pričom prílohou uvedeného listu boli dokumenty: „Stanovisko“ z 20. 7. 2017 od spoločnosti XXX (ďalej len „Stanovisko“) a „Prehlásenie“ z 19. 7. 2017 od spoločnosti XXX (ďalej len „Prehlásenie“). V Stanovisku XXX uviedol, cit.: „Licencie k softvérovým produktom dodaných spoločnosti XXX IČO: XXX určené pre Trenčiansky samosprávny kraj s označením: XXX a XXX sú licencie s obchodno - marketingovým názvom SW produktov určených pre verejnú správu a systém spĺňa funkčné požiadavky v zmysle obstarávania a zmluvy uzatvorenej medzi Trenčianskym samosprávnym krajom a spoločnosťou XXX. dňa 1. 12. 2016“. V Prehlásení XXX vyhlásil, že, cit.: „Licencie k softvérovým produktom dodaných spoločnosti XXX, IČO: XXX, určené pre Trenčiansky samosprávny kraj s označením: XXX a XXX sú licencie s obchodno - marketingovým názvom SW produktov určených pre verejnú správu a systém spĺňa funkčné požiadavky v zmysle obstarávania a zmluvy uzatvorenej medzi Trenčianskym samosprávnym krajom a spoločnosťou XXX dňa 1. 12. 2016. Spoločnosť XXX prehlasuje, že

dodané softvérové produkty sú zhodné s Národným bezpečnostným úradom certifikovanými produktami zverejnenými na stránkach www.nbusr.sk“ . Súčasne vo vyjadrení č. 2 kontrolovaný uviedol, že z týchto dokumentov vyplýva, že licencie označené ako XXX a XXX sú licencie s obchodno - marketingovým názvom SW produktov určených pre verejnú správu, a že systém spĺňa funkčné požiadavky v zmysle obstarávania a zmluvy uzatvorenej medzi kontrolovaným a spoločnosťou XXX, a že dodané softvérové produkty sú zhodné s produktami certifikovanými Národným bezpečnostným úradom zverejnenými na stránkach www.nbusr.sk.

Právny rámec

63. Podľa § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní, bežne dostupné tovary, stavebné práce alebo služby na trhu sú na účely tohto zákona také tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré
 1. nie sú vyrábané, poskytované alebo uskutočňované na základe špecifických a pre daný prípad jedinečných požiadaviek,
 2. sú ponúkané v podobe, v ktorej sú bez väčších úprav ich vlastností alebo prvkov aj dodané, poskytnuté alebo uskutočnené a zároveň
 3. sú spravidla v podobe, v akej sú dodávané, poskytované alebo uskutočňované pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, dodávané, poskytované alebo uskutočňované aj pre spotrebiteľov a iné osoby na trhu.
64. Podľa § 2 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní bežne dostupnými tovarmi, stavebnými prácami alebo službami podľa odseku 5 písm. o) sú najmä tovary, stavebné práce alebo služby určené na uspokojenie bežných prevádzkových potrieb verejného obstarávateľa a obstarávateľa.
65. Podľa § 2 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní bežne dostupnými tovarmi alebo službami podľa odseku 5 písm. o) sú najmä tovary a služby spotrebného charakteru.
66. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
67. Podľa § 108 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pri podlimitných zákazkách verejný obstarávateľ postupuje podľa § 109 až § 112, ak ide o dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu.
68. Podľa § 108 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pri podlimitných zákazkách verejný obstarávateľ postupuje podľa § 113 až § 116 ak ide o iné tovary, stavebné práce alebo služby, ako podľa písmena a) alebo ide o verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) alebo verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. d) založeného alebo zriadeného verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b), ak mu technické možnosti objektívne neumožňujú postupovať podľa písmena a).

Právne posúdenie úradom

69. Úrad preskúmal úkony kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní po uzavretí zmluvy najmä z dokumentácie predloženej kontrolovaným a vyjadrenia kontrolovaného a uvádza nasledovné:

K vyjadreniu kontrolovaného ku skutočnosti zistenej č. 1 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

70. Po preskúmaní obsahu uvedeného vyjadrenia č. 2 úrad zohľadnil najmä dokument „Prehlásenie“ výrobcu SW produktov, spoločnosti XXX, IČO: XXX (ďalej len „XXX“), v ktorom XXX prehlasuje, že dodané softvérové produkty XXX a XXX sú zhodné s Národným bezpečnostným úradom certifikovanými produktami zverejnenými na stránkach www.nbusr.sk. Ďalej úrad uvádza, že vzal do úvahy vyjadrenie kontrolovaného, uvedené vo vyjadrení č.1, o tom, že samotnou podstatou certifikácie predmetných riešení, na účely ich použitia v podmienkach orgánu verejnej moci je, že procesom certifikácie sa osvedčuje zhoda konkrétneho riešenia s podmienkami ustanovenými všeobecne záväznými právnymi predpismi a následne sa toto konkrétne riešenie v podmienkach orgánov verejnej moci používa, a že akákoľvek zmena funkčných a technických špecifikácií produktu, ktoré neboli procesom certifikácie posudzované, znamená, na účely certifikácie odlišný produkt, a to zároveň znamená, že certifikovaný produkt sa musí používať v takej podobe, v akej bol certifikovaný - čo z povahy veci vylučuje možnosť jeho zmien v pomeroch orgánu verejnej moci, a teda aj možnosť úprav jeho vlastností alebo prvkov nad rámec toho, čo už je obsahom samotného produktu v procese certifikácie. Súčasne úrad zohľadnil vyjadrenie kontrolovaného o tom, že inštalácia licencie zo strany dodávateľa je potrebná za účelom riadneho fungovania SW produktu, pričom počas samotnej inštalácie môže dôjsť k určitej customizácii - parametrizácii na prostredie kontrolovaného, avšak vzhľadom na minimálnu mieru prispôsobovania (ide skôr o minimálne parametrické nastavenia) nie je možné uvedené stotožňovať s vývojom nového SW, inými slovami z povahy veci sa v takomto prípade hovorí o takzvanom krabicovom riešení, keďže ho nie je možné prispôbovať zmenou jeho vlastností alebo prvkov, ale len „inštalovať a nastaviť (parametrizovať)“, použijúc pritom funkcie produktu, ktoré produkt natívne podporuje a obsahuje. Zohľadňujúc najmä vyššie uvedené skutočnosti, úrad uvádza, že kontrolovaný preukázal, že v prípade predmetných SW produktov ide o tovar, ktorý je bežne dostupný. Súčasne úrad uvádza, že vyjadrenie kontrolovaného bolo opodstatnené, preto úrad konštatuje, že skutočnosť č. 1 zistená v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy sa nepotvrdila.

K vyjadreniu kontrolovaného ku skutočnosti č. 2 zistenej v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

71. Po preskúmaní obsahu uvedeného vyjadrenia č. 1 úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný riadne vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ktoré si stanovil, a to v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä v súlade s princípom transparentnosti, a tak zabezpečiť preskúmateľnosť svojho rozhodnutia o prijatí ponuky uchádzača aj zo strany kontrolných orgánov. Úrad uvádza, že predmetom zistenej skutočnosti nebolo to, že „kontrolovaný sa nezaoberal zisťovaním informácie o obstaranom SW riešení“, ale z predloženej dokumentácie nebolo úradu zrejmé, na základe akých skutočností mohol kontrolovaný posúdiť a vyhodnotiť splnenie požiadaviek/technických vlastností stanovených v časti III. „Technická špecifikácia predmetu zákazky“ objednávkového formulára. Za účelom dodržiavania princípu transparentnosti je kontrolovaný povinný preskúmateľným spôsobom zaznamenať každé svoje rozhodnutie, a preto z uvedeného dôvodu úrad nemôže v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného „rozumne predpokladať“, že kontrolovaný mal vedomosť o tom, aké špecifikácie identifikovaný produkt spĺňa a informácia o jeho názve a verzii kontrolovanému stačí na to, aby vedel posúdiť splnenie technických špecifikácií

bez toho, aby uvedené skutočnosti boli riadne zachytené v predloženej dokumentácii. Kontrolovaný je ten, kto musí preukázateľným a preskúmateľným spôsobom zachytiť každý jeho úkon v procese verejného obstarávania. Zároveň kontrolovaný na viacerých miestach vo vyjadrení poukázal na skutočnosť, že predmetný SW produkt sa v súčasnosti používa a je tak zrejmé, že požiadavky uvedené v objednávkovom formulári spĺňa. K uvedenému úrad uvádza, že toto tvrdenie nie je dôkazom, či relevantným argumentom, že spĺňa aj všetky kontrolovaným zadané technické či funkčné požiadavky. Úrad však zohľadnil skutočnosť, že kontrolovaný dodatočne vo vyjadrení č. 2 uviedol, že „XXX a XXX je obchodno - marketingové označenie SW produktov pre verejnú správu, ktoré je plnohodnotne postavené na certifikovaných SW a spĺňa funkčné požiadavky v zmysle obstarávania. Uvedené vyjadrenie kontrolovaný podporil aj dôkazom, a to dokumentom „Prehlásenie“ z 19. 7. 2017 od spoločnosti XXX, v ktorom tento výrobca SW produktov uviedol, že, cit.: „systém spĺňa funkčné požiadavky v zmysle obstarávania a zmluvy uzatvorenej medzi Trenčianskym samosprávnym krajom a spoločnosťou XXX dňa 1. 12. 2016“. Z uvedeného dôvodu považuje úrad dodatočné vyjadrenie kontrolovaného podporené dokumentom „Prehlásenie“ k skutočnostiam č. 2 zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy za opodstatnené, keďže kontrolovaný ako aj samotný výrobca SW produktov uviedol, že SW produkty spĺňajú technické špecifikácie predmetu zákazky, tak ako si ich kontrolovaný stanovil, preto úrad uvádza, že predmetné zistenie nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

K vyjadreniu kontrolovaného ku skutočnosti č. 3 zistenej v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

72. Pre posúdenie opodstatnenosti vyjadrenia kontrolovaného, úrad zohľadnil najmä vyjadrenie kontrolovaného o tom, že rozvoj IS vychádza z dobudovávania existujúcich informačných systémov kontrolovaného a z využitia už existujúcej HW infraštruktúry, a že kontrolovaný musel pri definovaní požiadaviek na predmet zákazky v predmetnom verejnom obstarávaní zohľadniť tak existujúci ako aj plánovaný stav HW a SW infraštruktúry. Kontrolovaný vo vyjadrení súčasne poukázal na zmluvu „Rozvoj a budovanie IS pre zabezpečenie kompatibility IS s e-GOV službami“ z 17. 10. 2016 (ďalej len „zmluva“). Úrad preskúmaním predmetnej zmluvy zohľadnil skutočnosť, že nový IS kontrolovaného bude prevádzkovaný na virtuálnom serveri XXX, resp. na XXX. Uvedená skutočnosť vyplýva taktiež z kontrolovaným predloženého dokumentu „Predbežná úvodná správa k projektu „Elektronizácia služieb TSK““. Vo vzťahu k podpisovacím komponentom úrad uvádza, že kontrolovaný uviedol nie taxatívny, ale demonštratívny výpočet na trhu najrozšírenejších prehliadačov a operačných systémov. Z uvedeného je tak zrejmé, že požiadavky kontrolovaného boli v tejto časti dôvodné, nakoľko si to vyžaduje existujúca, resp. plánovaná infraštruktúra IS u kontrolovaného. Na základe týchto skutočností úrad uvádza, že vyjadrenie kontrolovaného bolo opodstatnené, preto úrad konštatuje, že skutočnosť č. 3 zistená v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy sa nepotvrdila.
73. Na základe vyššie uvedených skutočností, má úrad za to, že kontrolovaný predmetným postupom zadávania zákazky postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
74. Podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní „Úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného

podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) alebo ods. 3 a 4 nezistí porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“

75. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľka odboru dohľadu II

Rozhodnutie sa doručí

Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín - kontrolovaný