

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy začatom z vlastného podnetu úradu v priamom rokovacom konaní na predmet zákazky „**Servisná podpora IS IACS**“, uverejnenom verejným obstarávateľom **Pôdohospodárska platobná agentúra**, Dobrovičova 12, 815 26 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie zo 6. 12. 2016 pod značkou 2016/S 235-428701 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 238/2016 zo 7. 12. 2016 pod značkou 16476 – DES, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný svojím konaním pri zadávaní predmetnej zákazky postupom priameho rokovacieho konania **porušil:**

§ 81 písm. b) bod 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu nepreukázania splnenia podmienok na oprávnené použitie postupu priameho rokovacieho konania, čím kontrolovaný postupoval aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní.
2. Podľa § 169 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, po ukončení postupu inovatívneho partnerstva, (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) sa začína
 - a) z vlastného podnetu úradu,
 - b) na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky alebo
 - c) na základe podnetu orgánu štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
3. Úradu bolo 1. 12. 2016 kontrolovaným doručené oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante pri postupe zadávania nadlimitnej zákazky na predmet „Servisná podpora IS IACS“.

Následne 2. 12. 2016 postúpil odbor metodiky a elektronického verejného obstarávania úradu odborom dohľadu I úradu vyššie uvedené oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante za účelom preskúmania úkonov kontrolovaného, nakoľko sa domnieva, že je potrebné overiť splnenie podmienok pre použitie postupu priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní.

4. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného začaté z vlastného podnetu úradu sa v súlade s § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného kontrolovanému. Úrad listom č. 23356-6000/2016-ODI-V „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a výzva na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli“ z 13. 2. 2017, doručeným kontrolovanému 16. 2. 2017, oznámil kontrolovanému začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v nadväznosti na predmetnú zákazku z vlastného podnetu úradu. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe vlastného podnetu úradu začalo v zmysle § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní 16. 2. 2017. Úrad zároveň vyššie uvedeným listom požiadal kontrolovaného v zmysle § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o predloženie kompletnej dokumentácie týkajúcej sa predmetného verejného obstarávania úradu v originálnom vyhotovení v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia kontrolovanému.
5. Kontrolovaný následne 21. 2. 2017 doručil úradu dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu. Po preskúmaní dokumentácie predloženej kontrolovaným úrad zistil, že dokumentáciu týkajúcu sa predmetného verejného obstarávania nebolo možné považovať za kompletnú, a preto vydal rozhodnutie č. 23356-6000/2016-ODI-P z 20. 3. 2017 o prerušení konania, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného a v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doručil úradu doplnenie dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu 5. 4. 2017.

Zistenia úradu

6. Z predloženej dokumentácie k predmetnému priamemu rokovaciemu konaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti súvisiace s porušeniami zákona o verejnom obstarávaní:
7. V oddiele II „Predmet“, bod II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante sa uvádza, cit.: „Pre zabezpečenie prevádzky a základných funkcionalít agentúry, administráciu žiadostí o všetky druhy podpôr a ich vyplácania, je nevyhnutné zabezpečiť servisnú a prevádzkovú podporu pre informačný systém a prostredie, v ktorom sú žiadosti spracovávané. Zároveň je nutné splniť podmienky akreditácie agentúry, týkajúce sa prevádzkovaného informačného systému.“
8. V oddiele II „Predmet“, bod II.2.4) „Opis obstarávania“ oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante sa uvádza, cit.: „ Help Desk a pohotovosť (predpokladaný počet hodín mesačne 160), Riešenie vád/incidentov (predpokladaný počet hodín mesačne – 140), Servisná a prevádzková podpora platformy (predpokladaný počet hodín mesačne – 1 200), Pravidelná údržba systému (predpokladaný počet hodín mesačne – 64), Profylaktická údržba produkčného a testovacieho prostredia (predpokladaný počet hodín mesačne – 64), Manažment služieb servisnej podpory (predpokladaný počet hodín mesačne 168), Zabezpečenie continuity – obnova systému (predpokladaný počet hodín mesačne – 72), Zabezpečenie funkčnosti IS v súlade s platnou legislatívou (predpokladaný počet hodín mesačne – 788), Poskytovanie

konzultácií súvisiacich so správou a prevádzkou IACS (predpokladaný počet hodín mesačne – 56), Zabezpečenie zvýšenej pohotovosti (predpokladaný počet hodín mesačne – 72).“.

9. V oddiele IV „Postup“, Bod IV.1.1) „Druh postupu“ oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante sa uvádza, cit.: „(...) Práce, tovary a služby môže poskytnúť len určitý hospodársky subjekt z týchto dôvodov: chýbajúca hospodárska súťaž z technických dôvodov: Vysvetlenie: Systém IACS je komplexný nástroj na obsluhu procesov poskytovania podpory a ich kontrolu, ktorého vývoj siaha do roku 2003. Dnešná podoba systému zodpovedá komplikovanému legislatívnemu a spoločenskému vývoju, v dôsledku ktorého bolo potrebné postupne zabezpečovať autorizáciu podpory vo viacerých oblastiach. Systém je integrovaný a prepojený s ďalšími systémami agentúry, na riadne plnenie úloh agentúry je potrebné zabezpečovať kompatibilitu systémov a udržiavať jeho prevádzku. IASC, jeho modifikácie a prepojenia s ďalšími systémami agentúry predstavujú viacero samostatných technológií, ktorých existencia, funkčnosť a kompatibilita je výsledkom plnení dodávateľa. Dodávateľ ako tvorca a správca procesov riadených týmto nástrojom je jediným subjektom disponujúcim osobitným know-how vo veci metodológie fungovania jednotlivých technických procesov a vzájomnej interoperability systému IACS s ostatnými systémami agentúry, pričom tieto poznatky sú výsledkom dlhodobého vývoja a rozvoja tohto nástroja. Dosiahnutie požadovaných cieľov v súvislosti s údržbou systému bez takéhoto know-how je technicky prakticky nemožné. S ohľadom na jedinečný charakter systému a potrebu zachovania kontinuity procesov riadených prostredníctvom systému na trhu neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada tohto nástroja. Vzhľadom na ukončenie doterajšej zmluvy na zabezpečenie servisnej podpory a prevádzky IS IACS, potrebu zabezpečenia riadneho plnenia úloh agentúry a riziká spojené s prípadným výpadkom systému, ktorého následkom môžu byť závažné ekonomické dopady v podobe znemožnenia poskytovania podpory v dotknutých oblastiach, je nutné zaistiť kontinuitu poskytovania podpory. Nakoľko na trhu neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada systému IACS a dodávateľ je jediným subjektom disponujúcim osobitným know-how vo veci metodológie fungovania jednotlivých technických procesov a vzájomnej interoperability systému IACS a ostatných systémov agentúry, pričom táto skutočnosť je výsledkom viac ako 13 ročného technologického vývoja a rozvoja systému, z technických dôvodov neexistuje hospodárska súťaž, a teda sú naplnené podmienky na zadanie zákazky dodávateľovi priamym rokovacím konaním podľa § 81 písm. b) bodu 2 zákona o verejnom obstarávaní.“.
10. V oddiele V „Pridelenie zákazky/koncesie“, bod V.2 „Pridelenie zákazky/koncesie“, podbod V.2.3) „Názov a adresa dodávateľa/držiťateľa koncesie“ oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante je uvedené, cit.:“ Axasoft, a.s., Radničné nám. 4, 821 05 Bratislava (...).“.
11. V prílohe č. 34 „Popis integrácie IS IACS s ostatnými súvisiacimi programami“ listu s názvom „Predloženie dokumentácie z verejného obstarávania“ z 5. 4. 2017 je uvedené, cit.: „PPA – Modul Finančného Riadenia (AGIS MFR), PPA – Jednotný register žiadateľov (JRŽ), PA – interface na systém rizikovej analýzy (SAS), VUPOP – interface na systém jednotnej evidencie pôdných celkov LPIS (Land Parcel Identifikation System), VUPOP – interface pre systémy spracovania kontrol na miest KNM a diaľkového prieskumu zeme DPZ, VUPOP – interface na elektronicky spracované grafické prílohy k žiadosti GSAA (systém geopriestorovej žiadosti o podporu), PS SR – interface na registre chovateľov, fariem, zvierat, NLC – interface na registre lesných plôch, UKSUP – interface na špeciálne registre pôdných celkov pre pestovanie vybraných plodín (ovocné sady, vinice, chmeľnice atď.), UKSUP – interface na registre ekologického poľnohospodárstva.“.

12. V prílohe č. 35 „Popis interoperability systému IACS s ostatnými systémami agentúry“ listu s názvom „Predloženie dokumentácie z verejného obstarávania“ z 5. 4. 2017 je uvedené, cit.: „PPA – Modul Finančného Riadenia (AGIS MFR) SOAP web services, zasielanie platieb do účtovného systému, zasielanie dát pre krížové tabuľky (štatistika pre EU). PPA – Jednotný register žiadateľov (JRŽ) SOAP web services, načítanie dát žiadateľov. PPA – interface na systém rizikovej analýzy (SAS) Zasielanie a príjem dátových súborov (XML), podklady pre vykonanie rizikovej analýzy, príjem výsledkov rizikovej analýzy.“.
13. V prílohe č. 36 „Osobitosť know – how IS IACS“ listu s názvom „Predloženie dokumentácie z verejného obstarávania“ z 5. 4. 2017 je uvedené, cit.: „Integrovaný administratívny a kontrolný systém IS IACS (ďalej len „IS IACS“) vrátane jeho modifikácií je komplexné aplikačné programové vybavenie, ktorého vývoj a používanie, ako aj s tým súvisiace zmluvné a licenčné vzťahy siahajú do roku 2003. Ide o špecializovaný systém, ktorý bol vyvíjaný, dlhodobo modifikovaný a upravovaný špecificky podľa potrieb PPA a požiadaviek vyplývajúcich z aplikovateľnej legislatívy. Dodávateľ, spoločnosť Axasosft, a.s. (ďalej len „dodávateľ“) je subjektom disponujúcim osobitným know-how vo veci metodológie fungovania slovenskej verzie IS IACS, ktorú používa PPA a vzájomnej interoperability IS IACS a ďalších informačných systémov PPA. Dodávateľ ako zhotoviteľ sa podieľal na vytvorení a dodaní počítačového programu IS IACS pre objednávateľa na základe: Zmluvy o dielo na dodávku Integrovaného administratívneho a kontrolného systému v rezorte Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky z 15. 1. 2003 v znení dodatkov 1 až 13, Zmluvy č. 4/2011 z 15. 12. 2011 o vytvorení počítačového programu dodávka úpravy systému IS IACS pre rok 2011 podľa aktuálnych podmienok pre poskytovanie priamych platieb, úprava modulu IS IACS pre autorizáciu platieb a pokynov na ich úhradu, doplnenie webových služieb a upgrade prostredia Oracle na verziu 11g, Zmluva o dielo č. 9/2013 na dodávku zmien, úprav a rozvoja vybraných funkcionalít aplikačného programového vybavenia systému IS IACS a systém AGIS, uzavretými medzi zmluvnými stranami, a teda IS IACS je spoločným dielom objednávateľa a dodávateľa a dodávateľ spolu s objednávateľom disponujú výhradnými právami k IS IACS. Vytvorenie existujúceho riešenia je produktom continuity vývoja a servisu IS IACS za posledných 14 rokov. Najmä v poslednom období, t. j. v rokoch 2012 - 2015 prišlo k dynamickému nárastu funkcionality systému IS IACS, ktorá vyplynula zo zabezpečenia nových požiadaviek na čerpanie finančných zdrojov pre farmárov pre programové obdobie 2014 – 2020. Vzhľadom na objem realizovaných zmien v rokoch 2012 – 2015, ktoré predstavuje 20 000 človekohodín, je zrejmé, že ide o pomerne rozsiahly systém s množstvom špecifických funkcionalít, ktorých osobitosť spočíva v kombinácii požiadaviek PPA a spôsobu ich realizácie dodávateľom. IS IACS je dlhodobo vyvíjaný a obsahuje špecifické vlastnosti a vzhľadom na rozsah IS IACS a často meniacu sa legislatívu a robustnosť IS IACS nie je možné v krátkej časovej lehote obstarat' iného dodávateľa. Nakoľko len analýza národnej a EÚ legislatívy by trvala mesiace.“.
14. V prílohe č. 39 „Riziká spojené s výpadkom systému IACS“ listu s názvom „Predloženie dokumentácie z verejného obstarávania“ z 5. 4. 2017 je uvedené, cit.: „Členský štát zodpovedá za dodržiavanie všetkých povinností vyplývajúcich z európskej legislatívy. Plnenie týchto povinností je predmetom auditu zo strany európskych inštitúcií, prípadné nedostatky majú za následok udelenie finančných korekcií vo forme sankcií pre Slovenskú republiku. Zabezpečiť vykonávanie uvedených kontrol nie je v podmienkach platobnej agentúry možné iným spôsobom, ako prostredníctvom systému IACS. Neplnenie si základných povinností zo strany platobnej agentúry môže mať okrem iného dopad aj na udelenú akreditáciu, ktorá jej môže byť odobratá zo strany riadiaceho orgánu, čo znamená, že PPA by nebola oprávnená vykonávať

činnosti, pre ktoré bola zriadená. K vyššie uvedeným rizikám je potrebné pripočítať aj priame riziko vyplývajúce z prípadných nedostatkov administrácie žiadostí v systéme IACS. Čo sa týka žiadostí o poskytnutie priamych podpôr administrovaných v systéme IACS, napríklad za rok 2016 išlo celkovo o sumu 613 401 868,70 Eur. Obdobná suma je plánovaná pre každý rok do konca programového obdobia 2020. Bez systému IACS nie je možné realizovať pre žiadateľov platby z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka. Nesporným následkom výpadku IS IACS, a teda aj rizikom, je možnosť krátenia fondov EU. **Riziká spojené s výpadkom systému IACS eKNM.** Proces administrácie a výkonu kontrol na mieste je podmienený plnou funkčnosťou systému eKNM a ako taký je jednou zo základných požiadaviek a funkcií PPA pri administrácii žiadostí. Výpadok IACS eKNM neumožní získavať podklady ku kontrolám na mieste a administrovať výsledky kontrol na mieste, čím by boli ohrozené procesy administrovania žiadostí ako takých. Nevykonané kontroly blokujú vydanie rozhodnutí pre žiadosti. **Riziká spojené s výpadkom JRŽ (platforma IACS).** Výpadok Jednotného registra žiadateľov (JRŽ) centrálne zasiahne každý IS, Nemožnosť administrácie priamych podpôr a výkonu kontrol, Ohrozenie hospodárskeho subjektu SR. **Legislatívny rámec:** Povinnosť členských štátov viesť integrovaný administratívny a kontrolný systém (IACS) je opätovne aj pre programové obdobie rokov 2014 – 2020 uvedená v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 pri financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky. V súlade s článkom 67 ods. 1 uvedeného nariadenia „Každý členský štát zriadi a prevádzkuje integrovaný administratívny a kontrolný systém“. Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 809/2014 v článku 28 bližšie stanovuje povinnosť vykonávať administratívne kontroly nasledovne: „1. Administratívne kontroly uvedené v článku 74 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 vrátane krížových kontrol musia umožniť zistenie neplnenia povinností, najmä automatickým zistením s použitím počítačových prostriedkov. Kontroly sa vzťahujú na všetky prvky, ktoré je možné a vhodné kontrolovať prostredníctvom administratívnych kontrol. Zabezpečujú: a) plnenie kritérií oprávnenosti, záväzkov a iných povinností týkajúcich sa režimu pomoci alebo podporného opatrenia, b) aby nedochádzalo k zdvojenému financovaniu prostredníctvom iných režimov Únie, c) úplnosť žiadosti o pomoc alebo žiadosti o platbu a ich predloženie v príslušnej lehote a ak je to uplatniteľné, predloženie podporných dokumentov a preukázanie oprávnenosti prostredníctvom nich, d) plnenie dlhodobých záväzkov v prípade potreby.“.

15. V prílohe č. 40 „Vyjadrenie k dôvodu pristúpenia k PRK - IACS“ listu s názvom „Predloženie dokumentácie z verejného obstarávania“ z 5. 4. 2017 je uvedené, cit.: „Na základe viacerých pracovných stretnutí na úrovni sekcie IT, brainstormingov, preverovania možností bolo zvolené PRK najmä z týchto dôvodov:

- Príliš veľká komplexnosť a robustnosť systému, ktorý bol vyvíjaný 14 rokov,
- Úzka vzájomná závislosť v rámci subsystémov,
- Úzka vzájomná závislosť medzi jednotlivými IS PPA,
- Vzhľadom na robustnosť a početnosť funkcionalít, nie je možné v krátkom čase a dostatočne detailne analyzovať možnosť úplného nahradenia IS IACS iným riešením – nevyhnutná revízia celého zdrojového kódu IACS,
- Príliš veľká databáza existujúcich dát, ktoré sú podkladom pre rozhodovanie o poskytnutí podpôr v rámci nasledujúcich období,
- Vzhľadom na aktuálny stav technologickej infraštruktúry PPA nebolo možné nasadzovať rozdielny/nový informačný systém na existujúcu technologicкую platformu – nevyhnutná analýza existujúcej technickej infraštruktúry + silný predpoklad, že pri novom dodávateľovi by bolo potrebné zabezpečiť vybudovanie novej robustnej technologickej

infraštruktúry nakoľko konfigurácie by sa líšili ako aj výkon samotného prostredia, aktuálne PPA využíva existujúcu infraštruktúru takmer v plnej miere,

- Zásah do existujúceho IACS môže mať následky v autorských právach,
- Dodávateľ dlhodobo pozná procesy na jednotlivých úrovniach a schémach podpôr a ich vzájomnej ovplyvniteľnosti,
- Jednou z príčin nemožnosti nahradiť existujúci IACS bolo aj časové hľadisko, nakoľko administrácia podpôr ako aj ich vyplatenie a kontrola prebieha kontinuálne počas celého roka a prerušenie niektorej z týchto činností by malo za následok nemožnosť vyplatiť žiadosti o podporu, čo by malo za následok krátenie finančných prostriedkov z Európskych fondov s významným dopadom na hospodársky záujem SR (PPA ročne administruje cca 500 mil. EUR na priamych podporách).

16. Napriek uvedenému sa PPA aj po vyhlásení PRK snaží skúmať, či existujú možnosti nahradenia existujúceho IACS iným riešením.

17. **Vyjadrenie, či chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania – IACS:** Uvedená problematika je natoľko špecifická, že si vyžaduje neustále úpravy na základe zmien legislatívy Európskej únie, tzn. pravidlá na výpočty a kritériá sa menia podľa legislatívnych požiadaviek neustále. Takže je potrebná znalosť nielen súčasnej legislatívy, ale aj minulých legislatívnych zmien, ktoré sú vzájomne prepojené a súvzťažné tak, že bez minulých funkcionalít nie je možné budovať IACS od nuly. Na základe vyššie uvedených argumentov PPA konštatuje, že neprišlo k umelému zúženiu parametrov verejného obstarávania.

18. **Odôvodnenie použitia priameho rokovacieho konania.** Kontrolovaný uvádza nasledovné, cit.:

„1) Pôdohospodárska platobná agentúra (Agentúra) je rozpočtová organizácia zapojená finančnými vzťahmi na rozpočet Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (Ministerstvo). Pôsobnosť Agentúry upravuje o. i. zákon č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov. Agentúra ako akreditovaný orgán štátnej správy zabezpečuje administratívnu činnosť pri poskytovaní podpory (i) v poľnohospodárstve, potravinárstve, lesnom hospodárstve a rybnom hospodárstve z prostriedkov štátneho rozpočtu podľa osobitných predpisov, (ii) pre pôdohospodárstvo, rozvoj vidieka a rybné hospodárstvo podľa osobitných predpisov. Agentúra ďalej zabezpečuje činnosti podľa zákona č. 491/2001 Z. z. o organizovaní trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami a podľa predpisov Európskej únie (EÚ).

2) Agentúra je v Slovenskej republike (SR) jediným orgánom štátnej správy, ktorý má oprávnenie administrovať a vyplácať podpory v sektore poľnohospodárstva. Ide o priame, environmentálne a projektové podpory a trhové opatrenia, financované zo zdrojov EÚ. Podmienkou tohto oprávnenia je jej akreditácia v súlade s ustanoveniami čl. 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290 a (ES) č. 485/2008. Podľa Nariadenia č. 1306/2013 sú členské štáty oprávnené akreditovať ako platobné agentúry len také útvary alebo orgány, ktorých organizačná štruktúra a systém vnútornej kontroly poskytujú dostatočné záruky, že platby sú zákonné, riadne a náležité zaúčtované. Na tento účel musia platobné agentúry splniť minimálne podmienky akreditácie týkajúce sa vnútorného prostredia, kontrolných činností, informácií a komunikácie a monitorovania, ktoré ustanovuje Komisia podľa článku 8 ods. 1 písm. a) predmetného

nariadenia. Splnenie akreditačných kritérií je podmienkou udelenia a získania osvedčenia v rámci certifikácie vnútorných riadiacich a kontrolných postupov a účtovnej závierky.

3) Po úvodnej akreditácii Agentúry jej činnosť podlieha dohľadu certifikačného orgánu, ktorý v zmysle čl. 9 Nariadenia č. 1306/2013 poskytuje stanoviská k úplnosti, presnosti a vecnej správnosti ročnej účtovnej závierky Agentúry, riadnemu fungovaniu jej systému vnútornej kontroly a k zákonnosti a správnosti výdavkov, v prípade ktorých sa od Komisie žiada úhrada, pričom tieto stanoviská vypracúva v súlade s medzinárodne prijatými normami pre audit.

4) Vykonávanie činnosti v súvislosti s poskytovaním podpory a zabezpečenie ich presnosti a úplnosti je podmienené zavedením účinných nástrojov na riadenie procesov, ktoré by mali pokrývať čo najširší okruh činností. Iba tak je možné zabezpečiť plnenie požiadaviek EÚ, pokiaľ ide o účtovanie, vyplácanie, monitorovanie a tvorbu štatistík pravidelne predkladaných Komisii. Ak by Agentúra nedodrжала jedno alebo viacero akreditačných kritérií v zmysle nariadenia č. 1306/2013, členský štát (konajúc z vlastnej iniciatívy alebo na žiadosť Komisie) je povinný odobrať jej akreditáciu, pokiaľ Agentúra nevykoná potrebné zmeny v lehote stanovenej v závislosti od závažnosti problému.

5) Každý členský štát EÚ (v SR Agentúra a ostatné organizácie rezortu Ministerstva) je podľa nariadenia Rady (ES) č. 1307/2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 637/2008 a nariadenie Rady (ES) č. 73/2009, v spojení s Nariadením č. 1306/2013, povinný za účelom spravovania procesov v súvislosti s poskytovaním podpory a umožnenia kontroly ich správnosti zriadiť a prevádzkovať integrovaný administratívny a kontrolný systém. Tento nástroj musí zahŕňať nasledovné prvky: počítačovú databázu, systém identifikácie poľnohospodárskych pozemkov, systém identifikácie a evidencie platobných nárokov, žiadosť o pomoc a žiadosť o platbu, integrovaný kontrolný systém a jednotný systém zaznamenávania totožnosti každého prijímateľa podpory, ktorý predloží žiadosť o pomoc alebo žiadosť o platbu.

6) Vyššie uvedené povinnosti Agentúry v súvislosti s prevádzkovaním integrovaného systému vyplývajú aj zo zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka. V zmysle § 10 uvedeného predpisu je Agentúra povinná viesť systém, ktorý zahŕňa integrovaný administratívny a kontrolný systém, účtovný systém a systém pre automatizáciu podporu činností vykonávaných v rámci administrovania projektov.

7) Agentúra (vrátane právnych predchodcov Agentúry) v súlade s uvedeným dlhodobým zabezpečuje riadenie procesov poskytovania podpory o. i. prostredníctvom Integrovaného administratívneho a kontrolného systému.

8) Integrovaný administratívny a kontrolný systém bol vytvorený a dodaný na základe Zmluvy o dielo na dodávku Integrovaného administratívneho a kontrolného systému v rezorte Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky z 15. 1. 2003 v znení neskorších dodatkov a Zmluvy č. 4/2011 z 15. 12. 2011 o vytvorení počítačového programu dodávka úpravy systému IACS pre rok 2011 podľa aktuálnych podmienok pre poskytovanie priamych platieb a upgrade prostredia Oracle na verziu 11g. Dodávateľom Integrovaného administratívneho a kontrolného systému a tvorcom jednotlivých procesov riadených prostredníctvom tohto nástroja je spoločnosť AXASOFT, a.s. (Dodávateľ).

9) Tvorbu a správu jednotlivých procesov, ktoré sú riadené prostredníctvom Integrovaného administratívneho a kontrolného systému, ako aj prepojenie tohto nástroja s ostatnými informačnými systémami Agentúry za účelom dosiahnutia ich vzájomnej interoperability a jeho ďalšie modifikácie a vývoj, pre Agentúru zabezpečoval Dodávateľ, a to predovšetkým na základe Zmluvy o dielo č. 9/2013 na dodávku zmien, úprav a rozvoja vybraných funkcionalít aplikačného programového vybavenia systému IACS a systému AGIS. Dodávateľ ako tvorca jednotlivých procesov a systémový integrátor poskytoval Agentúre aj služby podpory a údržby

systemov, a to na základe Servisnej zmluvy č. 12/2012 na zabezpečenie servisnej podpory informačných systémov IACS a AGIS, výsledkom poskytovania týchto služieb boli aj ďalšie modifikácie jednotlivých procesov. Údržba systému je nevyhnutným predpokladom pre zabezpečenie jeho riadnej funkčnosti a priebežné plnenie podmienok pre udržanie akreditácie Agentúry.

10) Systém IACS (vrátane jeho modifikácií) je komplexný nástroj na obsluhu procesov poskytovania podpory a ich kontrolu, ktorého vývoj a používanie siaha až do roku 2003. Dnešná podoba systému zodpovedá komplikovanému legislatívnemu a spoločenskému vývoju, v dôsledku ktorého bolo potrebné postupne zabezpečovať automatizáciu podpory vo viacerých oblastiach (v súčasnosti sa jedná o priame podpory). Tento nástroj bol vyvíjaný a v priebehu cca 13 rokov postupne modifikovaný a upravovaný špecificky podľa potrieb Agentúry a požiadaviek na jeho funkčnosť a funkcionality vyplývajúcich z európskej a národnej legislatívy.

11) Ani súčasná podpora tohto, ktorá je prispôsobená a zodpovedná legislatívnym požiadavkám platným pre programové obdobie rokov 2014 až 2020, nie je nemenná – jednotlivé procesy podliehajú neustálym menším, či väčším zmenám a doplneniam, a to tak, aby zodpovedali aktuálnym potrebám Agentúry, vyvolaným často objektívnymi okolnosťami. Systém pritom nefunguje izolovane ako samostatný uzavretý okruh, no umožňuje integráciu a prepojenie s ďalšími systémami Agentúry, príp. tretích strán (napr. AGIS), na riadenie plnenie úloh Agentúry je tak potrebné zabezpečovať kompatibilitu systému IACS s týmito ďalšími systémami.

12) Systém IACS, jeho modifikácie a prepojenia s ďalšími systémami Agentúry predstavujú viacero samostatných technológií, ktorých existencia, funkčnosť a kompatibilita je výsledkom plnení Dodávateľa. Dodávateľ ako tvorca a správca procesov riadených týmto nástrojom je nositeľom a jediným subjektom disponujúcim osobitným know-how vo veci metodológie fungovania jednotlivých technických procesov a vzájomnej interoperability systému IACS s ostatnými systémami Agentúry, vrátane optimalizácie ich nastavení, pričom tieto poznatky sú výsledkom dlhodobého vývoja a rozvoja tohto nástroja. Dosiachnutie požadovaných cieľov v súvislosti s údržbou systému a potrebou konštantnej adaptácie procesov na aktuálne požiadavky Agentúry bez takéhoto know-how je technicky prakticky nemožné. S ohľadom na jedinečný charakter systému ako nástroja dlhodobo vyvíjaného a modifikovaného podľa špecifických požiadaviek a potrieb Agentúry a potrebu zachovania kontinuity procesov riadených prostredníctvom systému na trhu pritom neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada tohto nástroja.

13) V priebehu roku 2016 došlo k vyčerpaniu služieb podľa Servisnej zmluvy č. 12/2012 na zabezpečenie servisnej podpory systémov IACS a AGIS. Vzhľadom na potrebu zabezpečenia riadneho plnenia úloh Agentúry, nepretržitého chodu systému a funkčnosti procesov ním riadených, ako aj riziká spojené s jeho prípadným výpadkom, ktorého následkom môžu byť závažné ekonomické dopady v podobe znemožnenia poskytovania podpory v poľnohospodárstve, je po zániku vyššie uvedenej Servisnej zmluvy č. 12/2012 nutné zaistiť kontinuitu poskytovania servisnej podpory.

14) Nakoľko na trhu neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada nástroja využívaného Agentúrou pri správe a kontrole činností v súvislosti s poskytovaním podpory a Dodávateľ je jediným subjektom disponujúcim osobitným know-how vo veci metodológie fungovania jednotlivých technických procesov a vzájomnej interoperability systém IACS a ostatných systémov Agentúry, vrátane optimalizácie ich nastavení, pričom táto skutočnosť je výsledkom viac ako 13 ročného technologického vývoja a rozvoja systému, z technických dôvodov neexistuje hospodárska súťaž, a teda sú naplnené podmienky na zadanie zákazky Dodávateľovi priamym rokovacím konaním podľa § 81 písm. b) bodu 2 zákona č. 343/2015 Z.

z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.“.

19. V oddiele II „Predmet“, bod II.1.1) „Názov“ oznámenia o výsledku verejného obstarávania uverejnenom v Úradnom vestníku Európskej únie z 7. 1. 2017 pod značkou 2017/S 005-006935 (ďalej len „oznámenie o výsledku verejného obstarávania“) sa uvádza, cit.: „Servisná podpora IS IACS.“.
20. V oddiele V „Zadanie zákazky“, bod V.2.3) „Názov a adresa dodávateľa“ oznámenia o výsledku verejného obstarávania sa uvádza, cit.: „Axasoft, a.s., Radničné nám. 4, 821 05 Bratislava.“.
21. V servisnej zmluve č. 39/2016/110 na zabezpečenie podpory informačného systému IACS uzatvorenej 27. 12. 2016 je ako dodávateľ uvedená spoločnosť AXASOFT, a.s., Radničné nám. 4, 821 05 Bratislava.
22. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že za účelom zabezpečenia servisnej podpory informačného systému IACS kontrolovaný uzatvoril 27. 12. 2016 servisnú zmluvu s dodávateľom spoločnosťou AXASOFT, a.s., Radničné nám. 4, 821 05 Bratislava. Predmetná zmluva je výsledkom verejného obstarávania, v ktorom kontrolovaný použil postup priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

23. V zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval úrad kontrolovaného listom č. 23356-6000/2016-ODI-V „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 27. 4. 2017, doručeným kontrolovanému 9. 5. 2017, na písomné vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to v lehote 20 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Zároveň úrad v tejto výzve uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie od vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr (ďalej len „výzva podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní“). Úrad v predmetnej výzve podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní o.i. uviedol, že postupom kontrolovaného teda mohlo dôjsť k porušeniu § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko sa javí, že kontrolovaný dostatočne nepreukázal splnenie podmienok na použitie priameho rokovacieho konania podľa tohto ustanovenia, a že predmetné porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v prípade nepreukázania splnenia podmienok na použitie priameho rokovacieho konania by sa mal použiť otvorený súťažný postup verejného obstarávania, ktorého by sa mohlo potenciálne zúčastniť viacero subjektov schopných dodať službu, ktorá je predmetom zákazky.
24. V úrade stanovenej lehote, konkrétne 5. 6. 2017, bol úradu doručený od kontrolovaného list z 5. 6. 2017 označený ako „Servisná podpora IS IACS - Vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, nasledovné, cit.:
„(...)

III. NEEEXISTENCIA ŽIADNEJ PRIMERANEJ NÁHRADY ALEBO ALTERNATÍVY

Čiastkovú podmienku neexistencie žiadnej primeranej alternatívy alebo náhrady je potrebné posudzovať v širšom kontexte. To znamená, že nie je možné sa sústrediť výhradne na existenciu akéhokoľvek informačného systému, ktorý je čo i len potenciálne spôsobilý splniť technické požiadavky kontrolovaného, ale je nevyhnutné posúdiť aj primeranosť daného riešenia. Primeranou alternatívou alebo náhradou je riešenie, ktoré umožňuje kontrolovanému výber medzi dvoma možnosťami a ktoré je vhodné, resp. náležité vo vzťahu k určitému prípadu. To znamená, že primeranou alternatívou, resp. náhradou je rovnocenné riešenie, také ktoré síce nezodpovedá všetkým požiadavkám kontrolovaného, ale umožňuje mu dosiahnutie účelu na rovnakej úrovni ako prvé (pôvodné) riešenie. Pri posudzovaní predmetnej primeranosti alternatívneho riešenia je možné primerane aplikovať argumentáciu vo vzťahu k vyhodnocovaniu ekvivalentných riešení. „V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že vyhodnocovanie ekvivalentnosti pri výrobkoch, ktoré spĺňajú všetky výkonnostné a funkčné požiadavky na predmet zákazky, nemá žiaden zmysel – zmysel má vyhodnocovanie ekvivalentných výrobkov len pri tých výrobkoch, ktoré nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, no z určitého dôvodu ich možno považovať za rovnocenné.“ (...) Nedostatočné dodržiavanie princípu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania a princípu transparentnosti pri vyhodnocovaní ponúk a pri vytváraní opisu predmetu zákazky, ÚVO revue 1/2015. Za alternatívu, resp. náhradu je možné považovať iba také riešenie, ktoré spĺňa úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré kontrolovaný požaduje. Avšak za primeranú alternatívu alebo náhradu je možné považovať takéto riešenie, ktoré je voči pôvodnému rovnocenné aj pokiaľ ide o finančné, časové, personálne ako aj technické náklady. Ako príklad je možné uviesť situáciu, keď síce konkurent na trhu má k dispozícii informačný systém, ktorý by bol potencionálne spôsobilý vyhovovať požiadavkám kontrolovaného, avšak je ho potrebné prispôbiť. Za predpokladu, že dané prispôsobenie by predstavovalo skutočnosť, že nové riešenie bude u kontrolovaného implementované až o 1-2 roky neskôr (oproti) pôvodnému riešeniu, prípadne ak by bolo napr. dvojnásobne drahšie, takéto riešenie nemôže predstavovať primeranú alternatívu. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť aj konkrétnejšie (detailnejšie) vysvetlenie neexistencie primeranej alternatívy, resp. náhrady.

Úrad vo výzve uvádza, že neexistencia primeranej alternatívy, resp. náhrady je spochybnená existenciou napr. Bulharského IACS, o ktorého existencii bol kontrolovaný informovaný na základe prezentácie, tvoriacej súčasť dokumentácie predloženej úradu. V prvom rade je potrebné uviesť, že vyvodenie akýchkoľvek záverov nie je možné vykonať výhradne na základe jednej prezentácie. Kľúčové aspekty, ktoré je potrebné vziať do úvahy sú najmä: i) charakter prezentácie, jej detail a účel, ii) charakter subjektov zúčastnených na prezentácii, iii) závery posúdenia prezentácie a relevantnosť jednotlivých hodnotiacich kritérií.

Kontrolovaný si dovoľuje uviesť, že samotnú prezentáciu nie je možné vnímať ako kľúčový dokument, ktorý umožní posúdenie rovnosti, resp. alternatívnosti slovenského IACS a bulharského IACS a ich prípadnej vzájomnej zameniteľnosti. Prezentácia ako nástroj slúži najmä na predstavenie istého produktu. To znamená, že aj keď môže byť „zhutnená“ a podobná, ide najmä o základné informácie o systéme IACS, ktoré má predstaviť poslucháčom (adresátom prezentácie). Ako taká umožňuje vizualizáciu produktu (poslucháči mohli napr. vidieť ako systém vyzerá z pohľadu užívateľa), neumožňuje ale posúdiť ako bol IACS ako dielo vytvorený – t. j. prezentáciu nie je možné stotožniť s používateľskou, technickou alebo prevádzkovou dokumentáciou. Zároveň je pri posudzovaní predmetnej problematiky potrebné vziať do úvahy aj použitý jazyk – preklad a jeho úroveň (či ide o voľný preklad, či preklad zabezpečoval úradný predkladateľ so znalosťami IKT problematiky a pod.). A aj keď je prezentácia vizuálnym zdrojom informácií, neoddeliteľnou súčasťou sú aj informácie odprezentované ústnou formou.

Neoddeliteľným aspektom sú aj adresáti prezentácie. Osoby prítomné na prezentácii síce mohli posúdiť vizuálnu stránku Bulharského IACS, prípadne konštatovať, že sa javí ako podobný so slovenským IACS, avšak primeranú alternatívnosť systémov, resp. spôsobilosť byť primeranou náhradou je možné konštatovať až na základe detailnej (hlbkovej) analýzy, ktorá je zameraná najmä na architektonickú a funkcionálnu stránku vybudovania informačného systému. Kontrolovaný si dovoľuje uviesť, že posúdenie primeranej alternatívnosti systémov nevyhnutne zahŕňa aj analýzu legislatívnej stránky. Ako Úrad pre verejné obstarávanie uviedol, povinnosť vytvorenia a prevádzkovania informačných administratívnych a kontrolovaných systémov vyplýva z právnych predpisov Európskej únie, najmä z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (ďalej len „Nariadenie 1306/2013“). Podľa článku 67 ods. 1 Nariadenia 1306/2013: „Každý členský štát zriadi a prevádzkuje integrovaný administratívny a kontrolný systém.“. Podľa článku 68 ods. 1 Nariadenia 1306/2013: „Integrovaný systém zahŕňa tieto prvky: a) počítačovú databázu, b) systém identifikácie poľnohospodárskych pozemkov, c) systém identifikácie a evidencie platobných nárokov, d) žiadosti o pomoc a žiadosti o platbu, e) integrovaný kontrolný systém, f) jednotný systém zaznamenávania totožnosti každého prijímateľa podpory uvedenej v článku 67 ods. 2, ktorý predloží žiadosť o pomoc alebo žiadosť o platbu. 2. V prípade potreby integrovaný systém zahŕňa systém na identifikáciu a registráciu zvierat zriadený v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1760/2000 (35) a nariadením Rady (ES) č. 21/2004.“. Ďalšie požiadavky vyplývajú, okrem iného, aj z Delegovaného nariadenia komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie (ďalej len „Nariadenie 640/2014“), aj z Vykonávacieho nariadenia komisie (EÚ) č. 809/2014 zo 17. júla 2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 v súvislosti s integrovaným administratívnym a kontrolným systémom, opatreniami na rozvoj vidieka a krížovým plnením (ďalej len „Nariadenie 809/2014“).

Kontrolovaný si dovoľuje uviesť, že aj keď Nariadenie 1306/2013 ukladá členským štátom povinnosť zriadenia a prevádzky integrovaného administratívneho a kontrolného systému ako aj vymedzuje jeho základné (imanentné) prvky, jedná sa len o rámcovú úpravu pokiaľ ide o požiadavky na informačný systém ako taký. To znamená, že Nariadenie 1306/2013 vymedzuje minimálne „oblasti“, ktoré musí informačný systém pokryť (...), avšak nešpecifikuje technické požiadavky na informačný systém ako taký. Obdobne aj Nariadenie 640/2014 a Nariadenie 809/2014 neuvádzajú technické špecifikácie informačných systémov, ale upravujú pôsobnosť na úseku výkonu kontrol, ich priebeh, výpočtu sankcií a podobne. Za tým účelom rámcovo stanovujú, aké údaje by mali byť spracované, prípadne uchovávané a procesované v rámci informačného systému.

Vo fyzickom zmysle IACS pozostáva z množstva počítačových a vzájomne prepojených databáz, najmä: systém identifikácie všetkých poľnohospodárskych parciel v členských štátoch, systému jedinečnej identifikácie poľnohospodárov, počítačovej databázy zvierat v členských štátoch, kde sa uplatňujú schémy pomoci na zvieratách, systému identifikácie platobných nárokov v členských štátoch uplatňujúcich základnú platobnú schému.

Na úrovni vyššie popísaného je možné z laického pohľadu konštatovať, že systémy IACS v jednotlivých členských štátoch sa môžu javiť podobné. Jednalo by sa o všeobecné konštatovanie, ktoré ale nie je možné vnímať ako smerodajné pre posúdenie existencie

primeranej alternatívy voči slovenskému IACS. (...) Aj keď oblasti spracovávaných údajov a proces sú na najvyššej (všeobecnej) úrovni obdobné, informačné systémy IACS jednotlivých členských štátov sa líšia (v mnohých prípadoch aj diametrálne), a to z nasledujúcich dôvodov: i) rozdiely vo vnútroštátnych právnych predpisoch jednotlivých členských štátov, ii) rozdiely v jedinečnom spôsobe vytvorenia a vybudovania systémov ich dodávateľmi.

Je prirodzené, že na úrovni členských štátov Európskej únie existujú rozdiely v organizácii verejnej správy, a to aj v oblasti pôdohospodárstva. Napriek určitej snahe zosúladenia zo strany legislatívy Európskej únie, každý členský štát autonómne upravuje, ktorý štátny alebo samosprávny orgán vykonáva ktoré právomoci, aká je pôsobnosť jednotlivých subjektov a ktoré oblasti jednotlivé subjekty spravujú. Členské štáty majú rôznu štruktúru ministerstiev, niektoré právomoci, ktoré má v jednom členskom štáte jedno ministerstvo, v inom môže byť rozdelená medzi viaceré orgány. Ďalšie rozdiely môžu nastať v prípade porovnávania unitárnych a federatívnych štátov. Mnohé nastavenia systémov vychádzajú aj z geografických aspektov (prímorská poloha členského štátu a kľúčové zameranie na rybolov v určitom štáte predpokladá iné nastavenia systému ako hornatá krajina členského štátu a zameranie na chov dobytka, prípadne rovinná a pestovanie určitých plodín, a tým väčšie zameranie na podporu farmárstva), ako aj z histórie daného členského štátu (rozdiely v mierach, spôsobe evidencie pozemkov,...). Ako príklad je možné uviesť, že v niektorých členských štátoch sa dotácie pridelujú na farmu, v iných (ako napr. v Slovenskej republike) na hektár (ha) pôdy. Uvedený rozdiel sa výrazne odráža v nastavení systému IACS (nejedná sa len o zmenu jednotky, ale o komplexné nastavenie systému IACS (nejedná sa len o zmenu jednotky, ale o komplexné nastavenie systému zohľadňujúce aj informácie obsiahnuté v rôznych registroch, ich prepojenia a pod.). V podmienkach Slovenskej republiky pre oblasť pôdohospodárstva sú kľúčovými najmä nasledujúce registre: i) register pôdy LPIS v rámci Výskumného ústavu pôdozvedectva a ochrany pôdy, ii) centrálna evidencia hospodárskych zvierat v rámci Plemenárskych služieb Slovenskej republiky, š. p., iii) registre v rámci Národného lesníckeho centra, iv) registre v rámci Ústredného kontrolného a skúšobného ústavu poľnohospodárskeho.

Vyššie spomínané skutočnosti sú jednými z mnohých, ktoré podmieňujú rozdiely medzi informačnými systémami IACS. Pre konkrétnosť si dovoľujeme uviesť, že slovenský IACS v sebe zahŕňa aj procesovanie tzv. národných platieb (tie vychádzajú z vnútroštátnej legislatívy) a modul zabezpečujúci predmetné procesy obsahuje jedinečné nastavenia „šité na mieru“ potrebám kontrolovaného.

Ďalším príkladom potvrdzujúcim exkluzivitu a jedinečnosť slovenského IACS je nastavenie modulu EKNM (Elektronické kontroly na mieste). Predmetný modul a celé jeho nastavenie je výsledkom dlhoročných analýz, prác, programovania, ktoré sú opätovne „šité na mieru“ používateľov (kontrolórov). Táto jedinečnosť spočíva v dlhodobej spolupráci analytikov a ďalších IT odborníkov spoločnosti AXASOFT, a.s., ktorí na základe osobných konzultácií s kontrolórmí, analýzy poskytnutých podkladov vytvorili modul s formulármi, ktoré nielen že vychádzajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov, ale aj zo zaužívanej praxe kontrolórov (nejedná sa teda o jednoduchý systém, ale o špeciálne customizovaný modul prispôbený špecifickým požiadavkám kontrolovaného).

Na základe týchto špecifik je možné konštatovať, že voči slovenskému IACS neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada. Za celým slovenským IACS stojí špecifické know-how spoločnosti AXASOFT, a.s. Slovenský IACS je robustný systém, za ktorým sú tisíce hodín osobného vkladu expertov na strane PPA ako aj na strane dodávateľa podieľajúcich sa na jeho budovaní. Ide o intelektuálne a nezameniteľné plnenie a znalosti

získané pri tvorbe slovenského IACS sú nevyhnutným predpokladom pri poskytovaní služieb servisnej podpory k IACS. Plnenie predmetu zákazky nie je založené na jednoduchej dekompilácii zdrojového kódu a analýze dokumentácie (obe kontrolovaný nemá k dispozícii), ale na detailnom poznaní komplexného fungovania celého IACS ako celku, jeho jednotlivých vzájomných väzieb. Poskytovanie služieb servisnej podpory iným dodávateľom objektívne nie je reálne možné.

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností si kontrolovaný dovoľuje uviesť, že aj v prípade porovnania s českým systémom, slovenský IACS vykazuje diametrálne odlišnosti. Tie sú dané okrem vyššie uvedených skutočností aj dlhoročným (viac ako 14 ročným) vývojom, počas ktorého došlo k jeho komplexnému prepracovaniu pôvodného systému z roku 2003, ktorý sa so súčasným (aj vzhľadom na technologické zmeny, ktoré medzičasom nastali v IKT oblasti) nemôže porovnať. V uvedenej súvislosti a k tvrdeniu úrad pre verejné obstarávanie, že na relevantnom trhu existuje aj iný hospodársky subjekt, ktorý by pravdepodobne mal k dispozícii know-how, ktoré je potrebné využiť pri plnení služieb uvedených v predmete zákazky, kde uviedol ako príklad spoločnosť XX, v prílohe prikladáme referencie k IACS z webovej stránky tejto spoločnosti, z ktorých je zrejmé, že táto spoločnosť sa tvorením, resp. servisom riešenia IACS iného členského štátu nezaobera a tiež dodatočné mailové potvrdenie samotnej spoločnosti.

Opačný prístup by znamenal, že vo všeobecnosti akýkoľvek informačný systém je spôsobilý po istých úpravách nahradiť/byť alternatívnym voči inému informačnému systému.

(...)

VIII. K PRINCÍPU HOSPODÁRNOSTI

V súčasnosti, keď už kontrolovaný má vybudovaný informačný systém, ktorý vyhovuje jeho požiadavkám, by bolo zjavným porušením hospodárnosti obstaranie nového informačného systému len z dôvodu rozšírenia hospodárskej súťaže. Kontrolovaný si dovoľuje zdôrazniť, že predmetom zákazky v danom prípade je poskytovanie servisných služieb, nie rozvoj slovenského IACS. Je absurdné, aby namiesto efektívneho zabezpečenia servisnej podpory k spoľahlivému informačnému systému, si kontrolovaný radšej neúčelne a absolútne nehospodárne obstaral úplne nový informačný systém a k nemu aj servisné služby (ktoré sú predmetom tejto zákazky). Vybudovanie nového informačného systému by zároveň nevyhnutne vyžadovalo aj zvýšené personálne náklady spočívajúce v posilnení IT oddelenia kontrolovaného, resp. vo využití kapacít externých IT expertov. Spôsobovalo by to neprimerané až objektívne neprekonateľné ťažkosti nielen novému dodávateľovi (ktorý by musel vybudovať nový systém alebo svoj systém kompletne prerobiť na mieru potrieb kontrolovaného), ale aj rozsiahle vstupy kontrolovaného ako objednávateľa, ktorý by musel poskytovať všetku potrebnú súčinnosť (opätovne ako v roku 2003 „stáť pri budovaní“ nového informačného systému a pôvodný, dlhoročne budovaný, plne vyhovujúci systém „odložiť bokom“).

IX. K VYUŽITIU INÝCH POSTUPOV ZADÁVANIA ZÁKAZIEK

(...) V prípade, ak by kontrolovaný zabezpečoval predmet zákazky prostredníctvom vyhlásenia verejnej súťaže alebo užšej súťaže, s vysokou pravdepodobnosťou by bola predložená len jediná ponuka, a to nielen z dôvodu výhradných práv, ale najmä z dôvodu objektívnej technickej nemožnosti poskytovania služieb servisnej podpory iným dodávateľom ako spoločnosťou AXASOFT, a.s.. Kontrolovaný by sa v takomto prípade vystavoval

– vopred predvídateľnému – riziku zrušenia verejnej súťaže alebo užšej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (...) Zároveň je potrebné vziať do úvahy, že nevyhnutným predpokladom realizácie verejnej, prípadne užšej súťaže, je vysporiadanie práv s doterajším Dodávateľom (čo i len čiastočne), ktoré by obnášalo potrebu ďalšieho priameho rokovacieho konania. Potencionálnou „alternatívou“ voči (umelému) otvorenému postupu verejného obstarávania), by mohla byť verejná, resp. užšia súťaž na vybudovanie úplne nového informačného systému. Ako už bolo uvedené vyššie, takéto riešenie by bolo pre kontrolovaného najmä z finančného hľadiska neúnosné. V súvislosti s realizáciou otvoreného postupu zadávania zákazky nie je možné opomenúť ani možnosť prípadného uplatnenia právnych krokov zo strany doterajšieho dodávateľa (napr. možnosť uplatnenia revízných postupov, nárokov titulom náhrady škody a bezdôvodného obohatenia v súdnom konaní voči kontrolovanému, nárokov z titulu ochrany pred neoprávneným zásahom do autorských práv a pod.). Zároveň náklady na realizáciu postupu priameho rokovacieho konania, vrátane časových, finančných, technických ako aj personálnych kapacít, sú nepomerne nižšie, a teda hospodárnejšie oproti nákladom v súvislosti s realizáciou postupu verejnej súťaže alebo užšej súťaže.“.

Právny rámec

25. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
26. Podľa § 81 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní priame rokovacie konanie môže verejný obstarávateľ použiť za predpokladu, že tovar, stavebné práce alebo služby môže poskytnúť len určitý hospodársky subjekt, ak
 1. predmetom zákazky je vytvorenie alebo nadobudnutie jedinečného umeleckého diela alebo umeleckého výkonu,
 2. z technických dôvodov neexistuje hospodárska súťaž a za predpokladu, že neexistuje ani žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania alebo
 3. ide o výhradné práva a za predpokladu, že neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania.
27. Podľa bodu 50 Preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice č. 2004/18/ES vzhľadom na škodlivý vplyv na hospodársku súťaž by sa rokovacie konanie bez predchádzajúceho zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania malo využívať len vo veľmi výnimočných prípadoch. Táto výnimka by sa mala obmedziť na prípady, keď uverejnenie nie je možné z dôvodov mimoriadnej naliehavosti v dôsledku udalostí, ktoré verejný obstarávateľ nemohol predvídať a za ktoré ani nenesie zodpovednosť, alebo keď je od začiatku jasné, že toto uverejnenie by nepodnietilo väčšiu hospodársku súťaž alebo neprineslo lepšie výsledky obstarávania, v neposlednom rade preto, že z objektívneho hľadiska existuje len jeden hospodársky subjekt, ktorý môže túto zákazku realizovať. To je prípad umeleckých diel, keď osoba umelca štandardne určuje jedinečný charakter a hodnotu samotného umeleckého predmetu. Výlučnosť môže vyplývať aj z iných dôvodov, ale využitie rokovacieho konania bez zverejnenia, keď situáciu výlučnosti nevytvoril samotný verejný obstarávateľ so zreteľom na budúci postup obstarávania, môžu odôvodniť len situácie objektívnej výlučnosti. Verejní obstarávatelia, ktorí vychádzajú z tejto výlučnosti, by mali

uviesť dôvody, prečo neexistujú žiadne primerané alternatívy alebo náhradné riešenia, ako napríklad využitie alternatívnych distribučných kanálov, a to aj mimo členského štátu verejného obstarávateľa, alebo zváženie funkčne porovnateľných stavebných prác, tovaru alebo služieb. Ak situácia výlučnosti vyplýva z technických dôvodov, tieto by sa mali v jednotlivých prípadoch prísne vymedziť a odôvodniť. Tieto dôvody by mohli zahŕňať napríklad prípad, keď pre iný hospodársky subjekt je takmer technicky nemožné dosiahnuť požadované ciele alebo keď existuje potreba používať osobitné know-how, nástroje alebo prostriedky, ktoré má k dispozícii len jeden hospodársky subjekt. Technické dôvody môžu takisto vyplývať z osobitných požiadaviek na interoperabilitu, ktoré sa musia splniť, aby sa zabezpečilo fungovanie stavebných prác, tovaru alebo služieb, ktoré sa majú obstaráť. Napokon, postup obstarávania nie je užitočný, ak sa tovar kupuje priamo na komoditnom trhu vrátane obchodných platforiem pre komodity, ako sú burzy poľnohospodárskych výrobkov, surovín a energie, v prípade ktorých je prirodzenou zárukou trhových cien regulovaná mnohostranná obchodná štruktúra, nad ktorou sa vykonáva dohľad.

28. Podľa čl. 32 ods. 2 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice č. 2004/18/ES rokovacie konanie bez predchádzajúceho zverejnenia sa pri verejných zákazkách na uskutočnenie stavebných prác, verejných zákazkách na dodanie tovaru a verejných zákazkách na poskytnutie služieb môže použiť, ak práce, tovar alebo služby dokáže dodať iba jeden konkrétny hospodársky subjekt, a to z ktoréhokoľvek z týchto dôvodov:
- i) cieľom obstarávania je vytvorenie alebo nadobudnutie jedinečného umeleckého diela alebo umeleckého výkonu;
 - ii) z technických dôvodov neexistuje hospodárska súťaž;
 - iii) ochrana výlučných práv vrátane práv duševného vlastníctva.

Výnimky stanovené v bodoch ii) a iii) sa uplatňujú len v prípadoch, keď neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov obstarávania.

Právne posúdenie úradom

29. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom priamom rokovacom konaní a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a vyjadrenia kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy uvádza nasledovné odôvodnenie porušení zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným, ktoré mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania:
30. Z oznámenia o výsledku verejného obstarávania vyplýva, že kontrolovaný použitím postupu priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní obstaral služby spočívajúce v servisnej podpore informačného systému IACS, konkrétne nasledovné služby: HelpDesk a pohotovosť, Riešenie väd/incidentov, Servisná a prevádzková podpora platformy, Profylaktická údržba produkčného a testovacieho prostredia, Manažment služieb servisnej podpory, Zabezpečenie continuity – obnova systému, Zabezpečenie funkčnosti IS v súlade s platnou legislatívou, Poskytovanie konzultácií súvisiacich so správou a prevádzkou IACS, Zabezpečenie zvýšenej pohotovosti. Podľa tohto oznámenia kontrolovaný uzavrel servisnú zmluvu s hospodárskym subjektom: spoločnosťou AXASOFT, a.s., Radničné nám. 4, 821 05 Bratislava. Skutočnosť, že tento hospodársky subjekt je ako jediný možný zmluvy partner pre realizáciu danej zákazky, kontrolovaný odôvodnil

predovšetkým existenciou technických dôvodov, ktoré spočívajú v potrebe využitia osobitného know-how pri poskytovaní služieb uvedených v predmete zákazky.

31. Úrad má za to, že na to, aby verejný obstarávateľ mohol pri zadávaní nadlimitných zákaziek využiť priame rokovacie konanie, sa priamo v zákone o verejnom obstarávaní pri nadlimitných zákazkách zakotvila právna úprava v § 81 tohto zákona. Možnosť použitia tohto postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky verejným obstarávateľom je viazaná na splnenie aspoň jednej z podmienok uvedených v § 81 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že verejný obstarávateľ by mal postup priameho rokovacieho konania využívať len vo veľmi výnimočných prípadoch, keďže použitím tohto postupu dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže. Verejný obstarávateľ je zároveň v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinný riadne a dôkladne odôvodniť zadávanie zákazky takýmto postupom a v spojení s povinnosťou upravenou v § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní aj náležite zdokumentovať opodstatnenosť použitia tohto postupu pri zadaní nadlimitnej zákazky.
32. Úrad ďalej uvádza, že v zmysle konštantnej judikatúry Súdneho dvora EÚ (napr. rozsudky vo veci C-57/94, C-385/02, C-20/01, C-394/02) je potrebné interpretovať ustanovenia upravujúce podmienky pre použitie priameho rokovacieho konania reštriktívne. Z bodu 50 Preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica č. 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní“) vyplýva skutočnosť, že priame rokovacie konanie má škodlivý vplyv na hospodársku súťaž a že vzhľadom na to by sa malo využívať len vo veľmi výnimočných prípadoch. Znamená to, že **zodpovednosť za použitie priameho rokovacieho konania je na verejnom obstarávateľovi, ktorý má zároveň aj povinnosť odôvodniť a preukázať splnenie podmienky pre aplikáciu tohto postupu verejného obstarávania**. Úrad uvádza, že preukázanie skutočnosti, že podmienky uplatnenia priameho rokovacieho konania sú splnené, prináleží subjektu, ktorý ho chce použiť, a teda v tomto prípade kontrolovanému. Úrad má navyše za to, že verejný obstarávateľ nie je oprávnený zákonom uzavretý výpočet podmienok na použitie priameho rokovacieho konania žiadnym spôsobom rozširovať.
33. Úrad ďalej uvádza, že v prípade, ak verejný obstarávateľ ako dôvod zadávania nadlimitnej zákazky postupom priameho rokovacieho konania uvedie splnenie podmienky uvedenej v § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní tak, ako to v tomto prípade urobil kontrolovaný, je povinný preukázať, že tovar, stavebné práce alebo **služby môže poskytnúť len určitý hospodársky subjekt, pretože z technických dôvodov neexistuje hospodárska súťaž a neexistuje ani žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania**.
34. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na judikatúru Súdneho dvora EÚ, z ktorej vyplýva, že v prípade, ak sa verejný obstarávateľ rozhodne určitú zákazku zadať dodávateľovi nesúťažným postupom zadávania zákazky, riziko porušenia princípu nediskriminácie je pomerne vysoké, preto pri použití priameho rokovacieho konania dôvod, ktorý verejného obstarávateľa oprávňuje na tento postup (v tomto prípade kontrolovaným deklarovaná existencia technických dôvodov, pre ktoré neexistuje hospodárska súťaž) nesmie zakladať rozpor so základnými zásadami Európskej únie, a teda ani so zásadou zákazu diskriminácie. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ taktiež vyplýva, že **splnenie podmienky/podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania musí byť predloženými dôkazmi náležite preukázané** (rozsudok vo veci C-20/01 a C-28/01). Úrad dodáva, že postupom priameho rokovacieho konania dochádza v porovnaní s ostatnými postupmi zadávania zákaziek nielen

k zvýšeniu rizika diskriminácie záujemcov, ale aj k obmedzeniu hospodárskej súťaže, keďže verejný obstarávateľ sám rozhoduje, ktorý subjekt/subjekty vyzve na rokovanie, ktoré bude viesť k uzavretiu zmluvy. Z uvedených dôvodov je preto potrebné, aby kontrolovaný náležite preukázal existenciu dôvodov na použitie postupu priameho rokovacieho konania v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

35. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že z § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že aplikácia priameho rokovacieho konania podľa tohto ustanovenia je možná iba v prípade, keď sú naplnené všetky v ňom uvedené podmienky kumulatívne, a teda **služby môže poskytnúť len určitý hospodársky subjekt, ak ide o technické dôvody, pre ktoré neexistuje hospodárska súťaž, neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada k službám tohto subjektu a zároveň neexistencia hospodárskej súťaže nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania. Ako už bolo vyššie uvedené, existenciu všetkých týchto podmienok je verejný obstarávateľ povinný náležite preukázať objektívnymi skutočnosťami.**
36. Úrad uvádza, že prvou podmienkou, ktorá musí byť obligatórne splnená na to, aby kontrolovaný mohol uplatniť postup priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, je existencia technických dôvodov, pre ktoré môže predmetné služby poskytnúť len určitý hospodársky subjekt.
37. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že osobitné know-how súvisí s metodológiou fungovania jednotlivých technických procesov a vzájomnej interoperability systému IACS s ostatnými systémami agentúry, pričom tieto poznatky sú výsledkom viac ako 13 ročného technologického vývoja a rozvoja tohto informačného systému. Kontrolovaný za účelom preukázania osobitosti know-how predložil prílohu č. 36 s názvom „Osobitosť know-how IS IACS“, ktorej obsah úrad citoval v bode 13 tohto rozhodnutia. Kontrolovaný v predmetnom dokumente bližšie nepopisuje, v čom spočíva osobitosť know-how vo veci metodológie fungovania slovenskej verzie IACS a vzájomnej interoperability IS IACS a ďalších informačných systémov kontrolovaného. Kontrolovaný v predmetnom dokumente všeobecným spôsobom popisuje nasledovné: IS IACS, zmluvy, na základe ktorých bol vytvorený spoločnosťou Axasoft, a.s. a zdôrazňuje, že IS IACS je produktom kontinuálneho vývoja za posledných 14 rokov, pričom v rokoch 2012 - 2015 na realizované zmeny bolo potrebné vynaložiť prácu v rozsahu 20 000 človekohodín, čo podľa kontrolovaného preukazuje, že ide o rozsiahly informačný systém s množstvom špecifických funkcionalít. V spojitosti s uvedeným úrad uvádza, že nespochybňuje skutočnosť, že informačný systém IACS je špecializovaný systém obsahujúci určité množstvo špecifických funkcionalít, avšak na základe údajov a informácií obsiahnutých v predmetnom dokumente nie je možné identifikovať, v čom spočíva osobitosť, resp. špecifickosť know-how vo veci metodológie fungovania Slovenskej verzie IS IACS, ktorý používa kontrolovaný a vzájomnej interoperability IS IACS a ďalších informačných systémov kontrolovaného.
38. Úrad ďalej uvádza, že v predloženej dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu sa nachádza okrem iného doklad s názvom „Popis interoperability systému IACS s ostatnými systémami agentúry“. Z názvu predmetného dokumentu teda vyplýva, že kontrolovaný v ňom popisuje interoperabilitu systému IACS. Kontrolovaný v tomto dokumente uvádza nasledovné, cit.: „PPA – Modul Finančného Riadenia (AGIS MFR) SOAP web services, zasielanie platieb do účtovného systému, zasielanie dát pre krížové tabuľky (štatistika pre EU). PPA – Jednotný register žiadateľov (JRŽ) SOAP web services, načítanie dát žiadateľov. PPA – interface na systém rizikovej analýzy (SAS) Zasielanie a príjem dátových súborov (XML), podklady pre vykonanie rizikovej analýzy, príjem výsledkov rizikovej analýzy.“. Úrad uvádza, že ani na základe informácií a údajov uvedených v predmetnom dokumente nie je možné identifikovať,

v čom spočíva osobitosť know-how vo veci vzájomnej interoperability IS IACS a ďalších informačných systémov kontrolovaného, s ktorým podľa tvrdení kontrolovaného disponuje len jeden hospodársky subjekt, konkrétne spoločnosť Axasoft, a.s., Radničné nám. 4, 821 05 Bratislava.

39. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný predloženou dokumentáciou nepreukázal, v čom spočíva osobitosť know-how vo veci metodológie fungovania slovenskej verzie IACS a vzájomnej interoperability IS IACS a ďalších informačných systémov kontrolovaného, o ktoré opiera oprávnenosť použitia postupu priameho rokovacieho konania pri zadávaní predmetnej zákazky. Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že kontrolovaný predmetné know-how dostatočným spôsobom neodôvodnil.
40. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na to, že v predloženej dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu sa nachádza aj dokument s názvom „Riziká spojené s výpadkom systému IACS“, v ktorom kontrolovaný v časti „Legislatívny rámec“ poukazuje na skutočnosť, že podľa čl. 67 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky je každý členský štát povinný zriadiť a prevádzkovať integrovaný informačný administratívny a kontrolný systém, čiže vytvoriť a prevádzkovať IS IACS. V spojitosti s uvedeným úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu predložil aj dokument s názvom „Prezentácia Bulharský IACS – spoločnosť XY“, ktorý obsahuje „Zápisnicu z pracovného stretnutia sekcie IT“ a mailovú komunikáciu medzi spoločnosťou XY a kontrolovaným. V mailovej komunikácii zo 14. 11. 2016 medzi kontrolovaným a spoločnosťou XY je okrem iného uvedené, cit.: „XZ, riaditeľ sekcie informačných technológií, ma informoval, že ste komunikovali ohľadom možnosti realizovať prezentáciu IS IACS, ktorého dodávateľom v inom členskom štáte je spoločnosť XY.“. V mailovej komunikácii zo 14. 11. 2016 medzi spoločnosťou XY a kontrolovaným je uvedené, cit.: „Ďakujem za možnosť prezentácie IS IACS. Len upresním, zmluvným partnerom v členskom štáte je obchodný partner (XV), s ktorým spolupracujeme a ktorý má riešenie postavené na našich technológiách. (...)“. Podľa zápisnice z pracovného stretnutia sekcie IT z 23. 11. 2016 bolo kontrolovanému prezentované Bulharské riešenie IACS firmou XY s možnosťou nahradenia aktuálne používaného IACS týmto produktom. V záveroch tohto dokumentu je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „podľa informácií vecných sekcií sa prezentované riešenie javí ako podobné aktuálne používanému IS IACS v PPA ...“.
41. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že podľa predmetného nariadenia IS IACS sú povinné vytvoriť členské štáty EÚ. Podľa informácií uvedených v predloženej dokumentácii v Bulharsku bol vytvorený takisto IS IACS, ktorý kontrolovaný porovnával so Slovenským riešením IS IACS, ktoré v súčasnosti využíva. Zo záverov predmetnej zápisnice vyplýva, že prezentované riešenie, t. j. Bulharské riešenie IS IACS sa javí ako podobné aktuálne používanému IS IACS u kontrolovaného. Z mailovej komunikácie vyplýva, že Bulharský IS IACS vytvoril iný hospodársky subjekt než hospodársky subjekt, s ktorým kontrolovaný podpísal predmetnú servisnú zmluvu. Podľa mailovej komunikácie Bulharské riešenie IS IACS vytvorila spoločnosť XV ako zmluvný partner spoločnosti XY. Na základe uvedeného je teda možné konštatovať, že na relevantnom trhu existuje aj iný hospodársky subjekt, ktorý dodal v inom členskom štáte podobný IS IACS než hospodársky subjekt, s ktorým kontrolovaný uzavrel predmetnú servisnú zmluvu v tomto verejnom obstarávaní. Ak teda na relevantnom trhu existuje porovnateľné riešenie IS IACS, ktoré dodával iný hospodársky subjekt než spoločnosť Axasoft, a.s., existuje opodstatnený predpoklad, že aj tento hospodársky subjekt by mohol byť technicky schopný zabezpečiť služby, ktoré sú predmetom tejto zákazky. Kontrolovaný v predloženej dokumentácii neuvádza žiadne dôvody,

pre ktoré by hospodársky subjekt, ktorý vytvoril Bulharské riešenie IS IACS, nebol schopný technicky zabezpečiť predmet zákazky.

42. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad vo výzve podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní konštatoval, že kontrolovaný v predloženej dokumentácii jednoznačným spôsobom nešpecifikoval, v čom spočíva osobitosť know-how, ktoré považuje za technický dôvod, pre ktorý nemohol pri zadávaní zákazky použiť niektorý z otvorených postupov verejného obstarávania. Úrad ďalej uviedol, že podľa informácií uvedených v predloženej dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu na relevantnom trhu existujú aj iné hospodárske subjekty, ktoré dodávali podobný informačný systém ako je IS IACS. Ak teda v iných štátoch bol dodávaný obdobný informačný systém IACS, existuje opodstatnený predpoklad, že by tieto hospodárske subjekty mohli disponovať potrebným know-how pre plnenie tejto zákazky (Pozn.: napr. Bulharská verzia informačného systému IACS). Na základe uvedených skutočností úrad vo výzve konštatoval, že nemá **za objektívne preukázanú skutočnosť, že v danom prípade je z technických dôvodov schopný zabezpečiť predmet zákazky len hospodársky subjekt spoločnosť Axasoft, a.s., s ktorou kontrolovaný uzavrel servisnú zmluvu k Slovenskej verzii IS IACS.**
43. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k preukázaniu splnenia vyššie uvedenej podmienky pre použitie predmetného postupu uviedol skutočnosti, ktoré úrad uviedol v bode 24 tohto rozhodnutia. Úrad konštatuje, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol len všeobecné konštatácie, ktoré žiadnym spôsobom nepreukazujú existenciu technických dôvodov, pre ktoré by v danom prípade neexistovala hospodárska súťaž. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení rovnakým spôsobom ako v predloženej dokumentácii, t. j. vo všeobecnej rovine uvádza, že za celým slovenským IACS stojí špecifické know-how spoločnosti AXASOFT, a.s., ktoré je výsledkom 14 ročného vývoja, avšak tieto svoje tvrdenia kontrolovaný ďalej žiadnym spôsobom bližšie nekonkretizuje a nerozvádza, a preto úrad považuje tieto jeho tvrdenia za nedostatočné, nakoľko neodôvodňujú splnenie tejto čiastkovej podmienky uvedenej v § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení nepredložil ani žiaden dôkaz, na základe ktorého by bolo možné dospieť k záveru, že hospodársky subjekt, ktorý vyvinul Bulharskú verziu IS IACS nedisponuje potrebným know-how pre plnenie tejto zákazky.
44. K zákonnej požiadavke, podľa ktorej službu môže poskytnúť **len určitý hospodársky subjekt, ak z technických dôvodov neexistuje hospodárska súťaž**, úrad teda uvádza, že kontrolovaný **nepreukázal** v predmetnom prípade, že **spoločnosť AXASOFT, a.s. je jedinou spoločnosťou, ktorá z technických dôvodov môže zabezpečiť daný predmet zákazky, keďže kontrolovaný nepredložil úradu žiadne relevantné dôkazne prostriedky, ktoré by uvedenú skutočnosť preukazovali.** Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný **neuniesol dôkazné bremeno a dostatočne nepreukázal existenciu technických dôvodov, pre ktoré by neexistovala hospodárska súťaž v danom prípade.** Úrad na základe uvedeného uvádza, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nebola dostatočne preukázaná podmienka na použitie priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne existencia technických dôvodov, pre ktoré by bol schopný predmet zákazky dodať len určitý hospodársky subjekt, konkrétne spoločnosť AXASOFT, a.s..
45. Úrad uvádza, že ďalšou podmienkou, ktorá musí byť obligatórne splnená na to, aby kontrolovaný mohol uplatniť postup priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, je skutočnosť, že **neexistuje žiadna primeraná alternatíva**

alebo náhrada. Tak ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno splnenia všetkých zákonom o verejnom obstarávaní požadovaných podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania je na zadávateľovi tejto zákazky, ktorý ich musí aj náležite zdôvodniť. Úrad dodáva, že nedostatok alternatívnych, resp. náhradných riešení musí byť objektívne preukázaný zo strany kontrolovaného. **Nejde o situáciu, keď kontrolovaný nepozná alternatívne/náhradné riešenie, ide skôr o situáciu, keď žiadne primerané alternatívne/náhradné riešenie skutočne neexistuje. Nedostatok alternatívnych/náhradných riešení nesmie byť spôsobený akýmkoľvek subjektívnymi faktormi.**

46. Úrad konštatuje, že pod tzv. primeranou alternatívou alebo náhradou je možné rozumieť (chápať) komplex parametrov - technickej, ekonomickej, časovej povahy, pričom do tohto rozsahu môže spadať aj zmena legislatívy, ak daný informačný systém pokrýva/zaznamenáva požiadavky vyplývajúce z príslušnej legislatívy. To znamená, že **preukázanie neexistencie primeranej alternatívy alebo náhrady kontrolovaným môže byť akceptované iba v takom prípade, ak ten dostatočne preukáže neexistenciu primeranej alternatívy alebo náhrady prostredníctvom komplexu parametrov, ktorý bude zahŕňať technické, ekonomické, časové, či legislatívne hľadisko.**
47. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že podľa bodu IV.1.1) „Druh postupu“ oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante kontrolovaný opiera neexistenciu žiadnej primeranej alternatívy a náhrady o jedinečný charakter informačného systému IACS a potrebu zachovania kontinuity procesov riadených prostredníctvom systému. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na skutočnosť, že v dokumentácii k predmetnému verejnemu obstarávaniu nachádzajú údaje a informácie, z ktorých vyplýva, že na relevantnom trhu existuje viacero rovnakých, resp. obdobných informačných systémov IACS, ako v súčasnosti využíva kontrolovaný, nakoľko podľa čl. 67 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky je každý členský štát povinný zriadiť a prevádzkovať integrovaný informačný administratívny a kontrolný systém, čiže zriadiť a prevádzkovať IS IACS. Existencia ďalších IS IACS je potvrdená aj skutočnosťou, že kontrolovaný pri hľadaní alternatívnych, resp. náhradných riešení porovnával Bulharské riešenie IS IACS od spoločnosti XY so Slovenským riešením IS IACS, ktoré v súčasnosti využíva. Zo záverov uvedených v dokumente „Zápisnica z pracovného stretnutia sekcie IT“ vyplýva, že prezentované Bulharské riešenie IACS od spoločnosti XY sa javí ako podobné aktuálne používané riešenie IS IACS v prostredí kontrolovaného. V záveroch predmetného dokumentu je ďalej uvedené nasledovné, cit.: „prezentované riešenie však javilo aj v mnohých bodoch určité rozdiely oproti IACS SVK (iným spôsobom implementácie na úrovni systému administrácie priamych podpôr, GSAA a LPIS je priamo súčasťou uvedeného riešenia – čo s delegovanými činnosťami?), vyžiadať používateľskú dokumentáciu k prezentovanému riešeniu a poskytnúť ju na naštudovanie vecným sekciám, zozbierať otázky vecných sekcií a zorganizovať detailnejšiu prezentáciu, vrátane zodpovedania otázok priamo riešiteľmi spoločnosti XY tejto aplikácie v Bulharsku, vyžaduje sa detailnejšia analýza rozdielov ponúkaného riešenia oproti IACS SVK a realizovanie prípadných referenčných návštev, aby bolo možné zhodnotiť či prezentované riešenie môže nahradiť niektoré funkcionality IACS a či je uvedené možné plne alebo len čiastkovo.“. Úrad konštatuje, že na základe uvedených informácií v tomto dokumente nie je možné jednoznačne posúdiť, z akého dôvodu Bulharské riešenie IS IACS nie je možné považovať za alternatívne, resp. náhradné riešenie, ktoré je primerané. Ak je podľa záverov uvedených v predmetnej zápisnici Bulharské riešenie IS IACS možné považovať za podobné riešenie IS IACS, ktoré využíva kontrolovaný, úrad je toho názoru, že predmetné riešenie by mohlo byť jednou z primeraných alternatív, resp. náhrad. Kontrolovaný v predloženej dokumentácii neuviedol dôvody, pre ktoré by Bulharské riešenie

IS IACS nebolo možné považovať za primerané alternatívne, resp. náhradne riešenie. V spojitosti s uvedeným úrad poukazuje aj na skutočnosť, že v predloženej dokumentácii sa nenachádzajú doklady, z ktorých by vyplývalo, že sa kontrolovaný pri hľadaní alternatívnych, resp. náhradných riešení zaoberal aj existujúcimi riešeniami IS IACS v iných členských štátoch, než riešením IS IACS, ktoré sa používa v Bulharsku. Vzhľadom na skutočnosť, že v členských štátoch EÚ boli vytvorené viaceré riešenia IS IACS, je možné domnievať sa, že Slovenské riešenie IS IACS nemusí byť natoľko jedinečným riešením, že by k nemu na relevantnom trhu skutočne neexistovalo žiadne primerané alternatívne, resp. náhradné riešenie. Uvedené potvrdzuje aj samotný fakt, že kontrolovaný za podobné riešenie IS IACS považuje systém IACS vytvorený v Bulharsku.

48. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný sa v danom prípade v rámci odôvodnenia použitia postupu priameho rokovacieho konania zaoberá aj alternatívou v podobe výmeny informačného systému IACS za nový informačný systém. Dôvody nemožnosti nahradiť existujúci IS IACS za nový kontrolovaný uvádza v dokumente príloha č. 40 „Vyjadrenie k dôvodu pristúpenia k PRK – IACS“, ktorý úrad citoval v bode 15 tohto rozhodnutia. V predmetnom dokumente kontrolovaný využíva obdobnú argumentáciu ako pri preukazovaní technických dôvodov, pre ktoré v danom prípade neexistuje hospodárska súťaž. **Úrad má však za to, že predmetná príloha obsahuje len všeobecné konštatácie, ktorými kontrolovaný žiadnym spôsobom bližšie nekonkretizuje, resp. nepreukázal predložením dôkazných prostriedkov časové, technické, ekonomické a legislatívne aspekty, pre ktoré by výmenu IS IACS za nový informačný systém nebolo možné považovať za alternatívne, resp. náhradné riešenie, ktoré je primerané.**
49. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že hľadanie alternatívy, resp. náhradných riešení len uvedením všeobecných tvrdení bez predloženia relevantných dôkazov je pri zadávaní zákazky postupom priameho rokovacieho konania nedostatočné, nakoľko kontrolovaný má preukázať skutočne, že v danom prípade neexistujú akékoľvek alternatívne, resp. náhradné riešenia. Z uvedeného dôvodu mal teda kontrolovaný preukázať relevantnými dôkazmi skutočnosť, že z dôvodu existencie technických, ekonomických, časových, právnych alebo iných aspektov v danom prípade neexistuje akékoľvek primerané alternatívne, resp. náhradné riešenie.
50. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad vo výzve podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní konštatoval, že podmienka neexistencie žiadnej primeranej alternatívy alebo náhrady nebola kontrolovaným dostatočne preukázaná, keďže úradu neboli predložené relevantné doklady, z ktorých by vyplývalo, že primeraná alternatíva alebo náhrada skutočne neexistuje. Vzhľadom na uvedené, úrad konštatoval, že mohlo v tomto prípade dôjsť postupom kontrolovaného k porušeniu § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný dostatočne nepreukázal neexistenciu žiadnej primeranej alternatívy alebo náhrady.
51. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k preukázaniu splnenia vyššie uvedenej podmienky pre použitie predmetného postupu uviedol skutočnosti, ktoré úrad uviedol v bode 24 tohto rozhodnutia. Úrad konštatuje, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol len všeobecné konštatácie, ktoré žiadnym spôsobom nepreukazujú, že neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada k požadovanému predmetu zákazky. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení vo všeobecnej rovine poukázal na skutočnosť, že jednoznačne potrebuje len tento konkrétny systém na výkon činností vo verejnom záujme, nehospodárnosť, časové hľadisko, avšak tieto svoje tvrdenia kontrolovaný ďalej žiadnym spôsobom bližšie nekonkretizuje a nerozvádza, a preto úrad považuje tieto jeho tvrdenia

za nedostatočné, nakoľko neodôvodňujú splnenie tejto čiastkovej podmienky uvedenej v § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň dodáva, že kontrolovaný ako súčasť vyjadrenia nepredložil žiadne ďalšie dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že alternatíva alebo náhrada požadovaného plnenia by pre neho bola z časového a finančného hľadiska mimoriadne nevhodná v porovnaní so zadaním zákazky spoločnosti AXASOFT, a.s., Radničné nám. 4, 821 05 Bratislava tak, ako to tvrdí kontrolovaný.

52. Úrad konštatuje, že z predloženej dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný oslovil aj iné subjekty na relevantnom trhu za účelom zistenia, či sú alebo nie sú schopné poskytnúť mu primeranú alternatívu alebo náhradu k požadovanej službe, a preto je možné konštatovať, že kontrolovaný nepreukázal splnenie podmienky neexistencie žiadnej primeranej alternatívy alebo náhrady. Podľa názoru úradu mal kontrolovaný osloviť aj iných potenciálnych poskytovateľov, ktorí by mu predložili určitú cenovú ponuku, z ktorej by kontrolovaný zistil, aké by boli reálne náklady iných poskytovateľov na požadovanú službu, resp. v akom časovom horizonte by mu vedeli požadovanú službu zabezpečiť, resp. mal kontrolovaný predložiť iné dôkazné prostriedky ako napr. znalecký posudok a pod.. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný za účelom preskúmania a zistenia neexistencie primeranej alternatívy alebo náhrady k požadovanej službe nevyvinul dostatočné úsilie, keďže nepredložil žiadne relevantné dôkazné prostriedky, ktoré by uvedenú skutočnosť preukazovali.
53. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že podmienka neexistencie žiadnej primeranej alternatívy alebo náhrady nebola kontrolovaným dostatočne preukázaná, keďže úradu z predložených dokladov nevyplýva, že alternatíva alebo náhrada požadovaného plnenia by pre kontrolovaného bola z časového a finančného hľadiska mimoriadne nevhodná v porovnaní so zadaním zákazky spoločnosti AXASOFT, a.s., Radničné nám. 4, 821 05 Bratislava tak, ako to tvrdí kontrolovaný. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno a dostatočne nepreukázal neexistenciu žiadnej primeranej alternatívy alebo náhrady. Úrad na základe uvedeného uvádza, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nebola dostatočne preukázaná podmienka na použitie priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne neexistencia primeranej alternatívy alebo náhrady.
54. Úrad konštatuje, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal splnenie podmienky pre použitie priameho rokovacieho konania, konkrétne, že existujú technické dôvody, pre ktoré neexistuje hospodárska súťaž a neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada. Úrad v tejto súvislosti opätovne uvádza, že kontrolovaný nepreukázal kumulatívne splnenie všetkých podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania ani potom, ako ho úrad vyzval na vyjadrenie sa v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní.
55. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný nepreukázal splnenie všetkých podmienok pre uplatnenie priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom na použitie priameho rokovacieho konania podľa týchto ustanovení zákona o verejnom obstarávaní musia byť splnené všetky podmienky uvedené v § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní kumulatívne.
56. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento

zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

57. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
58. Úrad v súvislosti s ustanoveniami § 175 ods. 4 a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že z vyššie uvedených skutočností uvedených v tomto rozhodnutí vyplýva, že **kontrolovaný svojím postupom v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval v rozpore s § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad má za to, že kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie postupom priameho rokovacieho konania **v rozpore s ustanovením § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže náležite nepreukázal kumulatívne naplnenie všetkých podmienok odôvodňujúcich použitie postupu priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne dostatočne nepreukázal, že z technických dôvodov neexistuje hospodárska súťaž a že neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada.** Kontrolovaný týmto konaním taktiež porušil princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže ako jediný možný hospodársky subjekt, ktorý bol vyzvaný na rokovanie a s ktorým kontrolovaný uzavrel zmluvu, je spoločnosť **AXASOFT, a.s., Radničné nám. 4, 821 05 Bratislava, napriek skutočnosti, že nepreukázal naplnenie všetkých podmienok uplatnenia § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad má za to, že predmetné porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže otvoreného súťažného postupu verejného obstarávania by sa mohlo zúčastniť viacero subjektov schopných zrealizovať daný predmet zákazky.
59. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **odporúča kontrolovanému, aby použil postup priameho rokovacieho konania len v tom prípade, ak budú naplnené všetky podmienky ustanovené zákonom o verejnom obstarávaní na jeho použitie, pričom zároveň splnenie týchto podmienok musí byť kontrolovaný schopný náležite preukázať.** V prípade, ak sa ako výnimku zo súťažného postupu verejného obstarávania rozhodne kontrolovaný použiť priame rokovacie konanie podľa § 81 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, musí jednoznačne preukázať, že daný predmet zákazky môže realizovať iba výlučne ním uvedený hospodársky subjekt, pretože z technických dôvodov neexistuje hospodárska súťaž a neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada.
60. Na základe uvedeného bolo v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu úradu môže kontrolovaný podľa § 177 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P.O.BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 kontrolovanému a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

Pôdohospodárska platobná agentúra, Dobrovičova 12, 815 26 Bratislava – kontrolovaný