

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy začatom z vlastného podnetu úradu v priamom rokovacom konaní na predmet nadlimitnej zákazky „Úprava Informačného systému v športe Referenčné číslo: AUR000157_Úprava_ISS“, ku ktorému bolo oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante uverejnené verejným obstarávateľom **Národné športové centrum**, Trnavská 39, 831 04 Bratislava – Nové Mesto (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie z 1. 12. 2016 pod značkou 2016/S 232-423054 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 235/2016 z 2. 12. 2016 pod značkou 16290 – DES, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje zrušiť** priame rokovacie konanie na predmet nadlimitnej zákazky „Úprava Informačného systému v športe Referenčné číslo: AUR000157_Úprava_ISS“, ku ktorému bolo oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante zverejnené verejným obstarávateľom **Národné športové centrum**, Trnavská 39, 831 04 Bratislava – Nové Mesto v Úradnom vestníku Európskej únie z 1. 12. 2016 pod značkou 2016/S 232-423054 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 235/2016 z 2. 12. 2016 pod značkou 16290 – DES, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní.
2. Podľa § 169 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“) sa začína
 - a) z vlastného podnetu úradu,
 - b) na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky alebo koncesie,
 - c) na základe podnetu úradu vlády alebo
 - d) na základe námietok.
3. Úradu bolo 29. 11. 2016 kontrolovaným doručené oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante pri postupe zadávania predmetnej zákazky. Následne 30. 11. 2016 postúpil odbor metodiky a elektronického verejného obstarávania úradu odboru dohľadu I úradu uvedené

oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante za účelom preskúmania úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, nakoľko sa domnieval, že je potrebné overiť splnenie podmienok pre použitie postupu priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní.

4. Vzhľadom na túto skutočnosť úrad konštatuje, že toto konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy bolo začaté v súlade s § 169 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, teda z vlastného podnetu úradu, pričom jeho predmetom bolo preskúmanie postupu kontrolovaného v predmetnom priamom rokovacom konaní ešte pred uzavretím zmluvy.
5. Úrad ďalej uvádza, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného začaté z vlastného podnetu úradu sa v súlade s § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania kontrolovanému. Úrad uvádza, že list č. 23200-6000/2016-ODI-Ozn. z 29. 12. 2016 označený ako „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a výzva na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli“ bol kontrolovanému doručený 3. 1. 2017, a teda toto konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy začalo 3. 1. 2017. Úrad zároveň tým istým listom vyzval kontrolovaného na doručenie kompletnej dokumentácie k predmetnému priamemu rokovaciemu konaniu v origináli v zmysle § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
6. Na základe výzvy úradu doručil 11. 1. 2017 kontrolovaný úradu dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnemu obstarávaniu, ktorá však nebola kompletná. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 23200-6000/2016-ODI-P z 31. 1. 2017 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 13. 2. 2017, doručil kontrolovaný úradu doplnenie dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu v origináli.
7. Úrad uvádza, že zároveň v danom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 23200-6000/2016-ODI-PO zo 7. 12. 2016 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného v danom verejnom obstarávaní a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.

Zistenia úradu

8. Z predloženej dokumentácie k predmetnému priamemu rokovaciemu konaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
9. Úrad konštatuje, že z oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti, ktoré bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania vyplývajú nasledovné skutočnosti: Kontrolovaný v oddiele II „Predmet“, bod II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante uviedol, cit.: „V súvislosti s uplatňovaním zákona č. 440/2015 Z. z. o športe je potrebné

vykonať úpravu existujúceho Informačného systému v športe (ISS) a upraviť jeho funkcionality.“ a v bode II.2.4) „Opis obstarávania“ oznámenia uviedol, cit.: „Adaptácia funkcionality existujúceho Informačného systému v športe v súlade s požiadavkami stanovenými zákonom č. 440/2015 Z. z. o športe.“.

10. V oddiele IV „Postup“ bod IV.1) „Opis“ podbod IV.1.1) „Druh postupu“ oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante sa uvádza, cit.: „Rokovacie konanie bez predbežného zverejnenia (v súlade s článkom 32 smernice 2014/24/EÚ).“.
11. V oddiele V „Pridelenie položky/koncesie“, bod V.2) „Pridelenie zákazky/koncesie“, podbod V.2.3) „Názov a adresa dodávateľa/držiteľa koncesie“ oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante kontrolovaný uviedol spoločnosť stengl, a.s., Sumbalova 1A, 841 04 Bratislava.
12. Kontrolovaný v prílohe D1 „Všeobecné obstarávanie“, bod D1.1 „Odôvodnenie výberu rokovacieho konania bez predchádzajúceho uverejnenia výzvy na súťaž v súlade s článkom 32 smernice 2014/24/EÚ“ oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante uviedol, cit.: „(...) Práce, tovary alebo služby môže poskytnúť len určitý hospodársky subjekt z týchto dôvodov: áno. Dôvod: ochrana výlučných práv vrátane práv duševného vlastníctva.“ a v D1.3 „Vysvetlenie“ oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ uzavrel zmluvu o dielo na ISS na základe výsledkov verejného obstarávania vykonaného podľa zákona 25/2006 Z. z. Použitie postupu podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona 343/2015 Z. z. verejný obstarávateľ odôvodňuje tým, že na základe ustanovení zmluvy o dielo a poskytnutej licencie môže vytvorené dielo modifikovať alebo dopĺňať na základe výhradných práv len zhotoviteľ ISS. Z dôvodu výhradných autorských práv a licencií poskytnutých zhotoviteľom pristupuje verejný obstarávateľ k rozšíreniu funkcionality ISS pôvodným zhotoviteľom s cieľom efektívne využiť doteraz vynaložené finančné prostriedky na ISS. Z dôvodu technických obmedzení vzťahujúcich sa na veľkosť informácie, ktorú je možné uviesť vo formulári, verejný obstarávateľ uvádza opis predmetu zákazky a detailné odôvodnenie použitia priameho rokovacieho konania vo svojom profile verejného obstarávateľa na stránke http://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie_profilov/dokumenty/8887.“.
13. Súčasťou kontrolovaným predloženou dokumentáciou bol aj dokument z 28. 11. 2016 označený ako „Odôvodnenie použitého priameho rokovacieho konania“, v ktorého odôvodnení sa okrem iného uvádza, cit.: „Informačný systém v športe (ISS) je nástrojom verejnej správy. Prevádzkovateľom ISS je Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR a jeho správcom je Národné športové centrum. (...) V súvislosti s uplatňovaním zákona č. 440/2015 Z. z. o športe (ZOŠ) je potrebné vykonať úpravu súčasných funkcionality existujúceho Informačného systému v športe (ISS) nasledovne (pozn. kontrolovaný zhrnul požadované zmeny v 18 bodoch): 1. Úprava štruktúry registra právnických a fyzických osôb v športe a následnej funkcionality systému (§80 a §81 ZOŠ), 2. Zadávanie vykazovania použitia prostriedkov na základe zmluvy (najmä §81 písmeno j) ZOŠ), 3. Úpravy v evidencii príspevkov a dotácií (§68, §69, §70, §71 a §75 ZOŠ) (...) 18. Národný športový zväz (§16 ods. 2 písm. d), §17 ods. 1 a § 82 ods. 2 písm. f) ZOŠ). ISS poskytuje služby športovej verejnosti v SR v súlade so ZOŠ. Úpravu funkcionality ISS je potrebné vykonať počas prevádzky systému, bez obmedzení dostupnosti alebo výpadku ISS. Ide o unikátny informačný systém vyvinutý špeciálne pre potreby Národného športového centra. Výhradnými (autorskými) právami k systému ISS disponuje jeho zhotoviteľ: Spoločnosť stengl, a.s., Sumbalova 1A, 841 01 Bratislava, IČO: 35 873 426. Preto verejný obstarávateľ v súlade s §81 písm. b) bod 3 zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZVO) vyzve spoločnosť

stengl, a. s. na priame rokovacie konanie, ktorého predmetom budú finančné, technické a zmluvné podmienky potrebných úprav ISS.“. Úrad pre úplnosť dodáva, že kontrolovaný v predmetnom dokumente uviedol taktiež aj skutočnosti, ktoré sú uvedené v prílohe D1 „Všeobecné obstarávanie“ oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante.

14. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil 13. 2. 2017 doplnenie dokumentácie, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: Ad 4) Akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal tým, či neexistuje primeraná alternatíva alebo náhrada. Kontrolovaný sa touto problematikou zaoberal na internom pracovnom stretnutí. Zápisnica z tohto stretnutia sa nachádza v Prílohe č. 3. Ad 5) Akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal tým, či chýbajúca verejná súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania. Kontrolovaný sa touto problematikou zaoberal na internom pracovnom stretnutí. Zápisnica z tohto stretnutia sa nachádza v Prílohe č. 3.“. Úrad konštatuje, že príloha č. 3 doplnenia dokumentácie obsahuje dokument označený ako „Zápisnica č. 6/2016 z porady vedenia NŠC 1. 11. 2016“ z 1. 11. 2016 (ďalej len „zápisnica“), v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Predmet porady: Potreba implementácie nových funkcionalít stanovených novelou zákona 440/2015 o športe. Predmetom porady bola potreba implementácie nových požiadaviek na funkcionalitu informačného systému poskytujúceho služby orgánom štátnej a verejnej správy, športovým zväzom a širokej športovej verejnosti. Vedenie NŠC analyzovalo možnosti verejného obstarávania nových (novelou zákona stanovených) funkcionalít. Konštatovalo, že verejné obstarávanie na nový systém by trvalo cca 5 mesiacov a vývoj nového systému (ekvivalent existujúceho ISS) by trval viac ako rok. Náklady na takýto systém by pravdepodobne presiahli 1 milión eur. Takýto postup nie je akceptovateľný, pretože NŠC by nebolo schopné splniť si svoje povinnosti stanovené zákonom o športe. K existujúcemu ISS preto neexistuje primeraná alternatíva alebo náhrada. Požiadavky na informačný systém vyplývajú priamo zo zákona a NŠC na ne nemá vplyv. Preto sú kľúčové parametre verejného obstarávania dané legislatívne. Výhradnými právami k ISS disponuje jeho autor, spoločnosť stengl, a. s. Preto bolo prijaté rozhodnutie viesť s týmto dodávateľom priame rokovacie konanie o úprave funkcionalít ISS (...).“.
15. Úrad konštatuje, že dokumentácia doručená kontrolovaným obsahuje zmluvu o dielo (vrátane príloh) z 23. 2. 2010 (ďalej len „zmluva o dielo“), ktorá bola uzavretá medzi kontrolovaným a spoločnosťou stengl, a.s., Sumbalova 1/A, 841 04 Bratislava. V článku I. „Preambula“ zmluvy o dielo je uvedené nasledovné, cit.: „Zmluva o dielo (ďalej aj „Zmluva“) sa uzatvára na základe verejného obstarávania zákazky projektu s názvom „Informačný systém v športe“ v zmysle platného zákona o verejnom obstarávaní. Účelom Zmluvy je stanoviť vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán pri zabezpečení realizácie projektu s názvom „Informačný systém v športe“, ktorý zahŕňa dodávku informačného systému pre oblasť športu v podobe vypracovania a sprevádzkovania informačného systému v športe (ďalej aj „Projekt“ alebo „Dielo“).“ V článku II. „Predmet zmluvy o dielo“ predmetnej zmluvy je uvedené nasledovné, cit.: „Súčasťou dodania Diela je **dodanie objednávateľovi časovo a územne neobmedzenej licencie a sublicencie** (v prípade realizácie časti Diela prostredníctvom subdodávateľov) **na používanie Diela pre vlastnú potrebu** pri plnení predmetu svojej činnosti a svojich úloh pre účely, na ktoré mu bude Dielo dodané podľa tejto Zmluvy, bez obmedzenia počtu užívateľov. Objednávateľ je oprávnený použiť Dielo akýmkoľvek iným spôsobom výlučne len s predchádzajúcim písomným súhlasom zhotoviteľa.“.
16. Úrad konštatuje, že kontrolovaný následne predmetnú zmluvu o dielo upravil 3 dodatkami: dodatok č. 1 k zmluve o dielo z 26. 4. 2011, dodatok č. 2 k zmluve o dielo zo 17. 12. 2014, dodatok č. 3 k zmluve o dielo zo 6. 5. 2015.

17. V dodatku č. 1, článok I. „Nové ustanovenia zmluvy“ je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli na zmene nasledujúcich ustanovení Zmluvy:
- a. V Článku II. Predmet zmluvy sa vypúšťa odsek 4.
 - b. Za článok II. Predmet zmluvy sa vkladá nový článok IIa. Podmienky poskytnutia licencie v nasledujúcom znení: (...)
 1. Zhotoviteľ týmto udeľuje objednávateľovi **súhlas na použitie** tých častí Diela, ktoré sú predmetom autorského práva podľa zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Autorské dielo“) spôsobom a v rozsahu uvedenom v bode 2. a 3. tohto článku, a to na čas a za odplatu podľa tohto článku (ďalej ako „Licencia“).
 2. Objednávateľ je **oprávnený použiť tú časť Autorského diela, ktorú tvoria počítačové programy, systémy alebo databázy (ďalej ako „Informačný systém“)** len tak, že **Informačný systém pre ostrú prevádzku nainštaluje v danom čase vždy len na jedno zariadenie**; takto nainštalovaný Informačný systém môže objednávateľ užívať (alebo umožniť jeho užívanie neobmedzenému počtu užívateľov) v celom rozsahu funkcionality Informačného systému dohodnutej v Zmluve. Objednávateľ je ďalej oprávnený nainštalovať Informačný systém na ďalšie zariadenia pre svoje interné, najmä školiace a testovacie účely.
 3. Objednávateľ je oprávnený použiť tú časť Autorského diela, ktorá nie je informačným systémom, akýmkoľvek spôsobom a v neobmedzenom rozsahu. (...)
 6. Zhotoviteľ **udeľuje objednávateľovi výhradnú Licenciu len na tú časť Autorského diela, ktoré bolo vytvorené činnosťou zhotoviteľa podľa tejto Zmluvy**. Licencia k zvyšnej časti Autorského diela je udelená ako nevýhradná; v prípade pochybností sa má za to, že Licencia k niektorej časti Autorského diela je nevýhradná, kým objednávateľ nepreukáže opak. (...)
18. Úrad v súvislosti s vyššie uvedeným dodáva, že dodatkami č. 2 a č. 3 k uzavretej zmluve o dielo došlo k rozšíreniu informačného systému v športe, avšak uvedenými dodatkami sa neupravovali podmienky poskytnutia licencie. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný má uzavretú so spoločnosťou stengl, a.s. zmluvu o dielo v znení dodatkov č. 1 až č. 3.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy

19. Úrad listom č. 23200-6000/2016-ODI-V z 8. 3. 2017, doručeným kontrolovanému 15. 3. 2017, vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, a to v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň úrad prostredníctvom tejto výzvy uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie od vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V úrade stanovenej lehote, konkrétne 5. 4. 2017, bol úradu doručený od kontrolovaného list zo 4. 4. 2017 označený ako „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy – odpoveď“.
20. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného uvádza, že splnil všetky podmienky pre použitie priameho

rokovacieho podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní. K výhradným právam kontrolovaný vo svojom vyjadrení ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného uvádza, že výhradné práva (k informačnému systému v športe, vrátane jeho úprav) hospodárskeho subjektu stengl, a.s. sú dané v danom čase platným autorským zákonom a platnou zmluvou o dielo, ktorá bola uzatvorená v súlade so súťažnými podkladmi verejnej súťaže ako výsledok tejto verejnej súťaže.

21. Kontrolovaný ku zisteniam úradu týkajúcim sa skutočnosti, že nebolo dostatočne preukázané, či neexistuje primeraná alternatíva alebo náhrada uvádza, že informačný systém v športe bol vytvorený v roku 2011 ako špecifický informačný systém pre jeho potreby, pričom špecifickosť tohto informačného systému nepokrýval žiadny existujúci softvérový nástroj alebo existujúci informačný systém, a to ani do značnej časti. Kontrolovaný dodáva, že rovnako nebolo možné dosiahnuť želanú funkcionalitu kombináciou, či kompiláciou existujúcich softvérových nástrojov a ich úpravou, či integráciou. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v tomto prípade nešlo teda ani o nákup existujúceho riešenia, ani o zákazkovú úpravu (tzv. „customizáciu“) na trhu existujúcich obdobných nástrojov, ale o vytvorenie komplexného informačného systému špecificky podľa jeho potrieb. Za dôkaz tejto skutočnosti kontrolovaný považuje najmä pôvodnou verejnou súťažou jasne preukázaný stav, kedy žiadny uchádzač neponúkol existujúce riešenie, resp. obdobné existujúce riešenie a jeho úpravu, ale všetci uchádzači ponúkli vytvorenie (t. j. vývoj) informačného systému na mieru, pričom tomu zodpovedali aj v súťaži ponúknuté ceny, vrátane ceny úspešnej ponuky. V súčasnosti je podľa kontrolovaného stav rovnaký, t. j. neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada tohto špecifického informačného systému a rovnako iné existujúce informačné systémy a softvérové nástroje neriešia pokrytie jeho potrieb v tomto smere a už vôbec nie vo väzbe na nové požadované funkcionality a vlastnosti informačného systému.
22. Kontrolovaný ku skutočnosti, že chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania uvádza, že vyhradený výkon majetkových práv, resp. licenčné ustanovenia upravujúce skutočnosť, že zásahy do existujúceho informačného systému nemôžu vykonávať tretie osoby bez súhlasu dodávateľa, nie sú výsledkom umelého zúženia priestoru pre súťaž, ale prirodzeným stavom, ktorý vznikol v dôsledku toho, že autor diela (informačného systému) vytvoril tento špecifický systém na vlastných komponentoch, t. j. existujúcom framework, ktorý nie je dostupný pre akékoľvek subjekty na trhu. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nad týmto framework bol vytvorený unikátny zdrojový kód, ktorý riešil konkrétne potreby kontrolovaného prostredníctvom modulov využívajúcich bázu spomínaného framework.
23. Podľa názoru kontrolovaného pri úprave jednotlivých častí informačného systému teda nejde o zásah využívajúci komerčne alebo inak dostupné všeobecne známe riešenia, ale do modulov, ku ktorým má dodávateľ práva, a to všetko využívajúc framework, ktorý autor neposkytuje iným subjektom pre účely vývoja a nasadenia informačného systému a/alebo softvérových nástrojov. Podľa názoru kontrolovaného nakoľko vývoj týchto komponentov nebol financovaný zo zákazky, nemohol a nemôže si legitímne nárokovať vykonávanie autorských práv k týmto komponentom. Kontrolovaný dodáva, že dodávateľ ich podľa jeho informácií používa pre vývoj iných informačných systémov a softvérových nástrojov. Ich použitie v rozsahu potrebnom pre zabezpečenie funkcionality požadovanej kontrolovaným bolo zohľadnené v cene pôvodného rozsahu diela, ako aj jeho rozvoja, vzhľadom na stanovené obchodné podmienky. Kontrolovaný konštatuje, že podrobné technické zdôvodnenie ako dôkaz vyššie uvedených tvrdení obsahuje príloha vyjadrenia, t. j. dokument s názvom „Informačný systém v športe – technické zdôvodnenie nutnosti zveriť úpravy IS

konkrétne hospodárskemu subjektu“. Kontrolovaný má za to, že informácie uvedené v predmetnom dokumente preukazujú, že v súčasnosti požadovaná úprava informačného systému v športe podľa jeho požiadaviek predstavuje zásah do jednotlivých dotknutých modulov v jednotlivých komponentoch informačného systému v športe tak, ako je v predmetnom dokumente podrobne uvedené. Kontrolovaný konštatuje, že jeho nové súčasné potreby je potrebné a najvhodnejšie vyriešiť úpravou existujúceho informačného systému v športe, ktorý už prevažnú časť aj naďalej požadovaných funkcionalít obsahuje.

24. Podľa kontrolovaného to v praxi znamená, že sa nevyžaduje zásah ani do aplikačného prostredia alebo iných použitých externých produktov, ani do vlastného frameworku informačného systému, hoci je pre realizátora nevyhnutné poznať a môcť používať framework (ku ktorému v tomto prípade rovnako vykonáva práva stengl, a.s.), ale prakticky výlučne úpravu existujúceho zdrojového kódu jednotlivých dotknutých modulov, pričom tento zdrojový kód je plne autorský dielom stengl a.s.. Z tohto dôvodu je jediným možným dodávateľom požadovaných úprav existujúceho informačného systému v športe spoločnosť stengl a.s..
25. Kontrolovaný je presvedčený, že jasne preukázal, že jeho konaním nedošlo k porušeniu § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní a je naopak zrejme, že ako verejný obstarávateľ postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania a znením zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný konštatuje, že je jediný zákonom stanovený subjekt, ktorý prevádzkuje a spravuje unikátny informačný systém v športe a dodáva, že predmetný informačný systém implementuje opatrenia stanovené legislatívou Slovenskej republiky, a preto musí byť priebežne aktualizovaný v súlade s novelizáciou zákona o športe a/alebo novelizáciou súvisiacich právnych predpisov. Podľa názoru kontrolovaného nie je reálne možné, aby po každej čiastkovej novele zákona o športe bola realizovaná verejná súťaž na nový „ekvivalentný“ informačný systém, nakoľko takýto postup by fakticky znemožnil financovanie a fungovanie vrcholového športu v Slovenskej republike. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia žiada úrad, aby zohľadnil jeho argumenty a vo svojom rozhodnutí v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného konštatoval, že postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

26. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
27. Podľa § 81 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní priame rokovacie konanie môže verejný obstarávateľ použiť za predpokladu, že tovar, stavebné práce alebo služby môže poskytnúť len určitý hospodársky subjekt, ak
1. predmetom zákazky je vytvorenie alebo nadobudnutie jedinečného umeleckého diela alebo umeleckého výkonu,
 2. z technických dôvodov neexistuje hospodárska súťaž a za predpokladu, že neexistuje ani žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania alebo
 3. ide o výhradné práva a za predpokladu, že neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania.

28. Podľa § 82 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vyzve na rokovanie jedného alebo viacerých vybraných záujemcov v závislosti od podmienky uvedenej v § 81, s ktorými rokuje o podmienkach zákazky, najmä o technických, administratívnych a finančných podmienkach.
29. Podľa bodu 14 Preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice č. 2004/18/ES by sa malo spresniť, že pojem „hospodárske subjekty“ by sa mal vykladať široko, aby zahŕňal všetky osoby a/alebo subjekty, ktoré ponúkajú uskutočnenie stavebných prác, dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb na trhu, a to bez ohľadu na právnu formu, ktorú si zvolili pre svoje fungovanie. Preto by sa pojem hospodársky subjekt mal vzťahovať na všetky firmy, pobočky, dcérske spoločnosti, verejné obchodné spoločnosti, družstevné spoločenstvá, spoločnosti s ručením obmedzeným, univerzity, či už verejné alebo súkromné, a iné formy subjektov, než sú fyzické osoby, a to za každých okolností bez ohľadu na to, či ide o „právnické osoby“.
30. Podľa bodu 50 Preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice č. 2004/18/ES vzhľadom na škodlivý vplyv na hospodársku súťaž by sa rokovacie konanie bez predchádzajúceho zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania malo využívať len vo veľmi výnimočných prípadoch. Táto výnimka by sa mala obmedziť na prípady, keď uverejnenie nie je možné z dôvodov mimoriadnej naliehavosti v dôsledku udalostí, ktoré verejný obstarávateľ nemohol predvídať a za ktoré ani nenesie zodpovednosť, alebo keď je od začiatku jasné, že toto uverejnenie by nepodnietilo väčšiu hospodársku súťaž alebo neprinieslo lepšie výsledky obstarávania, v neposlednom rade preto, že z objektívneho hľadiska existuje len jeden hospodársky subjekt, ktorý môže túto zákazku realizovať. To je prípad umeleckých diel, keď osoba umelca štandardne určuje jedinečný charakter a hodnotu samotného umeleckého predmetu. Výlučnosť môže vyplývať aj z iných dôvodov, ale využitie rokovacieho konania bez zverejnenia, keď situáciu výlučnosti nevytvoril samotný verejný obstarávateľ so zreteľom na budúci postup obstarávania, môžu odôvodniť len situácie objektívnej výlučnosti. Verejní obstarávatelia, ktorí vychádzajú z tejto výlučnosti, by mali uviesť dôvody, prečo neexistujú žiadne primerané alternatívy alebo náhradné riešenia, ako napríklad využitie alternatívnych distribučných kanálov, a to aj mimo členského štátu verejného obstarávateľa, alebo zväzenie funkčne porovnateľných stavebných prác, tovaru alebo služieb. Ak situácia výlučnosti vyplýva z technických dôvodov, tieto by sa mali v jednotlivých prípadoch prísne vymedziť a odôvodniť. Tieto dôvody by mohli zahŕňať napríklad prípad, keď pre iný hospodársky subjekt je takmer technicky nemožné dosiahnuť požadované ciele alebo keď existuje potreba používať osobitné know-how, nástroje alebo prostriedky, ktoré má k dispozícii len jeden hospodársky subjekt. Technické dôvody môžu takisto vyplývať z osobitných požiadaviek na interoperabilitu, ktoré sa musia splniť, aby sa zabezpečilo fungovanie stavebných prác, tovaru alebo služieb, ktoré sa majú obstaráť. Napokon, postup obstarávania nie je užitočný, ak sa tovar kupuje priamo na komoditnom trhu vrátane obchodných platforiem pre komodity, ako sú burzy poľnohospodárskych výrobkov, surovín a energie, v prípade ktorých je prirodzenou zárukou trhových cien regulovaná mnohostranná obchodná štruktúra, nad ktorou sa vykonáva dohľad.
31. Podľa čl. 32 ods. 2 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice č. 2004/18/ES rokovacie konanie bez predchádzajúceho zverejnenia sa pri verejných zákazkách na uskutočnenie stavebných prác, verejných zákazkách na dodanie tovaru a verejných zákazkách

na poskytnutie služieb môže použiť, ak práce, tovar alebo služby dokáže dodať iba jeden konkrétny hospodársky subjekt, a to z ktoréhokoľvek z týchto dôvodov:

- i) cieľom obstarávania je vytvorenie alebo nadobudnutie jedinečného umeleckého diela alebo
- ii) z technických dôvodov neexistuje hospodárska súťaž;
- iii) ochrana výlučných práv vrátane práv duševného vlastníctva.

Výnimky stanovené v bodoch ii) a iii) sa uplatňujú len v prípadoch, keď neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov obstarávania.

Právne posúdenie úradom

32. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom priamom rokovacom konaní a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a vyjadrenia kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy uvádza nasledovné:
33. Úrad uvádza, že z oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante vyplýva, že kontrolovaný na zadanie predmetnej zákazky využil postup priameho rokovacieho konania v zmysle § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní. V predmetnom prípade kontrolovaný tvrdí, že jediným subjektom, ktorý môže danú zákazku plniť je spoločnosť stengl, a.s., s ktorou uzavrel zmluvu o dielo na ISS na základe výsledkov verejného obstarávania vykonaného podľa zákona 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Skutočnosť, že tento subjekt je jediným možným zmluvným partnerom pre danú zákazku kontrolovaný odôvodnil predovšetkým tým, že na základe ustanovení uzavretej zmluvy o dielo a poskytnutej licencie môže vytvorené dielo modifikovať alebo dopĺňať na základe výhradných práv len zhotoviteľ ISS, t. j. spoločnosť stengl, a.s. a taktiež uviedol, že pristupuje k rozšíreniu funkcionality ISS pôvodným zhotoviteľom s cieľom efektívne využiť doteraz vynaložené finančné prostriedky na ISS.
34. Úrad uvádza, že postup priameho rokovacieho konania v zmysle § 81 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje jeden z postupov vo verejnom obstarávaní, pričom možnosť použitia tohto postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky verejným obstarávateľom je viazaná na splnenie aspoň jednej z podmienok pre zadávanie priameho rokovacieho konania uvedených v danom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ by mal priame rokovacie konanie využívať len vo veľmi výnimočných prípadoch, keďže použitím tohto postupu dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže. Verejný obstarávateľ je zároveň v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinný riadne a dôkladne odôvodniť zadávanie zákazky takýmto postupom, a teda je povinný preukázať splnenie podmienok uvedených v § 81 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú podľa jeho názoru podmienkami odôvodňujúcimi použitie postupu priameho rokovacieho konania pri zadávaní zákazky. Zároveň v súlade s § 82 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný vyzvať na rokovanie o podmienkach zákazky jedného alebo viacerých vybraných záujemcov, v závislosti od podmienky uvedenej v § 81 zákona o verejnom obstarávaní. V prípade, ak verejný obstarávateľ rokuje s viacerými vybranými záujemcami, je povinný v priebehu rokovania zabezpečiť rovnaké zaobchádzanie so všetkými záujemcami a z každého rokovania vyhotoviť zápisnicu. V zmysle konštantnej judikatúry Súdneho dvora EÚ (napr. rozsudky vo veci C-57/94, C-385/02, C-20/01, C-394/02) **je potrebné interpretovať ustanovenia upravujúce podmienky pre použitie**

priameho rokovacieho konania reštriktívne, tzn. zužujúco. Verejný obstarávateľ nie je oprávnený zákonom uzavretý výpočet podmienok na použitie priameho rokovacieho konania žiadnym spôsobom rozširovať.

35. V prípade, že verejný obstarávateľ ako dôvod zadávania zákazky postupom priameho rokovacieho konania uvedie splnenie podmienky uvedenej v § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní tak, ako to v predmetnom prípade urobil kontrolovaný, je povinný preukázať, že tovar, stavebné práce alebo **služby môže poskytnúť len určitý hospodársky subjekt, ak**
- a) **ide o výhradné práva a za predpokladu, že**
 - b) **neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a**
 - c) **chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania.**
36. Úrad ďalej uvádza, že z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-57/94 vyplýva, že ustanovenia umožňujúce zadať zákazku postupom priameho rokovacieho konania je potrebné vykladať reštriktívne. Z bodu 50 Preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica č. 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní“) vyplýva skutočnosť, že priame rokovacie konanie má škodlivý vplyv na hospodársku súťaž a že vzhľadom na to by sa malo využívať len vo veľmi výnimočných prípadoch. Znamená to, že **zodpovednosť za použitie priameho rokovacieho konania je na verejnom obstarávateľovi, ktorý má zároveň aj povinnosť odôvodniť a preukázať splnenie podmienky pre aplikáciu tohto postupu verejného obstarávania.** Úrad uvádza, že v zmysle rozsudkov Súdneho dvora EÚ dôkazné bremeno preukázania skutočnosti, že podmienky uplatnenia priameho rokovacieho konania sú splnené, prináleží subjektu, ktorý ho chce použiť, a teda v tomto prípade kontrolovanému. Súdny dvor Európskej únie v bode 34 rozsudku zo 4. 6. 2009 vo veci C-250/07 (Komisia Európskych spoločenstiev proti Helénskej republike) uviedol, cit.: „Najprv treba pripomenúť, že ustanovenia článku 20 ods. 2 písm. c) a d) smernice 93/38 ako výnimky z pravidiel týkajúcich sa postupov verejného obstarávania musia byť vykladané doslovne a dôkazné bremeno je na subjekte, ktorý ich chce použiť. (...)“. Podobne je táto skutočnosť uvedená aj v bode 19 rozsudku zo 14. 9. 2004 vo veci C-385-02 (Komisia Európskych spoločenstiev proti Talianskej republike), cit.: „Ustanovenia článku 7 ods. 3 smernice, ktoré povoľujú výnimky z pravidiel na zabezpečenie účinnosti práv uznaných Zmluvou ES v oblasti verejných zmlúv na zhotovenie prác, musia byť vykladané striktne a je na tom, kto sa ich dovoláva, aby preukázal, že výnimočné okolnosti odôvodňujúce výnimku aj skutočne existujú (...)“. Úrad má navyše za to, že verejný obstarávateľ nie je oprávnený zákonom uzavretý výpočet podmienok na použitie priameho rokovacieho konania žiadnym spôsobom rozširovať.
37. Úrad ďalej uvádza, že v prípade, ak verejný obstarávateľ ako dôvod zadávania nadlimitnej zákazky postupom priameho rokovacieho konania uvedie splnenie podmienky uvedenej v § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, tak ako to v tomto prípade urobil kontrolovaný, je povinný preukázať, že tovar, stavebné práce alebo **služby môže poskytnúť len určitý hospodársky subjekt, z dôvodu, že ide o výhradné práva, pričom je povinný preukázať, že neexistuje ani žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a že neexistencia hospodárskej súťaže nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania.**

38. Úrad v tejto súvislosti opakovane poukazuje na judikatúru Súdneho dvora EÚ, z ktorej vyplýva, že v prípade, ak sa verejný obstarávateľ rozhodne určitú zákazku zadať dodávateľovi nesúťažným postupom zadávania zákazky, riziko porušenia princípu nediskriminácie je pomerne vysoké, preto pri použití priameho rokovacieho konania dôvod, ktorý verejného obstarávateľa oprávňuje na tento postup (v tomto prípade kontrolovaným deklarovaná existencia výhradných práv) nesmie zakladať rozpor so základnými zásadami Európskej únie, a teda ani so zásadou zákazu diskriminácie. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ taktiež vyplýva, že **splnenie podmienky/podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania musí byť predloženými dôkazmi náležite preukázané** (rozsudok vo veci C-20/01 a C-28/01). Úrad dodáva, že postupom priameho rokovacieho konania dochádza v porovnaní s ostatnými postupmi zadávania zákaziek nielen k zvýšeniu rizika diskriminácie záujemcov, ale aj k obmedzeniu hospodárskej súťaže, keďže verejný obstarávateľ sám rozhoduje, ktorý subjekt/subjekty vyzve na rokovanie, ktoré bude viesť k uzavretiu zmluvy. Z uvedených dôvodov je preto potrebné, aby kontrolovaný náležite preukázal existenciu dôvodov na použitie postupu priameho rokovacieho konania v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
39. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že z § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že aplikácia priameho rokovacieho konania podľa tohto ustanovenia je možná iba v prípade, keď sú naplnené všetky v ňom uvedené podmienky kumulatívne, a teda **služby môže poskytnúť len určitý hospodársky subjekt z dôvodu, že ide o výhradné práva tohto subjektu, pričom zároveň neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a zároveň neexistencia hospodárskej súťaže nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania. Ako už bolo vyššie uvedené, existenciu všetkých týchto podmienok je verejný obstarávateľ povinný náležite preukázať objektívnymi skutočnosťami.**
40. K zákonnej požiadavke, podľa ktorej služby môže poskytnúť len určitý hospodársky subjekt, úrad uvádza, že daná výnimka zo súťažných postupov verejného obstarávania by sa mala obmedziť len na špecifické prípady, keď **z objektívneho hľadiska existuje výlučne len jeden konkrétny hospodársky subjekt, ktorý môže túto zákazku realizovať.** Verejný obstarávateľ by mal v rámci odôvodnenia preukázať, že na trhu existuje len jeden hospodársky subjekt, ktorý je schopný dodať predmet zákazky. **Možnosť poskytnutia predmetu zákazky určitým hospodárskym subjektom je teda *conditio sine qua non* pre uplatnenie výnimky podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom z ustanovenia § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že použitie priameho rokovacieho konania z dôvodu existencie iba jedného hospodárskeho subjektu je možné iba v prípade, ak ide o výhradné práva tohto subjektu a zároveň neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania.**
41. Úrad konštatuje, že prvou podmienkou, ktorá musí byť obligatórne splnená na to, aby kontrolovaný mohol uplatniť postup priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, je existencia výhradných práv. Úrad po preskúmaní zmluvy o dielo v znení dodatkov č. 1 až č. 3 konštatuje, že spoločnosť stengl, a.s. má ako jediný a výhradný dodávateľ plné autorské práva na vykonávanie akýchkoľvek zmien alebo údržby predmetného informačného systému v športe. Úrad má na základe uvedeného za to, že kontrolovaný preukázal, že **bola splnená jedna z podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to podmienka týkajúca sa existencie výhradných práv spoločnosti, s ktorou kontrolovaný**

plánuje uzavrieť zmluvu postupom priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní.

42. Úrad konštatuje, že ďalšou podmienkou, ktorá musí byť obligatórne splnená na to, aby kontrolovaný mohol uplatniť postup priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, je skutočnosť, že **neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada**. Úrad uvádza, že z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že kontrolovaný preukazuje predmetnú podmienku na použitie priameho rokovacieho konania zápisnicou z interného pracovného stretnutia, ktorú predložil ako prílohu č. 3 doplnenia dokumentácie. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný nevykonal žiadny prieskum trhu, pričom v samotnej zápisnici nepoprel skutočnosť, že by sa nový systém nedal vytvoriť**. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že kontrolovaný v predmetnej zápisnici uviedol **len všeobecné konštatácie (domnienky), ktoré žiadnym spôsobom bližšie nekonkretizuje a nerozvádza**. Úrad taktiež dodáva, že **kontrolovaný nepredložil žiadne dôkazy**, ktoré by preukazovali skutočnosti uvedené v predmetnej zápisnici. V predmetnej zápisnici sa kontrolovaný odvoláva na časové hľadisko, potrebu plnenia si povinností vyplývajúcich z novely zákona o športe (legislatívne hľadisko) a taktiež poukazuje na náklady spojené s obstaraním a vývojom nového systému v športe. Úrad konštatuje, že kontrolovaný dostatočne a riadne neodôvodnil splnenie tejto podmienky pre použitie priameho rokovacieho konania a taktiež nevyvinul dostatočné úsilie smerujúce k tomu, či ním požadované funkcionality informačného systému v športe je možné zabezpečiť inak ako prostredníctvom priameho rokovacieho konania, t. j. otvoreným súťažným postupom v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že pod tzv. primeranou alternatívou alebo náhradou je možné rozumieť (chápať) komplex parametrov - technickej, ekonomickej, časovej povahy, pričom do tohto rozsahu môže spadať aj zmena legislatívy, ak daný informačný systém pokrýva/zaznamenáva požiadavky vyplývajúce z príslušnej legislatívy. To znamená, že **preukázanie neexistencie primeranej alternatívy alebo náhrady kontrolovaným môže byť akceptované iba v takom prípade, ak ten dostatočne preukáže neexistenciu primeranej alternatívy alebo náhrady prostredníctvom komplexu parametrov, ktorý bude zahŕňať technické, ekonomické, časové, či legislatívne hľadisko**.
43. Úrad po posúdení splnenia podmienky na použitie priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní spočívajúcej v **neexistencii žiadnej primeranej alternatívy alebo náhrady** konštatuje, že **predmetná podmienka nebola kontrolovaným dostatočne preukázaná**. Úrad uvádza, že **nedostatok alternatívnych riešení musí byť nestranný, resp. objektívny**. Nejde totiž o situáciu, keď kontrolovaný nepozná alternatívne riešenie, ale skôr o situáciu, keď alternatívne riešenie skutočne neexistuje. **Kontrolovaný je povinný predložiť dôkazy, ktoré jednoznačne preukazujú, že na relevantnom trhu neexistuje taká služba, ktorá by zabezpečovala primeranú alternatívu ku kontrolovaným požadovanému plneniu (napr. prieskumom relevantného trhu, porovnaním produktov, či služieb iných dodávateľov, znaleckým posudkom ...)**. Úrad má za to, že za relevantný trh nie je možné považovať len trh v rámci Slovenskej republiky, ale vzhľadom na členstvo Slovenskej republiky v Európskej únii je za relevantný trh potrebné považovať prinajmenšom trh Európskej únie. Vzhľadom na uvedené v tomto prípade došlo postupom kontrolovaného k porušeniu § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný dostatočne nepreukázal neexistenciu žiadnej primeranej alternatívy alebo náhrady. Úrad dospel k uvedenému názoru aj na základe skutočností, že **sám kontrolovaný pripúšťa, že existuje možnosť vybudovania nového informačného systému, ktorý by nahradil existujúci informačný systém, aj keď dodáva, že náklady na takýto systém by pravdepodobne dosiahli milión**

eur a poukazuje na časové hľadisko spojené s obstaraním a vývojom predmetného nového systému a taktiež svoje povinnosti stanovené novelou zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Úradu neboli predložené žiadne doklady, resp. dôkazy, z ktorých by vyplývalo tvrdenie kontrolovaného, že obstaranie nového informačného systému by vyžadovalo vynaloženie vysokých finančných nákladov, ktoré nemá k dispozícii.

44. Úrad pre doplnenie uvádza, že postupy verejných obstarávateľov, ktorí opakovane prostredníctvom priamych rokovacích konaní zadávajú zákazky týkajúce sa informačných systémov tým istým dodávateľom, sa z dlhodobého hľadiska môžu javiť ako neehospodárne z dôvodu neefektívneho vynakladania verejných prostriedkov, pretože môže nastať situácia, že verejní obstarávatelia namiesto obstarania nových informačných systémov „s otvorenou licenciou“ stále zadávajú zákazky na „upgrade“, resp. na „vývojovú podporu“ starých informačných systémov, čo ich v celkovom súčte môže stáť omnoho viac finančných prostriedkov, ako keby si obstarali nový informačný systém „s otvorenou licenciou“. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný preukázal skutočnosť, že autorom a vlastníkom výhradných práv k informačnému systému v športe je iba spoločnosť stengl, a.s., avšak nepreukázal a nepredložil dôkazy, že by rokovoval s touto spoločnosťou o možnosti prevodu práv na vykonávanie správy a rozvoja predmetného informačného systému za tým účelom, aby aj iné subjekty boli schopné dané činnosti pre kontrolovaného vykonávať.
45. Úrad konštatuje, že z **kontrolovaným predloženou dokumentáciou nie je možné preskúmať, či by kontrolovaným uvedený vývoj nového informačného systému, príp. vývoj nových požadovaných funkcionalít a vlastností informačného systému predstavovali z časového a finančného hľadiska natoľko náročný, neefektívny a neehospodárny proces, aby bolo možné toto riešenie považovať za neprimeranú alternatívu alebo náhradu požadovaného plnenia. Kontrolovaný za účelom preukázania týchto skutočností nepredložil žiaden dokument, ktorý by potvrdzoval časovú a finančnú náročnosť takéhoto riešenia.** Úrad konštatuje, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení neuviedol žiadne nové skutočnosti a dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že dostatočne preskúmal neexistenciu primeranej alternatívy alebo náhrady k informačnému systému v športe. Keďže z predloženej dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný oslovil aj iné subjekty na relevantnom trhu za účelom zistenia, či sú alebo nie sú schopné poskytnúť mu primeranú alternatívu alebo náhradu k existujúcemu informačnému systému v športe, t. j. vývoj nového informačného systému v športe, resp. vývoj nových požadovaných funkcionalít a vlastností informačného systému, je v danom prípade možné konštatovať, že kontrolovaný nepreukázal splnenie podmienky neexistencie žiadnej primeranej alternatívy alebo náhrady.
46. Na základe uvedeného je zrejmé, že **podmienka neexistencie žiadnej primeranej alternatívy alebo náhrady nebola kontrolovaným dostatočne preukázaná, keďže úradu neboli predložené žiadne doklady, z ktorých by vyplývalo, že iné subjekty na relevantnom trhu by neboli skutočne schopné poskytnúť kontrolovaným obstarávané služby. Kontrolovaný teda podľa úradu nevyvinul žiadnu iniciatívu na preukázanie skutočnosti, že neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada, a to napríklad oslovením iných subjektov pôsobiacich v oblasti vývoja informačných systémov, na základe vyjadrení ktorých by kontrolovaný zistil, že títo nie sú schopní dané služby v požadovanom rozsahu kontrolovanému poskytnúť, resp. že nimi ponúkaná cena za danú službu by bola neprimerane vysoká atď..** Úrad má za to, že **kontrolovaný dostatočne nepreukázal, že alternatíva alebo náhrada požadovaného plnenia by pre neho bola z časového a**

finančného hľadiska mimoriadne neefektívna a nehospodárna v porovnaní so zadaním zákazky spoločnosti stengl, a.s. tak, ako to sám tvrdí. Vzhľadom na uvedené došlo v tomto prípade postupom kontrolovaného k porušeniu § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný dostatočne nepreukázal neexistenciu žiadnej primeranej alternatívy alebo náhrady, nakoľko takúto možnosť dostatočne neskúmal.

47. Ďalšou podmienkou, ktorá musí byť obligatórne splnená na to, aby kontrolovaný mohol uplatniť postup priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, je skutočnosť, že neexistencia hospodárskej súťaže nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania. Úrad konštatuje, že z dokumentácie k predmetnému priamemu rokovaciemu konaniu, ktorú predložil kontrolovaný, vyplýva, že kontrolovaný uzavrel 23. 2. 2010 zmluvu o dielo so spoločnosťou stengl, a.s., Sumbalova 1/A, 841 04 Bratislava, predmetom ktorej bolo vytvorenie informačného systému v športe. K tejto zmluve boli následne uzatvorené dodatky č. 1, 2 a 3. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že pôvodné ustanovenie zmluvy o dielo upravujúce licenciu bolo upravené dodatkom č. 1, na základe ktorého kontrolovaný disponuje výhradnou licenciou v obmedzenom rozsahu na informačný systém – autorské dielo, ktoré bolo vytvorené činnosťou zhotoviteľa – spoločnosti stengl, a. s. (článok IIa. „Podmienky poskytnutia licencie“). **Úrad má za to, že z predmetnej zmluvy o dielo v znení dodatkov č. 1 až č. 3 nevyplýva, že by si kontrolovaný vymienil výkon majetkových práv (napr. právo na dokončenie diela, zmenu diela alebo iný zásah do diela, resp. právo dať dielo dokončiť, zmeniť alebo vykonať iný zásah do diela treťou osobou),** ba práve naopak kontrolovaný uzavretím dodatku č. 1 upravil zmluvu o dielo, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania na vytvorenie informačného systému v športe a doplnil do zmluvy nové ustanovenie týkajúce sa poskytnutia licencie, ktoré zmluva o dielo pôvodne neobsahovala. Úrad konštatuje, že predmetný dodatok č. 1 kontrolovaný uzatvoril so spoločnosťou stengl, a.s. bez použitia postupu verejného obstarávania, nakoľko predmetným došlo k zníženiu ceny pôvodného predmetu zákazky.
48. Úrad konštatuje vzhľadom na skutočnosti uvedené v predchádzajúcom bode, že **obsahom vyššie uvedenej zmluvy o dielo v znení dodatkov č. 1 až č. 3 nebolo ustanovenie, ktorým by bolo prevedené právo na zmenu diela alebo iný zásah do diela na nadobúdateľa, ktoré by mohol postúpiť alebo previesť na iný subjekt, resp. právo zmeniť alebo vykonať iný zásah do diela treťou osobou.**
49. Úrad má za to, že zmluvná voľnosť strán je vo verejnom obstarávaní značne obmedzená, pretože zadávateľ zákazky je stranou určujúcou obchodné podmienky plnenia zmluvy, ktoré uchádzač nemôže upravovať ani ďalej meniť v procese verejného obstarávania, a teda možnosti participácie dodávateľa na formulovaní zmluvných podmienok sú značne obmedzené. Uchádzač svojou predloženou ponukou súhlasí so znením zmluvných podmienok, ktoré určil verejný obstarávateľ. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že **kontrolovaný tým, že nezahrnul do vyššie uvedenej zmluvy v znení dodatkov č. 1 až č. 3 ustanovenie o prevode práv na dokončenie diela, zmenu diela alebo iný zásah do diela, resp. právo dať dielo dokončiť, zmeniť alebo vykonať iný zásah do diela treťou osobou, kontrolovaný spôsobil umelé zúženie parametrov pôvodného verejného obstarávania. Podľa názoru úradu týmto zúžením parametrov verejného obstarávania, ktorého predmetom bolo vytvorenie informačného systému v športe a následne v zmysle uzavretých dodatkov rozšírenie informačného systému v športe, kontrolovaný spôsobil obmedzenie hospodárskej súťaže v prípade potreby ďalšej úpravy, podpory, údržby alebo iného zásahu do tohto informačného systému, pretože sa tým znemožnila účasť**

d'alších subjektov na realizácii tohto predmetu zákazky. Uvedeným postupom kontrolovaného a následne odvolaním sa na výhradné práva pri zadávaní zákazky na úpravu informačného systému v športe spoločnosti stengl, a.s., bola podľa úradu spôsobená neexistencia hospodárskej súťaže na daný predmet zákazky, a to umelým zúžením parametrov verejného obstarávania.

50. Úrad konštatuje, že novým zákonom o verejnom obstarávaní došlo k spresneniu znenia podmienky použitia priameho rokovacieho konania, ako aj vzhľadom na nevyhnutnosť reštriktívnej interpretácie podmienok použitia priameho rokovacieho konania, keďže ide o nesúťažný postup verejného obstarávania, má úrad za to, že v prípade zmlúv v oblasti informačno – komunikačných technológií, keď chýbajúca hospodárska súťaž je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania, tak použitie priameho rokovacieho konania je možné považovať za neopodstatnené. Ide o prípady, keď licenčná zmluva z pôvodného verejného obstarávania neobsahuje právo na neobmedzenú úpravu diela/počítačového programu vrátane úpravy diela/počítačového programu treťou osobou a práva na jeho úpravu, šírenie a nakladanie s ním, keďže verejný obstarávateľ svojím konaním v minulosti (pri obstarávaní pôvodného predmetu zákazky) sám zúžil, resp. znemožnil do budúca akúkoľvek hospodársku súťaž v oblasti informačno – komunikačných technológií a je „uzamknutý“ v jednotlivých IKT riešeniach, keďže sám zlyhal už pri navrhovaní súťažných podkladov, definovaní predmetu zákazky (nepožadoval otvorené štandardy na IT architektúru) a najmä pri navrhovaní licenčnej zmluvy, ktorá by bola dostatočne flexibilná a následne by mu v budúcnosti umožnila vyhlásenie súťažného postupu verejného obstarávania.
51. Úrad ďalej uvádza, že v zákone o verejnom obstarávaní sa nenachádza ustanovenie o povinnosti verejného obstarávateľa uzavrieť zmluvu ako výsledok verejného obstarávania, v ktorej si kontrolovaný vyhradí právo počítačový program (informačný systém) neobmedzene používať, upravovať, rozširovať, a to bez súhlasu autora, avšak v prípade, že si verejný obstarávateľ v zmluve predmetné práva nevyhradí, tak pri uzatváraní ďalších zmlúv nie je oprávnený postupovať podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, pretože ide o situáciu, že neexistencia hospodárskej súťaže z dôvodu výhradných práv bola spôsobená samotným kontrolovaným umelým zúžením parametrov verejného obstarávania. Uvedené navyše vyplýva aj z ustanovení smernice č. 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní uvedených v bodoch 30 a 31 tohto rozhodnutia. Úrad v rámci tohto konania nespochybňuje, či bol postup kontrolovaného pri uzatváraní zmluvy o dielo v znení dodatkov č. 1 až č. 3 v súlade s v tom čase platným zákonom o verejnom obstarávaní, ale, tak ako už bolo uvedené, úrad posudzoval v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného súlad postupu kontrolovaného s § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní a keďže jednou z podmienok na použitie predmetného postupu je skutočnosť, či neexistencia hospodárskej súťaže nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania, tak bolo potrebné preskúmať, či predchádzajúci postup kontrolovaného nespôsobil neexistenciu hospodárskej súťaže v dôsledku umelého zúženia parametrov verejného obstarávania. **Nakoľko si teda kontrolovaný v zmluve o dielo v znení dodatkov č. 1 až č. 3 nevyhradil právo na dokončenie diela, zmenu diela alebo iný zásah do diela, ktoré by mohol previesť na iný subjekt, resp. právo dať dielo dokončiť, zmeniť alebo vykonať iný zásah do diela treťou osobou, tak úrad konštatuje, že neexistencia hospodárskej súťaže v dôsledku výhradných práv spoločnosti stengl, a.s. bola spôsobená samotným kontrolovaným v dôsledku umelého zúženia parametrov verejného obstarávania.**

52. Úrad na základe uvedených skutočností uvádza, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal splnenie podmienky pre použitie priameho rokovacieho konania, konkrétne, že **chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania, keďže ako bolo uvedené, neexistencia hospodárskej súťaže bola spôsobená samotným kontrolovaným ako výsledok umelého zúženia parametrov verejného obstarávania.**
53. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný nepreukázal kumulatívne splnenie všetkých podmienok pre uplatnenie priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom na použitie priameho rokovacieho konania podľa týchto ustanovení zákona o verejnom obstarávaní musia byť splnené všetky podmienky uvedené v § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní kumulatívne. **Pre možnosť uplatnenia priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní musí byť totiž okrem toho, že službu vie poskytnúť len jeden hospodársky subjekt a existencie výhradných práv tohto subjektu, preukázaná aj skutočnosť, že pre poskytnutie danej služby neexistuje iná primeraná alternatíva a tiež skutočnosť, že chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania.**
54. V zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ je kontrolovaný povinný preukázať, že skutočne existujú osobitné okolnosti, ktoré ním stanovenú výnimku pre použitie priameho rokovacieho konania odôvodňujú (napr. rozsudky Súdneho dvora EÚ vo veci C-328/92, C-157/06). **Z uvedených skutočností vyplýva, že kontrolovaný nepreukázal splnenie všetkých podmienok v zmysle § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nebola preukázaná neexistencia žiadnej primeranej alternatívy alebo náhrady a taktiež, že chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania, nakoľko sa preukázalo, že výhradné práva na poskytnutie služieb, ktoré sú predmetom zákazky má spoločnosť stengl, a.s.. Postupom kontrolovaného teda došlo k porušeniu § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko neboli splnené všetky podmienky pre použitie priameho rokovacieho konania, konkrétne neexistencia žiadnej primeranej alternatívy alebo náhrady a taktiež, že chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania.**
55. V zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-394/02 je možné dospieť k záveru, že verejný obstarávateľ musí preukázať presvedčivým spôsobom, že iba určitý subjekt mohol realizovať ním zadávanú zákazku, a preto bolo úplne nevyhnuté uzavrieť s ňou zmluvu. V tomto prípade existujú pochybnosti, že spoločnosť stengl, a.s. je jediným možným poskytovateľom kontrolovaným obstarávaných služieb, keďže kontrolovaný nepreukázal splnenie všetkých podmienok pre uplatnenie priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom na použitie priameho rokovacieho konania podľa daných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní musia byť splnené všetky podmienky kumulatívne. Pre možnosť uplatnenia priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní musí byť totiž okrem toho, že službu vie poskytnúť len jeden hospodársky subjekt z dôvodu výhradných práv tohto subjektu,

preukázaná aj skutočnosť, že pre poskytnutie danej služby neexistuje iná primeraná alternatíva alebo náhrada a tiež skutočnosť, že chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania. Kontrolovaný však v predloženej dokumentácii tieto podmienky dostatočným spôsobom nepreukázal.

56. Z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-57/94 vyplýva, že ustanovenia umožňujúce zadať zákazku postupom priameho rokovacieho konania je potrebné vykladať reštriktívne. Recitál č. 50 smernice 2014/24/EÚ potvrdil skutočnosť, že priame rokovacie konanie má škodlivý vplyv na hospodársku súťaž a že vzhľadom na to by sa malo využívať len vo veľmi výnimočných prípadoch. Znamená to, že **zodpovednosť za použitie priameho rokovacieho konania je na verejnom obstarávateľovi, ktorý má zároveň aj povinnosť odôvodniť a preukázať splnenie podmienky pre aplikáciu tohto postupu verejného obstarávania.** Úrad uvádza, že v zmysle rozsudkov Súdneho dvora EÚ dôkazné bremeno toho, že podmienky uplatnenia priameho rokovacieho konania sú splnené, prináleží subjektu, ktorý ho chce použiť, a teda v tomto prípade kontrolovanému (napr. rozsudky vo veci C-250/07, C-57/94, C-20/01 a C-28/01). Úrad uvádza, že kontrolovaný mal povinnosť preukázať, že boli splnené všetky podmienky pre uplatnenie priameho rokovacieho konania kumulatívne. **Postupom kontrolovaného teda mohlo dôjsť k porušeniu § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný dostatočne nepreukázal splnenie podmienok na použitie priameho rokovacieho konania podľa tohto ustanovenia.** Predmetné porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v prípade nepreukázania splnenia podmienok na použitie priameho rokovacieho konania by sa mal použiť otvorený súťažný postup verejného obstarávania, ktorého by sa mohlo potenciálne zúčastniť viacero subjektov schopných dodať službu, ktorá je predmetom zákazky.
57. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
58. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
59. Úrad v súvislosti s ustanoveniami § 175 ods. 1 písm. b) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný svojím postupom v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval v rozpore s § 81 písm. b) bod 3 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad má za to, že kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie postupom priameho rokovacieho konania **v rozpore s ustanovením § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže náležite nepreukázal kumulatívne naplnenie všetkých podmienok odôvodňujúcich použitie postupu priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne dostatočne nepreukázal, že neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada k službám, ktoré sú predmetom zákazky a zároveň nepreukázal, že neexistencia hospodárskej súťaže nie je výsledkom**

umelého zúženia parametrov verejného obstarávania. Kontrolovaný týmto konaním taktiež porušil princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov uvedený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže zadával danú zákazku postupom priameho rokovacieho konania napriek skutočnosti, že neboli naplnené všetky podmienky na uplatnenie § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že predmetné porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže otvoreného súťažného postupu verejného obstarávania by sa mohlo zúčastniť viacero subjektov schopných zrealizovať daný predmet zákazky.

60. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **odporúča kontrolovanému, aby použil postup priameho rokovacieho konania len v tom prípade, ak budú naplnené všetky podmienky ustanovené zákonom o verejnom obstarávaní na jeho použitie, pričom zároveň splnenie týchto podmienok musí byť kontrolovaný schopný preukázať. V prípade ak sa ako výnimku zo súťažného postupu verejného obstarávania rozhodne kontrolovaný použiť priame rokovacie konanie podľa § 81 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní, musí jednoznačne preukázať, že daný predmet zákazky vie realizovať iba výlučne ním uvedený hospodársky subjekt, keďže ide o výhradné práva tohto subjektu, neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada k službám tohto subjektu a zároveň neexistencia hospodárskej súťaže nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania.**

61. Na základe uvedeného bolo v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred podpisom zmluvy potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

Národné športové centrum, Trnavská 39, 831 04 Bratislava – Nové Mesto – kontrolovaný
Podľa rozdeľovníka