

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného **SPRÁVA MESTSKÉHO MAJETKU, s.r.o., Nám. slobody 10, 909 01 Skalica, IČO 34 140 590** (ďalej len „kontrolovaný“) po uzavretí zmluvy na základe vlastného podnetu úradu v postupe pri uzatváraní **Zmluvy o dielo č. SK VO/101/2016 zo 6. 10. 2016** (ďalej len „zmluva o dielo“) so zhotoviteľom XXX (ďalej len „XXX“), vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný svojím konaním pri zadávaní predmetnej zákazky **porušil:**

1. **§ 6 ods. 1 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní**, keď zvolil spôsob určenia predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čím súčasne porušil **§ 10 ods. 1 a ods. 2 v spojení s § 26 až § 83 zákona o verejnom obstarávaní**, pričom toto porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**,
2. **opakovane § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti**,
  - 2.1. keď neuviedol podrobný opis predmetu zákazky a neopísal predmet zákazky jednoznačne a úplne,
  - 2.2. keď uzavrel zmluvu o dielo na inú, vyššiu kúpnu cenu za dodaný tovar ako bola kúpna cena uvedená úspešným uchádzačom v predloženej ponuke,
  - 2.3. keď uzavrel zmluvu o dielo v rozpore s výzvou a v rozpore s podmienkami, ktoré si sám stanovil,
  - 2.4. keď neoprávnene vylúčil uchádzača, napriek skutočnosti, že z ponuky vylúčeného uchádzača vyplýva, že vylúčený uchádzač splnil kontrolovaným stanovené požiadavky, pričom toto porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní.
2. Podľa § 169 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, po ukončení postupu inovatívneho partnerstva, (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) sa začína
  - a) z vlastného podnetu úradu,

b) na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky alebo  
c) na základe podnetu orgánu štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.

3. Dňa 19. 9. 2016 bol Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručený podnet „verejná súťaž „Rekonštrukcia verejného osvetlenia v Meste Skalica“ - podnet k začatiu konania o preskúmanie úkonov verejného obstarávateľa“ z 13. 9. 2016, v ktorom jeho autor požiadal úrad o začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného ako objednávateľa pri uzatváraní zmluvy o dielo. Po preskúmaní obsahu podnetu úrad za účelom preverenia informácií uvedených v podnete prostredníctvom listu č. 18591-7000/2016-ODII/1 „Žiadosť o poskytnutie informácie“ z 3. 10. 2016 (ďalej len „list úradu z 3. 10. 2016“) vyžiadal od kontrolovaného informácie týkajúce sa tohto podnetu. Kontrolovaný ako reakciu na predmetný list doručil úradu list č. 10/2016/0048/BRA „Poskytnutie informácie“ z 13. 10. 2016 (ďalej len „list z 13. 10. 2016“). Po vyhodnotení podnetu v spojení s listom z 13. 10. 2016, najmä na základe vzniknutých pochybností vo vzťahu k súladu postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní pri uzatváraní zmluvy o dielo si úrad predmetný podnet osvojil.
4. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného začaté z vlastného podnetu úradu sa v súlade s § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného kontrolovanému. Úrad listom č. 18591-7000/2016-ODII/3 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 10. 1. 2017, doručeným kontrolovanému dňa 12. 1. 2017, oznámil kontrolovanému začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v nadväznosti na predmetnú zákazku z vlastného podnetu úradu. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe vlastného podnetu úradu začalo v zmysle § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní dňa 12. 1. 2017. Úrad zároveň vyššie uvedeným listom požiadal kontrolovaného v zmysle § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o predloženie kompletnej dokumentácie týkajúcej sa predmetného verejného obstarávania úradu v originálnom vyhotovení v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia kontrolovanému.
5. Kontrolovaný následne dňa 19. 1. 2017 doručil úradu prostredníctvom listu č. 01/2017/0002/BRA „Zaslanie dokumentácie“ z 18. 1. 2017 (ďalej len „list z 18. 1. 2017“) dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu. Po preskúmaní dokumentácie predloženej kontrolovaným úrad zistil, že dokumentáciu týkajúcu sa predmetného verejného obstarávania nebolo možné považovať za kompletnú, a preto vydal rozhodnutie č. 18591-7000/2016-ODII/4 zo 14. 2. 2017 o prerušení konania (ďalej len „rozhodnutie o prerušení konania“), ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného a v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie o prerušení konania bolo doručené kontrolovanému dňa 20. 2. 2017.
6. Dňa 8. 3. 2017 doručil kontrolovaný úradu list č. 03/2017/0012/BRA „Doplnenie požadovaných dokladov“ zo 7. 3. 2017 (ďalej len „list zo 7. 3. 2017“), obsahujúci vyjadrenia kontrolovaného a doplnenie dokumentácie.

**Po preskúmaní dokumentácie predloženej kontrolovaným k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:**

7. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný bol pri zadávaní kontrolovanej zákazky povinný postupovať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle vyjadrenia kontrolovaného uvedeného v liste z 13. 10. 2016, kontrolovaný Výzvu na predkladanie ponúk zo 16. 6. 2016 (ďalej len „výzva“) uverejnil na webovej stránke kontrolovaného. Na žiadosť úradu uvedenú v rozhodnutí o prerušení konania, a to aby kontrolovaný predložil úradu doklad o zverejnení výzvy na webovej stránke kontrolovaného, kontrolovaný v liste zo 7. 3. 2017 uviedol, cit.: „V prílohe Vám posiadam vytlačený e-mail (príloha č. 1), ktorým sme požiadali o uvedenie predmetnej súťaže na oficiálnej stránke spoločnosti. Nakoľko oficiálna stránka spoločnosti SMM, s.r.o. v danom čase bola podstránkou Mesta Skalica túto činnosť zabezpečoval Mestský úrad Skalica a zodpovedný bol prednosta úradu. Koncom roka 2016 bol zmenený prevádzkovateľ stránok Mesta Skalica a tým aj spoločnosti SMM, s.r.o.. Pôvodná stránka bola odpojená k 31. 12. 2016. Naša spoločnosť zabezpečuje u súčasného prevádzkovateľa relevantné doklady o uverejnení tejto súťaže na stránke spoločnosti SMM, s.r.o.“ Kontrolovaný do vydania rozhodnutia úradu žiadnu inú informáciu alebo doklad o zverejnení výzvy na webovej stránke kontrolovaného nedoručil.
8. V bode 1. „Názov zákazky“ výzvy kontrolovaný uviedol, cit.: „Rekonštrukcia verejného osvetlenia.“
9. V bode 2. „Druh zákazky a miesto realizácie“ výzvy kontrolovaný uviedol, cit.: „Podlimitná zákazka na služby.  
Spoločný slovník obstarávania – 39298600-3 žiarovky, svietidlá. Miesto dodania predmetu zákazky: Mesto Skalica, okrem centrálnej mestskej zóny.“
10. Podľa bodu 3. výzvy „Stručný opis zákazky“ je predmetom zákazky dodávka efektívnejších svietidiel na verejné osvetlenie, cit.: „Dodávateľ zabezpečí dodávku stanoveného množstva svietidiel. Svietidlá musia zabezpečovať svietivosť na úrovni pôvodného verejného osvetlenia. Rozpis stávajúcich svietidiel je v prílohe č. 1“.
11. V bode 4. „Predpokladaná hodnota zákazky bez DPH“ výzvy kontrolovaný uviedol predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 0 EUR bez DPH a kontrolovaný v tomto bode zároveň uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ predpokladá všetky náklady na dodávku svietidiel pokrývať z úspor, ktoré vzniknú použitím efektívnejších svietidiel od dodávateľa“. V liste zo 7. 3. 2017 kontrolovaný uviedol, že predmetnú zákazku zadával postupom pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní.
12. V bode 7. „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ výzvy kontrolovaný uviedol, že ponuky sa budú vyhodnocovať na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, pričom ako kritériá uviedol:

Kritérium č. 1	Najkratšia doba splátkového kalendára na pokrytie ceny svietidiel úsporami	80 bodov
Kritérium č. 2	Dodržanie termínu dodávky svietidiel	10 bodov
Kritérium č. 3	Tvarová a vzhľadová zhoda so stávajúcimi typmi svietidiel	10 bodov

13. Kontrolovaný v bode 5. „Lehota dodania“ výzvy stanovil lehotu výroby a dodávky do 30. 8. 2016.

14. Kontrolovaný v bode 8. „Lehota na predkladanie ponúk“ výzvy stanovil lehotu na predkladanie ponúk do 15. 7. 2016 do 13:00 hod..
15. Kontrolovaný v bode 9. „Podmienky vyhodnotenia ponúk“ výzvy uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ oznámi prijatie 29. 7. 2016 a v tomto termíne zároveň upovedomí neúspešných uchádzačov o tom, že v tejto zákazke neuspeli.“
16. Kontrolovaný v bode 10. „Ďalšie informácie“ výzvy stanovil lehotu viazanosti ponúk do 31. 10. 2016.
17. Z kontrolovaným predloženou dokumentáciou vyplýva, že kontrolovaný zaslal výzvu emailom 10 vybraným spoločnostiam.
18. V zmysle listu zo 7. 3. 2017, na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk kontrolovaný neoficiálnym dokumentom zriadil 2 člennú komisiu, ktorej členmi boli, cit.: „yyy, s vysokoškolským vzdelaním elektrotechnickým, obor silnoprúd a energetika na EF SVŠT a yyy, s vysokoškolským vzdelaním strojníckym.“ Z dokumentu „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ z 28. 7. 2016 (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“) vyplýva, že členmi komisie boli yyy a yyy.
19. V lehote na predkladanie ponúk boli kontrolovanému doručené ponuky od nasledujúcich uchádzačov:
- XXX – osobne 14. 7. 2016 o 9:25 hod.,
  - AAA (ďalej len „AAA“) – osobne 14. 7. 2016 o 13:20 hod.,
  - BBB (ďalej len „BBB“) – osobne 15. 7. 2016 o 10:35 hod.,
  - CCC (ďalej len „CCC“) – osobne 15. 7. 2016 o 12:50 hod..
20. Po otvorení ponúk pristúpila komisia kontrolovaného k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti a vyhodnoteniu ponúk, čo zachytáva **Zápisnica z vyhodnotenia ponúk**, z obsahu ktorej vyplýva, že uchádzači XXX, AAA a BBB boli vyhodnotení ako spĺňajúci všetky kontrolovaným stanovené podmienky účasti. Uchádzač CCC bol v zmysle uvedenej zápisnice vyhodnotený ako nespĺňajúci podmienky účasti nakoľko, cit.: „Uchádzač CCC nedodal výpočet úspor a dobu splatnosti s tým spojenú, preto táto ponuka nebola akceptovaná.“
21. Zo **Zápisnice z vyhodnotenia ponúk** je taktiež zrejmé, že uchádzači predložili nasledovné ponuky:

Uchádzač	Kritérium č. 1	Kritérium č. 2	Kritérium č. 3
AAA	394 809,12 EUR 9 rokov	neuveďené	výložník prstenec
XXX	349 160 EUR 8 rokov	20.8.2016	výložník tulipán
BBB	262 235,76 EUR 8 rokov	30.8.2016	výložník

a kontrolovaný tieto ponuky vyhodnotil nasledovne:

Uchádzač	Kritérium č. 1	Kritérium č. 2	Kritérium č. 3	Spolu body	Výsledné poradie
AAA	71,11 bodov	0 bodov	5 bodov 5 bodov	76,11	3.
XXX	80 bodov	10 bodov	5 bodov 5 bodov	100	1.
BBB	80 bodov	10 bodov	5 bodov 0 bodov	95	2.

22. Listom „Oznámenie výsledkov z vyhodnotenia ponúk“ z 28. 7. 2016, odoslaným 29. 7. 2016, oznámil kontrolovaný úspešnému uchádzačovi XXX, že jeho ponuku prijíma, a že s ním bude uzavretá zmluva o dielo na vyššie uvedený predmet zákazky. Neúspešným uchádzačom AAA a BBB kontrolovaný listami „Oznámenie výsledkov z vyhodnotenia ponúk“ z 28. 7. 2016, odoslanými 29. 7. 2016, oznámil, že v predmetnom verejnom obstarávaní neuspeli.
23. Dňa 6. 10. 2016 kontrolovaný uzavrel s uchádzačom XXX zmluvu o dielo, s cenou plnenia vo výške 358 835 EUR bez DPH, t.j. 430 602 EUR s DPH.

#### **Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy**

24. Úrad listom č. 18591-7000/2016-ODII/5 z 31. 3. 2017, doručeným 6. 4. 2017, v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň úrad v predmetnej výzve uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie od vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
25. V predmetnom liste úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 1, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný **zvolil spôsob určenia predpokladanej hodnoty zákazky, ktorý je v rozpore s § 6 ods. 1 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, a ktorý mal za následok zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, pričom kontrolovaný v nadväznosti na uvedené súčasne porušil svoje povinnosti vyplývajúce z **§ 10 ods. 1 a ods. 2 v spojení s § 26 až § 83 zákona o verejnom obstarávaní** tým, že zadal zákazku na dodanie tovarov spojených s dodaním energeticky úspornejších svietidiel a regulačných prvkov v Meste Skalica, ktorých hodnota z predložených ponúk zodpovedá finančnému limitu stanovenému v § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, bez vyhlásenia nadlimitnej zákazky vo Vestníku verejného obstarávania a v Úradnom vestníku Európskej únie.
26. Ďalej úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 2, podľa ktorého kontrolovaný porušil **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko
- 2.1. v dôsledku kontrolovaným definovaného opisu predmetu zákazky neumožnil kontrolovaný uchádzačom predložiť rovnaké ponuky a zo strany kontrolovaného tak nebolo možné tieto ponuky v nadväznosti na kontrolovaným stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk riadne vyhodnotiť,
  - 2.2. kontrolovaný uzavrel zmluvu o dielo na vyššiu kúpnu cenu ako bola cena úspešnej ponuky,
  - 2.3. kontrolovaný uzavrel zmluvu o dielo, ktorá je v rozpore s výzvou a podmienkami (zmluvnými), ktoré si kontrolovaný sám stanovil,

2.4. v prípade, ak by kontrolovaný nevyhlásil ponuku uchádzača CCC, bol by tento uchádzač kontrolovaným vyhodnotený ako úspešný, a to vzhľadom na výhodnejší návrh na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk ako bol návrh na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk úspešného uchádzača XXX.

### **Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**

27. Kontrolovaný doručil úradu dňa 18. 4. 2017 list „Zaslanie dokumentácie“ z 13. 4. 2017, ktorým sa vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy. Nakoľko vyjadrenie kontrolovaného bolo úradu doručené dňa 18. 4. 2017, a teda po uplynutí lehoty stanovenej úradom na vyjadrenie (t.j. do 13. 4. 2017), úrad na toto vyjadrenie v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní neprihliada.

### **Právny rámec**

28. Podľa § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na účely tohto zákona je odplatná zmluva uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.

29. Podľa § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na dodanie tovaru na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je kúpa, lízing, kúpa tovaru na splátky alebo prenájom tovaru s možnosťou odkúpenia alebo bez možnosti odkúpenia; môže zahŕňať aj činnosti spojené s umiestnením a montážou tovaru.

30. Podľa § 3 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na poskytnutie služby na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je poskytnutie služby, okrem zákazky uvedenej v odsekoch 2 a 3.

31. Podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá úrad.

32. Podľa § 1 ods. 1 písm. b) bod 1. vyhlášky č. 153/2016 úradu, ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov, je finančný limit pre nadlimitnú zákazku **209 000 EUR pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o zákazku na dodanie tovaru** alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.

33. Podľa § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ údaje podľa druhej vety k dispozícii, určí predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie; ak sa uverejnenie

takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky.

34. Podľa § 6 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o lízing, **kúpu tovaru na splátky** alebo o prenájom tovaru s možnosťou odkúpenia alebo bez možnosti odkúpenia, základom na určenie predpokladanej hodnoty zákazky na dodanie tovaru je
- celková hodnota zákazky, ak ide o zmluvu uzavieranú na určitý čas rovnaký alebo kratší ako 12 mesiacov,
  - celková hodnota zákazky vrátane odhadovanej zostatkovej hodnoty, ak ide o zmluvu uzavieranú na určitý čas dlhší ako 12 mesiacov,**
  - 48-násobok mesačnej platby, ak ide o zmluvu, ktorej lehota platnosti nie je pevne určená alebo sa nedá určiť.
35. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
36. V zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

### **Právne posúdenie úradom**

K zistenej skutočnosti č. 1 úrad uvádza:

37. Úrad preskúmal úkony kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní po uzavretí zmluvy najmä z dokumentácie predloženej kontrolovaným a uvádza nasledovné:
38. V bode 1. „Názov zákazky“ výzvy kontrolovaný uviedol, cit.: „Rekonštrukcia verejného osvetlenia.“
39. V bode 2. „Druh zákazky a miesto realizácie“ výzvy kontrolovaný uviedol, cit.: „Podlimitná zákazka na služby.  
Spoločný slovník obstarávania – 39298600-3 žiarovky, svietidlá. Miesto dodania predmetu zákazky: Mesto Skalica, okrem centrálnej mestskej zóny.“
40. V bode 3. „Stručný opis zákazky“ výzvy kontrolovaný uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ vyhlasuje podlimitnú zákazku, predmetom ktorej je dodávka efektívnejších svietidiel na verejné osvetlenie. Dodávateľ zabezpečí dodávku stanoveného množstva svietidiel. Svietidlá musia zabezpečovať svietivosť na úrovni pôvodného verejného osvetlenia. Rozpis stávajúcich svietidiel je v prílohe č. 1.“
41. V Čl. II. „Predmet zmluvy“ zmluvy o dielo je uvedené, cit.: „2.1. Zhotoviteľ sa zaväzuje na svoje náklady dodať efektívnejšie typy svietidiel a reguláciu osvetlenia, ktorými nahradí pôvodné typy svietidiel objednávateľa, ktorých rozpis je v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Montáž týchto zariadení nie je predmetom tejto zmluvy.  
2.2. V prílohe č. 2 tejto zmluvy je tabuľka náhrad jednotlivých typov svietidiel voči svietidlám uvedeným v prílohe č. 1 v tabuľke „zoznam stávajúcich svietidiel“ a zoznam regulačných zariadení.“

2.3. Výpočet celkových úspor a splátkový kalendár prevodov reálnych úspor, vypracovaných zhotoviteľom a dodaných na základe výzvy na predkladanie ponúk, vydaných objednávateľom, sú prílohou č. 3 tejto zmluvy.“

42. V Čl. III. „Doba plnenia zmluvy“ bod 3.1. zmluvy o dielo je uvedený, cit.: „Celková doba platnosti tejto zmluvy je daná splátkovým kalendárom a končí dňom 1. 1. 2025.“

43. V Čl. IV. „Cena a platobné podmienky“ zmluvy o dielo je uvedený, cit.: „4.1. Cena za dodaný tovar je stanovená v zozname dodaných svietidiel a regulačných prvkov uvedených v prílohe č. 2 tejto zmluvy a jej celková výška je 430 602 EUR s DPH.

4.2. Cena podľa 4.1. je zmluvná cena, ktorú bude uhrádzať objednávateľ zhotoviteľovi zo skutočne reálnych úspor el. energie získaných použitím efektívnejších typov svietidiel a ich reguláciou, ktorej kalkulácia je uvedená v prílohe č. 3 tejto zmluvy.“ Celková kúpna cena za dodaný tovar je teda vo výške 358 835 EUR bez DPH.

44. V Čl. V. „Zmluvné podmienky“ bod 5.2. zmluvy o dielo je uvedený, cit.: „Zhotoviteľ sa zaväzuje:

5.2.1. zabezpečiť dodávku svietidiel v súlade s výzvou,

5.2.2. garantovať objednávateľovi minimálne rovnaký svetelný tok jednotlivých svietidiel, aký bol zabezpečovaný pred touto rekonštrukciou v súlade s platnými predpismi pre oblasť verejného osvetlenia miestnych komunikácií a chodníkov,

5.2.3. zabezpečiť technické podmienky pripojenia svietidiel tak, aby pri spúšťaní verejného osvetlenia neprekročil nábehový prúd dovolenú charakteristiku príslušných hlavných ističov a nespôsoboval ich výpadok,

5.2.4. po dobu platnosti tejto zmluvy zabezpečovať dodávku všetkých náhradných dielov, okrem tých, ktoré budú zabezpečované z dôvodu poškodenia objednávateľom alebo tretími osobami, bezplatne. Objednávateľ má sústavu zariadení VO poistenú. Zmluvné strany sa dohodli na nákladoch za montáž a demontáž jedného svietidla počas platnosti tejto zmluvy vo výške 15 EUR bez DPH. Táto suma bude vyplatená na základe faktúry vystavenej objednávateľom 1 x za štvrt' roka. Zhotoviteľ je povinný v čase do 14 dní od písomnej (elektronickej) informácie objednávateľa dodať príslušné náhradné svietidlo.

5.2.5. v prípade, že reálne úspory elektrickej energie budú mať negatívny vplyv na dobu platnosti tejto zmluvy a predĺženie splátkového kalendára na dobu viac ako 8 rokov, zaväzuje sa zhotoviteľ k bezplatnému odovzdaniu predmetu tejto zmluvy objednávateľovi k termínu 1. 1. 2026 (pozn. termín začatia platnosti splátkového kalendára + 96 mesiacov).“

45. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný zadával zákazku týkajúcu sa **dodania svietidiel a regulačných prvkov, pričom montáž týchto zariadení nebola predmetom tejto zákazky a plnenie zo strany kontrolovaného ako objednávateľa bolo dohodnuté v 96 mesačných splátkach.**

46. Úrad listom z 3. 10. 2016 vyžiadal od kontrolovaného okrem iných aj informáciu o dôvode, na základe ktorého vyššie uvedenú zákazku zatriedil z hľadiska druhu zákazky ako zákazku na poskytnutie služby. Kontrolovaný v liste z 13. 10. 2016, ktorým kontrolovaný reagoval na vyššie uvedený list úradu z 3. 10. 2016, v súvislosti s vyššie požadovanou informáciou uviedol, cit.: „Nakoľko naša spoločnosť nenakupovala žiadne zariadenia, považujeme uvedenú činnosť za službu za účelom zníženia prevádzkových nákladov na verejné osvetlenie.“

47. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení ako aj z predloženej dokumentácie vyplýva, že predmetná zákazka sa na účely zákona o verejnom obstarávaní považuje za zákazku



na dodanie tovaru, nakoľko ide o kúpu tovaru (svietidlá a regulačné prvky) na splátky a nie za zákazku na poskytnutie služby, ako to uvádza kontrolovaný vo výzve a v liste z 13. 10. 2016.

48. Vo výzve pod bodom 4. „Predpokladaná hodnota zákazky bez DPH“ kontrolovaný uviedol predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 0 EUR bez DPH a kontrolovaný v tomto bode zároveň uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ predpokladá všetky náklady na dodávku svietidiel pokrývať z úspor, ktoré vzniknú použitím efektívnejších svietidiel od dodávateľa“.
49. Kontrolovaný v liste z 13. 10. 2016, ktorým reagoval na list úradu z 3. 10. 2016, v súvislosti s požadovanou informáciou úradu o spôsobe určenia predpokladanej hodnoty zákazky v nadväznosti na § 6 zákona o verejnom obstarávaní uviedol, cit.: „Predpokladaná hodnota zákazky bola určená na základe plánovaných vynaložených prostriedkov našej spoločnosti na uvedené dielo. Nakoľko z informácií predpokladaných dodávateľov vyplývala skutočnosť, že uvedená investícia je zaplatiteľná z reálnych úspor, využili sme túto informáciu na stanovenie ceny tak, že naša spoločnosť nebude investovať do uvedenej rekonštrukcie žiadne finančné prostriedky, ale poskytne skutočne usporené náklady z prevádzky verejného osvetlenia po realizácii rekonštrukcie dodávateľovi v plnej výške počas doby platnosti uzatvorenej v zmluve“.
50. Úrad okrem iného v rozhodnutí o prerušení konania od kontrolovaného vyžiadal podrobné informácie a doklady, na základe ktorých bola určená predpokladaná hodnota zákazky a informácie o zvolenom postupe zadávania vyššie uvedenej zákazky s uvedením konkrétnych ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorých kontrolovaný postupoval. Kontrolovaný následne v liste zo 7. 3. 2017, ktorým reagoval na rozhodnutie úradu o prerušení konania, v súvislosti s vyššie požadovanou informáciou uviedol, cit.: „1. Predpokladaná cena zákazky bola základom pre vyhlásenie tohto verejného obstarávania, nakoľko sa nesúťažilo o cenu ale o najskoršie ukončenie odovzdávania skutočne usporených nákladov na prevádzku verejného osvetlenia bez toho, aby naša spoločnosť musela investovať do uvedenej výmeny svetelných zdrojov vlastné prostriedky. Z toho dôvodu je hodnota zákazky nula. 2. Verejný obstarávateľ vychádzal pri voľbe postupu zadávania zákazky z predpokladanej hodnoty zákazky podľa bodu 1, t.j., že ide o zákazku s nízkou hodnotou. Zvolil teda postup podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z.z.“
51. Na základe vyššie uvedeného a na základe skutočnosti, že zo zmluvy o dielo vyplýva, že v nej bola dohodnutá kúpa tovaru na splátky a celková kúpna cena za dodaný tovar bola dohodnutá vo výške 358 835 EUR bez DPH úrad uvádza, že kontrolovaný za žiadnych okolností nemohol v danom prípade stanoviť predpokladanú hodnotu zákazky vo výške nula EUR, a to ani na základe skutočnosti, že kúpnu cenu bude kontrolovaný uhrádzať v splátkach zo vzniknutej úspory za platbu za energie, ktorá kontrolovanému vznikne v súvislosti s inštaláciou nových energeticky úspornejších svietidiel. Úrad v súvislosti s uvedeným taktiež poukazuje na výšku kúpnych cien za dodaný tovar ponúknutú ostatnými uchádzačmi, a to konkrétne uchádzačom AAA vo výške 394 809,12 EUR bez DPH, uchádzačom BBB vo výške 262 235,76 EUR bez DPH a uchádzačom CCC vo výške 387 675,00 EUR bez DPH.
52. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení a výšky ponúknutých kúpnych cien je zrejmé, že v danom prípade nejde v zmysle zákona o verejnom obstarávaní o zákazku s nízkou hodnotou na poskytnutie služby, ale o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru.

53. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ak by kontrolovaný určil predpokladanú hodnotu zákazky v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, bol by povinný postupovať postupom zadávania nadlimitnej zákazky podľa § 26 až § 83 zákona o verejnom obstarávaní.
54. Úrad uvádza, že vyššie uvedeným nezákonným postupom kontrolovaného došlo k nesprávnemu zatriedeniu zákazky, k určeniu predpokladanej hodnoty zákazky v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a následnému nezákonne zvolenému postupu zadávania zákazky.
55. V dôsledku skutočnosti, že kontrolovaný stanovil výšku predpokladanej hodnoty zákazky vo výške nula EUR, vyhol sa tak použitiu prísnejšieho postupu zadávania nadlimitnej zákazky, ktorý predpisuje zákon o verejnom obstarávaní.
56. Postup zadávania nadlimitných zákaziek nie je totožný s postupom zadávania zákaziek s nízkou hodnotou. Úrad zastáva názor, že nakoľko kontrolovaný pri verejnom obstarávaní použil postup pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou, **tento postup mohol podstatne ovplyvniť výber najvýhodnejšej ponuky**, nakoľko v dôsledku obstarania daných tovarov menej prísny a menej transparentným postupom **čo do rozsahu zverejnenia informácií o vyhlásení danej zákazky**, ktorý predpisuje zákon o verejnom obstarávaní, sa kontrolovaný vyhol zverejneniu zadávania zákazky širokému okruhu potencionálnych záujemcov, a to prostredníctvom vyhlásenia zadávania zákazky vo Vestníku verejného obstarávania a v Úradnom vestníku Európskej únie. Zadanie zákazky na dodanie tovarov postupom pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou sa tak v konečnom dôsledku zúžilo a obmedzilo len na minimálny okruh záujemcov. Kontrolovaný konal **v rozpore s § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, ktorý ukladá kontrolovanému ako verejnému obstarávateľovi povinnosť postupovať pri zadávaní zákaziek podľa tohto zákona. Konaním kontrolovaného bol zároveň **porušený najmä princíp transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.
57. Úrad konštatuje, že v predmetom verejnom obstarávaní **kontrolovaný zvolil spôsob určenia predpokladanej hodnoty zákazky, ktorý je v rozpore s § 6 ods. 1 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, a ktorý mal za následok zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Kontrolovaný v nadväznosti na uvedené súčasne porušil svoje povinnosti vyplývajúce z **§ 10 ods. 1 a ods. 2 v spojení s § 26 až § 83 zákona o verejnom obstarávaní** tým, že zadal zákazku na dodanie tovarov spojených s dodaním energeticky úspornejších svietidiel a regulačných prvkov v Meste Skalica, ktorých hodnota z predložených ponúk zodpovedá finančnému limitu stanovenému v § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, bez vyhlásenia nadlimitnej zákazky vo Vestníku verejného obstarávania a v Úradnom vestníku Európskej únie. Úrad zdôrazňuje, že základné princípy verejného obstarávania sa musia uplatňovať v každej fáze verejného obstarávania. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní znamená aj zaistenie prospechu každého potencionálneho uchádzača v zodpovedajúcom stupni zverejnenia umožňujúcom otvorenie trhu a nestrannosti postupov.
58. V dôsledku konania kontrolovaného tak došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže, nakoľko potenciálni záujemcovia a dodávatelia požadovaných tovarov vzhľadom na nízky stupeň zverejnenia a postup podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní, sa o obstarávaní daných tovarov **nemali možnosť dozvedieť**. Úrad z tohto dôvodu konštatuje, že konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

K zistenej skutočnosti č. 2.1 úrad uvádza:

59. Kontrolovaný stanovil opis predmetu zákazky v bode 3. „Stručný opis zákazky“ výzvy, kde uviedol, cit.:
- „Dodávateľ zabezpečí dodávku stanoveného množstva svietidiel. Svietidlá musia zabezpečovať svietivosť na úrovni pôvodného verejného osvetlenia. Rozpis stávajúcich svietidiel je v prílohe č. 1“. Prílohu č. 1 výzvy tvoril dokument „Pasportizácia verejného osvetlenia v meste Skalica“. V uvedenom dokumente vo vzťahu k stávajúcim svietidlám kontrolovaný uviedol len zoznam stávajúcich svietidiel v rozsahu typ svietidla (tulipán, výložník, guľa, lucerna, parkové, iluminácia a halogén), príkon a počet kusov. Zároveň uviedol celkový počet svietidiel a typ svietidla, ktoré požaduje nahradiť, a to konkr. kontrolovaný požadoval nahradiť svietidlá typu tulipán v počte 645 ks a svietidlá typu výložník v počte 537 kusov, pričom súčasne uviedol, že doterajšie svietidlá typu guľa požaduje nahradiť typom tulipán.
60. Kontrolovaný vo vzťahu k svietivosti uviedol len nasledovnú požiadavku uvedenú v Čl. V. bod 5.2.2. zmluvy o dielo, ktorá tvorila prílohu výzvy, cit.: „Zhotoviteľ sa zaväzuje: 5.2.2. garantovať objednávateľovi minimálne rovnaký svetelný tok jednotlivých svietidiel, aký bol zabezpečovaný pred touto rekonštrukciou v súlade s platnými predpismi pre oblasť verejného osvetlenia miestnych komunikácií a chodníkov.“
61. Súčasne kontrolovaný v Čl. V. „Zmluvné podmienky“ bod 5.2.3. zmluvy o dielo uviedol, že, cit.: „zhotoviteľ sa zaväzuje zabezpečiť technické podmienky pripojenia svietidiel tak, aby pri spúšťaní verejného osvetlenia neprekročil nábehový prúd dovolenú charakteristiku príslušných hlavných ističov a nespôsobil ich výpadok.“
62. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný v zadávacej dokumentácii v žiadnom inom dokumente bližšie ďalej nešpecifikoval žiadne iné požiadavky na predmet zákazky.
63. V tejto súvislosti úrad uvádza, že z opisu predmetu zákazky vôbec nie je zrejmé, aké svietidlá kontrolovaný požaduje. Z opisu predmetu zákazky nie je zrejmé, napr. vonkajšie prevedenie požadovaných svietidiel (napr. povrchová úprava, materiál, z ktorého majú byť predmetné svietidlá vyrobené, farba svietidiel, ich hmotnosť, rozmer a pod.), ani ich výkonnostné a funkčné charakteristiky (napr. požadovaný svetelný tok, resp. kontrolovaný vôbec nešpecifikoval svetelný tok pôvodných svietidiel).
64. Predmet zákazky má byť určený tak, aby **spĺňal kontrolovaným určený účel**, a to prostredníctvom podrobného opisu predmetu zákazky s uvedením technických špecifikácií požadovaného predmetu. Predmet zákazky má byť vymedzený **jednoznačne, zrozumiteľne, úplne a nestranne**, pričom technické požiadavky majú byť určené tak, aby zabezpečili **rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov**, a aby bola zabezpečená riadna hospodárska súťaž.
65. Kontrolovaným stanovený opis predmetu zákazky tak **neobsahuje žiadne podrobné technické a funkčné požiadavky** na obstarávaný predmet zákazky, ale len **veľmi stručne, všeobecne a nejednoznačne** opisuje daný predmet zákazky.
66. Úrad k uvedenému ďalej konštatuje, že technické špecifikácie v rámci opisu predmetu zákazky musia byť vypracované predovšetkým z hľadiska **funkčných** a **výkonnostných** požiadaviek na daný predmet zákazky tak, aby bolo umožnené predložiť rôznorodé ponuky (so zachovaním stanovených základných technických a funkčných požiadaviek) z dôvodu zabezpečenia riadnej

a čestnej hospodárskej súťaže. V súvislosti s uvedeným má úrad za to, že bez bližšieho vymedzenia, resp. opísania konkrétnych charakteristík daného predmetu zákazky, nie je ani možné predložiť kvalitne vypracované ponuky, ktoré budú zahŕňať všetky oprávnené výdavky uchádzačov spolu s primeraným ziskom, a teda ani riadne oceniť ponúkané svietidlá, keďže uchádzači bez technických alebo kvalitatívnych špecifikácií predmetu zákazky na obstarávané svietidlá nemôžu náležite vyrátať a relevantne určiť cenu za daný predmet zákazky.

67. Zároveň úrad k predmetnému uvádza, že kontrolovaný je povinný v rámci stanovenia opisu predmetu zákazky vymedziť požiadavky na predmet zákazky takým spôsobom, aby následne nespôsobovali nejednoznačnosť, zmätočnosť alebo neúplnosť opisu predmetu zákazky a aby bolo možné na ich základe vypracovať a predložiť vzájomne porovnateľné ponuky. Je dôležité, aby záujemcovia, ktorí sa zúčastňujú verejného obstarávania, mali jednoznačné, úplné, podrobné a dostatočné informácie o predmete zákazky tak, aby mohli následne vypracovať a predložiť relevantnú ponuku, ktorá odráža potreby verejného obstarávateľa.
68. Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný tým, že neuviedol podrobný opis predmetu zákazky a **neopísal** predmet zákazky **dostatočne, resp. úplne**, čím postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti**.
69. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný tým, že nevymedzil opis predmetu zákazky dostatočne, tak aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž, konal v rozpore so základným princípom verejného obstarávania uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **a to princípom transparentnosti**.
70. Zároveň úrad k predmetnému uvádza, že kontrolovaný je povinný v rámci stanovenia opisu predmetu zákazky vymedziť požiadavky na predmet zákazky takým spôsobom, aby následne nespôsobovali nejednoznačnosť, zmätočnosť alebo neúplnosť opisu predmetu zákazky a aby bolo možné na ich základe vypracovať a predložiť vzájomne porovnateľné ponuky. Je dôležité, aby záujemcovia, ktorí sa zúčastňujú verejného obstarávania, mali jednoznačné, úplné, podrobné a dostatočné informácie o predmete zákazky, tak aby mohli následne vypracovať a predložiť relevantnú ponuku, ktorá odráža potreby verejného obstarávateľa.

K zistenej skutočnosti č. 2.2 úrad uvádza:

71. Z ponuky úspešného XXX a zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk z 28. 7. 2016 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“), je zrejmé, že úspešný uchádzač XXX predložil ponuku, v ktorej ponúkol kúpnu cenu za dodaný tovar vo výške 349 160 EUR bez DPH, t.j. 418 992 EUR s DPH.
72. Výsledkom predmetného verejného obstarávania bolo uzavretie zmluvy o dielo, v ktorej je v Čl. IV. bod 4.1 uvedené, cit.: „Cena za dodaný tovar je stanovená v zozname dodaných svietidiel a regulačných prvkov uvedených v prílohe č. 2 tejto zmluvy a jej celková výška je 430 602 EUR s DPH 20 %.“ Cena za dodaný tovar tak predstavuje sumu 358 835 EUR bez DPH.

73. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že kúpna cena za dodaný tovar uvedená v zmluve o dielo je o 9 675 EUR bez DPH (11 610 EUR s DPH) vyššia ako kúpna cena za dodaný tovar ponúknutá uchádzačom XXX v predloženej ponuke.
74. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad uvádza, že proces verejného obstarávania, resp. zadania zákazky tak, ako je upravený v zákone o verejnom obstarávaní končí výberom zmluvného partnera na dodanie tovaru. Verejný obstarávateľ môže uzavrieť zmluvu ako výsledok verejného obstarávania len s tým uchádzačom, ktorý bol na základe ním vymedzených kritérií na vyhodnotenie ponúk vyhodnotený ako úspešný, pričom takto uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore s ponukou predloženou úspešným uchádzačom.
75. Úrad poukazuje na princíp transparentnosti postupu zadávania zákaziek v procese verejného obstarávania, ktorý vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné. Cieľom princípu transparentnosti je okrem iného zabrániť svojvoľnému prístupu verejného obstarávateľa.
76. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že nakoľko kontrolovaný uzavrel zmluvu o dielo na inú, vyššiu kúpnu cenu za dodaný tovar ako bola kúpna cena uvedená úspešným uchádzačom v predloženej ponuke postupoval svojvoľne, a teda **postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti**.

K zistenej skutočnosti č. 2.3 úrad uvádza:

77. V bode 6. „Podmienky účasti, obsah ponuky“ písm. g) výzvy kontrolovaný uviedol, cit.: „Súčasťou ponuky uchádzača musí byť:  
g) odsúhlasenie návrhu zmluvy, ktorá je v prílohe č. 2.“
78. Úspešný uchádzač XXX vo svojej ponuke okrem iného uviedol, cit.: „- Pripomienky ku zmluve: V zásade súhlasíme s návrhom zmluvy, okrem tohto bodu:  
Bod zmluvy 4. 7. – v prípade, že sa zmenia parametre verejného osvetlenia (napr. dĺžka svietenia, počet svietidiel, zmena ceny el. energie a iné, ktoré ovplyvnia spotrebu a výšku úspory), požadujeme zmenu tohto bodu tak, aby sme nemuseli kompenzovať výšku splátky pri nezhode s výškou úspory. V podstate to je aj zbytočné, lebo nami navrhované splátky sú rozložené do dlhšieho obdobia než je reálna návratnosť. Tým by sa nemalo stať, že splátka bude vyššia ako úspora“ (ďalej len „výhrada úspešného uchádzača k zmluve o dielo“).
79. V tejto súvislosti úrad uvádza, že pripomienky uchádzača smerovali k bodu 4.7., ktorý v návrhu zmluvy o dielo znel, cit.: „Doučtovanie vyfakturovaných záloh a skutočne vypočítaných reálnych úspor za príslušný kalendárny rok bude uskutočnené do konca marca nasledujúceho roka, po ukončení príslušného kalendárneho roka, na základe skutočnej spotreby el. energie na predmetných odberných miestach za príslušný kalendárny rok. V prípade, že vypočítané reálne úspory nedosiahnu výšku zaplatených záloh vypočítaných zhotoviteľom, zhotoviteľ sa zaväzuje uhradiť rozdiel objednávateľovi formou dobropisu so splatnosťou 14 dní.“
80. Úspešný uchádzač XXX vo svojej ponuke predložil zmluvu o dielo, ktorá nebola týmto uchádzačom podpísaná. Úspešný uchádzač XXX zároveň vo svojej ponuke nepredložil žiadny iný dokument, z ktorého by vyplývalo

odsúhlasenie zmluvy o dielo podľa požiadavky uvedenej v bode 6 písm. g) výzvy.

81. Úrad v rozhodnutí o prerušení konania vyžiadal od kontrolovaného okrem iného aj informáciu, ako sa kontrolovaný vysporiadal s poznámkou úspešného uchádzača XXX uvedenou v ponuke tohto uchádzača o tom, že tento uchádzač v zásade súhlasí s návrhom zmluvy, okrem bodu 4.7..
82. Kontrolovaný v liste zo 7. 3. 2017, v súvislosti s vyššie požadovanou informáciou uviedol, cit.: „S touto pripomienkou sme sa vysporiadali tak, že sme ju neakceptovali a v zmluve je bod 4.7. totožný so súťažným návrhom zmluvy.“
83. Úrad po preskúmaní predloženej dokumentácie zistil:
- že v uzavretej zmluve o dielo je na rozdiel od zmluvy o dielo, ktorá tvorila prílohu výzvy, a ktorú všetci ostatní uchádzači predkladali vo svojich ponukách pridaný odsek 4.11., ktorý znie, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli, že skutočná úspora nákladov za kalendárny rok 2017 bude považovaná za nemennú do konca platnosti tejto zmluvy a mesačné zálohové platby sa od apríla 2018 dohodnú ako trvalé vo výške 100 % skutočnej úspory nákladov za rok 2017 a dodatkom sa uzatvorí doba skutočného ukončenia platnosti tejto zmluvy na základe platieb z úspor získaných realizáciou tejto zmluvy.“ Z citovaného odseku č. 4.11. je zrejmé, že kontrolovaný do uzavretej zmluvy o dielo zahrnul výhradu úspešného uchádzača k zmluve o dielo,
  - že v uzavretej zmluve o dielo je na rozdiel od zmluvy o dielo, ktorá tvorila prílohu výzvy, a ktorú všetci ostatní uchádzači predkladali vo svojich ponukách doplnený odsek 5.2.4., a to o nasledovné štyri vety: **„Objednávateľ má sústavu zariadení VO poistenú. Zmluvné strany sa dohodli na nákladoch za montáž a demontáž jedného svietidla počas platnosti tejto zmluvy vo výške 15 EUR bez DPH. Táto suma bude vyplatená na základe faktúry vystavenej objednávateľom 1 x za štvrt' roka. Zhotoviteľ je povinný v čase do 14 dní od písomnej (elektronickej) informácie objednávateľa dodať príslušné náhradné svietidlo.“**
84. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk je zrejmé, že kontrolovaný vyhodnotil ponuku uchádzača XXX ako úspešnú a zároveň spĺňajúcu všetky náležitosti ponuky.
85. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad konštatuje, že výsledkom procesu verejného obstarávania je uzatvorenie zmluvy s úspešným uchádzačom. Návrh zmluvy o dielo, ktorý tvoril prílohu výzvy je záväzným dokumentom pre kontrolovaného i jednotlivých uchádzačov, pričom kontrolovaný a úspešný uchádzač je povinný takýto návrh zmluvy o dielo akceptovať. Keďže kontrolovaný je povinný rešpektovať to, čo si sám určil vo výzve, vrátane návrhu zmluvy o dielo, na návrhy, ktoré sú odlišné od kontrolovaným zadaných zmluvných podmienok kontrolovaný nemôže a nie je oprávnený prihliadať, nakoľko by prišlo k zmene kontrolovaným zadaných podmienok.
86. V súvislosti s princípom transparentnosti vo verejnom obstarávaní úrad poukazuje na povinnosť kontrolovaného vyhodnocovať predložené ponuky ako aj uzavrieť zmluvu s úspešným uchádzačom v súlade s podmienkami (aj zmluvnými) vymedzenými v zadávacej dokumentácii a zároveň na povinnosť kontrolovaného dodržať vopred stanovené podmienky zadávanej zákazky, neodchyľovať sa od nich, resp. nemeniť (nedoplňať) ich inak ako zákonom o verejnom obstarávaní dovoľeným spôsobom.

87. Zmluva, ktorá je výsledkom verejného obstarávania musí byť uzavretá v súlade s výzvou a ponukou úspešného uchádzača a podľa podmienok (aj zmluvných), ktoré si verejný obstarávateľ sám stanovil.
88. Tým, že kontrolovaný uzavrel zmluvu o dielo v rozpore s výzvou a v rozpore s podmienkami (zmluvnými), ktoré si sám stanovil, postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, svojvoľne a teda v rozpore s **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti.**

K zistenej skutočnosti č. 2.4 úrad uvádza:

89. V bode 6. „Podmienky účasti, obsah ponuky“ písm. e) a f) výzvy kontrolovaný uviedol, cit.: „Súčasťou ponuky uchádzača musí byť:
- e) tabuľka, v ktorej budú uvedené náhrady za jednotlivé typy pôvodných svietidiel s určením príkonu nových svietidiel a vyčíslenej úspory,
  - f) návrh celkových úspor realizáciou výmeny svietidiel a splátkový kalendár poskytnutia úspor vzniknutých na strane verejného obstarávateľa dodávateľovi, počas doby uzatvorenia zmluvy, pričom ich ročná výška nesmie prekročiť skutočné ročné úspory prepočítané aktuálnou cenou od dodávateľa za 1 kWh elektrickej energie v čase podpisu zmluvy.“
- Pričom uvedené požiadavky kontrolovaný v žiadnom inom dokumente bližšie nešpecifikoval.
90. Uchádzač CCC vo svojej ponuke za účelom preukázania splnenia predmetných požiadaviek predložil:
- dokument „Návrh na plnenia kritérií uchádzača“, z ktorého je zrejmé, že stanovil ponukovú cenu ročnej splátky vo výške 51 690 EUR bez DPH a celkovú dĺžku splátkového kalendára na 7,5 roka,
  - dokument „Tabuľka náhrad svietidiel s vyčíslenou úsporou“, v ktorom tento uchádzač okrem iného vypočítal výšku úspor na spotrebe elektrickej energie v prípade dodávky nových svietidiel.
91. Zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk je zrejmé, že kontrolovaný ponuku uchádzača CCC vylúčil, pričom v súvislosti s vylúčením ponuky tohto uchádzača kontrolovaný uviedol, cit.: „Uchádzač CCC nedodal výpočet úspor a dobu splatnosti s tým spojenú, preto táto ponuka nebola akceptovaná.“ V žiadnom inom dokumente v súvislosti s vylúčením ponuky tohto uchádzača kontrolovaný žiadne iné skutočnosti neuviedol.
92. Zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk, ako aj z predloženej dokumentácie je zároveň zrejmé, že kontrolovaný ponuku uchádzača CCC ďalej vôbec nevyhodnocoval.
93. Úrad preskúmaním obsahu dokladov predložených uchádzačom CCC za účelom preukázania splnenia vyššie uvedených, kontrolovaným stanovených požiadaviek zistil, že súčasťou ponuky uchádzača CCC sú vyššie uvedené doklady preukazujúce výpočet úspor ako aj dobu splatnosti s tým spojenú, tak ako to požadoval kontrolovaný.
94. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že z dokladov predložených uchádzačom CCC vyplýva splnenie kontrolovaným vyššie stanovených požiadaviek.
95. Zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk je zrejmé, že kontrolovaný vylúčil z predmetného verejného obstarávania uchádzača CCC pre nesplnenie vyššie uvedených požiadaviek, napriek skutočnosti,

že uchádzač CCC predložil vo svojej ponuke dokumenty preukazujúce ich splnenie.

96. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania a môže tiež predstavovať popretie jedného zo základných princípov zákona o verejnom obstarávaní, a to princípu hospodárnosti verejného obstarávania. Verejní obstarávatelia by preto mali využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočnosti, či uchádzač alebo záujemca určené podmienky alebo požiadavky splnil a nevylúčiť ho z procesu verejného obstarávania bez preverenia tejto skutočnosti. V prípade, že verejný obstarávateľ uchádzača vylúči bez riadneho preverenia predloženej ponuky, a to napriek tomu, že obsah predmetných dokladov predložených v ponuke preukazuje, že kontrolovaným stanovené požiadavky splnil, postupuje v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
97. S poukazom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania vylúčil uchádzača CCC.
98. Úrad zastáva názor, že kontrolovaný vylúčil uchádzača CCC pre nesplnenie kontrolovaným stanovených požiadaviek neoprávnene, keďže z ponuky tohto uchádzača vyplývalo, že vyššie uvedené požiadavky splnil, a to vzhľadom na vyššie uvedené predložené doklady.
99. V bode 7. „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ výzvy kontrolovaný uviedol, cit.: „Ponuky sa budú vyhodnocovať na základe najvýhodnejšej ponuky.  
Kritériá:  
1. najkratšia doba splátkového kalendára na pokrytie ceny svietidiel úsporami: 80 bodov,  
2. dodržanie termínu dodávky svietidiel: 10 bodov,  
3. tvarová a vzhľadová zhoda so stávajúcimi typmi svietidiel: 10 bodov.  
Spôsob uplatnenia kritérií na hodnotenie ponúk:  
Kritérium č. 1 – hodnotí sa ponúkaná výška úspor a jej časový horizont splatenia. Pri hodnotení podľa tohto kritéria sa plný počet bodov pridelí uchádzačovi s najkratšou dobou splátkového kalendára. Ostatným uchádzačom sa počet bodov za kritérium určí úmerou ako podiel najlepšej hodnoty a hodnoty hodnoteného uchádzača v tomto kritériu vynásobený maximálnym počtom bodov v danom kritériu. Uchádzač môže v hodnotení podľa tohto kritéria získať maximálne 80 bodov.  
Kritérium č. 2 – hodnotí sa navrhovaný termín dodávky. Pri hodnotení tohto kritéria sa uchádzačovi, ktorý splní termín dodávky pridelí plný počet bodov. Uchádzačovi, ktorý termín nesplní sa za každých päť kalendárnych dní predĺženia termínu uberie jeden bod. Uchádzač môže v hodnotení podľa tohto kritéria získať maximálne 10 bodov.  
Kritérium č. 3 – hodnotí sa tvarová a vzhľadová zhoda so stávajúcimi typmi svietidiel, čo sú tzv. „výložník“ (typové svietidlo výložníkového typu) a „tulipán“ (svietidlo parkového typu s kruhovou charakteristikou, tvaru tulipán). Pri hodnotení tohto kritéria sa uchádzačovi, ktorý splní požadovanú podobnosť svietidla jednotlivého typu pridelí 5 bodov. Uchádzačovi, ktorý túto podmienku nesplní sa pridelí 0 bodov. Uchádzač môže v hodnotení podľa tohto kritéria získať maximálne 10 bodov.“

100. Úrad poukazuje na návrhy na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk predložených uchádzačom CCC, nakoľko tento by sa v prípade jeho nevylúčenia stal uchádzačom úspešným. Poradie uchádzačov by v prípade nevylúčenia ponuky uchádzača CCC vyzeralo nasledovne:

Uchádzač	Kritérium č. 1	Kritérium č. 2	Kritérium č. 3
----------	----------------	----------------	----------------



AAA	394 809,12 EUR 9 rokov	30. 8. 2016	výložník prstenec
XXX	349 160 EUR 8 rokov	20.8.2016	výložník tulipán
BBB	262 235,76 EUR 8 rokov	30.8.2016	výložník
CCC	387 675,00 EUR 7,5 roka	30. 8. 2016	výložník tulipán

a teda,

Uchádzač	Kritérium č. 1	Kritérium č. 2	Kritérium č. 3	Spolu body	Výsledné poradie
AAA	66,66 bodu	10 bodov	5 bodov 5 bodov	86,66	4.
XXX	75 bodov	10 bodov	5 bodov 5 bodov	95	2.
BBB	75 bodov	10 bodov	5 bodov	90	3.
CCC	80 bodov	10 bodov	5 bodov 5 bodov	100	1.

101. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania splnenia ním stanovených požiadaviek **postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne s **princípom transparentnosti**, keď neoprávnene vylúčil uchádzača, napriek skutočnosti, že z ním predloženej ponuky vyplýva, že splnil kontrolovaným stanovené požiadavky, ako aj s **princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania**, ktorý predpokladá získanie najlepšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k neoprávnenému vylučovaniu uchádzačov.

102. Na základe vyššie uvedeného, v súvislosti so zistenými skutočnosťami č. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 úrad konštatuje, že všetky vyššie identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní spočívajúce v porušení **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní mali v danom prípade vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko

**2.1.** v dôsledku kontrolovaným definovaného opisu predmetu zákazky neumožnil kontrolovaný uchádzačom predložiť rovnaké ponuky a zo strany kontrolovaného tak nebolo možné tieto ponuky v nadväznosti na kontrolovaným stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk riadne vyhodnotiť,

**2.2.** kontrolovaný uzavrel zmluvu o dielo na vyššiu kúpnu cenu ako bola cena úspešnej ponuky,

**2.3.** kontrolovaný uzavrel zmluvu o dielo, ktorá je v rozpore s výzvou a podmienkami (zmluvnými), ktoré si kontrolovaný sám stanovil,

**2.4.** v prípade, ak by kontrolovaný nevylúčil ponuku uchádzača CCC, bol by tento uchádzač kontrolovaným vyhodnotený ako úspešný, a to vzhľadom na výhodnejší návrh na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk ako bol návrh na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk úspešného uchádzača XXX.

103. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon

a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

104. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť

a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a

b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

105. Úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaným svojím postupom v použítom postupe zadávania zákazky postupoval v rozpore:

- s § 6 ods. 1 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, keď zvolil spôsob určenia predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čím súčasne porušil § 10 ods. 1 a ods. 2 v spojení s § 26 až § 83 zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania,

- opakovane s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti, - keď neuviedol podrobný opis predmetu zákazky a neopísal predmet zákazky jednoznačne a úplne; - keď uzavrel zmluvu o dielo na inú, vyššiu kúpnu cenu za dodaný tovar ako bola kúpna cena uvedená úspešným uchádzačom v predloženej ponuke; - keď uzavrel zmluvu o dielo v rozpore s výzvou a v rozpore s podmienkami, ktoré si sám stanovil a - keď neoprávnene vylúčil uchádzača, napriek skutočnosti, že z ponuky vylúčeného uchádzača vyplýva, že vylúčený uchádzač splnil kontrolovaným stanovené požiadavky, pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

106. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby pri druhovo rovnakej veci v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní správne zatriedil predmet zákazky, zvolil spôsob stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky, ktorý je v súlade s § 6 ods. 1 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní a v nadväznosti na predmet zákazky, typ verejného obstarávateľa a predpokladanú hodnotu zákazky následne zvolil postup v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň kontrolovanému odporúča, aby kontrolovaný dbal na jednoznačnosť, úplnosť a nestrannosť opisu predmetu zákazky, t. j. aby v opise predmetu zákazky nechýbali o.i. technické požiadavky/parametre obstarávaného predmetu zákazky dôležité pre vypracovanie kvalitnej ponuky, keďže uchádzači o.i. bez technických alebo kvalitatívnych špecifikácií predmetu zákazky na obstarávaný tovar nemôžu náležite vyrátať a relevantne určiť cenu za daný predmet zákazky. Úrad kontrolovanému taktiež odporúča, aby pri uzavieraní zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania dbal na to, aby táto bola v súlade s výzvou, resp. zadávacími dokumentmi a ponukou predloženou úspešným uchádzačom. Úrad taktiež odporúča kontrolovanému, aby pri druhovo rovnakej veci nevylučoval jednotlivých uchádzačov bez dôsledného preskúmania a posúdenia súladnosti ich ponuky s výzvou a bez zákonných dôvodov na ich vylúčenie.

107. Na základe uvedeného bolo v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu úradu môže kontrolovaný podľa § 177 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úradu podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P.O.Box 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 kontrolovanému a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu II

Rozhodnutie sa doručí

1. SPRÁVA MESTSKÉHO MAJETKU, s.r.o., Nám. slobody 10, 909 01 Skalica