

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 3 písm. b), zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky na predmet zákazky „**Výmena okien**“, ktorá bola verejným obstarávateľom **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava – Staré Mesto** (ďalej len „kontrolovaný“), zverejnená dňa 8. 12. 2016 o 09:17 hod. na webovej stránke www.eks.sk pod identifikačným číslom Z201646080, OF-115090, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný svojím postupom **porušil:**

1. **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne **princíp transparentnosti**, keď v Objednávkovom formulári neuviedol technické parametre/vlastnosti, resp. slovný opis technických vlastností obstarávaného predmetu zákazky, a teda neopísal predmet zákazky **jednoznačne, úplne a nestranne**, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**,
2. **§ 108 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, keď na obstaranie uvedeného predmetu zákazky použil postup podľa § 109 až § 112 zákona o verejnom obstarávaní bez preukázania splnenia zákonnej podmienky bežnej dostupnosti, čím súčasne postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to princípom transparentnosti, pričom toto porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22. 12. 2016 bol Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) od osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky, doručený podnet na preskúmanie úkonov kontrolovaného pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác po uzavretí zmluvy na predmet „**Výmena okien**“, postupom pre zadávanie podlimitných zákaziek s využitím elektronického trhoviska (ďalej len „EKS“) podľa § 108 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 109 až § 112 zákona o verejnom obstarávaní, vyhlásenej kontrolovaným, ktorá bola zverejnená dňa 8. 12. 2016 o 09:17 hod. na webovej stránke www.eks.sk pod identifikátorom č. Z201646080, OF-115090.
2. Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 169 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, po ukončení postupu

inovatívneho partnerstva (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) sa začína

- a) z vlastného podnetu úradu,
- b) na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky alebo
- c) na základe podnetu orgánu štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.

4. Podľa § 170 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní námietky nie je možné podať pri podlimitných zákazkách, pri ktorých verejný obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 postupovala podľa § 109 až § 111.
5. Podľa § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania kontrolovanému. Predmetné oznámenie bolo kontrolovanému doručené dňa 29. 5. 2017 listom „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ č. 1738-7000/2017-ODII/7 z 24. 5. 2017. Úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy sa začalo 29. 5. 2017.
6. Úrad súčasne predmetným listom č. 1738-7000/2017-ODII/7 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 24. 5. 2017, požiadal kontrolovaného o predloženej kompletnej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
7. Účelom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy je preskúmanie postupu kontrolovaného pri zadávaní zákazky a posúdenie objektívneho stavu veci z dokumentácie predloženej kontrolovaným a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní. Postup zadávania predmetnej zákazky je v štádiu po uzavretí zmluvy.
8. Úrad podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní rozhodne v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu.
9. Kontrolovaný dňa 5. 6. 2017 doručil úradu listom „Odovzdanie archívnej dokumentácie k verejnej súťaži – podlimitná zákazka“ z 30. 5. 2017 dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu.
10. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného; na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
11. Úrad listom č. 1738-7000/2017-ODII/8 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 13. 6. 2017, doručeným kontrolovanému dňa 19. 6. 2017, v súlade s § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to v termíne do 5 pracovných dní od doručenia

tejto výzvy. Predmetným listom úrad zároveň upozornil kontrolovaného, že na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada.

12. Kontrolovaný doručil úradu dňa 26. 6. 2017 list „Vyjadrenie sa k Výzve na vyjadrenie zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 26. 6. 2017, ktorým sa vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy.

Po preskúmaní predloženej dokumentácie úrad zistil nasledovné:

13. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie uvedeného predmetu zákazky, týkajúceho sa zákazky na dodanie tovaru, kontrolovaný použil postup zadávania podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska podľa § 110 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní.
14. Kontrolovaný postupoval podľa Obchodných podmienok elektronického trhoviska (ďalej len „OPET“) verzia 3.0 účinná odo dňa 18. 4. 2016.
15. Z dokladu „Realizačný projekt“ vyplýva, že kontrolovaný určil predpokladanú hodnotu zákazky v hodnote 151 573,20 EUR bez DPH na základe uskutočneného prieskumu trhu. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
16. Kontrolovaný vyhlásil postup zadávania podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska podľa § 110 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Výmena okien“, ktorá bola zverejnená dňa 8. 12. 2016 o 09:17 hod. na webovej stránke www.eks.sk pod identifikačným číslom Z201646080, OF-115090.
17. Z časti I. „Všeobecná špecifikácia predmetu zákazky“ objednávkového formulára vyplýva, že predmetom zákazky je výmena okien, pričom kontrolovaný uviedol nasledovné CPV zatriedenie: 45000000-7 (Stavebné práce); 45421130-4 (Montáž dverí a okien); 45111300-1 (Demontážne práce); 44221000-5 (Okná, dvere a súvisiace prvky); 60000000-8 (Dopravné služby bez prepravy odpadu).
18. V časti II „Funkčná špecifikácia predmetu zákazky“ objednávkového formulára je uvedené, cit.: „Výmena okien, požadované izolačné trojsklo s tromi tesneniami a protisľnečnou ochranou (reflexné sklá), vnútorné a vonkajšie parapety demontáž pôvodných okien a montáž nových okien“.
19. Z časti III. „Technická špecifikácia predmetu zákazky“ objednávkového formulára vyplýva, že kontrolovaný uviedol opis technických vlastností a požiadaviek, ktoré má spĺňať predmet zákazky.
20. V časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ objednávkového formulára kontrolovaný uviedol, cit.: „Dodávka musí obsahovať zriadenie staveniska, demontáž a ekologickú likvidáciu existujúcich okien zákonným spôsobom, všetky súvisiace stavebné, montážne a pomocné práce vrátane dotesnenia okien voči okolitým stavebným konštrukciám, prípadnú opravu a vyspravenie ostení, krycie lišty, prípadné domurovanie vzniknutej medzery medzi vnútornými priečkami a medziokennými vložkami, nastavenie okien, začistenie vnútorného a vonkajšieho okolia okien, odvoz a likvidáciu vzniknutého odpadu v súvislosti s výmenou okien v súlade s platnou legislatívou“.

21. V časti V. „Zmluvné podmienky“ bod 5.1 „Miesto plnenie zmluvy“ objednávkového formulára kontrolovaný uviedol Bratislavský kraj, Slovenská republika.
22. V časti V. „Zmluvné podmienky“ bod 5.2 „Čas/lehota plnenia zmluvy“ objednávkového formulára kontrolovaný uviedol lehotu plnenia zmluvy od 21. 12. 2016 do 30. 12. 2016.
23. V časti V. „Zmluvné podmienky“ bod 5.6 „Druh financovania“ objednávkového formulára kontrolovaný uviedol, že zákazka nie je financovaná zo zdrojov EÚ.
24. V časti VI. „Kritériá ponuky“ objednávkového formulára je ako kritérium určujúce poradie dodávateľov uvedená celková cena predmetu zákazky, pričom ako hodnotiace kritérium je uvedená cena s DPH s váhou 100.
25. V časti VII. „Stanovenie lehoty na predkladanie ponúk“ objednávkového formulára kontrolovaný uviedol lehotu na predkladanie ponúk do 12. 12. 2016 do 10:00 hod.
26. Z Protokolu o priebehu zadávania zákazky vyplýva, že v predmetnom zadávaní zákazky súťažili 3 dodávatelia.
27. Z Prílohy č. 4A: „Záznam o systémových udalostiach zákazky elektronického trhu“ vyplýva, že vstupná ponuka bola predložená dňa 12. 12. 2016 o 7:44 hod. v hodnote 181 887,00 Eur s DPH od uchádzača XXX (ďalej len „uchádzač č. 1“), druhá vstupná ponuka bola predložená dňa 12. 12. 2016 o 7:46 hod. uchádzačom XXX (ďalej len „uchádzač č. 2“) v hodnote 181 887,60 EUR s DPH a tretia vstupná ponuka bola predložená dňa 12. 12. 2016 o 9:59 hod. od uchádzača XXX (ďalej len „uchádzač č. 3“) v hodnote 171 781,20 EUR s DPH.
28. Z Prílohy č. 2 „Výsledné poradie dodávateľov“ z 12. 12. 2016 k dokumentu „Protokol o priebehu zadávania zákazky č. Z201646080“ vyplýva, že ako **úspešný uchádzač** bol prostredníctvom EKS identifikovaný uchádzač č. 3 ako aj nasledovné výsledné poradie kontraktčných ponúk zostavené automatizovaným spôsobom prostredníctvom EKS:

Dodávateľ	Cena za predmet zákazky s DPH	Celkové hodnotenie	Výsledné poradie dodávateľov
Uchádzač č. 3	171 781,20	100,000	1.
Uchádzač č. 1	181 887,00	0,005	2.
Uchádzač č. 2	181 887,60	0,000	3.

29. Výsledkom zadávania predmetnej zákazky bola Zmluva o dielo č. Z201646080_Z z 12. 12. 2016 uzavretá o 10:03 hod. podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zmluva o dielo“) medzi kontrolovaným a uchádzačom č. 3, v ktorej bola lehota plnenia stanovená od 21. 12. 2016 od 09:00 hod. do 30. 12. 2016 do 20:00 hod. so zmluvnou cenou 171 781,20 Eur s DPH.
30. Zmluva o dielo bola zverejnená v Centrálnom registri zmlúv dňa 12. 12. 2016 a účinnosť nadobudla dňa 13. 12. 2016.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

31. Úrad podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného listom č. 1738-7000/2017-ODII/8 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 13. 6. 2017 na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy, ktorá bola kontrolovanému doručená dňa 19. 6. 2017.
32. Úrad v predmetnej výzve uviedol, že na základe všetkých zistených skutočností má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti, keď v objednávkovom formulári neuviedol technické parametre/vlastnosti, resp. slovný opis technických vlastností obstarávaného predmetu zákazky, a teda neopísal predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne a predmetné porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže takýto nejednoznačný a neúplný opis predmetu zákazky má vplyv na spôsob tvorby cenových ponúk a zabezpečenie výberu ponuky odrážajúcej jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp hospodárnosti a mohol od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní odradiť záujemcov/dodávateľov schopných dodať predmet zákazky, keďže na základe kontrolovaným definovaného opisu predmetu zákazky nemohli záujemcovia/dodávatelia vypracovať objektívne a porovnateľné cenové ponuky na požadovaný predmet zákazky.
33. Súčasne úrad v predmetnej výzve uviedol, že na základe všetkých zistených skutočností má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 108 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď na obstaranie uvedeného predmetu zákazky použil postup podľa § 109 až § 112 zákona o verejnom obstarávaní bez preukázania splnenia zákonnej podmienky bežnej dostupnosti na trhu, čím súčasne postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti a predmetné porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v prípade nesplnenia zákonom stanovenej podmienky bežnej dostupnosti na trhu pre použitie postupu zadávania zákazky s využitím EKS, mal byť použitý postup zadávania predmetnej podlimitnej zákazky bez využitia EKS podľa § 108 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 113 až § 116 zákona o verejnom obstarávaní. S poukazom na vyššie uvedené, nesprávnym postupom kontrolovaného bolo zároveň uchádzačom odopreté uplatnenie revízných postupov, a to podanie námietok podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní.
34. Kontrolovaný v stanovenej lehote doručil úradu dňa 26. 6. 2017 list č. MAG 228070/2017 „Vyjadrenie sa k Výzve na vyjadrenie zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 26. 6. 2017 (ďalej len „vyjadrenie“).

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

35. Kontrolovaný ku skutočnosti zistenej v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 1 vo svojom vyjadrení uviedol, že ako verejný obstarávateľ v čase spracovania podkladov pre zadanie predmetnej zákazky v aktuálnom čase nedisponoval relevantnými informáciami a skutočnosťami, ktoré v konečnom dôsledku vzišli až zo samotnej realizácie diela, t. j. pri demontáži pôvodných okien, čo v tomto prípade a v podstate možno považovať za skryté vady, ktoré zjavne nebolo možné inak identifikovať a tak zapracovať do spracovávaných podkladov pre zadanie zákazky, použitých pre opis predmetu.

36. Ku skutočnosti zistenej v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 2, a to k otázke bežnej dostupnosti predmetných stavebných prác na trhu kontrolovaný uviedol, že považuje zadávanie zákaziek cez EKS ako maximálne naplňajúce podmienku transparentnosti o čom svedčí aj skutočnosť existencie značného počtu zrealizovaných v predmete obdobných zákaziek v tomto systéme, bez negatívnych všeobecných ohlasov a dopadov na ich realizáciu.

Právny rámec

37. Podľa § 110 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ nemusí použiť postup podľa § 109, v takom prípade
- a) zadá zákazku jej zverejnením na elektronickom trhovisku v časti, zodpovedajúcej klasifikácii tovaru, stavebných prác alebo služieb; verejný obstarávateľ môže primerane použiť ustanovenia § 42 a 44,
 - b) registrovaní uchádzači a záujemcovia predkladajú ponuky prostredníctvom elektronického trhoviska.
38. Podľa § 111 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ pri postupe podľa § 109 a 110 postupuje podľa prvej časti, ak nie je v § 109 až 111 ustanovené inak, pričom postupuje tak, aby náklady vynaložené na predmet zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.
39. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ** a obstarávateľ sú **povinní pri zadávaní zákaziek**, koncesií a pri súťaži návrhov **postupovať podľa tohto zákona**.
40. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ** a obstarávateľ **musia dodržať** princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, **princíp transparentnosti**, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
41. Podľa písm. q) Čl. I „Vymedzenie základných pojmov“ OPET sú objednávkové atribúty údaje, ktoré dopĺňa Objednávateľ do Objednávkového formuláru, obsahujúce konkrétnu zmluvnú špecifikáciu a podmienky zadávania zákazky, najmä údaje o hodnotiacich kritériách a Lehote na predkladanie ponúk.
42. Podľa písm. r) Čl. I „Vymedzenie základných pojmov“ OPET je objednávkovým formulárom formulár, ktorým Objednávateľ vytvára Objednávku dopĺňaním Objednávkových atribútov k Predbežne akceptovanej ponuke alebo k Opisnému formuláru.
43. Podľa písm. s) Čl. I „Vymedzenie základných pojmov“ OPET je Opisným formulárom formulár slúžiaci Používateľovi na zadanie opisu predmetu zákazky (pri Objednávateľovi) alebo opisu predmetu ponuky (pri Dodávateľovi) do Knižnice.
44. Podľa bodu 2 Čl. VI „Opisný formulár“ OPET sú súčasťou Opisného formuláru:
- a) všeobecná špecifikácia predmetu zákazky,
 - b) funkčná špecifikácia predmetu zákazky,
 - c) technická špecifikácia predmetu zákazky a/alebo osobitné požiadavky na plnenie.
45. Podľa bodu 5 Čl. VI „Opisný formulár“ OPET je technickou špecifikáciou predmetu zákazky opis technických vlastností, ktoré má spĺňať predmet zákazky. Technickú špecifikáciu je potrebné zadať:

- a) uvedením technických vlastností s použitím fyzikálnych, chemických, matematických a inak číselne vyjadriteľných jednotiek, alebo
b) uvedením slovného opisu technických vlastností.

46. Podľa bodu 8 Čl. VI „Opisný formulár“ OPET je používateľ povinný vyplniť Opisný formulár úplne a presne, tak aby zadané špecifikácie vyjadrovali podrobné vymedzenie predmetu zákazky. Zadané špecifikácie majú zohľadňovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie Zmluvy a na vypracovanie ponuky na daný predmet zákazky. Špecifikácie musia byť opísané **jednoznačne, úplne a nestranne**.
47. Podľa bodu 2 Čl. IX „Objednávkový formulár a objednávkové atribúty“ OPET objednávateľ pri postupe podľa § 110 ZVO (ďalej aj „Postup so vstupom z Knižnice“) vytvára Objednávku vytvorením Objednávkového formuláru s použitím niektorého z Opisných formulárov z Knižnice a jeho doplnením o Objednávkové atribúty. Doplnením objednávkových atribútov sa nerozumie doplnenie slov „alebo ekvivalentný“ v príslušnom gramatickom tvare.
48. Podľa bodu 1 Čl. XIII „Postup so vstupom z Knižnice“ OPET objednávateľ vyhladá v Knižnici Opisný formulár a zaradí ho do Objednávkového formuláru.
49. Podľa bodu 2 Čl. XIII „Postup so vstupom z Knižnice“ OPET objednávateľ následne vyplní ďalšie časti Objednávkového formuláru postupom uvedeným v čl. IX tohto Trhového poriadku.
50. Podľa § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní, bežne dostupné tovary, **stavebné práce** alebo služby na trhu sú na účely tohto zákona také tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré
1. **nie sú** vyrábané, poskytované alebo **uskutočňované na základe špecifických a pre daný prípad jedinečných požiadaviek**,
 2. sú ponúkané v podobe, v ktorej sú bez väčších úprav ich vlastností alebo prvkov aj dodané, poskytnuté alebo uskutočnené a zároveň
 3. sú spravidla v podobe, v akej sú dodávané, poskytované alebo uskutočňované pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, dodávané, poskytované alebo uskutočňované aj pre spotrebiteľov a iné osoby na trhu.
51. Podľa § 2 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní bežne dostupnými tovarmi, stavebnými prácami alebo službami podľa odseku 5 písm. o) sú najmä tovary, stavebné práce alebo služby určené na uspokojenie bežných prevádzkových potrieb verejného obstarávateľa a obstarávateľa.
52. Podľa § 2 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní bežne dostupnými tovarmi alebo službami podľa odseku 5 písm. o) sú najmä tovary a služby spotrebného charakteru.
53. Podľa § 108 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pri podlimitných zákazkách verejný obstarávateľ postupuje podľa § 109 až § 112, ak ide o dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby **bežne dostupných na trhu**.
54. Podľa § 108 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pri podlimitných zákazkách verejný obstarávateľ postupuje podľa § 113 až § 116 ak ide o iné tovary, stavebné práce alebo služby, ako podľa písmena a) alebo ide o verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) alebo verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. d) založeného alebo zriadeného verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b), ak mu technické možnosti objektívne neumožňujú postupovať podľa písmena a).

Právne posúdenie úradom

55. Úrad preskúmal úkony kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní po uzavretí zmluvy najmä z dokumentácie predloženej kontrolovaným, z vyjadrenia kontrolovaného a uvádza nasledovné:

K vyjadreniu kontrolovaného ku skutočnosti č. 1 zistenej v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

56. V bode I. „Všeobecná špecifikácia predmetu zákazky“ Objednávkového formulára kontrolovaný označil predmet zákazky ako „Výmena okien“.
57. V bode II. „Funkčná špecifikácia predmetu zákazky“ Objednávkového formulára kontrolovaný opísal predmet zákazky ako Výmena okien, požadované izolačné trojsklo s tromi tesneniami a protisilnečnou ochranou (reflexné sklá), vnútorné a vonkajšie parapety demontáž pôvodných okien a montáž nových okien.
58. Z bodu III. „Technická špecifikácia predmetu zákazky“ Objednávkového formulára vyplýva, že kontrolovaný uviedol opis technických vlastností a požiadaviek, ktoré má spĺňať predmet zákazky.
59. V bode IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ Objednávkového formulára kontrolovaný uviedol, cit.: „Dodávka musí obsahovať zriadenie staveniska, demontáž a ekologickú likvidáciu existujúcich okien zákonným spôsobom, všetky súvisiace stavebné, montážne a pomocné práce vrátane dotesnenia okien voči okolitým stavebným konštrukciám, prípadnú opravu a vyspravenie ostení, krycie lišty, prípadné domurovanie vzniknutej medzery medzi vnútornými priečkami a medziokennými vložkami, nastavenie okien, začistenie vnútorného a vonkajšieho okolia okien, odvoz a likvidáciu vzniknutého odpadu v súvislosti s výmenou okien v súlade s platnou legislatívou“.
60. Kontrolovaný v čl. V „Zmluvné podmienky“ bod. 5.2 „Čas/lehota plnenia zmluvy“ Objednávkového formulára uviedol lehotu plnenia zmluvy od 21. 12. 2016 do 30. 12. 2016.
61. V zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. **Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek** podľa prílohy č. 3.
62. V doplnení poskytnutých informácií doručených kontrolovaným úradu dňa 2. 5. 2017 kontrolovaný uviedol, že lehota výstavby dodržaná nebola v zmysle začatia jej plynutia,

nakoľko zhotoviteľ, teda úspešný uchádzač č. 3, požiadal kontrolovaného o predĺženie lehoty plnenia Zmluvy o dielo č. Z201646080_Z (ďalej len „Zmluva o dielo“), nakoľko pred realizáciou diela vykonal obhliadku miesta za účelom zistenia aktuálnych podmienok plnenia predmetu zákazky a na objekte boli zistené rozsiahle defekty omietok, ktoré sa prejavovali trhlinami v omietkach. Úspešný uchádzač vo svojej žiadosti o predĺženie taktiež uviedol, že niektoré zostavy menených okien budú musieť byť rozdelené rozširovacími profilmi, nakoľko v miestnostiach sú nimi vymurované priečky a niektoré z nich musia mať nadsvetlíky s pevnou výplňou PVC. Vzhľadom na lehotu plnenia Zmluvy o dielo nie je možné zaobstarat' potrebný materiál pre výplň nadsvetlíkov, nakoľko dodávateľ uvedeného materiálu začína pracovať najskôr 9. 1. 2017. Kontrolovaný na záver uviedol, že zhotoviteľ realizoval dielo v priebehu 10 kalendárnych dní a k protokolárnemu odovzdaniu a prevzatiu diela došlo dňa 31. 1. 2017.

63. K uvedenému úrad uvádza, že z uvedeného vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že z dôvodu zistených nedostatkov zhotoviteľom vyvstali práce navyše (potreba nadsvetlíkov s pevnou výplňou PVC, rozširovacie profily), ktoré zhotoviteľ musel vykonať nad rámec výkazu výmer, čo spochybňuje skutočnosť, že kontrolovaný sa technickej špecifikácii predmetu zákazky dostatočne venoval.
64. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný v Objednávkovom formulári úplne nešpecifikoval technické parametre a požiadavky na daný predmet zákazky a takto opísaný predmet zákazky je možné považovať za neúplný. Predmet zákazky má byť vymedzený **jednoznačne, zrozumiteľne, úplne a nestranne**, pričom technické požiadavky budú určené tak, aby bolo každému záujemcovi resp. uchádzačovi zrejmé, aké technické parametre a požiadavky kontrolovaný vyžaduje.
65. V súvislosti s uvedeným má úrad za to, že bez bližšieho vymedzenia, resp. opísania konkrétnych charakteristík daného predmetu zákazky, nie je možné predložiť kvalítne vypracované ponuky, ktoré budú zahŕňať všetky oprávnené výdavky uchádzačov spolu s primeraným ziskom, a teda ani riadne oceniť jednotlivé položky uvedené kontrolovaným, keďže uchádzači bez technických alebo kvalitatívnych špecifikácií predmetu zákazky na obstarávané stavebné práce nemôžu náležite vyrátať a relevantne určiť cenu za daný predmet zákazky.
66. Úrad uvádza, že vymedzenie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa/osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, a teda za opis, resp. definovanie predmetu zákazky je plne zodpovedný verejný obstarávateľ/osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní. **Verejný obstarávateľ/osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní je pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky povinný vymedziť predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne na základe podrobného opisu, vrátane technických požiadaviek a špecifikácií.** Z uvedeného vyplýva, že si verejný obstarávateľ/osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní vymedzí predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel. Zákon o verejnom obstarávaní, ani OPET nekonkretizujú predmet zákazky čo do obsahu a rozsahu, toto je v kompetencii verejného obstarávateľa/osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní.
67. Zároveň je v prípade vymedzenia predmetu zákazky potrebné zohľadniť, aby boli pri stanovení požiadaviek na predmet zákazky **rešpektované základné princípy verejného obstarávania**, a teda pri koncipovaní požiadaviek na predmet zákazky je potrebné postupovať tak, aby nedošlo k ich porušeniu.

68. Princípy verejného obstarávania podľa vyššie uvedeného ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné dodržiavať počas celého postupu zadávania zákazky, čo znamená, že opis predmetu zákazky vrátane jeho technickej špecifikácie musí umožňovať zapojiť sa do daného procesu zadávania zákazky čo najširšiemu počtu uchádzačov, čo predpokladá dostatočne, úplne, všeobecne a nestranné definovaný opis predmetu zákazky.
69. Po posúdení špecifikácie predmetu zákazky stanovenej kontrolovaným v Objednávkovom formulári úrad konštatuje, že **Objednávkový formulár neobsahuje úplné a presné vymedzenie predmetu zákazky** ako aj všetky špecifikácie dôležité na vypracovanie ponuky a následné plnenie zmluvy, o čom svedčí aj skutočnosť, že zhotoviteľ nemohol plniť Zmluvu o dielo v lehote, ktorú kontrolovaný stanovil v bode V. „Zmluvné podmienky“ Objednávkového formulára z dôvodu dodania tovaru, ktorý bol potrebný na riadne plnenie predmetu Zmluvy o dielo a ktoré kontrolovaný nepožadoval v rámci opisu predmetu zákazky zabezpečiť, čoho následkom bolo predĺženie lehoty na plnenie o mesiac neskôr.
70. Úrad má za to, že práve jednoznačné, úplné a výstižné vymedzenie predmetu zákazky má pre záujemcov/dodávateľov zásadný význam, a to najmä z hľadiska rozhodovania sa o účasti v predmetnom postupe zadávania zákazky, preto musí verejný obstarávateľ/osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočnému počtu uchádzačov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej a transparentnej hospodárskej súťaže.
71. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a OPET úrad konštatuje, že kontrolovaný ako Objednávateľ má a mal pri postupe podľa § 108 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 109 až § 112 zákona o verejnom obstarávaní **dbať na správne vytvorenie Objednávkového formulára**, a to aj z pohľadu splnenia požiadaviek na opis predmetu zákazky stanovených zákonom o verejnom obstarávaní a OPET, ako aj z pohľadu dodržania základných princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti, ktorých cieľom je aj napomáhanie rozvoju hospodárskej súťaže a účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, ako aj zabránenie riziku uprednostňovania určitých záujemcov/uchádzačov/dodávateľov a svojvoľného prístupu subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie.
72. Úrad v nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného má za to, že argumentácia kontrolovaného ohľadom skutočnosti, že v aktuálnom čase nedisponoval dostatočnými informáciami nie je relevantná, nakoľko pri zadávaní zákazky má verejný obstarávateľ, teda kontrolovaný dbať na to, aby **predmet zákazky bol vymedzený jednoznačne, zrozumiteľne, úplne a nestranné** k čomu je potrebné, aby verejný obstarávateľ disponoval v čase zadávania zákazky všetkými informáciami ohľadom zadávanej zákazky. Požiadavky na predmet zákazky musia byť určené tak, aby bolo každému záujemcovi, resp. uchádzačovi zrejmé, čo všetko je predmetom zákazky a aké všetky požiadavky kontrolovaný v súvislosti s uskutočňovaním stavebných prác vyžaduje. Ďalej úrad ako doplňujúci argument uvádza, že zo Žiadosti o predĺženie lehoty plnenia Zmluvy o dielo č. Z201646080_Z z 20. 12. 2016, ktorou úspešný uchádzač požiadal kontrolovaného o predĺženie lehoty plnenia zmluvy jednoznačne vyplýva, že nedostatky, ktoré sa našli na objekte boli odhalené vykonanou obhliadkou, ktorú úspešný uchádzač vykonal ešte pred samotnou realizáciou stavebných prác a neboli to nedostatky, ktoré vzišli až zo samotnej realizácie stavebných prác, t. j. pri demontáži pôvodných okien, tak ako to kontrolovaný uvádza vo svojom vyjadrení.

73. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri zadávaní predmetnej zákazky **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne **princípom transparentnosti**, keď v Objednávkovom formulári neuviedol technické parametre/vlastnosti, resp. slovný opis technických vlastností obstarávaného predmetu zákazky, a teda neopísal predmet zákazky **jednoznačne, úplne** a nestranne. Úrad uvádza, že takýto nejednoznačný a neúplný opis predmetu zákazky má vplyv na spôsob tvorby cenových ponúk a zabezpečenie výberu ponuky odrážajúcej jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp hospodárnosti a mohol od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní odradiť záujemcov/dodávateľov schopných dodať predmet zákazky, keďže na základe kontrolovaným definovaného opisu predmetu zákazky nemohli záujemcovia/dodávatelia vypracovať objektívne a porovnateľné cenové ponuky na požadovaný predmet zákazky, preto uvedené porušenie zákona **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Úrad na podporu svojho tvrdenia poukazuje na skutočnosť, že o vyhlásení predmetnej zákazky bolo prostredníctvom systému EKS notifikovaných 1244 záujemcov/dodávateľov, avšak svoju ponuku v procese zadávania zákazky predložili len štyria uchádzači/dodávatelia.

K vyjadreniu kontrolovaného ku skutočnosti č. 2 zistenej v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

74. V zmysle § 108 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pri podlimitných zákazkách verejný obstarávateľ postupuje podľa § 109 až § 112, ak ide o dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu.
75. **Zákon o verejnom obstarávaní** v ustanoveniach § 109 až 112 upravuje postup zadávania podlimitných zákaziek **s využitím Elektronického kontrakčného systému** (ďalej len „EKS“).
76. Úrad poukazuje na obsah výkladového stanoviska úradu č. 2/2015 z 10. 4. 2015 (ďalej len „výkladové stanovisko“), v ktorom odporúča verejným obstarávateľom určiť, či nimi požadovaný predmet zákazky spĺňa na účely zákona o verejnom obstarávaní podmienky bežnej dostupnosti, a to prostredníctvom realizácie testu verifikujúceho status obstarávaného tovaru, služieb alebo stavebných prác vo vzťahu k zákonom určeným podmienkam.
77. Za istú pomôcku pre posúdenie splnenia bežnej dostupnosti na trhu je možné považovať ustanovenia § 2 ods. 6 a 7 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorých bežne dostupnými tovarmi, stavebnými prácami alebo službami podľa odseku 6 sú najmä tovary, stavebné práce alebo služby, určené na uspokojenie bežných prevádzkových potrieb verejného obstarávateľa (resp. povinnej osoby) a bežne dostupnými tovarmi alebo službami podľa odseku 7 sú najmä tovary a služby spotrebného charakteru.
78. Z uvedeného teda vyplýva, že povinná osoba by mala v čase výberu postupu zadávania zákazky určiť, či v danom prípade ide o tovar, službu alebo stavebnú prácu, ktoré sú bežne dostupné, pričom ako pomôcku môže použiť podmienky bežnej dostupnosti uvedené v § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní.
79. Kontrolovaný vo vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené dňa 13. 4. 2017 uviedol, že predmetom zadávanej zákazky na uskutočnenie stavebných prác bola výmena okien na základe vypracovaného výkazu výmer bez spracovania projektovej dokumentácie a na predmetnú zákazku nebolo potrebné ohlásenie stavby, a taktiež ani stavebné povolenie.

80. Z technickej špecifikácie predmetu zákazky ako aj z osobitných požiadaviek uvedených v Objednávkovom formulári je zrejmé, že predmetom zákazky nemali byť iba požiadavky, ktoré kontrolovaný uviedol vo funkčnej špecifikácii predmetu zákazky v Objednávkovom formulári, o. i. demontáž starých a montáž nových okien, ale predmet zákazky zahŕňal aj dodávku tovaru, a to dodanie okien.
81. Úrad uvádza, že nakoľko predmetom zákazky, ako to vyplýva z osobitných požiadaviek kontrolovaného bola aj dodávka nových okien na základe vypracovaného výkazu výmer bez spracovania projektovej dokumentácie, ktorý obsahoval presné parametre a špecifiká obstarávaného predmetu zákazky, napr. šírku, výšku okien, typ skla, typ rámov atď., sa dá skonštatovať, že predmet zákazky bol zadávaný na základe špecifických a pre daný prípad jedinečných požiadaviek kontrolovaného (výkaz výmer).
82. Úrad v danej súvislosti konštatuje, že zadávanie zákazky na základe takto špecifikovaných a pre daný prípad jedinečných požiadaviek na predmet zákazky, ako sú v danom prípade technické požiadavky na okná, ktoré sa zadávajú výrobcovi na základe špecifických parametrov, indikuje nesplnenie podmienok bežnej dostupnosti stavebných prác.
83. Pri posudzovaní bežnej dostupnosti predmetných stavebných prác úrad vychádzal taktiež zo skutočnosti, že kontrolovaný v časti IV. „Osobitné požiadavky na plnenie“ Objednávkového formulára okrem iného uviedol, cit.: „úspešný uchádzač sa zaväzuje, pred doručením výzvy na odovzdanie staveniska verejnému obstarávateľovi, uskutočniť podrobnú obhliadku predmetu plnenia Zmluvy po dohode s verejným obstarávateľom“.
84. Úrad k uvedenému uvádza, že predmetom zadávanej zákazky na uskutočnenie stavebných prác boli vyššie spomenuté práce spolu s dodaním tovaru, pričom úspešný uchádzač mal pred doručením výzvy na odovzdanie staveniska uskutočniť nevyhnutnú obhliadku stavby.
85. Účelom vykonania obhliadky miesta realizácie stavebných prác je riadne oboznámenie sa so skutkovým stavom na mieste ich realizácie tak, aby bolo zo strany dodávateľa možné predložiť presne definovanú ponuku, resp. vypracovať podrobný rozpočet (výkaz výmer) realizácie stavebných prác na základe požiadaviek objednávateľa.
86. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že uvedená požiadavka na vykonanie obhliadky miesta realizácie stavebných prác, stanovená kontrolovaným, taktiež popiera bežnú dostupnosť predmetných stavebných prác, nakoľko vykonanie obhliadky je potrebné pre zistenie špecifických a pre danú stavbu jedinečných miestnych špecifik, na základe čoho je možné konštatovať nie bežnú dostupnosť takýchto stavebných prác na trhu.
87. Úrad v neposlednom rade uvádza, že výsledkom vykonanej obhliadky boli zistenia úspešného uchádzača, ktorý požiadal kontrolovaného o predĺženie lehoty plnenia Zmluvy o dielo, nakoľko na danej stavbe boli zistené také nedostatky, ktoré bránili začatiu plnenia Zmluvy o dielo včas, teda v pôvodnej lehote plnenia stanovenej kontrolovaným v Objednávkovom formulári v bode V. „Zmluvné podmienky“ podbod. 5.2.
88. Vypracovaný výkaz výmer, ktorý rieši technologické, dispozičné a tvarové riešenie predmetu zákazky svedčí o tom, že predmetom zákazky nie sú len stavebné práce, ale aj dodanie tovaru, ktorý nie je bežne dostupný na trhu, nakoľko je potrebné ho vyrobiť na základe špecifických potrieb kontrolovaného.

89. Ako uvádza aj výkladové stanovisko úradu č. 2/2017 v danej súvislosti, v prípade zákazky na uskutočnenie stavebných prác, predmetom ktorej má byť zhotovenie stavby, ktorá je na účely zákona o verejnom obstarávaní (§ 3 ods. 3 posledná veta) považovaná za „výsledok stavebných prác ako celku, ktorý spĺňa ekonomickú funkciu alebo technickú funkciu, a za predpokladu, že uskutočnenie stavby zodpovedá požiadavkám verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa“, bude na mieste skúmať takúto zákazku ako celok, čo v značnej miere ovplyvňuje výsledok posudzovania charakteru plnenia z hľadiska bežnej dostupnosti na trhu v zmysle niektorého z ponúkaných indikátorov bežnej dostupnosti. Vo výkladovom stanovisku sa ďalej uvádza, že stavbu ako takú s jej umiestnením do existujúcej zástavby, vrátane napojenia na miestnu infraštruktúru a pri zohľadnení miestnych podmienok osadenia (založenia) stavebného diela, prípadne ďalších okolností dotvárajúcich takéto stavebné dielo na zabezpečenie účelu jeho použitia alebo prevádzkovania, je možné považovať za jedinečné dielo.
90. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že z predloženej dokumentácie nevyplýva, naplnenie podmienok bežnej dostupnosti predmetu zákazky. Názor úradu, že predmet zákazky nespĺňa požiadavky bežnej dostupnosti potvrdzuje aj skutočnosť uvádzaná úspešným uchádzačom po vykonaní obhliadky, ktorý žiadal predĺžiť lehotu plnenia Zmluvy o dielo z dôvodu, že na stavbe boli zistené rozsiahle defekty omietok, na úpravu ktorých potrebný materiál pre výplň nadsvetlíkov nebolo možné zaobstarať, nakoľko dodávateľ uvedeného materiálu začal pracovať až 9. 1. 2017. V predmetnej veci je tiež nesporné, že aj samotné okná, ktoré mali byť v rámci požadovaných prác zabudované do objektu, boli vyrábané na základe špecifických požiadaviek kontrolovaného, t. j. boli vyrábané na základe špecifických a pre daný prípad jedinečných požiadaviek, a teda nie sú bežne dostupné. Vyššie uvedené skutočnosti nasvedčujú potrebe realizácie stavby (uskutočneniu stavebných prác) na základe špecifických a pre daný prípad jedinečných požiadaviek, čím by predmet zákazky nespĺňal požiadavky podľa § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní.
91. Úrad v nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného, podľa ktorého kontrolovaný považuje zadávanie zákaziek cez EKS ako maximálne naplňajúce podmienku transparentnosti, o čom svedčí aj skutočnosť existencie značného počtu zrealizovaných v predmete obdobných zákaziek v tomto systéme, bez negatívnych všeobecných ohlasov a dopadov na ich realizáciu upozorňuje na skutočnosť, že pri posudzovaní bežnej dostupnosti stavebných prác je potrebné prihliadať na ich špecifickosť a nie na skutočnosť, že obdobné zákazky na uskutočnenie stavebných prác boli v predošlom období realizované prostredníctvom EKS.
92. Podstata princípu transparentnosti verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale taktiež aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé ponuky a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti** znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci prístupnosť trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa.
93. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 108 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, keď na obstaranie uvedeného predmetu zákazky použil postup podľa § 109 až § 112 zákona o verejnom obstarávaní bez

preukázania splnenia zákonnej podmienky bežnej dostupnosti, čím súčasne postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to princípom transparentnosti.

94. Predmetné porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže v prípade nesplnenia zákonom stanovenej podmienky bežnej dostupnosti pre použitie postupu zadávania zákazky s využitím EKS, mal byť použitý postup zadávania predmetnej podlimitnej zákazky bez využitia EKS podľa § 108 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 113 až § 116 zákona o verejnom obstarávaní. S poukazom na vyššie uvedené úrad uvádza, že nesprávnym postupom kontrolovaného bolo zároveň uchádzačom odopreté uplatnenie revízných postupov, a to podanie námietok podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní.
95. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
96. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
97. Úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 4 a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že z vyššie uvedených skutočností uvedených v tomto rozhodnutí vyplýva, že **kontrolovaný svojím postupom v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne **princípom transparentnosti**, keď v Objednávkovom formulári neuviedol technické parametre/vlastnosti, resp. slovný opis technických vlastností obstarávaného predmetu zákazky, a teda neopísal predmet zákazky **jednoznačne, úplne** a nestranne, **pričom uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko takýto nejednoznačný a neúplný opis predmetu zákazky má vplyv na spôsob tvorby cenových ponúk a zabezpečenie výberu ponuky odrážajúcej jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp hospodárnosti a mohol od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní odradiť záujemcov/dodávateľov schopných dodať predmet zákazky, keďže na základe kontrolovaným definovaného opisu predmetu zákazky nemohli záujemcovia/dodávatelia vypracovať objektívne a porovnateľné cenové ponuky na požadovaný predmet zákazky.
98. Zároveň kontrolovaný svojím postupom v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval **v rozpore s § 108 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, keď **na obstaranie uvedeného predmetu zákazky použil postup podľa § 109 až § 112 zákona o verejnom obstarávaní bez preukázania splnenia zákonnej podmienky bežnej dostupnosti na trhu**, čím súčasne postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to princípom transparentnosti. Predmetné porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v prípade nesplnenia zákonom stanovenej podmienky bežnej dostupnosti na trhu pre použitie postupu zadávania zákazky s využitím EKS, mal byť použitý postup zadávania predmetnej podlimitnej zákazky bez využitia EKS podľa § 108 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 113 až § 116 zákona o verejnom obstarávaní. S poukazom na vyššie uvedené, nesprávnym postupom kontrolovaného bolo

zároveň uchádzačom odopreté uplatnenie revízných postupov, a to podanie námietok podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní.

99. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní **odporúča kontrolovanému**, aby v druhovo rovnakej veci dbal na to, aby predmet zákazky bol opísaný jednoznačne, úplne a nestranne v zmysle zákona o verejnom obstarávaní s dodržaním základných princípov verejného obstarávania v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
100. Zároveň **úrad** v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **odporúča kontrolovanému**, aby v druhovo rovnakej veci **uplatnil postup podľa § 108 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 113 až § 116 zákona o verejnom obstarávaní, a to postup pre zadávanie podlimitných zákaziek bez využitia EKS.**
101. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu úradu môže kontrolovaný podľa § 177 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úradu podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. Box 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 kontrolovanému a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu II

Rozhodnutie sa doručí

1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava – Staré Mesto - kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie