

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy začatou na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej nadlimitnej zákazky užšou súťažou na predmet „Dodávka IKT pre organizácie rezortu MPSVR SR“, vyhlásenou verejným obstarávateľom **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 15. 6. 2016 pod značkou 2016/S 114-202292 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2016 zo 16. 6. 2016 pod značkou 9952 – MUT vydáva toto:

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje zrušiť** užšiu súťaž na predmet zákazky „Dodávka IKT pre organizácie rezortu MPSVR SR“, vyhlásenú verejným obstarávateľom **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava v Úradnom vestníku Európskej únie 15. 6. 2016 pod značkou 2016/S 114-202292 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2016 zo 16. 6. 2016 pod značkou 9952 – MUT, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní.
2. Podľa § 169 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“) sa začína
  - a) z vlastného podnetu úradu,
  - b) na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky alebo koncesie,
  - c) na základe podnetu úradu vlády alebo
  - d) na základe námietok.
3. Podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o nadlimitnú zákazku alebo koncesiu, financovanú čo aj z časti z prostriedkov Európskej únie, kontrolovaný je povinný pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva podať úradu podnet podľa odseku 1 písm. b).

4. Dňa 22. 12. 2016 bola úradu kontrolovaným doručená žiadosť o vykonanie kontroly použitého postupu zadávania zákazky pred uzavretím zmluvy podľa § 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že kontrolovaný spolu s predmetnou žiadosťou o vykonanie kontroly doručil úradu aj časť dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli.
5. V súvislosti s vykonávaním dohľadu nad dodržiavaním povinností kontrolovaného ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní v predmetnom postupe zadávania zákazky, úrad 6. 3. 2017 doručil kontrolovanému oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, doručením ktorého sa začalo konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky podľa § 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy teda začalo 6. 3. 2017. Týmto listom úrad zároveň vyzval kontrolovaného na doplnenie ním predloženej dokumentácie v origináli v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
6. Listom označeným ako „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného – odpoveď“ z 9. 3. 2017, úradu doručeným 13. 3. 2017 kontrolovaný oznámil úradu, že kompletná dokumentácia bola úradu doručená 22. 12. 2016.
7. Vzhľadom na to, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu nebolo možné považovať za kompletnú, úrad rozhodnutím č. 1727-6000/2017-ODI-P z 30. 3. 2017, prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 7. 4. 2017, doručil kontrolovaný úradu doplnenie dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli.
8. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného; na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
9. V zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní úrad listom č. 1727-6000/2017-ODI-V z 2. 5. 2017 označeným ako „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“, doručenom kontrolovanému 9. 5. 2017, vyzval kontrolovaného, aby sa v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Kontrolovaný 30. 5. 2017 doručil úradu vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, ktorého podstatný obsah je uvedený v časti „Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ tohto rozhodnutia (body 17 až 21 tohto rozhodnutia).

## Zistenia úradu

10. Z predloženej dokumentácie k predmetnej užšej súťaži úrad zistil nasledovné skutočnosti:
11. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie 15. 6. 2016 pod značkou 2016/S 114-202292 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2016 zo 16. 6. 2016 pod značkou 9952 – MUT užšiu súťaž na predmet zákazky „Dodávka IKT pre organizácie rezortu MPSVR SR“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 10 356 590,- eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. V lehote na predkladanie žiadostí o účasť, t. j. do 15. 7. 2016 do 10:00 hod. predložili žiadosť o účasť 5 záujemcovia. Po vyhodnotení žiadostí o účasť pristúpil kontrolovaný k vylúčeniu 2 záujemcov. Následne kontrolovaný vyzval na predkladanie ponúk 3 záujemcov a určil lehotu na predkladanie ponúk do 19. 9. 2016 do 10:00 hod.. Dňa 26. 9. 2016 o 10:00 sa uskutočnilo otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“. Dňa 8. 11. 2016 o 10:00 sa uskutočnilo otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“. Kontrolovaný na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, najnižšej ceny, označil za úspešných uchádzačov ako prvého v poradí uchádzača SOFOS, a.s., Dúbravská cesta 3, 845 46 Bratislava, ako druhého v poradí uchádzača AutoCont SK a.s., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava a ako tretieho v poradí uchádzača DATALAN, a.s., Galvaniho 17/A, 821 04 Bratislava.
12. V oddiele II „Predmet“, bod II.1) „Rozsah verejného obstarávania“, podbod II.1.6) „Informácia o častiach“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, že zákazka sa nedelí na časti.
13. V oddiele II „Predmet“, bod II.2) „Opis“, podbod II.2.4) „Opis predmetu zákazky“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, že predmetom zákazky je dodávka výpočtovej techniky a príslušenstva v rozsahu a podľa špecifikácie uvedenej v súťažných podkladoch.
14. Kontrolovaný v časti B „Opis predmetu zákazky“, bod 1 „Predmet obstarávania“ súťažných podkladov uvádza, cit.: „Predmetom obstarávania je dodávka IKT (výpočtovej techniky a technických zariadení) pre COO a pre organizácie v rezorte práce, sociálnych vecí a rodiny podľa Prílohy č. 2 súťažných podkladov, a to v nasledovných oblastiach:
  - servery, záložné zdroje (UPS) a príslušenstvo,
  - diskové polia (storage) a príslušenstvo,
  - počítače, notebooky, tablety a príslušenstvo,
  - softvérové balíky – pre operačné systémy, pre riadenie serverových a desktopových systémov
  - tlačiarne, kopírovacie zariadenia, periférne zariadenia k PC a príslušenstvo,
  - aktívne sieťové prvky a príslušenstvo,
  - skenery, čítacie zariadenia a príslušenstvo.Súčasťou ceny predmetu zákazky budú nasledujúce služby spojené s dodaním tovaru:
  - doprava na miesto plnenia,
  - montáž a inštalácia zariadení a všetkých súčastí potrebných k úspešnej inštalácii,
  - uvedenie zariadení do prevádzky, zahorenie a inštaláciu aktuálnych firmware výrobcu zariadení,
  - odskúšanie funkčnosti a prevádzkyschopnosti dodaných zariadení,
  - odovzdanie dokumentácie – technická dokumentácia od výrobcu, návod na použitie/manuál pre obsluhu v slovenskom alebo českom jazyku, záručné listy, iné doklady podľa druhu tovaru,
  - bezplatné zaškolenie zamestnancov užívateľa na obsluhu dodaných zariadení na mieste dodania, vrátane inštruktaže pre rutinnú prevádzku a údržbu,

- servisné služby dostupné do 24 hodín, podpora prevádzky, konzultačná činnosť.

Predávajúci poskytne súčinnosť pri inštalácii, konfigurácii pracovných staníc, nastavení, inštalácii ovládačov tlačiarňí, pripojení sieťových tlačiarňí a poskytne telefonickú podporu počas pracovnej doby kupujúceho. Verejný obstarávateľ vyžaduje na dodaný tovar 36 mesačnú záruku, (ďalej len „záruka“). V rámci záruky verejný obstarávateľ požaduje odstránenie vady v pracovný deň do 24 hodín od jej nahlásenia na helpdesk zabezpečený predávajúcim. (...)“.

15. V oddiele III „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“, bod III.1) „Podmienky účasti“, podbod III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný uvádza, cit.: „(...) Zoznam a krátky opis kritérií výberu: 1/ § 34 ods. 1 písm. c) ZVO údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi; Odôvodnenie: Verejný obstarávateľ primeranými požiadavkami k objemu predmetu zákazky vyhodnocuje, či záujemca bude schopný dodávať tovar v rozsahu a kvalite požadovanej verejným obstarávateľom. V rámci predmetu zákazky verejný obstarávateľ požaduje aj logistiku tovaru, inštaláciu tovaru a zaškolenie k jeho užívaniu, preto potrebuje poznať odbornú kvalifikáciu osôb realizujúcich inštaláciu a poskytujúcich zaškolenie. Podľa § 38 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, ktorá zahŕňa aj činnosti spojené s umiestnením alebo montážou tovaru, verejný obstarávateľ môže od právnických osôb vyžadovať, aby pri preukazovaní splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní alebo v ponuke uviedli mená, priezviská a potrebnú odbornú kvalifikáciu zamestnancov, ktorí budú zodpovední za plnenie zmluvy. (...) Minimálna požadovaná úroveň štandardov: 1/ § 34 ods. 1 písm. c) ZVO - Verejný obstarávateľ požaduje, aby záujemca preukázal, že na plnenie predmetu zákazky bude mať k dispozícii špecialistov/expertov, ktorí garantujú jeho odbornosť tým, že spĺňajú požiadavky na predmet zákazky: 1.1. servisný technik s min. piatimi (5) rokmi skúseností v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre osobné počítače, monitory a prenosné počítače (najmenej 5 osôb záujemcu); záujemca preukáže, že tento servisný technik realizoval minimálne 1 zákazku rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, 1.2. servisný technik s min. piatimi (5) rokmi skúseností v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre tlačiarne a multifunkčné zariadenia (najmenej 4 osôb záujemcu); záujemca preukáže, že tento servisný technik realizoval minimálne 1 zákazku rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky 1.3. servisný technik s min. piatimi (5) rokmi skúseností v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre diskové polia, servre a príslušenstvo (najmenej 3 osoby záujemcu); záujemca preukáže, že tento servisný technik realizoval minimálne 1 zákazku rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky. Záujemca predloží zoznam servisných technikov, ktorí sa budú podieľať na realizácii zákazky. K zoznamu predloží:- profesijné životopisy všetkých servisných technikov, zvlášť podľa bodov 1.1 až 1.4 s uvedením dĺžky odbornej praxe u jednotlivých zamestnávateľov  
- príslušný platný certifikát, resp. osvedčenie o odbornom zaškolení priamo výrobcom u každého servisného technika. (...)“.
16. Kontrolovaný zaslal 21. 6. 2016 na zverejnenie oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende, ktoré bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 123/2016 pod značkou 10234 – IOX dňa 28. 6. 2016. V oddiele VII „Zmeny“, bod VII.2) „Text, ktorý si vyžaduje úpravy v pôvodnom oznámení“ oznámenia

o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ vkladá nový bod 1/, pôvodný bod 1/ aj s textom sa automaticky prečísluje na bod 2/ atď. má byť: 1/ § 34 ods. 1 písm. a) ZVO zoznamom dodávok tovaru za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO. Odôvodnenie: Zoznam úspešne realizovaných zmlúv a referencie odberateľov majú garantovať odborné a kvalitné plnenie zákazky, ako aj preukázanie skúseností záujemcu s plnením zmlúv rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, a to s prihliadnutím na finančný objem požadovaného predmetu zákazky. Požiadavky sú postačujúce a nediskriminačné. (...) Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Verejný obstarávateľ vkladá nový bod 1/ aj s textom sa automaticky prečísluje na bod 2/ atď. má byť: 1/ § 34 ods. 1 písm. a) ZVO: Záujemca predloží potvrdený zoznam/zoznamy úspešne splnených zmlúv na dodávku tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, uskutočnených v predchádzajúcich troch rokoch v celkovej súhrnnej hodnote minimálne 7 000 000,00 EUR bez DPH, doplnený potvrdenými referenciami/dôkazmi o plnení odberateľov, ktoré budú obsahovať minimálne tieto údaje: a) názov/obchodné meno, sídlo/miesto podnikania odberateľa, b) predmet zmluvy/plnenia (stručný opis predmetu plnenia), c) hodnota tovaru v EUR bez DPH/ EUR s DPH, d) skutočná lehota dodania, e) kontaktná osoba za odberateľa (meno, priezvisko, pozícia, aktuálne telefónne číslo, e-mail za účelom overenia predkladaných informácií), f) podpis oprávnenej osoby odberateľa s uvedením mena a jeho funkcie. (...) 1.1. Záujemca predloží zoznam zrealizovaných zmlúv, uskutočnených za predchádzajúce 3 roky (od vyhlásenia verejného obstarávania), pričom minimálne dve zmluvy z predloženého zoznamu budú v hodnote min. 400 000,00 Eur bez DPH a zároveň minimálne dve zmluvy v hodnote min. 2 500 000,00 Eur bez DPH. Za tovar rovnakého alebo podobného charakteru alebo zákazky rovnakého alebo podobného charakteru sa považuje dodávka výpočtovej techniky a poskytnutie súvisiacich služieb obdobných ako predmet zákazky vrátane logistiky jej rozmiestnenia, inštalácie (spustenia do prevádzky), nainštalovania a nakonfigurovania výpočtovej techniky a jej záručný servis. (...)“.

### **Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy**

17. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy uvádza, že odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti mal v úmysle uviesť v správe o zákazke tak, ako mu to umožňuje § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň uvádza, že z § 28 ods. 1 tohto zákona priamo vyplýva možnosť, nie povinnosť rozdelenia zákazky na časti. Kontrolovaný k nerozdeleniu zákazky na časti uvádza, že kontrolovaný je v tomto postupe zadávania zákazky v pozícii centrálnej obstarávacej organizácie a plnenie predmetu zákazky je určené pre organizácie rezortu kontrolovaného. Kontrolovaný ďalej okrem iného uvádza, cit: „(...) v prípade tejto zákazky existuje príčinná súvislosť konkrétnych plnení, ktoré tvoria predmet zákazky z viacerých hľadísk: časovej, vecnej, miestnej, funkčnej, kompatibility vzhľadom na dodanie hardvéru, softvéru vo vzťahu k už používaným IKT a telekomunikačnej sieti SOTNEC v rámci rezortu MPSVR, jednoduchosť obchodných parametrov, operatívnosť plnenia, špecializovaného záručného servisu, on-line komunikácia pri objednávaní, plnení, štatistike a zabezpečovaní plnenia oznamovacích povinností v zmysle ZVO. (...)“.

potenciálni záujemcovia v prípade záujmu o zákazku vytvoriť skupinu dodávateľov. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že hospodárska súťaž je podporená iným opatrením, ako je napríklad uzavretie rámcovej dohody s tromi účastníkmi a opätovným otvorením súťaže.

18. Súčasťou vyjadrenia kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy je aj dokument označený ako „Odôvodnenie nerozdelenia predmetu zákazky na časti“, v ktorom kontrolovaný okrem iného uvádza, cit.: „Verejný obstarávateľ nerozdelil zákazku na časti z dôvodu, že ide o jeden funkčne, vecne a logicky prepojený celok. Výsledkom verejného obstarávania bude rámcová dohoda s viacerými hospodárskymi subjektmi. Aktuálne na trhu pôsobí dostatok spoločností, ktoré dokážu dodať celý predmet zákazky ako celok a na trhu existuje vhodné prostredie na realizáciu hospodárskej súťaže ako celku. (...) Pri rozdelení zákazky na časti by mohlo dôjsť k situácii, v ktorej by sa vykonanie zákazky stalo nadmerne technicky obťažným, či drahým, a taktiež potreba koordinácie jednotlivých dodávateľov častí zákazky (t. j. podstatne vyššia logisticko-organizačná náročnosť) by mohla predstavovať vážne riziko ohrozenia riadneho plnenia obstarávanej zákazky a funkčnosti jej predmetu. (...)“.
19. Kontrolovaný v predmetnom vyjadrení ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy ďalej k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende uvádza, že predmetná podmienka účasti má preukázať praktické skúsenosti uchádzača s dodaním predmetu rovnakého alebo podobného charakteru a rozsahu ako je predmet tejto zákazky. Kontrolovaný uvádza, že v prvej fáze realizácie predmetnej zákazky predpokladá plnenie približne na úrovni 5 000 000,- eur bez DPH, čo je dôvodom pre požiadavku na minimálnu hodnotu dvoch referencií vo výške 2 500 000,- eur za požadované referenčné obdobie, pričom cieľom požadovania takto definovaných referencií je zdokumentovanie skúseností z realizovaných zákaziek alebo projektov obdobného zamerania, a tým aj preukázanie schopnosti dodať predmet plnenia. Kontrolovaný ďalej uvádza, že predmetná podmienka účasti nie je diskriminačná vzhľadom na to, že žiadosť o účasť do predmetnej užšej súťaže podali piati záujemcovia, ktorí ju nepodrobili revíznym postupom.
20. K dĺžke požadovanej praxe jednotlivých servisných technikov kontrolovaný v predmetnom vyjadrení uvádza, že menšia ako päťročná prax nestačí na zabezpečenie kvality plnenia predmetnej zákazky. Kontrolovaný ďalej okrem iného uvádza, cit.: „(...) pracovník s dlhšou praxou má pravdepodobne viac skúseností, čo zvyšuje pravdepodobnosť, že bude schopný adekvátne a včas reagovať na problémy. (...) požadovaným indikátorom kvality pracovníka sú jeho praktické skúsenosti/odborná prax. (...)“.
21. Zároveň kontrolovaný v predmetnom vyjadrení okrem iného uvádza, cit.: „(...) Kontrolovaný požadoval, aby uchádzači predložili zoznam servisných stredísk v Prílohe č. 5 rámcovej dohody (...) zoznam servisných technikov požadovaných v podmienke 34 ods. 1 písm. c) ZVO nie je zahrnutý v rámcovej dohode. Kontrolovaný uvádza, že uvedený nedostatok odstráni doplnením zoznamu požadovaných a preukázaných servisných technikov u každého úspešného uchádzača do uvedenej prílohy rámcovej dohody. (...).

## **Právny rámec**

22. Podľa § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, pričom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na účasť alebo v oznámení o koncesii

určia veľkosť a predmet takýchto častí a uvedú, či ponuky možno predložiť na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti.

23. Podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak verejný obstarávateľ nerozdelí zákazku na časti, odôvodnenie uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke; táto povinnosť sa nevzťahuje na zadávanie koncesie.
24. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
25. Podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi; ak ide o zákazku na stavebné práce, tých, na ktorých sa môže uchádzať alebo záujemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác.
26. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.

### **Právne posúdenie úradom**

27. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej užšej súťaži a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a vyjadrenia kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy uvádza nasledovné:

### **K nerozdeleniu predmetu zákazky na časti**

28. Úrad uvádza, že z § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ môže rozdeliť zákazku alebo koncesiu na časti, pričom veľkosť a predmet týchto častí, ako aj podmienky predkladania ponúk na jednu alebo viacero častí verejný obstarávateľ určí v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke. Úrad ďalej

uvádza, že podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ je povinný v prípade, že nerozdelí zákazku na časti, odôvodnenie prečo tak neurobil, uviesť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke.

29. Z princípu transparentnosti verejnému obstarávateľovi zase vyplýva povinnosť v priebehu celého zadávania zákazky postupovať spôsobom, ktorý je transparentný a jasne čitateľný nielen jemu samotnému, ale predovšetkým všetkým záujemcom, uchádzačom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Verejný obstarávateľ teda dodržiava princíp transparentnosti vtedy, ak každý jeden jeho krok v rámci procesu verejného obstarávania je zdokumentovaný a náležite odôvodnený, teda je preskúmateľný. Naopak úkony verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.
30. Úrad uvádza, že **kontrolovaný predmetnú zákazku nerozdelil na časti** (bod 12 tohto rozhodnutia), pričom **predmetom zákazky je dodávka výpočtovej techniky a technických zariadení a príslušenstva v rozsahu a podľa špecifikácie uvedenej v súťažných podkladoch, konkrétne dodávka serverov a záložných zdrojov (UPS) s príslušenstvom, diskových polí (storage) s príslušenstvom, počítačov, notebookov, tabletov s príslušenstvom, softvérových balíkov (pre operačné systémy, pre riadenie serverových a desktopových systémov), tlačiarň, kopírovacích zariadení, periférnych zariadení k PC s príslušenstvom, aktívnych sieťových prvkov s príslušenstvom, skenerov a čítacích zariadení s príslušenstvom** (bod 14 tohto rozhodnutia).
31. Úrad sa domnieva, že opis predmetu zákazky, tak ako je definovaný v súťažných podkladoch, napĺňa znaky plnení predmetu zákazky, ktoré spolu navzájom neoddeliteľne nesúvisia a netvorí ucelenú časť, vzhľadom na čo by predmet plnenia v zmysle vyššie uvedeného bolo možné rozdeliť na samostatné celky. Predmetom zákazky je totiž napr. dodávka serverov, diskových polí a záložných zdrojov, ale aj počítačov, notebookov, tabletov a tlačiarň, pričom úradu nebolo z dokumentácie zrejmé, na základe akej skutočnosti by nebolo vhodné takúto zákazku rozdeliť na časti, ale obstarávať ju ako jeden celok. Ak mal kontrolovaný za to, že predmet zákazky nie je možné rozdeliť na samostatné časti, resp. funkčné časti z dôvodu, že jednotlivé plnenia predmetu zákazky spolu navzájom neoddeliteľne súvisia a tvoria ucelenú časť, malo toto zdôvodnenie podľa úradu v zmysle princípu transparentnosti verejného obstarávania tvoriť súčasť dokumentácie kontrolovaného k danému verejnému obstarávaniu.
32. Úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci vyjadrenia k skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy (bod 17 tohto rozhodnutia) uviedol, že z ustanovenia § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva kontrolovanému povinnosť rozdelenia zákazky na časti a že odôvodnenie nerozdelenia zákazky môže podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uviesť v správe o zákazke, a preto podľa neho nemusel toto odôvodnenie uviesť už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný ďalej v predmetnom vyjadrení uvádza, že podľa neho v prípade predmetnej zákazky existuje príčinná súvislosť konkrétnych plnení, ktoré tvoria predmet zákazky, z časového, vecného, miestneho a funkčného hľadiska, z hľadiska kompatibility vzhľadom na dodanie hardvéru, softvéru vo vzťahu k už používaným IKT a príslušnej telekomunikačnej sieti v rámci jeho rezort, z hľadiska jednoduchosti obchodných parametrov, operatívneho plnenia, špecializovaného záručného servisu, on-line komunikácie pri objednávaní, plnení, štatistike a zabezpečovaní plnenia oznamovacích povinností v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný ako prílohu svojho



vyjadrenia predložil aj dokument označený ako „Odôvodnenie nerozdelenia predmetu zákazky na časti“ (bod 18 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že kontrolovaný nerozdelil predmet zákazky na časti, pretože ide podľa neho o jeden funkčne, vecne a logicky prepojený celok. K uvedenému úrad uvádza, že kontrolovaný má v zmysle § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní možnosť uviesť odôvodnenia nerozdelenia zákazky na časti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke. Ako už ale úrad uviedol vo výzve na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, z princípu transparentnosti vyplýva, že každý jeden krok verejného obstarávateľa by mal byť preskúmateľný. **Kontrolovaný sa teda podľa úradu mohol rozhodnúť, že v prípade nerozdelenia zákazky na časti uvedie predmetné odôvodnenie až v správe o zákazke, avšak v súlade s princípom transparentnosti malo byť toto odôvodnenie súčasťou kompletnej dokumentácie kontrolovaného, ktorú predložil úradu na účely tohto konania.** Predmetné odôvodnenie bolo ale úradu predložené až potom, ako bola kontrolovanému doručená výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, pričom kontrolovaný už v liste, ktorý bol úradu doručený 13. 3. 2017 uviedol, že úradu bola doručená kompletná dokumentácia v origináli 22. 12. 2016 (bod 6 tohto rozhodnutia).

33. Úrad opätovne uvádza, tak, ako bolo uvedené už v bode 30 tohto rozhodnutia, že predmetom zákazky je dodávka výpočtovej techniky a technických zariadení a príslušenstva v rozsahu a podľa špecifikácie uvedenej v súťažných podkladoch, konkrétne dodávka serverov a záložných zdrojov (UPS) s príslušenstvom, diskových polí (storage) s príslušenstvom, počítačov, notebookov, tabletov s príslušenstvom, softvérových balíkov (pre operačné systémy, pre riadenie serverových a desktopových systémov), tlačiarň, kopírovacích zariadení, periférnych zariadení k PC s príslušenstvom, aktívnych sieťových prvkov s príslušenstvom, skenerov a čítacích zariadení s príslušenstvom. Po preskúmaní vyjadrenia kontrolovaného k dôvodom nerozdelenia predmetu zákazky na časti a dokumentu označeného ako „Odôvodnenie nerozdelenia predmetu zákazky na časti“, **má úrad vzhľadom na predmet zákazky naďalej za to, že kontrolovaný nepreukázal, že opis predmetu zákazky tak, ako je definovaný v súťažných podkladoch napĺňa znaky plnení predmetu zákazky, ktoré spolu navzájom neoddeliteľne súvisia a tvoria ucelenú časť, vzhľadom na čo má úrad za to, že by predmet plnenia v zmysle vyššie uvedeného bolo možné rozdeliť na samostatné celky. Úrad má za to, že verejný obstarávateľ nie je povinný rozdeliť zákazku na časti v prípade, ak z objektívnych dôvodov nie je možné rozdeliť zákazku na časti, avšak vyššia záťaž týkajúca sa logistiky a koordinácie jednotlivých dodávateľov, preberania tovarov a kontroly tovarov nemôže byť dôvodom nerozdelenia zákazky na časti, nakoľko predmetom zákazky je viacero tovarov, ktoré by jednotlivito boli schopné dodať aj viaceré hospodárske subjekty, avšak v prípade nerozdelenia zákazky na časti dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže iba na hospodárske subjekty, ktoré dodávajú všetky druhy tovarov, prípadne verejný obstarávateľ núti viaceré subjekty vytvárať skupiny dodávateľov, čo aj sám kontrolovaný uvádza vo svojom vyjadrení. Takýto postup kontrolovaného je ale podľa úradu v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, pretože sa tým obmedzuje hospodárska súťaž a zároveň je takýto postup kontrolovaného v rozpore s princípom nediskriminácie, pretože subjekty, ktoré sú schopné dodať niektoré tovary, ktoré sú predmetom zákazky, sa nemôžu tejto súťaže zúčastniť (iba ako skupina dodávateľov).**
34. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že neobmedzil hospodársku súťaž, pretože žiadosť o účasť do predmetnej užšej súťaže predložilo dostatok záujemcov a nezúčastnení potenciálni záujemcovia mohli vytvárať skupiny dodávateľov. Kontrolovaný

d'alej uvádza, že podpora hospodárskej súťaže je zabezpečená aj uzavretím rámcovej dohody s tromi účastníkmi a opätovným otvorením súťaže. Ďalej kontrolovaný tvrdí, že na trhu existuje dostatok spoločností, ktoré dokážu dodať celý predmet zákazky a že na trhu existuje vhodné prostredie na realizáciu hospodárskej súťaže ako celku. Úrad má za to, ako je uvedené už v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia, že kontrolovaný nepreukázal, že opis predmetu zákazky tak, ako je definovaný v súťažných podkladoch napĺňa znaky plnení predmetu zákazky, ktoré spolu navzájom neoddeliteľne súvisia a tvoria ucelenú časť, vzhľadom na čo úrad v predmetnom bode tohto rozhodnutia konštatoval, že by predmet plnenia v zmysle vyššie uvedeného bolo možné rozdeliť na samostatné časti. **Úrad má za to, že samotné tvrdenie kontrolovaného, že nezúčastnení potenciálni záujemcovia mohli vytvárať skupiny dodávateľov a že na trhu existuje dostatok spoločností, ktoré dokážu dodať celý predmet zákazky nemôže byť opodstatneným dôvodom nerozdelenia predmetu zákazky na časti, tak ako je uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia.** Úrad opätovne uvádza, že v prípade rozdelenia zákazky na časti mohlo do predmetnej užšej súťaže potenciálne predložiť žiadosť o účasť viacero záujemcov, a to na jednotlivé časti zákazky, čím by bola zabezpečená väčšia hospodárska súťaž. Kontrolovaný tak podľa úradu obmedzil hospodársku súťaž, pretože mohol potenciálne vyzvať na predkladanie ponúk na jednotlivé časti iných záujemcov, ktorí mohli potenciálne predložiť na tú ktorú príslušnú časť predmetu zákazky nižšiu cenu, ktorá mohla byť v rámci elektronickej aukcie ešte znížená, čoho následkom by mohol kontrolovaný potenciálne uzavrieť rámcové dohody na predmet zákazky súhrne za nižšiu cenu, ako sú ponuky aktuálnych úspešných uchádzačov, t. j. uchádzača prvého v poradí, uchádzača druhého v poradí a uchádzača tretieho v poradí.

35. Na základe uvedeného má ďalej úrad za to, že kontrolovaný v predmetnej užšej súťaži porušil princíp hospodárnosti a efektívnosti ako aj princíp nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože kontrolovaný dostatočne nepreukázal, že zákazku tvoria plnenia, ktoré spolu navzájom neoddeliteľne súvisia a tvoria ucelenú časť, na základe čoho ich nie je potrebné rozdeliť na časti. Úrad má teda za to, že v tomto prípade bol kontrolovaný povinný rozdeliť zákazku na časti, na základe čoho by do predmetnej užšej súťaže mohlo potenciálne predložiť žiadosť o účasť viacero záujemcov, a to na jednotlivé časti zákazky, čím mohla byť podporená hospodárska súťaž, dodržaný princíp hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania a kontrolovaný mohol potenciálne vyzvať na predkladanie ponúk na jednotlivé časti iných záujemcov, ktorí mohli potenciálne predložiť na tú ktorú príslušnú časť predmetu zákazky v ponuke nižšiu cenu, ktorá mohla byť v rámci elektronickej aukcie ešte znížená, čoho následkom by mohol kontrolovaný potenciálne uzavrieť rámcové dohody na predmet zákazky súhrne za nižšiu cenu, ako sú ponuky aktuálnych úspešných uchádzačov, čo by v konečnom dôsledku mohlo byť pre neho potenciálne ekonomicky výhodnejšie a jeho postup by nebol v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov schopných dodať predmet zákazky, ktorým to v dôsledku nerozdelenia predmetu zákazky na časti nebolo umožnené.
36. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že kontrolovaný dostatočne nepreukázal, prečo nie je zákazku možné rozdeliť na časti, a teda nepreukázal, že zákazku nemožno rozdeliť na časti, a teda v dôsledku nerozdelenia predmetu zákazky na časti v zmysle § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa kontrolovaný okrem porušenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania dopustil aj porušenia princípu nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, ako je uvedené v predchádzajúcich bodoch.

**K podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**

37. Úrad uvádza, že kontrolovaný redakčnou opravou zverejnenou vo Vestníku verejného obstarávania č. 123/2016 z 28. 6. 2016 pod značkou 10234 – IOX doplnil podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorej splnenie mali záujemcovia preukázať vo svojich žiadostiach o účasť. Kontrolovaný konkrétne požadoval predložiť zoznam zrealizovaných zmlúv, uskutočnených za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania, pričom minimálne dve zmluvy z predloženého zoznamu mali byť v hodnote min. 400 000,- eur bez DPH a taktiež minimálne dve zmluvy v hodnote min. 2 500 000,- eur bez DPH. Zároveň kontrolovaný žiadal predložiť aj potvrdený zoznam/zoznamy úspešne splnených zmlúv na dodávku tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky uskutočnených v predchádzajúcich troch rokoch v celkovej súhrnnej hodnote minimálne 7 000 000,- eur bez DPH. Za tovar rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky kontrolovaný považoval dodávku výpočtovej techniky a poskytnutie súvisiacich služieb obdobných ako predmet zákazky vrátane logistiky jej rozmiestnenia, inštalácie (spustenia do prevádzky), nainštalovania a nakonfigurovania výpočtovej techniky a jej záručný servis. Úrad pre úplnosť uvádza, že výsledkom daného verejného obstarávania mala byť rámcová dohoda uzavretá s tromi uchádzačmi.
38. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na účel stanovenia podmienok účasti, ktorým je umožniť účasť vo verejnom obstarávaní len tým záujemcom, u ktorých existuje dôvodný predpoklad ich schopnosti realizovať predmet zákazky v súlade so zmluvnými podmienkami určenými verejným obstarávateľom, pričom tento dôvodný predpoklad je vytvorený tým, že záujemca preukáže splnenie podmienok účasti určených v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Z hľadiska základných princípov verejného obstarávania uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní musia byť podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ určí na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti splniteľné, nediskriminačné, primerané a stanovené vždy vo vzťahu k predmetu zákazky a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
39. Úrad uvádza, že požiadavka vyplývajúca z § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, a teda aby podmienky účasti boli primerané a súviseli s predmetom zákazky je konkretizáciou a vyjadrením princípu proporcionality uplatňovaným vo verejnom obstarávaní. Proporcionality podmienok účasti sa posudzuje vždy vo vzťahu k predmetu zákazky, ako aj k účelu zákazky a potrebám verejného obstarávateľa. Prostredníctvom stanovených podmienok účasti by mal verejný obstarávateľ získať dodávateľa, ktorý je spôsobilý realizovať predmet zákazky, pričom stanovením týchto podmienok môže verejný obstarávateľ podstatným spôsobom ovplyvniť okruh možných spôsobilých dodávateľov. Určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nemôže však verejný obstarávateľ bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky.
40. Ako už bolo uvedené v bode 37 tohto rozhodnutia, kontrolovaný v tomto prípade požadoval od záujemcov preukázať úspešnú dodávku tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúce tri roky v celkovej súhrnnej hodnote minimálne 7 000 000,- eur bez DPH, pričom zároveň **požadoval predložiť minimálne dve zmluvy v hodnote min. 400 000,- eur bez DPH a zároveň minimálne dve zmluvy v hodnote min. 2 500 000,- eur bez DPH.** Úrad uvádza, že pri formulácii požiadaviek na technickú

alebo odbornú spôsobilosť má verejný obstarávateľ pomerne širokú autonómiu. Stanovenie konkrétnych požiadaviek je plne v kompetencii verejného obstarávateľa. Je však potrebné uviesť, že verejný obstarávateľ je povinný obmedziť ich rozsah len na tie, ktoré bezprostredne súvisia s predmetom zákazky. Z toho vyplýva, že verejný obstarávateľ nemôže požadovať splnenie podmienok účasti neprimeraných k veľkosti, zložitosti a technickej náročnosti konkrétnej zákazky.

41. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy uvádza, že v prvej fáze realizácie predmetnej zákazky predpokladá plnenie približne na úrovni 5 000 000,- eur bez DPH a z tohto dôvodu požaduje predložiť dve referencie vo výške min. 2 500 000,- eur bez DPH v zmysle redakčnej opravy, aby zdokumentoval skúsenosti zrealizovaných zákaziek alebo projektov obdobného zamerania (bod 19 tohto rozhodnutia).
42. Úrad je názoru, že verejný obstarávateľ má právo stanoviť si podmienku účasti, ktorej obsahom je preukázanie skúsenosti s rovnakým alebo podobným predmetom zákazky a stanoviť si pri nej minimálny požadovaný rozsah, ale mal by brať do úvahy aj zložitosť a náročnosť predmetu zákazky a k nemu tento rozsah prispôbiť. Úrad poukazuje na skutočnosť, že predmet zákazky pozostáva z dodávky rôznych informačných a komunikačných technológií, pričom výsledkom verejného obstarávania má byť rámcová dohoda uzavretá s tromi uchádzačmi. Úrad má za to, že predmet tejto zákazky dokáže rovnako kvalifikovane realizovať aj záujemca, ktorý v predchádzajúcich troch rokoch dodával tovar rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky ale tieto dodávky boli uskutočnené na základe viacerých zmlúv s odberateľmi, ktoré boli jednotlivo v menšom rozsahu ako 2 500 000,- eur bez DPH, avšak objem dodaných tovarov, ako aj celková zmluvná cena všetkých realizovaných zákaziek za rozhodné obdobie mohla byť rovnaká alebo aj vyššia ako v prípade záujemcov, ktorí disponujú referenciami na zmluvy v objeme min. 2 500 000,- eur bez DPH.
43. Pre správne pochopenie úrad uvádza príklad, kde dodávateľ A nedisponuje žiadnou zmluvou v objeme min. 2 500 000,- eur bez DPH, avšak v rozhodnom období dodal svojim odberateľom tovar, ktorý je predmetom tejto zákazky v hodnote 10 000 000,- eur bez DPH (napr. 5 zmlúv každú v hodnote 2 000 000,- eur bez DPH). Ďalší dodávateľ B by v rozhodnom období uzavrel dve zmluvy na dodávku informačných a komunikačných technológií každú v hodnote 3 000 000,- eur bez DPH a dve zmluvy každú v hodnote 500 000,- eur bez DPH. Dodávateľ A by vzhľadom na stanovené podmienky účasti a kontrolovaným stanovenú minimálnu požadovanú úroveň štandardov nebol podľa kontrolovaného spôsobilý na plnenie predmetu zákazky, zatiaľ čo dodávateľ B áno, pričom celový objem dodaného tovaru v referenčnom období u dodávateľa A bol o 3 000 000,- eur bez DPH vyšší ako u dodávateľa B.
44. Úrad ďalej uvádza, že verejným obstarávateľom stanovené podmienky účasti nesmú v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní diskriminovať potenciálnych záujemcov, pričom nie je povolená taká diskriminácia zjavná ako ani diskriminácia skrytá. Zjavná diskriminácia predstavuje také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, kedy verejný obstarávateľ zreteľne pristupuje inak k jednotlivcovi ako k celku. Za skrytú formu neprípustnej diskriminácie sa považuje také konanie verejného obstarávateľa, ktoré síce na prvý pohľad nejaví známky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, z obsahu takéhoto konania však vyplývajú také konzekvencie, ktoré výrazne sťažujú alebo vedú k vylúčeniu účasti záujemcov objektívne spôsobilých naplniť účel verejného obstarávania, no nie

schopných preukázať splnenie diskriminačných a neprimeraných podmienok účasti verejného obstarávateľa vo vzťahu k zložitosti, veľkosti a účelu samotného verejného obstarávania.

45. Úrad opäť poukazuje na opisu predmetu zákazky (bod 14 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že **predmetom zákazky je dodávka IKT (výpočtovej techniky a technických zariadení) pre COO a pre organizácie v rezorte práce, sociálnych vecí a rodiny podľa Prílohy č. 2 súťažných podkladov** Úrad má za to, že samotné plnenie zákazky, t. j. dodanie predmetu zákazky pre COO a pre organizácie v rezorte práce, sociálnych vecí a rodiny v zmysle opisu predmetu zákazky má charakter čiastkového plnenia predmetu zákazky, t. j. dodania tovaru v zmysle vyššie uvedeného, a preto zrealizovať predmet zákazky je podľa úradu spôsobilý aj záujemca, ktorý dodával dané tovary aj v rámci jednotlivých zmlúv s nižšími zmluvnými cenami ako kontrolovaným požadované min. 2 zmluvy vo finančnom objeme min. 2 500 000,- eur bez DPH tak, ako to úrad príkladom uviedol v bode 43 tohto rozhodnutia. Úrad má za to, že predmetná podmienka účasti mohla obmedziť, resp. odradiť záujemcov od predloženia žiadosti o účasť v predmetnej užšej súťaži. Úrad má za to, že aj keď táto požiadavka nepostihuje hospodárske subjekty priamo (všetky subjekty preukazujú splnenie tej istej podmienky účasti), v konečnom dôsledku môže sťažiť, resp. vylúčiť účasť niektorých z nich v predmetnej užšej súťaži napriek tomu, že by inak boli títo uchádzači schopní dodať požadovaný predmet zákazky. Išlo by napríklad o situáciu, keď záujemca v referenčnom období dodal tovary v požadovanej súhrnnej výške min. 7 000 000,- eur bez DPH, avšak nedisponuje minimálne dvomi zmluvami minimálne vo výške 2 500 000,- eur bez DPH, aj keď reálny objem ním dodaných tovarov v rozhodnom období mohol byť rovnaký alebo vyšší ako v prípade záujemcov, ktorí majú napríklad dve zmluvy každú v hodnote min. 2 500 000,- eur bez DPH.
46. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov zakotveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ním takto stanovená podmienka účasti mohla mať za následok odradenie záujemcov schopných plniť predmet zákazky v rozsahu požadovanom kontrolovaným od predloženia žiadosti o účasť. Úrad sa domnieva, že kontrolovaným stanovená podmienka účasti mohla diskriminovať záujemcov, ktorí sú rovnako skúsení alebo skúsenejší, ale v danom období uzavreli viac zmlúv s nižšími finančnými objemami ako 2 500 000,- eur bez DPH. Úrad má za to, že **zrealizovať predmet zákazky je spôsobilý aj záujemca, ktorý dodával dané tovary aj v rámci jednotlivých zmlúv s nižšími zmluvnými cenami ako kontrolovaným požadované min. 2 zmluvy vo finančnom objeme min. 2 500 000,- eur bez DPH.** Uvedené je možné konštatovať aj vzhľadom na predmet zákazky, keďže pri takomto predmete zákazky nie je rozhodujúce, či uchádzač realizoval plnenie na základe jednej zmluvy s vyšším finančným plnením alebo viacerými zmluvami na nižší finančný objem. Úrad totiž poukazuje na skutočnosť, že výsledkom tohto verejného obstarávania má byť uzavretie rámcovej dohody, na základe ktorej sa budú následne uzatvárať jednotlivé čiastkové zmluvy, pričom zo žiadneho ustanovenia rámcovej dohody ani iného dokumentu nachádzajúceho sa v dokumentácii kontrolovaného nevyplýva, že by tieto čiastkové zmluvy mali byť uzatvorené v hodnote vyššej ako 2 500 000,- eur bez DPH, na základe čoho je možné sa domnievať, že vyžadovanie predloženia min. dvoch zmlúv v hodnote 2 500 000,- eur bez DPH nie je primerané predmetu zákazky. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení tvrdí, že v prvej fáze realizácie predmetnej zákazky predpokladá plnenie približne na úrovni 5 000 000,- eur bez DPH, čo je dôvodom pre požiadavku na minimálnu hodnotu dvoch referencií vo výške 2 500 000,- eur za požadované referenčné obdobie. Podľa úradu ani toto tvrdenia kontrolovaného žiadnym spôsobom nezdôvodňuje vyžadovanie min. 2 zmlúv vo finančnom

objeme min. 2 500 000,- eur bez DPH, pretože aj v prípade, ak by sa v prvej fáze plnilo v hodnote 5 000 000,- eur bez DPH, tak by mohlo ísť o viacero zmlúv, ktoré by v súčte dosiahli takúto hodnotu, avšak ani v danom prípade kontrolovaný netvrdí, že by išlo iba o 2 zmluvy, pričom každá by bola v hodnote min. 2 500 000,- eur bez DPH, čo len potvrdzuje neprímeranosť danej podmienky účasti. Úrad dodáva, že táto skutočnosť navyše nevyplýva zo žiadneho ustanovenia rámcovej dohody.

47. Úrad má za to, že stanovením vyššie uvedenej podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti došlo k diskriminácii potenciálnych záujemcov a mohlo dôjsť k ich odradeniu od účasti v predmetnej užšej súťaži z dôvodu, že nimi uzatvorené jednotlivé zmluvy nedosahujú kontrolovaným stanovenú minimálnu výšku, avšak sú objektívne spôsobilí na plnenie predmetu zákazky. Úrad má z tohto dôvodu za to, že **uvedené porušenie princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, proporcionality v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, pretože sa úspešným uchádzačom nemohol potenciálne stať uchádzať spôsobilý dodať predmet zákazky z dôvodu v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní stanovenej podmienky účasti.**

**Požiadavka na päťročnú odbornú prax servisných technikov v rámci podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**

48. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania stanovil podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorej splnenie mali záujemcovia preukázať v žiadostiach o účasť. Kontrolovaný konkrétne **požadoval od záujemcov, preukázať že na plnenie predmetu zákazky bude mať k dispozícii špecialistov/expertov, ktorí garantujú jeho odbornosť tým, že spĺňajú požiadavky na predmet zákazky v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, t. j. servisných technikov v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre osobné počítače, monitory a prenosné počítače v minimálnej počte piatich osôb, servisných technikov v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre tlačiarne a multifunkčné zariadenia v minimálnej počte štyroch osôb, servisných technikov v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre diskové polia, servery a príslušenstvo v minimálnej počte troch osôb a servisných technikov v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre sieťové prvky v minimálnej počte troch osôb, pričom pri každom technikovi kontrolovaný požadoval minimálne päť rokov skúseností v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytnutí servisu daného zariadenia a príslušenstva, realizáciu minimálne jednej zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky a príslušný platný certifikát, resp. osvedčenie o odbornom zaškolení priamo výrobcom (bod 15 tohto rozhodnutia).**
49. Úrad v tejto súvislosti opäť poukazuje na účel stanovenia podmienok účasti, ktorým je umožniť účasť vo verejnom obstarávaní len tým záujemcom, u ktorých existuje dôvodný predpoklad ich schopnosti realizovať predmet zákazky v súlade so zmluvnými podmienkami určenými verejným obstarávateľom, pričom tento dôvodný predpoklad je vytvorený tým, že záujemca preukáže splnenie podmienok účasti určených v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Z hľadiska základných princípov verejného obstarávania uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní musia byť podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ určí na preukázanie

technickej alebo odbornej spôsobilosti splniteľné, nediskriminačné, primerané a stanovené vždy vo vzťahu k predmetu zákazky a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

50. Úrad taktiež opätovne uvádza, že požiadavka vyplývajúca z § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, a teda aby podmienky účasti boli primerané a súviseli s predmetom zákazky je konkretizáciou a vyjadrením princípu proporcionality uplatňovaným vo verejnom obstarávaní, pričom proporcionality podmienok účasti sa posudzuje vždy vo vzťahu k predmetu zákazky, ako aj k účelu zákazky a potrebám verejného obstarávateľa. Prostredníctvom stanovených podmienok účasti by mal verejný obstarávateľ získať dodávateľa, ktorý je spôsobilý realizovať predmet zákazky, pričom stanovením týchto podmienok môže verejný obstarávateľ podstatným spôsobom ovplyvniť okruh možných spôsobilých dodávateľov. Určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nemôže však verejný obstarávateľ bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky.
51. S poukazom na vyššie uvedené má úrad za to, že podmienky účasti nesmú v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní diskriminovať potenciálnych záujemcov a obmedziť hospodársku súťaž, pričom nie je povolená taká diskriminácia zjavná ako ani diskriminácia skrytá. Zjavná diskriminácia predstavuje také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, kedy verejný obstarávateľ zreteľne pristupuje inak k jednotlivcovi ako k celku. Za skrytú formu neprípustnej diskriminácie sa považuje také konanie verejného obstarávateľa, ktoré síce na prvý pohľad nejaví známky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, z obsahu takéhoto konania však vyplývajú také konzekvencie, ktoré výrazne sťažujú alebo vedú k vylúčeniu účasti záujemcov objektívne spôsobilých naplniť účel verejného obstarávania, no nie schopných preukázať splnenie diskriminačných a neprimeraných podmienok účasti verejného obstarávateľa vo vzťahu k zložitosti, veľkosti a účelu samotného verejného obstarávania.
52. Úrad je názoru, že kontrolovaný má právo stanoviť si požiadavku, ktorej obsahom bude preukázanie odbornosti na vykonávanie inštalácie, konfigurácie a poskytovanie servisu zariadení, ktorých dodanie má byť predmetom zákazky. Kontrolovaný je však zároveň povinný stanoviť podmienky účasti v súlade s princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti, nediskriminácie a tieto podmienky účasti musia byť primerané k predmetu zákazky.
53. Úrad uvádza že predmetom zákazky je dodávka výpočtovej techniky a príslušenstva v rozsahu a podľa špecifikácie uvedenej v súťažných podkladoch. Úrad uvádza, že z opisu predmetu zákazky vyplýva, že kontrolovaný požaduje na dodaný tovar, t. j. výpočtovú techniku a príslušenstvo 36 mesačnú záruku, v rámci ktorej požaduje okrem iného servisné služby do 24 hodín od nahlásenia vady na helpdesk zabezpečený predávajúcim. Úrad uvádza, že z opisu predmetu zákazky ďalej vyplýva, že predávajúci poskytne súčinnosť kontrolovanému pri inštalácii, konfigurácii pracovných staníc, nastavení, inštalácii ovládačov tlačiarň, pripojení sieťových tlačiarň a poskytnutí telefonického podpory.
54. Úrad má za to, že podmienky účasti ako nástroj overovania spôsobilosti záujemcov plniť predmet zákazky by mal korešpondovať s účelom predmetu zákazky, a preto by mal kontrolovaný na overenie skutočnosti, či sú záujemcovia spôsobilí plniť predmet zákazky vyžadovať len také podmienky účasti, ktoré sú primerané vo vzťahu k účelu predmetu zákazky, t. j. k zabezpečeniu dodávky výpočtovej techniky a technických zariadení a príslušenstva, ktorá zahŕňa okrem iného aj inštaláciu, konfiguráciu pracovných staníc, nastavenie, inštaláciu ovládačov tlačiarň, pripojenie sieťových tlačiarň a poskytnutie

telefonickej podpory a servisu v rámci záručnej doby 36 mesiacov od dodania predmetu zákazky. Úrad opäť uvádza, že kontrolovaný na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti záujemcov žiadal podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej požadoval, aby záujemca preukázal, že na plnenie predmetu zákazky bude mať k dispozícii päť **servisných technikov s praxou minimálne päť rokov v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre osobné počítače, monitory a prenosné počítače**, štyroch **servisných technikov s praxou minimálne päť rokov v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre tlačiarne a multifunkčné zariadenia** a po troch **servisných technikov s praxou minimálne päť rokov v oblasti inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu pre diskové polia, servre a pre sieťové prvky**. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení (bod 20 tohto rozhodnutia) uvádza, že **pracovník s dlhšou praxou má pravdepodobne viac skúseností**. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že **predmetom zákazky je dodávka tovaru a s ňou súvisiace služby ako napríklad doprava, montáž a inštalácia zariadení, uvedenie zariadení do prevádzky, odskúšanie funkčnosti, či zaškolenie, avšak napriek tomu je možné sa domnievať, že päťročná prax jednotlivých požadovaných servisných technikov vykazuje znaky neprimeranosti vzhľadom na predmet zákazky a môže ísť aj o formu skrytej diskriminácie záujemcov**. Úrad dodáva, že kontrolovaný **dodatočne dostatočne neodôvodnil takto stanovenú podmienku účasti, a teda odôvodnenie požadovania päťročnej praxe servisných technikov, čo len potvrdzuje domnienku úradu o neprimeranosti danej požiadavky**. Na základe skutočnosti, že kontrolovaný **dostatočne neodôvodnil vyžadovanú minimálnu odbornú prax, a teda neuviedol dostatočné argumenty za vyžadovanie tejto podmienky, má úrad za to, že tieto požiadavky nie sú primerané, pretože v danom prípade podľa úradu pri niektorých činnostiach nejde o činnosti, na ktorých vykonávanie je nevyhnutné disponovať minimálne päť ročnou odbornou praxou**. Úrad nespochybňuje, že pri niektorých činnostiach ako je napríklad inštalácia, konfigurácia a poskytovanie servisu pre diskové polia, servre a pre sieťové prvky je potrebné, aby technik preukázal min. nejakú odbornú prax s danými činnosťami, avšak kontrolovaný **dostatočne neodôvodnil, prečo je nevyhnutná práve min. 5 ročná prax**. Navyše v dôsledku nedostatočného odôvodnenia vyžadovania praxe pri všetkých servisných technikoch nie je úradu zrejmé, z akého dôvodu je potrebná min. 5 ročná prax pri technikoch zabezpečujúcich inštaláciu, konfiguráciu a poskytovanie servisu pre diskové polia, servre a pre sieťové prvky ako aj pri technikoch zabezpečujúcich tieto činnosti pri osobných počítačoch, monitoroch, prenosných počítačoch, tlačiarňach, či multifunkčných zariadeniach.

55. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že aj keď táto podmienka účasti nepostihuje hospodárske subjekty priamo (všetky subjekty preukazujú splnenie tej istej podmienky účasti), v konečnom dôsledku môže sťažiť, resp. vylúčiť účasť niektorých z nich v užšej súťaži napriek tomu, že by boli schopní dodať požadovaný predmet zákazky. **Úrad sa domnieva, že realizovať niektoré časti predmetu zákazky v rozsahu inštalácie, konfigurácie a poskytovania servisu a telefonickej podpory by dokázali aj technici s kratšou ako päťročnou praxou, najmä v prípade vykonávania týchto činností pri osobných počítačoch, monitoroch, prenosných počítačoch, tlačiarňach, či multifunkčných zariadeniach, nakoľko kontrolovaný žiadnym spôsobom nezdôvodnil, prečo je potrebná rovnaká dĺžka praxe pri všetkých technikoch**.
56. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov zakotveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ním takto stanovená podmienka účasti mohla mať za následok odradenie záujemcov schopných



plniť predmet zákazky v rozsahu požadovanom kontrolovaným od predloženia žiadosti o účasť, čím mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže. Úrad má vzhľadom na uvedené za to, že stanovením predmetnej podmienky účasti, konkrétne požadovaním minimálne päťročnej praxe servisných technikov v zmysle vyššie uvedeného, ktorá je podľa úradu neprimeraná, obmedzujúca hospodársku súťaž a neoveruje technickú a odbornú spôsobilosť záujemcov na plnenie účelu verejného obstarávania, mohol byť porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Uvedená podmienka účasti mohla odradiť od predloženia žiadosti o účasť potenciálnych záujemcov, ktorí by inak boli objektívne spôsobilí naplniť účel predmetnej užšej súťaže, no ktorí nie sú schopní preukázať splnenie tejto diskriminačnej a neprimeranej podmienky účasti vo vzťahu k účelu niektorých častí verejného obstarávania, čo mohlo mať za následok obmedzenie hospodárskej súťaže, pretože úspešným uchádzačom sa mohol potenciálne stať iný uchádzač.

57. Úrad zároveň upozornil kontrolovaného, že ak v rámci podmienok účasti požaduje nejaké minimálne požiadavky týkajúce sa osôb, ktoré budú plniť predmet zákazky, tak je potrebné, aby bola v zmluve, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania, uvedená povinnosť plniť predmet zákazky prostredníctvom týchto osôb a spôsob overenia plnenia daných činností týmito osobami verejným obstarávateľom, čo sa ale v zmluvných podmienkach kontrolovaného nenachádza. Uvedené je dôležité z dôvodu, aby predmet zákazky bol zabezpečený osobami, prostredníctvom ktorých úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti a nezabezpečovali ho osoby nespĺňajúce predmetnú podmienku účasti, čo v konečnom dôsledku môže byť na ujmu samotnému kontrolovanému.
58. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že zoznam servisných technikov, nie je zahrnutý v predmetnej rámcovej dohode, ale tento nedostatok, z dôvodu, aby predmet zákazky bol zabezpečený osobami, prostredníctvom ktorých úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti a nezabezpečovali ho osoby nespĺňajúce predmetnú podmienku účasti má v pláne odstrániť doplnením zoznamu požadovaných a preukázaných servisných technikov u každého úspešného uchádzača do zoznamu servisných stredísk v Prílohe č. 5 uvedenej prílohy rámcovej dohody (bod 21 tohto rozhodnutia). K uvedenému úrad uvádza, že **doplnením zoznamu servisných technikov, ktorý bude tvoriť prílohu rámcovej dohody kontrolovaný neodstráni riziko, že predmet zákazky nebudú zabezpečovať osoby nespĺňajúce predmetnú podmienku účasti. Úrad má za to, že dané riziko sa dá odstrániť len zakomponovaním tejto požiadavky do zmluvných podmienok do rámcovej dohody, čo už však vo fáze verejného obstarávania pred podpisom zmluvy nie je možné.**
59. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- odstrániť protiprávny stav alebo
  - zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
60. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu zrušiť použitý postup zadávania zákazky podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní je jednoznačné, že v predmetnom verejnom obstarávaní došlo zo strany kontrolovaného k porušeniu zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

61. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
62. Úrad v súvislosti s ustanoveniami § 175 ods. 1 písm. b) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný svojim postupom v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie a hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, vzhľadom na to, že nedostatočne odôvodnil nerozdelenie predmetu zákazky na časti, pričom v dôsledku nerozdelenia došlo k porušeniu uvedených princípov. Kontrolovaný sa dopustil porušenia uvedených princípov aj v prípade stanovenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom stanovením minimálnych požiadaviek pri tejto podmienke účasti došlo aj k porušeniu § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého podmienky účasti musia byť primerané a súvisieť s predmetom zákazky. Pri požadovaní min. 5 ročnej praxe u všetkých technikov sa kontrolovaný dopustil porušenia princípu transparentnosti, pretože dostatočne nezdôvodnil, z akého dôvodu je takáto minimálna dĺžka praxe potrebná u všetkých servisných technikov, čo zároveň spôsobilo porušenie princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov.**
63. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **odporúča kontrolovanému, aby príprave verejného obstarávania venoval dostatočnú pozornosť, t. j. aby sa vysporiadal so skutočnosťou, či predmet zákazky vzhľadom na jeho opis by sa mohol potenciálne rozdeliť na časti, a teda či nenapĺňa znaky plnení predmetu zákazky, ktoré spolu navzájom neoddeliteľne nesúvisia a netvorí ucelenú časť, a ak by bol kontrolovaný toho názoru, že predmet plnenia vzhľadom na jeho opis nie je možné rozdeliť na časti v zmysle vyššie uvedeného, aby túto skutočnosť v rámci zachovania princípu transparentnosti uviedol v dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu. Ďalej úrad odporúča kontrolovanému, aby koncipoval podmienky účasti spôsobom, aby tie boli primerané k predmetu a účelu zákazky. Zároveň by mal kontrolovaný od záujemcov alebo uchádzačov v budúcnosti požadovať preukázanie splnenia len takých podmienok účasti, ktoré nebudú vopred sťažovať prístup niektorých záujemcov k verejnému obstarávaniu, napriek tomu, že by inak boli objektívne schopní dodať predmet zákazky. Ak kontrolovaný bude obstarávať podobný predmet zákazky, ako tomu bolo v prípade predmetnej užšej súťaže, úrad mu odporúča, aby stanovil primerané podmienky účasti, ktoré budú podporovať hospodársku súťaž, a zároveň zabezpečia účel, pre ktorý sa predmetné verejné obstarávanie vyhlasuje, čo v tomto prípade bolo okrem iného dodávka výpočtovej techniky a technických zariadení a príslušenstva v rozsahu a podľa špecifikácie uvedenej v súťažných podkladoch v určitom objeme. Zároveň úrad odporúča kontrolovanému v prípade, že ako podmienku účasti vo verejnom obstarávaní stanoví podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej požaduje minimálne požiadavky týkajúce sa osôb, ktoré budú plniť predmet zákazky, tak je potrebné, aby bola v zmluve, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania, uvedená povinnosť plniť predmet zákazky prostredníctvom týchto osôb a spôsob overenia plnenia daných činností týmito osobami verejným obstarávateľom za účelom, aby predmet zákazky bol zabezpečený osobami, prostredníctvom ktorých úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti a nezabezpečovali ho osoby nesplňajúce predmetnú podmienku účasti. Úrad**

**v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný by mal v prípade stanovenia tejto podmienky účasti v súlade s princípom transparentnosti odôvodniť požadovanú minimálnu dĺžku praxe a nevyžadovať od technikov, u ktorých to nie je potrebné, rovnakú dĺžku praxe ako u technikov, pri ktorých to je nevyhnutne potrebné, prípadne vyžadovanie rovnakej dĺžky praxe u všetkých technikov dostatočne odôvodniť.**

64. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
65. Na základe uvedeného bolo v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

### Rozhodnutie sa doručí:

Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava – kontrolovaný

### Na vedomie

Podľa rozdeľovníka