

Bratislava

2. 9. 2019

Číslo:

11309-6000/2019-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) proti vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia silnoprúdových a slaboprúdových rozvodov areálu AOS“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Akadémia ozbrojených síl Milana Rastislava Štefánika**, Demänová 393, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 37910337 (ďalej spolu len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 83/2019 dňa 29. 4. 2019 pod značkou 9376 – WYP, vydáva toto

#### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** verejnému obstarávateľovi **Akadémia ozbrojených síl Milana Rastislava Štefánika**, Demänová 393, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 37910337 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia silnoprúdových a slaboprúdových rozvodov areálu AOS“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 83/2019 dňa 29. 4. 2019 pod značkou 9376 – WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa **XX** z predmetného verejného obstarávania a zaradiť navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť jeho ponuku, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 29. 7. 2019 doručil navrhovateľ Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu v predmetnej podlimitnej zákazke. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 25. 7. 2019 v elektronickej podobe prostredníctvom komunikačného nástroja eZakazky.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku (elektronicky) dňa 11. 6. 2019.

3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 30. 7. 2019 kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### **Námietky navrhovateľa**

7. Navrhovateľ v úvode svojich námietok poukazuje, že v doterajšom priebehu verejného obstarávania navrhovateľ predložil svoju ponuku, na ktorú kontrolovaný reagoval listom č. AOS-300/22-61-24/2019 zo dňa 24. 6. 2019, ktorým v zmysle ust. § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní žiadal navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky v lehote dvoch pracovných dní od doručenia žiadosti. S poukazom na ust. § 42 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný požadoval, aby navrhovateľ predložil skúšobný protokol, alebo osvedčenie vydané orgánom posudzovania zhody ako dôkaz, že navrhovateľom predložené riešenie zodpovedá určenému opisu predmetu zákazky. Kontrolovaný podľa vyjadrenia navrhovateľa ďalej žiadal, aby navrhovateľ preukázal, že ním ponúkané ekvivalentné riešenie, cit.: „patrí do systému inteligentných rozvádzačov, ktoré zabezpečujú monitorovanie všetkých energií, ako bolo požadované v realizačnom projekte, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov, a spĺňa všetky funkčné a technické požiadavky podľa vyššie uvedeného realizačného projektu.“.
8. Navrhovateľ v odpovedi na uvedenú žiadosť kontrolovaného podľa jeho slov listom zo dňa 25. 6. 2019 kontrolovanému oznámil, že predložená ponuka je podaná ako ekvivalentné riešenie, ktoré v plnom rozsahu spĺňa všetky funkčné a technické požiadavky podľa poskytnutej projektovej dokumentácie a zodpovedá určenému opisu predmetu zákazky, pričom v ponuke je presne špecifikovaný rozsah dodávok a montáží vrátane riadiaceho systému. Navrhovateľ vo svojej odpovedi tiež poukázal na to, že kontrolovaný v nedávnej minulosti pristúpil k rekonštrukcii vysokonapäťových zariadení, pričom obstaral vysokonapäťové rozvádzače od výrobcu AA, ktoré sú súčasťou každej VN rozvodne v areáli kontrolovaného. Navrhovateľ preto v rámci ponuky podľa jeho slov zohľadnil aj túto skutočnosť, a to v záujme toho, aby v budúcnosti bolo možné zjednotiť v jednom riadiacom systéme nízkonapäťové aj vysokonapäťové zariadenia. Navrhovateľ navyše dodal, že je oprávnený poskytovať montážne a servisné služby na zariadenia NN a VN od firmy AA. Na preukázanie zhody ponúkaného riešenia s technickými normami a inou platnou legislatívou navrhovateľ uvádza, že už v súťažnej ponuke predložil vyhlásenia o zhode od uvedeného výrobcu.
9. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach uvádza, že nakoľko neexistuje inštitúcia, ktorá by v zmysle § 42 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní mohla v stanovenej lehote vydať skúšobný protokol alebo osvedčenie o zhode ako dôkaz úplnosti ekvivalentného riešenia, navrhovateľ kontrolovanému predložil vyhlásenie od výrobcu - spoločnosti AA, že ponúkaný ekvivalent patrí do systému inteligentných rozvádzačov, ktoré zabezpečujú monitorovanie všetkých energií, tak ako bolo požadované v realizačnom projekte. Navrhovateľ tiež predložil aj technickú špecifikáciu ponúkaných prvkov a funkčných celkov ako aj prehlásenia o zhode od výrobcu týchto zariadení.

10. Podľa vyjadrenia navrhovateľa kontrolovaný následne listom č. AOS-300/22-61-27/2019 zo dňa 8. 7. 2019 opätovne požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky do šiestich pracovných dní od doručenia žiadosti. Kontrolovaný konkrétne požadoval predloženie dôkazov ohľadom kompatibility a zlučiteľnosti ponuky navrhovateľa s existujúcim riešením PRISMA-P P v systéme Power Monitoring Expert (definované vo Výzve na predkladanie ponúk). Ako dôkaz kontrolovaný žiadal predložiť realizačnú projektovú dokumentáciu ekvivalentného technického riešenia, realizačný výkaz výmer ekvivalentného technického riešenia, projektovú dokumentáciu - technickú správu / riešenie s popisom včlenenia ponúkaného ekvivalentného nadradeného systému do existujúceho nadradeného systému PRISMA-P Power Monitoring Expert tak, aby bola zabezpečená jasná kompatibilita riešení za účelom zabezpečenia funkčnosti systému. Kontrolovaný ďalej podľa vyjadrenia navrhovateľa požadoval jasný popis / technickú správu riešenia, monitorovania a ovládania prvkov v reálnom čase z nadradeného systému bežiacom na PC. V žiadosti tiež kontrolovaný uviedol, že Zoznam uskutočnených stavebných prác neobsahuje údaj či šlo o montáž inteligentných rozvádzačov. Inteligentné rozvádzače tak ako bolo požadované v projektovej dokumentácii majú zabezpečovať monitoring všetkých parametrov sietí bez prúdových transformátorov a majú byť následne spracované už v zavedenom nadradenom systéme Power Monitoring Expert bežiacom na PC a nie na lokálnom HMI rozvádzača a zahŕňať ovládanie zapnutia / vypnutia všetkých pripojených ističov v reálnom čase z PC s okamžitou spätnou väzbou - kontrolou stavu zopnutia ističa - koncového prvku rozvádzača. Kontrolovaný ďalej podľa vyjadrenia navrhovateľa v tejto súvislosti žiadal od navrhovateľa vysvetlenie a predloženie dôkazu kompatibility a funkčnosti predložením nasledovných dokumentov:

Projektová dokumentácia ekvivalentného technického riešenia  
Realizačný výkaz výmer ekvivalentného technického riešenia  
Technická správa ekvivalentného technického riešenia

11. Vyššie uvedenými dokladmi (ktoré sú súčasťou dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu) navrhovateľ podľa jeho názoru preukázal aj monitorovanie a ovládanie prvkov v reálnom čase z nadradeného systému bežiaceho na PC, tak ako to požadoval kontrolovaný. Navrhovateľ tiež poukázal na to, že zoznam uskutočnených stavebných prác už obsahuje práce, pri ktorých boli montované inteligentné rozvádzače tak, ako to bolo požadované v rámci verejného obstarávania. Ekvivalentnosť riešenia bola zo strany navrhovateľa podľa jeho slov navrhnutá v spolupráci so spoločnosťou AA ako výrobcom a bola konzultovaná aj so špecialistami z elektrotechnického priemyslu.
12. Z vyššie uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že navrhovateľ v plnom rozsahu vyhovel žiadostiam kontrolovaného o vysvetlenie ponuky. Navrhovateľ má za to, že predloženými vysvetleniami vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil, že riešenie obsiahnuté v jeho ponuke spĺňa všetky požiadavky a podmienky verejného obstarávania, čo aj zdokladoval predloženými podkladmi.
13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný napriek uvedenému listom č. AOS-300/22-61-31/2019 zo dňa 18. 7. 2019 navrhovateľovi oznámil, že ho z verejného obstarávania vylučuje. Vylúčenie z verejného obstarávania kontrolovaný podľa vyjadrenia navrhovateľa odôvodnil nesplnením požiadavky na predmet zákazky zo strany navrhovateľa.
14. Kontrolovaný v rámci dôvodov, ktoré ho viedli k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania podľa vyjadrenia navrhovateľa vytkol, že v navrhovateľom predloženom realizačnom projekte istiace prvky v rozvádzačoch nie sú ekvivalentom projektovaného riešenia, nakoľko cit.: „majú rad nedostatkov, ako napr. chýbajúce snímacie prvky - transformátory, a

podobne. Jedná sa o vizuálne zobrazenie možného riešenia, ktoré však nezahrňuje dodávku licenčných prvkov, vizualizáciu obrazoviek, spojenie už jestvujúcej inštalovanej riadiacej platformy s navrhovanou a podobne. Taktiež popis riešenia je nepostačujúci.“

15. Z odôvodnenia vylúčenia z verejného obstarávania však podľa názoru navrhovateľa nie je zrejmé, aké konkrétne nedostatky v „rade“ nedostatkov majú mať istiace prvky v rozvádzačoch. Istiace prvky ponúknuté navrhovateľom podľa jeho slov splňajú všetky požiadavky podľa podkladov verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že z dokumentácie predloženej vo verejnom obstarávaní zo strany navrhovateľa vyplýva, že snímacie prvky a transformátory sú súčasťou ponuky. Podľa vyjadrenia navrhovateľa je v dodávke zahrnutý aj licenčný prvok, preto nie je pravdou tvrdenie kontrolovaného, že ho dodávka ako súčasť ponúkaného riešenia neobsahuje. Kontrolovaným uvádzané dôvody vylúčenia z verejného obstarávania sú preto podľa názoru navrhovateľa vykonštruované a nezodpovedajú skutočnosti. Čo sa týka vizualizácie obrazoviek, tá podľa navrhovateľa nebola súčasťou dokumentácie verejného obstarávania, preto ju ani nebolo kam zapracovať. Aj táto výčitka kontrolovaného je preto podľa názoru navrhovateľa bezpredmetná a nemôže byť dôvodom na vylúčenie ponuky z verejného obstarávania.
16. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach uvádza, že konštatovanie kontrolovaného je vágne a bez akéhokoľvek konkrétneho odôvodnenia, že popis riešenia je nedostatočný. Navrhovateľ má za to, že svoju ponuku a v nej obsiahnuté riešenie opísal dostatočným spôsobom potrebným na posúdenie relevantných kritérií pre vyhodnotenie ponúk v danom verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že pokiaľ sa však kontrolovanému javí popis predložený navrhovateľom nepostačujúci, s využitím inštitútu vysvetlenia ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému nič nebránilo a nebráni položiť navrhovateľovi konkrétne otázky týkajúce sa navrhovaného riešenia, ktoré je navrhovateľ schopný zodpovedať tak, aby bolo navrhované riešenie v plnom rozsahu ozrejmene.
17. Navrhovateľ ďalej poukazuje aj na tvrdenie kontrolovaného, ktorý v oznámení o vylúčení z verejného obstarávania uviedol, že cit.: „rozpočet je spracovaný spôsobom, ktorý je neakceptovateľný z hľadiska verejnej súťaže a nemožno s ním ďalej pracovať. Obsahuje len súhrnnú cenu. Rozpočet neobsahuje dodávku PC, server, switch a ovládanie (zap / vyp) ističov z prostredia nadradeného systému (PC) a podobne. Neobsahuje teda prvky, ktoré by tvorili funkčné dielo požadované v súťaži.“.
18. Navrhovateľ vo svojich námietkach namieta, že aj vyššie uvedené konštatovanie kontrolovaného je rozpore s ponukou navrhovateľa, ktorá bola predložená v súlade s požiadavkami verejného obstarávania. Rozpočet je spracovaný v plnej miere z hľadiska požiadaviek verejného obstarávania a obsahuje ako súhrnnú cenu, tak aj ceny jednotlivých položiek celkovej dodávky. Tvrdenie kontrolovaného, že rozpočet predložený navrhovateľom obsahuje len súhrnnú cenu, preto podľa názoru navrhovateľa nezodpovedá skutočnosti. Ekvivalentné riešenie ponúknuté navrhovateľom podľa navrhovateľa obsahuje všetky prvky zahrnuté do rozpočtu, ktoré sú potrebné na to, aby tvorili funkčné dielo.
19. Kontrolovaný tiež podľa vyjadrenia navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ do termínu na predkladanie ponúk predložil certifikáty na niektoré navrhované ekvivalenty elektrických prístrojov, pričom kontrolovaný v tejto súvislosti namieta, že tieto certifikáty a katalógové listy neobsahovali technické riešenie ekvivalentnej náhrady, ktoré by tvorili funkčný celok.
20. Navrhovateľ na tomto mieste namieta, že nevedno o čo kontrolovaný opiera záver o absencii technického riešenia navrhovateľom ponúkanej ekvivalentnej náhrady. Každý funkčný celok sa podľa názoru navrhovateľa skladá z jednotlivých komponentov, ktoré vhodným spojením

vytvárajú funkčný celok požadovaných parametrov. Certifikáty a katalógové listy predložené navrhovateľom obsahujú presné technické riešenie ekvivalentnej náhrady tvoriacej funkčný celok. Preto ani tento kontrolovaným uvádzaný dôvod vylúčenia ponuky z verejného obstarávania podľa názoru navrhovateľa neobstojí.

21. Vo vzťahu k výkazu výmer ekvivalentného technického riešenia, ktorý navrhovateľ predložil v prílohe vysvetlenia ponuky zo dňa 15. 7. 2019, kontrolovaný navrhovateľovi podľa jeho slov vytkol, že predmetný výkaz výmer neobsahoval uvedenie cien s jednotlivými položkami a nebol predložený v termíne na predkladanie ponúk. Kontrolovaný zároveň poukázal na to, že podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.
22. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach uvádza, že pokiaľ ide o vyčítanú absenciu cien, výkaz výmer ako taký je zostavený z cenníkových položiek montážnych prác a z dodávok, pričom pri jednotlivých položkách rozpočtu nie sú uvedené ceny. Niekedy sa podľa vyjadrenia navrhovateľa používa aj termín slepý rozpočet. Už z pojmovej definície výkazu výmer teda podľa názoru navrhovateľa vyplýva bezpredmetnosť poukazu kontrolovaného na chýbajúce ceny. Odhliadnuc od tejto skutočnosti je nutné podľa navrhovateľa dodať, že v jednotlivých vysvetleniach ponuky neboli oproti predloženej ponuke vykonané žiadne zmeny. Medzi rozpočtom predloženým v ponuke a výkazom výmer, ktorý si kontrolovaný sám vyžiadal v žiadosti o vysvetlenie ponuky, nedošlo podľa názoru navrhovateľa k žiadnej zmene, nakoľko tieto sú absolútne identické. V termíne na predkladanie ponúk boli zo strany navrhovateľa predložené všetky podklady vyžadované v predmetnom verejnom obstarávaní a preto je aj táto argumentácia kontrolovaného, o ktorú opiera vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania podľa navrhovateľa irelevantná.
23. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný ako jeden z dôvodov vylúčenia ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania tiež uviedol, že výkaz výmer neobsahuje jednotlivé položky navrhovaného riešenia v takom rozsahu, ktorý by umožňoval plnú funkčnosť. Tu opäť podľa vyjadrenia navrhovateľa nevedno, na čom kontrolovaný postavil vyslovený záver o absencii jednotlivých položiek vo výkaze výmer v rozsahu, ktorý by umožňoval plnú funkčnosť riešenia. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný toto svoje tvrdenie neodôvodnil uvedením žiadnej skutočnosti, ktorá by svedčila o jeho pravdivosti. Navrhovateľ predložil výkaz výmer ekvivalentného technického riešenia obsahujúci všetky jednotlivé položky v rozsahu, ktorý umožňuje plnú funkčnosť riešenia.
24. Kontrolovaný vo vylúčení z verejného obstarávania ďalej podľa vyjadrenia navrhovateľa uviedol, že schémy rozvádzačov TS1 - 4 spolu s technickou správou boli navrhovateľom predložené až ako príloha k vysvetleniu ponuky zo dňa 15. 7. 2019, pričom podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Preto podľa názoru kontrolovaného navrhovateľ nepredložil projektovú dokumentáciu navrhovaného technického ekvivalentného riešenia do termínu na predkladanie ponúk.
25. K týmto tvrdeniam kontrolovaného navrhovateľ uvádza, že schémy rozvádzačov TS1 - 4 spolu s technickou správou boli v rámci vysvetlenia ponuky predložené na základe výzvy kontrolovaného. Predmetným vysvetlením ponuky navrhovateľa však podľa jeho názoru nedošlo k žiadnej zmene ponuky. Nakoľko vypracovanie projektovej dokumentácie nebolo uvedené vo výzve na predkladanie ponúk, navrhovateľ má za to, že pri predložení schémy rozvádzačov TS1 - 4 spolu s technickou správou, ktorú si nad rámec výzvy na predkladanie ponúk vyžiadal kontrolovaný, nemožno hovoriť o zmene ponuky. Tá podľa vyjadrenia navrhovateľa zostala v pôvodnom znení a bola predložená v stanovenom termíne.

26. Navrhovateľ vo svojich námietkach ďalej cituje z obsahu oznámenia o vylúčení, v ktorom kontrolovaná okrem iného uviedol, že cit.: „z hľadiska monitorovania a merania energií formou ističov na základe analyzátorov siete/í a dodatočných prúdových meničov, ktoré nie sú alternatívnou náhradou riešenia a nezodpovedajú jednak technicky a ani obsahovo tendrovému realizačnému projektu.“ Ani z tohto prostého konštatovania kontrolovaného tak podľa názoru navrhovateľa nie je zrejmé, v čom konkrétne ponuka navrhovateľa nezodpovedá tendrovému realizačnému projektu. Kontrolovaný tu podľa vyjadrenia navrhovateľa neuviedol ani jediný rozpor navrhovateľovho riešenia oproti realizačnému projektu. Ani toto tvrdenie kontrolovaného teda podľa navrhovateľa nemá žiadnu oporu v podmienkach verejného obstarávania a ponuke navrhovateľa. Navrhovateľ má za to, že navrhnuté ekvivalentné technické riešenie z hľadiska monitorovania a merania energií spĺňa všetky podmienky vyžadované v projektovej dokumentácii a vo výzve na predkladanie ponúk.
27. Navrhovateľ poukazuje aj na záver oznámenia o vylúčení z verejného obstarávania, v ktorom kontrolovaný prezentoval konštatovanie, že ponuka navrhovateľa nie je typový kompaktný ucelený projekt, ktorý okrem dodávok rozvádzačov je zjednocovacou platformou riadenia systémového vybavenia v areáli Akadémie ozbrojených síl Liptovský Mikuláš za účelom ďalšieho rozšírenia pre systém vzduchotechniky, ústredného kúrenia, teplej úžitkovej vody, verejného osvetlenia, záložných systémov, kompenzácie a riadenia spotreby a iných systémov.
28. Navrhovateľ v tejto súvislosti podotýka, že „*typový projekt*“ je definovaný ako už vyskúšaný a realizovaný projekt, spravidla ponúkaný tradičné riešenia. V danom prípade sa však podľa vyjadrenia navrhovateľa jedná o projekt pre realizáciu stavby. Vo výzve na predkladanie ponúk bola predložená projektová dokumentácia, ktorá je definovaná ako „*projekt pre realizáciu stavby*“, nie typový projekt. Požiadavka na rozšírenie systému o vzduchotechniku, ústredné kúrenie, teplú úžitkovú vodu, verejné osvetlenie, záložné systémy, kompenzáciu a riadenie spotreby iných systémov podľa vyjadrenia navrhovateľa nebola uvedená vo výzve na predkladanie ponúk ani v súťažných podkladoch. Táto požiadavka je preto podľa názoru navrhovateľa v rozpore s predmetným verejným obstarávaním ako aj so zákonom o verejnom obstarávaní.
29. Navrhovateľ na základe vyššie opísaných skutočností, vyplývajúcich z dôkazov tvoriacich súčasť dokumentácie verejného obstarávania, má za to, že v danom prípade neboli naplnené podmienky vylúčenia ponuky definované ustanovením § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Vylúčenie ponuky navrhovateľa nie je podľa jeho názoru relevantným spôsobom odôvodnené, nemá oporu v zákone ani podmienkach verejného obstarávania a dôvody v ňom uvádzané sú vykonštruované.
30. Navrhovateľ na záver svojich námietok navrhuje, aby úrad v zmysle ust. § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím nariadil odstránenie protiprávneho stavu zrušením rozhodnutia kontrolovaného č. AQS-300/22-61-31/2019 zo dňa 18. 7. 2019, ktorým bola ponuka navrhovateľa vylúčená z verejného obstarávania.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok**

31. Úrad konštatuje, že dňa 29. 7. 2019 doručil navrhovateľ úradu námietky v listinnej podobe. Kontrolovaný dňa 1. 8. 2019 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa spolu s kompletnou dokumentáciou k predmetnému verejnemu obstarávaniu a zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu na účel sprístupnenia elektronickej podoby dokumentácie kontrolovaného.

32. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
33. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. V zmysle vyššie uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 29. 7. 2019.

### Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

34. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k námietkam trvá na dôvodoch vylúčenia uvedených v upovedomení číslo AOS-300/22-61-31/2019. Navrhované riešenie navrhovateľa podľa názoru kontrolovaného nie je ekvivalentné riešenie, nakoľko prvky ním použité v jeho riešení nie sú ekvivalentné, čo do funkčnosti a účelu použitia prvkov požadovaných kontrolovaným v projektovej dokumentácii. Podľa slov kontrolovaného napríklad nie je možné ovládať ponúkané ističe z nadriadeného systému, tzn. nie je možné trasovať elektrické siete z PC na ktorom takýto systém beží na základe potreby kontrolovaného. Trasovanie elektrických sietí je pre kontrolovaného dôležité z dôvodu, napr. pri použití náhradného zdroja motor-generátora, kde je potrebné zabezpečiť, aby k dodávke elektrickej energie z tohto zdroja boli pripojené len niektoré miestnosti resp. svietidlá verejného osvetlenia v objekte. Navrhovateľom navrhnuté riešenie podľa názoru kontrolovaného toto nerieši a teda nie je funkčne ekvivalentné s požadovaným riešením. Ističe a prvky v projekte sú schopné merať nielen energie, ale v reálnom čase merať aj iné hodnoty napr. ovládať aj systémy vzduchotechniky, ústredného kúrenia, teplej úžitkovej vody, verejného osvetlenia, kompenzácie a riadenia spotreby tak, ako aj vyššie uvedené ovládanie záložných systémov, atď. Toto návrh navrhovateľa na základe doručených dokladov vo vysvetlení I a vysvetlení II podľa kontrolovaného nie je navrhovateľ schopný realizovať. Systém navrhovateľa podľa názoru kontrolovaného nie je funkčne kompatibilný s požadovaným systémom. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukázal na katalógy doručených súčastí v ponuke navrhovateľa a katalógy požadovaných súčastí systémového riešenia predmetu zákazky (ktoré kontrolovaný pripojil aj na CD nosiči k svojmu písomnému vyjadreniu).
35. Podľa kontrolovaného ponuka navrhovateľa končí na úrovni HMI (human machine interface) - teda na rozhraní človek stroj, v našom prípade je to ukončené v rozvodnej skrini. Navrhovateľ neponúkol riešenie, ktoré bolo požadované, aby monitoring všetkých parametrov bol riešený nadriadeným systémom bežiacom na PC cez internetové rozhrania za použitia k tomu prislúchajúceho licencovaného softvéru. Navrhovateľ s ponúkaným len lokálnym riešením HMI bez licencovaného softvéru potrebného pre riadenie všetkých rozvádzačov a komponentov pre diaľkové ovládanie a prenos dát z jednotlivých ističov podľa slov kontrolovaného predložil ponuku, ktorá nie je zhodná s predmetom obstarávania a jej cena sa nedá porovnávať s cenami dodávateľov, ktorých ponuka zodpovedá predmetu zákazky. Dôkazom je podľa kontrolovaného rozpočet pre časť monitoringu navrhovateľa, ktorý kontrolovaný znázornil nasledovne:

Rozpočet pre časť monitoring EE od navrhovateľa				
P. č.	Výrobca	Názov položky	MJ	Množstvo
	AA	Monitoring elektrickej energie pre AOS		
1	AA	Kapacitný farebný dotykový panel 7" s PLC, Ethernet, USB,RS232, RS485, CAN	ks	5,0

2	AA	Programovanie, oživenie, doprava technika na miesto, zaškolenie personálu	sub	1,0
3	AA	káble konektory	sub	1,

Dôkazom je podľa kontrolovaného tiež aj tvrdenie samotného navrhovateľa. Podľa slov kontrolovaného, riešenie zobrazuje všetky elektrické veličiny (prúd, napätie, frekvenciu, všetky zložky výkonu, harmonické skreslenie, spotrebu energie). Softvér umožňuje zobrazit' všetky tieto veličiny v reálnom čase v grafoch. Následne je možné ukladať jednotlivé dáta do tabuľky a využiť ich pre ďalšiu analýzu. Dáta budú podľa slov kontrolovaného užívateľsky zobrazené na jednotlivých dotykových obrazovkách. K týmto obrazovkám sa bude možné pripojiť pomocou PC cez lokálnu sieť Ethernet. Podľa slov kontrolovaného sa predpokladá, že lokálna sieť je už k dispozícii.

Kontrolovaný poznamenáva, že požadoval nasledovné:

P. č.	Výrobca	Názov položky	MJ	Množstvo
		<b>Monitoring POWER MONITORING EXPERT elektrickej energie pre AOS</b>		
		<i>iEM a L V zariadenia k meraniu E E</i>		
1	XY	PowerTag Acti9 Monoconnect 1P+N Top position Max 63 A Energy Sensor	ks	12,0
2	XY	Ethernet gateway Modbus TCP/IP - koncentrador pre PT	ks	3,0
5	XY	Rozhranie IFM. RS-485 pre ističe Compact, Masterpact	ks	66,0
6	XY	Ethernetová brána IFE pre ističe Compact, Masterpact	ks	12,0
	XY			
	XY	<i>Zdroj a istic k Rozvodni SA</i>		
7	XY	ISTIČ ACT19 IC60N 1P 2A C	ks	6,0
8	XY	OPTIMÁLNY NAPÁJAČI ZDROJ 24V 5A	ks	6,0
9	XY	Ethernetové rozhranie Link150	ks	4,0
11	XY	MANAŽOVANÝ ETH.SWITCH6TX/2FX-MM	ks	4,0
12	XY	SVORKA RAD.POIST.5X20, 4MM2.LED 110-250V	ks	8,0
	XY			
	XY	<b>Monitorovacsystém PME Schneider electric, server a SW vrátane kontroly komunikácie, inštalácie systému a zaškolenia zákazníka</b>		
13	XY	PME (Power Monitoring Expert) Standard Edition BASE license Elementary-Range Device for Power Monitoring Expert Software, Mid-Range Device for Power Monitoring Expert Software Web Client for Power Monitoring Expert Software server Dell Server 1 Intel® Xeon® Silver 4114 2.2G, 10C/20T, 9.6GT/S 2UPI, 14M Cache, Turbo, HT (85W) DDR4-2400 monitor vrátane inšt. SQL štandard licencií pre Smart zariadenia NS a NSX prístupujúce do SQL z NN rozvádzačov TS1,TS2,TS3,TS4 konfigurácia reportov, alarmov a kontrola komunikácie tvorba-programovanie obrazoviek v systéme PME inštalácia systému PME Manuál a zaškolenie obsluhy pre systém PME	pol	1,0

36. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení k námietkam uvádza, že z jeho požiadavky je zrejmé, že požadoval nie lokálne HMI riešenie na úrovni rozvádzača, ale ovládanie a meranie nielen elektrických hodnôt na úrovni ističa pomocou nadriadeného systému, ktorý kontrolovaný už má v prevádzke. Kontrolovaný umožnil predložiť aj ekvivalentné návrhy, nakoľko na trhu sú takéto systémy dostupné napr. od spoločnosti Siemens a pod. Ponuka od výrobcu AA takýmto ekvivalentným riešením podľa názoru kontrolovaného nie je, nakoľko je to iba lokálne riešenie na úrovni HMI a nedá sa porovnávať s ponukami, ktoré riešili dodanie predmetu obstarávania v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa s pripustením ekvivalentného technického riešenia. Na základe požiadaviek na softvér a prvky monitoringu je podľa kontrolovaného zrejmé, že je potrebné, aby nadriadený systém automaticky vyhodnocoval bez prítomnosti človeka napr. výpadky elektrickej energie, samostatne zapol náhradný zdroj (motor-generátor) a trasovaním prívodov elektrickej energie (vypínaním ističov na diaľku) privádzal elektrickú energiu iba do miestností a zariadení, ktoré musia na základe potrieb kontrolovaného zostať v prevádzke aj v prípade prerušenia dodávky elektrickej energie z verejnej siete vzhľadom k výkonu záložného zdroja.
37. S poukazom na uvedené skutočnosti má kontrolovaný za to, že ponuka navrhovateľa vyššie zmienené nerieši, aj keď to bolo v požiadavke kontrolovaného a preto sa aj z tohto dôvodu jeho ponuka neoprávnene javí ako výhodná. Technické riešenie navrhovateľa podľa názoru kontrolovaného spĺňa predmet obstarávania približne na 40%. Prijatie takejto ponuky by bolo podľa slov kontrolovaného v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami štátu. Kontrolovaný má pre vysokonapäťové rozvádzače v rozvodniach nainštalovaný systém od výrobcu AA. Tieto rozvádzače riešia pripojenie cez transformované stanice na verejnú sieť. Kontrolovaný má pre niektoré nízko napäťové rozvádzače podľa jeho slov obstaraný a prevádzkovaný nadradený systém PRISMA-P Power Monitoring Expert, ktorým je možné riešiť na úrovni nízkonapäťových rozvádzačov distribúciu elektrickej energie v objekte, či už z verejnej siete, alebo náhradného zdroja - motor-generátor a súčasne meranie aj iných veličín ako je elektrická energia, napr. ovládať aj systémy vzduchotechniky, ústredného kúrenia, teplej úžitkovej vody, verejného osvetlenia, kompenzácie a riadenia spotreby tak, ako aj vyššie uvedené ovládanie záložných systémov, atď. Uvedené ponuka navrhovateľa podľa názoru kontrolovaného neumožňuje.
38. Podľa kontrolovaného požiadavka na vyššie uvedené je zrejماً z komponentov a licencovaného softvéru, ktoré sú požadované na predmet zákazky v zadaní technickej dokumentácie s povolením ekvivalentného riešenia v súťažných podkladoch, pričom kontrolovaný v tejto súvislosti poukázal na súbory ku komponentom požadovaným kontrolovaným pre zabezpečenie monitoringu uložené na CD nosiči, ktorý je súčasťou jeho vyjadrenia k námietkam.
39. Kontrolovaný na záver svojho vyjadrenia k námietkam navrhuje vydať rozhodnutie v súlade s § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní o zamietnutí námietok.

### **Zistenia úradu**

40. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
41. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 83/2019 dňa 29. 4. 2019 pod značkou 9376 – WYP verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia silnoprúdových a slaboprúdových rozvodov areálu AOS“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 403 440,00 Eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie prác. Kontrolovaný si v súťažných podkladoch stanovil

komunikáciu s uchádzačmi resp. záujemcami v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom komunikačného nástroja eZakazky na portáli [www.ezakazky.sk/aos](http://www.ezakazky.sk/aos).

42. Navrhovateľ si stiahol súťažné podklady k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa 6. 5. 2019. Dňa 24. 6. 2019 kontrolovaný doručil navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie ponuky prostredníctvom komunikačného nástroja eZakazky. Navrhovateľ doručil kontrolovanému odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie ponuky dňa 25. 6. 2019 prostredníctvom komunikačného nástroja eZakazky. Kontrolovaný dňa 8. 7. 2019 doručil navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie ponuky II prostredníctvom komunikačného nástroja eZakazky. Navrhovateľ doručil kontrolovanému odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie ponuky II dňa 15. 7. 2019 prostredníctvom komunikačného nástroja eZakazky. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 18. 7. 2019 prostredníctvom komunikačného nástroja eZakazky dokument označený ako „Vylúčenie z verejného obstarávania - upovedomenie“ pod č. AOS-300/22-61-31/2019 zo dňa 18. 7. 2019. Navrhovateľ dňa 29. 7. 2019 doručil úradu v listinnej podobe a kontrolovanému dňa 25. 7. 2019 v elektronickej podobe prostredníctvom komunikačného nástroja eZakazky námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania.
43. V oddiele II. „Predmet zákazky“, časť II.1) „Rozsah obstarávania“, bod II.1.4) „Stručný opis“ výzvy na predkladanie ponúk je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je rekonštrukcia a modernizácia silnoprúdových rozvodov pre 36 objektov v areáli Akadémie ozbrojených síl gen. M. R. Štefánika v Liptovskom Mikuláši sa bude realizovať v súlade so spracovanou projektovou dokumentáciou. Podrobnejšie v časti súťažných podkladov B1 Opis predmetu obstarávania.“.
44. V oddiele VI. „Doplňkové informácie“, časť VI.3) „Doplňujúce informácie“ výzvy na predkladanie ponúk je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Ak bude ponúkaný ekvivalent, uchádzač musí postupovať podľa § 42 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko verejný obstarávateľ už má časť siete vybudovanú na inteligentných rozvádzačoch typu PRISMA-P. Z posúdenia zhody musí byť jasná kompatibilita riešení za účelom zabezpečenia funkčnosti systému. (...)“.
45. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Rekonštrukcia a modernizácia silnoprúdových rozvodov pre 36 objektov v areáli Akadémie ozbrojených síl gen. M. R. Štefánika v Liptovskom Mikuláši sa bude realizovať v súlade so spracovanou projektovou dokumentáciou. Realizačná projektová dokumentácia je prílohou č. 4 týchto súťažných podkladov a Výkaz výmer je prílohou č. 5 týchto súťažných podkladov. V prípade, ak je v súťažných podkladoch, v samostatných prílohách alebo iných dokumentoch uvedená konkrétna značka/typ/výrobok, môže uchádzač predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite. Ak bude ponúkaný ekvivalent, obstarávateľ vyžaduje skúšobný protokol alebo osvedčenie vydané orgánom posudzovania zhody vykonávajúcim činnosti posudzovania zhody ako dôkaz, že dodaný tovar zodpovedá určenému opisu predmetu zákazky (§42, ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z.)“.
46. V časti B.2 „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov je uvedené, cit.:

„1. Predmet zákazky – práca:

Celková cena za prácu – návrh plnenia

Rekonštrukcia silnoprúdových a slaboprúdových rozvodov areálu AOS	<b>CENA BEZ DPH</b>	<b>DPH</b>	<b>CENA S DPH</b>
---	---------------------	------------	-------------------

<b>CENA CELKOM ZA PREDMET ZÁKAZKY</b>			
---------------------------------------	--	--	--

Vyhodnocovať sa bude cena za **CENU CELKOM s DPH** podľa súťažných podkladov časť B.2 Spôsob určenia ceny v súlade s A.2 Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia.

Uchádzač, ktorý nie je platcom DPH, túto skutočnosť uvedie v samostatnej vete pod tabuľku. Cena musí vychádzať z naceného Výkazu, výmer, ktorý bude prílohou č. 1 „Rozpočet (položkovitý) Zhotoviteľa“ v návrhu zmluvy v súlade s časťou súťažných podkladov B3 Obchodné podmienky. Nacenený výkaz výmer je súčasťou cenovej ponuky.

**Cena:**

1. Stanovenú cenu s DPH a bez DPH v EURACH uveďte do hore uvedeného formulára.

Cena za predmet zákazky „Rekonštrukcia silnoprúdových a slaboprúdových rozvodov areálu AOS“, musí byť stanovená v zmysle zákona č.18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, vyhlášky MF SR č.87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č.18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, výmeru MF SR č. R-3/1996 (príloha č. 22 k výmeru MF SR č. R-1/1996 v znení prílohy č. 2 k výmeru MF SR č. R-3/1996) v znení neskorších predpisov. V cene za tovar musia byť zahrnuté tovary a práce, súvisiace s tovarom.“.

47. V predloženej dokumentácii kontrolovaného sa nachádza dokument kontrolovaného označený ako „**Zápisnica č. 2**“ z vyhodnotenia ponúk na predmet podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska zo dňa 24. 6. 2019, z ktorého okrem iného vyplýva nasledovné, cit.: „(...) Komisia vykonala v dňoch 12. 06. - 24. 06. 2019 vyhodnotenie ponuky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní

**Poradie uchádzačov**

Poradie	Uchádzač	Poštová adresa	Mesto	PSČ	Suma s DPH 20%
1.	XX				322.525,06
2.	BB				381.902,61

3.	CC				392.594,43
4.	DD				393.595,94
5.	EE				487.821,35

(...) Záver z vyhodnotenia ponúk:

V stanovenom termíne bolo predložených päť ponúk. Po termíne na predloženie ponúk nebola predložená žiadna ponuka.

Komisia vyhodnotila ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Ako prvý v poradí na základe hodnotenia kritéria - najnižšia cena, sa umiestnil uchádzač XX.

Verejný obstarávateľ na základe vyhodnotenia z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky vyžiada uchádzača o vysvetlenie ponuky, nakoľko ponuka je podaná ako ekvivalentné riešenie. Vyžiada v súlade s § 42 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní o skúšobný protokol, alebo osvedčenie vydané orgánom posudzovania zhody ako dôkaz, že predložené riešenie zodpovedá určenému opisu predmetu zákazky podľa druhého odseku časti Súťažných podkladov B. 1 Opis predmetu zákazky.

Nakoľko cenová ponuka uchádzača vyjadruje vlastný návrh projektu, ale nešpecifikuje rozsah dodávok a montáží vrátane jeho riadiaceho systému, ktorý je úplne odlišný od požadovaného, bez vysvetlenia uchádzača a dodania dôkazov o ekvivalentnosti jeho riešenia, nie je možné preskúmať návrh, či zodpovedá požiadavkám verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ ďalej vyžiada preukázanie, že ponúkaný ekvivalent patrí do systému inteligentných rozvádzačov, ktoré zabezpečujú monitorovanie všetkých energií, ako bolo požadované v realizačnom projekte, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov. Súčasne vyžiada uchádzača o preukázanie, že ponúkané riešenie spĺňa všetky funkčné a technické požiadavky podľa realizačného projektu.

Na základe uvedených skutočností, v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ požiadava o doručenie vysvetlenia ponuky a predloženia dôkazov o ekvivalentnosti riešenia v súlade s opisom predmetu zákazky v písomnej forme cez komunikačný portál [www.ezakazkv.sk/aos](http://www.ezakazkv.sk/aos) v lehote podľa § 53 ods. 5 písm. c) bod 1, do dvoch pracovných dní od doručenia uchádzačovi tejto žiadosti. (...).“

48. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom komunikačného nástroja eZakazky dňa 24. 6. 2019 dokument označený ako „**Vysvetlenie ponuky - žiadosť**“ zo dňa 24. 6. 2019, v ktorom je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) Nakoľko Vaša cenová ponuka vyjadruje Váš vlastný návrh projektu, ale nešpecifikuje rozsah dodávok a montáží vrátane Vášho riadiaceho systému, ktorý je úplne odlišný od požadovaného, bez Vášho vysvetlenia a dodania

dôkazov o ekvivalentnosti Vášho riešenia nie je možné preskúmať Váš návrh, či zodpovedá požiadavkám verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Žiadame Vás o preukázanie, že Vami ponúkaný ekvivalent patrí do systému inteligentných rozvádzačov, ktoré zabezpečujú monitorovanie všetkých energií, ako bolo požadované v realizačnom projekte, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov. Súčasne Vás žiadame o preukázanie, že Vami ponúkané riešenie spĺňa všetky funkčné a technické požiadavky podľa vyššie uvedeného realizačného projektu.

Na základe tejto skutočnosti, v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, Vás žiadame o doručenie vysvetlenia ponuky a predloženia dôkazov o ekvivalentnosti Vášho riešenia v súlade s opisom predmetu zákazky v písomnej forme cez komunikačný portál [www.ezakazky.sk/aos](http://www.ezakazky.sk/aos) v lehote podľa § 53 ods.5 písm. c) bod 1 do dvoch pracovných dní od doručenia Vám tejto žiadosti. (...):“.

49. Navrhovateľ doručil kontrolovanému prostredníctvom komunikačného nástroja eZakazky dňa 25. 6. 2019 dokument označený ako „**Vysvetlenie ponuky - odpoveď**“ zo dňa 25. 6. 2019, v ktorom je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) Naša ponuka je podaná ako ekvivalentné riešenie, ktoré spĺňa v plnom rozsahu všetky funkčné a technické požiadavky podľa poskytnutej projektovej dokumentácie a zodpovedá určenému opisu predmetu zákazky. Cenová ponuka (náš vlastný návrh projektu) presne špecifikuje rozsah dodávok a montáží vrátane riadiaceho systému.

V nedávnej minulosti obstarávateľ pristúpil k rekonštrukcii vysokonapäťových zariadení, pričom obstaral vysokonapäťové rozvádzače od výrobcu AA, ktoré sú súčasťou každej VN rozvodne v areáli obstarávateľa. Pri našom riešení sme zohľadnili aj túto skutočnosť, z dôvodu aby bolo do budúca možné zjednotiť v jednom riadiacom systéme aj nízkonapäťové aj vysokonapäťové zariadenia. Naša spoločnosť XX, s.r.o. je oprávnená poskytovať montážne a servisné služby na zariadenia NN a VN od firmy AA

Pre zrozumiteľnosť zhody nami ponúkaného riešenia s technickými normami a inou platnou legislatívou sme v súťažnej ponuke predložili vyhlásenia o zhode od výrobcu. Jedná sa o renomovaného celosvetového výrobcu, ktorý dodáva tovar do stoviek krajín po celom svete a významným percentom sa podieľa na svetových dodávkach v elektrotechnickom priemysle.

Nepoznáme inštitúciu, ktorá by bola schopná vydať skúšobný protokol alebo osvedčenie o posúdení zhody ako dôkaz úplnosti ekvivalentného riešenia.

V prílohe Vám posielame vyhlásenie od spoločnosti AA, že nami ponúkaný ekvivalent patrí do systému inteligentných rozvádzačov, ktoré zabezpečujú monitorovanie všetkých energií, ako bolo požadované v realizačnom projekte.

K technickému posúdeniu vhodnosti nášho riešenia Vám v prílohách posielame podrobnú technickú špecifikáciu nami ponúkaných prvkov a funkčných celkov v ponuke ako aj prehlásenia o zhode od výrobcu týchto zariadení. (...):“.

50. Z predloženej dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že v tejto sa nachádza dokument kontrolovaného označený ako „**Zápisnica č. 3**“ z vyhodnotenia ponúk na predmet podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska zo dňa 8. 7. 2019, z ktorého okrem iného vyplýva nasledovné, cit.:

„(...) Záver z vyhodnotenia ponúk:

V stanovenom termíne bolo predložených päť ponúk. Po termíne na predloženie ponúk nebola predložená žiadna ponuka.

Komisia vyhodnotila ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Ako prvý v poradí na základe hodnotenia kritéria - najnižšia cena, sa umiestnil uchádzač XX.

Verejný obstarávateľ na základe vyhodnotenia z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vysvetlenia ponuky od uchádzača zo dňa 26.06.2019, komisia vyžiada o vysvetlenie ponuky, nakoľko s predloženého vysvetlenia a predložených dokladov k vysvetleniu nie je jasne podložená kompatibilita a zlučiteľnosť (ekvivalentnosť) s existujúcim riešením PRISMA-P P v systéme Power Monitoring Expert. Komisia vyžiada o predloženie dôkazov ohľadne vyššie uvedeného. Z uvedeného dôkazu musí byť jasná kompatibilita riešení za účelom zabezpečenia funkčnosti systému. Dôkazom o jasnej zhode ekvivalentného riešenia a ekvivalentnosti s existujúcim riešením PRISMA-P Power Monitoring Expert, za ktorý možno považovať realizačnú projektovú dokumentáciu ekvivalentného technického riešenia, realizačný výkaz výmer ekvivalentného technického riešenia, projektovú dokumentáciu - technickú správu/riešenie s popisom včlenenia ponúkaného ekvivalentného nadradeného systému do existujúceho nadradeného systému PRISMA-P Power Monitoring Expert tak, aby bola zabezpečená jasná kompatibilita riešení za účelom zabezpečenia funkčnosti systému.

Dôkaz o kompatibilite v rámci jeho navrhovaného ekvivalentného technického riešenia, s existujúcim zavedeným systémom PRISMA-P Power Monitoring Expert, za ktorý možno považovať jasný popis/technickú správu riešenia, monitorovania a ovládania prvkov v reálnom čase z nadradeného systému bežiacom na PC.

Predložený súbor katalógových listov a certifikátov, ktoré nepopisujú ekvivalentné technické riešenie uchádzača ako funkčný celok. Preto na základe § 42 ods. 9, 10 zákona o verejnom obstarávaní nemožno považovať súbor katalógových listov a certifikátov bez dodanej realizačnej projektovej dokumentácie ekvivalentného riešenia, výkazu výmeru ekvivalentného riešenia a popisu monitorovania a ovládania prvkov v reálnom čase z nadradeného systému bežiacom na PC, za budúci funkčný celok.

Zoznam uskutočnených stavebných prác neobsahuje údaj či šlo o montáž inteligentných rozvádzačov. Inteligentné rozvádzače tak ako bolo požadované v projektovej dokumentácii majú zabezpečovať monitoring všetkých parametrov sietí bez prúdových transformátorov a majú byť následne spracované už v zavedenom nadradenom systéme Power Monitoring Expert bežiacom na PC a nie na lokálnom HMI rozvádzača a zahŕňať ovládanie zapnutia/vypnutia všetkých pripojených ističov v reálnom čase z PC s okamžitou spätnou väzbou - kontrolou stavu zopnutia ističa - koncového prvku rozvádzača. Komisia požiadala o vysvetlenie a predloženie dôkazu kompatibility a funkčnosti z vyššie uvedeným.

Na základe tejto skutočnosti, v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, komisia požiadala o doručenie vysvetlenia ponuky a predloženia dôkazov o ekvivalentnosti (kompatibilita, zlučiteľnosť a funkčnosť s projektovaným riešením) riešenia uchádzača v súlade s opisom predmetu zákazky v písomnej forme cez komunikačný portál [www.ezakazkv.sk/aos](http://www.ezakazkv.sk/aos) v lehote podľa § 53 ods. 5 písm. c) bod 1 do šiestich pracovných dní od doručenia uchádzačovi tejto žiadosti. (...).“.

51. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom komunikačného nástroja eZakazky dňa 8. 7. 2019 dokument označený ako „**Vysvetlenie ponuky - žiadosť II**“ zo dňa 8. 7. 2019, v ktorom je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) V súlade s § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) Vás žiadame o vysvetlenie ponuky, nakoľko s Vami predloženého vysvetlenia a predložených dokladov k vysvetleniu nie je jasne podložená kompatibilita a zlučiteľnosť (ekvivalentnosť) s existujúcim riešením PRISMA-P P v

systeme Power Monitoring Expert. Žiadame Vás o predloženie dôkazov ohľadne vyššie uvedeného. Z uvedeného dôkazu musí byť jasná kompatibilita riešení za účelom zabezpečenia funkčnosti systému. Dôkazom o jasnej zhode ekvivalentného riešenia a ekvivalentnosti s existujúcim riešením PRISMAP Power Monitoring Expert, za ktorý možno považovať realizačnú projektovú dokumentáciu ekvivalentného technického riešenia, realizačný výkaz výmer ekvivalentného technického riešenia, projektovú dokumentáciu - technickú správu/riešenie s popisom včlenenia ponúkaného ekvivalentného nadradeného systému do existujúceho nadradeného systému PRISMA-P Power Monitoring Expert tak, aby bola zabezpečená jasná kompatibilita riešení za účelom zabezpečenia funkčnosti systému.

Dôkaz o kompatibilite v rámci jeho navrhovaného ekvivalentného technického riešenia, s existujúcim zavedeným systémom PRISMA-P Power Monitoring Expert, za ktorý možno považovať jasný popis/technickú správu riešenia, monitorovania a ovládania prvkov v reálnom čase z nadradeného systému bežiacom na PC.

Predložený súbor katalógových listov a certifikátov, ktoré nepopisujú ekvivalentné technické riešenie uchádzača ako funkčný celok. Preto na základe § 42 ods. 9, 10 zákona o verejnom obstarávaní nemožno považovať súbor katalógových listov a certifikátov bez dodanej realizačnej projektovej dokumentácie ekvivalentného riešenia, výkazu výmeru ekvivalentného riešenia a popisu monitorovania a ovládania prvkov v reálnom čase z nadradeného systému bežiacom na PC, za budúci funkčný celok.

Zoznam uskutočnených stavebných prác neobsahuje údaj či šlo o montáž inteligentných rozvádzačov. Inteligentné rozvádzače tak ako bolo požadované v projektovej dokumentácii majú zabezpečovať monitoring všetkých parametrov sietí bez prúdových transformátorov a majú byť následne spracované už v zavedenom nadradenom systéme Power Monitoring Expert bežiacom na PC a nie na lokálnom HMI rozvádzača a zahŕňať ovládanie zapnutia/vypnutia všetkých pripojených ističov v reálnom čase z PC s okamžitou spätnou väzbou - kontrolou stavu zopnutia ističa - koncového prvku rozvádzača. Žiadame Vás o vysvetlenie a predloženie dôkazu kompatibility a funkčnosti z vyššie uvedeným.

Na základe tejto skutočnosti, v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, Vás žiadame o doručenie vysvetlenia ponuky a predloženia dôkazov o ekvivalentnosti (kompatibilita, zlučiteľnosť a funkčnosť s projektovaným riešením) Vášho riešenia v súlade s opisom predmetu zákazky v písomnej forme cez komunikačný portál [www.ezakazky.sk/aos](http://www.ezakazky.sk/aos) v lehote podľa § 53 ods. 5 písm. c) bod 1 do šiestich pracovných dní od doručenia Vám tejto žiadosti. (...).“.

52. Navrhovateľ doručil kontrolovanému prostredníctvom komunikačného nástroja eZakazky dňa 15. 7. 2019 dokument označený ako „**Vysvetlenie ponuky - odpoveď II**“ zo dňa 15. 7. 2019, v ktorom je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „V súlade s § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Vám predkladáme kompatibilitu a zlučiteľnosť (ekvivalentnosť) s Vaším existujúcim riešením (riadiacim systémom).

V prílohe posielame:

1. Projektovú dokumentáciu ekvivalentného technického riešenia
2. Realizačný výkaz výmer ekvivalentného technického riešenia
3. Technickú správu ekvivalentného technického riešenia

Dôkazmi o kompatibilite navrhovaného ekvivalentného riešenia (viď príloha) je preukázané aj monitorovanie a ovládanie prvkov v reálnom čase z nadradeného systému bežiacom na PC.

Dopĺňame informáciu, že zoznam uskutočnených stavebných prác obsahuje práce, pri ktorých boli montované inteligentné rozvádzače tak, ako bolo požadované v projektovej dokumentácii a v požiadavkách verejného obstarávania (podlimitná zákazka).

Ekvivalentnosť riešenia sme navrhli v spolupráci s expertmi z firmy AA. Zároveň sme danú problematiku konzultovali so špecialistami z elektrotechnického priemyslu, či už projektantmi alebo aj montážnymi elektrotechnikmi. V posúdení vhodnosti riešenia sa vyjadrili kladne aj odborníci z technickej inšpekcie. Sme presvedčení o kompatibilite nami navrhnutého riešenia. Toto riešenie spĺňa všetky požiadavky a podmienky uvedené v projektovej dokumentácii. Na základe tejto skutočnosti, v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, Vám doručujeme vysvetlenie ponuky a predkladáme dôkazy o ekvivalentnosti (kompatibilite, zlučiteľnosti a funkčnosti s projektovým riešením) nášho riešenia v súlade s opisom predmetu zákazky. (...).“.

53. V predloženej dokumentácii kontrolovaného sa nachádza dokument kontrolovaného označený ako „**Zápisnica č. 4**“ z vyhodnotenia ponúk na predmet podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska zo dňa 18. 7. 2019, z ktorého okrem iného vyplýva nasledovné, cit.:

„(...) Záver z vyhodnotenia ponúk:

V stanovenom termíne bolo predložených päť ponúk. Po termíne na predloženie ponúk nebola predložená žiadna ponuka.

Komisia vyhodnotila ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Ako prvý v poradí na základe hodnotenia kritéria - najnižšia cena, sa umiestnil uchádzač XX.

Verejný obstarávateľ na základe vyhodnotenia z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vysvetlenia ponuky od uchádzača zo dňa 15. 07. 2019, komisia skonštatovala, že uchádzač nespĺnil požiadavku na predmet zákazky a to:

- realizačný projekt ktorý zaslal, je projektom firmy ZZ, do ktorého boli vložené názorné obrázky z katalógu riadiaceho systému AA. Názvy istiacich prvkov v rozvádzačoch boli prepísané istiacimi prvkami AA. Tieto však nie sú ekvivalentom projektovaného riešenia a majú radu nedostatkov, ako napr. chýbajúce snímacie prvky - transformátory, a podobne. Jedná sa o vizuálne
- zobrazenie možného riešenia, ktoré však nezahrňuje dodávku licenčných prvkov, vizualizáciu obrazoviek, spojenie už jestvujúcej inštalovanej riadiacej platformy s navrhovanou a podobne. Taktiež popis riešenia je nepostačujúci,
- rozpočet je spracovaný spôsobom, ktorý je neakceptovateľný z hľadiska verejnej súťaže a nemožno s ním ďalej pracovať. Obsahuje len súhrnnú cenu. Rozpočet neobsahuje dodávku PC, server, switch a ovládanie (zap/vyp) ističov z prostredia nadradeného systému (PC) a podobne. Neobsahuje teda prvky, ktoré by tvorili funkčné dielo požadované v súťaži,
- do termínu na predkladanie ponúk nepredložili certifikáty na niektoré uchádzačom navrhované ekvivalenty elektrických prístrojov. Tieto certifikáty a katalógové listy neobsahovali technické riešenie ekvivalentnej náhrady, ktoré by tvorili funkčný celok,
- uchádzač predložil Výkaz výmer bez uvedenia cien s jednotlivými položkami k vysvetleniu dňa 15. 07. 2019, avšak podľa § 53 ods.1) zákona o verejnom obstarávaní, vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene, z tohoto dôvodu je zrejmé, že uchádzač nepredložil výkaz výmer navrhovaného riešenia do termínu na predkladanie ponúk,
- Výkaz výmer neobsahuje jednotlivé položky navrhovaného riešenia v takom rozsahu, ktorý by umožňoval plnú funkčnosť,
- schémy rozvádzačov TS1 - 4, spolu s technickou správou uchádzač predložil k vysvetleniu dňa 15. 07. 2019, avšak podľa § 53 ods.1) zákona o verejnom obstarávaní, vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene, preto je zrejmé, že uchádzač nepredložil projektovú dokumentáciu navrhovaného technického ekvivalentného riešenia do termínu na predkladanie ponúk,

- z hľadiska monitorovania a merania energií formou ističov na základe analyzátoru siete/í a dodatočných prúdových meničov, ktoré nie sú alternatívnou náhradou riešenia a nezodpovedajú jednak technicky a ani obsahovo tendrovému realizačnému projektu,
- ponuka uchádzača nie je typový kompaktno ucelený projekt, ktorý okrem dodávok rozvádzačov je zjednocovacou platformou riadenia systémového vybavenia v areáli Akadémie ozbrojených síl Liptovský Mikuláš za účelom ďalšieho rozšírenia pre systém vzduchotechniky, ústredného kúrenia, teplej úžitkovej vody, verejného osvetlenia, záložných systémov, kompenzácie a riadenia spotreby a iných systémov.
- Na základe tejto skutočnosti, v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, komisia navrhuje uchádzača SLOYENERGY, s. r. o. M. R. Štefánika 71, Žilina 010 01 vylúčiť z verejného obstarávania, zároveň uchádzača poučí, že v zmysle § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní môže podať námietku v lehote 10 dní od doručenia tohto oznámenia o vylúčení. (...).“.

54. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom komunikačného nástroja eZakazky dňa 18. 7. 2019 dokument označený ako „**Vylúčenie z verejného obstarávania - upovedomenie**“ zo dňa 18. 7. 2019 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), v ktorom je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) Na základe Vášho vysvetlenia zo dňa 15. 07. 2019 k žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, AOS-300/22-61 -27/2019 zo dňa 08.07.2019 ste nespĺnili požiadavku na predmet zákazky:

- realizačný projekt ktorý ste zaslal, je projektom firmy ZZ, do ktorého boli vložené názorné obrázky z katalógu riadiaceho systému AA. Názvy istiacich prvkov v rozvádzačoch boli prepísané istiacimi prvkami AA. Tieto však nie sú ekvivalentom projektovaného riešenia a majú radu nedostatkov, ako napr. chýbajúce snímacie prvky - transformátory, a podobne. Jedná sa o vizuálne zobrazenie možného riešenia, ktoré však nezahŕňa dodávku licenčných prvkov, vizualizáciu obrazoviek, spojenie už jestvujúcej inštalovanej riadiacej platformy s navrhovanou a podobne. Taktiež popis riešenia je nepostačujúci,
- rozpočet je spracovaný spôsobom, ktorý je neakceptovateľný z hľadiska verejnej súťaže a nemožno s ním ďalej pracovať. Obsahuje len súhrnnú cenu. Rozpočet neobsahuje dodávku PC, server, switch a ovládanie (zap/vyp) ističov z prostredia nadradeného systému (PC) a podobne. Neobsahuje teda prvky, ktoré by tvorili funkčné dielo požadované v súťaži,
- do termínu na predkladanie ponúk ste predložili certifikáty na niektoré Vami navrhované ekvivalenty elektrických prístrojov. Tieto certifikáty a katalógové listy neobsahovali technické riešenie ekvivalentnej náhrady, ktoré by tvorili funkčný celok,
- predložili ste Výkaz výmer bez uvedenia cien s jednotlivými položkami k vysvetleniu dňa 15. 07. 2019, avšak podľa § 53 ods. 1) zákona o verejnom obstarávaní, vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene, z tohoto dôvodu je zrejmé, že ste nepredložili výkaz výmer Vami navrhovaného riešenia do termínu na predkladanie ponúk,
- Výkaz výmer neobsahuje jednotlivé položky Vášho navrhovaného riešenia v takom rozsahu, ktorý by umožňoval plnú funkčnosť,
- schémy rozvádzačov TS1 -4, spolu s technickou správou ste predložili k vysvetleniu dňa 15. 07. 2019, avšak podľa § 53 ods.1) zákona o verejnom obstarávaní, vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene, preto je zrejmé, že ste nepredložili projektovú dokumentáciu Vami navrhovaného technického ekvivalentného riešenia do termínu na predkladanie ponúk,

- z hľadiska monitorovania a merania energií formou ističov na základe analyzátoru siete/í a dodatočných prúdových meničov, ktoré nie sú alternatívnou náhradou riešenia a nezodpovedajú jednak technicky a ani obsahovo tendrovému realizačnému projektu,
- Vaša ponuka nie je typový kompaktno ucelený projekt, ktorý okrem dodávok rozvádzačov je zjednocovacou platformou riadenia systémového vybavenia v areáli Akadémie ozbrojených síl Liptovský Mikuláš za účelom ďalšieho rozšírenia pre systém vzduchotechniky, ústredného kúrenia, teplej úžitkovej vody, verejného osvetlenia, záložných systémov, kompenzácie a riadenia spotreby a iných systémov. (...).“.

## Právny rámec

55. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
56. Podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
57. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
58. Podľa § 47 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže uchádzačom povoliť predloženie variantných riešení. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, či povoľujú predloženie variantných riešení. Na variantné riešenia, ktoré neboli povolené, sa neprihliada. Variantné riešenia musia súvisieť s predmetom zákazky.
59. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

60. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

### **Právne posúdenie úradom**

61. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadreniam kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
62. Z predloženej dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že ponuka navrhovateľa predložená kontrolovanému v predmetnom verejnom obstarávaní, je podaná ako ekvivalentné riešenie na predmet zákazky. Z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky celkom 2-krát, a to žiadosťami o vysvetlenie ponuky zo dňa 24. 6. 2019 a zo dňa 8. 7. 2019 (body 48 a 51 tohto rozhodnutia), v ktorých kontrolovaný okrem iného uviedol dôvody pre ktoré požadoval vysvetlenie predloženia ekvivalentného technického riešenia. Na predmetné žiadosti navrhovateľ odpovedal listom zo dňa 25. 6. 2019 a listom zo dňa 15. 7. 2019, z ktorých podstatný obsah je citovaný v bodoch 49 a 52 tohto rozhodnutia, a ktorými podľa jeho názoru opakovane a riadne preukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky v celom rozsahu. Následne kontrolovaný ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania vylúčil.
63. Úrad z dokumentácie kontrolovaného, a konkrétne z obsahu oznámenia o vylúčení zistil, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky. V ďalšej časti tohto rozhodnutia úrad pristúpi k posúdeniu jednotlivých dôvodov, ktoré kontrolovaného viedli k vylúčeniu ponuky navrhovateľa. Úrad pre úplnosť uvádza, že predmetom tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného nie je posúdenie, či ekvivalentné riešenie predložené navrhovateľom spĺňa požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, ale posúdenie, či vylúčenie ponuky navrhovateľa zo strany kontrolovaného prebehlo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
64. V prvom rade je potrebné uviesť, že za stanovenie požiadaviek na predmet zákazky je zodpovedný verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ. Inak povedané, verejný obstarávateľ je povinný vyhodnocovať požiadavky na predmet zákazky tak, ako si ich stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vo výzve na predkladanie ponúk, resp. v súťažných podkladoch. V opačnom prípade by sa totiž verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ dopustil porušenia princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti, princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov.
65. Úrad v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na oddiel VI. „Doplňkové informácie“, časť VI.3) „Doplňujúce informácie“ výzvy na predkladanie ponúk, v ktorej kontrolovaný okrem iného stanovil, že cit.: „(...) Ak bude ponúkaný ekvivalent, uchádzač musí postupovať podľa § 42 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko verejný obstarávateľ už má časť siete vybudovanú na inteligentných rozvádzačoch typu PRISMA-P. Z posúdenia zhody musí byť jasná kompatibilita riešení za účelom zabezpečenia funkčnosti systému. (...)“.
66. Z obsahu oznámenia o vylúčení je zrejmé, že kontrolovaný svoj záver o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky zo strany navrhovateľa, založil na ôsmich dôvodoch. Úrad sa na tomto mieste bude zaoberať opodstatnenosťou týchto dôvodov jednotlivo, ako aj z hľadiska ich vzájomnej súvislosti.

## K bodu 1 oznámenia o vylúčení

67. V prvom bode vylúčenia kontrolovaný okrem iného vytkol navrhovateľovi, že realizačný projekt je projektom firmy ZZ, do ktorého boli vložené názorné obrázky z katalógu riadiaceho systému AA, názvy istiacich prvkov v rozvádzačoch boli prepísané istiacimi prvkami AA, ktoré podľa názoru kontrolovaného nie sú ekvivalentom projektovaného riešenia a majú radu nedostatkov, ako napr. chýbajúce snímky prvky - transformátory a pod. Podľa kontrolovaného sa jedná o vizuálne zobrazenie možného riešenia, ktoré však nezahrňuje dodávku licenčných prvkov, vizualizáciu obrazoviek, spojenie jestvujúcej inštalovanej riadiacej platformy s navrhovanou a pod. Taktiež mal kontrolovaný za to, že popis riešenia je nepostačujúci.
68. Úrad uvádza, že kontrolovaný mal povinnosť zaoberať sa zisťovaním, či jednotlivé položky uvedené v ponuke navrhovateľa spĺňajú požiadavky stanovené v súťažných podkladoch. Úrad uvádza, že je povinnosťou kontrolovaného v oznámení o vylúčení riadne odôvodniť, prečo navrhovateľom predložené položky nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky. Rovnako tak je kontrolovaný povinný riadne preukázať, na základe akých skutočností dospel k záveru, že navrhovateľom ponúkané riešenie nie je ekvivalentné k projektovanému riešeniu. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad poukazuje na rozhodnutie úradu č. 14889-6000/2016-OD zo dňa 15. 2. 2017 v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Jednotlivé požiadavky na predmet zákazky si v zmysle princípu transparentnosti nesmú odporovať, resp. sa navzájom vylučovať, či dokonca byť protichodné. Inými slovami požiadavky na predmet zákazky musia napĺňať účel verejného obstarávania každá osobitne a súčasne musia tvoriť jednoliaty celok, ktorý je presným odrazom toho, prečo je verejné obstarávanie vyhlásené. Ak by totiž kompetencia kontrolovaného na vymedzenie predmetu zákazky bola absolútna, znamenalo by to svojvôľu kontrolovaného pri stanovovaní opisu predmetu zákazky a požiadaviek na predmet zákazky, pričom ale platí, že **kontrolovaný je v rámci celého procesu verejného obstarávania, vrátane stanovovania opisu predmetu zákazky a požiadaviek na predmet zákazky, povinný postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania stanovenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**“.
69. Úrad uvádza, že ak sa chcel kontrolovaný vyhnúť prekladaniu ponúk, ktoré nespĺňajú požiadavky na funkčnosť, mal definovať, čo považuje za prípustný ekvivalent. Kontrolovaný prípadne mohol v rámci Prílohy č. 4 - Projektová dokumentácia súťažných podkladov určiť minimálne a maximálne požiadavky na jednotlivé položky. V opačnom prípade nemožno vyvodiť, aké požiadavky / parametre jednotlivých položiek sú pre kontrolovaného podstatné. Úrad má za to, že je úlohou kontrolovaného zaoberať sa ponukou, ktorú navrhovateľ predložil, resp. posúdiť, či jednotlivé položky uvedené v ponuke navrhovateľa spĺňajú požiadavky na predmet zákazky. V prípade, že si je kontrolovaný istý skutočnosťou, že technické požiadavky neodkazujú na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent ani typ a túto skutočnosť náležite preukáže a odôvodní, nie je nútený akceptovať predložený ekvivalent.
70. V nadväznosti na uvedené úrad poznamenáva, že za stavu keď kontrolovaný žiadnym spôsobom nevymedzil, aké požiadavky má na ekvivalent k projektovanému riešeniu, ani neuviedol spôsob vyhodnocovania ekvivalentov, má za to, že **ekvivalentnosť navrhovateľom predloženého riešenia k projektovanému riešeniu je potrebné posudzovať vo vzťahu k predmetu zákazky.** V dôsledku uvedených skutočností **na seba kontrolovaný preniesol zodpovednosť v odôvodnení oznámenia o vylúčení riadne preukázať, že navrhovateľom predložené riešenie nie je ekvivalentné k projektovanému riešeniu.**
71. Úrad vzhľadom na uvedené považuje dôvod vylúčenia navrhovateľa zo strany kontrolovaného **za nepreukázaný a nepreskúmateľný**, nakoľko z úkonov kontrolovaného nie je zrejmé, ako sa vysporiadal so skutočnosťami, resp. tvrdeniami a dokladmi, ktoré uviedol navrhovateľ v ponuke a následných vysvetleniach. Kontrolovaný sa podľa názoru úradu mal zaoberať

vyhodnotením jednotlivých položiek, resp. podrobnejšie odôvodniť neprípustnosť ekvivalentu, čo však neurobil. Podľa úradu nebolo možné dospieť k jednoznačnému záveru, že navrhovateľ nesplnil požiadavky na predmet zákazky. Úrad preto konštatuje, že postup kontrolovaného je v **rozpore s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to najmä princípom transparentnosti a princípom hospodárnosti a efektívnosti.

72. Vzhľadom na uvedené úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **opodstatnené**.

#### **K bodu 2 a 5 oznámenia o vylúčení**

73. Vo vzťahu k bodu oznámenia o vylúčení, v ktorom kontrolovaný okrem iného vytkol navrhovateľovi, že cit.: „rozpočet je spracovaný spôsobom, ktorý je neakceptovateľný z hľadiska verejnej súťaže a nemožno s ním pracovať. Obsahuje len súhrnnú cenu. Rozpočet neobsahuje dodávku PC, server, switch ovládanie (zap/vyp) ističov z prostredia nadradeného systému (PC) a podobne. Neobsahuje teda prvky, ktoré by tvorili funkčné dielo požadované v súťaži“, úrad uvádza, že z priebehu vyhodnocovania ponúk, ktorý je zdokumentovaný v dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že navrhovateľ predložil prostredníctvom komunikačného nástroja eZakazky ponuku dňa 11. 6. 2019. V ponuke sa nachádzal okrem iného aj dokument s názvom „Výkaz výmer“ (pozn. v obsahu tohto dokumentu tiež označený ako „Rozpočet“), ktorý obsahoval nielen súhrnnú cenu ale aj jednotlivé položky výkazu výmer na predmet zákazky. Vzhľadom na tieto zistenia považuje úrad vylúčenie navrhovateľa zo strany kontrolovaného v tejto časti za neopodstatnené a dôvod, na ktorom kontrolovaný vylúčenie navrhovateľa založil za nepreskúmateľný. Z úkonov kontrolovaného navyše nie je zrejmé, či kontrolovaný pod pojmom „rozpočet“ mal na mysli „výkaz výmer“ alebo sa jednalo o iný dokument.

74. Úrad tiež v nadväznosti na predchádzajúci bod tohto rozhodnutia ďalej uvádza, že znaky nepreskúmateľnosti vykazuje aj tvrdenie kontrolovaného, uvedené v piatom bode oznámenia o vylúčení, v zmysle ktorého cit.: „Výkaz výmer neobsahuje jednotlivé položky Vášho navrhovaného riešenia v takom rozsahu, ktorý by umožňoval plnú funkčnosť“, nakoľko z uvedeného nie je vôbec zrejmé, aké položky, resp. aký rozsah položiek malo podľa kontrolovaného obsahovať navrhované riešenie. Na základe uvedeného preto záver kontrolovaného o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky v tejto časti považuje úrad za nepreukázaný.

75. V súvislosti s odôvodnením v tejto časti vylúčenia navrhovateľa, v oznámení o jeho vylúčení úrad poukazuje na povinnosť verejného obstarávateľa počas celého procesu verejného obstarávania rešpektovať princípy verejného obstarávania, nevynímajúc princíp transparentnosti. V rozpore s princípom transparentnosti, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, neprehľadné, nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonov, vzbudzujú pochybnosti. **Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje úrad postup kontrolovaného za netransparentný, t. j. v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko dôvody, ktorými kontrolovaný odôvodňuje vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania, nie sú jasné a preskúmateľné. Kontrolovaný postupoval rovnako **v rozpore s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko nepreukázal opodstatnenosť predmetného dôvodu vylúčenia navrhovateľa.

76. Na základe uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa aj v tomto bode za **opodstatnené**.

#### **K bodu 3 oznámenia o vylúčení**

77. Vo vzťahu k bodu oznámenia o vylúčení, v ktorom kontrolovaný okrem iného vytkol navrhovateľovi, že cit.: „do termínu na predkladanie ponúk navrhovateľ síce predložil certifikáty na niektoré navrhované ekvivalenty elektrických prístrojov, ale tieto certifikáty a katalógové listy neobsahovali technické riešenie ekvivalentnej náhrady, ktoré by tvorili funkčný celok“, úrad uvádza, že z priebehu vyhodnocovania ponúk, ktorý je zdokumentovaný v dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že navrhovateľ predložil na žiadosť kontrolovaného zo dňa 24. 6. 2019 (bod 48 tohto rozhodnutia) vysvetlenie ponuky - odpoveď zo dňa 25. 6. 2019 (bod 49 tohto rozhodnutia), ktorým preukazoval kontrolovanému, že navrhovateľov ponúkaný ekvivalent patrí do systému inteligentných rozvádzačov, ktoré zabezpečujú monitorovanie všetkých energií v zmysle projektovej dokumentácie a zároveň k technickému riešeniu predložil kontrolovanému podrobnú technickú špecifikáciu ponúkaných prvkov a funkčných celkov v ponuke, ako aj prehlásenie o zhode od výrobcu zariadení t. j. spoločnosti AA.
78. Z odpovedí navrhovateľa vyplýva jeho snaha o deklarovanie, že ním predložené položky spĺňajú požiadavky na predmet zákazky. Úrad uvádza, že nebráni kontrolovanému, aby si splnenie týchto požiadaviek overoval. Stále však platí, že **nie je možné z dôvodu nesplnenia určitých technických parametrov pri daných výrobkoch generálne pristúpiť k vylúčeniu ponuky navrhovateľa pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, najmä nie v prípade, ak kontrolovaný (vopred v súťažných podkladoch) nedefinoval, čo považuje za prípustný ekvivalent k projektovaným riešeniam.**
79. Úrad má za to, že predmetný bod oznámenia o vylúčení je **zmätočný**, nakoľko z úkonov kontrolovaného nie je zrejmé, ako sa vysporiadal so skutočnosťami, resp. tvrdeniami a dokladmi, ktoré uviedol navrhovateľ v ponuke a v následných odpovediach na žiadosti o vysvetlenie ponuky. Ak kontrolovaný považoval predloženie ekvivalentného riešenia a následné nezdokladovanie jeho funkčnosti za dôvod na vylúčenie, bolo jeho úlohou zaoberať sa technickými parametrami a dôkladne odôvodniť vylúčenie navrhovateľa v tomto bode. Nakoľko sa kontrolovaný ďalej nezaoberal vyššie uvedenými tvrdeniami navrhovateľa a ani technickým listom výrobcu predloženými navrhovateľom, úrad má za to, že kontrolovaný dostatočne neodôvodnil nesplnenie požiadavky na predmet zákazky v tomto bode. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky postupoval v rozpore s **§ 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
80. Vzhľadom na uvedené úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **opodstatnené.**

#### **K bodu 4 a 6 oznámenia o vylúčení**

81. V štvrtom a šiestom bode oznámenia o vylúčení kontrolovaný okrem iného vytkol navrhovateľovi, že predložil výkaz výmer bez uvedenia cien s jednotlivými položkami a schémy rozvádzačov TS1-4, spolu s technickou správou, ktorú predložil k vysvetleniu dňa 15. 07. 2019. V tejto súvislosti kontrolovaný poznamenal, že podľa § 53 ods. 1) zákona o verejnom obstarávaní, vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Preto mal kontrolovaný za to, že navrhovateľ nepredložil projektovú dokumentáciu ním navrhovaného technického ekvivalentného riešenia do termínu na predkladanie ponúk.
82. Úrad na úvod tejto časti námietok k inštitútu vysvetlenia dodáva, že kontrolovaný má povinnosť vyzvať uchádzača na vysvetlenie ponuky vždy, ak má pochybnosti o určitých údajoch ponuky. Uvedený inštitút sa má vždy vykladať v prospech uchádzača a vylúčenie ponuky uchádzača bez predchádzajúcej žiadosti o vysvetlenie je možné len v prípade, ak kontrolovaný vie bez

akýchkoľvek pochybností preukázať, že neexistovali akékoľvek pochybnosti o absencii požadovaných dokladov, resp. je zrejme, že ponuka uchádzača skutočne nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Kontrolovaný požadoval od uchádzačov, ktorí predložia ekvivalentné riešenie, postup podľa § 42 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný už má časť siete vybudovanú na inteligentných rozvádzačoch typu PRISMA-P a z posúdenia zhody musí byť jasná kompatibilita riešení za účelom zabezpečenia funkčnosti systému. Kontrolovaný postupoval správne ak z dôvodu pochybností v rámci vyhodnotenia ponuky navrhovateľa požiadaval navrhovateľa dvoma žiadosťami o vysvetlenie jeho ponuky.

83. **Úrad však s poukazom na vysvetlenia ponuky navrhovateľa uvádza, že navrhovateľ predmetnými odpoveďami svoju ponuku nezmenil, ale len preukazoval kompatibilitu a funkčnosť navrhovaných riešení v predloženej ponuke na základe žiadostí kontrolovaného, t. j. na základe vysvetlenia ponuky - žiadosť zo dňa 24. 6. 2019 (bod 48 tohto rozhodnutia) a vysvetlenia ponuky - žiadosť II zo dňa 8. 7. 2019 (bod 51 tohto rozhodnutia) zaslaných navrhovateľovi zo strany kontrolovaného. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že navrhovateľ vysvetlením svojej ponuky v predmetnom prípade deklaroval to, čo už vo svojej ponuke uviedol a vysvetlením len predložil dôkazy o ekvivalentnosti (zlučiteľnosti a funkčnosti s projektovaným riešením) v rozsahu v akom ho o to žiadal kontrolovaný v zmysle požiadaviek na predmet zákazky. V tejto súvislosti úrad pripomína, že s prihliadnutím na princíp proporcionality je verejný obstarávateľ oprávnený požadovať od uchádzačov predloženie len takých dôkazov, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného cieľa. To znamená, že dopytovanie uchádzačov o predloženie dôkazov (preukazujúcich ekvivalentnosť navrhnutého riešenia) zo strany verejného obstarávateľa, sa nemôže stať nástrojom pre svojvoľné konanie verejného obstarávateľa. Je preto neprípustné aby verejný obstarávateľ konštatoval zmenu ponuky uchádzača na základe toho, že tento uchádzač predložil dôkazy, resp. doklady, ktoré si verejný obstarávateľ sám od uchádzača v rámci žiadosti o vysvetlenie vyžiadal.**
84. Napriek tomu, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, z odôvodnenia k predmetným bodom 4 a 6 oznámenia o vylúčení je zrejme, že kontrolovaný vyhodnotil vysvetlenie ponuky navrhovateľa ako zmenu jeho ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, čo by potenciálne zakladalo dôvod pre vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Ako však už úrad uviedol, v danom prípade nemožno konštatovať, že navrhovateľovými odpoveďami na žiadosti o vysvetlenie ponuky došlo k zmene jeho ponuky, nakoľko navrhovateľ v dobrej viere predložil kontrolovanému v rámci vysvetlenia jeho ponuky také doklady, ktoré od neho kontrolovaný sám žiadal. **Vzhľadom na uvedené tak úrad konštatuje, že zo strany kontrolovaného nebolo (vo vzťahu k bodu 4 a 6 oznámenia o vylúčení) legitímne vylúčiť ponuku navrhovateľa či už z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní alebo z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.**
85. Vzhľadom na uvedené úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **opodstatnené**.

### **K bodu 7 oznámenia o vylúčení**

86. Vo vzťahu k oznámeniu o vylúčení v časti, v ktorej kontrolovaný vytkol navrhovateľovi, že z hľadiska monitorovania a merania energií formou ističov na základe analyzátora siete/í a dodatočných prúdových meničov, ktoré nie sú alternatívnou náhradou riešenia a nezodpovedajú jednak technicky a ani obsahovo tendrovému realizačnému projektu, úrad uvádza nasledovné:

87. V súvislosti s odôvodnením vylúčenia navrhovateľa v oznámení o jeho vylúčení v tejto časti vylúčenia úrad poukazuje aj na povinnosť verejného obstarávateľa počas celého procesu verejného obstarávania rešpektovať princípy verejného obstarávania, nevynímajúc princíp transparentnosti. V rozpore s princípom transparentnosti, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, neprehľadné, nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonov, vzbudzujú pochybnosti.
88. Z priebehu vyhodnocovania ponúk, ktorý je zdokumentovaný v dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu má úrad za to, že predmetný dôvod vylúčenia navrhovateľa zo strany kontrolovaného je **nepreukázaný a nepreskúmateľný**, nakoľko z úkonov kontrolovaného nie je zrejmé, ako sa vysporiadal so skutočnosťami, resp. tvrdeniami a dokladmi, ktoré uviedol navrhovateľ v ponuke a následných vysvetleniach predložených dokladov. V danom prípade tak na preukázanie záveru, že určité technické riešenie navrhnuté uchádzačom nie je alternatívou projektovaného, resp. tendrového riešenia, nepostačuje iba všeobecné konštatovanie in concreto, že „z hľadiska monitorovania a merania energií formou ističov na základe analyzátora siete/í a dodatočných prúdových meničov, ktoré nie sú alternatívnou náhradou riešenia a nezodpovedajú jednak technicky a ani obsahovo tendrovému realizačnému projektu“. Úrad v tejto súvislosti poukazuje, že kontrolovaný sa práve naopak mal podrobnejšie zaoberať technickými a obsahovými parametrami a dôkladnejšie odôvodniť vylúčenie navrhovateľa v tomto bode, ak mal kontrolovaný za to, že navrhovateľom predložené riešenie nezodpovedá jeho požiadavkám. Nakoľko sa kontrolovaný ďalej nezaoberal vyššie uvedenými tvrdeniami navrhovateľa a ani technickými a obsahovými parametrami predloženými navrhovateľom, úrad má za to, že kontrolovaný dostatočne neodôvodnil nesplnenie požiadavky na predmet zákazky v tomto bode. Na základe uvedeného úrad vo vzťahu k predmetnému bodu vylúčenia konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.
89. Vzhľadom na uvedené úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **opodstatnené**.

### **K bodu 8 oznámenia o vylúčení**

90. Vo vzťahu k oznámeniu o vylúčení v časti, v ktorej kontrolovaný okrem iného vytkol navrhovateľovi, že ponuka nie je typový kompaktno ucelený projekt, ktorý okrem dodávok rozvádzačov je zjednocovacou platformou riadenia systémového vybavenia v areáli Akadémie ozbrojených síl Liptovský Mikuláš za účelom ďalšieho rozšírenia pre systém vzduchotechniky, ústredného kúrenia, teplej úžitkovej vody, verejného osvetlenia, záložných systémov, kompenzácie a riadenia spotreby a iných systémov, úrad uvádza nasledovné:
91. Úrad konštatuje, že nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania, musí byť dôvod vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania založený na riadne preskúmanom skutkovom stave za použitia nesporných dôkazných prostriedkov. Prípustné je len také vylúčenie uchádzača, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, in concreto s princípom transparentnosti a s princípom nediskriminácie.
92. V úvode tejto časti úrad uvádza, že za stanovenie požiadaviek na predmet zákazky je zodpovedný kontrolovaný. Inak povedané, kontrolovaný je povinný vyhodnocovať požiadavky na predmet zákazky tak, ako si ich stanovil, vo výzve na predkladanie ponúk, resp. v súťažných podkladoch. V opačnom prípade by sa totiž kontrolovaný dopustil porušenia princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti, princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov.

93. Úrad z priebehu vyhodnocovania ponúk, ktorý je zdokumentovaný v dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu zistil, že z výzvy na predkladanie ponúk ani z časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov (bod 45 tohto rozhodnutia), a ďalej ani z realizačnej projektovej dokumentácie, ktorá je prílohou č. 4 súťažných podkladov, nevplyva zámer alebo požiadavka kontrolovaného o rozšírenie systému o vzduchotechniku, ústredného kúrenia, teplej úžitkovej vody, verejného osvetlenia, záložných systémov, kompenzácie a riadenia spotreby a iných systémov.
94. V súvislosti s odôvodnením vylúčenia navrhovateľa v tejto časti oznámenia o vylúčení úrad poukazuje na povinnosť verejného obstarávateľa počas celého procesu verejného obstarávania rešpektovať princípy verejného obstarávania, nevynímajúc princíp transparentnosti. V rozpore s princípom transparentnosti, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, neprehľadné, nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonov, vzbudzujú pochybnosti. **Úrad považuje postup kontrolovaného za netransparentný, to znamená v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko dôvody vylúčenia navrhovateľa sú nad rámec požadovaného rozsahu opisu predmetu zákazky stanoveného vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch.**
95. Úrad preto konštatuje, že **postup kontrolovaného je v rozpore s § 53 ods. 1 a § 53 ods. 5 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, pričom došlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania, a to najmä princípu transparentnosti a princípu hospodárnosti a efektívnosti.
96. Úrad na základe vyššie uvedeného **pozahuje námietky navrhovateľa aj v tejto časti za opodstatnené a teda ich pozahuje za opodstatnené v celom rozsahu.**
97. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- a) **odstrániť protiprávny stav** alebo
  - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
98. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
  - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
99. Úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené právne posúdenie (bod 61 – 96 tohto rozhodnutia) úrad vyhodnotil vylúčenie navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky za nezákonné a netransparentné, teda v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje jednotlivé princípy verejného obstarávania, ktoré je potrebné dodržiavať počas celého procesu verejného obstarávania, pri každom úkone verejného obstarávateľa. Vo vzťahu k uvedenému tiež úrad pozahuje konanie kontrolovaného za odporujúce princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom**

obstarávaní, keďže kontrolovaný tím, že vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania z dôvodov ponuky, ktoré neboli legitímne, nie je vylúčený predpoklad (najmä s poukazom na fakt, že ponuka navrhovateľa bola vzhľadom na najnižšiu ponúkanú cenu spomedzi všetkých predložených ponúk najvýhodnejšia), že sa tým mohol potenciálne pripraviť o možnosť získať potenciálne najlacnejšiu ponuku, resp. ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Konštatované porušenie zákona o verejnom obstarávaní je možné považovať za porušenie s vplyvom na výsledok verejného obstarávania, nakoľko nezákonné vylúčenie navrhovateľa mohlo spôsobiť jeho neúčast' v ďalšej fáze vyhodnocovania ponúk. Kontrolovaný sa teda nezákonným vylúčením pripravil o ponuku navrhovateľa, pri ktorej sa však nepreukázali dôvody na jeho vylúčenie tak, ako to uvádza kontrolovaný v oznámení o vylúčení. Na základe uvedeného úrad v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariaduje kontrolovanému odstrániť protiprávny stav spočívajúci v nezákonnom vylúčení navrhovateľa, t. j. zrušiť rozhodnutie o jeho vylúčení, zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť jeho ponuku.

100. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti pri posudzovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky prihliadal, resp. zohľadňoval vecnú stránku, čiže obsah a relevantnosť predložených dokladov. Zároveň úrad uvádza, že pri vylúčení má kontrolovaný brať do úvahy aj zmysel a účel princípu proporcionality. Úrad pripomína, že kontrolovaný má využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočnosti, či uchádzač požiadavky na predmet zákazky splnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností a po ubezpečení sa, že požiadavky na predmet zákazky neboli splnené. Osobitne dáva úrad do pozornosti aj princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. To znamená, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Úrad rovnako odporúča kontrolovanému, aby v prípade pripustenia ekvivalentu v budúcnosti pristupoval k vyhodnocovaniu ponúk v súlade s požiadavkami a podmienkami, ktoré si „pre ekvivalent“ stanovil vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podmienkach, tak aby k vylúčeniu uchádzačov dochádzalo iba na základe nesporných dôkazov o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky.

## **Kaucia**

101. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
102. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú vo výške podľa odsekov 2 až 8 § 172 zákona o verejnom obstarávaní do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

103. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

104. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **P o u č e n i e:**

105. Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo spät'vzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

#### Rozhodnutie sa doručí:

1. XX - navrhovateľ
2. Akadémia ozbrojených síl Milana Rastislava Štefánika, Demänová 393, 031 01 Liptovský Mikuláš - kontrolovaný

#### Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka