

Bratislava 13. 9. 2019
Číslo: 9840-6000/2019-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY**, zastúpeného **advokátskou kanceláriou YX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, podľa § 170 ods. 3 písm. b) tohto zákona proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Matematika pre 5. až 9. ročník základných škôl a 1. až 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky**, Stromová 1, 813 30 Bratislava, IČO: 00164381 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 23. 5. 2019 pod značkou 2019/S 099-239132 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 103/2019 dňa 24. 5. 2019 pod značkou 13480 – MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje kontrolovanému zrušiť verejnú súťaž** na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Matematika pre 5. až 9. ročník základných škôl a 1. až 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom“, vyhlásenú verejným obstarávateľom Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava, IČO: 00164381 v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 23. 5. 2019 pod značkou 2019/S 099-239132 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 103/2019 dňa 24. 5. 2019 pod značkou 13480 – MST, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie v **IX. bode námietok** navrhovateľa smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **podľa § 174 ods. 1 písm. h)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 18. 6. 2019, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 19. 6. 2019, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (ďalej len „námietky“ alebo „námietky navrhovateľa“). Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v podobe podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa § 170 ods. 5 tohto zákona.
2. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že z obsahu IX. bodu podaných námietok navrhovateľa vyplýva (viď. bod 65. tohto rozhodnutia), že námietky navrhovateľa v tejto časti smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3.
3. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. a), písm. b) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny hospodársky subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.¹ V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ v postavení záujemcu je hospodárskym subjektom, ktorý prejavil záujem o účasť vo verejnej súťaži. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že navrhovateľ dňa 2. 6. 2019 získal prístup k predmetnej zákazke v informačnom systéme EVO, verzia 18.0 (ďalej len „IS EVO“) a následne požiadal kontrolovaného opakovane o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch k verejnej súťaži. Zároveň z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov k verejnej súťaži primerane oboznámil. Na základe uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ v postavení záujemcu bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2000 EUR za časť námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, 2000 EUR za časť námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a 2000 EUR za časť

¹ Vid'. napr. rozhodnutie Rady úradu č. 7467-9000/2018 zo dňa 9. 7. 2018, body 42. až 49.

námietok smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 tohto zákona.

6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 19. 6. 2019 kauciu vo výške 4000 EUR.
7. Vo vzťahu k vyššie uvádzaným skutočnostiam má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia vo vzťahu k námietkam navrhovateľa smerujúcim podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a vo vzťahu k námietkam smerujúcim podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Pokiaľ ide o námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia a splnenia procesných podmienok vo vzťahu k nim, úrad odkazuje na body 209. až 213. tohto rozhodnutia.
8. Úrad zároveň konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že dňa 3. 6. 2019 podal ako záujemca prostredníctvom IS EVO v zmysle § 164 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (ďalej len „žiadosť o nápravu“). V tejto súvislosti uvádza, že podaná žiadosť o nápravu sa týkala podmienok uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a teda v súťažných podkladoch k verejnej súťaži a ich prílohách, zverejnených na profile kontrolovaného dňa 23. 5. 2019, a to v: Prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, Prílohe č. 2 súťažných podkladov „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“, Prílohe č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“, Prílohe č. 4 súťažných podkladov „Vyhlásenia“ a Prílohe č. 5 súťažných podkladov „Hodnotenie“.
10. Navrhovateľ následne uvádza, že dňa 10. 6. 2019 mu bolo doručené „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu a oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“ zo dňa 10. 6. 2019 (ďalej len „oznámenie o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu“), ktorým kontrolovaný čiastočne vyhovel podanej žiadosti o nápravu a čiastočne ju zamietol. Nakoľko sa navrhovateľ s postupom a rozhodnutím kontrolovaného uvedeným v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu nestotožňuje, podáva ako záujemca tieto námietky. Navrhovateľ má za to, že verejná súťaž, ktorej predmetom je vytvorenie učebníc a metodických príručiek, dodanie rozmnoženín učebníc a udelenie licencií na použitie uvedených diel, vykazuje zásadné vady, pre ktoré je potrebné nariadiť jej zrušenie, a nie iba čiastočne odstrániť ním namietané vady. Jedná sa o nasledovné podmienky, pre ktoré má

navrhovateľ za to, že verejná súťaž vykazuje vady, odôvodňujúce postup podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

11. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nesprávne vymedzil druh zákazky ako tovar a táto skutočnosť podľa názoru navrhovateľa úzko súvisí a prelína sa aj s nesprávne zvoleným postupom, resp. druhom verejného obstarávania. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že verejnej súťaže sa môžu zúčastniť nielen subjekty, ktoré majú dispozičné autorské práva k hotovým, už vytvoreným a v minulosti rozširovaným učebniciam Matematiky pre 5. až 9. ročník základných škôl a 1. až 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom (ďalej len „učebnice“) a príslušným metodickým príručkám, ale aj subjekty, ktoré tieto diela ešte len plánujú vytvoriť. Navrhovateľ k tomu ďalej uvádza, že ako vyplýva z textu oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, kontrolovaný dokonca účať takýchto subjektov očakáva a považuje ju za žiadanú a prospešnú pre vytvorenie čo najširšej ponuky pre základné školy a gymnáziá a vytvorenie možnosti vybrať si z ponuky učebníc tú, ktorá bude najviac vyhovovať konkrétnym potrebám a požiadavkám učiteľov a žiakov vo výchovno-vzdelávacom procese. Poukazuje aj na to, že rovnako aj vydavateľstvá, ktoré už rozširujú učebnice a metodické príručky, sa nemusia verejnej súťaže zúčastniť s cenovou ponukou iba na tieto hotové diela, ale môžu pre účely verejnej súťaže zabezpečiť vyhotovenie iných, nových diel.
12. Navrhovateľ vychádza z toho, že základom a imanentnou súčasťou predmetu zákazky je intelektuálna činnosť, ktorou má dôjsť k vytvoreniu metodických príručiek a učebníc, ktorých rozmnoženiny majú byť víťaznými uchádzačmi po dobu 48 mesiacov dodávané kontrolovanému. Navrhovateľ sa domnieva, že definovanie predmetu zákazky pojmom tovar a voľba verejnej súťaže ako postupu verejného obstarávania, ktorý sa podľa jeho názoru používa na obstarávanie bežne dostupných tovarov, vôbec nezodpovedá skutočnému plneniu predmetu zákazky a je nevhodným nástrojom na jeho obstaranie. K tomu navrhovateľ dodáva, že podstata činností potrebných na splnenie predmetu zákazky spočíva v intelektuálnej činnosti (vytvorení diel - učebníc a metodických príručiek), ako aj v poskytnutí príslušných služieb, ktorými bude zabezpečenie vyhotovenia rozmnoženín učebníc (vydanie), ich doprava do miesta určenia a poskytnutie licencie na použitie vytvorených diel spôsobom opísaným kontrolovaným.
13. Navrhovateľ považuje argumentáciu kontrolovaného uvedenú v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu poukázaním na Spoločný slovník obstarávania (CPV) za neobstojnú, nakoľko podľa názoru navrhovateľa by sa o takýto druh zákazky mohlo jednať výlučne v prípade obstarávania už hotových učebníc, t. j. výlučne nákupu rozmnoženín konkrétnych učebníc (napr. v prípade reedícií) bez toho, aby súčasťou predmetu zákazky vo verejnom obstarávaní bolo aj samotné vytvorenie učebníc ako výsledkov intelektuálnej činnosti autorov v spolupráci s vydavateľstvom.
14. Čo sa týka navrhovateľom namietaného opisu predmetu zákazky, a to z dôvodu jeho nedostatočnosti, navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný nevyhovel jeho námietke spočívajúcej v tom, že predmet zákazky nie je opísaný dostatočne podrobne, jednoznačne, úplne a nestranné tak, aby bolo možné objektívne, transparentne a preskúmateľne vyhodnotiť ponuky uchádzačov. Navrhovateľ poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného, ktorý uviedol, že navrhovateľ nešpecifikuje, v čom je opis predmetu zákazky nejasný a neúplný a na to, že kontrolovaný bez vecného odôvodnenia žiadosť o nápravu v tejto časti zamietol. Podľa

názoru navrhovateľa v žiadosti o nápravu riadne špecifikoval dôvody, pre ktoré má za to, že opis predmetu zákazky je nedostatočný.

15. Navrhovateľ má za to, že jedným z dôvodov, pre ktoré nie je možné transparentne, objektívne a preskúmateľne vyhodnotiť kritériá na posudzovanie uchádzačmi predložených ponúk, je napríklad neuvedenie rozsahu učebníc určením počtu ich strán, a to preto, že jediným kritériom vyhodnotenia má byť cena plnenia predmetu zákazky. Navrhovateľ má za to, že je nemožné objektívne, transparentne a preskúmateľne vyhodnotiť cenové ponuky uchádzačov, ktorých predmety zákazky (učebnice) sa môžu v počte strán veľmi výrazne líšiť. Navrhovateľ dodáva, že túto skutočnosť podľa jeho názoru preukázal priloženou tabuľkou didaktických prostriedkov, ktorá tvorila jednu z príloh žiadosti o nápravu.
16. Navrhovateľ k tomu dodáva, že z ponuky učebníc, ktoré majú byť predmetom zákazky a ktoré sú aktuálne dostupné na trhu, je evidentné, že tieto učebnice (aj pri zachovaní podmienky ich súladu so Štátnym vzdelávacím programom) sú jednotlivými autormi a vydavateľstvami spracované v rozsahu širokého intervalu počtu strán.
17. Navrhovateľ ďalej uvádza, že, cit.: „Cenu za 88 stranovú Učebnicu a cenu za 32 stranovú Učebnicu, ktorá síce môže byť v súlade so Štátnym vzdelávacím programom (t. j. spĺňa minimálny obsahový štandard), no pre účely výchovno-vzdelávacieho procesu neposkytuje pedagógom a žiakom žiadnu pridanú hodnotu, nie je možné objektívne, transparentne a preskúmateľne porovnať a vyhodnotiť na základe objektívnych kritérií.“. Navrhovateľ ako dôkaz svojich tvrdení uvádza nasledujúcu tabuľku didaktických prostriedkov pre predmet Matematika pre 5. až 9. ročník základných škôl a 1. až 4. ročník osemročných gymnázií, cit.:

”

ročník	predmet	názov titulu	autor	Rozsah	vydavateľstvo	Cena	typ	Doložka	Súlad
5	Matematika	Matematika 5 (dvojdielna)	Popelková, Ľ., Kolářová, M.	128 strán	Raabe	5,90	Učebnica	OD	
5	Matematika	Matematika 5 ročník	Žabka, J. a kol.	112 strán	Orbis	5,90	Učebnica	SD	
5	Matematika	Matematika 5 ročník (Hejhalova metóda)	Hejny M. a kol.	112 strán	Indicia	5,28	Učebnica	OD	
5	Matematika	Matematika 5	Berová, Z., Bero, P.	80 strán	Libera Terra	4,33	Učebnica	OD	
5	Matematika	Hráva matematika 5	Dzuráková, A. a kol.	128 + 28 strán	Talisk	5,00	Pracovný zošit		v súlade ISVP
5	Matematika	Matematika 5 (dvojdielny)	Berová, Z., Bero, P.	80 strán	Libera Terra	3,33	Pracovný zošit	OD	
5	Matematika	Matematika 5 ročník (Hejhalova metóda) (dvojdielny)	Hejny M. a kol.	44 strán	Indicia	2,42	Pracovný zošit	OD	
5	Matematika	Matematika 5 ročník (Hejhalova metóda) (dvojdielny)	Kolářová, I. a kol.	80 strán	Orbis	3,60	Pomocník učebnica		v súlade ISVP
6	Matematika	Nový pomocník z matematiky 5 (dvojdielny)	Žabka, J. a kol.	160 strán	Orbis	9,88	Učebnica	SD	
6	Matematika	Matematika 6 ZŠ a 1 GOŠ (dvojdielna)	Popelková, Ľ., Kolářová, M.	128 strán	Raabe	5,90	Učebnica	OD	
6	Matematika	Matematika 6 (dvojdielna)	Berová, Z., Bero, P.	80 strán	Libera Terra	4,33	Učebnica	OD	
6	Matematika	Matematika 6 a 1 GOŠ	Dzuráková, A. a kol.	132 strán	Talisk	5,00	Pracovný zošit		v súlade ISVP
6	Matematika	Hráva matematika 6	Dzuráková, A. a kol.	124 strán	Talisk	5,00	Pracovný zošit		v súlade ISVP
6	Matematika	Matematika 6 (dvojdielny) a 1 GOŠ	Berová, Z., Bero, P.	80 strán	Libera Terra	3,33	Pracovný zošit	OD	
6	Matematika	Nový pomocník z matematiky 6 (dvojdielny)	Kolářová, I. a kol.	80 strán	Orbis	3,60	Pomocník učebnica		v súlade ISVP
7	Matematika	Matematika 7 (dvojdielny)	Popelková, Ľ., Kolářová, M.	128 strán	Raabe	5,90	Učebnica	OD	
7	Matematika	Matematika 7 a 2 GOŠ	Berová, Z., Bero, P.	80 strán	Libera Terra	4,33	Učebnica	OD	
7	Matematika	Matematika 7 ZŠ a 2 GOŠ (dvojdielna)	Žabka, J. a kol.	72 strán	Orbis	4,00	Učebnica	SD	
7	Matematika	Hráva matematika 7	Dzuráková, A. a kol.	132 strán	Talisk	5,00	Pracovný zošit		v súlade ISVP
7	Matematika	Matematika 7 (dvojdielny) a 2 GOŠ	Berová, Z., Bero, P.	80 strán	Libera Terra	3,33	Pracovný zošit	OD	
7	Matematika	Matematika 8 (dvojdielna)	Kolářová, I. a kol.	80 strán	Orbis	3,60	Pomocník učebnica		v súlade ISVP
7	Matematika	Nový pomocník z matematiky 7 (dvojdielny)	Popelková, Ľ., Kolářová, M.	156 strán	Raabe	5,90	Učebnica	OD	
8	Matematika	Matematika 8 a 3 GOŠ	Berová, Z., Bero, P.	80 strán	Libera Terra	4,33	Učebnica	OD	
8	Matematika	Matematika 8 ZŠ a 3 GOŠ (dvojdielna)	Žabka, J. a kol.	72 strán	Orbis	4,20	Učebnica	SD	
8	Matematika	Hráva matematika 8	Dzuráková, A. a kol.	124 strán	Talisk	5,00	Pracovný zošit		v súlade ISVP
8	Matematika	Matematika 8 (dvojdielny) a 3 GOŠ	Berová, Z., Bero, P.	80 strán	Libera Terra	3,33	Pracovný zošit	OD	
8	Matematika	Matematika 8 (dvojdielny) a 3 GOŠ	Kolářová, I. a kol.	80 strán	Orbis	3,60	Pomocník učebnica		v súlade ISVP
8	Matematika	Nový pomocník z matematiky 8 (dvojdielny)	Popelková, Ľ., Kolářová, M.	112 strán	Raabe	5,90	Učebnica	OD	
9	Matematika	Matematika 9 (dvojdielna)	Berová, Z., Bero, P.	80 strán	Libera Terra	4,33	Učebnica	OD	
9	Matematika	Matematika 9 a 4 GOŠ	Berová, Z., Bero, P.	80 strán	Orbis	3,20	Učebnica	SD	
9	Matematika	Matematika 9 ZŠ a 4 GOŠ (dvojdielna)	Berová, Z., Bero, P.	80 strán	Orbis	3,20	Učebnica	SD	
9	Matematika	Hráva matematika 9	v prílohe - dostupné od 1.6.2019			5,00	Pracovný zošit		v súlade ISVP
9	Matematika	Matematika 9 (dvojdielny) a 4 GOŠ	Berová, Z., Bero, P.	80 strán	Libera Terra	3,33	Pracovný zošit	OD	
9	Matematika	Nový pomocník z matematiky 9 (dvojdielny)	Kolářová, I. a kol.	80 strán	Orbis	3,60	Pomocník učebnica		v súlade ISVP
9	Matematika	Matematika 9 (Hejhalova metóda)	Hejny M. a kol.	80 strán	Indicia	4,95	Učebnica	OD	
9	Matematika	Matematika 9 (Hejhalova metóda)	Hejny M. a kol.	81 strán	Indicia	4,95	Učebnica	OD	
9	Matematika	Matematika 9 (Hejhalova metóda)	Hejny M. a kol.	72 strán	Indicia	3,74	Pracovný zošit	OD	

“

18. Navrhovateľ považuje za logické, že náklady na vytvorenie a vyhotovenie učebníc s dvojnásobným obsahom a počtom strán musia byť vyššie (z dôvodu dlhšej a náročnejšej prípravy diela pri jeho tvorbe, ako aj z dôvodu použitia väčšieho množstva materiálu a ďalších vstupov potrebných na vyhotovenie rozmnoženín daného diela). Navrhovateľ má teda za to, že uchádzač s kvalitnejšie a širšie spracovaným obsahom učebníc za žiadnych okolností nemôže cenovo konkurovať uchádzačom s užšie a povrchnejšie spracovaným obsahom.

19. Podľa názoru navrhovateľa je výsledkom nastavenia kontrolovaným zvoleného kritéria na vyhodnotenie ponúk uchádzačov jednoznačný tlak na výrazné zníženie kvality predmetu zákazky, čo je podľa názoru navrhovateľa jediný spôsob, ako vydavateľ so širšie a kvalitnejšie spracovaným obsahom predmetu zákazky môže cenovo konkurovať vydavateľovi učebníc s „minimalistickým“ spracovaním. K uvedenému navrhovateľ dodáva, že cit.: „Pochopiteľne nemožno očakávať opačnú situáciu, a to, že vydavateľstvá s „minimalisticky“ a povrchnejšie spracovaným obsahom predmetu zákazky pôjdu do verejnej súťaže s inými, nákladnejšie spracovanými dielami, keďže jediným kritériom na hodnotenie ponúk uchádzačov je najnižšia cena, a nie kvalita obsahu didaktických prostriedkov (Učebníc a MP).“.
20. Navrhovateľ má teda za to, že dôsledkom takto zvoleného postupu verejného obstarávania s aplikáciou jediného kritéria vyhodnocovania ponúk, ktorým má byť cena, bude to, že víťaznými uchádzačmi sa stanú, doslovne cit.: „jednookí medzi slepými“.
21. Následne navrhovateľ uvádza, že nakoľko podľa jeho názoru je súčasťou predmetu zákazky aj tvorba učebníc a metodických príručiek, a teda sa jedná o intelektuálnu činnosť, obmedzenie tvorivej činnosti autorov stanovením presného počtu strán by bolo, podľa jeho názoru, neprimerane obmedzujúce pre hospodársku súťaž a autorskú tvorbu, a teda aj odbornú a didaktickú kvalitu predmetu zákazky.
22. Navrhovateľ tiež poukazuje na to, že pri zákazke, ktorej predmetom je vytvorenie veľmi špecifického druhu diel ako výsledkov intelektuálnej činnosti, ktorými sú didaktické prostriedky, je vzhľadom na komplexnosť mnohých aktivít a činností, úzko súvisiacich s tvorbou a vyhotovením predmetu zákazky, potrebné osobitným spôsobom koordinovať výkon jednotlivých činností, v dôsledku čoho dochádza k jedinečnému postupu pri vytváraní a vyhotovovaní diel, čo vytvára predpoklad realizácie jedinečného plnenia (činností).
23. Navrhovateľ ďalej zdôrazňuje i to, že predmet zákazky na vytvorenie diel ako výsledkov intelektuálnej činnosti v zásade ani nie je možné detailne špecifikovať (hoci by ich opis aj spĺňal zákonné podmienky), najmä nie prostredníctvom akokoľvek podrobnej technickej špecifikácie, ktorá sa predpokladá podľa prílohy č. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že i táto skutočnosť odôvodňuje použitie iného postupu verejného obstarávania ako zvolil kontrolovaný a podporuje jeho argumentáciu o absolútnej nevhodnosti aplikovania postupu verejnej súťaže s vyhodnocovaním ponúk podľa jediného kritéria, a to ceny predmetu plnenia.
24. Navrhovateľ má teda za to, že skutočnosť, že predmetom zákazky je tvorba diel ako výsledkov intelektuálnej činnosti, a teda predmetom zákazky je aj intelektuálna činnosť, je argumentom, pre ktorý nie je možné objektívne, transparentne a preskúmateľne porovnávať ceny predmetu zákazky, t. j. ponuky uchádzačov.
25. Podľa názoru navrhovateľa samotný charakter predmetu zákazky, ktorého imanentnou súčasťou je zabezpečenie vytvorenia didaktických prostriedkov, a to vzhľadom na špecifickú podstatu spočívajúcu v intelektuálnej činnosti autorov a redakčného tímu vydavateľa, bez ohľadu na to, ako podrobne by bol opis predmetu zákazky definovaný, vylučuje objektívne vyhodnotenie ponúk na základe kritéria ceny, keďže podľa názoru navrhovateľa nie je možné ponúkané ceny výsledkov duševnej činnosti objektívne a transparentne porovnávať.

26. Navrhovateľ následne uvádza, že kontrolovaný bez vecného odôvodnenia zamietol žiadosť o nápravu aj v rozsahu, v ktorej navrhovateľ napádal nesprávnu voľbu postupu verejného obstarávania.
27. Navyše navrhovateľ uvádza, že v podanej žiadosti o nápravu podrobne rozanalyzoval, v akých prípadoch sa vo verejnom obstarávaní používa verejná súťaž a v akých prípadoch je tento postup verejného obstarávania nevhodný. Rovnako uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal na v minulosti využívaný postup verejného obstarávania - súťaž návrhov, ktorým kontrolovaný zabezpečoval tvorbu a dodanie nových didaktických prostriedkov, a ktorý bol pre tieto účely podľa názoru navrhovateľa tým najvhodnejším, vzhľadom na objektívne zabezpečenie kvality obstarávaných didaktických prostriedkov. Na túto časť žiadosti o nápravu navrhovateľ odkazuje v celom rozsahu.
28. Podľa názoru navrhovateľa sa kontrolovaný neriadil odporúčaním úradu, aby verejní obstarávatelia v rozhodnom čase výberu postupu zadávania zákazky určili, či nimi požadovaný predmet zákazky spĺňa na účely zákona o verejnom obstarávaní podmienky bežnej dostupnosti.
29. Navrhovateľ poukazuje na to, že podľa stanoviska úradu kvalifikácia bežnej dostupnosti tovarov, služieb a stavebných prác na trhu nemôže byť generalizovaná, ale vyžaduje sa skúmanie vždy ad hoc na konkrétny prípad tak, aby sa zohľadnili všetky vlastnosti dostupnosti dodávky tovaru, služby alebo stavebnej práce vo vzťahu k aktuálnym trhovým podmienkam. Ďalej dodáva, že podľa tohto stanoviska k správnej klasifikácii je potrebné poznať opis predmetu zákazky so všetkými jeho vlastnosťami a parametrami vrátane spôsobu jeho vyhodnotenia, používania a dodacích podmienok a že definovanie predmetu zákazky je podstatné pre samotné uspokojenie potrieb verejného obstarávateľa pri súčasnom dodržiavaní princípov verejného obstarávania, umožňujúc klasifikáciu predmetu z hľadiska posúdenia bežnej dostupnosti a v podstatnej miere má vplyv na rozhodnutie o výbere správneho postupu zadávania zákazky. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný sa uvedeným stanoviskom úradu neriadil.
30. Navrhovateľ má za to, že verejná súťaž je postupom určeným pre najširší okruh záujemcov a je vhodným postupom pri obstarávaní predmetov zákazky, ktoré si nevyžadujú osobitné kvalifikácie na spôsobilosť uchádzačov, ani náročné špecifikácie predmetu zákazky, ale jedná sa o predmety zákazky bežného charakteru, pričom podľa jeho názoru o takejto charakteristike predmetu zákazky, ktorou má byť tvorba a dodanie učebníc a metodických príručiek, nemožno ani len uvažovať. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na legálnu definíciu bežne dostupných tovarov ustanovenú v § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní a na ustanovenie § 2 ods. 6 a ods. 7 tohto zákona.
31. Navrhovateľ má za to, že didaktické prostriedky sú špecifickým predmetom so špecifickým obsahom, ktorý musí spĺňať vzdelávacie štandardy daného predmetu a rovnako aj požiadavky stanovené Štátnym vzdelávacím programom. V tejto súvislosti navrhovateľ dodáva, že predmet zákazky je výsledkom intelektuálnej činnosti autorov v spolupráci s redakčným tímom vydavateľa, pričom každá osoba podieľajúca sa na vytvorení didaktického prostriedku musí mať osobitnú kvalifikáciu, vzdelanie a skúsenosti. Poukazuje pritom na to, že príprava didaktického prostriedku a jeho vyhotovenie si vyžaduje vysokú odbornosť v špecifickom odbore, a to nielen u autorov textovej, obrazovej a grafickej časti didaktického prostriedku,

ale aj u vydavateľa, ktorý celý proces tvorby didaktického prostriedku koordinuje a zabezpečuje, nehovoriac o časovej náročnosti prípravy. Navrhovateľ ďalej uvádza, že autorský vklad (duševná činnosť) a vklad redakčného tímu vydavateľa určuje definitívnu podobu predmetu zákazky, ktorá umožňuje plnenie mnohými jedinečnými spôsobmi, pričom vo všeobecnosti ide o rôzne spracovanie, rôznu tvorbu s rôznymi tvorivými skupinami s rôznym počtom členov a rôznym stupňom a zameraním odbornosti na splnenie požiadaviek Štátneho vzdelávacieho programu na daný predmet, v danom ročníku základnej školy v Slovenskej republike.

32. Nakoľko sa jedná o výsledok intelektuálnej činnosti autorov, podľa názoru navrhovateľa každý jeden predmet zákazky od ktoréhokoľvek uchádzača musí vykazovať jedinečnosť prístupu a jedinečnosť výstupu autorov pretavenú do unikátnej autorskej koncepcie a spracovania predmetu zákazky. Vychádzajúc z uvedeného navrhovateľ konštatuje, že pri využití verejnej súťaže v prípade zadávania zákaziek na tvorbu a dodanie didaktických prostriedkov nie je pre uchádzačov vytvorený dostatočný priestor na predkladanie kvalitných komplexných riešení na splnenie predmetu zákazky. Navrhovateľ má za to, že verejná súťaž neposkytuje priestor pre uchádzačov ponúknuť riešenie, ktoré bude prijateľné tak po stránke kvalitatívnej, ako aj cenovej, aby mal kontrolovaný príležitost' získať najvhodnejšiu ponuku zabezpečujúcu „hodnotu za peniaze“.
33. Podľa názoru navrhovateľa dôvodom, pre ktorý nie je vhodné realizovať obstarávanie predmetu zákazky na tvorbu a dodanie didaktických prostriedkov s využitím verejnej súťaže, je samotná povaha takýchto zákaziek, pri ktorých nekvantifikovateľné významné parametre obstarávaných služieb alebo nepresne špecifikovateľné technické parametre vytvárajú, podľa názoru navrhovateľa, významné riziko, že cena predmetu zákazky bude neprimerane uprednostnená na úkor kvality a riadnej realizácie obstarávaného plnenia.
34. Podľa názoru navrhovateľa je podstatnou skutočnosťou i to, že predmet zákazky je určený pre veľmi osobitý okruh prijímateľov (žiacov a pedagógov), pričom predmet zákazky za žiadnych okolností nemožno označiť za bežný tovar určený širokej verejnosti. Navrhovateľ má práve naopak za to, že predmet zákazky je určený úzkemu okruhu populácie so špecifickými potrebami. Poukazuje na to, že v tomto prípade ide o populáciu približne 40 tisíc žiakov s alikvotnou časťou učiteľov.
35. Navrhovateľ má teda za to, že predmet zákazky nie je bežne produkovaný, tvorí sa špeciálne pre konkrétny, vopred stanovený počet obyvateľov, a preto nie je možné predpokladať, že tovar možno kúpiť a zvyšovať jeho predajnosť práve pre nasýtenosť na trhu. Navrhovateľ poukazuje na to, že predmet zákazky sa nepredá iným subjektom, ak bude nakúpený kontrolovaným, pretože nebude dôvod dopytu po takomto tovare. Podľa názoru navrhovateľa za žiadnych okolností nemožno pripustiť, že v prípade učebníc sa jedná sa o tovar bežne dostupný v obchodnej sieti so širokým portfóliom možných dodávateľov a prijímateľov. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na „Test bežnej dostupnosti“, uverejnený úradom na jeho webovom sídle pre účely správneho výkladu pojmu „bežná dostupnosť na trhu“. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že predmetom zákazky nie je tovar a ani služba bežne dostupný/á na trhu a z tohto dôvodu je podľa názoru navrhovateľa verejná súťaž absolútne nevhodným postupom verejného obstarávania na predmet zákazky, ktorým má byť vytvorenie a dodanie didaktických prostriedkov. Analogicky navrhovateľ poukazuje aj na Výkladové stanovisko úradu č. 1/2017, podľa ktorého zákazka na poskytnutie služby, ktorej

predmetom je intelektuálne plnenie, je svojou povahou (svojím charakterom) jedinečná, nie je bežne dostupná na trhu, a preto ju nie je možné zadávať cez elektronické trhovisko.

36. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal aj na to, že kontrolovaný pri verejnom obstarávaní predmetu zákazky postupuje v rozpore s jeho interným predpisom, a to smernicou č. 22/2017, ktorou sa upravuje postup Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a priamo riadených organizácií pri výbere a posudzovaní didaktických prostriedkov (ďalej len „smernica“). Navrhovateľ dodáva, že k tomu sa kontrolovaný vôbec vecne nevyjadril a bez odôvodnenia žiadosť o nápravu v tejto časti zamietol.
37. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na čl. 4 „Tvorba a výber nového didaktického prostriedku“ spomenutej smernice a na to, že pri procese tvorby a výberu nového didaktického prostriedku musia byť zachované postupy podľa zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z čl. 4 ods. 1 smernice vyplýva, že sa majú posudzovať návrhy predkladateľov a že sa má jednáť o zabezpečenie tvorby a vydanie nových didaktických prostriedkov. Navrhovateľ dodáva, že súčasťou procesu výberu nového didaktického prostriedku je i odborné posúdenie nového didaktického prostriedku tromi recenzentmi, vybranými verejným obstarávateľom z registra recenzentov. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na čl. 4 ods. 3 smernice, podľa ktorého je výsledkom výberu určenie jedného alebo viacerých dodávateľov najkvalitnejších didaktických prostriedkov s ekonomicky najvýhodnejšími ponukami podľa kritérií určenými pre príslušný výber a uzatvorenie zmluvy na tvorbu, vydanie a dodanie didaktického prostriedku. Navrhovateľ ďalej uvádza, že až na základe takéhoto výsledku výberu na zabezpečenie tvorby a vydania didaktického prostriedku predkladateľ víťazného návrhu požiada písomne kontrolovaného o vydanie schvaľovacej doložky. Navrhovateľ v tejto súvislosti podotýka, že je to podľa smernice jediný možný postup získania schvaľovacej doložky pre didaktický prostriedok (s výnimkou možného predĺženia schvaľovacej doložky pre didaktický prostriedok, ktorému má uplynúť doba platnosti už udelenej schvaľovacej doložky).
38. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že nevyhnutnosť posudzovania kvality, didaktickej a odbornej úrovne nových didaktických prostriedkov a prioritné postavenie tohto kritéria pri výbere didaktických prostriedkov potvrdil aj kontrolovaný, a to na prípravnej trhovej konzultácii na obstarávanie nových titulov učebníc pre potreby kontrolovaného, ktorá sa uskutočnila na jeho pôde dňa 12. 5. 2017.
39. Navrhovateľ ďalej uvádza, že zo súťažných podkladov k verejnej súťaži vyplýva, že jediným kritériom pre výber víťazných uchádzačov je cena, pričom podotýka, že kvalita, odborná a didaktická úroveň učebníc a metodických príručiek nemá v procese verejného obstarávania ich výberu vôbec žiadnu váhu.
40. Čo sa týka navrhovateľom namietaného určenia kritéria na vyhodnotenie ponúk navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný bez vecného odôvodnenia nevyhovel jeho argumentácii uvedenej v žiadosti o nápravu, a to, že pri obstarávaní zabezpečenia tvorby a dodania učebníc je nemyšliteľné, aby jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola cena.
41. K tomu navrhovateľ uvádza, že kľúčová úloha kvality didaktického prostriedku ako primárneho kritéria pri jeho výbere a posudzovaní bola potvrdená kontrolovaným aj na prípravnej trhovej konzultácii na obstarávanie nových titulov učebníc pre potreby

kontrolovaného, ktorá sa uskutočnila na jeho pôde dňa 12. 5. 2017. V tejto súvislosti navrhovateľ podotýka, že na túto konzultáciu kontrolovaný pozval viaceré vydavateľstvá, s ktorými v minulosti spolupracoval pri zabezpečovaní učebníc do základných a stredných škôl v súlade s § 13 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“). Navrhovateľ poukazuje na zápis z uskutočnenej prípravnej trhovej konzultácie, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: *„Zorganizovanie prípravnej trhovej konzultácie vyplynulo z dôvodu inovácie postupu verejného obstarávania učebníc a pracovných zošitov a z potreby spätnej väzby vydavateľstiev na daný postup, tak aby sa docielila čo najvyššia kvalita obstarávaných učebníc.“*. V tejto súvislosti navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný navrhol 2 varianty nového verejného obstarávania didaktických prostriedkov, a to verejnú súťaž návrhov a užšiu súťaž návrhov, pričom v predmetnom zápise je tiež uvedené, cit.: *„Podstatným rozdielom oproti postupu, ktorý sa uplatňoval doteraz je v prvom rade snaha o obstarávanie kvalitných titulov a až v druhom kroku snaha o docielenie nízkej finančnej ponuky. Túto predstavu chce ministerstvo docieľiť tak, že priame rokovacie konanie o cene prebehne s dvomi víťazmi až po vyhodnotení súťaže návrhov.“*.

42. Navrhovateľ má za to, že súťaž návrhov prináša pre školy to najlepšie, pretože vydavatia nesúťažia o ceny, ale o kvalitu didaktického prostriedku, ktorá by podľa názoru navrhovateľa mala byť prvoradá. K uvedenému navrhovateľ dodáva, cit.: *„Ak tvorbu didaktických prostriedkov budeme limitovať najnižšou cenou, resp. ak budú vydavatia súťažiť o najnižšiu cenu bez toho, aby sa pri vyhodnocovaní ponúk brala do úvahy kvalita, výsledkom bude dodávanie podpriemerných, nebojíme sa povedať, že možno i nepoužiteľných didaktických prostriedkov. Pri obstarávaní takého predmetu, ako sú didaktické prostriedky, je nemysliteľné stanoviť ako jediné kritérium cenu predmetu zákazky. Takýto postup je v rozpore i so základným cieľom verejného obstarávania, získať najlepšiu kvalitu za čo najvýhodnejšiu cenu. Vo verejnom obstarávaní kvalitu nemožno celkom opomínať.“*.
43. Podľa názoru navrhovateľa je aktuálna situácia podľa súťažných podkladov k verejnej súťaži taká, že zväčšia tí, ktorí dokážu ponúknuť kontrolovanému najnižšiu cenu bez toho, aby sa pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov zohľadňovala kvalita ponúknutého plnenia. Navrhovateľ poukazuje na to, že kvalita didaktického prostriedku sa nemá hodnotiť vôbec.
44. K uvedenému navrhovateľ dodáva, cit.: *„Až po podpise rámcovej dohody medzi víťazným uchádzačom a Kontrolovaným bude referentom Štátneho pedagogického ústavu skúmaný súlad predmetu zákazky (Učebníc a MP) so Štátnym vzdelávacím programom, pričom tento referent Kontrolovanému odporučí alebo neodporučí schvaľovaciu doložku vydať.“*. Podľa názoru navrhovateľa je takýto postup netransparentný a pre obstarávanie didaktických prostriedkov absolútne nevyhovujúci a kontraproduktívny, smerujúci k úpadku kvality vzdelania. Navrhovateľovi nie je zrejmé, z akého dôvodu nastal v prístupe kontrolovaného pri obstarávaní didaktických prostriedkov tak významný posun.
45. V tomto smere navrhovateľ zdôrazňuje i to, že v rámci schvaľovacieho procesu na Štátnom pedagogickom ústave sa neskúma a neposudzuje kvalita, odborná a didaktická úroveň daného didaktického prostriedku. Navrhovateľ poukazuje na to, že schvaľovací proces sa zameriava výlučne na posudzovanie súladu didaktického prostriedku so Štátnym vzdelávacím programom, a teda schvaľovaciu, resp. odporúčaciu doložku by mal dostať akýkoľvek didaktický prostriedok, pokiaľ napĺňa minimálne požiadavky stanovené rámcem Štátneho vzdelávacieho programu. Navrhovateľ má za to, že touto požiadavkou nie je nijako

zabezpečený tlak na skutočnú kvalitu didaktických prostriedkov, pričom podľa jeho názoru táto požiadavka zabezpečuje iba zachovanie základného minimálneho štandardu. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že odborná a didaktická úroveň spracovania didaktických prostriedkov je pochopiteľne veľmi variabilná. K tomu navrhovateľ tiež uvádza, že práve pre účely výberu najkvalitnejšieho didaktického prostriedku slúžila kontrolovanému v minulosti používaná súťaž návrhov, v ktorej o kvalite didaktických prostriedkov (nie iba o ich súlade so Štátnym vzdelávacím programom) rozhodovala niekoľkočlenná porota zložená z odborníkov na daný predmet.

46. Navrhovateľ má za to, že argumentácia kontrolovaného uvedená v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, že v danom verejnom obstarávaní kontrolovaný nevyvíja neprimeraný dôraz na cenu, vykazuje znaky alogickosti a neaplikovateľnosti v reálnej praxi. Podľa názoru navrhovateľa si kontrolovaný evidentne vôbec neuvedomuje, že kvalitné učebnice nemajú ani najmenšiu šancu svojimi cenami konkurovať ponukám uchádzačov s podpriemernými učebnicami, i keď by tieto spĺňali kritériá stanovené Štátnym vzdelávacím programom, čo však podľa názoru navrhovateľa nijako nevypovedá o kvalite didaktického prostriedku. Z tohto dôvodu budú podľa názoru navrhovateľa takéto ponuky vyhodnotené ako nevyhovujúce zadanému kritériu, nakoľko sa nemôžu „cenovo zmestiť“ do kontrolovaným nastaveného cenového intervalu, ktorým má byť priemer 3 najnižších cenových ponúk so zvýšením o maximálne 30% tejto priemernej ceny. Navrhovateľ má teda za to, že ponuky uchádzačov s kvalitnejšie a podrobnejšie spracovaným obsahom sa do výberu víťazných uchádzačov vôbec neprebojujú, pričom kontrolovaný s týmito uchádzačmi neuzatvorí rámcové dohody, a teda podľa názoru navrhovateľa nebudú mať takéto didaktické prostriedky možnosť, aby boli zaradené do tzv. edičného plánu, z ktorého si budú školy predmetné didaktické prostriedky vyberať. Podľa názoru navrhovateľa jediným tlakom, ktorý z logiky veci v dôsledku kontrolovaným nastaveného kritéria na vyhodnotenie ponúk vznikne, je znižovanie kvality a úrovne didaktických prostriedkov a nie ich zvyšovanie. K tomu ďalej dodáva, že kvalita predmetu verejného obstarávania nezohráva v procese vôbec žiadnu úlohu, pričom práve vzhľadom na nastavenia kritérií pre vyhodnotenie ponúk, ako to urobil kontrolovaný, sa podľa názoru navrhovateľa do tohto štádia nemajú šancu dostať skutočne kvalitne spracované didaktické prostriedky, keďže ponuky uchádzačov s vyššími cenami nebudú vyhodnotené ako víťazné.
47. Podľa názoru navrhovateľa budú predmetom výberu ponúk uchádzačov iba podpriemerné, v ideálnom prípade priemerné didaktické prostriedky, spĺňajúce základné požiadavky stanovené Štátnym vzdelávacím programom, aby im mohla byť udelená schvaľovacia doložka. K uvedenému navrhovateľ dodáva, cit.: „Školy si tak následne budú vyberať iba z takýchto didaktických prostriedkov, kde v procese objednávok zvíťazí, ako sme už uviedli vyššie, jednooký medzi slepými alebo si budú školy môcť vyberať iba zo slepých. Ďalším, vysoko pravdepodobným dôsledkom takto nastaveného hodnotenia ponúk uchádzačov môže byť i to, že školy budú tak, ako i v niektorých aktuálnych prípadoch, nakupovať kvalitné didaktické prostriedky za vlastné financie či za financie rodičov, a tie, ktoré si budú môcť „bezplatne“ objednať prostredníctvom tzv. edičného plánu, ostanú v skladoch ako nepoužiteľné. Takýto výsledok sa teda celkom mína základnému cieľu verejného obstarávania, ktorým je obstaráť najlepšiu kvalitu za čo najvýhodnejšiu cenu.“
48. Navrhovateľ má ďalej za to, že stanovenie ceny ako jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk vykazuje i diskriminačný charakter. Pri takto stanovenom kritériu sú podľa názoru navrhovateľa zvýhodnení tí uchádzači, ktorí majú majetkové alebo personálne prepojenia,

či iným spôsobom zabezpečený vplyv na rozhodovanie v tlačiarňach, resp. ktoré v rámci vlastného predmetu podnikania vykonávajú tlačiarenskú činnosť. K tomu navrhovateľ ďalej uvádza, že nákladová položka ceny tlače zohráva pri kalkulácii ceny plnenia predmetu zákazky kľúčovú úlohu. Podľa názoru navrhovateľa je viac ako pravdepodobné, že verejnej súťaže sa zúčastnia i takéto vydavateľstvá, pričom ich postavenie oproti ostatným uchádzačom bude z pohľadu kalkulácie ceny plnenia predmetu zákazky nepomerne výhodnejšie.

49. Navrhovateľ ďalej namieta aj nehospodárnosť verejnej súťaže, a to z dôvodu, že kontrolovaný vyžaduje, aby uchádzači predložili cenovú ponuku na plnenie predmetu zákazky určením pevnej ceny na obdobie 48 mesiacov. Navrhovateľ má za to, že je takáto požiadavka v podstate nesplniteľná, pričom vysoko pravdepodobne môže spôsobiť nehospodárne nakladanie s verejnými financiami. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že zmluvnými podmienkami sa určujú podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať a že tieto podmienky musia vychádzať z potrieb verejného obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek a musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky, podporujúc tak čestnú hospodársku súťaž.
50. Navrhovateľ považuje určenie ceny za plnenie predmetu zákazky na obdobie 4 rokov vopred za, cit.: „(...) celkom vylúčené, nevhodné a neproporcionálne sledovanému účelu.“. K tomu dodáva, že cit.: „Nie je možné napr. predpovedať, aká bude cena papiera na viac, ako pár mesiacov, resp. týždňov dopredu; rovnako sa nevie, ako sa budú vyvíjať ceny energií, pohonných hmôt, cena práce a pod.. Tieto nákladové položky sú pritom pre plnenie predmetu zákazky mimoriadne podstatné, nakoľko tvoria významnú časť v rozpočte na dodanie predmetu zákazky.“. Navrhovateľ následne špecifikuje rôzne premenlivé a nepredvídateľné faktory, ovplyvňujúce výšku ceny predmetu plnenia (napr. rastúce mzdové náklady, legislatívne zmeny v daňovej a odvodovej oblasti, medziročný rast cien a pod.).
51. Navrhovateľ považuje za nevyhnutné uviesť i to, že cit.: „(...) akákoľvek tlačiareň, ktorá by ako subdodávateľ vyhotovovala rozmnoženiny obstarávaných Učebníc, je schopná poskytnúť cenovú ponuku s platnosťou maximálne na pár týždňov vopred. Skutočnosť, že tlačiarne nie sú schopné garantovať cenu tlače, ktorá tvorí významnú položku v plnení predmetu zákazky (najmä vzhľadom na vývoj ceny papiera), preukazujeme vyhláseniami obchodnej spoločnosti AB a BC so sídlom v Českej republike a vyhlásením tlačiarne CD, ktorej cenová ponuka je platná iba po dobu 30 dní.“.
52. Navrhovateľ má za to, že požiadavka kontrolovaného určiť pevnú cenu za plnenie predmetu zákazky na 4 roky vopred bude mať nepochybne za následok nehospodárnosť a neefektívnosť verejného obstarávania, nakoľko uchádzači budú musieť pri naceňovaní predmetov ich plnenia zohľadňovať i celkom nepredvídateľné a nimi neovplyvniteľné faktory. V tejto súvislosti navrhovateľ podotýka, že uchádzač nemá ako reálne odhadnúť, aké budú o 4 roky nákladové položky, ktoré musí do ceny jeho plnenia premietnuť a žiaden z uchádzačov nebude ochotný znášať riziko, že by mu cena za ponúkané plnenie nepokryla náklady, ktoré musí vynaložiť, nehovoriac o primeranom zisku, ktorý chce každý z uchádzačov dosiahnuť.
53. Podľa názoru navrhovateľa nemožnosť určenia cien plnenia na 4 roky vopred umocňuje i fakt, že kontrolovaný nijako negarantuje každoročný náklad učebníc, ktoré by boli predmetom objednávky, a to dokonca ani náklad, ktorý by vychádzal z objednávok škôl podľa tzv. edičného plánu. Navrhovateľ má teda za to, že požiadavka stanovenia pevnej ceny predmetu

zákazky na celú dobu platnosti rámcovej dohody je v rozpore so zásadou hospodárnosti a efektívnosti.

54. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný pri stanovení zmluvných podmienok nevychádzal z charakteru predmetu zákazky. Navrhovateľ následne poukazuje na § 42 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý pri rámcových dohodách, ktorých predmetom je záväzok dodávateľa na opakované plnenie spočívajúce v dodaní tovaru, počíta s tým, že cena nebude stanovená pevne na celé obdobie účinnosti zmluvy, ale že bude na základe konkrétnych, jasných a pevne stanovených kritérií určovaná počas účinnosti zmluvy. Dodáva, že sa jedná o možnosť dojednaní zmluvných strán vo vzťahu k určení ceny tovaru pre každé opakované plnenie, podľa ktorého zmluvné strany počas trvania rámcovej dohody určujú cenu tovaru s ohľadom na vývoj cien porovnateľných tovarov na relevantnom trhu. Navrhovateľ má za to, že predmet zákazky, práve vzhľadom na množstvo nákladových položiek, ktoré musia byť premietnuté do ceny predmetu zákazky a ktorých vývoj nie je reálne na 4 roky vopred ani len predpokladať, si vyžaduje práve takéto zmluvné dojednanie.
55. Čo sa týka zmluvných podmienok plnenia predmetu zákazky navrhovateľ uvádza, že v podanej žiadosti o nápravu namieta aj zmluvné ustanovenie, ktoré umožňuje kontrolovanému kedykoľvek bezdôvodne vypovedať rámcovú dohodu s výpovednou dobou 3 mesiace. Navrhovateľ má za to, že to zakladá nevyváženosť zmluvného vzťahu a predstavuje pre uchádzača neopodstatnené riziko. Navrhovateľ podotýka, že kontrolovaný v tejto časti žiadosť o nápravu zamietol s tým, že jeho imanentným záujmom je, aby k výpovedi nedošlo. Navrhovateľ k tomu uvádza, že nie je relevantné, aký záujem v súčasnosti kontrolovaný deklaruje, ale aký postup mu bude umožňovať aplikácia príslušného zmluvného ustanovenia.
56. Navrhovateľ poukazuje aj na to, že takáto zmluvná podmienka je v rozpore s ustanovením § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ naďalej trvá na tom, že možnosť bezdôvodnej výpovede rámcovej dohody je neproporcionálna a zbytočná zmluvná podmienka, a to i s poukazom na tvrdenie kontrolovaného, že jeho záujmom nie je rámcovú dohodu bezdôvodne vypovedať.
57. Navrhovateľ ďalej namieta diskriminačný charakter zmluvných podmienok, pričom k tomu uvádza, že zmluvnými podmienkami sa určujú podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať, že tieto podmienky musia vychádzať z potrieb verejného obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, že musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky a že zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž. Navrhovateľ podotýka, že v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt.
58. K tomu ďalej navrhovateľ uvádza, že v žiadosti o nápravu namieta zmluvnú podmienku uvedenú v čl. II., bod 2.1. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ (ďalej len „návrh rámcovej dohody“), podľa ktorej lehota na podanie žiadosti o udelenie schvaľovacej doložky je 180 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti rámcovej dohody. Dodáva, že túto námietku kontrolovaný bez odôvodnenia zamietol.
59. Navrhovateľ poukazuje na to, že uvedená lehota je pre uchádzača, ktorý nemá už v čase uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania k dispozícii vytvorené učebnice

a metodické príručky „celkom nespĺniteľná“. Navrhovateľ má za to, že za tak krátku dobu nie je reálne možné vytvoriť vhodné didaktické prostriedky (učebnice a metodické príručky) pre všetkých 5 ročníkov, ktorých sa predmet zákazky týka.

60. K tomu ďalej navrhovateľ uvádza, že cit.: „V lehote 180 dní je možné zabezpečiť vytvorenie maximálne jednej učebnice pre jeden ročník. Uvedená zmluvná podmienka je diskriminačná, nakoľko celkom znemožňuje zúčastniť sa verejnej súťaže takým vydavateľom, ktorí nemajú vopred pripravenú celú sadu Učebníc a MP. Vydavatelia, ktorí ešte len budú zabezpečovať tvorbu predmetu zákazky, majú reálnu možnosť zúčastniť sa verejnej súťaže iba pre jednu jej časť - vybraný ročník základných škôl, resp. gymnázií. Pritom nie je potrebné viesť diskusiu o tom, že najvhodnejším z didaktického hľadiska je, aby boli Kontrolovanému predkladané ponuky na ucelené súbory didaktických prostriedkov, v ktorých bude zachovaná kontinuita didaktických prístupov autorov a nadväznosť didaktických prostriedkov pre jednotlivé ročníky základných škôl a gymnázií. Z logiky veci je možné s vysokou mierou pravdepodobnosti predpokladať, že tí vydavatelia, ktorí ešte len plánujú zabezpečiť vytvorenie Učebníc, začnú so zabezpečovaním tvorby učebnice Matematiky pre 5. ročník základných škôl. Nie je teda vylúčené, že Kontrolovanému tak bude predložený najvyšší počet ponúk práve pre túto učebnicu a minimálny počet ponúk pre ďalšie ročníky základných škôl a gymnázií.“.
61. Navrhovateľ ďalej uvádza, cit.: „Skutočnosť, že na prípravu didaktického prostriedku je potrebná doba minimálne 180 dní, vyplýva aj z vyjadrení všetkých vydavateľov, ktorí sa dňa 12.05.2017 zúčastnili prípravnej trhovej konzultácie na obstarávanie nových titulov učebníc pre potreby Ministerstva. Ako je uvedené v zázname z predmetnej konzultácie, v nadväznosti na vyjadrenia vydavateľov v závere konzultácie riaditeľka odboru verejného obstarávania: „navrhla 90 dňovú lehotu na predkladanie ponúk a pre víťazov následne 90 dňovú lehotu na dopracovanie diela.“. T. j. na prípravu didaktického prostriedku po moment jeho predloženia na schvaľovací proces bola stanovená doba 6 mesiacov. Podotýkame, že na konzultácii sa rokovalo iba o príprave základného didaktického prostriedku, pričom v tomto verejnom obstarávaní je potrebné predložiť okrem Učebníc pre 5 ročníkov aj príslušné MP, čo si teda vyžaduje ešte viac času na prípravu. Ministerstvom vyžadovaná lehota 180 dní, ako ju navrhuje podľa Rámcovej dohody, je pre plnenie celého predmetu zákazky celkom nerealizovateľná.“.
62. Navrhovateľ má teda za to, že táto zmluvná podmienka je pre uchádzačov, ktorí by sa chceli verejnej súťaže zúčastniť pre všetky jej časti, no v čase zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania nemajú pripravenú celú sadu hotových didaktických prostriedkov ani príslušné metodické príručky, celkom nepochybne diskriminačná a v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania, nakoľko podľa názoru navrhovateľa im účasť vo verejnom obstarávaní de facto znemožňuje z dôvodu nemožnosti splnenia zmluvných podmienok a vystaveniu sa riziku vysokej zmluvnej pokuty za porušenie danej zmluvnej povinnosti.
63. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na časť z odôvodnenia uvedeného v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: „Zámerom verejného obstarávateľa je teda vytvoriť pre základné školy a gymnáziá čo najširšiu ponuku učebníc za dobrú cenu a dať učiteľom možnosť vybrať si z ponuky učebníc tú, ktorá najviac vyhovuje konkrétnym potrebám a požiadavkám učiteľov a žiakov vo výchovno-vzdelávacom procese. Za účelom dosiahnutia uvedeného cieľa verejný obstarávateľ logicky nastavil podmienky súťaže tak, že sa verejného obstarávania môžu zúčastniť nielen subjekty, ktoré majú k dispozícii hotovú, už vytvorenú

a v minulosti rozširovanú pracovnú učebnicu Matematiky, no zároveň s ohľadom na čo najširší sortiment učebníc a hospodársku súťaž dal priestor na predloženie ponuky aj tým subjektom, ktoré učebnicu ešte len plánujú vytvoriť.“

64. Navrhovateľ považuje za nesporné to, že v dôsledku kontrolovaným požadovanému plneniu povinnosti vo vyššie uvedenej lehote nie je možné dosiahnuť kontrolovaným deklarovaný zámer.
65. Navrhovateľ ďalej namieta aj nedostatočnosť odôvodnenia zamietnutia žiadosti o nápravu, pričom poukazuje na § 165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že kontrolovaný zo všetkých, v žiadosti o nápravu namietaných skutočností, odôvodnil iba jednu, a to v časti oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu označenej ako „Stanovisko verejného obstarávateľa k bodu I. písm. A) žiadosti o nápravu“. Dodáva, že ku žiadnej ďalšej namietanej skutočnosti sa kontrolovaný vôbec vecne nevyjadril a zamietnutie žiadosti o nápravu neodôvodnil. Takýto postup považuje navrhovateľ za nezákonný.
66. V závere námietok navrhovateľ sumarizuje ním namietané vady verejnej súťaže, a to nasledovne cit.: „(...)
- verejné obstarávanie nenapĺňa jeho základný cieľ, nakoľko nijako nezohľadňuje kvalitu, odbornú a didaktickú úroveň predmetu zákazky, ale iba jej cenu; Ministerstvo nenastavilo podmienky verejného obstarávania tak, aby obstaralo predmet zákazky v čo najlepšej kvalite za čo najlepšíu cenu,
 - vymedzenie druhu zákazky pojmom „tovar“ nezodpovedá skutočnému predmetu obstarávania,
 - predmet zákazky, ktorým je vytvorenie diel (intelektuálna činnosť) neumožňuje jej dostatočne jasný a určitý opis, tak, aby bolo možné iba na základe kritéria ceny objektívne, transparentne a preskúmateľne vyhodnotiť ponuky uchádzačov,
 - verejné obstarávanie neposkytuje priestor pre uchádzačov ponúknuť riešenie, ktoré bude prijateľné tak po stránke kvalitatívnej ako aj cenovej, aby verejný obstarávateľ mal príležitosť získať najvhodnejšiu ponuku zabezpečujúcu „hodnotu za peniaze“,
 - cena predmetu zákazky je neprimerane uprednostnená na úkor kvality a riadnej realizácie obstarávaného plnenia,
 - Ministerstvo zvolilo nevhodný postup verejného obstarávania, nakoľko na obstaranie predmetu zákazky je verejná súťaž nevyhovujúca, keďže predmet zákazky nie je tovarom bežne dostupným na trhu,
 - postup verejného obstarávania predmetu zákazky je v rozpore s internými predpismi Kontrolovaného,
 - Ministerstvom nastavené podmienky verejného obstarávania vrátane zmluvných podmienok nerešpektujú základné zásady verejného obstarávania, a to zásadu nediskriminácie, proporcionality, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti.“
67. Navrhovateľ v závere svojej argumentácie uvádza, že cit.: „Kontrolovaný v Rozhodnutí uvádza, že jeho zámerom bolo vytvoriť pre základné školy a gymnáziá čo najširšiu ponuku učebníc za dobrú cenu. Pokiaľ motiváciou Ministerstva k zmene zaužívaného a vhodného postupu obstarávania didaktických prostriedkov súťažou návrhov bolo, aby v postupe verejného obstarávania mohli uspieť viacerí účastníci, čím by boli školám poskytnuté väčšie možnosti pri výbere didaktických prostriedkov, Kontrolovanému nič nebránilo vyhlásiť súťaž

návrhov so stanovením jasných kritérií vyhodnocovania kvality návrhov účastníkov, pričom namiesto limitovania počtu víťazných účastníkov by Kontrolovaný určil minimálnu hranicu bodového ohodnotenia, ktorú je potrebné dosiahnuť k tomu, aby bol návrh účastníka vyhodnotený ako víťazný. Takýmto postupom by mohlo byť v súlade s čl. 4 ods. 3) Smernice určených viacero víťazných účastníkov (dodávateľov najkvalitnejších didaktických prostriedkov) a súčasne by bola garantovaná kvalita didaktických prostriedkov, nakoľko by sa v prvom rade jednalo o posudzovanie ich kvality, odbornej a didaktickej úrovne, a nie toho, za akú najnižšiu cenu dokáže ktorý vydavateľ učebnicu Kontrolovanému dodať.“.

68. Navrhovateľ má za to, že vady verejnej súťaže sú natoľko závažné, že ich nemožno zhojiť odstránením protiprávneho stavu, nakoľko podľa jeho názoru je samotný zvolený postup verejného obstarávania z dôvodu nenaplnenia základnej požiadavky pre verejné obstarávanie, a to získať najlepšiu kvalitu za čo najvýhodnejšiu cenu, nevhodný. Navrhovateľ má za to, že nie je možné verejnou súťažou na obstaranie tvorby a dodania didaktických prostriedkov dosiahnuť to, aby kontrolovaný získal čo najlepšiu hodnotu za vynaložené verejné finančné prostriedky.
69. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nariadil zrušiť verejnú súťaž.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

70. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 19. 6. 2019.
71. Dňa 26. 6. 2019 bola úradu doručená emailová správa od kontrolovaného s predmetom „informácia“, ktorej obsahom bolo, doslovne cit.: „V súvislosti s verejnými obstarávaniami na predmet zákazky
- „Geografia pre 5. až 9. ročník základných škôl a 1. až 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom“, Vestník verejného obstarávania č. 103/2019 pod č. 13481 - MST a
 - „Matematika pre 5. až 9. ročník základných škôl a 1. až 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom“ Vestník verejného obstarávania č. 103/2019 pod č. 13480 - MST

boli Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu SR doručené dňa 18.6.2019 námietky uchádzača XY (predpokladáme, že námietky boli doručené aj úradu)

Dnes 26.6.2019 boli v súvislosti s obomi uvedenými verejnými obstarávaniami doručené námietky uchádzača XxY.

Z dôvodu doručenia námietok uchádzača XxY. Ministerstvo doručí úradu kompletnú dokumentáciu k obom verejným obstarávaniam v zákonnej lehote počítanej od doručenia námietok uchádzača XxY. V zákonnej lehote počítanej od doručenia námietok uchádzača XxY. zároveň doručíme v oboch prípadoch vyjadrenie k námietkam uchádzača XY.“.

72. Dňa 15. 7. 2019 bol úradu doručený list od kontrolovaného označený ako „Zaslanie kompletnej dokumentácie v origináli k zákazke: „Matematika pre 5. až 9. ročník základných

škôl a 1. až 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom“ zo dňa 12. 7. 2019. Zároveň s predmetným listom bola úradu doručená dokumentácia k verejnej súťaži v listinnej podobe a písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa. Toho istého dňa kontrolovaný úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie k verejnej súťaži zriadením prístupu v IS EVO v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

73. Nakoľko úrad po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie konštatoval, že ju nie je možné v zmysle § 173 ods. 2 a § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú, keďže z predloženej dokumentácie nebolo možné preskúmať rozhodnutia kontrolovaného prijaté vo všetkých fázach verejného obstarávania, rozhodnutím o prerušení konania č. 9840-6000/2019-OD-P zo dňa 1. 8. 2019 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie o prerušení konania bolo kontrolovanému doručené dňa 5. 8. 2019 a navrhovateľovi dňa 7. 8. 2019, pričom v tento deň nadobudlo aj právoplatnosť.
74. Dňa 15. 8. 2019 bol úradu doručený list od kontrolovaného zo dňa 15. 8. 2019, označený ako „Zaslanie kompletnej dokumentácie v origináli k zákazke: „Matematika pre 5. až 9. ročník ZŠ a 1. až 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom“ – doplnenie“, a zároveň bolo úradu doručené doplnenie dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži v listinnej podobe. V predmetnom liste kontrolovaný okrem iného vyhlásil, že po doplnení dokumentácie, ktorá bola úradu odovzdaná dňa 15. 7. 2019 (viď. vyššie), je týmto dokumentácia kompletná a že nedisponuje žiadnymi ďalšími dokumentmi k predmetnému verejnému obstarávaniu.
75. Úrad po preskúmaní obsahu vyššie uvedeného listu a doplnenej dokumentácie konštatuje, že dokumentácia k verejnej súťaži predložená úradu je kompletná.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

76. Kontrolovaný v úvode svojho písomného vyjadrenia k námietkam poukazuje na skutočnosť, že vo Vestníku verejného obstarávania č. 73/2019 dňa 12. 4. 2019 vyhlásil pod značkou 7417 - MST verejnú súťaž na predmet zákazky „Prvouka pre 2. ročník základných škôl“ (ďalej len „súťaž Prvouka 2“). K tomu ďalej uvádza, že v súťaži Prvouka 2 navrhovateľ podal námietky proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, o ktorých úrad rozhodol rozhodnutím č. 7857-6000/2019-OD zo dňa 8. 7. 2019 (ďalej len „rozhodnutie Prvouka 2“). Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na to, že súťaž Prvouka 2 a predmetné verejné obstarávanie sú z hľadiska koncepcie a postupu de facto identické a že predmetná verejná súťaž je odlišná de facto iba v tom, že je delená na časti (podľa ročníkov). Inak podľa názoru kontrolovaného nevykazujú žiadnu zásadnú odlišnosť z hľadiska podmienok a procesu. Kontrolovaný má za to, že aj námietky navrhovateľa podané v súťaži Prvouka 2 a námietky navrhovateľa podané v predmetnom verejnom obstarávaní sú z hľadiska namietaných skutočností a argumentácie de facto zhodné. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa v súťaži Prvouka 2 podrobne a zrozumiteľne uviedol, aké východiská a skutočnosti ho viedli k vyhláseniu verejnej súťaže s daným nastavením. Poukazuje pritom na body 83 až 88 rozhodnutia Prvouka 2 a na to, že predmetné východiská platia rovnako v predmetnom verejnom obstarávaní. Kontrolovaný k tomu dodáva, že ich nebude opakovať, keďže sú úradu známe.

77. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ rovnako ako v súťaži Prvouka 2 namieta nesprávne vymedzenie predmetu zákazky ako tovaru namiesto služby a že kontrolovaný zotrúva na svojom názore na toto tvrdenie navrhovateľa tak, ako ho uviedol vo vyjadrení k námietkam v súťaži Prvouka. Kontrolovaný dodáva, že v plnej miere súhlasí s právnym názorom úradu uvedeným v bodoch 166 až 174 rozhodnutia Prvouka 2. Kontrolovaný oceňuje, že úrad postrehol zámer kontrolovaného otvoriť hospodársku súťaž a nie ju zúžiť, keď umožnil predložiť ponuku aj hospodárskym subjektom, ktoré učebnicu toho času vytvorenú nemajú, ale vytvoriť ju chcú. Kontrolovaný má za to, že predmetom zákazky sú jednoznačne tovary, a preto námietky navrhovateľa v tomto bode považuje za neopodstatnené.
78. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ rovnako ako v súťaži Prvouka 2 namieta nedostatočné vymedzenie predmetu zákazky. Aj v tomto prípade je podľa názoru kontrolovaného argumentácia navrhovateľa de facto zhodná s argumentáciou predloženou v námietkach v súťaži Prvouka 2. K tomu ďalej kontrolovaný uvádza, že cit.: „Keďže skutkový stav súvisiaci s predmetným bodom námietok je v oboch súťažiach rovnaký, kontrolovaný v plnej miere súhlasí s právnym názorom úradu predneseným v bodoch 175 až 184 rozhodnutia Prvouka 2.“. Kontrolovaný má za to, že opis predmetu zákazky je dostatočný a v rozsahu v akom je stanovený sú ponuky vyhodnotiteľné objektívne, transparentne a preskúmateľne. Kontrolovaný má za to, že námietky navrhovateľa sú v tomto bode neopodstatnené.
79. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ rovnako ako v súťaži Prvouka 2 namieta nesprávnosť postupu zadávania zákazky. Aj v tomto prípade je podľa názoru kontrolovaného argumentácia navrhovateľa de facto zhodná s argumentáciou predloženou v námietkach v súťaži Prvouka 2. K tomu ďalej kontrolovaný uvádza, že cit.: „Keďže skutkový stav súvisiaci s predmetným bodom námietok je v oboch súťažiach rovnaký, kontrolovaný v plnej miere súhlasí s právnym názorom úradu predneseným v bodoch 185 až 192 rozhodnutia Prvouka 2. Kontrolovaný akcentuje najmä závery úradu uvedené v bode 186 rozhodnutia Prvouka 2, kde úrad konštatuje, že aplikáciu verejnej súťaže zákon o verejnom obstarávaní nepodmieňuje splnením žiadnych podmienok, že je výlučne na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či pristúpi k použitiu verejnej súťaže a že rozhodnutie použiť verejnú súťaž nie je nutné žiadnym spôsobom odôvodňovať.“. Kontrolovaný má teda za to, že námietky navrhovateľa sú v tomto bode neopodstatnené.
80. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ rovnako ako v súťaži Prvouka 2 namieta nesúlad postupu kontrolovaného s internými predpismi kontrolovaného. Aj v tomto prípade je podľa názoru kontrolovaného argumentácia navrhovateľa de facto zhodná s argumentáciou predloženou v námietkach v súťaži Prvouka 2. K tomu ďalej kontrolovaný uvádza, že cit.: „Keďže skutkový stav súvisiaci s predmetným bodom námietok je v oboch súťažiach rovnaký, kontrolovaný v plnej miere súhlasí s právnym názorom úradu predneseným v bodoch 193 a 194 rozhodnutia Prvouka 2.“. Kontrolovaný má za to, že námietky navrhovateľa sú v tomto bode neopodstatnené.
81. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ rovnako ako v súťaži Prvouka 2 namieta nevhodnosť a diskriminačné určenie kritéria na vyhodnotenie ponúk. Aj v tomto prípade je podľa názoru kontrolovaného argumentácia navrhovateľa de facto zhodná s argumentáciou predloženou v námietkach v súťaži Prvouka 2. K tomu ďalej kontrolovaný uvádza, že cit.:

„Kedže skutkový stav súvisiaci s predmetným bodom námietok je v oboch súťažiach rovnaký, kontrolovaný v plnej miere súhlasí s právnym názorom úradu predneseným v bodoch 196 a 197 rozhodnutia Prvouka 2. Kontrolovaný tiež akcentuje právný názor úradu uvedený v bode 200 rozhodnutiu Prvouka 2, v ktorom sa úrad stotožňuje s názorom kontrolovaného, že nie iba samotné kritérium na vyhodnotenie ponúk, ale celý koncept súťaže vrátane posudzovania Štátnym pedagogickým ústavom a výberu učebníc je spôsobilý zabezpečiť požadovanú kvalitu.“. V súvislosti s diskriminačným charakterom určeného kritéria na vyhodnotenia ponúk (cena) sa kontrolovaný stotožňuje s právnym názorom úradu uvedeným v bodoch 202 a 203 rozhodnutia Prvouka 2. Kontrolovaný má za to, že námietky navrhovateľa sú v tomto bode taktiež neopodstatnené.

82. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ rovnako ako v súťaži Prvouka 2 namieta nehospodárnosť postupu spočívajúcu v stanovení požiadavky na pevnú cenu plnenia počas celej doby trvania zmluvy. Aj v tomto prípade je podľa názoru kontrolovaného argumentácia navrhovateľa de facto zhodná s argumentáciou predloženou v námietkach v súťaži Prvouka 2. K tomu ďalej kontrolovaný dodáva, že cit.: „Kedže skutkový stav súvisiaci s predmetným bodom námietok je v oboch súťažiach rovnaký, kontrolovaný v plnej miere súhlasí s právnym názorom úradu predneseným v bodoch 209 až 212, resp. 213 až 218 rozhodnutia Prvouka 2.“. Kontrolovaný má za to, že námietky navrhovateľa sú v tomto bode neopodstatnené.
83. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ rovnako ako v súťaži Prvouka 2 namieta nezákonnosť výpovedného dôvodu. Aj v tomto prípade je podľa názoru kontrolovaného argumentácia navrhovateľa de facto zhodná s argumentáciou predloženou v námietkach v súťaži Prvouka 2. K tomu kontrolovaný dodáva, že cit.: „Kedže skutkový stav súvisiaci s predmetným bodom námietok je v oboch súťažiach rovnaký, kontrolovaný v plnej miere súhlasí s právnym názorom úradu predneseným v bodoch 219 až 227 rozhodnutia Prvouka 2.“. Kontrolovaný má teda za to, že námietky navrhovateľa sú v tomto bode neopodstatnené.
84. Čo sa týka námietok navrhovateľa ohľadom zmluvnej podmienky určenej v čl. II., bod 2.1. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“, a teda námietok navrhovateľa ohľadom lehoty na podanie žiadosti o vydanie schvaľovacej doložky, kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k tomuto bodu námietok poukazuje na, podľa názoru kontrolovaného, výstižný výrok úradu uvedený v bode 172 rozhodnutia Prvouka 2. Kontrolovaný má za to, že tento výrok v plnej miere sedí aj na predmetnú verejnú súťaž, a to bez ohľadu na skutočnosť, že predmetná verejná súťaž je na rozdiel od súťaže Prvouka 2 rozdelená na časti.
85. Kontrolovaný k tomu ďalej uvádza, že cit.: „Kontrolovaný mal teda plné právo stanoviť lehotu podľa čl. II bod 2.1 v trvaní, ktoré by umožnilo predložiť ponuku iba na hotovú učebnicu. Kontrolovaný sa však rozhodol že dá možnosť zúčastniť sa verejnej súťaže nielen hospodárskym subjektom, ktoré disponovali v čase vyhlásenia verejnej súťaže už vytvorenou učebnicou, ale aj tým hospodárskym subjektom na trhu, ktoré ju vytvorenú nemali, avšak plánujú ju vytvoriť a zúčastniť sa tak verejnej súťaže. Kontrolovaný však s uspokojovaním potrieb škôl nemôže čakať nevedno dokedy, keďže navrhovateľ sa ani v žiadosti o nápravu a ani v námietkach neunúval aspoň naznačiť systém lehôt, ktorý by ho uspokojil. Možno sa len domnievať, že navrhovateľ požaduje päť 180-dňových lehôt nastavených v sérii, t. j. po sebe, a nie paralelne. To by však znamenalo, prvú učebnicu (nevedno pre ktorý ročník) by kontrolovaný dostal na schválenie po 6 mesiacoch, druhú po 12 mesiacoch, ... a piatu po 30 mesiacoch!!!. Musíme vziať do úvahy proces schvaľovania (cca. mesiac, resp. v prípade

nedostatkov aj viac), proces objednávania učebníc zo strany škôl sa uskutočňuje spravidla od novembra do konca decembra, následne sa schvaľuje edičný plán (cca. do február), následne sa vystaví objednávka (cca. 2-3 týždne), potom sa 42 dní učebnice tlačia, potom sa cca. 30 distribuuju. Tzn., že piatu učebnicu by kontrolovaný dostal do škôl v najlepšom prípade cca. v 40 mesiaci trvania rámcovej dohody, čo je v podstate ideálny čas pred skončením platnosti rámcovej dohody na vyhlásenie nového verejného obstarávania. To nie je pre kontrolovaného akceptovateľné, nakoľko by sa to minulo cieľu verejného obstarávania.“.

86. K tvrdeniu navrhovateľa, že táto lehota je pre uchádzača, ktorý nemá v čase uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania k dispozícii vytvorené učebnice a metodické príručky, celkom nespľniteľná, kontrolovaný uvádza, že kontrolovaný nemôže za to, že niektorý hospodársky subjekt má učebnicu hotovú a niektorý nie. Podľa názoru kontrolovaného sa navrhovateľ snaží navodiť dojem, že účasť vo verejnej súťaži je celkom znemožnená tým vydavateľom, ktorí nemajú vopred pripravenú celú sadu učebníc a metodických príručiek. Toto tvrdenie navrhovateľa považuje kontrolovaný za úmyselne zavádzajúce, keďže je podľa jeho názoru viac ako jasné, že verejná súťaž je rozdelená na časti, pričom každá časť predstavuje samostatnú zákazku a kontrolovaný nepožaduje vytvorenie sady učebníc (učebnice pre jednotlivé ročníky na seba naviazujúce z hľadiska didaktického prístupu). To podľa názoru kontrolovaného znamená, že hospodársky subjekt sa podľa svojich materiálno-personálno-technických možností môže rozhodnúť pre predloženie ponuky do tej časti alebo častí, ktorých realizáciu je schopný zvládnuť podľa stanovených zmluvných podmienok. Kontrolovaný následne poukazuje na myšlienku výroku úradu podľa bodu 203 rozhodnutia Prvouka 2. Kontrolovaný má za to, že mu nemožno dávať žiadnym spôsobom na ťarchu tú skutočnosť, že navrhovateľ nemá hotové učebnice tvoriace predmet jednotlivých častí zákazky a že nedisponuje personálnymi kapacitami na paralelnú tvorbu 5 učebníc. Podľa názoru kontrolovaného navrhovateľovi nič nebráni v tom, aby oslovil na spoluprácu iné hospodárske subjekty a vytvoril skupinu dodávateľov alebo zabezpečil plnenie prostredníctvom subdodávateľov.
87. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ tiež spochybňuje smerovanie kontrolovaného k deklarovanej zámeru, a to mať čo najširšiu ponuku učebníc. Kontrolovaný upozorňuje, že zámerom je hlavne dodávať školám učebnice, ktoré sú alebo v dohľadnej dobe budú k dispozícii, pokiaľ možno v čo najširšej ponuke. K tomu kontrolovaný dodáva, že cit.: „Účelom rámcovej dohody nie je čakať na učebnice ale ich objednávať. Načo je kontrolovanému rámcová dohoda s uchádzačom, ktorý počas jej 48 mesačného trvania bude učebnice iba tvoriť a nebude ich schopný dodávať? Kontrolovaný opätovne podotýka, že navrhovateľ sa ani v žiadosti o nápravu a ani v námietkach neunúval aspoň naznačiť systém lehôt, ktorý by ho uspokojil. Preto nie je zrejmé, kedy by chcel učebnice dokončiť. Na to, aby učebnice tvoril, hospodársky subjekt nepotrebuje mať s kontrolovaným uzavretú rámcovú dohodu. Môže to robiť aj bez nej a pripraviť sa na účasť v ďalšej súťaži.“.
88. Kontrolovaný má za to, že námietky navrhovateľa sú v tomto bode neopodstatnené.
89. Čo sa týka namietanej nedostatočnosti odôvodnenia oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, kontrolovaný poukazuje na § 175 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že aj keby úrad skonštatoval, že zamietnutiu žiadosti o nápravu navrhovateľa chýbalo odôvodnenie, a teda kontrolovaný postupoval v rozpore s § 165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nie je v žiadnom prípade možné skonštatovať, že toto porušenie by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného

obstarávania. K tomu dodáva, že úkon zamietnutia žiadosti o nápravu totiž nie je priamo súčasťou postupu zadávania zákazky a ani úkonom, ktorého nezákonné vykonanie by mohlo akýmkoľvek spôsobom negatívne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a že tento úkon je súčasťou procesu uplatňovania revízných postupov. Kontrolovaný má za to, že neodôvodnenie zamietnutia žiadosti o nápravu žiadnym spôsobom nezhoršuje postavenie záujemcu a ani mu žiadnym spôsobom nesťažuje uplatňovanie revízných postupov. V tejto súvislosti podotýka, že nedokonalé zamietnutie žiadosti o nápravu, či dokonca žiadne zamietnutie žiadosti o nápravu neznemožňuje záujemcovi podať námietky. K tomu následne kontrolovaný uvádza, že cit.: „Práve naopak, nedostatočným vysporiadaním sa so žiadosťou o nápravu sa verejný obstarávateľ ukracuje o možnosť, že riadne a podrobné odôvodnenie zamietnutia žiadosti o nápravu presvedčí záujemcu o správnosti postupu verejného obstarávateľa a nepotrebnosti podať voči postupu verejného obstarávateľa námietky, čím sa proces zadávania zákazky jednak výrazne skrúti, no zároveň zefektívni z pohľadu alokovania personálnych a odborných kapacít, a to nielen na strane verejného obstarávateľa no aj na strane úradu a samotného záujemcu.“. Z uvedeného podľa názoru kontrolovaného vyplýva, že absencia odôvodnenia zamietnutia žiadosti o nápravu, či dokonca nevybavenie žiadosti o nápravu nemôže byť na škodu hospodárskeho subjektu, ktorý žiadosť o nápravu podal, keďže zákon o verejnom obstarávaní mu tak či onak priznáva právo podať námietky.

90. Kontrolovaný má za to, že stručné zamietnutie žiadosti o nápravu v predmetnom prípade nemožno považovať za nezákonné. Svoje tvrdenie odôvodňuje tým, že v predmetnom prípade bolo podľa jeho názoru viac ako isté, že navrhovateľa žiadne zdôvodnenie neuspokojí a námietky podá. Ešte jasnejšie však podľa názoru kontrolovaného je, že navrhovateľovi bol právny názor kontrolovaného na ním namietané skutočnosti známy, keďže navrhovateľ rovnaké skutočnosti (podmienky) napádal v skutkovo identickom prípade v súťaži Prvouka 2, kde kontrolovaný uviedol podrobné dôvody zamietnutia jednotlivých častí žiadosti o nápravu navrhovateľa.
91. Kontrolovaný má za to, že v súvislosti s týmto bodom námietok neexistuje najmenší dôvod, aby úrad aj v prípade, ak vzhľadom na postup kontrolovaného pri zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľa ako nesúladný s § 165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, postupoval podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko doplnenie prípadného odôvodnenia oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu nebude mať podľa názoru kontrolovaného žiaden pozitívny vplyv na priebeh zadávania zákazky. Podľa jeho názoru je doplnenie odôvodnenia irelevantné, a preto ho odmieta vykonať. Podľa názoru kontrolovaného ohľadom tohto bodu námietok niet iného zákonného postupu ako postupu podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Na záver kontrolovaný dodáva, že cit.: „S poukazom na § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní tiež nemožno odhliadnuť na pozitívny vplyv zamietnutia námietok navrhovateľa na štátny rozpočet.“.
92. V závere svojho písomného vyjadrenia k námietkam navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že vzhľadom na to, že okrem bodov VIII a IX námietok navrhovateľ namieta rovnaké podmienky, ako boli kontrolovaným stanovené v skutkovo rovnakom prípade, v súťaži Prvouka 2, kontrolovaný navrhuje, aby sa úrad neodklonil od svojho právneho názoru vysloveného v rozhodnutí Prvouka 2. Kontrolovaný má za to, že na prípadný odklon neexistuje žiaden dôvod.

93. Na základe vyššie uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že námietky navrhovateľa sú vo všetkých bodoch neopodstatnené. Kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil nasledovné skutočnosti:

94. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 23. 5. 2019 pod značkou 2019/S 099-239132 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 103/2019 dňa 24. 5. 2019 pod značkou 13480 – MST verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Matematika pre 5. až 9. ročník základných škôl a 1. až 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom“ uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 781 000,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Predmetná zákazka sa v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania delí na 5 častí (1. časť s názvom „Matematika pre 5 ročník základných škôl“, 2. časť s názvom „Matematika pre 6. ročník základných škôl a 1. ročník gymnázií s osemročným štúdiom“, 3. časť s názvom „Matematika pre 7. ročník základných škôl a 2. ročník gymnázií s osemročným štúdiom“, 4. časť s názvom „Matematika pre 8. ročník základných škôl a 3. ročník gymnázií s osemročným štúdiom“ a 5. časť s názvom „Matematika pre 9. ročník základných škôl a 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom“), pričom záujemcovia verejnej súťaže mohli ponuky predkladať na všetky časti. Súťažné podklady k verejnej súťaži kontrolovaný poskytol 7 záujemcom vrátane navrhovateľa, pričom im bol udelený prístup k zákazke do IS EVO. Do lehoty na predkladanie ponúk, ktorá bola stanovená v zmysle oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 138/2019 dňa 12. 7. 2019 pod značkou 16889 – IOX, t. j. do 15. 7. 2019 do 10:00 hod. miestneho času, predložilo ponuku 5 uchádzačov, a to na jednotlivé časti predmetu zákazky. Ide pritom o hospodárske subjekty, ktoré v postavení záujemcov prejavili svoj záujem o účasť vo verejnej súťaži. Navrhovateľ ponuku v predmetnej verejnej súťaži nepredložil. Otváranie ponúk sa v zmysle predmetného oznámenia uskutočnilo dňa 15. 7. 2019 o 10:30 hod. miestneho času. Verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza v štádiu po otvorení ponúk podľa § 52 zákona o verejnom obstarávaní.
95. V zmysle oddielu II „Predmet“, bodu II.1) „Rozsah verejného obstarávania“, podbodu II.1.2) „Hlavný kód CPV“ a podbodu II.1.3) „Druh zákazky“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je predmet zákazky druhovo definovaný ako tovar s kódom CPV 22112000-8 (Učebnice).
96. V oddiele II „Predmet“, v bode II.1) „Rozsah verejného obstarávania“, v podbode II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je dodanie učebníc Matematiky pre 5. až 9. ročník základných škôl a 1. až 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom v tlačenej podobe a elektronickej podobe vrátane poskytnutia licencie a metodickéj príručky v elektronickej podobe vrátane poskytnutia licencie.“.
97. V časti A.1 „Informácie o zákazke a pokyny pre záujemcov a uchádzačov“, v bode 3. „Stručný opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži je uvedené, cit.: „

3.1 Predmetom zákazky je dodanie učebníc Matematiky pre 5. až 9. ročník základných škôl a 1. až 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom na základe rámcových dohôd počas obdobia 48 mesiacov od nadobudnutia účinnosti rámcovej dohody.

3.2 Množstvo a rozsah zákazky: Predpokladaný rozsah rámcovej dohody je dodávka cca 300 000 ks učebníc Matematiky pre 5. až 9. ročník základných škôl a 1. až 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom v slovenskom jazyku.“.

98. V Prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ je okrem iného uvedené, že cit: „Súčasťou predmetu zákazky je aj dodanie rozmnožením Učebnice do miesta dodania určeného verejným obstarávateľom, spravidla distribútorovi, ktorý pre verejného obstarávateľa zabezpečuje distribúciu učebníc do škôl. V čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania sa miesto dodania nachádza v Bratislave.“.

99. Podľa čl. I. „Predmet a účel zmluvy“, bodu 1.1. a 1.2. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ je predmetom tejto zmluvy okrem iného, cit.: „(...) záväzok Dodávateľa

1.1.1. dodať Objednávateľovi rozmnoženiny Učebnice na základe objednávok,

1.1.2. dodať Objednávateľovi Digitálne didaktické prostriedky - s totožným obsahom a v totožnom vizuále s vyhotovením, ku ktorému bola vydaná schvaľovacia doložka a

1.1.3. previesť na Objednávateľa vlastnícke právo k rozmnoženinám Didaktických prostriedkov,

Predmetom tejto zmluvy je aj bezodplatné udelenie licencií v prospech Objednávateľa na sprístupnenie Digitálnych didaktických prostriedkov pedagogickým zamestnancom základných škôl a žiakom základných škôl prostredníctvom počítačovej siete Internet na webovom sídle Objednávateľa pre účely výchovno-vzdelávacieho procesu /ďalej len „Licencie“/. Účelom udelenia licencií je zabezpečenie sprístupnenia Digitálnych didaktických prostriedkov s totožným obsahom a v totožnom vizuále s ich vyhotovením, ku ktorému bola vydaná schvaľovacia doložka, na webovom sídle Objednávateľa, a to pre pedagogických zamestnancov základných škôl a žiakov základných škôl, na nekomerčnej báze, pre účely výchovno-vzdelávacieho procesu.“.

100. V častiach „Špecifikácia predmetu časti 1 zákazky - Matematika pre 5. ročník základných škôl“, „Špecifikácia predmetu časti 2 zákazky - Matematika pre 6. ročník základných škôl a 1. ročník gymnázií s osemročným štúdiom“, „Špecifikácia predmetu časti 3 zákazky - Matematika pre 7. ročník základných škôl a 2. ročník gymnázií s osemročným štúdiom“, „Špecifikácia predmetu časti 4 zákazky - Matematika pre 8. ročník základných škôl a 3. ročník gymnázií s osemročným štúdiom“ a „Špecifikácia predmetu časti 5 zákazky - Matematika pre 9. ročník základných škôl a 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ je okrem iného uvedené, doslovne cit.:

4. Rozsah (počet strán) a formát	Bez určenia rozsahu verejným obstarávateľom. Rozsah bude určený na základe rozhodnutia autorov (autorského kolektívu a vydavateľstva) Učebnica musí pokryť obsahové a výkonové štandardy určené Štátnym vzdelávacím programom v plnom rozsahu.
----------------------------------	--

	Formát rozmnoženiny učebnice: A4 (+/- 10 % plochy)
--	---

..“.

- 101.Kontrolovaný zadáva predmet zákazky v zmysle oddielu IV „Postup“, bodu IV.1) „Druh postupu“, podbodu IV.1.1) „Druh postupu“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania postupom verejnej súťaže.
- 102.Kontrolovaný určil v oddiele II „Predmet“, v bode II.2) „Opis“, v podbode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania pre všetky časti predmetu zákazky jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk, ktorým je najnižšia cena.
- 103.V bode 3. Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ je uvedené, cit.: „Uchádzači v návrhu na plnenie kritéria predložia jednotkové ceny učebnice pri jednotlivých definovaných množstevných intervaloch.“.
- 104.V bode 5. Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ je uvedené, cit.: „Tzn., že úspešnými uchádzačmi, s ktorými verejný obstarávateľ uzavrie rámcovú dohodu, sa stanú uchádzači, ktorých priemerná cena (pU) je maximálne o 30 % vyššia ako pJC, t. j. priemer troch najnižších priemerných cien pU.“.
- 105.Podľa čl. IV. „Odmena dodávateľa“, bod 4.1. a 4.2. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ je odmena dodávateľa stanovená dohodou zmluvných strán v zmysle zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov na základe výsledkov verejného obstarávania. Výška odmien dodávateľa za plnenia je uvedená v Prílohe č. 1 tejto zmluvy. Odmena podľa Prílohy č. 1 tejto zmluvy zahŕňa:
- autorské honoráre uhradené autorom didaktických prostriedkov,
 - tlač rozmnoženín učebnice,
 - prepravu rozmnoženín didaktických prostriedkov,
 - poistenie rozmnoženín učebnice počas ich prepravy do miesta dodania,
 - prevod vlastníckeho práva k rozmnoženinám didaktických prostriedkov,
 - všetky ostatné ekonomicky oprávnené náklady dodávateľa a primeraný zisk v zmysle zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.
- 106.V čl. VII. „Trvanie a zánik zmluvy“, v bode 7.1. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ je uvedené, cit.: „Táto zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na 48 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy.“.
- 107.Podľa čl. VII. „Trvanie a zánik zmluvy“, bodu 7.9. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ je objednávateľ oprávnený vypovedať zmluvu kedykoľvek bez udania dôvodu. V takomto prípade je výpovedná lehota tri mesiace a začína plynúť dňom doručenia písomnej výpovede dodávateľovi.

- 108.Podľa čl. II. „Dodanie didaktických prostriedkov“, bodu 2.5. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ sa dodávateľ zaväzuje dodať plnenia podľa tejto zmluvy na základe objednávky objednávateľa. Objednávka musí byť zaslaná písomne poštou na adresu dodávateľa alebo elektronickou poštou.
- 109.Podľa čl. II. „Dodanie didaktických prostriedkov“, bodu 2.7. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ sa dodávateľ zaväzuje dodať rozmnoženiny učebnice na základe objednávok vystavených objednávateľom. Množstvo rozmnoženín učebnice bude závisieť od potrieb objednávateľa, najmä od objednávok základných škôl.
- 110.V čl. II. „Dodanie didaktických prostriedkov“, bode 2.1. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ je uvedené, cit.: „Dodávateľ je povinný podať žiadosť o vydanie schvaľovacej doložky k Učebnici podľa § 13 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Riadna žiadosť musí byť podaná do 180 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy. Metodická príručka musí byť predložená na schvaľovací proces súčasne s podaním žiadosti o vydanie schvaľovacej doložky k Učebnici.“.
- 111.V čl. VII. „Trvanie a zánik zmluvy“, bode 7.3. a v bode 7.4., podbode 7.4.2. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ je uvedené, cit.: „Objednávateľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť v prípadoch ustanovených zákonom alebo v prípade podstatného porušenia zmluvných povinností Dodávateľom. Za podstatné porušenie povinností Dodávateľa sa považuje najmä: (...) nesplnenie povinnosti podľa bodu 2.1 a jej nesplnenie ani v dodatočnej lehote stanovenej Objednávateľom, (...)“.
- 112.V čl. IX. „Sankcie“, bode 9.1. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ je uvedené, cit.: „Ak Dodávateľ poruší povinnosť podľa bodu 2.1 je Objednávateľ oprávnený od Dodávateľa požadovať uhradenie zmluvnej pokuty vo výške 10 000,- EUR /slovom: desaťtisíc EUR/.“.
- 113.Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 11. 4. 2019 pod značkou 2019/S 072-169734 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 73/2019 dňa 12. 4. 2019 pod značkou 7417 – MST verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Prvouka pre 2. ročník základných škôl“ uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Spomenutá verejná súťaž sa podmienkami uvedenými v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (§ 2 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní) a samotnou koncepciou verejného obstarávania zhoduje s podmienkami a koncepciou verejnej súťaže, ktorá je predmetom tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa,² s výnimkou toho, že zákazka predmetnej verejnej súťaže (Matematika pre 5.

² Pozri profil kontrolovaného a dokumenty zákazky s názvom „Prvouka pre 2. ročník základných škôl“ dostupné na webovom sídle úradu:

<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/419677?page=2&limit=20&sort=datumAktualizacie&sort-dir=DESC&ext=0&nazovZakazky=&cpv=&datumAktualizacie=&nut=&kriterium=-1&eurofondy=-1&obrana=-1&druhPostupu=-1&druhZakazky=-1&fin=-1&organizaciaId=603>

až 9. ročník základných škôl a 1. až 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom) je rozdelená na 5 častí podľa jednotlivých ročníkov základných škôl a gymnázií s osemročným štúdiom.

114. Navrhovateľ v postavení záujemcu podal dňa 30. 4. 2019 námietky (doplnené podľa § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní dňa 7. 5. 2019) smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Prvouka pre 2. ročník základných škôl“, ktorými namietal, rovnako ako v predmetnom prípade, nesprávne vymedzenie druhu zákazky ako tovaru, nedostatočný opis predmetu zákazky z dôvodu nestanovenia rozsahu predmetu zákazky určením počtu strán, zvolený postup zadávania zákazky verejnou súťažou, nesúlad postupu kontrolovaného s jeho interným predpisom, kontrolovaným určené kritérium na vyhodnotenie ponúk (cena), zmluvnú podmienku fixnej ceny predmetu rámcovej dohody na 48 mesiacov odo dňa jej účinnosti a zmluvnú podmienku vypovedania rámcovej dohody zo strany objednávateľa.³
115. Úrad dňa 8. 7. 2019 vydal rozhodnutie č. 7857-6000/2019-OD, ktorým podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietol námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a taktiež podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietol aj námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.⁴ Proti tomuto rozhodnutiu navrhovateľ podal dňa 17. 7. 2019 odvolanie podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko sa s predmetným rozhodnutím úradu v celom rozsahu nestotožnil.
116. Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „Rada úradu“) vo veci odvolania navrhovateľa proti rozhodnutiu úradu č. 7857-6000/2019-OD zo dňa 8. 7. 2019 vydala dňa 28. 8. 2019 rozhodnutie č. 10900-9000/2019, ktorým zmenila výrok prvostupňového rozhodnutia úradu, a to tak, že cit.: „Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nariaďuje kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.“⁵ Rada úradu dospela k predmetnému rozhodnutiu na základe toho, že kritérium na vyhodnotenie ponúk v súvislosti s pravidlom jeho uplatnenia v danom prípade a pri tak špecifickom predmete zákazky, akým sú učebnice, nevedlo k naplneniu cieľov predmetného verejného obstarávania a ani k určaniu ekonomicky najvýhodnejších ponúk. Na základe toho Rada úradu uviedla, že kontrolovaný v predmetnom prípade nepostupoval v súlade s § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý verejným obstarávateľom a obstarávateľom ukladá povinnosť vyhodnocovať ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku,

³ Pozri body 14. až 59. rozhodnutia úradu č. 7857-6000/2019-OD zo dňa 8. 7. 2019, dostupné na webovom sídle úradu: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach-582.html>

⁴ Pozri rozhodnutie úradu č. 7857-6000/2019-OD zo dňa 8. 7. 2019.

⁵ Pozri rozhodnutie Rady úradu č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019, dostupné na webovom sídle úradu: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnuti-podla-zakona-c-3432015-z-z-5c5.html>

pričom zároveň uviedla, že to mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.⁶ Predmetné rozhodnutie Rady úradu nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 8. 2019.

Právny rámec

117. Podľa § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je zákazkou na dodanie tovaru na účely tohto zákona zákazka, ktorej predmetom je kúpa, lízing, kúpa tovaru na splátky alebo prenájom tovaru s možnosťou odkúpenia alebo bez možnosti odkúpenia; môže zahŕňať aj činnosti spojené s umiestnením a montážou tovaru.
118. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
119. Podľa § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, pričom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii určia veľkosť a predmet takýchto častí a uvedú, či ponuky možno predložiť na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti.
120. Podľa § 29 zákona o verejnom obstarávaní sú postupy vo verejnom obstarávaní pri nadlimitných zákazkách
- a) verejná súťaž,
 - b) užšia súťaž,
 - c) rokovacie konanie so zverejnením,
 - d) súťažný dialóg,
 - e) inovatívne partnerstvo,
 - f) priame rokovacie konanie.
121. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
122. Podľa § 42 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní náležitosťou rámcovej dohody, ako aj zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania a ktorej predmetom je záväzok dodávateľa na opakované plnenie spočívajúce v dodaní tovaru, môže byť dojednanie zmluvných strán vo vzťahu k určeniu ceny tovaru pre každé opakované plnenie, podľa ktorého zmluvné strany počas trvania rámcovej dohody alebo zmluvy určujú cenu tovaru s

⁶ Vid'. najmä body 186 až 213 rozhodnutia Rady úradu č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019.

ohľadom na vývoj cien porovnateľných tovarov na relevantnom trhu, pričom ak sú ceny na trhu nižšie, ako cena určená rámcovou dohodou alebo zmluvou, alebo spôsobom podľa rámcovej dohody alebo zmluvy, určia cenu najviac v sume priemeru medzi tromi najnižšími cenami zistenými na trhu. Ak sa ceny alebo hodnoty prvkov ponúk predkladajú v elektronickej aukcii, náležitosťou rámcovej dohody alebo zmluvy podľa prvej vety je dojednanie zmluvných strán, že východiskom elektronickej aukcie je cena alebo hodnota prvkov ponúk, zistená spôsobom podľa prvej vety.

123. Podľa § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní môže byť náležitosťou rámcovej dohody alebo zmluvy podľa odseku 13 aj dojednanie možnosti výpovede pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v určenej lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako tri mesiace, ak dodávateľ nie je schopný dodať alebo nedodá plnenie za cenu, určenú podľa odseku 13.
124. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.
125. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa ponuky vyhodnocujú na základe
- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
 - b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
 - c) najnižšej ceny.
126. Podľa § 66 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa verejná súťaž sa vyhlasuje pre neobmedzený počet hospodárskych subjektov, ktoré môžu predložiť ponuku. K ponuke sa prikladajú aj doklady, ktoré verejný obstarávateľ vyžaduje na preukázanie splnenia podmienok účasti.
127. Podľa § 83 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa na uzavretie rámcovej dohody použijú postupy vo verejnom obstarávaní podľa tejto časti zákona.
128. Podľa § 83 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní možno rámcovú dohodu uzavrieť najviac na štyri roky okrem výnimočných prípadov odôvodnených predmetom rámcovej dohody. Rámcová dohoda sa končí uplynutím času alebo za podmienok uvedených v rámcovej dohode. Uzavretie rámcovej dohody nesmie brániť hospodárskej súťaži.
129. Podľa § 83 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní zákazky na základe rámcovej dohody je možné zadať počas trvania rámcovej dohody, pričom trvanie zákaziek zadaných na základe rámcovej dohody môže presiahnuť trvanie rámcovej dohody. Zákazky zadávané na základe rámcovej dohody, ktorých trvanie presiahne trvanie rámcovej dohody, možno zadať na obdobie, ktoré je primerané, a to najmä s ohľadom na dĺžku trvania obdobných zákaziek zadávaných na základe tej istej rámcovej dohody.
130. Podľa § 165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 doručí do siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti o nápravu doručenej v lehote podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6 alebo doplnenej podľa odseku 1 žiadateľovi písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením.

131. Podľa § 3 ods. 5 druhá veta zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam, navrhovateľom namietaných skutočností a najmä v intenciách rozhodnutia Rady úradu č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019 v skutkovo zhodnom prípade konštatuje nasledovné:

K vymedzeniu druhu zákazky

132. Vo vzťahu k námietkam navrhovateľa týkajúcich sa nesprávneho vymedzenia druhu zákazky ako tovaru, argumentujúc tým, že základom a imanentnou súčasťou predmetu zákazky je intelektuálna činnosť, ktorou má dôjsť k vytvoreniu metodických príručiek a učebníc, ďalej tým, že definovanie predmetu zákazky pojmom tovar nezodpovedá skutočnému plneniu predmetu zákazky, a že podstata činností potrebných na splnenie predmetu zákazky spočíva v intelektuálnej činnosti (vytvorení diel) a v poskytnutí príslušných služieb (viď. body 11. až 13. tohto rozhodnutia), úrad uvádza nasledovné:
133. **Predmetom zákazky je v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov k verejnej súťaži (viď. body 96. až 98. tohto rozhodnutia) dodanie učebníc Matematiky pre 5. až 9. ročník základných škôl a 1. až 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom v tlačenej a elektronickej podobe vrátane poskytnutia licencie a dodanie metodickej príručky v elektronickej podobe vrátane poskytnutia licencie, pričom jeho súčasťou je aj dodanie rozmnoženín tejto učebnice do kontrolovaným určeného miesta dodania (spravidla distribútorovi). Predmetom zákazky je teda vo všeobecnosti dodanie učebníc a ich doprava na miesto dodania.**
134. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a z § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý legálne definuje pojem „zákazka na dodanie tovaru“ na účely tohto zákona, a to tak, že sa ním okrem iného rozumie zákazka, ktorej predmetom je kúpa s možnosťou zahrnutia aj činnosti spojenej s umiestnením tohto tovaru, možno jednoznačne skonštatovať, že **v tomto prípade ide o zákazku na dodanie tovaru.**
135. **Úrad má bezpochyby za to, že učebnice sú tovary, a to aj napriek tej skutočnosti, že sú výsledkom intelektuálnej činnosti, a teda, že sú dielom v zmysle § 3 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov a predmetom ochrany autorského práva. Úrad má v tejto súvislosti za to, že intelektuálna činnosť nevyhnutná na vytvorenie metodických príručiek a učebníc nie je predmetom zákazky, ale ide len o opodstatnený predpoklad ich dodania.** Nebolo by tomu inak ani v prípade, ak by sa verejnej súťaže zúčastnil hospodársky subjekt, ktorý metodickú príručku a učebnicu nemá vytvorenú, ale plánuje ju vytvoriť na účel stať sa úspešným uchádzačom verejnej súťaže.
136. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na predmet zmluvy, resp. rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejnej súťaže, a teda na kontrolovaným požadované plnenie predmetu

zákazky. Predmetom zmluvy, resp. rámcovej dohody je v zmysle čl. I. bod 1.1. a bod 1.2. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ (ďalej len „návrh rámcovej dohody“) záväzok dodávateľa dodať objednávateľovi (kontrolovanému) rozmnoženiny učebnice na základe objednávok, dodať objednávateľovi digitálne didaktické prostriedky,⁷ záväzok previesť na objednávateľa vlastnicke právo k rozmnoženinám didaktických prostriedkov a aj bezodplatne udeliť licenciu v požadovanom rozsahu v prospech objednávateľa. Z uvedeného zmluvného ustanovenia návrhu rámcovej dohody jednoznačne vyplýva, že **vytvorenie učebnice spočívajúce v intelektuálnej činnosti autora, resp. autorov nie je predmetom kontrolovaným zadávaného plnenia, a teda nie je predmetom zmluvy (návrhu rámcovej dohody), resp. záväzkového vzťahu medzi kontrolovaným ako budúcim objednávateľom a úspešným / úspešnými uchádzačom / uchádzačmi ako budúcim / budúcimi dodávateľom / dodávateľmi predmetu zákazky.**

137. Úrad považuje za potrebné poukázať aj na to, že navrhovateľ v rámci svojej argumentácie vychádza z nesprávnych záverov, a to, že intelektuálna činnosť potrebná na vytvorenie didaktických prostriedkov je základom, podstatou či dokonca imanentnou súčasťou predmetu zákazky. Je pravdou, že bez vynaloženia určitej intelektuálnej činnosti by kontrolovaným požadované plnenie (dodanie učebníc a metodických príručiek) nemohlo existovať, avšak **predmetom zákazky je až výsledok intelektuálnej, resp. tvorivej duševnej činnosti autora / autorov zachytený v určitej podobe a nie táto činnosť samotná.**
138. Úrad má tiež za to, že nemožno dávať žiadnym spôsobom kontrolovanému na ťarchu to, že dal možnosť zúčastniť sa verejnej súťaže nielen hospodárskym subjektom, ktoré disponovali v čase vyhlásenia verejnej súťaže už vytvorenými učebnicami, ale aj tým hospodárskym subjektom na trhu, ktoré ich vytvorené nemali, avšak plánujú ich vytvoriť a zúčastniť sa tak verejnej súťaže predložením ponuky na príslušnú / príslušné časti. Kontrolovaný týmto postupom otvoril hospodársku súťaž aj takýmto subjektom na relevantnom trhu, a teda nezúžil hospodársku súťaž, na základe čoho možno konštatovať, že tým primerane zabezpečil konkurenčné prostredie v oblasti predmetu zákazky medzi potencionálnymi uchádzačmi verejnej súťaže.
139. **K rovnakému názoru dospela aj Rada úradu v rozhodnutí č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019 v skutkovo rovnakom prípade (vo veci verejnej súťaže na predmet zákazky „Prvouka pre 2. ročník základných škôl“, v ktorej kontrolovaný rovnako definoval druh predmetu zákazky ako tovar), ktorá sa stotožnila s právnym posúdením úradu ohľadom zákonnosti a správnosti vymedzenia druhu zákazky ako zákazky na dodanie tovaru, uvedeným v rozhodnutí úradu č. 7857-6000/2019-OD zo dňa 8. 7. 2019.⁸**
140. **Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný správne vymedzil druh zákazky ako tovar, a teda jeho postup bol v súlade s § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní,**

⁷ V zmysle návrhu rámcovej dohody ide o učebnicu matematiky určenú pre príslušný ročník základných škôl a gymnázií s osemročným štúdiom v slovenskom jazyku a metodickú príručku matematiky v slovenskom jazyku určenú pre príslušný ročník základných škôl a gymnázií s osemročným štúdiom.

⁸ Pozri body 166 až 171 rozhodnutia Rady úradu č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019, dostupné na webovom sídle úradu: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnuti-podla-zakona-c-3432015-z-z-5c5.html>

keďže ide o zákazku na dodanie tovaru. Preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.

141. Úrad pre úplnosť uvádza, rovnako ako aj Rada úradu v bode 170 rozhodnutia č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019 v skutkovo zhodnom prípade, že zákon o verejnom obstarávaní neupravuje žiadne osobitné pravidlá pre verejnú súťaž, ktorej predmetom je zákazka na dodanie tovaru v porovnaní s verejnou súťažou, ktorej predmetom je poskytnutie služby.
142. Čo sa týka námietok navrhovateľa o nesprávne zvolenom postupe verejného obstarávania, ktoré navrhovateľ uvádza v rámci námietok o nesprávnom vymedzení druhu zákazky, úrad odkazuje na body 152. až 157. tohto rozhodnutia.

K opisu predmetu zákazky

143. Navrhovateľ v súvislosti s opisom predmetu zákazky, a teda Prílohou č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, namieta jeho nedostatočnosť spôsobenú nestanovením rozsahu učebníc určením počtu ich strán. To má podľa názoru navrhovateľa za následok nemožnosť objektívneho a transparentného porovnávania ponúk uchádzačov, nakoľko jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je cena. Navrhovateľ argumentuje aj tým, že učebnice sa môžu v počte strán veľmi výrazne líšiť a má teda za to, že uchádzač s kvalitnejšie a širšie spracovaným obsahom učebníc nemôže za žiadnych okolností cenovo konkurovať uchádzačom s užšie a povrchnejšie spracovaným obsahom (viď. viac body 14. až 25. tohto rozhodnutia).
144. Čo sa týka argumentácie navrhovateľa ohľadom nedostatočného opisu predmetu zákazky úrad v prvom rade poukazuje na nasledujúce **rozpory v tvrdeniach navrhovateľa**. Navrhovateľ na jednej strane namieta neuvedenie, resp. nestanovenie rozsahu požadovaných učebníc určením počtu ich strán a na druhej strane tvrdí, že obmedzenie tvorivej činnosti autorov stanovením presného počtu strán by bolo neprimerane obmedzujúce pre hospodársku súťaž, autorskú tvorbu a aj odbornú a didaktickú kvalitu predmetu zákazky. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu namietal a aj v námietkach namieta nedostatočnosť opisu predmetu zákazky a na druhej strane tvrdí, že predmet zákazky v zásade nie je možné detailne špecifikovať.
145. V Prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ kontrolovaný okrem iného uviedol, že rozsah bude určený na základe rozhodnutia autorov, t. j. autorského kolektívu a vydavateľstva. Taktiež určil ďalšie technické parametre, resp. ďalšie požiadavky predmetu zákazky (typ väzby, farebnosť, kvalita papiera, odolnosť a pod.) a aj požadovaný obsah pre učebnicu matematiky príslušného ročníka základných škôl a gymnázií s osemročným štúdiom, ktoré musia byť v súlade s platným Štátnym vzdelávacím programom.⁹ **V tejto**

⁹ Pre Matematiku pre 5. ročník základných škôl ide o: Štátny vzdelávací program pre nižšie stredné vzdelávanie – 2. stupeň základnej školy platný od 1. 9. 2015 – Časť: Vzdelávacia oblasť Matematika a práca s informáciami. Dostupný na internete: http://www.statpedu.sk/files/articles/dokumenty/inovovany-statny-vzdelavaci-program/svp_nsv_6_2_2015.pdf

Pre Matematiku pre 6. ročník základných škôl a 1. ročník gymnázií s osemročným štúdiom ide o: Štátny vzdelávací program pre nižšie stredné vzdelávanie – 2. stupeň základnej školy platný od 1. 9. 2015 – Časť: Vzdelávacia oblasť Matematika a práca s informáciami. Dostupný na internete: http://www.statpedu.sk/files/articles/dokumenty/inovovany-statny-vzdelavaci-program/svp_nsv_6_2_2015.pdf

a
Štátny vzdelávací program pre gymnáziá (úplné stredné všeobecné vzdelávanie) platný od 1. 9. 2015. Časť: Vzdelávacia oblasť Matematika a práca s informáciami. Dostupný na internete:

súvislosti má úrad za to, že pri zohľadnení uvedenej obsahovej požiadavky na predmet zákazky môže byť rozsah, resp. počet strán učebníc rôzny. Koľko strán má, resp. bude mať učebnica pre príslušný ročník závisí vždy od viacerých faktorov, a to napr. od prístupu autorov, veľkosti a typu písma, kompozície, veľkosti obrazovej časti a pod.

146. Úrad sa stotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že stanovenie rozsahu počtu strán by neprimerane obmedzovalo hospodársku súťaž a aj autorskú tvorbu, a to najmä z toho dôvodu, že existujúce učebnice sa v počte strán líšia (viď. bod 17. tohto rozhodnutia). Ak by kontrolovaný určil požadovaný počet strán predmetu zákazky alebo jeho rozsah a niektoré z existujúcich učebníc by takúto požiadavku na predmet zákazky nespĺňali, následkom by mohlo byť odradenie vydavateľa takejto učebnice zúčastniť sa verejnej súťaže a predložiť v nej ponuku na príslušnú časť zadávanej zákazky, a teda výsledkom takéhoto nastavenia parametrov predmetu zákazky by mohlo byť odradenie hospodárskeho subjektu od účasti vo verejnej súťaži, ktorý by za iných podmienok mohol byť potencionálnym dodávateľom učebníc pre kontrolovaného a vo výsledku pre základné školy alebo gymnáziá s osemročným štúdiom.
147. Úrad má teda za to, že **nestanovenie rozsahu počtu strán predmetu zákazky v Prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ zo strany kontrolovaného nemá za následok nedostatočnosť, resp. neúplnosť opisu predmetu zákazky.**
148. Čo sa týka námietok navrhovateľa o nemožnosti objektívne, transparentne a preskúmateľne vyhodnotiť cenové ponuky z dôvodu nestanovenia rozsahu počtu strán predmetu zákazky a určenia jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk (najnižšia cena), úrad konštatuje, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nešpecifikoval, prečo by vyhodnotenie predložených ponúk mohlo byť neobjektívne a nepreskúmateľné, a teda v rozpore s princípom transparentnosti. Na základe uvedeného sa úrad týmito tvrdeniami navrhovateľa nebude ďalej zaoberať.
149. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že opis predmetu zákazky, a teda Príloha č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ je dostatočný na predloženie porovnateľných a konkurencieschopných ponúk. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že postup kontrolovaného v tejto súvislosti nevykazuje znaky porušenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a preto úrad námietky navrhovateľa vzťahujúce sa k opisu predmetu zákazky považuje za neopodstatnené.**
150. **S uvedeným právnym názorom úradu sa stotožnila aj Rada úradu v skutkovo zhodnom prípade (vo veci verejnej súťaže na predmet zákazky „Prvouka pre 2. ročník základných škôl“, v ktorej kontrolovaný taktiež neurčil rozsah predmetu zákazky určením počtu strán), a to v rozhodnutí č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019.¹⁰**

http://www.statpedu.sk/files/articles/dokumenty/inovovany-statny-vzdelavaci-program/statny_vzdel_program_pre_gymnazia.pdf .

Pozri viac v Prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“.

¹⁰ Pozri body 172 až 175 rozhodnutia Rady úradu č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019, dostupné na webovom sídle úradu: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnuti-podla-zakona-c-3432015-z-z-5c5.html>

151.Čo sa týka námietok navrhovateľa ohľadom určeného kritéria na vyhodnotenie ponúk a ohľadom zvoleného postupu zadávania zákazky úrad odkazuje na body 161. až 172. a na nasledujúce body tohto rozhodnutia.

K zvolenému postupu zadávania zákazky

152.Navrhovateľ ďalej namieta zvolený postup zadávania predmetnej zákazky, a to postup verejnou súťažou v zmysle § 66 zákona o verejnom obstarávaní. Svoje tvrdenia navrhovateľ odôvodňuje nevhodnosťou aplikovania tohto postupu verejného obstarávania, v minulosti kontrolovaným využívanou súťažou návrhov, a aj tým, že predmet zákazky nespĺňa podmienky bežnej dostupnosti v zmysle § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní a je výsledkom intelektuálnej činnosti autorov v spolupráci s redakčným tímom vydavateľa. Ďalej argumentuje aj tým, že pri využití verejnej súťaže v prípade zadávania zákaziek na tvorbu a dodanie didaktických prostriedkov nie je pre uchádzačov vytvorený dostatočný priestor na predkladanie kvalitných komplexných riešení na splnenie predmetu zákazky a uchádzačom tak nie je poskytnutý priestor ponúknuť riešenie, ktoré bude prijateľné tak po stránke kvalitatívnej, ako aj cenovej. Podľa názoru navrhovateľa dôvodom nevhodnosti realizovať obstarávanie predmetu zákazky verejnou súťažou je samotná povaha týchto zákaziek, pričom existuje riziko, že cena predmetu zákazky bude neprimerane uprednostnená na úkor kvality a aj to, že predmet zákazky na vytvorenie diel ako výsledkov intelektuálnej činnosti nie je možné detailne špecifikovať (viď. viac body 26. až 35. tohto rozhodnutia).

153.Čo sa týka aplikácie postupu zadávania predmetnej zákazky, úrad v prvom rade uvádza, že **kontrolovaný voľbou postupu verejnej súťaže neporušil žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní**. Aplikáciu tohto postupu zadávania zákazky zákon o verejnom obstarávaní nepodmieňuje splnením žiadnych podmienok, t. j. nevyžaduje sa splnenie osobitných dôvodov na jeho použitie. Z uvedeného vyplýva, že je **výlučne na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či pristúpi k použitiu postupu zadávania zákazky prostredníctvom verejnej súťaže**. Verejný obstarávateľ **nie je povinný svoje rozhodnutie použiť verejnú súťaž žiadnym spôsobom odôvodňovať**, na rozdiel od niektorých iných postupov verejného obstarávania, akými sú rokovacie konanie so zverejnením, súťažný dialóg a priame rokovacie konanie. V tejto súvislosti je nutné poukázať aj na to, že verejná súťaž je najbežnejším a najpoužívanejším postupom verejného obstarávania pri nadlimitných zákazkách.¹¹

154.Úrad sa nestotožňuje s tvrdeniami navrhovateľa o nevhodnosti aplikovania tohto postupu zadávania zákazky, keďže je **v praxi vo verejnom obstarávaní bežné aplikovať tento postup aj keď predmetom zákazky je výsledok intelektuálnej činnosti**.

155.Čo sa týka argumentácie navrhovateľa o nie bežnej dostupnosti predmetu zákazky, úrad uvádza, že **skúmanie bežnej dostupnosti nie je relevantné z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní nadlimitných zákaziek**. Posudzovanie bežnej dostupnosti má relevanciu, resp. je to povinnosť verejného obstarávateľa najmä pri podlimitných zákazkách, a to pri rozhodovaní o využití alebo nevyužití elektronického trhoviska.¹² Nakoľko v tomto prípade ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru zadávanú postupom verejnej súťaže,

¹¹ Pozri napr. Informáciu o celkovom štatistickom vyhodnotení procesu verejného obstarávania za rok 2018, dostupnú na webovom sídle úradu: <https://www.uvo.gov.sk/informacny-servis/statistika-procesu-verejneho-obstaravania/2018-614.html>

¹² Pozri ustanovenie § 108 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

argumentáciu navrhovateľa ohľadom nie bežnej dostupnosti predmetu zákazky považuje úrad za nesprávnu, a tým aj za bezpredmetnú.

156. Keďže zákon o verejnom obstarávaní neustanovuje pre aplikáciu verejnej súťaže ako jedného z postupov vo verejnom obstarávaní pri nadlimitných zákazkách v zmysle § 29 tohto zákona žiadne podmienky, úrad konštatuje, že **voľbou verejnej súťaže nebolo zo strany kontrolovaného porušené žiadne ustanovenie tohto zákona. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**
157. V tejto súvislosti považuje úrad za potrebné poukázať aj na rozhodnutie Rady úradu č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019 v skutkovo zhodnom prípade (verejná súťaž na predmet zákazky „Prvouka pre 2. ročník základných škôl“), v ktorom sa Rada úradu stotožnila so záverom úradu (uvedeným v rozhodnutí č. 7857-6000/2019 zo dňa 8. 7. 2019) v tom zmysle, že aplikáciu postupu verejnej súťaže zákon o verejnom obstarávaní nepodmieňuje splnením žiadnych podmienok, t. j. nevyžaduje sa splnenie osobitných dôvodov na jeho použitie a že verejný obstarávateľ nie je povinný svoje rozhodnutie použiť verejnú súťaž žiadnym spôsobom odôvodňovať. Rada úradu v predmetnom rozhodnutí navyše uviedla, z akých dôvodov nemožno použiť súťaž návrhov v prípade verejného obstarávania na dodanie najmä existujúcich učebníc, ktoré už sú v školách používané. Keďže Rada úradu sa stotožnila so záverom úradu v skutkovo zhodnom prípade o tom, že voľbou verejnej súťaže nebolo zo strany kontrolovaného porušené žiadne ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, úrad nemá žiadny dôvod odkloniť sa od svojho názoru v tejto veci.¹³

K súladu postupu kontrolovaného s interným predpisom

158. Navrhovateľ ďalej namieta, že kontrolovaný postupuje pri verejnom obstarávaní predmetu zákazky v rozpore s jeho interným predpisom, a to smernicou č. 22/2017, ktorou sa upravuje postup Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a priamo riadených organizácií pri výbere a posudzovaní didaktických prostriedkov (viď. viac body 36. až 39. tohto rozhodnutia).
159. Vo vzťahu k namietaným skutočnostiam o rozpore postupu kontrolovaného s jeho interným predpisom úrad uvádza, že **nesúvisia s procesom verejného obstarávania**. Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **vykonáva úrad dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa**, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 **ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní**. Úrad preto konštatuje, že nemá kompetenciu posudzovať súlad, resp. nesúlad postupu kontrolovaného s predpisom, ktorý má povahu interného predpisu upravujúceho postup kontrolovaného a postup jeho priamo podriadených organizácií. **Na základe uvedeného sa úrad týmito namietanými skutočnosťami nebude ďalej zaoberať.**
160. Na dôvažok úrad uvádza, že sa s týmto záverom stotožnila aj Rada úradu v skutkovo zhodnom prípade (verejná súťaž na predmet zákazky „Prvouka pre 2. ročník základných škôl“), a to v rozhodnutí č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019. V bode 185 predmetného rozhodnutia Rada úradu konštatovala, že kompetencie úradu a Rady

¹³ Pozri viac body 176 až 181 rozhodnutia Rady úradu č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019, dostupné na webovom sídle úradu: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnuti-podla-zakona-c-3432015-z-z-5c5.html>

úradu na úseku výkonu dohľadu upravené v § 167 zákona o verejnom obstarávaní neoprávňujú úrad a ani Radu úradu posudzovať súlad postupu kontrolovaného s jeho interným organizačným aktom.¹⁴

K určenému kritériu na vyhodnotenie ponúk (najnižšia cena)

161. Čo sa týka určeného kritéria na vyhodnotenie ponúk navrhovateľ tvrdí, že je pri obstarávaní zabezpečenia tvorby a dodania učebníc nemysliteľné, aby jediným kritériom pre vyhodnotenie ponúk bola cena. Poukazuje pritom na výsledky uskutočnenej prípravnej trhovej konzultácie na obstarávanie nových titulov učebníc, ktorá sa uskutočnila na pôde kontrolovaného dňa 12. 5. 2017. V tejto súvislosti poukazuje navrhovateľ opätovne na výhody súťaže návrhov a na dôležitosť kritéria kvality pri vyhodnocovaní ponúk vzhľadom na predmet zákazky. Navrhovateľ má za to, že takýto postup je v rozpore so základným cieľom verejného obstarávania, a to získať najlepšiu kvalitu za čo najvýhodnejšiu cenu. Podľa názoru navrhovateľa zvíťazia tí uchádzači, ktorí dokážu kontrolovanému ponúknuť najnižšiu cenu bez toho, aby sa pri vyhodnocovaní ich ponúk zohľadňovala kvalita ponúknutého plnenia. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na postup udeľovania schvaľovacej doložky (viď. viac body 40. až 48. tohto rozhodnutia).
162. K vyššie uvedeným tvrdeniam navrhovateľa úrad v prvom rade uvádza, že **je v kompetencii kontrolovaného ako verejného obstarávateľa rozhodnúť sa, k akému modelu kritérií na vyhodnotenie ponúk podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pristúpi.** Stanovenie kritérií na vyhodnotenie ponúk je tak **vecou verejného obstarávateľa** alebo obstarávateľa. V tejto súvislosti je však potrebné podotknúť, že zákon o verejnom obstarávaní v § 44 ods. 1 ustanovuje povinnosť stanoviť objektívne kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky. Taktiež je dôležité, aby určené kritéria na vyhodnotenie ponúk boli jednoznačné, aby bolo zabezpečené, že v rámci predložených ponúk budú tieto kritériá porovnateľné, a teda aj vyhodnotiteľné. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť taktiež nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž, pričom hlavným cieľom stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk je výber ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.
163. K rovnakému záveru dospela aj Rada úradu v bode 198 rozhodnutia č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019, v ktorom je uvedené, že **je v kompetencii kontrolovaného ako verejného obstarávateľa rozhodnúť sa, aké kritériá na vyhodnotenie ponúk v konkrétnom verejnom obstarávaní stanoví, pričom úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok prislúcha toto rozhodnutie kontrolovaného preskúmať z pohľadu jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, predovšetkým súladu s § 44 tohto zákona, ako aj súladu s princípmi verejného obstarávania vyjadrenými v § 10 ods. 2 tohto zákona.**¹⁵

164. Rada úradu sa vo svojom rozhodnutí¹⁶ zaoberala rovnakým kritériom na vyhodnotenie ponúk určeným vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Prvouka pre 2. ročník základných škôl“,

¹⁴ Pozri tento bod predmetného rozhodnutia Rady úradu.

¹⁵ Rada úradu sa v bodoch 192 až 198 predmetného rozhodnutia zaoberala aj právomocou, resp. kompetenciou úradu preskúmať súlad určeného kritéria so zákonom o verejnom obstarávaní.

¹⁶ Body 199 až 213 rozhodnutia Rady úradu č. 10900-6000/2019 zo dňa 28. 8. 2019, dostupného na webovom sídle úradu: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnuti-podla-zakona-c-3432015-z-z-5c5.html>

ktoré kontrolovaný určil aj v tejto verejnej súťaži, uplatňujúc rovnaké pravidlo uvedené v bode 5. Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“, že úspešnými sa stanú uchádzači, ktorých priemerná ponuková cena za učebnicu je maximálne o 30 % vyššia ako priemer troch najnižších priemerných cien predložených uchádzačmi (viď. bod 104. tohto rozhodnutia).

165. Rada úradu v predmetnom rozhodnutí načrtla situácie, ktoré v prípade uplatnenia daného kritéria na vyhodnotenie ponúk určeného kontrolovaným môžu v praxi nastať (viď. bod 206 predmetného rozhodnutia). Vychádzajúc z uvedeného mala Rada úradu okrem iného za to, že ekonomická výhodnosť výsledku verejného obstarávania by pre kontrolovaného v prípade uplatnenia predmetného kritéria na vyhodnotenie ponúk nebola naplnená z toho dôvodu, že by nebol naplnený cieľ umožnenia výberu z viacerých druhov učebníc a ani cieľ obstarat' najmä existujúce učebnice.
166. Ďalej mala Rada úradu za to, že pri takto nastavenom kritériu na vyhodnotenie ponúk, kedy je úspešnosť ponuky závislá od pomeru priemernej ceny učebnice (vypočítanej ako priemerná cena učebnice pri jej rôznych množstevných nákladoch) k priemernej cene troch najnižších priemerných cien učebníc predložených uchádzačmi (tiež vypočítaných ako priemerné ceny učebníc pri ich rôznych množstevných nákladoch) je zrejmé, že kontrolovaný a ani jednotliví uchádzači nedokážu predvídať, aké ceny učebníc pri jednotlivých množstevných nákladoch ponúknu ostatní uchádzači, pričom z logiky veci nemožno vylúčiť ani takú situáciu, keď niektorí uchádzači, ktorých učebnice majú nižší počet strán, v snahe čo najviac znížiť celkovú priemernú cenu, môžu byť vedení motiváciou ponúknuť pri takých množstevných nákladoch, aké vo vzťahu k svojej učebnici vzhľadom na doterajší vývoj na trhu ani nepredpokladajú, takmer až nereálne nízku cenu. Rada úradu vychádzajúc z právneho posúdenia obsiahnutého v bode 211. predmetného rozhodnutia dospela k záveru, že nastavením podmienok verejnej súťaže sa nedosiahnu ani ciele stanovené v materiáli Národný program rozvoja výchovy a vzdelávania, na ktorý poukázal aj sám kontrolovaný.
167. **Rada úradu, vychádzajúc z právneho posúdenia tohto kritéria na vyhodnotenie ponúk, uvedeného v bodoch 206 až 211 predmetného rozhodnutia, mala za to, že kritérium na vyhodnotenie ponúk v súvislosti s pravidlom jeho uplatnenia v danom prípade a pri tak špecifickom predmete zákazky, akým sú učebnice, nevedlo k naplneniu cieľov verejného obstarávania a ani k určaniu ekonomicky najvýhodnejších ponúk, zároveň konštatovala, že kontrolovaný v predmetnom prípade nepostupoval v súlade s § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý verejným obstarávateľom a obstarávateľom ukladá povinnosť vyhodnocovať ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, pričom uvedené mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**¹⁷ Rada úradu na základe toho zmenila výrok rozhodnutia úradu č. 7857-6000/2019-OD zo dňa 8. 7. 2019 podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní tak, že úrad nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky (verejnú súťaž na predmet zákazky „Prvouka pre 2. ročník základných škôl“, viď. bod 116. tohto rozhodnutia), a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti dotknutého rozhodnutia.
168. **Vzhľadom na zachovanie princípu právnej istoty a ustálenej rozhodovacej praxe úradu a v spojitosti s § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)**

¹⁷ Pozri bod 212 rozhodnutia Rady úradu č. 10900-6000/2019 zo dňa 28. 8. 2019.

v znení neskorších predpisov, ktorý stanovuje povinnosť správnych orgánov dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa týkajúce sa určeného kritéria na vyhodnotenie ponúk (najnižšia cena) v súvislosti s pravidlom jeho uplatnenia stanoveným v bode 5. Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ sú v intenciách rozhodnutia Rady úradu č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019 opodstatnené.

169. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný v predmetnom prípade nepostupoval v súlade s § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
170. Pre úplnosť úrad uvádza, že navrhovateľ v súvislosti s určeným kritériom na vyhodnotenie ponúk namieta, že vykazuje aj diskriminačný charakter. Uvedené odôvodňuje tým, že pri takto stanovenom kritériu sú zvýhodnení tí uchádzači, ktorí majú majetkové alebo personálne prepojenia, či iným spôsobom zabezpečený vplyv na rozhodovanie v tlačiarňach, resp. ktoré v rámci vlastného predmetu podnikania vykonávajú tlačiarenskú činnosť. Navrhovateľ má teda za to, že postavenie takýchto vydavateľstiev bude z pohľadu kalkulácie ceny plnenia predmetu zákazky oproti ostatným uchádzačom nepomerne výhodnejšie.
171. K týmto tvrdeniam navrhovateľa úrad uvádza, že kontrolovanému nemožno dávať žiadnym spôsobom na ťarchu tú skutočnosť, že navrhovateľ nemá majetkové alebo personálne prepojenia, resp. vplyv na rozhodovanie v obchodných spoločnostiach, ktoré vykonávajú tlačiarenskú činnosť, resp. že navrhovateľ nevykonáva v rámci predmetu svojej činnosti tlačiarenskú činnosť. Skutočnosť, že navrhovateľ nemá k dispozícii vlastnú tlačiareň, nie je spôsobená kontrolovaným, keďže kontrolovaný nemá priamy vplyv na postavenie a podnikateľskú činnosť navrhovateľa. Úrad má za to, že kontrolovaný svojim konaním nespôsobil a ani nemôže ovplyvniť predmetnú konkurenčnú výhodu iných hospodárskych subjektov na relevantnom trhu.
172. Vzhľadom na vyššie uvedený záver Rady úradu v skutkovo zhodnom prípade, t. j. že kontrolovaný nepostupoval pri určovaní kritéria na vyhodnotenie ponúk v súlade s § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, sa predmetnými tvrdeniami navrhovateľa nebude úrad ďalej zaoberať.

K zmluvným podmienkam – fixná cena predmetu zmluvy na 48 mesiacov odo dňa jej účinnosti

173. Navrhovateľ vo vzťahu k zmluvným podmienkam plnenia predmetu zákazky namieta požiadavku kontrolovaného, aby uchádzači predložili cenovú ponuku na plnenie predmetu zákazky určením pevnej ceny na obdobie 48 mesiacov (na celú dobu trvania, resp. účinnosti rámcovej dohody). Podľa názoru navrhovateľa je táto požiadavka nesplniteľná a v rozpore s hospodárnym nakladaním s verejnými financiami. Navrhovateľ považuje určenie ceny za plnenie predmetu zákazky na obdobie 4 rokov za vylúčené, nevhodné a neproporcionálne sledovanému účelu. Svoje tvrdenia odôvodňuje tým, že nie je možné predpokladať, aká bude cena papiera na viac ako pár mesiacov, resp. týždňov dopredu, rovnako tak ceny energií, pohonných hmôt, ceny práce a pod. Navrhovateľ dôvodí aj skutočnosťou, že tlačiarne nie sú schopné garantovať cenu tlače. Navrhovateľ má tiež za to, že takáto požiadavka bude mať za následok nehospodárnosť neefektívnosť verejného obstarávania, nakoľko podľa jeho názoru

budú uchádzači musieť pri naceňovaní predmetov plnenia zohľadňovať nepredvídateľné a nimi neovplyviteľné faktory. Nemožnosť určenia cien plnenia na 4 roky vopred podľa názoru navrhovateľa umocňuje i fakt, že kontrolovaný negarantuje každoročný náklad učebníc. Požiadavku stanovenia pevnej ceny predmetu zákazky na celú dobu platnosti rámcovej dohody navrhovateľ považuje za rozpornú so zásadou hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľ má tiež za to, že kontrolovaný pri stanovení zmluvných podmienok nevychádzal z charakteru predmetu zákazky a následne poukazuje na § 42 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní.

174. Úrad v súvislosti s vyššie namietanými skutočnosťami navrhovateľa poukazuje na Výkladové stanovisko úradu č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania. Podľa predmetného výkladového stanoviska, úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. **Preskúmacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje len na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.** Ďalej v zmysle výkladového stanoviska platí, že **definovanie zmluvných podmienok je úlohou verejného obstarávateľa**, pričom zmluvnými podmienkami sa určujú podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať. Tieto podmienky **musia vychádzať z potrieb verejného obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek**, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky. Zostavujú sa podľa osobitných právnych predpisov, najmä podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž. V rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt. Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov, preto **úrad do zmluvnej slobody a kontraktáčnej voľnosti verejného obstarávateľa zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.**
175. Úrad preto posúdil navrhovateľom namietanú zmluvnú podmienku v intenciách vyššie uvedeného výkladového stanoviska. To znamená, že ju úrad preskúmal len v rozsahu súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä v kontexte dodržania princípov verejného obstarávania ustanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Účelom základných princípov verejného obstarávania je totiž zabezpečenie hospodárneho, efektívneho a transparentného nakladania s verejnými finančnými prostriedkami, inými slovami aj zabezpečenie voľnej, hospodárskej a efektívnej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na trhu.
176. Úrad na úvod konštatuje, že **kontrolovaný ako verejný obstarávateľ má oprávnenie v zmysle § 83 zákona o verejnom obstarávaní uzavrieť ako výsledok verejného obstarávania rámcovú dohodu**, a to najviac na štyri roky okrem výnimočných prípadov odôvodnených predmetom rámcovej dohody. Uzatváranie rámcových dohôd v rámci rôznych postupov verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní predstavuje **štandardný nástroj vo verejnom obstarávaní.**

177. Čo sa týka určenia pevnej ceny na celé obdobie trvania rámcovej dohody v zmysle čl. IV. bodu 4.1. a 4.2. v spojitosti s čl. VII. bod 7.1. návrhu rámcovej dohody, úrad uvádza, že **zákon o verejnom obstarávaní nezakazuje pri kreovaní návrhu rámcovej dohody postupovať tak, ako postupoval kontrolovaný**, a teda stanoviť fixnú odmenu dodávateľa za plnenie predmetu rámcovej dohody, ktorá reflektuje návrh uchádzača na plnenie kritéria predloženého ako súčasť ponuky.¹⁸ **Riziká, ktoré opisuje navrhovateľ v námietkach sú podľa názoru úradu obvyklé vo všetkých oblastiach na trhu, nielen na trhu s učebnicami.** Žiadny hospodársky subjekt v akejkoľvek oblasti trhu nevie s istotou predpokladať budúci vývoj cien energií, tovarov, surovín a pod.
178. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že európsky a ani národný zákonodarca nepovažujú vplyv takýchto rizík na hospodárnosť za významný, a preto možnosť uzavretia rámcovej dohody na 48 mesiacov s fixnou cenou za jej predmet počas celého jej trvania nezakazujú. Skutočnosť, že uchádzači musia pri naceňovaní predmetu zákazky zohľadňovať nepredvídateľné a neovplyvniteľné faktory, je podľa názoru úradu bežnou záležitosťou pokiaľ ide o obstarávanie tovarov, ktorých ceny vstupov na trhu v priebehu času neustále kolíšu (ako napr. papier, pohonné hmoty a pod.). Podľa názoru úradu však tento fakt nemôže mať automaticky bez ďalšieho za následok porušenie princípu hospodárnosti a efektívnosti.
179. Skutočnosť, že kontrolovaný negarantuje každoročný náklad učebníc, ktoré budú predmetom objednávok, vychádza práve z charakteru rámcovej dohody ako takej. V tejto súvislosti považuje úrad za potrebné vo všeobecnosti uviesť, že **z rámcovej dohody nevyplýva žiadna povinnosť pre verejného obstarávateľa (objednávateľa) odobrať plnenie v množstvách a za podmienok rámcovej dohody. Táto povinnosť vzniká verejnému obstarávateľovi až na základe objednávky** alebo aj čiastkovej zmluvy doručenej úspešnému uchádzačovi, resp. úspešným uchádzačom, ak ide o rámcovú dohodu uzavretú s viacerými uchádzačmi. Možno teda skonštatovať, že **rámcová dohoda nezakladá záväzok, ale dáva možnosť realizovať na jej základe záväzkový vzťah, v tomto prípade obchodnoprávny.** Kontrolovaný navyše v preambule návrhu rámcovej dohody jasne uviedol, že **množstvo rozmnoženín učebníc objednaných od budúceho dodávateľa bude závisieť od jeho potrieb vyplývajúcich najmä z edičného plánu, požiadaviek škôl, skladových zásob a finančných možností objednávateľa**, a rovnako to stanovil aj v čl. II. bod 2.7. druhá veta návrhu rámcovej dohody (viď. bod 109. tohto rozhodnutia).
180. Čo sa týka navrhovateľom namietaného nevyužitia § 42 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, úrad uvádza nasledovné: V zmysle prvej vety predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní **môže byť náležitou rámcovej dohody**, ako aj zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania a ktorej predmetom je záväzok dodávateľa na opakované plnenie spočívajúce v dodaní tovaru, **dojednanie zmluvných strán** vo vzťahu k určeniu ceny tovaru pre každé opakované plnenie, podľa ktorého zmluvné strany počas trvania rámcovej dohody alebo zmluvy **určujú cenu tovaru s ohľadom na vývoj cien porovnateľných tovarov na relevantnom trhu**, pričom ak sú ceny **na trhu nižšie, ako cena určená rámcovou dohodou alebo zmluvou**, alebo spôsobom podľa rámcovej dohody alebo zmluvy, **určia cenu najviac v sume priemeru medzi tromi najnižšími cenami zistenými na trhu.** Predmetné ustanovenie upravuje inštitút tzv. „negatívneho cenového floatingu“, ktorého aplikácia umožňuje v prípade zákaziek

¹⁸ Vid'. Príloha č. 1 návrhu rámcovej dohody „Predmet zmluvy a zmluvné ceny“.

s opakovaným plnením **znižovať cenu plnenia na základe cenového vývoja relevantného trhu**. Možno konštatovať, že účelom tohto inštitútu je reflektovanie negatívneho cenového vývoja po podpise zmluvy, resp. rámcovej dohody, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania. V súvislosti s týmto inštitútom je nutné poukázať na to, že **ide len o možnosť ho využiť, nie povinnosť**, a teda jeho aplikácia je na úvahe verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, t. j. využitie tohto inštitútu má fakultatívny charakter.

181. Z kontextu tvrdení navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ žiada využiť uvedený inštitút **z dôvodu rastu cien vstupov a množstva nákladových položiek**, ktoré musia byť premietnuté do ceny za plnenie predmetu zákazky. Z vyššie uvedenej analýzy inštitútu „negatívneho cenového floatingu“ vyplýva, že **sa týka znižovania cien na relevantnom trhu, a teda nie ich zvyšovania, čím argumentuje v námietkach navrhovateľ**.
182. V tejto súvislosti úrad navyše konštatuje, že **nemohlo dôjsť k porušeniu predmetného dispozitívneho ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko ten upravuje inštitút s fakultatívnym charakterom.
183. Čo sa týka nesúlady namietanej zmluvnej podmienky s princípom hospodárnosti a efektívnosti, úrad uvádza nasledovné: Účelom princípu hospodárnosti a efektívnosti vo verejnom obstarávaní je vo všeobecnosti zabezpečiť dosiahnutie výberu takého uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytne najlepšie plnenie, pričom **hospodárne a efektívne je také verejné obstarávanie, ktoré zabezpečí čo najvyšší počet predložených ponúk, a tým čo najširšiu hospodársku súťaž pri čo najmenšej finančnej a administratívnej náročnosti procesu verejného obstarávania**. Naplnenie tohto princípu teda vyžaduje **zabezpečenie čo najhospodárnejšieho využívania verejných prostriedkov**, ktoré predpokladá získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, čomu by mala zodpovedať prirodzená **snaha verejného obstarávateľa a obstarávateľa dosiahnuť čo najširšiu hospodársku súťaž**.
184. V kontexte vyššie uvedeného účelu princípu hospodárnosti a efektívnosti sa úrad nemôže stotožniť s názorom navrhovateľa, že je predmetné verejné obstarávanie z dôvodu určenia navrhovateľom namietanej zmluvnej podmienky nevhodné. Do predmetnej verejnej súťaže sa zapojilo, resp. predložilo ponuku 5 uchádzačov zo 7 záujemcov, a to na jednotlivé časti predmetu zákazky (na 1., 2., 3., 4. a 5. časť 5 ponúk, t. j. spolu 25 ponúk), a to tých, ktorí majú na trhu s učebnicami významné postavenie. **Počet uchádzačov, ktorí boli schopní predložiť na príslušnú časť predmetu zákazky ponuky svojich učebníc, ktoré zároveň aj vydávajú, je podľa názoru úradu dostatočnou zárukou hospodárskej súťaže, resp. aj dostatočným predpokladom pre naplnenie princípu hospodárnosti a efektívnosti**. Je možné konštatovať, že účasťou tohto počtu relevantných hospodárskych subjektov vo verejnej súťaži bol vyvinutý tlak na cenotvorbu.
185. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný určením pevnej ceny na celé obdobie trvania rámcovej dohody, a to v zmysle čl. IV. bodu 4.1. a 4.2. v spojitosti s čl. VII. bod 7.1. návrhu rámcovej dohody, postupoval v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a teda aj v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené**.

186. Úrad dáva na záver právneho posúdenia predmetnej zmluvnej podmienky do pozornosti tú skutočnosť, že aj Rada úradu sa v rozhodnutí č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019¹⁹ v skutkovo zhodnom prípade stotožnila s názorom úradu a uviedla, že zákon o verejnom obstarávaní nezakazuje pri kreovaní návrhu rámcovej dohody postupovať tak, ako postupoval kontrolovaný, a teda stanoviť fixnú odmenu dodávateľa za plnenie predmetu rámcovej dohody, ktorej trvanie je 48 mesiacov. Rada úradu taktiež uviedla, že je na zvážení verejného obstarávateľa, či v zmluve, resp. rámcovej dohode, ktorú uzatvára na dlhšie obdobie, ustanoví kalkulačný vzorec, na základe ktorého by v určitých časových intervaloch dochádzalo k úprave zmluvnej ceny tak, aby zohľadňovala aktuálnu situáciu cenového vývoja podstatných nákladových položiek.²⁰

K zmluvnej podmienke – vypovedanie rámcovej dohody

187. Navrhovateľ ďalej zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta zmluvnú podmienku určenú v čl. VII. bod 7.9. návrhu rámcovej dohody (vid'. bod 107. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ má za to, že zakladá nevyváženosť zmluvného vzťahu a predstavuje pre uchádzača neopodstatnené riziko. Navrhovateľ považuje predmetnú zmluvnú podmienku za rozpornú s ustanovením § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní, a aj za neproporcionálnu a zbytočnú. V čom navrhovateľ vidí neopodstatnené riziko uviedol iba v žiadosti o nápravu, v ktorej uviedol, že predmetné zmluvné ustanovenie zakladá pre dodávateľa riziko neupotrebenia vytlačených rozmnoženín didaktických prostriedkov, pokiaľ by kontrolovaný ako objednávatel' po objednávke, avšak ešte pred dodaním predmetu zákazky, rámcovú dohodu vypovedal.

188. Čo sa týka namietanej zmluvnej podmienky, úrad opätovne poukazuje na Výkladové stanovisko úradu č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania, podľa ktorého sa **preskúmavacia právomoc úradu v tomto prípade obmedzuje len na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. Úrad do zmluvnej slobody a kontraktačnej voľnosti verejného obstarávateľa zasahuje v obmedzenej miere, a to len v rozsahu preskúmania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.**

189. Čo sa týka tvrdení navrhovateľa o neopodstatnenom riziku pre budúceho dodávateľa predmetu zákazky, úrad má za to, že **takéto riziko neexistuje**, a to najmä z nasledovných dôvodov:

¹⁹ Pozri bod 219 predmetného rozhodnutia Rady úradu. Dostupné na webovom sídle úradu: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnuti-podľa-zákona-c-3432015-z-z-5c5.html>

²⁰ Rada úradu sa v ďalších bodoch jej rozhodnutia zaoberala zákonnou možnosťou verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa upraviť v zmluve, resp. v rámcovej dohode kalkulačný vzorec zohľadňujúci výkyvy najvýznamnejších nákladov na strane dodávateľa. Pozri body 220 až 223 predmetného rozhodnutia Rady úradu.

190. Ako už úrad vyššie uviedol, že **rámcová dohoda nezakladá záväzok dodávateľa dodať predmet rámcovej dohody**. Tento záväzok vzniká až na základe objednávky objednávateľa. Inými slovami z rámcovej dohody nevyplýva žiadna povinnosť pre verejného obstarávateľa ako objednávateľa odobrať plnenie, ktoré je predmetom rámcovej dohody. Táto zmluvná povinnosť mu vzniká zvyčajne až po doručení objednávky úspešnému uchádzačovi, resp. po uzavretí čiastkovej zmluvy (napr. kúpna zmluva). Podľa názoru úradu kontrolovaný pri kreovaní zmluvných podmienok návrhu rámcovej dohody vychádzal z uvedenej podstaty rámcovej dohody, a preto v čl. II. bod 2.5. určil, že sa dodávateľ **zaväzuje dodať plnenia podľa tejto rámcovej dohody na základe objednávky objednávateľa**. Kontrolovaný takisto v čl. II. bod 2.7. návrhu rámcovej dohody určil, že sa dodávateľ zaväzuje dodať rozmnoženiny učebnice na základe objednávok vystavených objednávateľom.
191. Z uvedeného potom vyplýva, že zánikom rámcovej dohody výpoveďou zo strany kontrolovaného ako objednávateľa nezaniká záväzok vyplývajúci z objednávky vystavenej pred zánikom rámcovej dohody. V tejto súvislosti je možné konštatovať, že **zánik rámcovej dohody nespôsobuje zánik, resp. neplatnosť objednávok vystavených na základe rámcovej dohody**. K tomu úrad uvádza bod 62. recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, podľa ktorého by sa mali zákazky založené na rámcovej dohode zadávať pred skončením platnosti samotnej rámcovej dohody, ale **trvanie jednotlivých zákaziek založených na rámcovej dohode nemusí zodpovedať trvaniu tejto rámcovej dohody** (podľa potreby môže byť kratšie alebo dlhšie). Predmetný bod recitálu bol transponovaný do § 83 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, a to jeho novelou účinnou od 1. januára 2019.²¹ V zmysle prvej vety predmetného ustanovenia **je zákazky na základe rámcovej dohody možné zadať počas trvania rámcovej dohody, pričom trvanie zákaziek zadaných na základe rámcovej dohody môže presiahnuť trvanie rámcovej dohody**.
192. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ak by aj kontrolovaný vypovedal rámcovú dohodu v zmysle čl. VII. bod 7.9. návrhu rámcovej dohody, **všetky záväzky vzniknuté na základe objednávok objednávateľa by naďalej trvali aj napriek zániku rámcovej dohody**. Následkom takejto výpovede by teda nemohlo byť neupotrebenie objednaných a vytlačených rozmnoženín didaktických prostriedkov, keďže kontrolovaný by mal povinnosť odobrať didaktické prostriedky a zaplatiť dodávateľovi za tieto plnenia dohodnutú odmenu.
193. Na základe vyššie uvedeného považuje úrad argumentáciu navrhovateľa vo vzťahu k uvedenému riziku, ktoré navrhovateľ spája so zmluvnou podmienkou podľa čl. VII. bod 7.9. návrhu rámcovej dohody za nesprávnu.
194. Čo sa týka namietaného nesúladu predmetnej zmluvnej podmienky s § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní, úrad konštatuje, že kontrolovaný **nemal možnosť postupovať v rozpore s týmto ustanovením, nakoľko neaplikoval inštitút tzv. „negatívneho cenového floatingu“ zakotveného v § 42 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, a teda v návrhu rámcovej dohody nezakotvil dojednanie, podľa ktorého budú zmluvné strany počas trvania rámcovej dohody určovať cenu tovaru s ohľadom na vývoj cien porovnateľných tovarov na relevantnom trhu**, pričom ak budú ceny na trhu nižšie, ako cena určená rámcovou dohodou alebo spôsobom podľa rámcovej dohody, určia cenu najviac v sume priemeru medzi tromi najnižšími cenami zistenými na trhu. **Ustanovenie § 42 ods. 15 zákona**

²¹ Zákon č. 345/2018 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

o verejnom obstarávaní totiž **upravuje dojednanie možnosti výpovede pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa** v určenej lehote (ktorá nesmie byť kratšia ako tri mesiace), **ak dodávateľ nie je schopný dodať alebo nedodá plnenie za cenu, určenú podľa odseku 13** na základe aplikácie inštitútu „negatívneho cenového floatingu“. **Ustanovenie § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní**, ktorého porušenie navrhovateľ namieta, sa **netýka predmetného postupu zadávania zákazky**.

195. **Úrad má na základe všetkých vyššie uvedených skutočností za to, že zmluvná podmienka uvedená v čl. VII. bod. 7.9. návrhu rámcovej dohody nie je v rozpore s § 10 ods. 2 a ani s § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní, a preto považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**

196. **V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na bod 225 rozhodnutia Rady úradu č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019 v skutkovo rovnakom prípade (vo veci verejnej súťaže na predmet zákazky „Prvouka pre 2. ročník základných škôl“, v ktorej kontrolovaný stanovil rovnakú zmluvnú podmienku), v ktorom je uvedené, že Rada úradu nemá za to, že by rozhodnutie úradu v tejto časti (rozhodnutie úradu č. 7857-6000/2019-OD zo dňa 8. 7. 2019) bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu alebo že by spočívalo na nesprávnom právnom posúdení veci.²²**

K zmluvnej povinnosti budúceho dodávateľa podať žiadosť o vydanie schvaľovacej doložky k učebnici do 180 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti rámcovej dohody

197. **Čo sa týka námietok ohľadom zmluvnej podmienky podľa čl. II. bodu 2.1. návrhu rámcovej dohody (viď. bod 110. tohto rozhodnutia), navrhovateľ namieta jej nesplniteľnosť pre uchádzača, ktorý nemá v čase uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania k dispozícii vytvorené učebnice a metodické príručky. Navrhovateľ má za to, že za takúto dobu nie je možné vytvoriť vhodné didaktické prostriedky pre všetkých 5 ročníkov. Podľa názoru navrhovateľa je táto zmluvná podmienka diskriminačná, nakoľko znemožňuje zúčastniť sa verejnej súťaže takým vydavateľom, ktorí nemajú vopred pripravenú celú sadu učebníc a metodických príručiek, keďže vydavatelia, ktorí ešte len budú zabezpečovať tvorbu predmetu zákazky, majú reálnu možnosť zúčastniť sa verejnej súťaže iba pre jednu jej časť (vybraný ročník). Navrhovateľ vychádza z toho, že z didaktického hľadiska je najvhodnejšie, aby boli kontrolovanému predkladané ponuky na ucelené súbory didaktických prostriedkov, nadväzujúcich na jednotlivé ročníky. Navrhovateľ má teda za to, že táto zmluvná podmienka je pre záujemcov, ktorí by sa chceli verejnej súťaže zúčastniť pre všetky jej časti, no v čase zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania nemajú pripravenú celú sadu hotových didaktických prostriedkov, diskriminačná a v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania, nakoľko im účasť vo verejnom obstarávaní kontrolovaný znemožňuje, a to z dôvodu nemožnosti splnenia zmluvných podmienok. Podľa navrhovateľa preto nie je možné dosiahnuť kontrolovaným deklarovaný zámer vytvoriť pre základné školy a gymnáziá čo najširšiu ponuku učebníc za dobrú cenu a dať učiteľom možnosť vybrať si z ponuky učebníc tú, ktorá najviac vyhovuje konkrétnym potrebám a požiadavkám učiteľov a žiakov vo výchovno-vzdelávacom procese.**

²² Pozri tento bod predmetného rozhodnutia Rady úradu, dostupného na webovom sídle úradu: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnuti-podla-zakona-c-3432015-z-z-5c5.html>

198. Úrad v úvode právneho posúdenia navrhovateľom namietanej zmluvnej podmienky považuje za nevyhnutné opätovne poukázať na Výkladové stanovisko úradu č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania, podľa ktorého sa **preskúmavacia právomoc úradu v tomto prípade obmedzuje len na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. Úrad do zmluvnej slobody a kontraktáčnej voľnosti verejného obstarávateľa zasahuje len v obmedzenej miere, a to iba v rozsahu preskúmania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.**
199. Úrad preto posúdil namietanú zmluvnú podmienku v intenciách vyššie uvedeného a má za to, že jej určením neboli porušené princípy verejného obstarávania zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to ani princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, ktorého porušenie namieta navrhovateľ.
200. Úrad v prvom rade považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že **kontrolovaný dal možnosť zúčastniť sa verejnej súťaže nielen hospodárskym subjektom, resp. vydavateľom, ktorí v čase vyhlásenia verejnej súťaže disponovali už vytvorenými učebnicami, ale aj tým vydavateľom, ktorí nimi v tomto čase nedisponovali**, avšak mali záujem o účasť vo verejnej súťaži a o predloženie ponuky na konkrétnu časť, resp. časti zadávanej zákazky. Z uvedeného možno vyvodiť ten záver, že postupom kontrolovaného došlo k otvoreniu hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky medzi potencionálnymi uchádzačmi verejnej súťaže.
201. Úrad k tomu následne uvádza, že **kontrolovaný zákazku rozdelil na samostatné časti v zmysle § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom záujemcovia verejnej súťaže mohli svoju ponuku predložiť na všetky časti. Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný umožnil všetkým záujemcom verejnej súťaže predložiť ponuku na tú časť / tie časti zákazky, ktorú / ktoré sú schopní po podpise rámcovej dohody plniť v zmysle určených zmluvných podmienok. Ak teda bol záujemca v čase predkladania ponúk toho názoru, že nie je schopný realizovať zákazku vo všetkých jej častiach, prípadne, že nevie garantovať splnenie zmluvnej podmienky určenej v čl. II. bod 2.1. návrhu rámcovej dohody vo všetkých častiach zákazky, nebol povinný predložiť ponuku do verejnej súťaže na všetky jej časti. V takomto prípade mal zákonnú možnosť zvážiť využitie subdodávateľov na realizáciu predmetu zákazky, resp. konkrétnej časti predmetu zákazky alebo sa mohol zúčastniť verejnej súťaže ako člen skupiny dodávateľov.**
202. Navrhovateľ v rámci svojej argumentácie vychádza zo záveru, že je v tomto prípade nevyhnutné predkladať ponuky na ucelené súbory didaktických prostriedkov, resp. celú sadu učebníc a metodických príručiek, navzájom nadväzujúcu na jednotlivé ročníky základných škôl a gymnázií s osemročným štúdiom. Úrad k tomu uvádza, že **z obsahu Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ a ani z ostatných dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky nevyplýva žiadna požiadavka kontrolovaného na vzájomnú nadväznosť obsahu učebníc jednotlivých ročníkov z hľadiska didaktického prístupu, resp. požiadavka na predkladanie celej sady učebníc a metodických príručiek pre 5. až 9. ročník základných škôl a 1. až 4. ročník gymnázií s osemročným štúdiom. V súťažných podkladoch k verejnej súťaži a ani v návrhu rámcovej dohody taktiež nie je**

zakotvená povinnosť podať žiadosť o vydanie schvaľovacej doložky podľa § 13 ods. 3 školského zákona ku všetkým 5 učebniciam pre príslušné ročníky základných škôl a gymnázií s osemročným štúdiom.

203. Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že **argumentácia navrhovateľa vychádza z nesprávnych záverov.** Hospodárskemu subjektu, ktorý nedisponoval v čase zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania už vytvorenými učebnicami a metodickými príručkami pre všetkých 5 ročníkov základných škôl a gymnázií s osemročným štúdiom, nebola znemožnená účasť vo verejnej súťaži na tú časť, resp. časť, ktorej / ktorých predmet je schopný zrealizovať tak, aby splnil zmluvnú podmienku podľa čl. II. bod 2.1. návrhu rámcovej dohody. Úrad sa preto stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, ktorý uviedol, že hospodársky subjekt sa podľa svojich materiálno-personálno-technických možností môže rozhodnúť pre predloženie ponuky do tej časti alebo častí, ktorých realizáciu je schopný zvládnuť podľa stanovených zmluvných podmienok.
204. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že hospodárske subjekty v oblasti predmetu zákazky, resp. **všetky vydavateľstvá v dostatočnom časovom predstihu mali možnosť oboznámiť sa so zámerom kontrolovaného zadať zákazku na dodanie učebníc a metodických príručiek pre potreby výchovno-vzdelávacieho procesu,** keďže kontrolovaný dňa 5. 3. 2019 zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania č. 45/2019 predbežné oznámenie pod značkou 4885 – POT, a preto má úrad za to, že vydavateľstvá mali primeraný časový priestor na tvorbu jednotlivých učebníc a metodických príručiek, ktorých dodanie je predmetom zákazky, aby následne mohli podať ponuku v určenej lehote na čo najväčší počet častí zadávanej zákazky. To je aj samotným účelom zverejnenia predbežného oznámenia, a teda informovať relevantný trh o zámere vyhlásenia určitej zákazky.
205. Úrad má navyše za to, že nie je možné dávať kontrolovanému na ťarchu tú skutočnosť, že niektoré hospodárske subjekty nemali už v čase vyhlásenia verejnej súťaže k dispozícii vytvorené učebnice a metodické príručky tvoriace predmet jednotlivých častí zákazky a že nedisponujú kapacitami na paralelnú tvorbu piatich učebníc.
206. V nadväznosti na to je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že verejnej súťaže sa zúčastnilo celkovo 5 uchádzačov na 1., 2., 3., 4. a aj 5. časť predmetu zákazky (spolu bolo predložených 25 ponúk). Úrad má za to, že **počet uchádzačov, ktorí boli schopní predložiť ponuky svojich učebníc na príslušné časti predmetu zákazky, je podľa názoru úradu dostatočnou zárukou zabezpečenia hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.**
207. Úrad sa taktiež v plnej miere stotožňuje s argumentáciou kontrolovaného, ktorý v písomnom vyjadrení uviedol, že **účelom rámcovej dohody nie je čakať na vytvorenie učebníc, ale ich objednávať** a aj s tým argumentom, že **na to, aby hospodársky subjekt vytváral učebnice, nepotrebuje mať s kontrolovaným uzavretú rámcovú dohodu.** Tvorba učebníc ako takých teda nie je podmienená uzavretím rámcovej dohody s kontrolovaným ako verejným obstarávateľom.
208. Keďže má úrad za to, že kontrolovaný určením predmetnej zmluvnej podmienky neporušil princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, a teda neporušil § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, považuje úrad námietky navrhovateľa týkajúce sa zmluvnej podmienky podľa čl. II. bodu 2.1. návrhu rámcovej dohody **za neopodstatnené.**

K námietkam navrhovateľa o nedostatočnom odôvodnení oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu

209. V závere námietok, a to konkrétne v bode IX. ich obsahu, navrhovateľ namieta nedostatočné odôvodnenie oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, a teda porušenie § 165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného.
210. Vo vzťahu k tejto časti námietok má úrad za to, že **smerujú proti úkonu čiastočného zamietnutia žiadosti o nápravu ako výsledku revízneho postupu vybavenia žiadosti o nápravu podľa § 165 zákona o verejnom obstarávaní, a teda smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia.**
211. V tejto súvislosti úrad poukazuje na § 172 ods. 1 veta pred bodkočiarkou zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ustanovuje **povinnosť navrhovateľa s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu.**
212. Úrad lustráciou účtu úradu však zistil, že **navrhovateľ nezložil na účet úradu kauciu vo vzťahu k námietkam podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia.**
213. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej v § 172 tohto zákona.**
214. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.**
215. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
216. Úrad v nadväznosti na uvedené ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní uvádza ako **stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona, to, že kontrolovaný by mal pri nastavovaní podmienok a kritérií na vyhodnotenie ponúk pri špecifických predmetoch zákaziek, ako v tomto prípade, pristúpiť k voľbe takých prostriedkov, ktorých cieľom nebude získanie čo najlacnejších ponúk, ale aby zväžil prostriedky a inštitúty upravené v zákone o verejnom obstarávaní podporujúce získanie ekonomicky najvýhodnejších ponúk.**
217. Na základe vyššie uvedeného, a najmä na základe právneho posúdenia uvedeného v bodoch 162. až 169. tohto rozhodnutia v intenciách rozhodnutia Rady č. 10900-9000/2019 zo dňa 28. 8. 2019 v skutkovo zhodnom prípade a na základe vyššie uvedeného zastavovacieho dôvodu

(bod 213. tohto rozhodnutia) bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

218. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

219. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

220. V súlade s predmetným ustanovením úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú na účet úradu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie k výroku rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Poučenie k výroku rozhodnutia podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní (na základe IX. bodu námietok navrhovateľa):

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. YX – právny zástupca navrhovateľa
2. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka