

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Optimalizácia procesov verejného zdravotníctva“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky**, Trnavská cesta 52, 826 45 Bratislava, IČO: 00607223 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 61/2019 dňa 27. 03. 2019 pod značkou 5899 – MSS a v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 26. 03. 2019 pod značkou 2019/S 060-139181, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad na základe námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu **nariaďuje** kontrolovanému podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Optimalizácia procesov verejného zdravotníctva“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky**, Trnavská cesta 52, 826 45 Bratislava, IČO: 00607223 vo Vestníku verejného obstarávania č. 61/2019 dňa 27. 03. 2019 pod značkou 5899 – MSS a v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 26. 03. 2019 pod značkou 2019/S 060-139181, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa, zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa a pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 04. 07. 2019 podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 04. 07. 2019 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému určeného na komunikáciu, a to systému EVO (ďalej len „informačný systém EVO“).

2. Úrad uvádza, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 8 a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému EVO, ktorým sa realizovalo verejné obstarávanie, a to dňa 23. 04. 2019.
4. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
5. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 03. 07. 2019 kauciu vo výške 2 000 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v nadväznosti na tvrdenie kontrolovaného vo vylúčení (bod 33 rozhodnutia) uvádza, že hoci prostredníctvom elektronického systému EVO čiastočne nepredložil dokumenty za experta, konkrétne p. Ing. XX, to podľa názoru navrhovateľa neznamená, že nemal byť požiadaný o vysvetlenie predmetnej skutočnosti. Navrhovateľ ďalej uvádza, že uvedené dokumenty neboli v systéme EVO nahraté omylom, pričom poukazuje na dokument Metodika zadávania zákaziek zverejnenom na webovom sídle úradu, kde sa okrem iného uvádza, že princíp proporcionality vyžaduje, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Z uvedeného dokumentu ďalej vyplýva, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa majú prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ je toho názoru,

že pôvodné žiadosti o vysvetlenie a nahradenie expertov boli neopodstatnené a nepodložené a smerovali výlučne k vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania, keďže už pôvodne predložený experti spĺňali všetky požiadavky stanovené vo verejnom obstarávaní. Uvedené konanie je teda podľa navrhovateľa v rozpore s princípmi stanovenými v zákone o verejnom obstarávaní, a to konkrétne v rozpore s princípom nediskriminácie záujemcov a uchádzačov a princípom transparentnosti. Navrhovateľ odkazujúc na stránku úradu, konkrétne sekciu „Najčastejšie porušenia“ uvádza, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ má prístup k vylúčeniu uchádzača, resp. záujemcu z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania a môže predstavovať popretie jedného z princípov verejného obstarávania, a to princípu hospodárnosti verejného obstarávania. Navrhovateľ dodáva, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ by mal preto využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač, resp. záujemca určenú podmienku alebo požiadavku splnil a nevylúčiť ho z procesu verejného obstarávania bez preverenia tejto skutočnosti. Navrhovateľ záverom dodáva, že verejnému obstarávateľovi nič nebránilo, aby pri osobe Ing. XX pristúpil k žiadosti o vysvetlenie a doplnenie dokladov.

9. Navrhovateľ vzhľadom na tvrdenie kontrolovaného vo vylúčení (bod 34 rozhodnutia) uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti podmienok účasti nedefinoval, čo je na účely splnenia podmienok účasti považované ako priama pracovná skúsenosť a znalosť špecifik verejného zdravotníctva. Navrhovateľ poukazuje na viaceré rozhodnutia Rady ÚVO, medzi poslednými napríklad Rozhodnutie Rady ÚVO č. 10930-9000/2018 z 23.10.2018, podľa ktorého, ak kontrolovaný podmienku účasti jasne a jednoznačne nezadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované. Opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení podmienky účasti uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by totiž bol v rozpore so samotným znením podmienky účasti, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. Navrhovateľ ďalej uvádza, že nemožno klásť na ťarchu uchádzača nedostatky formulácie podmienky účasti kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad (napr. rozhodnutia rady č. 2692- 9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595- 9000/2018 zo dňa 16. 10. 2017). Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ dokumentácia, resp. v nej obsiahnuté požiadavky, objektívne pripúšťajú rozdielny výklad, nemôže táto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa. Navrhovateľ zdôrazňuje, že je to práve kontrolovaný, kto dokumentáciu vyhotovuje, a teda potom za správnosť a úplnosť dokumentácie zodpovedá (rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67). Navrhovateľ zastáva názor, že jedným zo základných princípov verejného obstarávania, vymedzených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je aj princíp transparentnosti, ktorého cieľom je zabezpečenie toho, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom za vopred jasne a zrozumiteľne stanovených podmienok, pričom porušením tejto zásady je potom akékoľvek konanie verejného

obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania. Navrhovateľ dodáva, že tak tomu môže byť napr. aj vtedy, ak súťažné podklady neobsahujú jednoznačne a zrozumiteľne formulované pravidlá. Navrhovateľ poznamenáva, že každá z nemocníc, ktorá bola uvedeným expertom riadená, je súčasťou verejného zdravotníctva a tvorí jeho hlavnú podstatu. Zdravotníctvo je podľa názoru navrhovateľa striktno regulovaná oblasť a každý kto sa na riadení podieľa musí byť s týmito špecifikami oboznámený. Navrhovateľ uvádza, že každý výberový proces na manažéra v zdravotníctve obsahuje oblasť preskúšania z oblasti znalosť verejného zdravotníctva. Navrhovateľ ďalej uvádza, že celý management, vrátane manažéra zodpovedného za ekonomický úsek, tak nepochybne z titulu svojej pozície aktívne vstupuje do vzťahov, tak so zriaďovateľom (ministerstvo zdravotníctva), subjektom zabezpečujúcim úhrady (zdravotné poisťovne), zamestnancami a dodávateľmi. Záverom navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný bližšie nešpecifikoval, čo je na účely splnenia podmienok účasti považované ako priama pracovná skúsenosť a znalosť špecifik verejného zdravotníctva a je teda podľa názoru navrhovateľa zrejmé, že osoba pána XX uvedenú stanovenú podmienku v celom rozsahu dostatočne prijíma.

10. Navrhovateľ v súvislosti s tvrdením kontrolovaného vo vylúčení (bod 35 rozhodnutia) uvádza, že projekt uvedený v životopise sa týkal optimalizácie existujúceho benchmark nástroja vrátane návrhov na to, čo ešte benchmarkované nie je, a teda súčasťou projektu boli odporúčania na zavedenie nových benchmark ukazovateľov. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v rámci zadania požiadaviek na experta v rámci súťažných podkladov a ostatných dokumentov týkajúcich sa predmetného verejného obstarávania nikde nebolo explicitne uvedené "výlučne zahraničné" (v súťažných podkladoch bolo uvedené, cit.: „minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s tvorbou benchmarku“) - v rámci uvedeného projektu sa jednoznačne vyberali zdroje informácií pre benchmark a ďalej ako sa s týmito zdrojmi musí pracovať. Navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý dlhodobo uvádza, že verejný obstarávateľ nesmie vyhodnocovať splnenie podmienok účasti nad rámec toho čo si stanovil v súťažných podkladoch (napr. rozhodnutie ÚVO č. 1986-6000/2017-ODI zo dňa 13.11.2017). Navrhovateľ vyjadruje názor, že uvedený projekt sa zameriaval na výber zdrojov informácií na benchmark, pričom podľa názoru navrhovateľa je 5 nemocníc s celkovým obratom 230 mil. EUR dostatočne rozsahovo reprezentatívna vzorka. Ďalej navrhovateľ uvádza, že projekt výberových konaní na Ministerstve zdravotníctva bol jednoznačne postavený na princípoch a zásadách benchmarkingu medzi pätnástimi priamo riadenými nemocnicami Ministerstva zdravotníctva (fakultnej nemocnice a ďalšie veľké nemocnice v Českej republike), aby bolo možné určiť, čo je a čo nie je vhodné centrálné súťažiteľ. Uchádzač uvádza, že predmetné tvrdenie verejného obstarávateľa je nepodložené a vychádza z nedostatočného zistenia skutkového stavu a preskúmania uchádzačom predložených dokladov. Navrhovateľ vyjadruje názor, že ak mal verejný obstarávateľ akékoľvek pochybnosti o pôvodných či nahradených expertoch, mal požiadať o doplnenie/objasnenie predložených informácií a mohol okrem využitia inštitútu vysvetlenia a doplnenia predložených dokladov, dopytovať priamo zamestnávateľa experta na parametre projektu.
11. Navrhovateľ ohľadne tvrdenia kontrolovaného vo vylúčení (bod 36 rozhodnutia) odkazuje na svoje stanovisko (bod 34 rozhodnutia) a ďalej uvádza, že tak ako nákupy tak aj DRG sú

neoddeliteľnou a imanentnou súčasťou verejného zdravotníctva a nadväzujú na ďalšie oblasti ako personalistiku, zdravotnú starostlivosť a pod. Nákupy ako také podľa navrhovateľa jednoznačne odrážajú väzbu na vlastnú zdravotnú starostlivosť - druh poskytovanej starostlivosti a úhrady sú nosným pilierom pojmu "verejné zdravotníctvo", nakoľko úhradový mechanizmus prerozdeľuje verejné prostriedky v zdravotníctve. Navrhovateľ uvádza, že tvrdenie verejného obstarávateľa je nepodložené a vychádza z nedostatočného zistenia skutkového stavu a preskúmania navrhovateľom predložených dokladov. Navrhovateľ dodáva, že ak mal verejný obstarávateľ akékoľvek pochybnosti o pôvodných či nahradených expertoch, mal požiadať uchádzača o doplnenie/objasnenie predložených informácií. Navrhovateľ má za to, že všetky in formácie, ktoré verejný obstarávateľ požadoval v súťažných podkladoch boli jasne a dostatočne určito uvedené v životopisoch expertov a ostatných dokladoch, ktoré v rámci svojej ponuky predložil, resp. následne doplnil. Navrhovateľ opätovne v celom rozsahu odkazuje na predchádzajúce časti svojich námietok, kde uvádza, že verejný obstarávateľ nestanovil presnú definíciu pojmu oblasť verejného zdravotníctva na účely posúdenia splnenia podmienok účasti. Navrhovateľ je toho názoru, že verejný obstarávateľ konal účelovo, resp. účelovo zúžil poňatie podmienok účasti tak ako ich stanovil v súťažných podkladoch. Navrhovateľ vyjadruje názor, že ak verejný obstarávateľ považoval presnú definíciu rozsahu skúseností vo verejnom zdravotníctve za kľúčovú pre celú realizáciu projektu tvoriaceho predmet zákazky, nič mu nebránilo dať odkaz na presné činnosti či už z národnej legislatívy, resp. zápisu predmetu zákazky. Navrhovateľ v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že pojem skúsenosti vo verejnom obstarávaní sa má vykladať v prípade pochybností v prospech uchádzača.

12. Navrhovateľ v súvislosti s tvrdením kontrolovaného vo vylúčení (bod 37 rozhodnutia) opätovne poukazuje na svoje tvrdenia a dodáva, že predmetný expert spĺňa a preukazuje požadovanú skutočnosť tým, že pôsobí ako finančný riaditeľ a člen predstavenstva AGEL a.s., predtým pôsobil ako riaditeľ odboru priamo riadených organizácií na Ministerstve zdravotníctva Českej republiky a ako ekonomický námestník Nemocnice na Bulovce a Nemocnice Na Františka. Navrhovateľ uvádza, že predmetný popis jednotlivých činností, ktoré uvedený expert vykonával, je dostatočný, jasný a zrozumiteľný a jednoznačne a bezpochyby preukazuje, že tento expert spĺňa znalosť interakcií zložiek verejného zdravotníctva. Navrhovateľ ďalej uvádza, že predmetné tvrdenie verejného obstarávateľa je nepodložené a vychádza z nedostatočného zistenia skutkového stavu a preskúmania predložených dokladov. Navrhovateľ vyjadruje názor, že ak mal verejný obstarávateľ akékoľvek pochybnosti o pôvodných či nahradených expertoch, mal požiadať uchádzača o doplnenie/objasnenie predložených informácií. Navrhovateľ má za to, že všetky informácie, ktoré verejný obstarávateľ požadoval v súťažných podkladoch boli jasne a dostatočne určito uvedené v životopisoch expertov a ostatných dokladoch, ktoré v rámci svojej ponuky uchádzač predložil, resp. následne doplnil. Navrhovateľ poznamenáva, že pôvodné žiadosti o vysvetlenie a nahradenie expertov boli neopodstatnené a nepodložené a smerovali výlučne k vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania, keďže už pôvodne predložený experti spĺňali všetky požiadavky stanovené vo verejnom obstarávaní. Uvedené konanie je podľa názoru navrhovateľa v rozpore s princípmi stanovenými v zákone o verejnom obstarávaní, a to konkrétne v rozpore s princípom nediskriminácie záujemcov a uchádzačov a princípom transparentnosti.

13. Navrhovateľ k tvrdeniu kontrolovaného vo vylúčení (bod 38 rozhodnutia) poznamenáva, že nikde v popise požiadaviek verejného obstarávania nie je uvedené, že expert má mať skúsenosti podľa konkrétneho paragrafového znenia konkrétneho zákona (napr. oddelenie vnútorného auditu podľa konkrétneho príslušného zákona, resp. paragrafového znenia), a teda navrhovateľ si uvedené vyložil ako všeobecný pojem audit, ktorý taktiež dostatočne vystihujú slová kontrola/controlling. Z uvedeného podľa názoru navrhovateľa vyplýva, že keďže bol predmetný expert riaditeľom odboru priamo riadených organizácií na Ministerstve zdravotníctva, tak náplňou jeho práce, resp. pracovnou náplňou tohto odboru bola konkrétne požadovaná skutočnosť. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Rady č. 5121-9000/2019 zo dňa 11. 06. 2019 v ktorom sa Rada ÚVO okrem iného zaoberala aj otázkou, či v prípade ak sa vyžaduje od experta skúsenosť s auditom je potrebné, aby išlo o audit podľa legislatívy Slovenskej republiky. Z rozhodnutia vyplýva, že Rada akceptovala výklad, že auditom je akékoľvek posúdenie existujúceho stavu (napr. bod 91 uvedeného rozhodnutia) a teda nejde len o audit v zmysle zákona o štatutárnom audite. Navrhovateľ uvádza, že v rámci popisu úloh experta ako riadiaceho pracovníka bol okrem iného aj výkon kontroly podriadených zložiek, definícia nápravných opatrení a ich následná kontrola plnenia, a teda ide presne o audit, aký je žiadaný verejným obstarávateľom. Navrhovateľ dodáva, že verejný obstarávateľ opäť nevyužil možnosť overiť si rozsah výkonu pracovných činností zamestnávateľa experta. Navrhovateľ však poukazuje, že v inej časti bol verejný obstarávateľ proaktívny a pri vzdelaní iného experta kontaktoval Ministerstvo Školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky.
14. Navrhovateľ v súvislosti s tvrdením kontrolovaného vo vylúčení (bod 39 rozhodnutia) uvádza, že uvedený expert študoval aj na Health Management Academy, Bratislava a na Viedenskej škole klinického výskumu, kde získal diplom v odbore výskum zdravotných výstupov, pričom predmetné vzdelanie je podľa názoru navrhovateľa ekvivalentné vzdelaniu 2. stupňa v technickom alebo ekonomickom odbore. Navrhovateľ konštatuje, že z obsahu vylúčenia nevyplýva, že by sa verejný obstarávateľ zaoberal uvedenými predloženými dokladmi a teda ide o arbitrárne rozhodnutie verejného obstarávateľa, bez náležitého zistenia skutkového stavu. Navrhovateľ dodáva, že verejný obstarávateľ dostatočne presne nešpecifikoval, čo považuje za technický alebo ekonomický odbor a zároveň poznamenáva, že ani z dokumentu Národná klasifikácia vzdelania verzia V18 z 20. 1. 2018, ktorý je zverejnený na <https://www.minedu.sk/data/riles/3772.pdf> takéto všeobecné zatriedenie odborov ani neexistuje. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že súčasťou vylúčenia taktiež nebola ani odpoveď príslušného útvaru Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v ktorej sa uvádza, že predmetný expert nespĺňa stanovené požiadavky a z uvedeného dôvodu teda navrhovateľ nemá k dispozícii všetky informácie, ktoré sa týkajú vylúčenia. Navrhovateľ záverom uvádza, že predmetné tvrdenie verejného obstarávateľa je nepodložené a vychádza z nedostatočného zistenia skutkového stavu a preskúmania uchádzačom predložených dokladov. Navrhovateľ dodáva, že ak mal verejný obstarávateľ akékoľvek pochybnosti o pôvodných či nahradených expertoch, mal požiadať o doplnenie/objasnenie predložených informácií.

15. Navrhovateľ v nadväznosti na tvrdenie kontrolovaného vo vylúčení (bod 40 rozhodnutia) uvádza, že zdravotná poisťovňa Všeobecná zdravotná poisťovňa (VšZP, a.s.), Slovensko ako aj AGEL, a.s. sú neoddeliteľnou súčasťou verejného zdravotníctva, pričom náplň pracovnej pozície p. ZZ sa týkala rôznych oblastí, vrátane liekovej politiky (napr. zvyšovanie efektivity predajného reťazca - zdravotnícke prostriedky, zdravotnícke potreby a lieky). Navrhovateľ má za to, že lieková politika bezpodmienečne spadá do oblasti verejného zdravotníctva a je jeho imanentnou súčasťou. Ďalej navrhovateľ uvádza, že v prípade, ak verejný obstarávateľ požadoval špecifické informácie, mal tieto informácie uviesť priamo v súťažných podkladoch. Navrhovateľ je toho názoru, že z obsahu vylúčenia verejného obstarávateľa nevyplýva, prečo verejný obstarávateľ neuznal liekovú politiku ako jasnú oblasť verejného zdravotníctva a taktiež má za to, že je úplne v rozpore s chápaním pojmu oblasť verejného zdravotníctva spochybnenie praxe v zdravotnej poisťovni. Navrhovateľ konštatuje, že predmetné tvrdenie verejného obstarávateľa je nepodložené a vychádza z nedostatočného zistenia skutkového stavu a preskúmania uchádzačom predložených dokladov. Navrhovateľ vyjadruje názor, že ak mal verejný obstarávateľ akékoľvek pochybnosti o pôvodných či nahradených expertoch, mal požiadať o doplnenie/objasnenie predložených informácií.
16. Navrhovateľ ohľadne tvrdenia kontrolovaného vo vylúčení (bod 41 rozhodnutia) vyjadruje názor, že nákup liekov a zdravotníckeho materiálu je kľúčový proces zdravotníctva ako takého a súčasne aj verejného zdravotníctva. Navrhovateľ poukazuje na to, že komisia predmetné informácie vyhodnocovala len formalisticky a dostatočne sa nezaoberala informáciami uvedenými v životopise experta. Navrhovateľ považuje za zarážajúce, že verejný obstarávateľ neuznáva prax s nákupom liekov ako prax v oblasti verejného zdravotníctva. Navrhovateľ odkazuje na všetky predchádzajúce tvrdenia a považuje aj tento postup verejného obstarávateľa za arbitrárny. Navrhovateľ uvádza, že predmetné tvrdenie verejného obstarávateľa je nepodložené a vychádza z nedostatočného zistenia skutkového stavu a preskúmania uchádzačom predložených dokladov. Záverom navrhovateľ dodáva, že ak mal verejný obstarávateľ akékoľvek pochybnosti o pôvodných či nahradených expertoch, mal požiadať uchádzača o doplnenie/objasnenie predložených informácií.
17. Navrhovateľ v súvislosti s tvrdením kontrolovaného vo vylúčení (bod 42 rozhodnutia) zastáva názor, že predmetný expert má vo svojom životopise uvedenú pozíciu výkonného riaditeľa v spoločnosti Quantico, Slovensko, pričom náplňou pozície výkonného riaditeľa bolo taktiež zlepšovanie procesov tvorby a poskytovania služieb a zároveň zvyšovanie pridanej hodnoty procesov a znižovanie plytvania zdrojmi či už finančnými ľudskou prácou, a pod. Navrhovateľ uvádza, že na pozícii výkonného manažéra je taktiež možné preukázať pracovné skúsenosti s metodikou LEAN, ktorú si spoločnosť osvojila pri snahe vyhnúť sa tradičnému riadeniu spoločnosti. Navrhovateľ poukazuje priamo na vyjadrenie kontrolovaného, a to konkrétne „Metodika pre zvyšovanie efektivity a kvality procesov predstavuje nielen ekonomické resp. cenové hľadisko ale aj analýzu a posúdenie existujúceho stavu danej veci z hľadiska vecného, obsahového, poznania štruktúry a veci ktoré súvisia, resp. majú vplyv na danú vec, ďalej formulovanie návrhov na zlepšenie opäť nielen z ekonomického či cenového hľadiska.“ Navrhovateľ uvádza, že nie je zrejmé, akým spôsobom verejný obstarávateľ vyhodnotil že daný expert uvedené nespĺňa. Navrhovateľ je toho názoru, že predmetné tvrdenie verejného

obstarávateľa je nepodložené a vychádza z nedostatočného zistenia skutkového stavu a preskúmania uchádzačom predložených dokladov. Navrhovateľ uvádza, že ak mal verejný obstarávateľ akékoľvek pochybnosti o pôvodných či nahradených expertoch, mal požiadať o doplnenie/objasnenie predložených informácií. Navrhovateľ má za to, že všetky informácie, ktoré verejný obstarávateľ požadoval v súťažných podkladoch boli jasne a dostatočne určito uvedené v životopisoch expertov a ostatných dokladoch, ktoré v rámci svojej ponuky predložil.

18. Navrhovateľ v nadväznosti na tvrdenie kontrolovaného vo vylúčení (bod 43 rozhodnutia) uvádza, že z predloženého životopisu jasne vyplýva, že Ing. XX má prax 64 mesiacov v oblasti verejného zdravotníctva, t.j. 5,3 kalendárneho roka, a teda spĺňa požiadavky stanovené verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z obsahu vylúčenia nie je zrejmé, ktoré projekty verejný obstarávateľ neuznal a taktiež nie sú zrejmé presné dôvody pre ten - ktorý projekt, ktorý verejný obstarávateľ na účely započítania praxe nezohľadnil. Navrhovateľ zastáva názor, že predmetné tvrdenie verejného obstarávateľa je nepodložené a vychádza z nedostatočného zistenia skutkového stavu a preskúmania predložených dokladov. Navrhovateľ vyjadruje názor, že ak mal verejný obstarávateľ akékoľvek pochybnosti o pôvodných či nahradených expertoch, mal požiadať uchádzača o doplnenie/objasnenie predložených informácií.

19. Navrhovateľ ohľadne tvrdenia kontrolovaného vo vylúčení (bod 44 rozhodnutia) uvádza, že z predloženého životopisu vyplýva, že Ing. XX má požadovanú minimálne jednu skúsenosť s definovaním a optimalizáciou procesov vo verejnom zdravotníctve. Navrhovateľ ďalej uvádza, že zo zmlúv uvedených v životopise sa jedná o:

- Nemocnicu Rudolfa a Štefanie Benešov, a. s., Nemocnicu Stredočeského kraja - Procesný audit a analýza potenciálu pre zníženie nákladov
- Hornická nemocnica s poliklinikou spol. s r. o. - Forezný audit spoločnosti Banická nemocnica s poliklinikou spol. s r.o.
- Nemocnica Na Homolce - Vykonanie procesu auditu súladu operácií NNH s požiadavkami GDPR - všeobecné nariadenie o ochrane osobných údajov
- Nemocnice Strakonice a. s., - Kybernetická bezpečnosť nemocnice

Navrhovateľ je toho názoru, že predmetné tvrdenie verejného obstarávateľa je nepodložené a vychádza z nedostatočného zistenia skutkového stavu a preskúmania predložených dokladov. Navrhovateľ konštatuje, že ak mal verejný obstarávateľ akékoľvek pochybnosti o pôvodných či nahradených expertoch, mal požiadať o doplnenie/objasnenie predložených informácií. Navrhovateľ má za to, že všetky informácie, ktoré verejný obstarávateľ požadoval v súťažných podkladoch boli jasne a dostatočne určito uvedené v životopisoch expertov a ostatných dokladoch, ktoré v rámci svojej ponuky navrhovateľ predložil, resp. následne doplnil.

20. Navrhovateľ v súvislosti s tvrdením kontrolovaného vo vylúčení (bod 45 rozhodnutia) uvádza, že z predloženého životopisu a z jednotlivých projektov, na ktorých sa zúčastnil dostatočne vyplýva, že predmetný expert spĺňa požiadavky stanovené verejným obstarávateľom týkajúce sa odbornej praxe, pričom p. XX pôsobí na pozícii senior konzultanta a preukázal skúsenosti s vedením projektov, ktoré sa týkali prevádzkovej organizácie nemocníc. pôsobí na pozícii senior

konzultanta a preukázal skúsenosti s vedením projektov, ktoré sa týkali prevádzkovej organizácie nemocníc, riadenia nákladov v nemocniciach, strategického poradenstva vo verejnom zdravotníctve, optimalizácie procesov v nemocniciach, eHealth a pod. Ďalej navrhovateľ uvádza, že ako expert, ktorý má dlhoročné skúsenosti z takýchto projektov, dokonale a dôkladne pozná jednotlivé zložky verejného zdravotníctva. Navrhovateľ uvádza nasledovné; predmetný expert o.i.:

- poskytuje poradenské služby a strategické konzultácie pre nemocnice, poisťovne, dodávateľov do zdravotných zariadení, farmaceutické firmy, atď.
- má skúsenosti s lokálnym štrukturálnym plánovaním zdravotníctva pre Voralbersko, Viedeň, Korutánsko, Štajersko, čiže nie je možné pochybovať o skutočnosti, že o.i. práve tento projekt spadá do verejného zdravotníctva, a to aj z hľadiska legislatívy, rozsahu záberu agendy, dosahu na obyvateľstvo atď.
- je partnerom a konateľom v spoločnosti BDO Health Care Consultancy, ktorá je lídrom v oblasti procesov vo verejnom zdravotníctve, čoho dôkazom je aj participácia na najväčšom projekte v Európe minulých rokov v Rakúsku.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že z predloženého životopisu a z jednotlivých projektov, na ktorých sa zúčastnil dostatočne vyplýva, že predmetný expert spĺňa požiadavky stanovené verejným obstarávateľom týkajúce sa minimálne jednej praktickej skúsenosti v projekte definovania a optimalizácie procesov verejného zdravotníctva, keďže uvedený expert sa na pozícii partnera a konateľa BDO Health Care Consultancy venuje okrem iného aj návrhu optimalizácie vo verejnom zdravotníctve a tak ako požaduje verejný obstarávateľ, vie modelovať a analyzovať procesy, pozná vzory procesov, dokáže navrhovať zmeny a vylepšenie procesov, atď. Ďalej navrhovateľ uvádza, že uvedený expert má skúsenosti s lokálnym štrukturálnym plánovaním zdravotníctva pre Voralbersko, Viedeň, Korutánsko, Štajersko, a teda navrhovateľ vyjadruje názor, že nie je možné pochybovať o skutočnosti, že o.i. práve tento projekt spadá do verejného zdravotníctva, a to aj z hľadiska legislatívy, rozsahu záberu agendy, dosahu na obyvateľstvo atď. Navrhovateľ opätovne uvádza, že z tohto referenčného projektu jasne vyplýva, že sa jedná o plánovanie verejného zdravotníctva, kde sa o.i. expert venoval aj analyzovaniu súčasného stavu procesov, predpisov a štruktúry a návrhu optimalizácie. Navrhovateľ dodáva, že v rámci predmetného projektu išlo o interakciu zdravotníckych zariadení, poisťovní a vládnych inštitúcií, a to v rámci 4 spolkových krajín Rakúska. Podľa názoru navrhovateľa nie je zrejmé, pri ktorých projektoch a pre aké dôvody verejný obstarávateľ neuznal expertovi vyžadovanú prax a kvalifikáciu. Navrhovateľ je toho názoru, že predmetné tvrdenie verejného obstarávateľa je nepodložené a vychádza z nedostatočného zistenia skutkového stavu a preskúmania uchádzačom predložených dokladov. Navrhovateľ záverom dodáva, že ak mal verejný obstarávateľ akékoľvek pochybnosti o pôvodných či nahradených expertoch, mal požiadať o doplnenie/objasnenie predložených informácií.

21. Navrhovateľ záverom svojich námietok uvádza, že špecifikácia toho, čo je a čo nie je súčasťou verejného zdravotníctva nebola súčasťou súťažných podkladov a ostatných dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky. Navrhovateľ je toho názoru, že komisia posudzovala

jednotlivé doklady formalisticky a nevyužila všetky možnosti na dosiahnutie svojho cieľa a získania všetkých informácií potrebných na vyhodnotenie ponuky. Navrhovateľ opätovne poukazuje na dokument Metodika zadávania zákaziek zverejnenom na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý k princípu proporcionality uvádza nasledovné, cit: „Princíp proporcionality vyžaduje, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa majú prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní.“ Navrhovateľ vyjadruje názor, že na základe vyššie uvedeného a vyplývajú aj z rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie, verejný obstarávateľ mal požiadať o vysvetlenie jednotlivých skutočností, ktoré mu neboli jasné a nie najprísnejšie zasiahnuť do práv uchádzača a vylúčiť ho. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 6466-6000/2019-OD/6, z ktorého o.i. vyplýva, že verejný obstarávateľ postupuje v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak dôsledne nevyhodnocuje splnenie podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní a dostatočne neoveruje úplnosť informácií uvedených v ponuke a má uchádzača požiadať o vysvetlenie, ak mu niečo nebolo jasné a zřejmé z predložených dokladov. Navrhovateľ záverom dodáva, že verejný obstarávateľ bol v uvedenom prípade povinný postupovať podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a teda písomne požiadať o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov, ak podľa jeho názoru z predložených dokladov vyplývajú nezrovnalosti, a teda v danom prípade nebolo možné jednoznačne posúdiť splnenie podmienok účasti.

22. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil verejnému obstarávateľovi odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

23. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **04. 07. 2019**.
24. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad dňa 26. 07. 2019 listom označeným ako „Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na

základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“ vyzval kontrolovaného, aby doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam spolu s kompletnou dokumentáciou v origináli k predmetnej zákazke. Dňa 05. 08. 2019 kontrolovaný sprístupnil dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v elektronickom systéme EVO a dňa 06. 08. 2019 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam spolu s dokumentáciou v listinnej forme k predmetnému verejnemu obstarávaniu. Preskúmaním doručenej, resp. sprístupnenej dokumentácie úrad zistil, že dokumentácia bola kompletná.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

25. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam uvádza, že z dôvodu opakujúcich sa žiadostí o vysvetlenie a zároveň dôvodného usúdenia komisie, že navrhovateľ nespĺňa podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, resp. existovali dôvody na vylúčenie inej osoby, komisia odporučila verejnemu obstarávateľovi požiadať navrhovateľa o nahradenie iných osôb, prostredníctvom ktorých preukazuje technickú alebo odbornú spôsobilosť v súlade s § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v stanovenom termíne doručil verejnemu obstarávateľovi odpoveď, ktorej súčasťou bolo nahradenie expertov. Kontrolovaný konštatuje, že komisia po vecnom, náležitom a dôkladnom posúdení predložených dokladov a súvisiacich vysvetlení, odporučila verejnemu obstarávateľovi navrhovateľa vylúčiť v súlade s § 40 ods. 6 písm. a), písm. k) a tiež písm. m) zákona o verejnom obstarávaní.
26. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. spisu 10875-9000/2018 zo dňa 09. 10. 2018 vo veci opakovaného použitia inštitútu nahradenia inej osoby v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „zákon o verejnom obstarávaní síce v ustanovení § 40 ods. 5 výslovne neustanovuje, že predmetný inštitút sa má uplatniť len jedenkrát, rovnako však neustanovuje, že predmetný inštitút sa má uplatniť opakovane. Podľa rady je preto potrebné ustanovenie § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vykladať v súvislosti s ust. § 40 ods. 6 písm. k) tohto zákona, ktoré naň nadväzuje, pričom ustanovuje, že verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača v prípade, ak nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky.“ Kontrolovaný ďalej opakovane odkazuje na vyššie uvedené rozhodnutie, kde sa okrem iného uvádza, cit.: „Vychádzajúc z ust. § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní je preto nespochybniteľné, že nenahradenie inej osoby na základe výzvy podľa § 40 ods. 5 tohto zákona takou inou osobou, ktorá spĺňa stanovené požiadavky, zakladá dôvod vylúčenia, a teda verejný obstarávateľ je povinný vylúčiť z procesu verejného obstarávania uchádzača, ktorého podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vyzval na nahradenie inej osoby, pričom uchádzač inú osobu nahradil takou osobou, ktorá podmienky účasti nespĺňa. Rada má teda za to, že napriek tomu, že ustanovenie § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní výslovne neustanovuje, či má byť uchádzač vyzvaný na nahradenie inej osoby jedenkrát alebo viackrát (opakovane), logickým výkladom predmetného ustanovenia v kontexte s ustanovením § 40 ods. 6 písm. k), ktoré naň nadväzuje, je nevyhnutné dospieť k záveru, že verejnemu obstarávateľovi vzniká povinnosť

vylúčiť uchádzača, už keď uchádzač nahradí inú osobu takou osobou, ktorá nespĺňa podmienky účasti, prvýkrát.“

27. Kontrolovaný má za to, že vyjadrenia navrhovateľa sú účelové a v snahe odvolávajú sa na rôzne dokumenty, rozhodnutia či rozhodovaciu prax sa snaží navodiť dojem spravodlivého vykladača či znalca zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je toho názoru, že niektoré stanoviská navrhovateľa sú nesúladne s postupom v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a iné stanoviská nesúladne s legislatívou definujúcou a popisujúcou oblasť verejného zdravotníctva, ktorá je základom toho, na čo majú byť výstupy realizácie tejto zákazky zmysluplne a efektívne použité.

Zistenia úradu

28. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 61/2019 dňa 27. 03. 2019 pod značkou 5899 – MSS a v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 26. 03. 2019 pod značkou 2019/S 060-139181 verejnú súťaž na predmet zákazky „Optimalizácia procesov verejného obstarávania“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 722 705,- € bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. V lehote na predkladanie ponúk t.j. do 23. 04. 2019 do 10.00 hod predložili ponuku štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 23. 04. 2019 o 11.00 hod., pričom navrhovateľ bol dňa 24. 06. 2019 z uvedeného verejného obstarávania vylúčený. Oznámenie o vylúčení bolo navrhovateľovi doručené prostredníctvom informačného systému EVO. Následne navrhovateľ doručil námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu úradu i kontrolovanému dňa 04. 07. 2019.

29. V časti A.3 „SPLNENIE PODMIENOK ÚČASTI UCHÁDZAČOV“ bod 3. „Technická a odborná spôsobilosť“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Uchádzač v ponuke predloží nasledovné doklady, ktorými preukazuje svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť vo verejnom obstarávaní (originál alebo úrade osvedčená kópia dokladov) alebo adekvátny ekvivalent dokladov vydaný krajinou sídla uchádzača:..“

30. V časti A.3 „SPLNENIE PODMIENOK ÚČASTI UCHÁDZAČOV“ bod 3. „Technická a odborná spôsobilosť“ podbod 3.1 súťažných podkladov sa uvádza nasledovné, cit.: „podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk. Uchádzač preukáže odbornú úroveň personálneho zabezpečenia plnenia predmetu zákazky prostredníctvom kľúčových odborníkov:

- Expert č. 1 – Programový líder
- Expert č. 2 – Špecialista
- Expert č. 3 – Expert na procesy
- Expert č. 4 – Metodik špecialista I.
- Expert č. 5 – Metodik špecialista I“.

31. V časti A.3 „SPLNENIE PODMIENOK ÚČASTI UCHÁDZAČOV“ bod 3. „Technická a odborná spôsobilosť“ časť „Expert č. 2 – Špecialista (1 osoba)“ súťažných podkladov uvádza nasledovné, cit.:

„Požiadavky:

- A. vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa ekonomického alebo technického smeru;
- B. minimálne 7 – ročná preukázateľná odborná prax v oblasti konzultačných činností;
- C. priame pracovné skúsenosti a znalosti špecifik verejného zdravotníctva;
- D. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s tvorbou benchmarku;
- E. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s účasťou v národných a/alebo medzinárodných projektoch v oblasti VZ s obdobným zameraním;
- F. znalosť interakcií jednotlivých zložiek verejného zdravotníctva, ich súvislosti a závislosti;
- G. znalosť legislatívnych a interných predpisov práce verejného zdravotníctva;
- H. skúsenosti s vypracovaním a interpretáciou dátových analýz;
- I. absolvované školenia v oblasti modelovania Enterprise Architektúry;
- J. pracovné skúsenosti v oblasti auditu verejného zdravotníctva resp. verejnej správy“.

32. V časti A.3 „SPLNENIE PODMIENOK ÚČASTI UCHÁDZAČOV“ bod 3. „Technická a odborná spôsobilosť“ časť „Expert č. 3 – Expert na procesy (3 osoby)“ súťažných podkladov uvádza nasledovné, cit.:

„Požiadavky:

- A. Dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa v technickom alebo ekonomickom odbore;
- B. Minimálne 3 – ročná preukázateľná odborná prax v oblasti verejného zdravotníctva;
- C. Minimálne jedna (1) praktická skúsenosť v projekte definovania a optimalizácie procesov verejného zdravotníctva;
- D. Pracovná skúsenosť s metodikou LEAN (metodika pre zvyšovanie efektivity a kvality procesov)“.

33. V dokumente „Vylúčenie“ doručenom navrhovateľovi dňa 24. 06. 2019 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Podľa časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov, bodu 3. Technická a odborná spôsobilosť súťažných podkladov pri **Expertovi č. 2 – Špecialista** sú požadované nasledovné požiadavky: A. vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa ekonomického alebo technického smeru; B. minimálne 7-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti konzultačných činností; C. priame pracovné skúsenosti a znalosti špecifik verejného zdravotníctva; D. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s tvorbou benchmarku; E. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s účasťou v národných a/alebo medzinárodných projektoch v oblasti VZ s obdobným zameraním; F. znalosť interakcií jednotlivých zložiek verejného zdravotníctva, ich súvislosti a závislosti; G. znalosť legislatívnych a interných predpisov práce verejného zdravotníctva; H. skúsenosti s vypracovaním a interpretáciou dátových analýz; I. absolvované školenia v oblasti modelovania Enterprise Architektúry; J. pracovné skúsenosti v oblasti auditu verejného zdravotníctva resp. verejnej správy. Vychádzajúc z Vašej odpovede na žiadosť verejného obstarávateľa na nahradenie experta, ste v závere uviedli, cit.: „Napriek vyššie uvedenému nahrádzame v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa Ing. XX na pozícii Expertu č. 2 Ing. XX a zároveň Ing. XX, ktorých CV a diplomy sú prílohou nášho vysvetlenia.“ Komisia zriadená v súlade s § 40

ods. 14 zákona posúdila Vašu odpoveď a dokumenty predložené k pozícii Experta č. 2 – Špecialista a konštatuje nasledovné: Prvým faktorom je, že dokumenty k Ing. XX, ako uvádzate v závere svojej odpovede v tejto časti, neboli verejnému obstarávateľovi predložené. V rámci systému EVO, nástroja na komunikáciu v zmysle súťažných podkladov, sa doklady k takejto osobe nijako nenachádzali“.

34. V dokumente „Vylúčenie“ doručenom navrhovateľovi dňa 24. 06. 2019 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Podľa časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov, bodu 3. Technická a odborná spôsobilosť súťažných podkladov pri **Expertovi č. 2 – Špecialista** sú požadované nasledovné požiadavky: A. vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa ekonomického alebo technického smeru; B. minimálne 7-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti konzultačných činností; C. priame pracovné skúsenosti a znalosti špecifik verejného zdravotníctva; D. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s tvorbou benchmarku; E. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s účasťou v národných a/alebo medzinárodných projektoch v oblasti VZ s obdobným zameraním; F. znalosť interakcií jednotlivých zložiek verejného zdravotníctva, ich súvislosti a závislosti; G. znalosť legislatívnych a interných predpisov práce verejného zdravotníctva; H. skúsenosti s vypracovaním a interpretáciou dátových analýz; I. absolvované školenia v oblasti modelovania Enterprise Architektúry; J. pracovné skúsenosti v oblasti auditu verejného zdravotníctva resp. verejnej správy. Vychádzajúc z Vašej odpovede na žiadosť verejného obstarávateľa na nahradenie experta, ste v závere uviedli, cit.: „Napriek vyššie uvedenému nahrádzame v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa Ing. XX na pozícii Experta č. 2 Ing. XX a zároveň Ing. XX, ktorých CV a diplomy sú prílohou nášho vysvetlenia.“ Komisia zriadená v súlade s § 40 ods. 14 zákona (ďalej aj „komisia“) posúdila Vašu odpoveď a dokumenty predložené k pozícii Experta č. 2 – Špecialista a konštatuje nasledovné: Komisia venovala pozornosť dokladom, ktoré boli v rámci systému EVO z Vašej strany riadne predložené, a to dokladom vzťahujúcich sa k Ing. XX. Vami predložené a zo strany komisie posúdené boli tieto doklady: - Certifikát Enterprise Architecture Modelling (DataScript) - Životopis - Diplom (Vysoká škola ekonomická v Prahe) - Osvedčenie o úspešnom vykonaní úradníckej skúšky (Štátny tajomník Ministerstva zdravotníctva ČR). Pri posudzovaní požiadavky uvedenej vyššie pod písm. C., komisia po posúdení uvedených dokladov konštatuje, že novo predložený expert/osoba nespĺňa priame pracovné skúsenosti a znalosti špecifik verejného zdravotníctva. V predložených dokladoch tejto osoby sa uvádzajú skúsenosti s riadením nemocníc z ekonomického hľadiska, neuvádza sa však znalosť špecifik verejného zdravotníctva. V dokladoch je uvádzaná odborná prax u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, nie vo verejnom zdravotníctve, pričom prax na Ministerstve zdravotníctva bola predovšetkým v oblasti financií a výberového konania v súvislosti s riadením procesu implementácie centralizovaných nákupov“.
35. V dokumente „Vylúčenie“ doručenom navrhovateľovi dňa 24. 06. 2019 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Podľa časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov, bodu 3. Technická a odborná spôsobilosť súťažných podkladov pri **Expertovi č. 2 – Špecialista** sú požadované nasledovné požiadavky: A. vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa ekonomického alebo technického smeru; B. minimálne 7-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti konzultačných činností; C. priame pracovné skúsenosti a znalosti špecifik verejného zdravotníctva; D. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s tvorbou benchmarku; E. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s

účasťou v národných a/alebo medzinárodných projektoch v oblasti VZ s obdobným zameraním; F. znalosť interakcií jednotlivých zložiek verejného zdravotníctva, ich súvislosti a závislosti; G. znalosť legislatívnych a interných predpisov práce verejného zdravotníctva; H. skúsenosti s vypracovaním a interpretáciou dátových analýz; I. absolvované školenia v oblasti modelovania Enterprise Architektúry; J. pracovné skúsenosti v oblasti auditu verejného zdravotníctva resp. verejnej správy. Vychádzajúc z Vašej odpovede na žiadosť verejného obstarávateľa na nahradenie experta, ste v závere uviedli, cit.: „Napriek vyššie uvedenému nahrádzame v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa Ing. XX na pozícii Experta č. 2 Ing. XX a zároveň Ing. XX, ktorých CV a diplomy sú prílohou nášho vysvetlenia.“ Komisia zriadená v súlade s § 40 ods. 14 zákona (ďalej aj „komisia“) posúdila Vašu odpoveď a dokumenty predložené k pozícii Experta č. 2 – Špecialista a konštatuje nasledovné: Pri posudzovaní požiadavky uvedenej vyššie pod písm. D., komisia po posúdení uvedených dokladov konštatuje, že novo predložený expert/osoba nespĺňa minimálne jednu praktickú skúsenosť s tvorbou benchmarku. Z predloženého dokladu tejto osoby jasne vyplýva implementácia benchmarkových zistení, t.j. jedná sa už o následnú fázu a nie o fázu tvorby benchmarku. Požiadavka v súťažných podkladoch jasne stanovovala skúsenosti vo fáze tvorby benchmarku, nie jeho implementácie. Verejný obstarávateľ vzhľadom na jednotlivé výstupy v rámci jednotlivých aktivít uvedených v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov nevyhnutne potrebuje na realizáciu diela experta, ktorý už má skúsenosti so samotnou prípravou a tvorbou benchmarku. Napr. v rámci aktivity 1 Optimalizácia modelu fungovania verejného zdravotníctva v analytickej fáze má expert analyzovať benchmarking úrovne verejného zdravotníctva v zahraničí, sfinalizovať z toho výstup, aby potom v rámci následnej aktivity mohol expert stanoviť kritériá naplnenia benchmarkingu a spolupracovať na tvorbe/stanovení kritérií naplnenia benchmarkingu. Etapa tvorby benchmarku má svoje postupy získavania informácií, porovnanie so zahraničím a následne využiť všetky vedomosti a schopnosti vedúce k vytvoreniu benchmarku s definovaním oblastí a parametrov/kritérií jeho naplnenia. Táto fáza je predovšetkým o schopnosti daného experta vytvoriť vhodný benchmark pre špecifickú oblasť verejného zdravotníctva. Implementácia benchmarku je fáza, ktorá už následne využíva to, čo sa v predchádzajúcej fáze vytvorilo. Aj vo všeobecnosti platí, že vytvoriť niečo je celkom iná náročnosť ako niečo už vytvorené aplikovať, resp. implementovať. Ten kto danú vec implementuje ešte nemusí mať skúsenosť s tvorbou predmetnej veci. V prípade tohto špecifického predmetu zákazky, všetkých činností, aktivít a výstupov a cieľu uvedené platí ešte oveľa viac“.

36. V dokumente „Vylúčenie“ doručenom navrhovateľovi dňa 24. 06. 2019 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Podľa časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov, bodu 3. Technická a odborná spôsobilosť súťažných podkladov pri **Expertovi č. 2 – Špecialista** sú požadované nasledovné požiadavky: A. vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa ekonomického alebo technického smeru; B. minimálne 7-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti konzultačných činností; C. priame pracovné skúsenosti a znalosti špecifik verejného zdravotníctva; D. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s tvorbou benchmarku; E. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s účasťou v národných a/alebo medzinárodných projektoch v oblasti VZ s obdobným zameraním; F. znalosť interakcií jednotlivých zložiek verejného zdravotníctva, ich súvislosti a závislosti; G. znalosť legislatívnych a interných predpisov práce verejného zdravotníctva; H. skúsenosti s

vypracovaním a interpretáciou dátových analýz; I. absolvované školenia v oblasti modelovania Enterprise Architektúry; J. pracovné skúsenosti v oblasti auditu verejného zdravotníctva resp. verejnej správy. Vychádzajúc z Vašej odpovede na žiadosť verejného obstarávateľa na nahradenie experta, ste v závere uviedli, cit.: „Napriek vyššie uvedenému nahrádzame v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa Ing. XX na pozícii Experta č. 2 Ing. XX a zároveň Ing. XX, ktorých CV a diplomy sú prílohou nášho vysvetlenia.“ Komisia zriadená v súlade s § 40 ods. 14 zákona (ďalej aj „komisia“) posúdila Vašu odpoveď a dokumenty predložené k pozícii Experta č. 2 – Špecialista a konštatuje nasledovné: Pri posudzovaní požiadavky uvedenej vyššie pod písm. E., komisia po posúdení uvedených dokladov konštatuje, že novo predložený expert/osoba nespĺňa minimálne jednu praktickú skúsenosť s účasťou v národných a/alebo medzinárodných projektoch v oblasti VZ s obdobným zameraním. V predložených dokladoch tejto osoby sa uvádzajú skúsenosti týkajúce sa hospodárenia, implementácie centrálnych nákupov zdravotníckeho materiálu a DRG čo nie je zameranie verejného zdravotníctva. Projekty/praktické skúsenosti uvádzané v predložených dokladoch tejto osoby nesúvisia s verejným zdravotníctvom, ale so zariadeniami zdravotnej starostlivosti“.

37. V dokumente „Vylúčenie“ doručenom navrhovateľovi dňa 24. 06. 2019 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Podľa časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov, bodu 3. Technická a odborná spôsobilosť súťažných podkladov pri **Expertovi č. 2 – Špecialista** sú požadované nasledovné požiadavky: A. vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa ekonomického alebo technického smeru; B. minimálne 7-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti konzultačných činností; C. priame pracovné skúsenosti a znalosti špecifik verejného zdravotníctva; D. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s tvorbou benchmarku; E. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s účasťou v národných a/alebo medzinárodných projektoch v oblasti VZ s obdobným zameraním; F. znalosť interakcií jednotlivých zložiek verejného zdravotníctva, ich súvislosti a závislosti; G. znalosť legislatívnych a interných predpisov práce verejného zdravotníctva; H. skúsenosti s vypracovaním a interpretáciou dátových analýz; I. absolvované školenia v oblasti modelovania Enterprise Architektúry; J. pracovné skúsenosti v oblasti auditu verejného zdravotníctva resp. verejnej správy. Vychádzajúc z Vašej odpovede na žiadosť verejného obstarávateľa na nahradenie experta, ste v závere uviedli, cit.: „Napriek vyššie uvedenému nahrádzame v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa Ing. XX na pozícii Experta č. 2 Ing. XX a zároveň Ing. XX, ktorých CV a diplomy sú prílohou nášho vysvetlenia.“ Komisia zriadená v súlade s § 40 ods. 14 zákona (ďalej aj „komisia“) posúdila Vašu odpoveď a dokumenty predložené k pozícii Experta č. 2 – Špecialista a konštatuje nasledovné: Pri posudzovaní požiadavky uvedenej vyššie pod písm. F., komisia po posúdení uvedených dokladov konštatuje, že novo predložený expert/osoba nespĺňa znalosť interakcií jednotlivých zložiek verejného zdravotníctva, ich súvislosti a závislosti. Z predložených dokladov tejto osoby vyplýva, že daná osoba má skôr znalosti v rámci financovania a sledovania nákladových stredísk, čo je iba jedna zo zložiek podporných procesov fungovania verejného zdravotníctva. Verejný obstarávateľ kladie veľký dôraz na znalosti interakcií jednotlivých zložiek práve špecifickej oblasti verejného zdravotníctva a nie akejkolvek inej oblasti spoločenského života (napr. iné hospodárske sféry ako je oblasť školstva, dopravy, či zdravotníctva, nakoľko ani oblasť zdravotníctva nie je to čo oblasť verejného zdravotníctva). Uvedené zdôrazňuje tým, že oblasť verejného zdravotníctva má zásadný vplyv na zdravie občanov, v jednej z aktivít sa má realizovať práve zlepšenie

interakcie s občanmi a podnikateľmi v oblasti verejného zdravotníctva, nastavenie legislatívy a interakcie verejného zdravotníctva s inými oblasťami, pričom tieto činnosti nevie expert vykonávať pokiaľ nepozná interakcie jednotlivých zložiek v samotnej oblasti verejného zdravotníctva. Pokiaľ daná osoba má skúsenosti s interakciou v iných oblastiach ale nemá znalosť interakcií zložiek samotného verejného zdravotníctva, nie je legitímna a kompetentná vykonávať a zastávať funkciu Experta č. 2, nakoľko nevie zabezpečiť napr. vyššie spomínané zlepšenie interakcie s občanmi a podnikateľmi v oblasti verejného zdravotníctva. Bez takýchto znalostí daná osoba môže spôsobiť skôr škody a ohrozenie základného cieľa, ktorý oblasť verejného zdravotníctva sleduje a to ochrana zdravia ľudí. Neadekvátne, mylné a nesprávne informácie môžu viesť k negatívnym následkom na celú spoločnosť. Verejný obstarávateľ tým mieni to, že ak daná osoba nemá skúsenosti a znalosti interakcií jednotlivých zložiek verejného zdravotníctva, nemôže náležite vykonávať činnosti súvisiace s Opisom predmetu zákazky, ako napr. zlepšenie interakcie s občanmi a podnikateľmi, v opačnom prípade by tieto skupiny v spoločnosti mohol zavádzať, poskytovať neadekvátne informácie čím by realizácia predmetu zákazky nespĺnila svoje ciele, mohlo by dôjsť k posúdeniu neoprávnenosti vynaložených výdavkov, nakoľko je zákazka spolufinancovaná z prostriedkov EÚ a najmä k ohrozeniu nesprávneho a mylného informovania a vytvárania väzieb medzi Úradom verejného zdravotníctva a spoločnosťou voči ktorej si tento úrad plní zákonom stanovené povinnosti“.

38. V dokumente „Vylúčenie“ doručenom navrhovateľovi dňa 24. 06. 2019 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Podľa časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov, bodu 3. Technická a odborná spôsobilosť súťažných podkladov pri **Expertovi č. 2 – Špecialista** sú požadované nasledovné požiadavky: A. vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa ekonomického alebo technického smeru; B. minimálne 7-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti konzultačných činností; C. priame pracovné skúsenosti a znalosti špecifik verejného zdravotníctva; D. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s tvorbou benchmarku; E. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s účasťou v národných a/alebo medzinárodných projektoch v oblasti VZ s obdobným zameraním; F. znalosť interakcií jednotlivých zložiek verejného zdravotníctva, ich súvislosti a závislosti; G. znalosť legislatívnych a interných predpisov práce verejného zdravotníctva; H. skúsenosti s vypracovaním a interpretáciou dátových analýz; I. absolvované školenia v oblasti modelovania Enterprise Architektúry; J. pracovné skúsenosti v oblasti auditu verejného zdravotníctva resp. verejnej správy. Vychádzajúc z Vašej odpovede na žiadosť verejného obstarávateľa na nahradenie experta, ste v závere uviedli, cit.: „Napriek vyššie uvedenému nahrádzame v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa Ing. XX na pozícii Experta č. 2 Ing. XX a zároveň Ing. XX, ktorých CV a diplomy sú prílohou nášho vysvetlenia.“ Komisia zriadená v súlade s § 40 ods. 14 zákona (ďalej aj „komisia“) posúdila Vašu odpoveď a dokumenty predložené k pozícii Experta č. 2 – Špecialista a konštatuje nasledovné: Pri posudzovaní požiadavky uvedenej vyššie pod písm. J., komisia po posúdení uvedených dokladov konštatuje, že novo predložený expert/osoba nespĺňa pracovné skúsenosti v oblasti auditu verejného zdravotníctva resp. verejnej správy. Z predložených dokladov tejto osoby vyplýva, že daná osoba uvádza skúsenosti s investičným controllingom a plánovaním. Komisia pozorne preštudovala profesijný profil danej osoby a usúdila, že z neho nevyplýva pracovná skúsenosť v oblasti auditu verejného zdravotníctva. Výkon činností v oblasti auditu verejného zdravotníctva má svoje charakteristické prvky (napr. dôkladné posúdenie danej veci, identifikovanie nezrovnalostí

a pod. ale tiež formulovanie spôsobu vykonania nápravy, poučenie a zadefinovanie návrhu opatrení, ktoré majú predchádzať opätovným chybám). Pracovné skúsenosti danej osoby popísané pri jednotlivých spoločnostiach uvádzajú len časti, nie všetky činnosti, ktoré spolu tvoria charakter výkonu auditu v oblasti verejného zdravotníctva. Osoba, ktorá nemá pracovné skúsenosti s výkonom auditu ako súborom viacerých činností ale len s jeho časťami, nemôže adekvátne vykonávať auditné činnosti v oblasti verejného zdravotníctva a plniť ciele projektu“.

39. V dokumente „Vylúčenie“ doručenom navrhovateľovi dňa 24. 06. 2019 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Podľa časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov, bodu 3. Technická a odborná spôsobilosť súťažných podkladov pri **Expertovi č. 3 – Expert na procesy (3 osoby)** sú požadované nasledovné požiadavky: A. dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa v technickom alebo ekonomickom odbore; B. minimálne 3-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti verejného zdravotníctva; C. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť v projekte definovania a optimalizácie procesov verejného zdravotníctva; D. pracovná skúsenosť s metodikou LEAN (metodika pre zvyšovanie efektivity a kvality procesov). Vychádzajúc z Vašej odpovede na žiadosť verejného obstarávateľa na nahradenie experta, ste v závere uviedli, cit.: „Napriek vyššie uvedenému nahradíme expertov na pozícii Expert č. 3 XX, XX, ktorých CV a diplomy sú prílohou nášho vysvetlenia a XX, ktorého CV, diplomy a referencie boli súčasťou našej ponuky.“ Komisia posúdila Vašu odpoveď a dokumenty predložené k pozícii Expert č. 3 – Expert na procesy a konštatuje nasledovné: Komisia venovala pozornosť dokladom, ktoré boli v rámci systému EVO z Vašej strany riadne predložené, a to dokladom vzťahujúcich sa k Mgr. XX, XX a XX. Vami predložené a zo strany Komisie posúdené boli pri Mgr. XX tieto doklady: - Životopis - Diplom (Univerzita Komenského v Bratislave). Pri posudzovaní požiadavky uvedenej vyššie pod písm. A., komisia po posúdení uvedených dokladov konštatuje, že novo predložený expert/osoba nespĺňa dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa v technickom alebo ekonomickom odbore. Z predložených dokladov jasne vyplýva, že daná osoba ukončila vysokoškolské štúdium vykonaním štátnej skúšky v študijnom odbore farmácia na Univerzite Komenského v Bratislave Farmaceutickej fakulte. Komisia za účelom jednoznačného potvrdenia si názoru, že daná osoba nespĺňa predmetnú požiadavku, sa obrátila na príslušný útvar Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR (MŠVVaŠ SR) so žiadosťou o spoluprácu vo veci posúdenia, či danou osobou dosiahnuté vzdelanie zodpovedá požiadavke verejného obstarávateľa. Odpoveď príslušného útvaru MŠVVaŠ SR bola, cit.: „odbor Farmácia je v sústave študijných odborov SR zaradený do skupiny zdravotníctvo, podskupiny farmaceutické vedy. Z pohľadu oblasti výskumu je tento študijný odbor zaradený medzi lekárske, farmaceutické a nelekárske zdravotnícke vedy.“ Z uvedeného vyplýva, že odbor farmácia nie je technickým alebo ekonomickým odborom“.

40. V dokumente „Vylúčenie“ doručenom navrhovateľovi dňa 24. 06. 2019 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Podľa časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov, bodu 3. Technická a odborná spôsobilosť súťažných podkladov pri **Expertovi č. 3 – Expert na procesy (3 osoby)** sú požadované nasledovné požiadavky: A. dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa v technickom alebo ekonomickom odbore; B. minimálne 3-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti verejného zdravotníctva; C. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť v projekte definovania a optimalizácie procesov verejného zdravotníctva; D. pracovná skúsenosť s

metodikou LEAN (metodika pre zvyšovanie efektivity a kvality procesov). Vychádzajúc z Vašej odpovede na žiadosť verejného obstarávateľa na nahradenie experta, ste v závere uviedli, cit.: „Napriek vyššie uvedenému nahrádzame expertov na pozícii Expert č. 3 XX, XX, ktorých CV a diplomy sú prílohou nášho vysvetlenia a XX, ktorého CV, diplomy a referencie boli súčasťou našej ponuky.“ Vami predložené a zo strany Komisie posúdené boli pri Mgr. XX tieto doklady: - Životopis - Diplom (Univerzita Komenského v Bratislave). Komisia posúdila Vašu odpoveď a dokumenty predložené k pozícii Expert č. 3 – Expert na procesy a konštatuje nasledovné: Pri posudzovaní požiadavky uvedenej vyššie pod písm. B., komisia po posúdení uvedených dokladov konštatuje, že novo predložený expert/osoba nespĺňa minimálne 3-ročnú preukázateľnú odbornú prax v oblasti verejného zdravotníctva. Z predložených dokladov tejto osoby vyplýva, že daná osoba má prax v rámci liekovej politiky, oceňovania a úhrad zdravotníckeho materiálu. Komisia veľmi pozorne preštudovala profesnú kariéru tejto osoby a dospela k záveru, že táto osoba v rámci všetkých svojich pracovných skúseností pri jednotlivých zamestnávateľoch nepreukázala a ani nijako nevyplýva, že by mala potrebnú odbornú prax v oblasti verejného zdravotníctva. Oblasť, ako napr. lieková politika, oceňovanie a úhrady zdravotníckeho materiálu, poskytovanie zdravotnej starostlivosti, farmakológia a ďalšie nie sú ekvivalentom oblasti verejného zdravotníctva. Verejný obstarávateľ zdôrazňuje, ako už spomenul vyššie, že oblasť verejného zdravotníctva je špecifická oblasť, ktorá má dosah na celú spoločnosť, má svoje ciele, úlohy, povinnosti, inštitúty, pravidlá a legislatívu a nie je možné ju zvoľňovať, akokoľvek zľahčovať a už vôbec nie zamieňať za inú oblasť s dosahom na celú alebo len časť spoločnosti“.

41. V dokumente „Vylúčenie“ doručenom navrhovateľovi dňa 24. 06. 2019 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Podľa časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov, bodu 3. Technická a odborná spôsobilosť súťažných podkladov pri **Expertovi č. 3 – Expert na procesy (3 osoby)** sú požadované nasledovné požiadavky: A. dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa v technickom alebo ekonomickom odbore; B. minimálne 3-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti verejného zdravotníctva; C. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť v projekte definovania a optimalizácie procesov verejného zdravotníctva; D. pracovná skúsenosť s metodikou LEAN (metodika pre zvyšovanie efektivity a kvality procesov). Vychádzajúc z Vašej odpovede na žiadosť verejného obstarávateľa na nahradenie experta, ste v závere uviedli, cit.: „Napriek vyššie uvedenému nahrádzame expertov na pozícii Expert č. 3 XX, XX, ktorých CV a diplomy sú prílohou nášho vysvetlenia a XX, ktorého CV, diplomy a referencie boli súčasťou našej ponuky.“ Vami predložené a zo strany Komisie posúdené boli pri Mgr. XX tieto doklady: - Životopis - Diplom (Univerzita Komenského v Bratislave). Komisia posúdila Vašu odpoveď a dokumenty predložené k pozícii Expert č. 3 – Expert na procesy a konštatuje nasledovné: Pri posudzovaní požiadavky uvedenej vyššie pod písm. C., komisia po posúdení uvedených dokladov rovnako konštatuje, že novo predložený expert/osoba nespĺňa minimálne jednu praktickú skúsenosť v projekte definovania a optimalizácie procesov verejného zdravotníctva. Po dôkladnom posúdení dokladov tejto osoby komisia z rovnakých dôvodov ako sú uvedené pri nesplnení požiadavky pod písm. B. tohto experta, konštatuje, že táto osoba nesplnila stanovenú požiadavku a opätovne uvádza, že oblasť verejného zdravotníctva nie je možné z vyššie uvedených dôvodov si akokoľvek zamieňať s inou oblasťou“.

42. V dokumente „Vylúčenie“ doručenom navrhovateľovi dňa 24. 06. 2019 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Podľa časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov, bodu 3. Technická a odborná spôsobilosť súťažných podkladov pri **Expertovi č. 3 – Expert na procesy (3 osoby)** sú požadované nasledovné požiadavky: A. dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa v technickom alebo ekonomickom odbore; B. minimálne 3-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti verejného zdravotníctva; C. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť v projekte definovania a optimalizácie procesov verejného zdravotníctva; D. pracovná skúsenosť s metodikou LEAN (metodika pre zvyšovanie efektivity a kvality procesov). Vychádzajúc z Vašej odpovede na žiadosť verejného obstarávateľa na nahradenie experta, ste v závere uviedli, cit.: „Napriek vyššie uvedenému nahradíme expertov na pozícii Expert č. 3 XX, XX, ktorých CV a diplomy sú prílohou nášho vysvetlenia a XX, ktorého CV, diplomy a referencie boli súčasťou našej ponuky.“ Vami predložené a zo strany Komisie posúdené boli pri Mgr. XX tieto doklady: - Životopis - Diplom (Univerzita Komenského v Bratislave). Komisia posúdila Vašu odpoveď a dokumenty predložené k pozícii Expert č. 3 – Expert na procesy a konštatuje nasledovné: pri posudzovaní požiadavky uvedenej vyššie pod písm. D., komisia po posúdení uvedených dokladov konštatuje, že novo predložený expert/osoba nespĺňa pracovnú skúsenosť s metodikou LEAN (metodika pre zvyšovanie efektivity a kvality procesov). Z predložených dokladov komisia usúdila, že daná osoba sa venovala procesom najmä z ekonomického resp. cenového hľadiska, čo je len časťou celkového procesu, ktorý smeruje k zvýšeniu jeho efektivity a kvality. Metodika pre zvyšovanie efektivity a kvality procesov predstavuje nielen ekonomické resp. cenové hľadisko ale aj analýzu a posúdenie existujúceho stavu danej veci z hľadiska vecného, obsahového, poznania štruktúry a vecí, ktoré súvisia, resp. majú vplyv na danú vec, ďalej formulovanie návrhov na zlepšenie opäť nielen z ekonomického či cenového hľadiska. Tak ako vo verejnom obstarávaní sú známe kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorými môže byť nielen cena ale aj rôzne iné kvalitatívne či kvantitatívne kritériá. Komisia usúdila, že nie je možné akceptovať osobu, ktorá nemá pracovnú skúsenosť s metodikou pre zvyšovanie efektivity a kvality procesov ale má skúsenosť len s určitou časťou celkového procesu, ktorý môže resp. má viesť k zvýšeniu jeho efektivity a kvality“.
43. V dokumente „Vylúčenie“ doručenom navrhovateľovi dňa 24. 06. 2019 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Podľa časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov, bodu 3. Technická a odborná spôsobilosť súťažných podkladov pri **Expertovi č. 3 – Expert na procesy (3 osoby)** sú požadované nasledovné požiadavky: A. dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa v technickom alebo ekonomickom odbore; B. minimálne 3-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti verejného zdravotníctva; C. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť v projekte definovania a optimalizácie procesov verejného zdravotníctva; D. pracovná skúsenosť s metodikou LEAN (metodika pre zvyšovanie efektivity a kvality procesov). Vychádzajúc z Vašej odpovede na žiadosť verejného obstarávateľa na nahradenie experta, ste v závere uviedli, cit.: „Napriek vyššie uvedenému nahradíme expertov na pozícii Expert č. 3 XX, XX, ktorých CV a diplomy sú prílohou nášho vysvetlenia a XX, ktorého CV, diplomy a referencie boli súčasťou našej ponuky.“ Komisia posúdila Vašu odpoveď a dokumenty predložené k pozícii Expert č. 3 – Expert na procesy a konštatuje nasledovné: Vami predložené a zo strany Komisie posúdené boli pri XX tieto doklady: - Životopis - Diplom (Česká zemědělská univerzita) Pri posudzovaní požiadavky uvedenej vyššie pod písm. B., komisia po posúdení uvedených

dokladov konštatuje, že novo predložený expert/osoba nespĺňa minimálne 3-ročnú preukázateľnú odbornú prax v oblasti verejného zdravotníctva. Komisia pozorne posúdila jednotlivé pracovné skúsenosti obsiahnuté v predložených dokladoch tejto osoby a obdobne ako pri predchádzajúcej osobe aj v tomto prípade usúdila, že oblasti, v ktorých daná osoba vykonávala činnosti nie je možné považovať za ekvivalenty oblasti verejného zdravotníctva. Z predložených dokladov tejto osoby vyplýva, že odborná prax sa týka skôr ekonomickej agendy, výkonu auditu, účtovníckej agendy, vnútro podnikovej agendy, agendy organizačnej štruktúry, bezpečnostnej agendy z hľadiska kybernetiky, agendy organizácie nemocníc a podobne. Uvedené pracovné skúsenosti nezodpovedajú požiadavke, ktorú verejný obstarávateľ stanovil v súťažných podkladoch“.

44. V dokumente „Vylúčenie“ doručenom navrhovateľovi dňa 24. 06. 2019 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Podľa časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov, bodu 3. Technická a odborná spôsobilosť súťažných podkladov pri **Expertovi č. 3 – Expert na procesy (3 osoby)** sú požadované nasledovné požiadavky: A. dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa v technickom alebo ekonomickom odbore; B. minimálne 3-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti verejného zdravotníctva; C. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť v projekte definovania a optimalizácie procesov verejného zdravotníctva; D. pracovná skúsenosť s metodikou LEAN (metodika pre zvyšovanie efektivity a kvality procesov). Vychádzajúc z Vašej odpovede na žiadosť verejného obstarávateľa na nahradenie experta, ste v závere uviedli, cit.: „Napriek vyššie uvedenému nahradíme expertov na pozícii Expert č. 3 XX, XX, ktorých CV a diplomy sú prílohou nášho vysvetlenia a XX, ktorého CV, diplomy a referencie boli súčasťou našej ponuky.“ Komisia posúdila Vašu odpoveď a dokumenty predložené k pozícii Expert č. 3 – Expert na procesy a konštatuje nasledovné: Vami predložené a zo strany Komisie posúdené boli pri XX tieto doklady: - Životopis - Diplom (Česká zemědělská univerzita). Pri posudzovaní požiadavky uvedenej vyššie pod písm. C., komisia po posúdení uvedených dokladov rovnako konštatuje, že novo predložený expert/osoba nespĺňa minimálne jednu praktickú skúsenosť v projekte definovania a optimalizácie procesov verejného zdravotníctva. Uvádzajúc argumenty vyššie týkajúce sa požiadavky pod písm. B., ani v tomto prípade komisia nemôže konštatovať, že daná osoba splnila požiadavku skúsenosti pri definovaní a optimalizácii procesov verejného zdravotníctva. Komisia usúdila, že žiadnu pracovnú skúsenosť tejto osoby opísanú v jej dokladoch nie je možné posúdiť ako pracovnú skúsenosť v projekte definovania a optimalizácie procesov verejného zdravotníctva“.

45. V dokumente „Vylúčenie“ doručenom navrhovateľovi dňa 24. 06. 2019 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Podľa časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov, bodu 3. Technická a odborná spôsobilosť súťažných podkladov pri **Expertovi č. 3 – Expert na procesy (3 osoby)** sú požadované nasledovné požiadavky: A. dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa v technickom alebo ekonomickom odbore; B. minimálne 3-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti verejného zdravotníctva; C. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť v projekte definovania a optimalizácie procesov verejného zdravotníctva; D. pracovná skúsenosť s metodikou LEAN (metodika pre zvyšovanie efektivity a kvality procesov). Vychádzajúc z Vašej odpovede na žiadosť verejného obstarávateľa na nahradenie experta, ste v závere uviedli, cit.: „Napriek vyššie uvedenému nahradíme expertov na pozícii Expert č. 3 XX, XX, ktorých

CV a diplomy sú prílohou nášho vysvetlenia a XX, ktorého CV, diplomy a referencie boli súčasťou našej ponuky.“ Komisia posúdila Vašu odpoveď a dokumenty predložené k pozícii Experta č. 3 – Expert na procesy a konštatuje nasledovné: Vami predložené a zo strany komisie posúdené boli pri XX tieto doklady: - Životopis - Diplom (Ekonomická univerzita Viedeň) - Zoznam zákaziek/projektov/predmetov plnenia. Pri posudzovaní požiadavky uvedenej vyššie pod písm. B., komisia po posúdení uvedených dokladov konštatuje, že novo predložený expert/osoba nespĺňa minimálne 3-ročnú preukázateľnú odbornú prax v oblasti verejného zdravotníctva. Vychádzajúc z predložených dokladov komisia uvádza, že táto osoba preukazuje skúsenosti s vedením projektov, metodickým poradenstvom týkajúcich sa nemocničných kapacít či obchodnej organizácie, čo predstavuje pozíciu konzultanta pre manažment nemocnice, čo nie je výkon verejného zdravotníctva. Ako osoba uvádza vo svojom doklade, plánovanie miestneho štrukturálneho zdravotníctva nie je možné dať do ekvivalentu verejného zdravotníctva, napr. z hľadiska legislatívy, rozsahu záberu agendy, dosahu na obyvateľstvo, súvisiacich inštitútov a pod. Komisia preto usúdila, že táto osoba nespĺnila predmetnú požiadavku. Ďalej pri posudzovaní požiadavky uvedenej vyššie pod písm. C., komisia po posúdení uvedených dokladov rovnako konštatuje, že novo predložený expert/osoba nespĺňa minimálne jednu praktickú skúsenosť v projekte definovania a optimalizácie procesov verejného zdravotníctva. Komisia po dôkladnom preštudovaní predložených dokladov k tejto osobe konštatuje, že síce táto osoba uvádza pri jednej pracovnej skúsenosti okrem iného aj návrh optimalizácie ale nakoľko táto činnosť bola vykonávaná len na úrovni miestneho štrukturálneho zdravotníctva a nie na úrovni verejného zdravotníctva, nie je možné takúto skúsenosť akceptovať“.

46. V dokumente „Vylúčenie“ doručenom navrhovateľovi dňa 24. 06. 2019 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ si dovoľuje poukázať na zásadnú skutočnosť, ktorá bola spoločným dôvodom komisie neakceptovania viacerých osôb predložených uchádzačom, tak ako je uvedené vyššie. Touto skutočnosťou je zásadná úloha, inštitucionalizovanie, legislatívne ukotvenie, celoštátny význam a interakcie oblasti **verejného zdravotníctva**. Je na mieste hneď v úvode tejto časti zdôrazniť nesúhlas verejného obstarávateľa s vyjadrením uchádzača, že, cit.: „Špecifikácia čo je a čo nie je súčasťou verejného zdravotníctva nebola súčasťou súťažných podmienok a je, podľa nášho názoru, nad rámec požiadaviek na preukázanie odbornej a technickej spôsobilosti uchádzača podľa § 34 ZVO uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, tak aj podmienok uvedených v súťažných podkladoch (ďalej len podmienky účasti).“ Verejný obstarávateľ je presvedčený, že podmienky a požiadavky, ktoré stanovil v súťažných podkladoch sú zreteľné a nijakým spôsobom nie sú stanovené nad rámec § 34 zákona. Vychádzajúc z Vášho stanoviska k žiadosti o nahradenie expertov, sami uvádzate nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž, kde jednoznačne zadal požiadavky na expertov.“ Konštatujúc presvedčenie verejného obstarávateľa ako aj Vaše stanovisko vytvára predpoklad, že požiadavky stanovené v tejto verejnej súťaži sú stanovené jednoznačne a zo strany uchádzačov tým nemôže dôjsť k nepochopeniu či variantnej interpretácii určených požiadaviek v súťaži. V zmysle § 40 ods. 1 zákona platí, cit.: „Verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti.“ Z uvedeného teda vyplýva, že obe strany deklarujú jednoznačnosť zadania

požiadaviek v prípade expertov v danej súťaži, pričom z citovaného znenia zákona verejný obstarávateľ (resp. komisia v súlade s § 40 ods. 14 zákona) musí pri posudzovaní splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní postupovať v súlade s dokumentmi, ktorých sú tieto podmienky stanovené. V opačnom prípade by postupovala komisia v rozpore so zákonom. To, že je nespochybniteľné tvrdenie verejného obstarávateľa ako aj Vás ako uchádzača o jednoznačnosti zadaných požiadaviek na expertov a rovnako je nespochybniteľné konanie komisie počas vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v súlade so súťažnými podkladmi a zákonom, a teda vyvracia pochybnosti o nezákonom či obštrukčnom konaní verejného obstarávateľa/komisie, potvrdzuje aj nasledovná skutočnosť: Vrátiac sa k vyššie citovanému, že špecifikácia čo je a čo nie súčasťou verejného zdravotníctva nebola súčasťou súťažných podmienok, nemá opodstatnenie, pretože verejné zdravotníctvo je legislatívne upravené a zakotvené. **Verejné zdravotníctvo** je systém zameraný na ochranu, podporu a rozvoj verejného zdravia, (orgány verejného zdravotníctva / činnosti / kompetencie / zodpovednosti / upravuje legislatíva verejného zdravotníctva. Poukazujúc na široký rozsah právnych noriem preto verejný obstarávateľ uvádza link na počet zákonov a právnych noriem : http://www.uvzsr.sk/index.php?option=com_content&view=article&id=161&Itemid=59

Verejné zdravotníctvo je multidisciplinárny vedný odbor zaoberajúci sa zdravím populácie a spôsobmi, ako predchádzať chorobám, predlžovať život a posilňovať zdravie prostredníctvom organizovaného úsilia spoločnosti. Verejné zdravotníctvo zlepšuje zdravie populácie pomocou zdravotnej výchovy, podpory zdravia, výskumu, a stratégií prevencie ochorení a úrazov. Náplň činnosti verejného zdravotníctva v SR sa realizuje podľa kompetencií daných v **zákone č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov**. Požiadavky, ktoré verejný obstarávateľ stanovil v súťažných podkladoch a ktoré sa týkajú oblasti verejného zdravotníctva, nie sú nijako zo strany verejného obstarávateľa, resp. komisie vykladané či už dodatočne, účelovo alebo rozporuplne ale sú stanovené a vykladané, resp. posudzované len v súlade legislatívnou úpravou uvedenou vyššie. V rámci posudzovania požiadaviek stanovených v podmienkach účasti súťažných podkladov, komisia rešpektuje a postupuje podľa legislatívnych úprav. Napríklad odborná prax, praktické skúsenosti, koncepcná činnosť, priame pracovné skúsenosti a znalosti špecifik verejného zdravotníctva, znalosť interakcie jednotlivých zložiek verejného zdravotníctva, znalosť legislatívnych a interných predpisov verejného zdravotníctva, atď. **nie sú ekvivalentné** s praxou, skúsenosťami či znalosťou legislatívnych a interných predpisov v oblasti poskytovania zdravotnej starostlivosti (PZS v zriaďovateľskej pôsobnosti MZ SR (FN, UN, Špecializované ústavy alebo všeobecné nemocnice v pôsobnosti VÚC resp. súkromné nemocnice a PZS). V oblasti poskytovania zdravotnej starostlivosti je činnosť / procesy / kompetencie / zodpovednosti / upravená zdravotníckymi zákonmi č. 576/2004 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov, č. 577/2004 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov, č. 578/2004 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov, č. 579/2004 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov, č. 580/2004 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov, č. 581/2004 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov, a ďalšie napr. zákon o liekoch a zdravotníckych pomôckach“.

Právny rámec

47. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
48. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
49. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
50. Podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti uchádzačov alebo záujemcov týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ak nespĺňajú predmetnú podmienku účasti.
51. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.
52. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
53. Podľa § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky.

54. Podľa § 40 ods. 6 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nenahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ktorí nespĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g), v určenej lehote novými osobami alebo orgánmi, ktoré spĺňajú túto podmienku účasti.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

55. Úrad uvádza, že povinnosť kontrolovaného uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje **na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania**. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá **preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.
56. Úrad má za to, že vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že **z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia**, pričom verejný obstarávateľ je povinný uviesť odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený. Preskúmateľné, a teda transparentné oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača.
57. Úrad s poukazom na rozhodnutie Rady úradu č. 10930-9000/2018 z 23. 10. 2018 považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípade **ak kontrolovaný podmienku účasti jasne a jednoznačne nezadefinoval** v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vo výzve na predkladanie ponúk alebo **v súťažných podkladoch, na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované**. Opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení podmienky účasti uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku

kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by totiž bol v rozpore so samotným znením podmienky účasti, ktorý výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. Nemožno klásť na ťarchu uchádzača nedostatky formulácie podmienky účasti stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad (napr. rozhodnutia Rady č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595-9000/2018 zo dňa 16. 10. 2017).

58. Úrad tiež poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle, ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Z dôvodovej správy k § 24 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v súlade s princípom transparentnosti verejného obstarávania je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania. Zmysel ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je v tom, že priebeh verejného obstarávania je potrebné zdokumentovať, pričom dôraz sa má klásť na preskúmateľnosť rozhodnutí (napr. stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, vysporiadanie sa s otázkou prípadného konfliktu záujmov, vylúčenie záujemcu, uchádzača, vysvetľovanie dokumentov vo verejnom obstarávaní, skúmanie existencie mimoriadne nízkej ponuky, vyhodnocovanie ponúk, vyhodnocovanie kritérií na vyhodnotenie ponúk).
59. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a teda aj úkonu vyhodnotenia splnenia podmienok účasti. Základom tohto princípu je zabezpečiť prehľadnosť a verejnú kontrolovateľnosť celého procesu verejného obstarávania, čo sa realizuje jednak čo najväčšou mierou informovanosti záujemcov alebo uchádzačov, ako aj verejnosti o priebehu verejného obstarávania a takisto sa riadi zásadou dostatočného odôvodňovania všetkých úkonov, ktoré verejný obstarávateľ realizuje, aby bol jeho postup predvídateľný a v súlade so zásadou právnej istoty. Uvedené znamená, že postup kontrolovaného nemá byť preskúmateľný len pre úrad ako orgán dohľadu, ale aj pre samotného navrhovateľa.
60. Úrad ku skutočnosti namietanej v bode 8 tohto rozhodnutia poukazuje na odpoveď navrhovateľa zo dňa 14. 06. 2019 na žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie/nahradenie zo dňa 10. 06. 2019, ktorá je obsiahnutá vo vylúčení zo dňa 24. 06. 2019 (bod 33 tohto rozhodnutia, kde sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...) Napriek vyššie uvedenému nahrádzame v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa Ing. XX na pozícii Experta č. 2 Ing. XX a zároveň Ing. XX, ktorých CV a diplomy sú prílohou nášho vysvetlenia.“ Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného zistil, že navrhovateľ v nadväznosti na žiadosť kontrolovaného o nahradenie Experta č. 2 – špecialista, predložil kontrolovanému list – odpoveď, v ktorej nahradil jedného experta dvomi expertami, a to p. Ing. XX p. Ing. XX a Ing. XX, ktorých životopisy a diplomy boli prílohou vysvetlenia. Úrad ďalej zistil, že tak ako to kontrolovaný deklaroval v oznámení o vylúčení zo dňa 24. 06. 2019, doklady a dokumenty vyžadované pre Experta č. 2 sa vo vzťahu k Ing. XX v dokumentácii kontrolovaného nenachádzali. Navrhovateľ v rámci odpovede na vysvetlenie/nahradenie doručil ako prílohu iba životopis a diplomy p. Ing. XX, pričom

dokumenty k Ing. XX ako prílohy vysvetlenia absentovali. Vzhľadom na absenciu dokladov k expertovi p. Ing. XX úrad konštatuje, že kontrolovaný pristúpil správne k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti pre Experta č. 2 – špecialista iba vo vzťahu k Ing. XX, nakoľko navrhovateľ predložil doklady, a to životopis a diplomy iba k uvedenému expertovi. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe úradu platí, že inštitút vysvetlenia je možné uplatniť iba za predpokladu, že navrhovateľ resp. uchádzač predloží v rámci ponuky aspoň určitý doklad / dokument.

61. Úrad v tejto súvislosti rovnako poukazuje, že požiadavka kontrolovaného uvedená v súťažných podkladoch znela na Experta č. 2 – špecialistu, to znamená na predloženie dokladov k jednému expertovi a nie viacerým. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nahradil Experta č. 2 – špecialistu formálne dvoma expertami, reálne však predložil doklady iba k p. XX, ktoré boli kontrolovanému doručené cez informačný systém EVO, nebol kontrolovaný povinný pristúpiť k žiadosti o vysvetlenie/doplnenie vo vzťahu k p. XX. V danom prípade, preto komisia nemohla mať žiadne nejasnosti, pochybnosti k obsahu ponuky – dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti u Experta č. 2 – špecialista, nakoľko navrhovateľ v skutočnosti preukazoval uvedeného experta len dokladmi vo vzťahu k expertovi p. XX. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu **o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov**, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Z cit. ustanovenia vyplýva, že povinnosť využiť inštitút vysvetlenia /doplnenia prichádza do úvahy iba v situácii, **ak nejasnosť vyplýva z predloženého dokladu**. Navrhovateľ však k expertovi – XX nepredložil žiaden doklad. V nadväznosti na uvedené, preto kontrolovaný nemal povinnosť vyzvať navrhovateľa na vysvetlenie skutočností resp. doplnenie vo vzťahu k p. XX. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené nezistil v konaní kontrolovaného rozpor s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania, preto považuje **námietky** navrhovateľa v tomto bode za **neopodstatnené**.
62. K namietanej skutočnosti uvedenej v bode 14 tohto rozhodnutia úrad uvádza, že kontrolovaný sa pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti nezaoberal všetkými informáciami, ktoré boli uvedené navrhovateľom v životopise Mgr. XX. Po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný žiadnym spôsobom nezohľadnil, resp. nezaoberal sa štúdiom uvedeného experta na Health Management Academy, Bratislava a štúdiom na Viedenskej škole klinického výskumu. Kontrolovaný mal teda v prvom rade skúmať dosiahnuté vzdelanie Mgr. XX vcelku, prípadne sa dopytovať po dokladoch preukazujúcich dosiahnuté vyššie uvedené vzdelanie. Úrad v nadväznosti na tvrdenie kontrolovaného vo vylúčení (bod 40 rozhodnutia - ohľadne odpovede z príslušného útvaru Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky) uvádza, že v dokumentácii kontrolovaného sa nenachádza žiaden doklad, ktorý by preukazoval tvrdenie kontrolovaného. Z dokumentácie kontrolovaného rovnako nemá úrad za preukázané, v akom rozsahu kontrolovaný skúmal najvyššie dosiahnuté vzdelanie u p. Mgr. XX a či skúmal aj ďalšie vzdelania predmetného experta. Úrad uvádza, že v dokumentácii predloženej kontrolovaným sa nenachádzajú dokumenty, z ktorých by vyplývalo, ako komisia kontrolovaného skúmala splnenie podmienky účasti vo vzťahu k expertovi Mgr. XX v kontexte bodu A. požiadaviek na Experta č. 2 - Špecialistu. Úrad

ohľadne uvedenej namietanej skutočnosti konštatuje, že vylúčenie navrhovateľa vychádza z nedostatočného zistenia skutkového stavu, a teda nedošlo zo strany kontrolovaného k náležitému preskúmaniu informácií a dokladov, ktoré boli navrhovateľom predložené za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods.1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný mal ohľadom predmetnej namietanej skutočnosti pred samotným vylúčením uplatniť inštitút vysvetlenia resp. preskúmať vzdelanie predmetného experta jednotlivo a potom vo vzájomných súvislostiach, a každú svoju úvahu náležitým spôsobom zdokumentovať v zápisnici z vyhodnocovania splnenia podmienok účasti. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené považuje **námietky** navrhovateľa v uvedenom bode za **opodstatnené**.

63. Úrad ohľadne namietaných skutočností uvedených v bodoch 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20 tohto rozhodnutia vo vzťahu k argumentácii kontrolovaného použitej pri výklade daných podmienok účasti, týkajúcich sa expertov poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je **kontrolovaný povinný posudzovať splnenie podmienok účasti** vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, a **v súlade s tým, čo si sám stanovil v súťažných podkladoch**. Inými slovami, **kontrolovaný nemôže od uchádzačov požadovať preukázanie takých podmienok, ktoré zo súťažných podkladov vôbec nevyplývajú alebo z týchto podkladov nevyplývajú jasne a zrozumiteľne**. Úrad v danej súvislosti považuje za potrebné poukázať aj na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého kontrolovaný v súťažných podkladoch uvedie všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, a to jednoznačne, úplne a nestranne a v súlade s princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti, primeranosti a nediskriminácie. Úrad so zreteľom na povinnosť jednoznačnosti, úplnosti a nestrannosti stanovenia súťažných podkladov vyjadruje názor že, musia byť presné a zrozumiteľné, bez akýchkoľvek pochybností o ich obsahu a dôvodoch ich uvedenia. Súlad podmienok účasti a iných požiadaviek kontrolovaného stanovených v súťažných podkladoch s princípmi verejného obstarávania, je podľa úradu zabezpečený vtedy, ak sú tieto podmienky a požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú určitý hospodársky subjekt alebo určité hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania a na základe ich jasnej a zrozumiteľnej formulácie je uchádzačom zrejmé, čo sa od nich na preukázanie splnenia daných podmienok a požiadaviek požaduje. V opačnom prípade, **ak v dôsledku nejednoznačnej a neurčitej formulácii podmienok účasti dôjde k situácii, že z hľadiska interpretácie je možné dané podmienky vykladať rôznym spôsobom tak, že uchádzačom nie je dostatočne zrejmé, aké doklady resp. informácie majú vo svojej ponuke predložiť na splnenie daných podmienok, nemožno takéto nejednoznačne formulované podmienky účasti vykladať v neprospech uchádzačov, a to najmä ak stanovenie týchto podmienok bolo v plnej kompetencii verejného obstarávateľa**. V rozhodnutí Rady Úradu pre verejné obstarávanie sa uvádza, cit.: „ak kontrolovaný svoju **požiadavku jasne a jednoznačne nezadefinoval** v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a ani **v súťažných podkladoch, na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované**, nakoľko opačný postup, ktorý by mal za následok záver o

nesplnení požiadavky uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by bol v rozpore so samotným znením požiadavky kontrolovaného, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní s uchádzačmi a záujemcami. V štádiu vyhodnocovania ponúk predložených uchádzačmi tak nemožno prihliadať len na to, aký výklad požiadavky mal na mysli kontrolovaný pri jej formulovaní. **Nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, totiž v žiadnom prípade nemožno klásť na ťarchu uchádzačov**¹.

64. Úrad vo vzťahu k vyššie uvádzaným namietaným bodom navrhovateľa uvádza, že preskúmaním dokumentácie zistil, že kontrolovaný nedostatočne preukázal dôvody vylúčenia navrhovateľa pre nesplnenie podmienok účasti (bod 31 a 32 rozhodnutia), nakoľko z dokumentácie kontrolovaného nie je zrejmé, prečo sa komisia bližšie nezaoberala splnením podmienok účasti zo strany expertov v štádiu po nahradení expertov. Úrad v tejto súvislosti poukazuje, že preskúmaním dokumentácie kontrolovaného zistil, že kontrolovaný po nahradení expertov nepožiadaval navrhovateľa opätovne o vysvetlenie skutočností, ktorými bolo možné zvrátiť nejednoznačnosť v preukazovaní splnenia podmienok účasti. Úrad má za to, že kontrolovaný založil dôvod vylúčenia navrhovateľa na skutočnostiach, ktoré bolo možné opätovným využitím inštitútu vysvetlenia zo strany navrhovateľa zvrátiť alebo dovysvetliť. S ohľadom na uvedené, vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti po nahradení expertov nie je možné zo strany úradu riadnym a preskúmateľným spôsobom overiť.
65. Úrad má navyše za to, že ak kontrolovaný nestanovil presné podmienky účasti resp. minimálnu požadovanú úroveň na expertov z pohľadu napr. legislatívnych požiadaviek alebo konkrétnych požiadaviek na rozsah skúseností z oblasti verejného zdravotníctva, tvorby benchmarku, skúseností s auditom verejného zdravotníctva, skúsenosťami s metodikou LEAN a pod., nie je možné potom vyvodzovať záver, že navrhovateľ nespĺňa podmienky účasti.
66. V nadväznosti na uvedené úrad poznamenáva, že za stavu keď kontrolovaný žiadnym spôsobom nevymedzil, akými konkrétnymi dokladmi, dokumentmi majú experti preukázať odbornú a technickú spôsobilosť (t. j. aké požiadavky, v akom rozsahu, čo je prípustné z pohľadu kontrolovaného resp. čo bude považovať za podmienky spĺňajúce technickú a odbornú spôsobilosť) má úrad za to, že splnenie podmienok účasti zo strany navrhovateľa bolo potrebné posudzovať v rozsahu, v akom si to stanovil kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Úrad poukazuje na to, že **kontrolovaný ani v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani v súťažných podkladoch nestanovil bližšie požiadavky na expertov, resp. v takom rozsahu, v akom ich kontrolovaný vyhodnocoval a posudzoval, a pre ktoré následne pristúpil k vylúčeniu uchádzača**. V dôsledku uvedených skutočností na seba kontrolovaný preniesol zodpovednosť v odôvodnení oznámenia o vylúčení riadne preukázať, že navrhovateľom predložení experti nespĺňajú podmienky účasti – technickej a odbornej spôsobilosti stanovenej v súťažných podkladoch.

¹ rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 10930-9000/2018 zo dňa 23. 10. 2018

67. Úrad vzhľadom na uvedené považuje vyššie uvádzané dôvody vylúčenia navrhovateľa zo strany kontrolovaného za nepreukázané a nepreskúmateľné, nakoľko z úkonov kontrolovaného **nie je zrejmé, ako sa vysporiadal so skutočnosťami, resp. tvrdeniami a dokladmi, ktoré uviedol navrhovateľ v ponuke a následných vysvetleniach**. Kontrolovaný sa podľa názoru úradu mal zaoberať vyhodnotením splnenia podmienok účasti - expertov podrobnejšie (aj v kontexte nových „nahradených“ expertov) a vysvetlení navrhovateľa a náležite odôvodniť ich nesplnenie v kontexte oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov, čo však neurobil. Vzhľadom na uvedené, podľa úradu preskúmaním dokumentácie kontrolovaného nie je možné dospieť k jednoznačnému záveru, že navrhovateľ nesplnil podmienky účasti – technickú a odbornú spôsobilosť pre expertov Ing. XX, Mgr. XX, XX a XX.
68. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti, týkajúcich sa expertov postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 a 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď na základe doručených dokladov k expertom a vysvetlení navrhovateľa nevyhodnocoval splnenie podmienok účasti v súlade s tým, ako ich zadefinoval v súťažných podkladoch. Kontrolovaný tiež tým, že následne pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže, z dôvodu nesplnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní definovaných kontrolovaným v časti A.3 „SPLNENIE PODMIENOK ÚČASTI UCHÁDZAČOV“ bod 3 „Technická a odborná spôsobilosť“ podbod „Expert č. 2 - Špecialista“ a podbod „Expert č. 3 – Expert na procesy“ súťažných podkladov porušil aj § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad považuje vylúčenie navrhovateľa v kontexte vyššie uvádzaného za na preskúmateľné a dôvody, na ktorých založil vylúčenie navrhovateľa za predčasné. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené považuje **námietky** navrhovateľa v uvedených bodoch za **opodstatnené**.
69. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
70. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že vylúčením navrhovateľa z verejného obstarávania kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 a 4 a § 40 ods. 6 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
71. Podľa 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

72. Úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) v spojení s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval pri vylúčení navrhovateľa v rozpore s § 40 ods. 1 a 4 a § 40 ods. 6 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pričom toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko nezákonné vylúčenie navrhovateľa môže viesť k uzavretiu zmluvy s iným uchádzačom, ktorého cena v ponuke nemusí byť najnižšia. Ako návod pre kontrolovaného ako v budúcnosti predísť uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) tohto zákona uvádza, že kontrolovaný by mal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až po využití všetkých zákonných inštitútov, ktoré je povinný v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti použiť a až v prípade jednoznačného preukázania existencie dôvodov na vylúčenie pristúpiť k vylúčeniu uchádzača, pričom je potrebné celý tento proces zdokumentovať. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný je povinný posudzovať splnenie podmienok účasti v súlade s tým, čo si sám stanovil v súťažných podkladoch a v prípade pochybností využiť inštitút vysvetlenia, a to aj opakovane.
73. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť vo vzťahu k námietkam navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

74. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
75. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje

1. XX – navrhovateľ
2. Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, 826 45 Bratislava,
IČO: 00607223 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka