

Toto rozhodnutie bolo zmenené rozhodnutím Rady úradu č. 10900-9000/2019.

Bratislava 8. 7. 2019
Číslo: 7857-6000/2019-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a podľa § 170 ods. 3 písm. b) tohto zákona proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Prvouka pre 2. ročník základných škôl“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky**, Stromová 1, 813 30 Bratislava, IČO: 00164381 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 11. 4. 2019 pod značkou 2019/S 072-169734 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 73/2019 dňa 12. 4. 2019 pod značkou 7417 – MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa **XY** smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, a to podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa **XY** smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a to podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 30. 4. 2019, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 30. 4. 2019, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti

podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že navrhovateľ využil svoje procesné oprávnenie ustanovené v § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní a predložil úradu dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom podaných námietok, v lehote na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to dňa 7. 5. 2019 (ďalej spolu len „námietky“ alebo „námietky navrhovateľa“). Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v podobe podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa § 170 ods. 5 tohto zákona.

2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako záujemca. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny hospodársky subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.¹ V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ v postavení záujemcu je hospodárskym subjektom, ktorý prejavil záujem o účasť vo verejnej súťaži. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že navrhovateľ dňa 16. 4. 2019 získal prístup k predmetnej zákazke v informačnom systéme EVO, verzia 18.0 (ďalej len „IS EVO“) a následne požiadal kontrolovaného opakovane o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch k verejnej súťaži. Zároveň z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov k verejnej súťaži primerane oboznámil. Úrad taktiež konštatuje, že v čase vydania tohto rozhodnutia je navrhovateľ už uchádzačom verejnej súťaže, keďže v lehote na predkladanie ponúk predložil ponuku. Na základe uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ v postavení záujemcu bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a preto nebolo a ani nie je možné aplikovať dôvod na zastavenie predmetného konania podľa ustanovenia § 174 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2000 EUR za časť námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a 2000 EUR za časť námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 2. 5. 2019 kauciu vo výške 2000 EUR a následne dňa 3. 5. 2019 kauciu vo výške 2000 EUR.

¹ Vid'. napr. rozhodnutie Rady úradu č. 7467-9000/2018 zo dňa 9. 7. 2018, body 42. až 49.

6. Vo vzťahu k vyššie uvádzaným skutočnostiam má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.
7. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že dňa 21. 4. 2019 podal ako záujemca prostredníctvom IS EVO v zmysle § 164 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (ďalej len „žiadosť o nápravu“). V tejto súvislosti uvádza, že podaná žiadosť o nápravu sa týkala podmienok uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a teda v súťažných podkladoch k verejnej súťaži a ich prílohách, zverejnených na profile kontrolovaného dňa 11. 4. 2019, a to v: Prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, Prílohe č. 2 súťažných podkladov „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“, Prílohe č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“, Prílohe č. 4 súťažných podkladov „Vyhlásenia“ a Prílohe č. 5 súťažných podkladov „Hodnotenie“.
9. Navrhovateľ následne uvádza, že dňa 28. 4. 2019 mu bolo doručené „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu a oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“ zo dňa 28. 4. 2019 (ďalej len „oznámenie o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu“), ktorým kontrolovaný čiastočne vyhovel podanej žiadosti o nápravu a čiastočne ju zamietol. Nakoľko sa navrhovateľ s postupom a rozhodnutím kontrolovaného uvedeným v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu nestotožňuje, podáva ako záujemca tieto námietky. Navrhovateľ má za to, že verejná súťaž, ktorej predmetom je vytvorenie pracovnej učebnice a metodickej príručky, dodanie rozmnoženín pracovnej učebnice a udelenie licencie na použitie uvedených diel, vykazuje zásadné vady, pre ktoré je potrebné nariadiť jej zrušenie, a nie iba čiastočne odstrániť ním namietané vady.
10. Navrhovateľ následne v stručnosti poukazuje na nasledovné, podľa jeho názoru, najpodstatnejšie nedostatky verejnej súťaže, ktorými sú cit.: „
 - opis predmetu zákazky i napriek čiastočnému vyhovaniu Žiadosti o nápravu a jeho doplneniu zo strany Kontrolovaného už zo samotnej podstaty predmetu zákazky nebude (nemôže) spĺňať kritérium jednoznačnosti, úplnosti a presnosti tak, aby bolo možné na základe objektívnych kritérií transparentne porovnať a vyhodnotiť cenové ponuky uchádzačov a preskúmať rozhodnutie Kontrolovaného. Najmä vzhľadom na skutočnosť, že predmetom zákazky je v prvom rade intelektuálna činnosť - vytvorenie diel (didaktických prostriedkov), objektívne porovnávanie cien za takúto činnosť je prakticky vylúčené. V dôsledku tejto skutočnosti dochádza k porušeniu zásady transparentnosti vo verejnom obstarávaní,
 - pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov nezohráva kritérium kvality predmetu zákazky (najmä odbornej a didaktickej úrovne didaktických prostriedkov, ktoré majú byť

vytvorené), žiadnu váhu, pričom jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk uchádzačov je výlučne cena predmetu zákazky,

- kontrolovaný zvolil celkom nevhodný postup verejného obstarávania - verejná súťaž je postupom vhodným pre obstarávanie tzv. bežne dostupných tovarov, teda predmetov zákaziek, ktoré si nevyžadujú osobitné kvalifikácie na spôsobilosť uchádzačov ani špecifikácie predmetu zákazky. Vytvorenie didaktických prostriedkov (t. j. poskytnutie intelektuálneho plnenia) a ich dodanie sa za bežne dostupný tovar nemôže považovať, nakoľko toto plnenie je svojou povahou a charakterom jedinečné (viď aj Výkladové stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie č. 1/2017),
- obstaranie predmetu zákazky postupom verejnej súťaže je v rozpore s internými predpismi Kontrolovaného, ktorými sa riadi postup výberu nových didaktických prostriedkov (Smernica č. 22/2017),
- verejné obstarávanie je z dôvodu neprimeranej požiadavky Kontrolovaného na určenie pevnej ceny za plnenie predmetu zákazky na obdobie 48 mesiacov vopred, nevhodné a neefektívne. Uchádzač bude musieť v cene predmetu zákazky zohľadniť celkom nepredvídateľný vývoj vstupných nákladov na plnenie predmetu zákazky, ako napr. cenu papiera, energií, pohonných hmôt, práce,..., čo nepochybne navýši cenové ponuky uchádzačov z dôvodu premietnutia týchto nepredvídateľných finančných rizík do ceny predmetu zákazky,
- o skutočnej realizácii predmetu zákazky víťaznými uchádzačmi v praxi v konečnom dôsledku rozhodne jeden pracovník Štátneho pedagogického ústavu (priamo riadenej organizácie Kontrolovaného), v ktorého kompetencii bude vydať/nevydať odporúčenie k udeleniu schvaľovacej doložky, ktorá je základným predpokladom k zaradeniu predmetu zákazky (pracovnej učebnice) do Národného registra didaktických prostriedkov so schvaľovacou doložkou a jeho začleneniu do tzv. edičného plánu (t. j. interného dokumentu Ministerstva, ktorý obsahuje predbežný návrh didaktických prostriedkov, ktoré Ministerstvo plánuje zabezpečiť pre nasledujúci školský rok - t. j. dodať bezplatne školám, z ktorého školy vykonávajú objednávky na dodanie didaktických prostriedkov).“.

11. Navrhovateľ následne uvádza, že v zmysle § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predloží v lehote na doručenie námietok (viď. nasledujúce body tohto rozhodnutia).
12. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad zrušil verejnú súťaž podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v námietkach úradu zároveň navrhol vydať predbežné opatrenie podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní.
13. Keďže navrhovateľ využil svoje procesné oprávnenie ustanovené v § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, predložil úradu nasledujúce dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom podaných námietok (viď. vyššie), a to v lehote na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona dňa 7. 5. 2019.
14. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nesprávne vymedzil druh zákazky ako tovar a táto skutočnosť podľa názoru navrhovateľa úzko súvisí a prelína sa aj s nesprávne zvoleným postupom verejného obstarávania. Navrhovateľ vychádza z toho, že základom a imanentnou súčasťou predmetu zákazky je intelektuálna činnosť, ktorou má dôjsť k vytvoreniu metodickéj príručky a pracovnej učebnice a ktorej rozmnoženiny majú byť víťaznými uchádzačmi po dobu 48 mesiacov dodávané kontrolovanému. Navrhovateľ sa domnieva, že definovanie predmetu

zákazky pojmom tovar a voľba verejnej súťaže ako postupu verejného obstarávania, ktorý sa podľa jeho názoru používa na obstarávanie bežne dostupných tovarov, vôbec nezodpovedá skutočnému plneniu predmetu zákazky a je nevhodným nástrojom na jeho obstaranie. K tomu navrhovateľ dodáva, že podstata činností potrebných na splnenie predmetu zákazky spočíva v intelektuálnej činnosti (vytvorení diela - pracovnej učebnice a metodickéj príručky), ako aj v poskytnutí príslušných služieb, ktorými bude zabezpečenie vyhotovenia rozmnoženín pracovných učebníc (vydanie), ich doprava do miesta určenia a poskytnutie licencie na použitie vytvorených diel spôsobom opísaným kontrolovaným.

15. Navrhovateľ považuje argumentáciu kontrolovaného uvedenú v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu poukázaním na Spoločný slovník obstarávania (CPV) za neobstojnú, nakoľko podľa názoru navrhovateľa by sa o takýto druh zákazky mohlo jednať výlučne v prípade obstarávania už hotových učebníc, t. j. výlučne nákupu rozmnoženín konkrétnych učebníc (napr. v prípade reedícií) bez toho, aby súčasťou predmetu zákazky vo verejnom obstarávaní bolo aj samotné vytvorenie učebníc ako výsledkov intelektuálnej činnosti autorov v spolupráci s vydavateľstvom.
16. Čo sa týka navrhovateľom namietaného opisu predmetu zákazky, a to z dôvodu jeho nedostatočnosti, navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v tejto časti podanej žiadosti o nápravu čiastočne vyhovel, a to doplnením technických parametrov.
17. Navrhovateľ však poukazuje na to, že kontrolovaný nevyhovel jeho námietke spočívajúcej v neuvedení rozsahu pracovnej učebnice určením počtu strán, čo podľa názoru navrhovateľa logicky spôsobuje nemožnosť objektívneho a transparentného porovnávania ponúk uchádzačov, nakoľko jediným kritériom vyhodnotenia ponúk má byť cena plnenia predmetu zákazky. Navrhovateľ má v tejto súvislosti za to, že je nemožné objektívne, transparentne a preskúmateľne vyhodnotiť cenové ponuky uchádzačov, ktorých predmety zákazky (pracovné učebnice) sa môžu v počte strán veľmi výrazne líšiť.
18. Navrhovateľ k tomu dodáva, že z ponuky pracovných učebníc, ktoré majú byť predmetom zákazky a ktoré sú aktuálne dostupné na trhu, je evidentné, že tieto pracovné učebnice (pri zachovaní podmienky ich súladu s inovovaným Štátnym vzdelávacím programom, keďže všetkým dostupným pracovným učebniciam už bola udelená odporúčacia doložka) sú jednotlivými autormi a vydavateľstvami spracované v rozsahu širokého intervalu počtu strán, a to od 56 až do 96. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza nasledujúcu tabuľku.

Autor	Názov	Vydavateľstvo	Cena s DPH	Odporúčacia doložka	Platnosť doložky do	Počet strán	Formát
A. Wiegerová G. Česlová I. Majeříčková	Prvúka pre 2. ročník základnej školy	SPN	3,30 €	ÁNO	29.6.2020	80	A4 (210x297 mm)
A. Wiegerová G. Česlová I. Majeříčková	Prvúka pre 2. ročník základnej školy, HUN	SPN	4,00 €	ÁNO	17.8.2020	80	210x295 mm
I. Juríková E. Bedriová	Prvúka pre 2. ročník ZŠ	Taktik	3,30 €	ÁNO	18.10.2020	56	A4 (210x297 mm)
I. Juríková E. Bedriová	Prvúka pre 2. ročník ZŠ, HUN	Taktik	5,50 €	ÁNO	31.8.2023	56	A4 (210x297 mm)
I. Pechovská M. Kožuchová	Prvúka 2 - pracovná učebnica pre 2. ročník základných škôl	Expol Pedagogika	3,30 €	ÁNO	31.8.2023	64	A4 (210x297 mm)
R. Dobíšová- Adame D. Korščíková	Prvúka pre druhákov - pracovná učebnica	AITEC	3,30 €	ÁNO	18.8.2020	96	A4 (210x297 mm)
R. Dobíšová- Adame D. Korščíková	Prvúka pre druhákov - pracovná učebnica, HUN	AITEC	5,06 €	ÁNO	3.11.2020	96	A4 (210x297 mm)

19. Navrhovateľ ďalej uvádza, že, cit.: „Cenu za 96 stranovú, kvalitne spracovanú pracovnú učebnicu, ktorá je mimochodom medzi pedagógmi najobľúbenejšia, o čom svedčí počet

školami objednaných kusov výtlačkov cez edičný portál a cenu za 54 stranovú učebnicu, ktorá síce je v súlade s inovovaným Štátnym vzdelávacím programom (t. j. spĺňa minimálny obsahový štandard), no pre účely výchovno-vzdelávacieho procesu neposkytuje pedagógom a žiakom žiadnu pridanú hodnotu (čo je i dôvodom jej extrémne nízkeho nákladu a počtu objednaných kusov), nie je možné objektívne, transparentne a preskúmateľne porovnať a vyhodnotiť na základe objektívnych kritérií.“. Navrhovateľ následne v nižšie uvedenej tabuľke uvádza náklad pracovnej učebnice Prvouka pre 2. ročník základných škôl vo vzťahu k celkovému počtu žiakov 2. ročníka v školských rokoch 2015/2016 až 2017/2018.

Školský rok	Počet druhákov štátne školy		Predaj iné vydavateľstvá
2017/2018	50.774	41.180	9.594
2016/2017	49.557	41.998	7.559
2015/2016	47.700	46.468	1.232

20. Navrhovateľ považuje za logické to, že náklady na vytvorenie a vyhotovenie pracovnej učebnice s dvojnásobným obsahom a počtom strán musia byť vyššie (z dôvodu dlhšej a náročnejšej prípravy diela pri jeho tvorbe a z dôvodu použitia väčšieho množstva materiálu a ďalších vstupov potrebných na vyhotovenie rozmnoženín daného diela). Navrhovateľ má teda za to, že uchádzač s kvalitnejšie a širšie spracovaným obsahom pracovnej učebnice za žiadnych okolností nemôže cenovo konkurovať uchádzačom s užšie a povrchnejšie spracovaným obsahom.
21. Podľa názoru navrhovateľa je výsledkom nastavenia kontrolovaným zvoleného kritéria na vyhodnotenie ponúk uchádzačov jednoznačný tlak na výrazné zníženie kvality predmetu zákazky, čo je podľa názoru navrhovateľa jediný spôsob, ako vydavateľ so širšie a kvalitnejšie spracovaným obsahom predmetu zákazky môže cenovo konkurovať vydavateľovi pracovnej učebnice s „minimalistickým“ spracovaním. K tomu dodáva, cit.: „Pochopiteľne nemožno očakávať opačnú situáciu, a to, že vydavateľstvá s „minimalisticky“ a povrchnejšie spracovaným obsahom predmetu zákazky pôjdu do verejnej súťaže s inými, nákladnejšie spracovanými dielami, keďže jediným kritériom na hodnotenie ponúk uchádzačov je najnižšia cena, a nie kvalita obsahu didaktických prostriedkov (pracovnej učebnice a metodickéj príručky).“.
22. Navrhovateľ má teda za to, že dôsledkom takto zvoleného postupu verejného obstarávania s aplikáciou jediného kritéria vyhodnocovania ponúk, ktorým má byť cena, bude to, že víťaznými uchádzačmi sa stanú, doslovne cit.: „jednookí medzi slepými“.
23. Následne navrhovateľ uvádza, že nakoľko súčasťou predmetu zákazky je aj tvorba pracovnej učebnice a didaktickej príručky, a teda sa jedná o intelektuálnu činnosť, obmedzenie tvorivej činnosti autorov stanovením presného počtu strán by bolo podľa jeho názoru neprimerane obmedzujúce hospodársku súťaž a autorskú tvorbu, a teda aj odbornú a didaktickú kvalitu predmetu zákazky.
24. Navrhovateľ tiež poukazuje na to, že pri zákazke, ktorej predmetom je vytvorenie veľmi špecifického druhu diel ako výsledkov intelektuálnej činnosti, ktorými sú didaktické

prostriedky, je vzhľadom na komplexnosť mnohých aktivít a činností, úzko súvisiacich s tvorbou a vyhotovením predmetu zákazky, potrebné osobitným spôsobom koordinovať výkon jednotlivých činností, v dôsledku čoho dochádza k jedinečnému postupu pri vytváraní a vyhotovovaní diel, čo vytvára predpoklad realizácie jedinečného plnenia (činností).

25. Navrhovateľ ďalej zdôrazňuje to, že predmet zákazky na vytvorenie diel ako výsledkov intelektuálnej činnosti v zásade nie je možné detailne špecifikovať (hoci by ich opis aj spĺňal zákonné podmienky), najmä nie prostredníctvom akokoľvek podrobnej technickej špecifikácie, ktorá sa predpokladá podľa prílohy č. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že i táto skutočnosť odôvodňuje použitie iného postupu verejného obstarávania ako zvolil kontrolovaný a podporuje jeho argumentáciu o absolútnej nevhodnosti aplikovania postupu verejnej súťaže s vyhodnocovaním ponúk podľa jediného kritéria, a to ceny predmetu plnenia.
26. Navrhovateľ má teda za to, že skutočnosť, že predmetom zákazky je tvorba diel ako výsledkov intelektuálnej činnosti, a teda predmetom zákazky je aj intelektuálna činnosť, je argumentom, pre ktorý nie je možné objektívne, transparentne a preskúmateľne porovnávať ceny predmetu zákazky, t. j. ponuky uchádzačov.
27. Podľa názoru navrhovateľa samotný charakter predmetu zákazky, ktorého imanentnou súčasťou je zabezpečenie vytvorenia didaktických prostriedkov, a to vzhľadom na špecifickú podstatu spočívajúcu v intelektuálnej činnosti autorov a redakčného tímu vydavateľa, bez ohľadu na to, ako podrobne by bol opis predmetu zákazky definovaný, vylučuje objektívne vyhodnotenie ponúk na základe kritéria ceny, keďže podľa názoru navrhovateľa nie je možné ponúkané ceny výsledkov duševnej činnosti objektívne a transparentne porovnávať.
28. Navrhovateľ následne uvádza, že k žiadosti navrhovateľa týkajúcej sa voľby nesprávneho postupu verejného obstarávania kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ nepoukázal na žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by podľa neho malo byť voľbou postupu zadávania zákazky porušené. Navrhovateľ k tomu uvádza, že to, že kontrolovaný má pre obstarávanie predmetov zákaziek používať vhodné postupy verejného obstarávania, by malo byť pre neho samozrejmosťou, nakoľko to podľa názoru navrhovateľa imanentne vyplýva zo samej podstaty veci.
29. Navyše navrhovateľ uvádza, že v podanej žiadosti o nápravu podrobne rozanalyzoval, v akých prípadoch sa vo verejnom obstarávaní používa verejná súťaž a v akých prípadoch je tento postup verejného obstarávania nevhodný. Rovnako uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal na v minulosti využívaný postup verejného obstarávania - súťaž návrhov, ktorým kontrolovaný zabezpečoval tvorbu a dodanie nových didaktických prostriedkov, a ktorý bol pre tieto účely podľa názoru navrhovateľa tým najvhodnejším, vzhľadom na objektívne zabezpečenie kvality obstarávaných didaktických prostriedkov. Na túto časť žiadosti o nápravu navrhovateľ odkazuje v celom rozsahu.
30. Podľa názoru navrhovateľa sa kontrolovaný neriadil odporúčaním úradu, aby verejní obstarávatelia v rozhodnom čase výberu postupu zadávania zákazky určili, či nimi požadovaný predmet zákazky spĺňa na účely zákona o verejnom obstarávaní podmienky bežnej dostupnosti.
31. Navrhovateľ poukazuje na to, že podľa stanoviska úradu kvalifikácia bežnej dostupnosti tovarov, služieb a stavebných prác na trhu nemôže byť generalizovaná, ale vyžaduje sa skúmanie vždy ad hoc na konkrétny prípad tak, aby sa zohľadnili všetky vlastnosti

dostupnosti dodávky tovaru, služby alebo stavebnej práce vo vzťahu k aktuálnym trhovým podmienkam. Ďalej dodáva, že podľa tohto stanoviska k správnej klasifikácii je potrebné poznať opis predmetu zákazky so všetkými jeho vlastnosťami a parametrami vrátane spôsobu jeho vyhodnotenia, používania a dodacích podmienok a že definovanie predmetu zákazky je podstatné pre samotné uspokojenie potrieb verejného obstarávateľa pri súčasnom dodržiavaní princípov verejného obstarávania, umožňujúc klasifikáciu predmetu z hľadiska posúdenia bežnej dostupnosti a v podstatnej miere má vplyv na rozhodnutie o výbere správneho postupu zadávania zákazky. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný sa uvedeným stanoviskom úradu neriadil.

32. Navrhovateľ má za to, že verejná súťaž je postupom určeným pre najširší okruh záujemcov a je vhodným postupom pri obstarávaní predmetov zákazky, ktoré si nevyžadujú osobitné kvalifikácie na spôsobilosť uchádzačov, ani náročné špecifikácie predmetu zákazky, ale jedná sa o predmety zákazky bežného charakteru, pričom podľa jeho názoru o takejto charakteristike predmetu zákazky, ktorou má byť dodanie pracovnej učebnice a metodologickej príručky, nemožno ani len uvažovať. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na legálnu definíciu bežne dostupných tovarov ustanovenú v § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní a na ustanovenie § 2 ods. 6 a ods. 7 tohto zákona.
33. Navrhovateľ má za to, že didaktické prostriedky sú špecifickým predmetom so špecifickým obsahom, ktorý musí spĺňať vzdelávacie štandardy daného predmetu a rovnako aj požiadavky stanovené inovovaným Štátnym vzdelávacím programom. V tejto súvislosti dodáva, že predmet zákazky je výsledkom intelektuálnej činnosti autorov v spolupráci s redakčným tímom vydavateľa, pričom každá osoba podieľajúca sa na vytvorení didaktického prostriedku musí mať osobitnú kvalifikáciu, vzdelanie a skúsenosti. Poukazuje pritom na to, že príprava didaktického prostriedku a jeho vyhotovenie si vyžaduje vysokú odbornosť v špecifickom odbore, a to nielen u autorov textovej, obrazovej a grafickej časti didaktického prostriedku, ale aj u vydavateľa, ktorý celý proces tvorby didaktického prostriedku koordinuje a zabezpečuje, nehovoriac o časovej náročnosti prípravy. Navrhovateľ ďalej uvádza, že autorský vklad (duševná činnosť) a vklad redakčného tímu vydavateľa určuje definitívnu podobu predmetu zákazky, ktorá umožňuje plnenie mnohými jedinečnými spôsobmi, pričom vo všeobecnosti ide o rôzne spracovanie, rôznu tvorbu s rôznymi tvorivými skupinami s rôznym počtom členov a rôznym stupňom a zameraním odbornosti na splnenie požiadaviek inovovaného Štátneho vzdelávacieho programu na daný predmet v danom ročníku základnej školy v Slovenskej republike.
34. Nakoľko sa jedná o výsledok intelektuálnej činnosti autorov, podľa názoru navrhovateľa každý jeden predmet zákazky od ktoréhokoľvek uchádzača musí vykazovať jedinečnosť prístupu a jedinečnosť výstupu autorov pretavenú do unikátnej autorskej koncepcie a spracovania predmetu zákazky. Vychádzajúc z uvedeného navrhovateľ konštatuje, že pri využití verejnej súťaže v prípade zadávania zákaziek na tvorbu a dodanie didaktických prostriedkov nie je pre uchádzačov vytvorený dostatočný priestor na predkladanie kvalitných komplexných riešení na splnenie predmetu zákazky. Navrhovateľ má za to, že verejná súťaž neposkytuje priestor pre uchádzačov ponúknuť riešenie, ktoré bude prijateľné tak po stránke kvalitatívnej, ako aj cenovej, aby mal kontrolovaný príležitosť získať najvhodnejšiu ponuku zabezpečujúcu „hodnotu za peniaze“.
35. Podľa názoru navrhovateľa dôvodom, pre ktorý nie je vhodné realizovať obstarávanie predmetu zákazky na tvorbu a dodanie didaktických prostriedkov s využitím verejnej súťaže, je samotná

povaha takýchto zákaziek, pri ktorých nekvantifikovateľné významné parametre obstarávaných služieb alebo nepresne špecifikovateľné technické parametre vytvárajú podľa názoru navrhovateľa významné riziko, že cena predmetu zákazky bude neprimerane uprednostnená na úkor kvality a riadnej realizácie obstarávaného plnenia.

36. Podľa názoru navrhovateľa je podstatnou skutočnosťou i to, že predmet zákazky je určený pre veľmi osobitý okruh prijímateľov (žiakov a pedagógov), pričom predmet zákazky za žiadnych okolností nemožno označiť za bežný tovar určený širokej verejnosti. Navrhovateľ má práve naopak za to, že predmet zákazky je určený úzkemu okruhu populácie so špecifickými potrebami. Poukazuje na to, že v tomto prípade ide o populáciu približne 60 tisíc žiakov s alikvotnou časťou učiteľov, čo je asi 1,1% obyvateľstva Slovenskej republiky.
37. Navrhovateľ má teda za to, že predmet zákazky nie je bežne produkovaný, tvorí sa špeciálne pre konkrétny, vopred stanovený počet obyvateľov, a preto nie je možné predpokladať, že tovar možno kúpiť a zvyšovať jeho predajnosť práve pre nasýtenosť na trhu. Navrhovateľ poukazuje na to, že predmet zákazky sa nepredá iným subjektom, ak bude nakúpený kontrolovaným, pretože nebude dôvod dopytu po takomto tovare. Podľa názoru navrhovateľa za žiadnych okolností nemožno pripustiť, že v prípade učebníc sa jedná sa o tovar bežne dostupný v obchodnej sieti so širokým portfóliom možných dodávateľov a prijímateľov. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na „Test bežnej dostupnosti“, uverejnený úradom na jeho webovom sídle pre účely správneho výkladu pojmu „bežná dostupnosť na trhu“. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že predmetom zákazky nie je tovar a ani služba bežne dostupný/á na trhu a z tohto dôvodu je podľa názoru navrhovateľa verejná súťaž absolútne nevhodným postupom verejného obstarávania na predmet zákazky, ktorým má byť vytvorenie a dodanie didaktických prostriedkov. Analogicky navrhovateľ poukazuje aj na Výkladové stanovisko úradu č. 1/2017, podľa ktorého zákazka na poskytnutie služby, ktorej predmetom je intelektuálne plnenie, je svojou povahou (svojím charakterom) jedinečná, nie je bežne dostupná na trhu, a preto ju nie je možné zadávať cez elektronické trhovisko.
38. Ako problematické vníma navrhovateľ i to, že de facto o definitívnom úspechu uchádzača vo verejnej súťaži nerozhodne ani hlavné kritérium ceny, ale to, či pracovnej učebnici bude alebo nebude udelená schvaľovacia doložka. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný nakúpi od uchádzača rozmnoženiny pracovnej učebnice jedine v tom prípade, ak jej bude udelená schvaľovacia doložka. Taktiež poukazuje aj na to, že o hodnotení pracovnej učebnice pre účely schvaľovacieho procesu, výsledkom ktorého bude udelenie či neudelenie schvaľovacej doložky, bude rozhodovať jeden pracovník Štátneho pedagogického ústavu. Takýto postup považuje navrhovateľ za, cit.: „celkom netransparentný“.
39. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal aj na to, že kontrolovaný pri verejnom obstarávaní predmetu zákazky postupuje v rozpore s jeho interným predpisom, a to smernicou č. 22/2017, ktorou sa upravuje postup Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a priamo riadených organizácií pri výbere a posudzovaní didaktických prostriedkov (ďalej len „smernica“). Navrhovateľ dodáva, že k tomu sa kontrolovaný vôbec nevyjadril a bez odôvodnenia žiadosť o nápravu v tejto časti zamietol.
40. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na čl. 4 „Tvorba a výber nového didaktického prostriedku“ smernice a na to, že pri procese tvorby a výberu nového didaktického prostriedku musia byť zachované postupy podľa zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z čl. 4 ods. 1 smernice vyplýva, že sa majú posudzovať návrhy predkladateľov

a že sa má jednať o zabezpečenie tvorby a vydanie nových didaktických prostriedkov. Navrhovateľ dodáva, že súčasťou procesu výberu nového didaktického prostriedku je i odborné posúdenie nového didaktického prostriedku tromi recenzentmi, vybranými verejným obstarávateľom z registra recenzentov. V tejto súvislosti poukazuje na čl. 4 ods. 3 smernice, podľa ktorého je výsledkom výberu určenie jedného alebo viacerých dodávateľov najkvalitnejších didaktických prostriedkov s ekonomicky najvýhodnejšími ponukami podľa kritérií určenými pre príslušný výber a uzatvorenie zmluvy na tvorbu, vydanie a dodanie didaktického prostriedku. Navrhovateľ ďalej uvádza, že až na základe takéhoto výsledku výberu na zabezpečenie tvorby a vydania didaktického prostriedku predkladateľ víťazného návrhu požiada písomne Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky o vydanie schvaľovacej doložky. Navrhovateľ v tejto súvislosti podotýka, že je to podľa smernice jediný možný postup získania schvaľovacej doložky pre didaktický prostriedok (s výnimkou možného predĺženia schvaľovacej doložky pre didaktický prostriedok, ktorému má uplynúť doba platnosti už udelenej schvaľovacej doložky).

41. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že nevyhnutnosť posudzovania kvality, didaktickej a odbornej úrovne nových didaktických prostriedkov a prioritné postavenie tohto kritéria pri výbere didaktických prostriedkov potvrdil aj kontrolovaný, a to na prípravnej trhovej konzultácii na obstarávanie nových titulov učebníc pre potreby Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, ktorá sa uskutočnila na pôde kontrolovaného dňa 12. 5. 2017.
42. Navrhovateľ ďalej uvádza, že zo súťažných podkladov k verejnej súťaži vyplýva, že jediným kritériom pre výber víťazných uchádzačov je cena, pričom podotýka, že kvalita, odborná a didaktická úroveň učebnice nemá v procese verejného obstarávania výberu pracovnej učebnice Prvouka pre 2. ročník základných škôl a metodické príručky žiadnu váhu.
43. Čo sa týka navrhovateľom namietaného určenia kritéria na vyhodnotenie ponúk navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný nevyhovelo jeho argumentácii, že pri obstarávaní zabezpečenia tvorby a dodania učebníc je nemysliteľné, aby jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola cena.
44. K tomu navrhovateľ uvádza, že kľúčová úloha kvality didaktického prostriedku ako primárneho kritéria pri jeho výbere a posudzovaní bola potvrdená kontrolovaným aj na prípravnej trhovej konzultácii na obstarávanie nových titulov učebníc pre potreby Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, ktorá sa uskutočnila na jeho pôde dňa 12. 5. 2017. V tejto súvislosti navrhovateľ podotýka, že na túto konzultáciu kontrolovaný pozval viaceré vydavateľstvá, s ktorými v minulosti spolupracoval pri zabezpečovaní učebníc do základných a stredných škôl v súlade s § 13 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“). Navrhovateľ poukazuje na zápis z uskutočnenej prípravnej trhovej konzultácie, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: *„Zorganizovanie prípravnej trhovej konzultácie vyplynulo z dôvodu inovácie postupu verejného obstarávania učebníc a pracovných zošitov a z potreby spätnej väzby vydavateľstiev na daný postup, tak aby sa docielila čo najvyššia kvalita obstarávaných učebníc.“*. V tejto súvislosti navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný navrhol 2 varianty nového verejného obstarávania didaktických prostriedkov, a to verejnú súťaž návrhov a užšiu súťaž návrhov, pričom v predmetnom zápise je tiež uvedené, cit.: *„Podstatným rozdielom oproti postupu, ktorý sa uplatňoval doteraz je v prvom rade snaha o obstarávanie kvalitných titulov a až v druhom kroku snaha o docielenie nízkej finančnej*

ponuky. Túto predstavu chce ministerstvo docieľiť tak, že priame rokovacie konanie o cene prebehne s dvomi víťazmi až po vyhodnotení súťaže návrhov.“.

45. Navrhovateľ má za to, že súťaž návrhov prináša pre školy to najlepšie, pretože vydavatelia nesúťažia o ceny, ale o kvalitu didaktického prostriedku, ktorá by podľa názoru navrhovateľa mala byť prvoradá. K uvedenému navrhovateľ dodáva, cit.: „Ak tvorbu didaktických prostriedkov budeme limitovať najnižšou cenou, resp. ak budú vydavatelia súťažiť o najnižšiu cenu bez toho, aby sa pri vyhodnocovaní ponúk brala do úvahy kvalita, výsledkom bude dodávanie podpriemerných, nebojíme sa povedať, že možno i nepoužiteľných didaktických prostriedkov. Pri obstarávaní takeého predmetu, ako sú didaktické prostriedky, je nemysliteľné stanoviť ako jediné kritérium cenu predmetu zákazky. Takýto postup je v rozpore i so základným cieľom verejného obstarávania, získať najlepšíu kvalitu za čo najvýhodnejšiu cenu. Vo verejnom obstarávaní kvalitu nemožno celkom opomínať.“.
46. Podľa názoru navrhovateľa je aktuálna situácia podľa súťažných podkladov taká, že víťazia tí, ktorí dokážu ponúknuť kontrolovanému najnižšiu cenu bez toho, aby sa pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov zohľadňovala kvalita ponúknutého plnenia. Navrhovateľ poukazuje na to, že kvalita didaktického prostriedku sa nemá hodnotiť vôbec.
47. K uvedenému navrhovateľ dodáva, cit.: „Až po podpise rámcovej dohody medzi víťazným uchádzačom a Ministerstvom bude referentom Štátneho pedagogického ústavu skúmaný súlad predmetu zákazky (pracovnej učebnice Prvouka pre 2. ročník základných škôl) s inovovaným Štátnym vzdelávacím programom, pričom tento referent Ministerstvu odporučí alebo neodporučí schvaľovaciu doložku vydať.“. Podľa názoru navrhovateľa je takýto postup netransparentný a pre obstarávanie didaktických prostriedkov absolútne nevyhovujúci a kontraproduktívny, smerujúci k úpadku kvality vzdelania. Navrhovateľovi nie je zrejmé, z akého dôvodu nastal v prístupe kontrolovaného pri obstarávaní didaktických prostriedkov tak významný posun.
48. V tomto smere navrhovateľ zdôrazňuje, že v rámci schvaľovacieho procesu na Štátnom pedagogickom ústave sa neskúma a neposudzuje kvalita, odborná a didaktická úroveň daného didaktického prostriedku. Navrhovateľ poukazuje na to, že schvaľovací proces sa zameriava výlučne na posudzovanie súladu didaktického prostriedku s inovovaným Štátnym vzdelávacím programom, a teda schvaľovaciu, resp. odporúčaciu doložku by mal dostať akýkoľvek didaktický prostriedok, pokiaľ napĺňa minimálne požiadavky stanovené rámcom inovovaného Štátneho vzdelávacieho programu. Navrhovateľ má za to, že touto požiadavkou nie je nijako zabezpečený tlak na skutočnú kvalitu didaktických prostriedkov, pričom podľa jeho názoru táto požiadavka zabezpečuje iba zachovanie základného minimálneho štandardu. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že odborná a didaktická úroveň spracovania didaktických prostriedkov je pochopiteľne veľmi variabilná, pričom uvádza aj príklady aktuálne dostupných pracovných učebníc Prvouka pre 2. ročník základných škôl. K tomu navrhovateľ tiež uvádza, že práve pre účely výberu najkvalitnejšieho didaktického prostriedku slúžila kontrolovanému v minulosti používaná súťaž návrhov, v ktorej o kvalite didaktických prostriedkov (nie iba o ich súlade s inovovaným Štátnym vzdelávacím programom) rozhodovala niekoľkočlenná porota zložená z odborníkov na daný predmet.
49. Navrhovateľ má za to, že argumentácia kontrolovaného, že v danom verejnom obstarávaní nedochádza k opomínaniu kvality obstarávaných didaktických prostriedkov, vykazuje znaky alogickosti a neaplikovateľnosti v reálnej praxi. Podľa názoru navrhovateľa si kontrolovaný

evidentne vôbec neuvedomuje, že kvalitné pracovné učebnice nemajú ani najmenšiu šancu svojimi cenami konkurovať ponukám uchádzačov s podpriemernými pracovnými učebnicami, i keď by tieto spĺňali kritériá stanovené inovovaným Štátnym vzdelávacím programom, čo však podľa názoru navrhovateľa nijako nevypovedá o kvalite didaktického prostriedku. Z tohto dôvodu budú podľa názoru navrhovateľa takéto ponuky vyhodnotené ako nevyhovujúce zadanému kritériu, nakoľko sa nemôžu „cenovo zmestiť“ do kontrolovaným nastaveného cenového intervalu, ktorým má byť priemer 3 najnižších cenových ponúk so zvýšením o maximálne 30% tejto priemernej ceny. Navrhovateľ má teda za to, že ponuky uchádzačov s kvalitnejšie a podrobnejšie spracovaným obsahom sa do výberu víťazných uchádzačov vôbec neprebojujú, pričom kontrolovaný s týmito uchádzačmi neuzatvorí rámcové dohody, a teda podľa názoru navrhovateľa nebudú mať takéto didaktické prostriedky možnosť, aby boli zaradené do tzv. edičného plánu, z ktorého si budú školy predmetné didaktické prostriedky vyberať. Podľa názoru navrhovateľa jediným tlakom, ktorý z logiky veci v dôsledku kontrolovaným nastaveného kritéria na vyhodnotenie ponúk vznikne, je znižovanie kvality a úrovne didaktických prostriedkov a nie ich zvyšovanie.

50. Navrhovateľ má teda za to, že argumentácii kontrolovaného o prirodzenom tlaku na najvyššiu kvalitu chýba základná logika. K tomu navrhovateľ ďalej uvádza, cit.: „Faktory, ktoré by podľa názoru Kontrolovaného mali na kvalitu plnenia predmetu zákazky (v danom prípade sa má jednať o odbornú a didaktickú úroveň didaktických prostriedkov) v procese verejného obstarávania vplývať a ktoré Kontrolovaný vymenúva, sa majú uplatňovať až po vyhodnotení ponúk uchádzačov a po uzavretí rámcových dohôd. Práve vzhľadom na nastavenie kritérií pre vyhodnotenie ponúk, ako to urobil Kontrolovaný (keď jediným kritériom je cena plnenia predmetu zákazky), sa de facto ale do tohto štádia nemajú šancu dostať skutočne kvalitne spracované didaktické prostriedky, keďže ponuky uchádzačov s vyššími cenami nebudú vyhodnotené ako víťazné.“. Podľa názoru navrhovateľa budú predmetom výberu ponúk uchádzačov iba podpriemerné, v ideálnom prípade priemerné didaktické prostriedky, spĺňajúce základné požiadavky stanovené inovovaným Štátnym vzdelávacím programom, aby im mohla byť udelená schvaľovacia doložka. K uvedenému navrhovateľ dodáva, cit.: „Školy si tak následne budú vyberať iba z takýchto didaktických prostriedkov, kde v procese objednávok zvíťazí, ako sme už uviedli vyššie, jednooký medzi slepými alebo si budú školy môcť vyberať iba zo slepých. Ďalším, vysoko pravdepodobným dôsledkom takto nastaveného hodnotenia ponúk uchádzačov môže byť i to, že školy budú tak, ako i v niektorých aktuálnych prípadoch, nakupovať kvalitné didaktické prostriedky za vlastné financie či za financie rodičov, a tie, ktoré si budú môcť „bezplatne“ objednať prostredníctvom tzv. edičného plánu, ostanú v skladoch ako nepoužiteľné. Takýto výsledok sa teda celkom míňa základnému cieľu verejného obstarávania, ktorým je obstarat' najlepšiu kvalitu za čo najvýhodnejšiu cenu.“.
51. Navrhovateľ má ďalej za to, že stanovenie ceny ako jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk vykazuje i diskriminačný charakter. Pri takto stanovenom kritériu sú podľa názoru navrhovateľa zvýhodnení tí uchádzači, ktorí majú majetkové alebo personálne prepojenia, či iným spôsobom zabezpečený vplyv na rozhodovanie v tlačiarňach, resp. ktoré v rámci vlastného predmetu podnikania vykonávajú tlačiarenskú činnosť. K tomu navrhovateľ ďalej uvádza, že nákladová položka ceny tlače zohráva pri kalkulácii ceny plnenia predmetu zákazky kľúčovú úlohu. Podľa názoru navrhovateľa je viac ako pravdepodobné, že verejnej súťaže sa zúčastnia i takéto vydavateľstvá, pričom ich postavenie oproti ostatným uchádzačom bude z pohľadu kalkulácie ceny plnenia predmetu zákazky nepomerne výhodnejšie.

52. Navrhovateľ ďalej namieta aj nehospodárnosť verejnej súťaže, a to z dôvodu, že kontrolovaný vyžaduje, aby uchádzači predložili cenovú ponuku na plnenie predmetu zákazky určením pevnej ceny na obdobie 48 mesiacov. Navrhovateľ má za to, že je takáto požiadavka nespĺniteľná, pričom pravdepodobne môže spôsobiť nehospodárne nakladanie s verejnými financiami. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že zmluvnými podmienkami sa určujú podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať a že tieto podmienky musia vychádzať z potrieb verejného obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek a musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky, podporujúc tak čestnú hospodársku súťaž.
53. Navrhovateľ považuje určenie ceny za plnenie predmetu zákazky na obdobie 4 rokov vopred za vylúčené, nevhodné a neproporcionálne sledovanému účelu. K tomu dodáva, cit.: „Nie je možné napr. predpovedať, aká bude cena papiera na viac, ako pár mesiacov, resp. týždňov dopredu; rovnako sa nevie, ako sa budú vyvíjať ceny energií, pohonných hmôt, cena práce a pod.. Tieto nákladové položky sú pritom pre plnenie predmetu zákazky mimoriadne podstatné, nakoľko tvoria významnú časť v rozpočte na dodanie predmetu zákazky.“. Navrhovateľ následne špecifikuje rôzne nepredvídateľné faktory, ovplyvňujúce výšku ceny predmetu plnenia (napr. rastúce mzdové náklady, legislatívne zmeny v daňovej a odvodovej oblasti, medziročný rast cien a pod.).
54. Navrhovateľ považuje za nevyhnutné uviesť i to, že cit.: „(...) akákoľvek tlačiareň, ktorá by ako subdodávateľ vyhotovovala rozmnoženiny obstarávanej pracovnej učebnice, je schopná poskytnúť cenovú ponuku s platnosťou maximálne na pár týždňov vopred. Skutočnosť, že tlačiarne nie sú schopné garantovať cenu tlače, ktorá tvorí významnú položku v plnení predmetu zákazky (najmä vzhľadom na vývoj ceny papiera), preukazujeme vyhláseniami obchodnej spoločnosti XY a XY, ktoré sme priložili k Žiadosti. Navrhovateľ aktuálne disponuje aj ďalším vyhlásením tlačiarne XY, ktorej cenová ponuka je platná iba po dobu 30 dní.“.
55. Navrhovateľ má za to, že požiadavka kontrolovaného určiť pevnú cenu za plnenie predmetu zákazky na 4 roky vopred bude mať za následok nehospodárnosť a neefektívnosť verejného obstarávania, nakoľko uchádzači budú musieť pri naceňovaní predmetov ich plnenia zohľadňovať i celkom nepredvídateľné a nimi neovplyvniteľné faktory. V tejto súvislosti navrhovateľ podotýka, že uchádzač nemá ako reálne odhadnúť, aké budú o 4 roky nákladové položky, ktoré musí do ceny jeho plnenia premietnuť a žiaden z uchádzačov nebude ochotný znášať riziko, že by mu cena za ponúkané plnenie nepokryla náklady, ktoré musí vynaložiť, nehovoriac o primeranom zisku, ktorý chce každý z uchádzačov dosiahnuť.
56. Podľa názoru navrhovateľa nemožnosť určenia cien plnenia na 4 roky vopred umocňuje i fakt, že kontrolovaný nijako negarantuje každoročný náklad pracovných učebníc, ktoré by boli predmetom objednávky, a to dokonca ani náklad, ktorý by vychádzal z objednávok škôl podľa tzv. edičného plánu. Navrhovateľ má teda za to, že požiadavka stanovenia pevnej ceny predmetu zákazky na celú dobu platnosti rámcovej dohody je v rozpore so zásadou hospodárnosti a efektívnosti.
57. Navrhovateľ sa následne vyjadruje k argumentácii kontrolovaného uvedenej v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, a to k tomu, že európsky a ani národný zákonodarca nepovažujú vplyv navrhovateľom opísaných rizík na hospodárnosť za významný a možnosť uzavretia rámcovej dohody na 48 mesiacov nezakazujú a že uzatváranie rámcových dohôd v trvaní 48 mesiacov je štandardný nástroj vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ k tomu

uvádza, že nijako nerozporuje dobu trvania rámcovej dohody, má ale za to, že kontrolovaný pri stanovení zmluvných podmienok nevychádzal z charakteru predmetu zákazky. Navrhovateľ poukazuje na § 42 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý pri rámcových dohodách, ktorých predmetom je záväzok dodávateľa na opakované plnenie spočívajúce v dodaní tovaru, počíta s tým, že cena nebude stanovená pevne na celé obdobie účinnosti zmluvy, ale že bude na základe konkrétnych, jasných a pevne stanovených kritérií určovaná počas účinnosti zmluvy. Dodáva, že sa jedná o možnosť dojednaní zmluvných strán vo vzťahu k určení ceny tovaru pre každé opakované plnenie, podľa ktorého zmluvné strany počas trvania rámcovej dohody určujú cenu tovaru s ohľadom na vývoj cien porovnateľných tovarov na relevantnom trhu. Navrhovateľ má za to, že predmet zákazky, práve vzhľadom na množstvo nákladových položiek, ktoré musia byť premietnuté do ceny predmetu zákazky a ktorých vývoj nie je reálne na 4 roky vopred predpokladať, si vyžaduje práve takéto zmluvné dojednanie.

58. Čo sa týka zmluvných podmienok plnenia predmetu zákazky navrhovateľ uvádza, že v podanej žiadosti o nápravu namieta aj ustanovenie, ktoré umožňuje kontrolovanému kedykoľvek bezdôvodne vypovedať rámcovú dohodu s výpovednou dobou 3 mesiace. Navrhovateľ má za to, že to zakladá nevyváženosť zmluvného vzťahu a predstavuje pre uchádzača neopodstatnené riziko. Navrhovateľ podotýka, že kontrolovaný v tejto časti žiadosť o nápravu zamietol s tým, že jeho imanentným záujmom je, aby k výpovedi nedošlo. Navrhovateľ k tomu uvádza, že nie je relevantné, aký záujem v súčasnosti kontrolovaný deklaruje, ale aký postup mu bude umožňovať aplikácia príslušného zmluvného ustanovenia.
59. Navrhovateľ poukazuje aj na to, že takáto zmluvná podmienka je v rozpore s ustanovením § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ naďalej trvá na tom, že možnosť bezdôvodnej výpovede rámcovej dohody je neproporcionálna a zbytočná zmluvná podmienka, a to s poukazom na tvrdenie kontrolovaného, že jeho záujmom nie je rámcovú dohodu bezdôvodne vypovedať.
60. Napokon navrhovateľ v súvislosti s odôvodnením nerozdelenia zákazky na časti uvádza, že žiadosťou o nápravu namieta nevysvetlenie toho, z akého dôvodu nie je zákazka rozdelená na časti. K tomu uvádza, že kontrolovaný v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu poukázal na bod 7.1. súťažných podkladov k verejnej súťaži. Navrhovateľ má za to, že vysvetlenie uvedené v predmetnom bode je nedostačujúce.
61. V závere námietok navrhovateľ sumarizuje ním namietať vady verejnej súťaže, cit.: „
- verejné obstarávanie nenapĺňa jeho základný cieľ, nakoľko nijako nezohľadňuje kvalitu, odbornú a didaktickú úroveň predmetu zákazky, ale iba jej cenu; Ministerstvo nenastavilo podmienky verejného obstarávania tak, aby obstaralo predmet zákazky v čo najlepšej kvalite za čo najlepšiu cenu,
 - vymedzenie druhu zákazky pojmom „tovar“ nezodpovedá skutočnému predmetu obstarávania,
 - predmet zákazky, ktorým je vytvorenie diel (intelektuálna činnosť) neumožňuje jej dostatočne jasný a určitý opis, tak, aby bolo možné iba na základe kritéria ceny objektívne, transparentne a preskúmateľne vyhodnotiť ponuky uchádzačov,
 - verejné obstarávanie neposkytuje priestor pre uchádzačov ponúknuť riešenie, ktoré bude prijateľné tak po stránke kvalitatívnej ako aj cenovej, aby verejný obstarávateľ mal príležitosť získať najvhodnejšiu ponuku zabezpečujúcu „hodnotu za peniaze“,

- cena predmetu zákazky je neprimerane uprednostnená na úkor kvality a riadnej realizácie obstarávaného plnenia,
- Ministerstvo zvolilo nevhodný postup verejného obstarávania, nakoľko na obstaranie predmetu zákazky je verejná súťaž nevyhovujúca, keďže predmet zákazky nie je tovarom bežne dostupným na trhu,
- postup verejného obstarávania predmetu zákazky je v rozpore s internými predpismi Kontrolovaného,
- Ministerstvom nastavené podmienky verejného obstarávania vrátane zmluvných podmienok nerešpektujú základné zásady verejného obstarávania, a to zásadu nediskriminácie, proporcionality, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti.“.

62. Navrhovateľ má za to, že vady verejnej súťaže sú natoľko závažné, že ich nemožno zhojiť odstránením protiprávneho stavu, nakoľko podľa jeho názoru je samotný zvolený postup verejného obstarávania z dôvodu nenaplnenia základnej požiadavky pre verejné obstarávanie, a to získať najlepšiu kvalitu za čo najvýhodnejšiu cenu, nevhodný. Navrhovateľ má za to, že nie je možné verejnou súťažou na obstaranie tvorby a dodania didaktických prostriedkov dosiahnuť to, aby kontrolovaný získal čo najlepšiu hodnotu za vynaložené verejné finančné prostriedky.
63. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nariadil zrušiť verejnú súťaž.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

64. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 30. 4. 2019. Navrhovateľ súčasne s podanými námietkami navrhol úradu, aby podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní vydal predbežné opatrenie.
65. Dňa 3. 5. 2019 doručil kontrolovaný úradu list zo dňa 3. 5. 2019 označený ako „Vyjadrenie k návrhu na vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení“, ktorým sa kontrolovaný okrem iného vyjadril k návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní a navrhol úradu nevydať predbežné opatrenie.
66. Úrad posúdil návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenie podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní a po správnej úvahe sa rozhodol nevydať predbežné opatrenie v zmysle predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
67. Navrhovateľ následne využil svoje procesné oprávnenie ustanovené v § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní a predložil úradu dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona, a to dňa 7. 5. 2019.
68. Dňa 17. 5. 2019 bol úradu doručený list od kontrolovaného označený ako „Vyjadrenie k námietkam navrhovateľa XY“ zo dňa 16. 5. 2019, ktorým sa kontrolovaný písomne vyjadril k námietkam navrhovateľa. Zároveň s predmetným listom bola úradu doručená dokumentácia k verejnej súťaži v listinnej podobe.

69. Dňa 5. 6. 2019 bol úradu doručený list od kontrolovaného označený ako „Doplnenie dokumentácie“ zo dňa 3. 6. 2019, zároveň s ktorým kontrolovaný doplnil úradu predloženú dokumentáciu k verejnej súťaži v listinnej podobe.
70. Dňa 7. 6. 2019 kontrolovaný úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie k verejnej súťaži zriadením prístupu v IS EVO v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že predmetným sprístupnením dokumentácie v IS EVO dňa 7. 6. 2019 bola úradu doručená kompletná dokumentácia k verejnej súťaži v origináli.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

71. Dňa 3. 5. 2019 doručil kontrolovaný úradu v elektronickej podobe list zo dňa 3. 5. 2019 označený ako „Vyjadrenie k návrhu na vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení“, ktorým sa okrem iného vyjadril k návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň sa kontrolovaný predmetným listom vyjadril aj k nasledujúcim, podľa názoru navrhovateľa, najpodstatnejším nedostatkom verejnej súťaže (viď. bod 10. tohto rozhodnutia).²
72. Kontrolovaný sa v úvode vyjadruje k námietkam navrhovateľa, že opis predmetu zákazky nebude už zo samotnej podstaty predmetu zákazky spĺňať kritérium jednoznačnosti, úplnosti a presnosti, aby bolo možné na základe objektívnych kritérií transparentne porovnať a vyhodnotiť cenové ponuky, a to vzhľadom na to, že predmetom zákazky je intelektuálna činnosť (vytvorenie diela) a objektívne porovnávanie cien je tým vylúčené. Čo sa týka týchto tvrdení navrhovateľa kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že žiadosti o nápravu opisu predmetu zákazky vyhovel, keď vykonal opravu opisu predmetu zákazky. Poukazuje pritom na to, že oprava je zverejnená v profile a vybavenie žiadosti o nápravu navrhovateľ priložil k podaniu a tiež na to, že nevyhovel jedine požiadavke na stanovenie rozsahu učebnice, keďže požiadavku na rozsah učebnice kontrolovaný stanovil vo forme požiadavky na súlad s platným Štátnym vzdelávacím programom pre primárne vzdelávanie.
73. Kontrolovaný ďalej uvádza, že mu nie je celkom zrejmé, čo navrhovateľ mieni tým, ak tvrdí, že opis predmetu zákazky už zo samotnej podstaty predmetu zákazky nebude spĺňať kritérium jednoznačnosti, úplnosti a presnosti, aby bolo možné na základe objektívnych kritérií transparentne porovnať a vyhodnotiť cenové ponuky. Kontrolovaný má za to, že porovnávanie cien, teda číselných hodnôt je vždy objektívne. K tomu ďalej dodáva, že ak uchádzači deklarujú, že nimi ponúkaná učebnica spĺňa požiadavky na predmet zákazky, čím je primárne súlad s platným Štátnym vzdelávacím programom, potom sú plnenia porovnateľné a ich hodnotenie z hľadiska ceny je objektívne. Kontrolovaný v tejto súvislosti podotýka, že splnenie požiadaviek pritom možno hodnotiť pri existujúcich učebniciach reálne najmä na podklade vydannej odporúčacej doložky, resp. pri toho času neexistujúcich učebniciach vytvorením záväzku o parametroch budúceho plnenia.

² Kontrolovaný v predmetnom liste síce uviedol, že, cit.: „ (...) tento list nie je vyjadrením k námietkam, ale vyjadrenie k návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia.“, no podľa obsahu ide podľa názoru úradu aj o vyjadrenie k navrhovateľom namietaným skutočnostiam uvedeným v bode 10. tohto rozhodnutia. Z tohto dôvodu ho úrad považuje za časť vyjadrenia kontrolovaného k námietkam navrhovateľa, a teda za súčasť argumentácie kontrolovaného k meritu veci.

74. Čo sa týka vyjadrenia navrhovateľa o tom, že vzhľadom na to, že predmetom zákazky je intelektuálna činnosť (vytvorenie diela), je objektívne porovnávanie cien vylúčené, kontrolovaný uvádza, že aj nákup intelektuálneho plnenia bežne podlieha procesom vo verejnom obstarávaní a bežne sa realizuje verejnou alebo užšou súťažou. Podľa názoru kontrolovaného úrad isto z rozhodovacej praxe vie, že aj vytvorenie informačných systémov či stavieb (vrátane návrhu, t. j. projektovej dokumentácie, „žltý FIDIC“) sa zadávalo verejnou súťažou. Kontrolovaný k tomu dodáva, že nemá vedomosť, že pri akomkoľvek predmete zákazky, ktorý bol intelektuálnym plnením, by hodnotenie ceny bol problém, z hľadiska objektívnosti. Kontrolovaný svoju argumentáciu dopĺňa tým, že zákon o verejnom obstarávaní pri intelektuálnom plnení neodporúča použiť aukciu (§ 54 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní).
75. K transparentnosti procesu hodnotenia ponúk kontrolovaný uvádza, že v profile riadne zverejnil nielen súťažné podklady k verejnej súťaži obsahujúce úpravu kritéria na vyhodnotenie ponúk a pravidiel jeho uplatnenia, ale aj vzorovú tabuľku v „exceli“, ktorá obsahuje presné a názorné pravidlá hodnotenia ponúk.
76. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k tvrdeniu navrhovateľa, že pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov nezohráva kritérium kvality žiadnu váhu a jediným kritériom je cena. Kontrolovaný má za to, že neexistuje ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by kontrolovanému zakazovalo stanoviť nielen v predmetom prípade, ale v akomkoľvek inom prípade kritérium najnižšia cena. K tomu dodáva, že ak stanovil kritérium najnižšia cena, v žiadnom prípade nemožno hovoriť o porušení zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný podotýka, že sám navrhovateľ neoznačil ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré bolo podľa jeho názoru porušené.
77. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný zvolil nevhodný postup a že verejná súťaž je postup vhodný na obstarávanie bežne dostupných tovarov, ktoré si nevyžadujú osobitné kvalifikácie na spôsobilosť uchádzačov a ani špecifikácie predmetu zákazky. Kontrolovaný k tomu uvádza, že verejná súťaž je najčastejší postup zadávania nadlimitných zákaziek. Kontrolovaný má za to, že voľba postupu zadávania zákazky je na kontrolovanom. Kontrolovaný predpokladá, že úradu nie je potrebné odôvodňovať, prečo verejná súťaž nie je iba na obstarávanie bežne dostupných tovarov a že sa bežne používa aj na obstarávanie intelektuálnych plnení.
78. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k tvrdeniu navrhovateľa, že obstarávanie predmetu zákazky je v rozpore s internými predpismi kontrolovaného. Kontrolovaný má za to, že zadávanie predmetnej zákazky nie je v rozpore s internými predpismi. K tomu dodáva, že túto skutočnosť odôvodní vo svojom vyjadrení k námietkam. Kontrolovaný považuje za nutné uviesť, že rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) alebo b) zákona o verejnom obstarávaní môže úrad vydať iba v prípade, ak postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a nie v prípade, ak bol porušený interný predpis.
79. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k tvrdeniu navrhovateľa, že verejné obstarávanie je z dôvodu neprimeranej požiadavky na určenie pevnej ceny za učebnice na 48 mesiacov nevhodné a neefektívne. Kontrolovaný má za to, že riziká obdobné rizikám popísaným navrhovateľom sú bežné vo všetkých oblastiach trhu, nielen na trhu s učebnicami. Kontrolovaný v tejto súvislosti podotýka, že napriek tomu možnosť stanovenia požiadavky na uzatvorenie tohto typu záväzku

v trvaní 48 mesiacov európsky a ani národný zákonodarca nepodmieňuje žiadnymi podmienkami. K tomu uvádza, že je zjavné, že ani európsky a ani národný zákonodarca nepovažujú vplyv takýchto rizík na hospodárnosť za významný a možnosť uzavretia rámcovej dohody na 48 mesiacov nezakazujú. Kontrolovaný ďalej uvádza, že uzatváranie rámcových dohôd v trvaní 48 mesiacov je štandardný nástroj vo verejnom obstarávaní, ktorého uplatnenie nie je podmienené žiadnou zákonnou podmienkou.

80. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k tvrdeniu navrhovateľa, že o skutočnej realizácii predmetu zákazky v praxi v konečnom dôsledku rozhodne jeden pracovník Štátneho pedagogického ústavu. Kontrolovaný k tomu uvádza, že toto tvrdenie navrhovateľa sa nezakladá na skutočnosti a nezohľadňuje všetky podmienky stanovené v predmetnom verejnom obstarávaní vo vzájomných skutočnostiach. Kontrolovaný poukazuje na to, že v rámci plnenia zmluvy musia všetky učebnice všetkých úspešných uchádzačov prejsť procesom udeľovania schvaľovacej doložky zo strany Štátneho pedagogického ústavu, čo je v predmetnom prípade prvý stupeň hodnotenia kvality. Kontrolovaný podotýka, že schvaľovacia doložka sa vydáva na podklade troch recenzných posudkov vydaných recenzentmi zo zoznamu recenzentov - odborníkov na daný predmet, resp. vzdelávaciu oblasť z registra recenzentov vedenom Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (<https://edicyportal.iedu.sk/Documents/Show/4>). V tejto súvislosti poukazuje na čl. II bod 2.2 Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“.
81. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v druhom stupni bude kvalita učebníc hodnotená najmä samotnými učiteľmi, keďže samotní učitelia si z katalógu úspešných učebníc v edičnom portáli (<https://edicyportal.iedu.sk/>) vyberú tú, ktorá podľa ich individuálnych potrieb najviac vyhovuje ich potrebám a ktorú považujú s prihliadnutím na ich individuálne potreby a potreby žiakov za najkvalitnejšiu. Kontrolovaný poukazuje na to, že vhodnosť konkrétneho riešenia pre všetkých koncových používateľov učebnice tak ponecháva na samotnom koncovom užívateľovi. Tiež poukazuje na to, že ani v prípade tohto „nedostatku“ navrhovateľ neuvádza, o porušenie ktorého ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní ide.
82. Dňa 17. 5. 2019 bol úradu doručený list od kontrolovaného označený ako „Vyjadrenie k námietkam navrhovateľa XY“ zo dňa 16. 5. 2019, ktorým sa kontrolovaný nasledovne vyjadril k podaným námietkam navrhovateľa.
83. Kontrolovaný v úvode písomného vyjadrenia poukazuje na východiská predmetnej zákazky, a to konkrétne na postavenie a úlohy Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v zmysle § 17 písm. a) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, v zmysle § 13 ods. 1, ods. 3, ods. 6, ods. 7 a ods. 11 školského zákona. Kontrolovaný následne poukazuje na postavenie Štátneho pedagogického ústavu ako na priamo riadenú rozpočtovú organizáciu Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Kontrolovaný ďalej poukazuje na strategické dokumenty a ciele v oblasti učebnicovej politiky, a to konkrétne na Vládou Slovenskej republiky schválený Národný program rozvoja výchovy a vzdelávania³ a akčný plán č. 1 Implementačného plánu Národného programu rozvoja výchovy a vzdelávania (ďalej len „NPRVV“).⁴ V tejto súvislosti kontrolovaný okrem iného poukazuje na ciele predmetného

³ Dostupný na: <https://www.minedu.sk/17786-sk/narodny-program-rozvoja-vychovy-a-vzdelavania/>

⁴ Predmetné dokumenty boli schválené na rokovaní Vlády Slovenskej republiky č. 112 dňa 27. 6. 2018 uznesením č. 302/2018 k Národnému programu rozvoja výchovy a vzdelávania.

postupu zadávania zákazky. Kontrolovaný uvádza, že vyhlásením predmetnej zákazky so stanovenými parametrami sa zameriava na dosiahnutie cieľov NPRVV pri zohľadnení aktuálnej legislatívy a aktuálneho nastavenia súvisiacich procesov, pričom cieľom je umožnenie výberu z viacerých druhov učebníc Prvouky pre 2. ročník ZŠ, teda zabezpečenie ponuky učebníc, z ktorej si školy slobodne vyberú tie, ktoré dokážu najlepšie zohľadniť potreby detí, žiakov a učiteľov v procese individualizovanej výučby, a to pri dodržaní efektívneho využívania pridelených finančných prostriedkov. K tomu dodáva, že sledujúc uvedený cieľ vyhlásil verejnú súťaž, ktorej výsledkom bude uzavretie rámcovej dohody s viacerými dodávateľmi.

84. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k navrhovateľom namietanej nesprávnosti zvoleného postupu zadávania zákazky, a teda postupu verejnou súťažou. Kontrolovaný k tomu uvádza, že v súčasnosti existujú na trhu štyri učebnice Prvouky pre 2. ročník základných škôl:
- „Prvouka pre druhákov“ - pracovná učebnica pre 2. ročník ZŠ - Autor: R. Dobišová Adame - O. Kováčiková - vydavateľstvo AITEC <https://www.aitec.sk/produkt/prvouka-pre-druhakov-218>
 - „Prvouka pre 2. ročník základnej školy“ pracovná učebnica pre 2. ročník ZŠ - Autor: Mária Kožuchová, Ivana Rochovská - vydavateľstvo EXPOL PEDAGOGIKA s.r.o. <http://www.expolpedagogika.sk/p/419/prvouka-pre-2-rocnik-zakladnej-skoly>
 - „Prvouka pre 2. ročník základnej školy“ - pracovná učebnica - Adriana Wiegerová, Gabriela Česlová, Jana Majerčíková - vydavateľstvo Slovenské pedagogické nakladateľstvo - Mladé letá <http://www.mladeleta.sk/prvouka-pre-2-rocnik-zakladnej-skoly/d-71042/>
 - „Prvouka 2 - pracovná učebnica“ - autori Mgr. Iveta Juricová, PhD., Mgr. Ľuboslava Bedriová - vydavateľstvo TAKTIK vydavateľstvo, s.r.o. <https://www.taktik.sk/prvouka-2-pracovna-ucebnica/>.

K tomu kontrolovaný dodáva, že všetky uvedené pracovné učebnice posúdil Štátny pedagogický ústav a na základe odborného posúdenia im Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky vydalo odporúčaciu doložku, pričom to znamená, že spĺňajú minimálny kvalitatívny štandard pre použitie vo výchovno-vzdelávacom procese. Túto skutočnosť podľa názoru kontrolovaného potvrdzuje aj tvrdenie navrhovateľa uvedené v námietkach a navrhovateľom predložená tabuľka. Kontrolovaný si dovoľuje upriamiť pozornosť úradu na ceny učebníc, a to na skutočnosť, že všetky stoja rovnako 3,30 EUR s DPH.

85. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, cit.: „Keďže cieľom NPRVV je umožnenie výberu z viacerých druhov učebníc Prvouky pre 2. ročník ZŠ, teda zabezpečenie ponuky učebníc, z ktorej si školy slobodne vyberú tie, ktoré dokážu najlepšie zohľadniť potreby detí, žiakov a učiteľov v procese individualizovanej výučby, pri dodržaní efektívneho využívania pridelených finančných prostriedkov kontrolovaný má záujem obstarat' najmä existujúce učebnice. To je žiadané aj z dôvodu, že tieto učebnice už sú na školách používané, majú odporúčaciu doložku a teda sú v súlade so Štátnym vzdelávacím programom (schválený Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky dňa 6. 2. 2015 pod číslom 2015-5129/1758:1-10A0 pre základné školy s platnosťou od 1. 9. 2015). Kontrolovaný však s cieľom zabezpečenia čo najširšej ponuky učebníc umožnil predložiť ponuku aj hospodárskym subjektom, ktoré učebnicu ešte hotovú nemajú, ale mohli by mať záujem takúto učebnicu vytvoriť a ponúkať ju koncových používateľov, teda žiakov a učiteľov.“
86. Kontrolovaný má za to, že práve koncepcia smerujúca k nákupu učebníc nielen nových (teda zatiaľ neexistujúcich), ale najmä existujúcich učebníc znemožňuje použitie postupu

preferovaného navrhovateľom, teda súťaže návrhov. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na niekoľko dôvodov pre nepoužitie súťaže návrhov, doslovne cit.:

„1.

Dôvodom je zákonná požiadavka stanovená v § 124 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Porota je pri prijímaní rozhodnutí nezávislá a hodnotí návrhy pri zachovaní ich anonymity a výlučne podľa kritérií určených v súťažných podmienkach. Anonymita musí byť zachovaná až do rozhodnutia o poradí návrhov.“

Existujúce učebnice by v súťaži návrhov nebolo možné vyhodnotiť pri zachovaní ich anonymity, a teda zachovanie ich anonymity nie je možné garantovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Tieto učebnice totiž na trhu existujú, sú dostupné a existuje predpoklad, že práve porotcovia, ktorí z logiky veci musia mať vzdelanie a prax v oblasti predmetu zákazky, tieto učebnice zo svojej praxe poznajú. Posudzovanie existujúcich učebníc aj keď anonymizovaných by tak nebolo možné zbaviť pochybností.

2.

Úplné prerušenie kontinuity používania existujúci učebníc. Keďže existujúce učebnice by sa z vyššie uvedených dôvodov nedali ponúknuť v súťaži návrhov a kontrolovaný ich na základe súťaže návrhov nemohol kúpiť.

3.

„Nezáujem“ kontrolovaného o nákup existujúcich učebníc by bol zároveň v priamom rozpore s cieľmi NPRVV. Ak cieľom NPRVV je postupné uvoľnenie trhu s učebnicami, potom aký zmysel by dávalo použiť súťaž návrhov, tým neumožniť ponuku existujúcich učebníc a zasiahnuť do už existujúceho trhu?!

4.

Ak by aj kontrolovaný vyhlásil súťaž návrhov a nechal si vytvoriť učebnice a následne by obstarával ich tlač, stále by školy ukrátil o možnosť vybrať si z existujúcich učebníc (zúženie ponuky), resp. aj tak by musel vyhlásiť verejnú súťaž na existujúce učebnice, čo je práve účelom kontrolovaného verejného obstarávania.“

87. Z uvedených dôvodov má kontrolovaný za zrejmé, že použitie súťaže návrhov nie je s prihliadnutím na ciele kontrolovaného možné, nie je zákonné a prieči sa logike. K tomu dodáva, doslovne cit.: „Súčasne z uvedených dôvodov kontrolovaný zvolil verejnú súťaž, ktorá na rozdiel od súťaže návrhov umožňuje priblíženie sa k stanoveným cieľom:

- Vytvára priestor pre nákup existujúcich učebníc,
- Vytvára priestor pre nákup učebníc, ak sú uchádzači ochotní ich vytvoriť,
- Definuje základné kritériá kvality učebníc,
- Umožňuje zohľadniť voľbu koncových užívateľov s ohľadom na vhodnosť pre individuálny prístup k výchovno-vzdelávaciemu procesu (v súlade s bodom 61 preambuly smernice 2014/24/EÚ) a
- Umožňuje zohľadniť cenu, teda aspekt efektívneho a hospodárneho využívania finančných prostriedkov formou úspor z rozsahu.“

88. Kontrolovaný ďalej uvádza, že koncept predmetného verejného obstarávania je postavený na zámere kontrolovaného vytvoriť čo najširšiu ponuku učebníc za primeranú cenu, odborne posúdiť splnenie minimálneho kvalitatívneho štandardu, t. j. súladu so Štátnym vzdelávacím programom a ponechať definitívny výber učebnice z ponuky učebníc na učiteľov, ktorí najlepšie poznajú individuálne potreby žiakov vo výchovno-vzdelávacom procese.

89. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má kontrolovaný za to, že tvrdenie navrhovateľa o nesprávnosti zvoleného postupu zadávania zákazky je neopodstatnené.

90. Pre úplnosť kontrolovaný ďalej uvádza, že argumenty predložené navrhovateľom ohľadom bežnej dostupnosti predmetu zákazky sú podľa jeho názoru irelevantné. K tomu dodáva, že cit.: „Členenie plnení na „bežne dostupné“ a „nie bežne dostupné“ je relevantné iba v postupoch pre zadávanie podlimitných zákaziek. To potvrdzuje aj samotný text zverejnený na stránke <https://www.uvo.gov.sk/test-beznej-dostupnosti-424.html>, kde je uvedené, cit.: „V súvislosti s povinnosťou verejných obstarávateľov zadávať podlimitné zákazky na dodanie tovaru, poskytnutie služby a uskutočnenie stavebných prác bežne dostupných na trhu s využitím elektronického trhoviska zriadeného Ministerstvom vnútra SR a taktiež so samotným výkladom pojmu „bežná dostupnosť na trhu“ uverejňuje Úrad pre verejné obstarávanie vzorový dokument „Test bežnej dostupnosti“. Uvedený dokument má verejným obstarávateľom slúžiť ako pomôcka pri určovaní, či ide o bežne dostupné tovary, služby, stavebné práce vo vzťahu k danému predmetu zákazky a taktiež ako podkladový materiál pre odôvodnenie využitia, prípadne nevyžitia elektronického trhoviska pri obstarávaní tovarov, služieb a stavebných prác.“. Kontrolovaný má za to, že delenie plnení na bežne dostupné a nie bežne dostupné je relevantné iba pri zadávaní podlimitných zákaziek, keďže sa týka správnosti voľby medzi využitím a nevyužitím elektronického trhoviska. K tomu tiež uvádza, že pri postupoch zadávania nadlimitných zákaziek nemá delenie plnení na „bežne dostupné“ a „nie bežne dostupné“ žiadnu relevanciu a že pri rozhodovaní sa o postupe zadávania nadlimitnej zákazky zákon o verejnom obstarávaní žiadnym spôsobom nestanovuje povinnosť vziať do úvahy, či predmet zákazky je alebo nie je bežne dostupný na trhu.
91. Kontrolovaný má teda za to, že verejná súťaž je štandardne používaným nástrojom na zadávanie nadlimitných zákaziek, nech už je ich predmetom intelektuálne alebo neintelektuálne plnenie. Podľa jeho názoru má aspekt intelektuálnosti v prípade verejnej súťaže význam len pri rozhodovaní o použití alebo nepoužití aukcie (§ 54 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní). Kontrolovaný predpokladá, že vzhľadom na rozsiahlu rozhodovaciu prax úradu nie je potrebné predkladať príklady, kedy sa zákazka na intelektuálne plnenie zadávala verejnou súťažou.
92. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný nesprávne vymedzil druh zákazky ako tovar, čo podľa názoru navrhovateľa súvisí a prelína sa s nesprávne zvoleným postupom verejného obstarávania.
93. K tomu kontrolovaný uvádza, že predmetom zákazky je dodanie učebníc. Poukazuje pritom na CPV pre učebnice (22112000-8), čo je podľa jeho názoru vzhľadom na štruktúru Slovníka CPV znamená, že učebnice sú tovary. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že nič iné ako učebnice a ich dopravu k distribútorovi kontrolovaný nenakupuje. V tejto súvislosti poukazuje na oddiel II „Predmet“, bod II.1) „Rozsah verejného obstarávania“, podbod II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, v ktorom je okrem iného uvedené, že predmetom zákazky je dodanie učebníc Prvouka pre 2. ročník základných škôl vrátane poskytnutia licencie a metodické príručky vrátane poskytnutia licencie.
94. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ vychádza z toho, že základom a imanentnou súčasťou predmetu zákazky je intelektuálna činnosť, ktorou má dôjsť k vytvoreniu metodické príručky a pracovnej učebnice, ktorej rozmnoženiny majú byť víťaznými uchádzačmi po dobu 48 mesiacov dodávané kontrolovanému. Kontrolovaný má však za to, že intelektuálna činnosť, ktorou má dôjsť k vytvoreniu metodické príručky a pracovnej učebnice, nie je predmetom zákazky ani v prípade, ak pôjde o uchádzača, ktorý učebnicu nemá vytvorenú a plánuje ju vytvoriť. Kontrolovaný poukazuje na to, že nebude platiť za položku „vytvorenie učebnice“.

ale bude platiť iba za dodané učebnice. Kontrolovaný teda nepovažuje vytvorenie učebnice za predmet zákazky, ale za logický predpoklad dodania učebníc. K tomu dodáva, že je tomu tak rovnako pri akomkoľvek inom tovare ponúkanom na trhu.

95. Kontrolovaný poukazuje na tvrdenie navrhovateľa, že o zákazku na dodanie tovaru by sa mohlo jednať výlučne v prípade obstarávania už hotových učebníc, t. j. výlučne nákupu rozmnožením konkrétnych učebníc, pričom k tomu kontrolovaný uvádza, že dáva možnosť zúčastniť sa hospodárskym subjektom, ktoré už disponujú hotovou učebnicou alebo aj tým subjektom, ktoré s ňou ešte len plánujú disponovať. Podľa jeho názoru je potrebné si uvedomiť, že zákazkou (záväzkovým vzťahom pre plnenie predmetu zákazky) je reálne až objednávka, a tá bude výhradne na dodanie rozmnoženín už hotových a schválených učebníc.
96. Asi najjednoduchším argumentom neopodstatnenosti námietok navrhovateľa v tejto časti námietok podľa názoru kontrolovaného je to, že ak by aj predmetná zákazka mala byť klasifikovaná ako zákazka na poskytnutie služieb (čo kontrolovaný považuje za absurdné), potom klasifikovanie predmetnej zákazky ako zákazky na dodanie tovarov v žiadnom prípade nemá vplyv na výsledok verejného obstarávania. K tomu dodáva, že rovnaké podmienky ako už stanovil v predmetnom verejnom obstarávaní by mohol stanoviť aj v prípade, ak by bolo nutné zákazku klasifikovať ako zákazku na poskytnutie služby.
97. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k námietkam navrhovateľa o nedostatočnosti opisu predmetu zákazky spôsobenej nestanovením rozsahu pracovnej učebnice počtom strán, čo podľa navrhovateľa spôsobuje nemožnosť objektívneho a transparentného porovnávania ponúk uchádzačov. V tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie navrhovateľa, že obmedzenie tvorivej činnosti autorov stanovením presného počtu strán by bolo neprimerane obmedzujúce hospodársku súťaž a autorskú tvorbu, a teda aj odbornú a didaktickú kvalitu predmetu zákazky, a tiež na tvrdenie navrhovateľa, že predmet zákazky na vytvorenie diel ako výsledkov intelektuálnej činnosti v zásade nie je možné detailne špecifikovať, najmä nie prostredníctvom akejkoľvek podrobnej špecifikácie, čo podľa názoru navrhovateľa odôvodňuje použitie iného postupu verejného obstarávania ako postupu verejnou súťažou s vyhodnocovaním ponúk podľa kritéria ceny. Čo sa týka tejto argumentácie navrhovateľa kontrolovaný poukazuje na jej nekonzistentnosť, cit.: „Na jednej strane navrhovateľ tvrdí, že predmet zákazky nie je opísaný dostatočne v dôsledku nestanovovania počtu strán, no na druhej strane tvrdí, že obmedzenie tvorivej činnosti autorov stanovením presného počtu strán by bolo neprimerane obmedzujúce pre hospodársku súťaž a autorskú tvorbu. Kontrolovaný však takouto „dilemou“ netrpí.“
98. Kontrolovaný má za to, že nestanovenie počtu strán nespôsobuje nedostatočnosť opisu predmetu zákazky. Kontrolovaný poukazuje na to, že jasne stanovil obsah učebnice, ktorý musí byť v súlade so Štátnym vzdelávacím programom pre primárne vzdelávanie - 1. stupeň základnej školy, platným od 1. 9. 2015 (Časť: Vzdelávacia oblasť Človek a príroda, Vzdelávací štandard Prvouka - primárne vzdelávanie). Kontrolovaný poukazuje na to, že obsah učebnice musí pokryť všetky obsahové a výkonové štandardy pre predmet Prvouka pre 2. ročník ZŠ. K tomu dodáva, cit.: „Na koľkých stranách bude učivo rozložené (kde počet strán okrem iného závisí nielen od množstva učiva a didaktického prístupu autorov, ale aj veľkosti a typu písma, kompozície, rozloženia obsahu a grafického spracovania), nie je smerodajné vo vzťahu ku vhodnosti učebnice na použitie vo výchovno-vzdelávacom procese. Tento fakt potvrdzuje aj skutočnosť, že existujúce učebnice s odporúčacou doložkou sa v počte strán líšia pri zachovaní totožnej jednotkovej ceny 3,30 EUR s DPH.“

99. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že práve skutočnosť, na ktorú poukazuje navrhovateľ, že stanovenie presného počtu strán by bolo neprimerane obmedzujúce hospodársku súťaž a autorskú tvorbu, ho viedla k rozhodnutiu nestanoviť počet strán.
100. Kontrolovaný má za to, že ponuky sú na základe stanovených kritérií porovnateľné. Ak totiž učebnice splňajú požiadavky kontrolovaného, potom sú podľa jeho názoru, resp. budú použiteľné na stanovený účel a ich jednotkové ceny sa dajú porovnať, keďže ide o číselné hodnoty. Kontrolovaný má za to, že nič objektívnejšie ako porovnávanie čísel nie je. Podľa názoru kontrolovaného navrhovateľ žiadnym spôsobom nezdôvodňuje svoje tvrdenie o netransparentnosti a nepreskúmateľnosti vyhodnotenia cenových ponúk. Kontrolovaný sa s týmto názorom nestotožňuje, nakoľko je presne opačného názoru a to, že kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia sú zverejnené, zverejnená je aj hodnotiacia tabuľka obsahujúca názorné vzorce prepočtu vychádzajúce zo slovného popisu pravidiel na uplatnenie kritérií (Príloha č. 5 súťažných podkladov „Hodnotenie“) a otváranie ponúk je verejné. K tomu dodáva, že každému uchádzačovi bude poskytnutá zápisnica z otvárania ponúk s navrhovanými jednotkovými cenami jednotlivých uchádzačov a každý bude môcť simulovať hodnotenie ponúk podľa stanovených kritérií a overiť správnosť výpočtov kontrolovaného. To je podľa kontrolovaného znak absolútnej transparentnosti a preskúmateľnosti hodnotenia ponúk podľa kritérií.
101. Kontrolovaný ďalej uvádza, cit.: „Ak navrhovateľ stotožňuje počet strán s kvalitou učebnice, potom na absurdnosť jeho tvrdenia o nedostatočnosti opisu predmetu zákazky spôsobeného nestanovením počtu strán a s tým spojenou neporovnateľnosťou ponúk, možno poukázať analogickým príkladom. Ak by verejný obstarávateľ obstarával osobné motorové vozidlo a nestanovil by požiadavku na výkon (napr. je pre jeho potreby irelevantný), v intenciách argumentácie navrhovateľa by ponuky uchádzačov boli neporovnateľné, nakoľko ponuky uchádzačov, ktorí predávajú iba výkonné autá a teda drahšie autá, by boli neporovnateľné s ponukami uchádzačov, ktorí predávajú menej výkonné autá, a to aj napriek tomu, že splňajú stanovené požiadavky na predmet zákazky.“. K tomu dodáva, že sa obdobne rozhodol nestanoviť minimálne požiadavky na rozsah definovaný počtom strán, pretože ho nepovažuje za kvalitatívne kritérium a súčasne by takéto kritérium mohlo byť podľa jeho názoru považované za obmedzujúce v prípade, ak by autorský kolektív zvolil prístup s kreatívne, pedagogicky a didakticky kvalitnejším prístupom, ktorý by naplnil požiadavky Štátneho vzdelávacieho programu, avšak s nižším počtom strán.
102. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k tvrdeniam navrhovateľa, že rozsah strán má vplyv na náklady a že uchádzač so širšie spracovaným obsahom za žiadnych okolností nemôže cenovo konkurovať uchádzačom s užšie spracovaným obsahom a že výsledkom zvoleného kritéria je tlak na výrazné zníženie kvality predmetu zákazky. K tomu kontrolovaný uvádza, že si je vedomý toho, že náklady pre jednotlivých dodávateľov didaktických prostriedkov nemusia byť rovnaké s prihliadnutím na prirodzený rozdiel prístupu autorských kolektívov k vyhotoveniu učebnice ako diela. Kontrolovaný poukazuje na to, že pre tento účel je stanovené kritérium, ktoré rešpektuje úspory z rozsahu a vyhodnotenie stanovuje kritériom, ktoré akceptuje 30% navýšenie ceny oproti priemeru 3 najnižších. Kontrolovaný sa teda nestotožňuje s navrhovateľom a má za to, že stanovené kritérium a pravidlá jeho uplatnenia, teda pomerne široký interval akceptovateľnosti ponukovej ceny, vytvára podľa jeho názoru priestor aj pre úspešnosť drahších a povedzme kvalitnejších učebníc a je znakom toho, že tu nejde o honbu za najnižšou cenou, ale ide o primeranú cenu. Kontrolovaný sa nestotožňuje ani s názorom navrhovateľa ohľadom znižovania kvality, keďže v rámci plnenia zmluvy musia všetky

učebnice všetkých úspešných uchádzačov prejsť procesom udeľovania schvaľovacej doložky zo strany Štátneho pedagogického ústavu, čo je podľa názoru kontrolovaného v predmetnom prípade jednoznačné stanovenie minimálneho štandardu kvality. Kontrolovaný podotýka, že proces udelenia schvaľovacej doložky a odporúčacej doložky je z hľadiska odborného vyhodnotenia totožný na základe spoločných kritérií na stránke Štátneho pedagogického ústavu <http://www.statpedu.sk/files/sk/publikacna-cinnost/kriteria-hodnotenie-kvality-ucebnic-nasej-stranke/kriteria-hodnotenie-ucebnic-vseobecnovzdelavacie-predmetyl.pdf> . V tejto súvislosti poukazuje na to, že následne bude vhodnosť spracovania učebníc hodnotená najmä samotnými učiteľmi, keďže samotní učitelia si z ponuky úspešných učebníc vyberú tú, ktorá podľa ich individuálnych potrieb najviac vyhovuje ich potrebám a ktorú považujú s prihliadnutím na ich individuálne potreby a potreby žiakov za najvhodnejšiu. Kontrolovaný má teda za to, že vhodnosť konkrétneho riešenia pre všetkých koncových používateľov učebnice tak ponecháva na samotnom koncovom užívateľovi. Tento koncept podľa názoru kontrolovaného z logiky veci predpokladá tlak na dosiahnutie kvality, keďže na konci dňa sú si dodávatelia konkurentmi nie pred kontrolovaným, ale pred koncovými užívateľmi, a to učiteľmi.

103. Kontrolovaný tiež poukazuje na údaje z navrhovateľom poskytnutej tabuľky (viď. bod 18. tohto rozhodnutia), z ktorej vyplýva, že všetky 4 existujúce učebnice, ktoré stoja rovnako, spĺňajú uvedené kritérium. K tomu dodáva, cit.: „Jediné kritérium ako správne navrhovateľ podotkol je požiadavka existujúcich užívateľov, a to 60 tis. žiakov a učiteľov, ktorí predstavujú kompletnú množinu konečných užívateľov. Vhodnosť spracovania didaktického prostriedku vo výchovno-vzdelávacom procese je teda vyhodnocovaná na základe záujmu, čo kontrolovaný jednoznačne a transparentne stanovil v preambule prílohy č. 3. Kontrolovaný postupuje v súlade NPRVV a autorským dokumentom „Učiace sa Slovensko“ zavedením nového procesu verejného obstarávania, ktoré umožní širší výber didaktických prostriedkov na základe kvalitatívnych charakteristík, ktoré najlepšie zodpovedajú potrebám škôl. Súčasne si kontrolovaný uvedomuje, že cena za tlač rozmnoženín učebníc sa líši podľa množstva objednaných kusov, pre tento účel však požaduje od uchádzačov uvedenie jednotkových cien pre rôzne intervaly množstiev, aby si uchádzač mohol premietnuť zvýšené náklady pri určovaní jednotkových cien v nižších rozsahoch.“

104. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ súčasne spomína rôznorodosť nákladov v čase. Kontrolovaný však jednoznačne uvádza, že všetky náklady majú byť zahrnuté do jednotkovej ceny. Kontrolovaný má za to, že podmienky sú rovnaké pre všetkých uchádzačov so zohľadnením rôznych množstevných intervalov, a preto má za to, že princíp rovnakého zaobchádzania je jednoznačne dodržaný. K tomu ďalej uvádza, že vzhľadom na dodržanie efektívnosti pristúpil k stanoveniu intervalu cenovej primeranosti (priemer 3 najnižších cien + 30%) pre zabezpečenie didaktických prostriedkov rôznorodého didaktického spracovania, ktoré sú dostupné na trhu. Podľa názoru kontrolovaného je pre účely výchovno-vzdelávacieho procesu nevyhnutné brať do úvahy aj kontinuálnosť výučby na jednotlivých školách a samotné obstarávanie na kratšej báze by mohlo túto kontinuálnosť obmedziť. Kontrolovaný k tomu dodáva, cit.: „Ako sám navrhovateľ uvádza konečným zákazníkom sú žiaci a výber schválenej učebnice, ktorá vyhovuje potrebám výučby je na samotných pedagogických zamestnancoch, čo nie je možné opomenúť. Aktuálna prax (t. j. spravidla jedna schválená učebnica) na niektorých školách predstavuje totiž nadbytočný náklad na strane rodičov žiakov v prípade, ak učebnica so schvaľovacou doložkou pedagogickému procesu danej školy nevyhovuje. Je ešte potrebné povedať, že zabezpečením didaktických prostriedkov je poverený zo zákona kontrolovaný, nie rodič, a je absolútne nepravdepodobné, že zabezpečenie učebnice zo strany kontrolovaného pri zachovaní princípov úspor z rozsahu prevyšuje náklad, ktorý musia

uhrádzať jednotlivé školy z prostriedkov rodičov alebo vlastných. Je teda možné povedať, že aj v tomto prípade dochádza k efektívnemu nakladaniu s finančnými prostriedkami.“.

105. Na základe uvedených skutočností považuje kontrolovaný argumenty uvedené navrhovateľom za neopodstatnené. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že vo všeobecnosti platí, že stanovenie kritérií na vyhodnotenie ponúk je v absolútnej kompetencii verejného obstarávateľa. Kontrolovaný poukazuje tiež na skutočnosť, že je vo výhradnej kompetencii kontrolovaného stanoviť politiku v oblasti učebníc. Kontrolovaný má za to, že jednoznačne poukázal na ciele v oblasti učebnicovej politiky a jasne vysvetlil dôvody zvolených nástrojov a postupov.
106. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k námietkam navrhovateľa o rozpore postupu kontrolovaného s internými predpismi. K tomu kontrolovaný uvádza, že podľa čl. 2 písm. k) smernice na účely tejto smernice sa rozumie výberom postupy a procesy podľa zákona o verejnom obstarávaní, pritom poukazuje aj na čl. 4 ods. 1 smernice, z ktorého vyplýva, že kontrolovaný pri zabezpečení tvorby a výberu didaktických prostriedkov postupuje podľa zákona o verejnom obstarávaní. K tomu dodáva, cit.: „To zahŕňa rôzne situácie, napr. ak na trhu neexistuje adekvátne učebnica, verejný obstarávateľ v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní môže aplikovať súťaž návrhov a hodnotí súťažné návrhy. Rovnako zahŕňa aj situáciu ako je tá predmetná, keď na trhu existujú adekvátne učebnice a kontrolovaný vykoná jednak výber z existujúcich vrátane umožnenia vytvorenia nových učebníc.“.
107. Kontrolovaný má za to, že ustanovenia smernice treba aplikovať a vykladať primerane v závislosti od potrieb, skutkového stavu a litery všeobecne záväzných právnych predpisov. Kontrolovaný opäť zdôrazňuje, že cieľom je dodať konkrétnemu pedagogickému zamestnancovi učebnicu, ktorá je na základe jeho individuálneho výberu pre jeho potreby tým najvhodnejším didaktickým prostriedkom a z jeho pohľadu tým najkvalitnejším didaktickým prostriedkom. Práve použitý postup podľa názoru kontrolovaného smeruje k dosiahnutiu ekonomickej výhodnosti, nakoľko je zohľadnená primeranosť ceny a individuálne posúdenie vhodnosti a kvality (nevynímajúc garanciu splnenia minimálnych kvalitatívnych štandardov posúdených zo strany Štátneho pedagogického ústavu).
108. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že postup je plne súladný so zákonom o verejnom obstarávaní a smernicou a námietky navrhovateľa v tomto bode považuje za neopodstatnené.
109. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k námietkam navrhovateľa o nevhodnom a diskriminačnom určení kritéria na vyhodnotenie ponúk.
110. K tomu kontrolovaný uvádza, že ako už uviedol vyššie, súťaž návrhov sa v predmetnom prípade použiť nedá. Určenie kritéria ceny považuje kontrolovaný za nutné vždy, či už ako jediné kritérium alebo v kombinácii s inými kritériami v závislosti od situácie. Kontrolovaný má za to, že nepoužitie kritéria cena je s prihliadnutím na § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nezákonné, keďže všetky tri prípady podľa § 44 ods. 3 písm. a) až c) tohto zákona predpokladajú zohľadnenie ceny.
111. Kontrolovaný má za to, že, cit.: „(...) stanovené podmienky súťaže:
- Vytvárajú priestor pre nákup existujúcich učebníc,
 - Vytvárajú priestor pre nákup učebníc, ak sú uchádzači ochotní ich vytvoriť,

- Definuje minimálne parametre kvality učebníc (schvaľovanie ŠPÚ a schvaľovacia doložka),
- Umožňuje zohľadniť voľbu koncových užívateľov s ohľadom na vhodnosť pre individuálny prístup k výchovno-vzdelávaciemu procesu (v súlade s bodom 61 preambuly smernice 2014/24/EÚ a analogicky ku kritériu podľa § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní - „vhodnosť riešenia pre všetkých používateľov“) a
- Umožňuje zohľadniť cenu, teda aspekt efektívneho a hospodárneho využívania finančných prostriedkov formou úspor z rozsahu.“.

112. Kontrolovaný má teda za to, že stanovené kritérium a pravidlá jeho uplatnenia, teda pomerne široký interval akceptovateľnosti ponukovej ceny, vytvára priestor aj pre úspešnosť drahších učebníc s iným prístupom autorského spracovania. V tejto súvislosti kontrolovaný opätovne poukazuje na tabuľku predloženú navrhovateľom (viď. bod 18. tohto rozhodnutia), z ktorej vyplýva, že všetky 4 existujúce učebnice stoja rovnako. Tzn., že argument navrhovateľa, že kvalitné pracovné učebnice nemajú ani najmenšiu šancu svojimi cenami konkurovať ponukám uchádzačov s podpriemernými pracovnými učebnicami, stráca podľa názoru kontrolovaného na presvedčivosti.

113. V tejto súvislosti sa kontrolovaný ďalej vyjadruje k námietkam navrhovateľa o tom, že stanovenie ceny ako jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk vykazuje diskriminačný charakter a k jeho tvrdeniu, že pri takto stanovenom kritériu sú zvýhodnení tí uchádzači, ktorí majú majetkové alebo personálne prepojenia, či iným spôsobom zabezpečený vplyv na rozhodovanie v tlačiarňach, resp. v rámci vlastného predmetu podnikania vykonávajú tlačiarenskú činnosť. K tomu kontrolovaný uvádza, cit.: „Ak kontrolovaný správne pochopil argument navrhovateľa, tak navrhovateľ tvrdí, že navrhovateľ je v súťaži o cenu za produkt diskriminovaný, pretože jeho konkurenti majú tlačiareň a on nemá. Táto skutočnosť však podľa kontrolovaného nie je diskrimináciou v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ale konkurenčnou výhodou iných podnikateľov, ktorú nadobudli podnikaním. To sa v trhovej ekonomike stáva, že nie všetci podnikatelia sú v konkurenčnom prostredí v rovnakom postavení. Nejde však o stav spôsobený kontrolovaným. Kontrolovaný nespôsobil, že navrhovateľ nemá tlačiareň a iní majú.“. Preto kontrolovaný považuje za absurdné tvrdenie navrhovateľa o diskriminácii stanoveného kritéria z dôvodov prezentovaných navrhovateľom. Kontrolovaný považuje námietky v tomto bode za neopodstatnené.

114. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na to, že vyhovel žiadosti o nápravu navrhovateľa v bode týkajúcom sa lehoty dodania, kde navrhovateľ argumentoval, že krátka lehota dodania znevýhodňuje uchádzačov, ktorí nedisponujú vlastnými tlačiarenskými kapacitami, pričom navrhovateľ požadoval lehotu min. 6 týždňov. Kontrolovaný poukazuje na to, že akceptoval žiadosť o nápravu v tomto bode a predĺžil lehotu dodania z 21 dní na 42 dní.

115. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k námietkam navrhovateľa týkajúcim sa podmienky kontrolovaného na uzavretie rámcovej dohody na 48 mesiacov s fixnou cenou počas celého trvania zmluvy.

116. K tomu kontrolovaný uvádza, že už v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu argumentoval, že riziká obdobné rizikám popísaným navrhovateľom sú bežné vo všetkých oblastiach trhu, nielen na trhu s učebnicami. Kontrolovaný poukazuje na to, že aj napriek tomu možnosť stanovenia požiadavky na uzatvorenie tohto typu záväzku v trvaní 48 mesiacov európsky a ani národný zákonodarcia nepodmieňuje žiadnymi podmienkami. Má teda za zjavné

to, že ani európsky a ani národný zákonodarca nepovažujú vplyv takýchto rizík na hospodárnosť za významný a možnosť uzavretia rámcovej dohody na 48 mesiacov nezakazujú. Kontrolovaný má za to, že uzatváranie rámcových dohôd v trvaní 48 mesiacov je štandardný nástroj vo verejnom obstarávaní. K tomu dodáva, že si uvedomuje, že fixné náklady môžu zásadne ovplyvňovať jednotkovú cenu pri rôznych množstvách plnenia predmetu zákazky, a preto stanovil množstevné intervaly, aby umožnil uchádzačom rozpočítanie týchto fixných nákladov do jednotkovej ceny pre definované množstevné intervaly. Nakoľko ani európsky a ani národný zákonodarca nepovažujú vplyv takýchto rizík na hospodárnosť za významný a možnosť uzavretia rámcovej dohody na 48 mesiacov s fixnými cenami nezakazujú, nepovažuje kontrolovaný námietku v tejto časti za opodstatnenú.

117. Kontrolovaný ďalej uvádza, že považuje za nevhodnú a absurdnú požiadavku navrhovateľa, aby garantoval akýkoľvek náklad. Kontrolovaný k tomu dodáva, že nemieni garantovať nákup akejkoľvek učebnice bez existencie potrieb na strane škôl, iba s cieľom uspokojiť dodávateľov. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že samotná právna úprava rámcovej dohody nezakladá žiadny právny záväzok, ale možnosť záväzkový vzťah realizovať. Kontrolovaný má za to, že jednoznačne, jasne a zrozumiteľne v návrhu rámcovej dohody uviedol, že množstvo rozmnoženín učebníc objednaných od dodávateľa bude závisieť od potrieb objednávateľa vyplývajúcich najmä z edičného plánu, požiadaviek škôl, skladových zásob a finančných možností objednávateľa, resp. že množstvo rozmnoženín učebnice bude závisieť od potrieb objednávateľa, najmä od objednávok základných škôl. Nakoľko navrhovateľ svoje tvrdenie o negarantovaní nákladu vychádzajúceho z objednávok škôl dôvodí odkazom na čl. VII. bod 7.9. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“, nemožno podľa názoru kontrolovaného tomuto tvrdeniu prikladať vážnosť. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nikde v súťažných podkladoch k verejnej súťaži a ani v právnom predpise nie je stanovené, že následkom zániku rámcovej dohody výpoveďou je automatické zrušenie objednávok vystavených pred zánikom rámcovej dohody výpoveďou.
118. Kontrolovaný dodáva, že práve s prihliadnutím na skutočnosť, že jednotkové ceny učebnice závisia od objednaného množstva (čím vyššie množstvo, tým nižšia jednotková cena), stanovil požiadavku na predloženie jednotkových cien v rôznych množstevných intervaloch. Týmto spôsobom podľa jeho názoru sleduje stanovenie optimálnych jednotkových cien v daných množstevných intervaloch.
119. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k argumentácii navrhovateľa ustanovením § 42 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa názoru kontrolovaného navrhovateľ opomína jeden veľmi významný fakt. Poukazuje pritom na ustanovenia § 42 ods. 13, 14 a 15 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré upravujú inštitút tzv. „negatívneho cenového floatingu“ umožňujúceho v prípade zákaziek s opakovaným plnením znižovať cenu plnenia na základe cenového vývoja relevantného trhu. Keďže navrhovateľ namieta rast cien vstupov, aplikovanie „negatívneho cenového floatingu“ by ho podľa názoru kontrolovaného zjavne neuspokojilo, keďže sa netýka zvyšovania cien. Kontrolovaný uvádza, že aplikovanie tohto inštitútu zvažoval, no s prihliadnutím na osobitosť plnenia dospel k záveru, že jeho aplikácia by bola nereálna a ohrozovala by dosiahnutie primárneho cieľa, t. j. umožniť školám a učiteľom vybrať si najvhodnejšiu učebnicu za primeranú cenu. Pre úplnosť kontrolovaný dodáva, že aplikovanie tohto inštitútu nie je povinné, ale je dobrovoľné.

120. Z argumentácie navrhovateľa sa dá podľa názoru kontrolovaného vyrozumiť len jedno - navrhovateľ nechce súťažiť o cenu. Kontrolovaný k tomu uvádza, že na rozdiel od navrhovateľa musí, vzhľadom na obmedzenú výšku prostriedkov na nákup učebníc a neúplné pokrytie potrieb škôl, zohľadňovať v procesoch nákupu učebníc aj cenu. K tomu dodáva, že ako vidno z nastavenia kritéria na vyhodnotenie ponúk, prihliadol na osobitosť povahy učebníc ako tovarov a kritériá nastavil s akceptovateľnou mierou rozptylu cien. Kontrolovaný má za to, že v žiadnom prípade nemožno tvrdiť, že neadekvátne a potenciálne na úkor koncových užívateľov tlačí uchádzačov pri cenotvorbe do neprímerane rizikovej zóny.
121. Kontrolovaný má za to, že námietky navrhovateľa sú v tomto bode neopodstatnené. Kontrolovaný poukazuje aj na to, že žiaden ďalší záujemca nemal voči takto koncipovanej zmluve výhrady. Tiež uvádza, že nemá vedomosť o tom, že by existoval prípad s rovnako koncipovanou zmluvou, v ktorom by úrad považoval fixné ceny na 48 mesiacov trvania rámcovej dohody za nezákonné. Kontrolovaný má za to, že komplikácie prezentované navrhovateľom sa zjavne týkajú iba navrhovateľa a zjavne ide o subjektívnu nevôľu navrhovateľa vysporiadať sa s novou situáciou v rámci bežného podnikateľského rizika.
122. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k námietkam navrhovateľa o bezdôvodnom vypovedaní rámcovej dohody. Kontrolovaný má za to, že stanovenie zmluvných podmienok plnenia zákazky zadávanej postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní je plne v kompetencii verejného obstarávateľa.
123. Kontrolovaný k tomu ďalej uvádza, že navrhovateľ tvrdí, že táto zmluvná podmienka pre neho predstavuje neopodstatnené riziko, čím má podľa názoru kontrolovaného na mysli riziko popísané v žiadosti o nápravu, teda riziko neupotrebenia vytlačených rozmnoženín didaktických prostriedkov pre dodávateľa, pokiaľ by objednávatel' po objednávke, avšak ešte pred dodaním predmetu zákazky, rámcovú dohodu vypovedal. K tomu kontrolovaný uvádza, že takéto riziko neexistuje. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že samotná rámcová dohoda nezakladá záväzok dodávateľa dodať rozmnoženiny učebnice. V tejto súvislosti poukazuje na to, že záväzok dodať rozmnoženiny učebnice vzniká na základe objednávky, v súlade s čl. II. bod 2.5. a bod 2.7. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“. Kontrolovaný tiež poukazuje na skutočnosť, že nikde v súťažných podkladoch k verejnej súťaži nie je stanovené, že následkom zániku rámcovej dohody výpoveďou je automatické zrušenie objednávok vystavených pred zánikom rámcovej dohody výpoveďou. Podľa názoru kontrolovaného žiaden právny predpis nespája so zánikom rámcovej dohody (zánikom spôsobeným výpoveďou alebo uplynutím doby trvania) automatické skončenie záväzkov vzniknutých na základe rámcovej dohody pred skončením rámcovej dohody. Kontrolovaný poukazuje na to, že aj smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES priamo predpokladá pokračovanie záväzkov vytvorených na základe rámcovej dohody aj po zániku rámcovej dohody, keďže v bode 62 recitálu je uvedené, cit.: „*Malo by sa tiež spresniť, že zatiaľ čo zákazky založené na rámcovej dohode by sa mali zadávať pred skončením platnosti samotnej rámcovej dohody, trvanie jednotlivých zákaziek založených na rámcovej dohode nemusí zodpovedať trvaniu tejto rámcovej dohody, ale podľa potreby môže byť kratšie alebo dlhšie*“. K tomu dodáva, že to isté ustanovuje aj zákon o verejnom obstarávaní v § 83 ods. 10.

124. Kontrolovaný má za to, že z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľom namietané výpovedné dôvody nezakladajú existenciu rizika popísaného navrhovateľom. Z tohto pohľadu sú podľa názoru kontrolovaného námietky navrhovateľa neopodstatnené.
125. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nie je zrejmé, čo zakladá nesúlad namietanej zmluvnej podmienky s § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný poukazuje na to, že § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní upravuje možnosti výpovede pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v prípade zmlúv podľa § 42 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní. K tomu uvádza, že § 42 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní pojednáva o rámcových dohodách na dodanie tovaru, obsahujúcich dojednanie o určení ceny pre každé opakované plnenie, podľa ktorého zmluvné strany počas trvania rámcovej dohody určujú cenu tovaru s ohľadom na vývoj cien porovnateľných tovarov na relevantnom trhu. Kontrolovaný má za to, že to nie je prípad predmetného verejného obstarávania, keďže počas trvania rámcovej dohody sa ceny učebníc nebudú určovať s ohľadom na vývoj cien porovnateľných tovarov na relevantnom trhu, nakoľko to podľa jeho názoru ani nie je možné. Kontrolovaný má za to, že § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní sa celkom zjavne netýka predmetného verejného obstarávania, a preto jeho postup spočívajúci v stanovení namietanej zmluvnej podmienky nemôže byť v rozpore s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní.
126. Kontrolovaný má ďalej za to, že predmetná zmluvná podmienka je podmienkou štandardnou a bežne akceptovanou pri verejných zákazkách. V tejto súvislosti poukazuje na to, že za neproporcionálnu a zbytočnú ju nepovažuje nielen on, ale aj samotný úrad, ktorý ju v minulosti v ním obstarávaných zmluvných vzťahoch viackrát aplikoval.
127. Kontrolovaný má za to, že existuje mnoho precedensov v rozhodovacej praxi úradu, kedy úrad komplexne kontroloval zákazku vrátane podmienok uvedených v súťažných podkladoch a rovnakú podmienku výpovede zmluvy nevzhladol ako nezákonnú. Z uvedených dôvodov má kontrolovaný za to, že je plne v jeho kompetencii stanoviť zmluvné podmienky. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nepredložil žiadne relevantné dôvody, ktoré by činili postup kontrolovaného pri stanovení predmetnej podmienky nezákonným. Preto kontrolovaný považuje námietky navrhovateľ v tejto časti za neopodstatnené.
128. Kontrolovaný sa následne vyjadruje aj k navrhovateľom namietanému odôvodneniu nerozdelenia zákazky na časti. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na to, že k odôvodneniu nerozdelenia zákazky na časti navrhovateľ v žiadosti o nápravu uviedol iba, cit.: „*Verejnému obstarávateľovi možno vytknúť i to, že v rozpore s Výkladovým stanoviskom Úradu pre verejné obstarávanie č. 2/2018 nevysvetlil, z akého dôvodu nie je zákazka rozdelená na jednotlivé časti.*“. K tomu ďalej uvádza, že keďže navrhovateľ v žiadosti o nápravu žiadal napraviť absenciu odôvodnenia, reagoval na túto časť žiadosti o nápravu navrhovateľa tak, že navrhovateľa odkázal na bod 7., podbod 7.1 súťažných podkladov k verejnej súťaži, kde je uvedené, cit.: „*Predmet zákazky nie je rozdelený na časti a uchádzač musí predložiť ponuku komplexne na celý predmet zákazky, keďže ide o dodanie učebníc a metodickéj príručky, ktoré nie je možné rozdeliť na časti pretože navzájom spolu súvisia.*“. K tomu kontrolovaný dodáva, že keďže sa odôvodnenie v súťažných podkladoch k verejnej súťaži nachádzalo, nemal dôvod reagovať inak. V tejto súvislosti ďalej uvádza, cit.: „*V námietkach však navrhovateľ už nenamieta absenciu odôvodnenia nerozdelenia zákazky na časti, ale jeho nedostatočnosť.* Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ namieta skutočnosť, ktorú pred podaním námietok nežiadal napraviť. V žiadosti o nápravu navrhovateľ neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nedostatočnosť odôvodnenia nerozdelenie zákazky na časti. Tzn. že navrhovateľ

postupoval v rozpore s § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže podaniu námietok proti „nedostatočnosti odôvodnenia nerozdelenia zákazky na časti“ nepredchádzalo doručenie žiadosti o nápravu proti „nedostatočnosti odôvodnenia nerozdelenia zákazky na časti“. Kontrolovaný nebol na nejakú nedostatočnosť odôvodnenia nerozdelenie zákazky na časti navrhovateľom upozornený v žiadosti o nápravu a nemal možnosť k výhradám navrhovateľa zaujať stanovisko v procese vybavovania žiadosti o nápravu. Kontrolovaný tak bol ukrátený na práve akceptovať argumenty uvedené v žiadosti o nápravu a prípadne žiadosti o nápravu vyhovieť. Akceptovanie týchto námietok navrhovateľa zo strany úradu by podľa kontrolovaného vytvorilo nežiadúci precedens absolútne popierajúci zákonnú koncepciu revízných postupov, ktorá dáva kontrolovanému možnosť akceptovať pripomienky hospodárskych subjektov efektívne, t. j. v čase, kedy stanovené podmienky je ešte možné upraviť.“. Preto kontrolovaný navrhuje, aby úrad konanie v tejto časti námietok zastavil z dôvodu podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.

- 129.K samotnej námietke navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ neponúkol žiadne zdôvodnenie svojho tvrdenia o nedostatočnosti odôvodnenia nerozdelenia zákazky na časti. K tomu dodáva, že predmetom zákazky je dodanie pracovných učebníc a metodickej príručky, pričom učebnica a metodická príručka k učebnici sú podľa jeho názoru úzko previazané. To odôvodňuje tým, že, cit.: „Metodická príručka vysvetľuje didaktické postupy a ciele pracovnej učebnice a autorskú koncepciu vyučovania použitú v samotnej učebnici. Dá sa povedať, že metodická príručka je návodom na použitie učebnice pre pedagogického zamestnanca v procese výučby. Takéto zdôvodnenie kontrolovaný uviedol v bode 7.1 súťažných podkladov, pričom kontrolovaný sa dôvodne domnieva, že každému relevantnému hospodárskemu subjektu (vydavateľstvu) je táto skutočnosť absolútne zrejmá.“.
- 130.Kontrolovaný má ďalej za to, že každému potenciálnemu uchádzačovi je zrejmé, že zákazku nie je možné rozdeliť, a to napríklad na časť, ktorej predmetom je učebnica a časť, ktorej predmetom je metodická príručka. Podľa názoru kontrolovaného nie je prípustné obstarat' metodickú príručku bez učebnice a nie je žiaduce obstarat' učebnicu bez metodickej príručky, pričom podľa jeho názoru v prípade rozdelenia zákazky na časti hrozí vznik takejto nežiaducej situácie.
- 131.Kontrolovaný má teda za to, že odôvodnenie uvedené v bode 7., podbode 7.1 súťažných podkladov k verejnej súťaži je vzhľadom na povahu plnenia a skutkový stav absolútne postačujúce. Správnosť tohto tvrdenia podľa názoru kontrolovaného podporuje aj skutočnosť, že navrhovateľ svoje tvrdenie o nedostatočnosti odôvodnenia nerozdelenia zákazky na časti žiadnym spôsobom nevysvetlil alebo nezdôvodnil.
- 132.K tomu kontrolovaný tiež uvádza, cit.: „Tou najdôležitejšou skutočnosťou je však fakt, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nenamieta samotné nerozdelenie predmetu zákazky na časti, teda nenamieta fakt, že kontrolovaný požaduje dodať učebnicu a metodickú príručku. Vo všeobecnosti síce odôvodnenie nerozdelenia predmetu zákazky spôsobom, že uvedené didaktické prostriedky navzájom spolu súvisia možno vyhodnotiť za nie vyčerpávajúci, avšak pre subjekty, ktoré pôsobia v danej oblasti trhu musí byť dôvod vyplývajúci z pedagogického procesu jednoznačne známy. Ak by aj úrad pristúpil k tejto časti, ako k možnému porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, súčasne takémuto porušeniu nemožno priznať vplyv na výsledok. Negatívny vplyv na výsledok verejného obstarávania možno priznať iba samotnému nerozdeleniu predmetu zákazky na časti, a to v situácii, kedy rozdelenie na časti je možné a malo by pozitívny vplyv na účasť malých a stredných podnikov. Samotné nerozdelenie

predmetu zákazky na časti však navrhovateľ nenamieta a už vôbec neponúka „návod“ na aké časti by zákazka mala byť rozdelená.“. Po vecnej stránke považuje kontrolovaný tieto námietky navrhovateľa za neopodstatnené.

133. Na základe vyššie uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že námietky navrhovateľa sú v plnom rozsahu neopodstatnené. Kontrolovaný má za to, že zrozumiteľne a podrobne vysvetlil a odôvodnil zákonnosť svojho postupu v predmetnom verejnom obstarávaní a navrhuje, aby úrad rozhodnutím zamietol námietky navrhovateľa vo všetkých bodoch, okrem bodu VIII. námietok, o ktorom z vyššie uvedených dôvodov navrhuje úradu konanie zastaviť. V prípade ak úrad nevzhliadne dôvody na zastavenie konania v bode VIII. námietok, kontrolovaný navrhuje úradu námietky navrhovateľa zamietnuť aj v tomto bode.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil nasledovné skutočnosti:

134. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 11. 4. 2019 pod značkou 2019/S 072-169734 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 73/2019 dňa 12. 4. 2019 pod značkou 7417 – MST verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Prvouka pre 2. ročník základných škôl“ uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 720 000,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Súťažné podklady k verejnej súťaži kontrolovaný poskytol 5 záujemcom vrátane navrhovateľa, pričom im bol udelený prístup k zákazke do IS EVO. Do lehoty na predkladanie ponúk, ktorá bola stanovená v zmysle oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 106/2019 dňa 29. 5. 2019 pod značkou 13628 – IOX, t. j. do 30. 5. 2019 do 10:00 hod. miestneho času, predložilo ponuku 5 uchádzačov vrátane navrhovateľa, pričom ide o hospodárske subjekty, ktoré v postavení záujemcov prejavili svoj záujem o účasť vo verejnej súťaži. Otváranie predložených ponúk sa v zmysle predmetného oznámenia uskutočnilo dňa 30. 5. 2019 o 10:30 hod. Vyhodnotenie splnenia určených podmienok účasti sa uskutočnilo taktiež dňa 30. 5. 2019, po ktorého skončení zriadená komisia na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti konštatovala, že všetci uchádzači preukázali splnenie podmienok účasti v predmetnom verejnom obstarávaní. Verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza v štádiu pred vyhodnocovaním ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní.

135. V zmysle oddielu II „Predmet“, bodu II.1) „Rozsah verejného obstarávania“, podbodu II.1.2) „Hlavný kód CPV“ a podbodu II.1.3) „Druh zákazky“ je predmetná zákazka druhovo definovaná ako tovar s kódom CPV 22112000-8 (Učebnice).

136. V oddiele II „Predmet“, v bode II.1) „Rozsah verejného obstarávania“, v podbode II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je dodanie učebníc Prvouka pre 2.ročník základných škôl v tlačenej podobe a elektronickej podobe vrátane poskytnutia licencie a metodickéj príručky v elektronickej podobe vrátane poskytnutia licencie.“.

137. V časti A.1 „Informácie o zákazke a pokyny pre záujemcov a uchádzačov“, v bode 3. „Stručný opis predmetu zákazky“ je uvedené, cit.: „

3.1 Predmetom zákazky je dodanie učebníc Prvouka pre 2.ročník základných škôl na základe rámcovej dohody počas obdobia 48 mesiacov od nadobudnutia účinnosti rámcovej dohody.

3.2 Množstvo a rozsah zákazky: Predpokladaný rozsah rámcovej dohody je dodávka cca. 60 000 ks učebníc/školský rok „Prvouka pre 2. ročník základných škôl“ v slovenskom jazyku.“.

138.V Prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ je okrem iného uvedené, že, cit: „Súčasťou predmetu zákazky je aj dodanie rozmnožením Učebnice do miesta dodania určeného verejným obstarávateľom, spravidla distribútorovi, ktorý pre verejného obstarávateľa zabezpečuje distribúciu učebníc do škôl.“.

139.Podľa čl. I. „Predmet a účel zmluvy“, bodu 1.1. a 1.2. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ je predmetom tejto zmluvy, cit.: „(...) záväzok Dodávateľa

1.1.1. dodať Objednávateľovi rozmnoženiny Učebnice na základe objednávok,

1.1.2. dodať Objednávateľovi Digitálne didaktické prostriedky - s totožným obsahom a v totožnom vizuále s vyhotovením, ku ktorému bola vydaná schvaľovacia doložka a

1.1.3. previesť na Objednávateľa vlastnícke právo k rozmnoženinám Didaktických prostriedkov,

1.2. Predmetom tejto zmluvy je aj bezodplatné udelenie licencií v prospech Objednávateľa (...).“.

140.V Prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ je okrem iného uvedené, doslovne cit.:

“

4. Rozsah (počet strán) a formát	Bez určenia rozsahu verejným obstarávateľom. Rozsah bude určený na základe rozhodnutia autorov (autorského kolektívu a vydavateľstva). Formát učebnice a metodické príručky: A4 (+/- 10 % plochy)
----------------------------------	--

“.

141.Kontrolovaný zadáva predmet zákazky v zmysle oddielu IV „Postup“, bodu IV.1) „Druh postupu“, podbodu IV.1.1) „Druh postupu“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania postupom verejnej súťaže.

142.V čl. II. „Dodanie didaktických prostriedkov“, bode 2.1. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ je uvedené, cit.: „Dodávateľ je povinný podať žiadosť o vydanie schvaľovacej doložky k Učebnici podľa § 13 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Riadna žiadosť musí byť podaná do 180 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy. Metodická príručka musí byť predložená na schvaľovací proces súčasne s podaním žiadosti o vydanie schvaľovacej doložky k Učebnici.“.

143.V čl. VII. „Trvanie a zánik zmluvy“, bode 7.3. a v bode 7.4., podbod 7.4.2. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ je uvedené, cit.: „Objednávateľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť v prípadoch ustanovených zákonom alebo v prípade podstatného porušenia zmluvných povinností Dodávateľom. Za podstatné porušenie povinností Dodávateľa sa považuje najmä: (...)

nesplnenie povinnosti podľa bodu 2.1 a jej nesplnenie ani v dodatočnej lehote stanovenej Objednávateľom, (...).“.

144. Kontrolovaný určil v oddiele II „Predmet“, v bode II.2) „Opis“, v podbode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk, a to najnižšia cena.
145. V bode 3. Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ je uvedené, cit.: „Uchádzači v návrhu na plnenie kritéria predložia jednotkové ceny učebnice pri jednotlivých definovaných množstevných intervaloch.“.
146. V bode 5. Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ je uvedené, cit.: „Tzn., že úspešnými uchádzačmi, s ktorými verejný obstarávateľ uzavrie rámcovú dohodu, sa stanú uchádzači, ktorých priemerná cena (pU) je maximálne o 30 % vyššia ako pJC, t. j. priemer troch najnižších priemerných cien pU.“.
147. Podľa čl. IV. „Odmena dodávateľa“, bod 4.1. a 4.2. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ je odmena dodávateľa stanovená dohodou zmluvných strán v zmysle zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov na základe výsledkov verejného obstarávania. Výška odmien dodávateľa za plnenia je uvedená v Prílohe č. 1 tejto zmluvy. Odmena podľa Prílohy č. 1 tejto zmluvy zahŕňa:
- autorské honoráre uhradené autorom didaktických prostriedkov,
 - tlač rozmnoženín učebnice,
 - prepravu rozmnoženín didaktických prostriedkov,
 - poistenie rozmnoženín učebnice počas ich prepravy do miesta dodania,
 - prevod vlastníckeho práva k rozmnoženinám didaktických prostriedkov,
 - všetky ostatné ekonomicky oprávnené náklady dodávateľa a primeraný zisk v zmysle zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.
148. V čl. VII. „Trvanie a zánik zmluvy“, v bode 7.1. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ je uvedené, cit.: „Táto zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na 48 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy.“.
149. Podľa čl. VII. „Trvanie a zánik zmluvy“, bodu 7.9. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ je objednávateľ oprávnený vypovedať zmluvu kedykoľvek bez udania dôvodu. V takomto prípade je vypovedná lehota tri mesiace a začína plynúť dňom doručenia písomnej výpovede dodávateľovi.
150. Podľa čl. II. „Dodanie didaktických prostriedkov“, bodu 2.5. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ sa dodávateľ zaväzuje dodať plnenia podľa tejto zmluvy na základe objednávky objednávateľa. Objednávka musí byť zaslaná písomne poštou na adresu dodávateľa alebo elektronickou poštou.
151. Podľa čl. II. „Dodanie didaktických prostriedkov“, bodu 2.7. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ sa dodávateľ zaväzuje dodať rozmnoženiny učebnice na základe objednávok vystavených objednávateľom. Množstvo rozmnoženín učebnice bude závisieť od potrieb objednávateľa, najmä od objednávok základných škôl.

152. V časti A.1 „Informácie o zákazke a pokyny pre záujemcov a uchádzačov“, v bode 7. „Rozdelenie predmetu zákazky na časti“, v podbode 7.1 súťažných podkladov k verejnej súťaži je uvedené, cit.: „Predmet zákazky nie je rozdelený na časti a uchádzač musí predložiť ponuku komplexne na celý predmet zákazky, keďže ide o dodanie učebníc a metodické príručky, ktoré nie je možné rozdeliť na časti pretože navzájom spolu súvisia.“.

Právny rámec

153. Podľa § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je zákazkou na dodanie tovaru na účely tohto zákona zákazka, ktorej predmetom je kúpa, lízing, kúpa tovaru na splátky alebo prenájom tovaru s možnosťou odkúpenia alebo bez možnosti odkúpenia; môže zahŕňať aj činnosti spojené s umiestnením a montážou tovaru.

154. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

155. Podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nerozdelí zákazku na časti, odôvodnenie uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch; táto povinnosť sa nevzťahuje na zadávanie koncesie.

156. Podľa § 29 zákona o verejnom obstarávaní sú postupy vo verejnom obstarávaní pri nadlimitných zákazkách

- a) verejná súťaž,
- b) užšia súťaž,
- c) rokovacie konanie so zverejnením,
- d) súťažný dialóg,
- e) inovatívne partnerstvo,
- f) priame rokovacie konanie.

157. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

158. Podľa § 42 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní náležitou súčasťou rámcovej dohody, ako aj zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania a ktorej predmetom je záväzok dodávateľa na opakované plnenie spočívajúce v dodaní tovaru, môže byť dojednanie zmluvných strán vo vzťahu k určeniu ceny tovaru pre každé opakované plnenie, podľa ktorého zmluvné strany počas trvania rámcovej dohody alebo zmluvy určujú cenu tovaru s ohľadom na vývoj cien

porovnateľných tovarov na relevantnom trhu, pričom ak sú ceny na trhu nižšie, ako cena určená rámcovou dohodou alebo zmluvou, alebo spôsobom podľa rámcovej dohody alebo zmluvy, určia cenu najviac v sume priemeru medzi tromi najnižšími cenami zistenými na trhu. Ak sa ceny alebo hodnoty prvkov ponúk predkladajú v elektronickej aukcii, náležitosťou rámcovej dohody alebo zmluvy podľa prvej vety je dojednanie zmluvných strán, že východiskom elektronickej aukcie je cena alebo hodnota prvkov ponúk, zistená spôsobom podľa prvej vety.

159.Podľa § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní môže byť náležitosťou rámcovej dohody alebo zmluvy podľa odseku 13 aj dojednanie možnosti výpovede pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v určenej lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako tri mesiace, ak dodávateľ nie je schopný dodať alebo nedodá plnenie za cenu, určenú podľa odseku 13.

160.Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.

161.Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa ponuky vyhodnocujú na základe

- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
- b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
- c) najnižšej ceny.

162.Podľa § 66 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa verejná súťaž sa vyhlasuje pre neobmedzený počet hospodárskych subjektov, ktoré môžu predložiť ponuku. K ponuke sa prikladajú aj doklady, ktoré verejný obstarávateľ vyžaduje na preukázanie splnenia podmienok účasti.

163.Podľa § 83 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa na uzavretie rámcovej dohody použijú postupy vo verejnom obstarávaní podľa tejto časti zákona.

164.Podľa § 83 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní možno rámcovú dohodu uzavrieť najviac na štyri roky okrem výnimočných prípadov odôvodnených predmetom rámcovej dohody. Rámcová dohoda sa končí uplynutím času alebo za podmienok uvedených v rámcovej dohode. Uzavretie rámcovej dohody nesmie brániť hospodárskej súťaži.

165.Podľa § 83 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní zákazky na základe rámcovej dohody je možné zadať počas trvania rámcovej dohody, pričom trvanie zákaziek zadaných na základe rámcovej dohody môže presiahnuť trvanie rámcovej dohody. Zákazky zadávané na základe rámcovej dohody, ktorých trvanie presiahne trvanie rámcovej dohody, možno zadať na obdobie, ktoré je primerané, a to najmä s ohľadom na dĺžku trvania obdobných zákaziek zadávaných na základe tej istej rámcovej dohody.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej

kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K vymedzeniu druhu zákazky

166. Vo vzťahu k námietkam navrhovateľa o nesprávnom vymedzení druhu zákazky ako tovaru, argumentujúc tým, že základom a imanentnou súčasťou predmetu zákazky je intelektuálna činnosť, ktorou má dôjsť k vytvoreniu metodologickej príručky a pracovnej učebnice, ďalej tým, že definovanie predmetu zákazky pojmom tovar nezodpovedá skutočnému plneniu predmetu zákazky, a že podstata činností potrebných na splnenie predmetu zákazky spočíva v intelektuálnej činnosti (vytvorení diela) a v poskytnutí príslušných služieb (vid'. viac body 14. až 15. tohto rozhodnutia), úrad uvádza nasledovné:
167. **Predmetom zákazky je** v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov k verejnej súťaži (vid'. body 136. až 138. tohto rozhodnutia) **dodanie učebníc Prvouka pre 2. ročník základných škôl** v tlačenej a elektronickej podobe vrátane poskytnutia licencie a **dodanie metodologickej príručky** v elektronickej podobe vrátane poskytnutia licencie, pričom jeho súčasťou je aj dodanie rozmnožením tejto učebnice do kontrolovaným určeného miesta dodania. **Predmetom zákazky je teda vo všeobecnosti dodanie učebníc a ich doprava na miesto dodania.**
168. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a z § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý legálne definuje pojem „zákazka na dodanie tovaru“ na účely tohto zákona, a to tak, že sa ním okrem iného rozumie zákazka, ktorej predmetom je kúpa s možnosťou zahrnutia aj činnosti spojenej s umiestnením tohto tovaru, možno jednoznačne skonštatovať, že **v tomto prípade ide o zákazku na dodanie tovaru.**
169. **Úrad má bezpochyby za to, že učebnice sú tovary, a to aj napriek tej skutočnosti, že sú výsledkom intelektuálnej činnosti,** a teda, že sú dielom v zmysle § 3 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov a predmetom ochrany autorského práva. Úrad sa stotožňuje s argumentáciou kontrolovaného, že **intelektuálna činnosť nevyhnutná na vytvorenie metodologickej príručky a pracovnej učebnice nie je predmetom zákazky, ale ide len o opodstatnený predpoklad ich dodania.** Nebolo by tomu inak ani v prípade, ak by sa verejnej súťaži zúčastnil hospodársky subjekt, ktorý metodickú príručku a pracovnú učebnicu nemá vytvorenú, ale plánuje ju vytvoriť na účel stať sa úspešným uchádzačom verejnej súťaže. Podľa názoru úradu kontrolovaný správne v písomnom vyjadrení poukazuje na to, že nebude platiť za položku „vytvorenie učebnice“, ale bude platiť iba za samotné dodanie učebnice, rovnako ako je to pri akomkoľvek inom tovare ponúkanom na trhu.
170. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na predmet zmluvy, resp. rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejnej súťaže, a teda na kontrolovaným požadované plnenie predmetu zákazky. Predmetom zmluvy, resp. rámcovej dohody je v zmysle čl. I. bod 1.1. a bod 1.2. Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Zmluvné podmienky dodania predmetu zákazky/návrh rámcovej dohody“ (ďalej len „návrh rámcovej dohody“) záväzok dodávateľa dodať rozmnoženiny učebnice na základe objednávok, dodať objednávateľovi digitálne didaktické prostriedky,⁵ záväzok previesť na objednávateľa vlastnícke právo k rozmnoženinám

⁵ V zmysle návrhu rámcovej dohody ide o učebnicu „Prvouka pre 2. ročník základných škôl“ v slovenskom jazyku a metodickú príručku „Prvouka pre 2. ročník základných škôl – metodická príručka“ v slovenskom jazyku.

didaktických prostriedkov a aj bezodplatne udeliť licenciu v požadovanom rozsahu v prospech objednávateľa. Z uvedeného zmluvného ustanovenia návrhu rámcovej dohody jednoznačne vyplýva, že **vytvorenie učebnice spočívajúce v intelektuálnej činnosti autora, resp. autorov nie je predmetom kontrolovaným zadávaného plnenia, a teda nie je predmetom zmluvy (návrhu rámcovej dohody), resp. záväzkového vzťahu medzi kontrolovaným ako budúcim objednávateľom a úspešným / úspešnými uchádzačom / uchádzačmi ako budúcim / budúcimi dodávateľom / dodávateľmi predmetu zákazky.**

171. Úrad považuje za potrebné poukázať na to, že navrhovateľ v rámci svojej argumentácie vychádza z nesprávnych záverov, a to, že intelektuálna činnosť potrebná na vytvorenie didaktických prostriedkov je základom, podstatou či dokonca imanentnou súčasťou predmetu zákazky. Je pravdou, že bez vynaloženia určitej intelektuálnej činnosti by kontrolovaným požadované plnenie (dodanie učebníc a metodickéj príručky) nemohlo existovať, avšak **predmetom zákazky je až výsledok intelektuálnej, resp. tvorivej duševnej činnosti autora / autorov zachytený v určitej podobe a nie táto činnosť samotná.**
172. Úrad má tiež za to, že nemožno dávať žiadnym spôsobom kontrolovanému na ťarchu to, že dal možnosť zúčastniť sa verejnej súťaže nielen hospodárskym subjektom, ktoré disponovali v čase vyhlásenia verejnej súťaže už vytvorenou učebnicou, ale aj tým hospodárskym subjektom na trhu, ktoré ju vytvorenú nemali, avšak plánujú ju vytvoriť a zúčastniť sa tak verejnej súťaže predložením ponuky. Kontrolovaný týmto postupom otvoril hospodársku súťaž aj takýmto subjektom na relevantnom trhu, a teda nezúžil hospodársku súťaž a možno konštatovať, že tým primerane zabezpečil konkurenčné prostredie v oblasti predmetu zákazky medzi potencionálnymi uchádzačmi verejnej súťaže.
173. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný správne vymedzil druh zákazky ako tovar, a teda jeho postup bol v súlade s § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže ide o zákazku na dodanie tovaru. Preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.
174. Čo sa týka námietok navrhovateľa o nesprávne zvolenom postupe verejného obstarávania, ktoré navrhovateľ uvádza v rámci námietok o nesprávnom vymedzení druhu zákazky, úrad odkazuje na body 186. až 190. tohto rozhodnutia.

K opisu predmetu zákazky

175. Navrhovateľ v súvislosti s opisom predmetu zákazky, a teda Prílohou č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, namieta jeho nedostatočnosť spôsobenú nestanovením rozsahu pracovnej učebnice určením počtu strán. To má podľa názoru navrhovateľa za následok nemožnosť objektívneho a transparentného porovnávania ponúk, nakoľko jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je cena. Navrhovateľ argumentuje aj tým, že pracovné učebnice sa môžu v počte strán veľmi výrazne líšiť a má teda za to, že uchádzač s kvalitnejšie a širšie spracovaným obsahom pracovnej učebnice nemôže za žiadnych okolností cenovo konkurovať uchádzačom s užšie a povrchnejšie spracovaným obsahom (viď. viac body 16. až 27. tohto rozhodnutia).
176. Čo sa týka argumentácie navrhovateľa ohľadom nedostatočného opisu predmetu zákazky úrad v prvom rade poukazuje na nasledujúce **rozpory v tvrdeniach navrhovateľa.** Navrhovateľ na jednej strane namieta neuvedenie, resp. nestanovenie rozsahu pracovnej učebnice určením

počtu strán a na druhej strane tvrdí, že obmedzenie tvorivej činnosti autorov stanovením presného počtu strán by bolo neprimerane obmedzujúce hospodársku súťaž, autorskú tvorbu a aj odbornú a didaktickú kvalitu predmetu zákazky. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu namieta a aj v námietkach namieta nedostatočnosť opisu predmetu zákazky a na druhej strane tvrdí, že predmet zákazky nie je možné detailne špecifikovať. Navrhovateľ tiež na jednej strane namieta neporovnateľnosť ponúk z hľadiska dodržania transparentnosti a objektívnosti z dôvodu neuvedenia rozsahu pracovnej učebnice a určenia jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk – cena, a na druhej strane poukazuje na tabuľku, v ktorej sú uvedené existujúce pracovné učebnice rôznych vydavateľstiev s ich cenou s DPH a rôznym počtom strán, z ktorej vyplýva, že cena za učebnicu každého vydavateľstva je rovnaká (3,30 EUR s DPH), a to bez ohľadu na ich počet strán.

177. V Prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ kontrolovaný okrem iného uviedol, že rozsah bude určený na základe rozhodnutia autorov, t. j. autorského kolektívu a vydavateľstva. Taktiež určil ďalšie technické parametre, resp. ďalšie požiadavky predmetu zákazky (typ väzby, kvalita papiera, jej odolnosť a pod.) a aj požadovaný obsah, ktorý musí byť v súlade s platným Štátnym vzdelávacím programom pre primárne vzdelávanie.⁶ **V tejto súvislosti má úrad za to, že pri zohľadnení uvedenej obsahovej požiadavky na predmet zákazky môže byť rozsah, resp. počet strán pracovnej učebnice rôzny.** Koľko strán má, resp. bude mať pracovná učebnica závisí od viacerých faktorov, a to napr. od prístupu autorov, veľkosti a typu písma, kompozície, veľkosti obrazovej časti a pod. V tejto súvislosti považuje úrad za potrebné opätovne poukázať na to, že všetky pracovné učebnice dostupné v súčasnosti na trhu sa v počte strán líšia, no ich trhovú cenu ostáva rovnaká.⁷
178. Úrad sa stotožňuje s tvrdením navrhovateľa a aj vyjadrením kontrolovaného, že stanovenie rozsahu počtu strán by neprimerane obmedzovalo hospodársku súťaž a aj autorskú tvorbu, a to najmä z toho dôvodu, že existujúce pracovné učebnice sa v počte strán líšia. Ak by kontrolovaný určil požadovaný počet strán predmetu zákazky alebo jeho rozsah a niektoré z existujúcich pracovných učebníc by takúto požiadavku na predmet zákazky nespĺňali, následkom by mohlo byť odradenie vydavateľa takejto učebnice zúčastniť sa verejnej súťaže a predložiť v nej ponuku, a teda výsledkom takejto nastavenia parametrov predmetu zákazky by mohlo byť odradenie hospodárskeho subjektu od účasti vo verejnej súťaži, ktorý by za iných podmienok mohol byť potencionálnym dodávateľom pracovných učebníc pre kontrolovaného a vo výsledku pre základné školy.
179. **Úrad má za to, že nestanovenie rozsahu počtu strán predmetu zákazky v Prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ zo strany kontrolovaného nemá za následok nedostatočnosť, resp. neúplnosť opisu predmetu zákazky.**
180. Čo sa týka námietok navrhovateľa o nemožnosti objektívne, transparentne a preskúmateľne vyhodnotiť cenové ponuky z dôvodu nestanovenia rozsahu počtu strán predmetu zákazky a určenia jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk, úrad konštatuje, že navrhovateľ žiadnym

⁶ Štátny vzdelávací program pre primárne vzdelávanie – 1. stupeň základnej školy, platný od 1. 9. 2015, Časť: Vzdelávacia oblasť Človek a príroda, Vzdelávací štandard Prvouka – primárne vzdelávanie. Dostupný na webovej stránke: <http://www.minedu.sk/data/att/7527.pdf>

⁷ Vid'. napr.: <https://www.aitec.sk/produkt/prvouka-pre-druhakov-218> ;
<http://www.expolpedagogika.sk/p/419/prvouka-pre-2-rocnik-zakladnej-skoly> ;
<http://www.mladeleta.sk/prvouka-pre-2-rocnik-zakladnej-skoly/d-71042/> ;
<https://www.taktik.sk/prvouka-2-pracovna-ucebnica/> .

spôsobom nešpecifikoval, prečo by vyhodnotenie predložených ponúk mohlo byť neobjektívne a nepreskúmateľné, a teda v rozpore s princípom transparentnosti. Na základe uvedeného sa úrad týmito tvrdeniami navrhovateľa nebude ďalej zaoberať.

181. Navrhovateľ v námietkach ďalej uvádza, že rozsah počtu strán pracovnej učebnice má vplyv na náklady, a preto uchádzač so širšie spracovaným obsahom pracovnej učebnice nemôže cenovo konkurovať uchádzačom s užšie spracovaným obsahom.
182. S uvedeným tvrdením navrhovateľa, že rozsah počtu strán má vplyv na náklady, úrad súhlasí, ale na druhej strane je podľa názoru úradu potrebné uviesť, že kontrolovaný v Prílohe č. 2 súťažných podkladov „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ jasne pre tento dôvod určil, že úspešnými uchádzačmi, s ktorými verejný obstarávateľ uzavrie rámcovú dohodu, sa stanú uchádzači, ktorých priemerná cena pracovnej učebnice je maximálne o 30 % vyššia ako priemer troch najnižších priemerných cien. To znamená, že kontrolovaný stanovil konkrétny interval akceptovateľnosti ponukovej ceny uchádzačov a v tejto súvislosti má úrad za to, že je tým vytvorený **dostatočný priestor pre úspešnosť uchádzačov, ktorí disponujú s nákladnejšími pracovnými učebnicami s vyšším počtom strán.**
183. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že opis predmetu zákazky, a teda Príloha č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ je dostatočný na predloženie porovnateľných a konkurencieschopných ponúk. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že postupom kontrolovaného nebol porušený § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa vzťahujúce sa k opisu predmetu zákazky sú neopodstatnené.**
184. Čo sa týka námietok navrhovateľa ohľadom určeného kritéria na vyhodnotenie ponúk a ohľadom zvoleného postupu zadávania zákazky úrad odkazuje na body 196. až 204. a na nasledujúce body tohto rozhodnutia.

K zvolenému postupu zadávania zákazky

185. Navrhovateľ ďalej namieta zvolený postup zadávania predmetnej zákazky, a to postup verejnou súťažou v zmysle § 66 zákona o verejnom obstarávaní. Svoje tvrdenia navrhovateľ odôvodňuje nevhodnosťou aplikovania tohto postupu verejného obstarávania, v minulosti kontrolovaným využívanou súťažou návrhov, a tým, že predmet zákazky nespĺňa podmienky bežnej dostupnosti v zmysle § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní a je výsledkom intelektuálnej činnosti autorov v spolupráci s redakčným tímom vydavateľa. Ďalej argumentuje aj tým, že pri využití verejnej súťaže v prípade zadávania zákaziek na tvorbu a dodanie didaktických prostriedkov nie je pre uchádzačov vytvorený dostatočný priestor na predkladanie kvalitných komplexných riešení na splnenie predmetu zákazky a uchádzačom tak nie je poskytnutý priestor ponúknuť riešenie, ktoré bude prijateľné tak po stránke kvalitatívnej, ako aj cenovej. Podľa názoru navrhovateľa dôvodom nevhodnosti realizovať obstarávanie predmetu zákazky verejnou súťažou je samotná povaha týchto zákaziek, pričom existuje riziko, že cena predmetu zákazky bude neprimerane uprednostnená na úkor kvality a aj to, že predmet zákazky na vytvorenie diel ako výsledkov intelektuálnej činnosti nie je možné detailne špecifikovať (viď. viac body 28. až 38. tohto rozhodnutia).
186. Čo sa týka aplikácie postupu zadávania predmetnej zákazky, úrad v prvom rade uvádza, že **kontrolovaný voľbou postupu verejnou súťažou neporušil žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní.** Aplikáciu tohto postupu zadávania zákazky zákon o verejnom

obstarávaní nepodmieňuje splnením žiadnych podmienok, t. j. nevyžaduje sa splnenie osobitných dôvodov na jeho použitie. Z uvedeného vyplýva, že je **výlučne na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či pristúpi k použitiu postupu zadávania zákazky prostredníctvom verejnej súťaže**. Verejný obstarávateľ **nie je povinný svoje rozhodnutie použiť verejnú súťaž žiadnym spôsobom odôvodňovať**, na rozdiel od niektorých iných postupov verejného obstarávania, akými sú rokovacie konanie so zverejnením, súťažný dialóg a priame rokovacie konanie. V tejto súvislosti je nutné poukázať aj na to, že verejná súťaž je najbežnejším a najpoužívanejším postupom verejného obstarávania pri nadlimitných zákazkách.⁸

187. Úrad sa nestotožňuje s tvrdeniami navrhovateľa o nevhodnosti aplikovania tohto postupu zadávania zákazky, keďže je **v praxi vo verejnom obstarávaní bežné aplikovať tento postup aj keď predmetom zákazky je výsledok intelektuálnej činnosti**.
188. Čo sa týka argumentov navrhovateľa ohľadom v minulosti využívanej súťaže návrhov, úrad sa v plnej miere stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, ktorý **jasne demonštroval, prečo sa súťaž návrhov v predmetnom prípade použiť nedá**. Hlavným dôvodom pre nemožnosť použitia súťaže návrhov je podľa názoru úradu samotná kontrolovaným zvolená koncepcia smerujúca k nákupu nielen nových pracovných učebníc, ale najmä existujúcich, ktoré sa v súčasnosti používajú na základných školách v Slovenskej republike. **Úrad má za to, že všetky kontrolovaným uvedené dôvody v bode 86. tohto rozhodnutia v tomto prípade znemožňujú aplikáciu súťaže návrhov**.
189. Čo sa týka argumentácie navrhovateľa o nie bežnej dostupnosti predmetu zákazky, úrad uvádza, že **skúmanie bežnej dostupnosti nie je relevantné z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní nadlimitných zákaziek**. Posudzovanie bežnej dostupnosti má relevanciu, resp. je to povinnosť verejného obstarávateľa najmä pri podlimitných zákazkách, a to pri rozhodovaní o využití alebo nevyužití elektronického trhoviska.⁹ Nakoľko v tomto prípade ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru zadávanú postupom verejnej súťaže, argumentáciu navrhovateľa ohľadom nie bežnej dostupnosti predmetu zákazky považuje úrad za nesprávnu, a tým aj za bezpredmetnú.
190. Keďže zákon o verejnom obstarávaní neustanovuje pre aplikáciu verejnej súťaže ako jedného z postupov vo verejnom obstarávaní pri nadlimitných zákazkách v zmysle § 29 tohto zákona žiadne podmienky, úrad konštatuje, že **voľbou verejnej súťaže nebolo zo strany kontrolovaného porušené žiadne ustanovenie tohto zákona. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené**.
191. V rámci námietok navrhovateľa o nesprávnom postupe zadávania zákazky navrhovateľ namieta aj to, že o definitívnom úspechu uchádzača vo verejnom obstarávaní nerozhodne ani hlavné kritérium ceny, ale to, či pracovnej učebnici bude alebo nebude udelená schvaľovacia doložka. Poukazuje pritom na to, že o hodnotení pracovnej učebnice pre účely schvaľovacieho procesu, výsledkom ktorého bude udelenie či neudelenie schvaľovacej doložky, bude rozhodovať jeden pracovník Štátneho pedagogického ústavu. Takýto postup považuje kontrolovaný za, cit.: „celkom netransparentný“.

⁸ Pozri napr. Informáciu o celkovom štatistickom vyhodnotení procesu verejného obstarávania za rok 2018, dostupnú na webovom sídle úradu: <https://www.uvo.gov.sk/informacny-servis/statistika-procesu-verejneho-obstaravania/2018-614.html>

⁹ Pozri ustanovenie § 108 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

192. K vyššie uvedeným tvrdeniam navrhovateľa úrad uvádza, že povinnosť používať na vzdelávanie v školách učebnice schválené Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu, t. j. so schvaľovacou doložkou, vyplýva z osobitného predpisu, a to z § 13 ods. 1, ods. 3 a nasl. ustanovení zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že **kontrolovaný v rámci postupu zadávania predmetnej zákazky vychádzal aj z osobitných predpisov, a to z vyššie uvedeného právneho predpisu.** Úrad má navyše za to, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nešpecifikoval, v čom je podľa jeho názoru postup kontrolovaného vychádzajúci z osobitného predpisu netransparentný. Vzhľadom na to, že navrhovateľ k tejto časti námietok neoznačil riadne všetky skutočnosti smerujúce k netransparentnému konaniu kontrolovaného, úrad sa vo väzbe na ust. § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého **úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa** (obstarávateľa alebo osoby podľa § 8) **ustanovených týmto zákonom, nebude tvrdeniami navrhovateľa k uvedenej časti námietok ďalej zaoberať.**

K súladu postupu kontrolovaného s interným predpisom

193. Navrhovateľ ďalej namieta, že kontrolovaný postupuje pri verejnom obstarávaní predmetu zákazky v rozpore s jeho interným predpisom, a to smernicou č. 22/2017, ktorou sa upravuje postup Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a priamo riadených organizácií pri výbere a posudzovaní didaktických prostriedkov (viď. viac body 39. až 42. tohto rozhodnutia).

194. Vo vzťahu k namietaným skutočnostiam o rozpore postupu kontrolovaného s interným predpisom úrad uvádza, že **nesúvisia s procesom verejného obstarávania.** Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **vykonáva úrad dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa**, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 **ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní.** Úrad preto konštatuje, že nemá kompetenciu posudzovať súlad, resp. nesúlad postupu kontrolovaného s predpisom, ktorý má povahu interného predpisu upravujúceho postup kontrolovaného a postup jeho priamo podriadených organizácií. **Na základe uvedeného sa úrad týmito namietanými skutočnosťami nebude ďalej zaoberať.**

K určenému kritériu na vyhodnotenie ponúk

195. Čo sa týka určeného kritéria na vyhodnotenie ponúk navrhovateľ tvrdí, že je pri obstarávaní zabezpečenia tvorby a dodania učebníc nemysliteľné, aby jediným kritériom pre vyhodnotenie ponúk bola cena. Poukazuje pritom na výsledky uskutočnenej prípravnej trhovej konzultácie na obstarávanie nových titulov učebníc, ktorá sa uskutočnila na pôde kontrolovaného dňa 12. 5. 2017. V tejto súvislosti poukazuje navrhovateľ opätovne na výhody súťaže návrhov a na dôležitosť kritéria kvality pri vyhodnocovaní ponúk vzhľadom na predmet zákazky. Navrhovateľ má za to, že je takýto postup v rozpore so základným cieľom verejného obstarávania, a to získať najlepšiu kvalitu za čo najvýhodnejšiu cenu. Podľa názoru navrhovateľa zvlášť tí uchádzači, ktorí dokážu kontrolovanému ponúknuť najnižšiu cenu bez toho, aby sa pri vyhodnocovaní ich ponúk zohľadňovala kvalita ponúknutého plnenia. Navrhovateľ v tejto súvislosti opätovne poukazuje na postup udeľovania schvaľovacej doložky (viď. viac body 43. až 51. tohto rozhodnutia).

196. K vyššie uvedeným námietkam navrhovateľa úrad v prvom rade uvádza, že **je plne v kompetencii kontrolovaného ako verejného obstarávateľa, k akému modelu kritérií na vyhodnotenie ponúk podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pristúpi.** Stanovenie kritérií na vyhodnotenie ponúk je tak **vecou verejného obstarávateľa** alebo obstarávateľa. V tejto súvislosti je však potrebné podotknúť, že zákon o verejnom obstarávaní v § 44 ods. 1 ustanovuje povinnosť stanoviť objektívne kritéria na vyhodnotenia ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky. Taktiež je dôležité, aby určené kritéria na vyhodnotenie ponúk boli jednoznačné, aby bolo zabezpečené, že v rámci predložených ponúk budú tieto kritériá porovnateľné, a teda aj vyhodnotiteľné. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť taktiež nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž, pričom hlavným cieľom stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk je výber ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.
197. Vychádzajúc z vyššie uvedeného **úrad konštatuje, že kontrolovaný stanovením jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk, a to najnižšej ceny bez určenia kritéria kvality, neporušil § 44 zákona o verejnom obstarávaní a ani žiadne iné ustanovenie tohto zákona.**
198. Ako už úrad vyššie konštatoval, navrhovateľom preferovaná súťaž návrhov sa v predmetnom prípade nedá použiť z viacerých dôvodov, ktoré kontrolovaný jasne a správne špecifikoval (viď. bod 86. tohto rozhodnutia).
199. Čo sa týka opomenutia kritéria kvality pri obstarávaní predmetu zákazky, úrad poukazuje na to, že **všetky učebnice úspešných uchádzačov musia prejsť procesom udeľovania schvaľovacej doložky v zmysle ustanovení zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čo zabezpečí minimálny štandard kvality pracovnej učebnice.** Rovnako úrad poukazuje na skutočnosť, že kvalita učebníc bude následne hodnotená aj samotnými pedagogickými zamestnancami, ktorí si z edičného plánu¹⁰ cez edičný portál¹¹ vyberú tú, ktorá podľa ich individuálnych potrieb najviac vyhovuje ich potrebám a potrebe školy vo výchovno-vzdelávacom procese a ktorú považujú s prihliadnutím na ich individuálne potreby a potreby žiakov za najkvalitnejšiu. Úrad považuje zvolený postup za správny, keďže vhodnosť konkrétneho riešenia ponecháva kontrolovaný na samotnom koncovom užívateľovi. Podľa názoru úradu **sa týmto postupom v konečnom dôsledku zabezpečí kvalita obstarávaného plnenia a nedôjde k jej opomenutiu.**¹²
200. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že z Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Kritéria na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ vyplýva, že kontrolovaný určil

¹⁰ Podľa § 13 ods. 11 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo školstva vypracúva a schvaľuje edičný plán na príslušný školský rok, ktorý obsahuje podľa ročníkov a druhu školy

- a) zoznam schválených učebníc, schválených učebných textov, schválených pracovných zošitov a odporúčaných učebníc, na zakúpenie ktorých poskytne ministerstvo školstva školám finančné prostriedky,
- b) zoznam schválených učebníc, schválených učebných textov, schválených pracovných zošitov, ktoré ministerstvo školstva prevedie bezplatne do správy alebo do vlastníctva podľa odseku 7.

¹¹ Pozri: <https://edicnyportal.iedu.sk/>

¹² Uvedené vyplýva z navrhovaných opatrení autorského dokumentu „Učiace sa Slovensko“, ktorých cieľom je zabezpečenie bohatej ponuky rôznorodých učebných materiálov s praktickými edukačnými aktivitami, z ktorej si školy slobodne vyberajú tie, ktoré dokážu najlepšie zohľadniť potreby detí, žiakov a učiteľov v procese individualizovanej výučby. Pozri: https://www.minedu.sk/data/files/7532_uciace-sa-slovensko2017.pdf

primerane široký interval akceptovateľnosti ponukovej ceny, keďže v zmysle bodu 5. tejto prílohy súťažných podkladov sa úspešnými uchádzačmi, s ktorými kontrolovaný uzavrie rámcovú dohodu, stanú tí, ktorých priemerná cena pracovnej učebnice vypočítaná podľa Prílohy č. 5 súťažných podkladov „Hodnotenie“ (excel tabuľka) je maximálne o 30 % vyššia ako priemer troch najnižších priemerných cien pracovných učebníc predložených v ponukách jednotlivých uchádzačov. Možno teda skonštatovať, že **cieľom určeného kritéria na vyhodnotenie ponúk nie je dosiahnuť najnižšiu cenu, ale cenu primeranú**. Úrad má teda za to, že kontrolovaný postupoval správne, keďže jeho zámerom je zabezpečiť čo najširšiu ponuku učebníc za primeranú cenu, odborne posúdiť splnenie minimálneho štandardu kvality, a to súladu so Štátnym vzdelávacím programom v rámci procesu udeľovania schvaľovacej doložky a následne ponechať výber pracovnej učebnice z ponuky učebníc (edičný plán) na koncových užívateľov, ktorí zabezpečujú samotný výchovno-vzdelávací proces, t. j. na pedagogických zamestnancoch základných škôl.

201. Úrad k tomu tiež uvádza, že navrhovateľ ako uchádzač predložil v rámci svojej ponuky návrh na plnenie kritéria s jednotkovými cenami v jednotlivých množstevných intervaloch ním ponúknutej učebnice, ktorá má podľa navrhovateľom predloženej tabuľky (viď. bod 19. tohto rozhodnutia) najvyšší náklad v predošlých školských rokoch spomedzi ostatných pracovných učebníc na trhu, pričom z toho možno usúdiť, že u nej existuje istý predpoklad kvality, keďže je o ňu najväčší záujem. Uvedené tvrdí aj navrhovateľ v rámci námietok o nedostatočnom opise predmetu zákazky (viď. bod 19. tohto rozhodnutia). Po dosadení všetkých predložených jednotkových cien v jednotlivých množstevných intervaloch piatich uchádzačov, ktorí predložili ponuku, a to vrátane navrhovateľa do Prílohy č. 5 súťažných podkladov „Hodnotenie“ (tabuľka aplikácie MS Excel)¹³ je zrejmé, že navrhovateľ splnil kontrolovaným určené kritérium na uzavretie rámcovej dohody v zmysle bodu 5. Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ (viď. bod 146. tohto rozhodnutia). Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľ so svojou učebnicou s najvyšším nákladom v minulých školských rokoch dokáže cenovo konkurovať iným uchádzačom s menej žiadanými učebnicami s nižším nákladom. Úrad sa na základe výsledku uvedenej indikácie vyhodnotenia ponúk nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že kvalitné pracovné učebnice nemajú ani najmenšiu šancu svojimi cenami konkurovať ponukám uchádzačov s údajne menej kvalitnými pracovnými učebnicami, a teda že ponuky uchádzačov s kvalitnejšie a podrobnejšie spracovaným obsahom sa do výberu víťazných uchádzačov vôbec neprebojujú. Rovnako sa úrad nestotožňuje s ostatnými tvrdeniami navrhovateľa o nesúlade postupu kontrolovaného so základným cieľom verejného obstarávania, ktorým je obstaráť najlepšiu kvalitu za čo najvýhodnejšiu cenu.

202. V súvislosti s určeným kritériom na vyhodnotenie ponúk navrhovateľ ďalej namieta, že vykazuje aj diskriminačný charakter. Uvedené odôvodňuje tým, že pri takto stanovenom kritériu sú zvýhodnení tí uchádzači, ktorí majú majetkové alebo personálne prepojenia, či iným spôsobom zabezpečený vplyv na rozhodovanie v tlačiarňach, resp. ktoré v rámci vlastného predmetu podnikania vykonávajú tlačiarenskú činnosť. Navrhovateľ má teda za to, že postavenie takýchto vydavateľstiev bude z pohľadu kalkulácie ceny plnenia predmetu zákazky oproti ostatným uchádzačom nepomerne výhodnejšie.

¹³ Predmetná tabuľka sa má použiť na vyhodnotenie predložených ponúk podľa § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, a to v zmysle bodu 4. Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“.

203. K týmto tvrdeniam navrhovateľa úrad uvádza, že kontrolovanému **nemožno dávať žiadnym spôsobom na ťarchu tú skutočnosť, že navrhovateľ nemá majetkové alebo personálne prepojenia, resp. vplyv na rozhodovanie v obchodných spoločnostiach, ktoré vykonávajú tlačiarenskú činnosť, resp. že navrhovateľ nevykonáva v rámci predmetu svojej činnosti tlačiarenskú činnosť.** Skutočnosť, že navrhovateľ nemá k dispozícii vlastnú tlačiareň, nie je spôsobená kontrolovaným, keďže kontrolovaný nemá priamy vplyv na postavenie a podnikateľskú činnosť navrhovateľa. Úrad má za to, že kontrolovaný svojim konaním nespôsobil a ani nemôže ovplyvniť predmetnú konkurenčnú výhodu iných hospodárskych subjektov na relevantnom trhu.

204. Úrad má na základe všetkých vyššie uvedených skutočností za to, že kontrolovaný určením kritéria najnižšej ceny na vyhodnotenie ponúk v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov k verejnej súťaži neporušil žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, a to ani princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov ustanovený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa vo vzťahu k určenému kritériu na vyhodnotenie ponúk **za neopodstatnené.**

K zmluvným podmienkam – fixná cena predmetu zmluvy na 48 mesiacov odo dňa jej účinnosti

205. Navrhovateľ vo vzťahu k zmluvným podmienkam plnenia predmetu zákazky namieta požiadavku kontrolovaného, aby uchádzači predložili cenovú ponuku na plnenie predmetu zákazky určením pevnej ceny na obdobie 48 mesiacov (na celú dobu trvania rámcovej dohody). Podľa názoru navrhovateľa je táto požiadavka nesplniteľná a v rozpore s hospodárnym nakladaním s verejnými financiami. Navrhovateľ považuje určenie ceny za plnenie predmetu zákazky na obdobie 4 rokov za vylúčené, nevhodné a neproporcionálne sledovanému účelu. Svoje tvrdenia odôvodňuje tým, že nie je možné predpokladať, aká bude cena papiera na viac ako pár mesiacov, resp. týždňov dopredu, rovnako tak ceny energií, pohonných hmôt, ceny práce a pod. Navrhovateľ dôvodí aj skutočnosťou, že tlačiarne nie sú schopné garantovať cenu tlače. Navrhovateľ má tiež za to, že takáto požiadavka bude mať za následok nehospodárnosť neefektívnosť verejného obstarávania, nakoľko podľa jeho názoru budú uchádzači musieť pri naceňovaní predmetov plnenia zohľadňovať nepredvídateľné a nimi neovplyvniteľné faktory. Nemožnosť určenia cien plnenia na 4 roky vopred podľa názoru navrhovateľa umocňuje i fakt, že kontrolovaný negarantuje každoročný náklad pracovných učebníc. Požiadavku stanovenia pevnej ceny predmetu zákazky na celú dobu platnosti rámcovej dohody navrhovateľ považuje za rozpornú so zásadou hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľ má tiež za to, že kontrolovaný pri stanovení zmluvných podmienok nevychádzal z charakteru predmetu zákazky a následne poukazuje na § 42 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní.

206. Úrad v súvislosti s namietanými skutočnosťami navrhovateľa poukazuje na Výkladové stanovisko úradu č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania. Podľa predmetného výkladového stanoviska, úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. **Preskúmovacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti,**

nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. Ďalej v zmysle výkladového stanoviska platí, že **definovanie zmluvných podmienok je úlohou verejného obstarávateľa,** pričom zmluvnými podmienkami sa určujú podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať. Tieto podmienky **musia vychádzať z potrieb verejného obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek,** musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky. Zostavujú sa podľa osobitných právnych predpisov, najmä podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž. V rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt. Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov, preto **úrad do zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti verejného obstarávateľa zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmavania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.**

207. Úrad preto posúdil navrhovateľom namietanú zmluvnú podmienku v intenciách vyššie uvedeného výkladového stanoviska. To znamená, že ju úrad preskúmal len v rozsahu súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä v kontexte dodržania princípov verejného obstarávania stanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Účelom základných princípov verejného obstarávania je totiž zabezpečenie hospodárneho, efektívneho a transparentného nakladania s verejnými finančnými prostriedkami, inými slovami aj zabezpečenie voľnej, hospodárskej a efektívnej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na trhu.
208. Úrad na úvod konštatuje, že **kontrolovaný ako verejný obstarávateľ má oprávnenie v zmysle § 83 zákona o verejnom obstarávaní uzavrieť ako výsledok verejného obstarávania rámcovú dohodu,** a to najviac na štyri roky okrem výnimočných prípadov odôvodnených predmetom rámcovej dohody. Uzatváranie rámcových dohôd v rámci rôznych postupov verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní predstavuje **štandardný nástroj vo verejnom obstarávaní.**
209. Čo sa týka určenia pevnej ceny na celé obdobie trvania rámcovej dohody v zmysle čl. IV. bodu 4.1. a 4.2. v spojitosti s čl. VII. bod 7.1. návrhu rámcovej dohody, úrad uvádza, že **zákon o verejnom obstarávaní nezakazuje pri kreovaní návrhu rámcovej dohody postupovať tak, ako postupoval kontrolovaný,** a teda stanoví fixnú odmenu dodávateľa za plnenie predmetu rámcovej dohody, ktorá reflektuje návrh uchádzača na plnenie kritéria predloženého ako súčasť ponuky.¹⁴ **Riziká, ktoré opisuje navrhovateľ v námietkach sú podľa názoru úradu obvyklé vo všetkých oblastiach na trhu, nielen na trhu s učebnicami.** Žiadny hospodársky subjekt v akejkoľvek oblasti trhu nevie s istotou predpokladať budúci vývoj cien energií, tovarov, surovín a pod.
210. Úrad sa v tejto súvislosti stotožňuje s argumentáciou kontrolovaného, ktorý v písomnom vyjadrení uvádza, že ani európsky ani národný zákonodarca nepovažujú vplyv takýchto rizík na hospodárnosť za významný, a preto možnosť uzavretia rámcovej dohody na 48 mesiacov s fixnou cenou za jej predmet počas celého jej trvania ani nezakazujú. Skutočnosť, že uchádzači musia pri naceňovaní predmetu zákazky zohľadňovať nepredvídateľné a neovplyvniteľné

¹⁴ Vid'. Príloha č. 1 návrhu rámcovej dohody „Predmet zmluvy a zmluvné ceny“.

faktory, je podľa názoru úradu bežnou záležitosťou pokiaľ ide obstarávanie tovarov, ktorých ceny vstupov na trhu v priebehu času neustále kolíšu (ako napr. papier, pohonné hmoty a pod.). Podľa názoru úradu však tento fakt nemôže mať automaticky bez ďalšieho za následok porušenie princípu hospodárnosti a efektívnosti.

211. Kontrolovaný podľa názoru úradu správne uvádza, že všetky fixné náklady na plnenie predmetu rámcovej dohody môžu zásadne ovplyvňovať jednotkovú cenu pri rôznych množstvách plnenia predmetu zákazky a z tohto dôvodu **postupoval kontrolovaný správne, keď určil, že uchádzač má v návrhu na plnenie kritéria¹⁵ uviesť jednotkovú cenu v rôznych množstevných intervaloch, a to na účel prepočítania všetkých nevyhnutných nákladov do jednotkovej ceny pre jednotlivé množstevné intervaly.**
212. Skutočnosť, že kontrolovaný negarantuje každoročný náklad pracovných učebníc, ktoré budú predmetom objednávok, vychádza práve z charakteru rámcovej dohody ako takej. V tejto súvislosti považuje úrad za potrebné vo všeobecnosti uviesť, že **z rámcovej dohody nevyplýva žiadna povinnosť pre verejného obstarávateľa odobrať plnenie v množstvách a za podmienok rámcovej dohody. Táto povinnosť vzniká verejnému obstarávateľovi až na základe objednávky** alebo aj čiastkovej zmluvy doručenej úspešnému uchádzačovi, resp. úspešným uchádzačom, ak ide o rámcovú dohodu uzavretú s viacerými uchádzačmi. Možno teda skonštatovať, že **rámcová dohoda nezakladá záväzok, ale dáva možnosť realizovať na jej základe záväzkový vzťah.** Kontrolovaný navyše v preambule návrhu rámcovej dohody jasne uviedol, že **množstvo rozmnoženín učebníc objednaných od budúceho dodávateľa bude závisieť od jeho potrieb vyplývajúcich najmä z edičného plánu, požiadaviek škôl, skladových zásob a finančných možností objednávateľa,** a rovnako to stanovil aj v čl. II. bod 2.7. druhá veta návrhu rámcovej dohody (viď. bod 151. tohto rozhodnutia).
213. Čo sa týka navrhovateľom namietaného nevyužitia § 42 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, úrad uvádza nasledovné: V zmysle prvej vety predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní **môže byť náležitosťou rámcovej dohody, ako aj zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania a ktorej predmetom je záväzok dodávateľa na opakované plnenie spočívajúce v dodaní tovaru, dojednanie zmluvných strán vo vzťahu k určeniu ceny tovaru pre každé opakované plnenie, podľa ktorého zmluvné strany počas trvania rámcovej dohody alebo zmluvy určujú cenu tovaru s ohľadom na vývoj cien porovnateľných tovarov na relevantnom trhu, pričom ak sú ceny na trhu nižšie, ako cena určená rámcovou dohodou alebo zmluvou, alebo spôsobom podľa rámcovej dohody alebo zmluvy, určia cenu najviac v sume priemeru medzi tromi najnižšími cenami zistenými na trhu.** Predmetné ustanovenie upravuje inštitút tzv. „negatívneho cenového floatingu“, ktorého aplikácia umožňuje v prípade zákaziek s opakovaným plnením **znižovať cenu plnenia na základe cenového vývoja relevantného trhu.** Možno konštatovať, že účelom tohto inštitútu je reflektovanie negatívneho cenového vývoja po podpise zmluvy, resp. rámcovej dohody, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania. V súvislosti s týmto inštitútom je nutné poukázať na to, že **ide len o možnosť ho využiť, nie povinnosť,** a teda jeho aplikácia je na úvahe verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, t. j. využitie tohto inštitútu má fakultatívny charakter.

¹⁵ Návrh na plnenie kritéria je súčasťou Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“.

214. Z kontextu tvrdení navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ žiada využiť uvedený inštitút **z dôvodu rastu cien vstupov a množstva nákladových položiek**, ktoré musia byť premietnuté do ceny za plnenie predmetu zákazky. Z vyššie uvedenej analýzy inštitútu „negatívneho cenového floatingu“ vyplýva, že **sa týka znižovania cien na relevantnom trhu, a teda nie ich zvyšovania, čím argumentuje v námietkach navrhovateľ**.
215. V tejto súvislosti úrad navyše konštatuje, že **nemohlo dôjsť k porušeniu predmetného dispozitívneho ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko ten upravuje inštitút s fakultatívnym charakterom.
216. Čo sa týka nesúlady namietanej zmluvnej podmienky s princípom hospodárnosti a efektívnosti, úrad uvádza nasledovné: Účelom princípu hospodárnosti a efektívnosti vo verejnom obstarávaní je vo všeobecnosti zabezpečiť dosiahnutie výberu takého uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytne najlepšie plnenie, pričom **hospodárne a efektívne je také verejné obstarávanie, ktoré zabezpečí čo najvyšší počet predložených ponúk, a tým čo najširšiu hospodársku súťaž pri čo najmenej finančnej a administratívnej náročnosti procesu verejného obstarávania**. Naplnenie tohto princípu teda vyžaduje **zabezpečenie čo najhospodárnejšieho využívania verejných prostriedkov**, ktoré predpokladá získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, čomu by mala zodpovedať prirodzená **snaha verejného obstarávateľa a obstarávateľa dosiahnuť čo najširšiu hospodársku súťaž**.
217. V kontexte vyššie uvedeného účelu princípu hospodárnosti a efektívnosti sa úrad nemôže stotožniť s názorom navrhovateľa, že je predmetné verejné obstarávanie z dôvodu určenia navrhovateľom namietanej zmluvnej podmienky nevhodné. Do predmetnej verejnej súťaže sa zapojilo 5 uchádzačov z celkovo 5 záujemcov, a to práve tých, ktorí majú na trhu s učebnicami významné postavenie, vrátane navrhovateľa. **Počet uchádzačov, ktorí boli schopní predložiť ponuky svojich pracovných učebníc, ktoré zároveň aj vydávajú, je podľa názoru úradu dostatočnou zárukou hospodárskej súťaže, resp. aj dostatočným predpokladom pre naplnenie princípu hospodárnosti a efektívnosti**. Je možné konštatovať, že účasťou tohto počtu relevantných hospodárskych subjektov vo verejnej súťaži bol vyvinutý tlak na cenotvorbu, a tým aj na samotnú hospodárnosť využívania verejných finančných prostriedkov.
218. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný určením pevnej ceny na celé obdobie trvania rámcovej dohody, a to v zmysle čl. IV. bodu 4.1. a 4.2. v spojitosti s čl. VII. bod 7.1. návrhu rámcovej dohody, postupoval v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a teda aj v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené**.

K zmluvnej podmienke – vypovedanie rámcovej dohody

219. Navrhovateľ ďalej zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta zmluvnú podmienku určenú v čl. VII. bod 7.9. návrhu rámcovej dohody (viď. bod 149. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ má za to, že zakladá nevyváženosť zmluvného vzťahu a predstavuje pre uchádzača neopodstatnené riziko. Navrhovateľ považuje predmetnú zmluvnú podmienku za rozpornú s ustanovením § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní a aj za neproporcionálnu a zbytočnú (viď. viac body 58. a 59. tohto rozhodnutia). V čom navrhovateľ vidí neopodstatnené riziko uviedol iba v žiadosti

o nápravu, a to, že predmetné zmluvné ustanovenie zakladá pre dodávateľa riziko neupotrebenia vytlačených rozmnoženín didaktických prostriedkov, pokiaľ by kontrolovaný ako objednávateľ po objednávke, avšak ešte pred dodaním predmetu zákazky, rámcovú dohodu vypovedal.

- 220.Čo sa týka namietanej zmluvnej podmienky, úrad opätovne poukazuje na Výkladové stanovisko úradu č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania, podľa ktorého sa **preskúmavacia právomoc úradu v tomto prípade obmedzuje len na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. Úrad do zmluvnej slobody a kontraktáčnej voľnosti verejného obstarávateľa zasahuje v obmedzenej miere, a to len v rozsahu preskúmania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.**
- 221.Čo sa týka tvrdení navrhovateľa o neopodstatnenom riziku pre budúceho dodávateľa predmetu zákazky, úrad sa stotožňuje s argumentáciou kontrolovaného, podľa ktorej **takéto riziko neexistuje**, a to najmä z nasledovných dôvodov:
- 222.Ako už úrad vyššie uviedol, že **rámcová dohoda nezakladá záväzok dodávateľa dodať predmet rámcovej dohody. Tento záväzok vzniká až na základe objednávky objednávateľa.** Inými slovami z rámcovej dohody nevyplýva žiadna povinnosť pre verejného obstarávateľa ako objednávateľa odobrať plnenie, ktoré je predmetom rámcovej dohody. Táto zmluvná povinnosť mu vzniká zvyčajne až po doručení objednávky úspešnému uchádzačovi, resp. po uzavretí čiastkovej zmluvy (napr. kúpna zmluva). Podľa názoru úradu kontrolovaný pri kreovaní zmluvných podmienok návrhu rámcovej dohody vychádzal z uvedenej podstaty rámcovej dohody, a preto v čl. II. bod 2.5. určil, že sa dodávateľ **zaväzuje dodať plnenia** podľa tejto rámcovej dohody **na základe objednávky objednávateľa.** Kontrolovaný takisto v čl. II. bod 2.7. návrhu rámcovej dohody určil, že sa dodávateľ zaväzuje dodať rozmnoženiny učebnice na základe objednávok vystavených objednávateľom.
- 223.Z uvedeného potom vyplýva, že zánikom rámcovej dohody výpoveďou zo strany kontrolovaného ako objednávateľa nezaniká záväzok vyplývajúci z objednávky vystavenej pred zánikom rámcovej dohody. V tejto súvislosti je možné konštatovať, že **zánik rámcovej dohody nespôsobuje zánik, resp. neplatnosť objednávok vystavených na základe rámcovej dohody.** K tomu úrad uvádza, že kontrolovaný správne v písomnom vyjadrení poukazuje na bod 62. recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, podľa ktorého by sa mali zákazky založené na rámcovej dohode zadávať pred skončením platnosti samotnej rámcovej dohody, ale **trvanie jednotlivých zákaziek založených na rámcovej dohode nemusí zodpovedať trvaniu tejto rámcovej dohody** (podľa potreby môže byť kratšie alebo dlhšie). Predmetný bod recitálu bol transponovaný do § 83 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, a to jeho novelou účinnou od 1. januára 2019.¹⁶ V zmysle prvej vety predmetného ustanovenia je **zákazky na základe rámcovej dohody možné zadať počas trvania rámcovej**

¹⁶ Zákon č. 345/2018 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

dohody, pričom trvanie zákaziek zadaných na základe rámcovej dohody môže presiahnuť trvanie rámcovej dohody.

224. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ak by aj kontrolovaný vypovedal rámcovú dohodu v zmysle čl. VII. bod 7.9. návrhu rámcovej dohody, **všetky záväzky vzniknuté na základe objednávok objednávateľa by naďalej trvali aj napriek zániku rámcovej dohody.** Následkom takejto výpovede by teda nemohlo byť neupotrebenie objednaných a vytlačených rozmnoženín didaktických prostriedkov, keďže kontrolovaný by mal povinnosť odobrať didaktické prostriedky a zaplatiť dodávateľovi za tieto plnenia dohodnutú odmenu.
225. Na základe vyššie uvedeného považuje úrad argumentáciu navrhovateľa vo vzťahu k uvedenému riziku, ktoré navrhovateľ spája so zmluvnou podmienkou podľa čl. VII. bod 7.9. návrhu rámcovej dohody za nesprávnu.
226. Čo sa týka namietaného nesúladu predmetnej zmluvnej podmienky s § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní, úrad konštatuje, že kontrolovaný **nemal možnosť postupovať v rozpore s týmto ustanovením, nakoľko neaplikoval inštitút tzv. „negatívneho cenového floatingu“ zakotveného v § 42 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, a teda v návrhu rámcovej dohody nezakotvil dojednanie, podľa ktorého budú zmluvné strany počas trvania rámcovej dohody určovať cenu tovaru s ohľadom na vývoj cien porovnateľných tovarov na relevantnom trhu, pričom ak budú ceny na trhu nižšie, ako cena určená rámcovou dohodou alebo spôsobom podľa rámcovej dohody, určia cenu najviac v sume priemeru medzi tromi najnižšími cenami zistenými na trhu. Ustanovenie § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní totiž upravuje dojednanie možnosti výpovede pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v určenej lehote (ktorá nesmie byť kratšia ako tri mesiace), ak dodávateľ nie je schopný dodať alebo nedodá plnenie za cenu, určenú podľa odseku 13 na základe aplikácie inštitútu „negatívneho cenového floatingu“. Ustanovenie § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého porušenie navrhovateľ namieta, sa netýka predmetného postupu zadávania zákazky.**
227. Úrad má na základe všetkých vyššie uvedených skutočností za to, že zmluvná podmienka uvedená v čl. VII. bod. 7.9. návrhu rámcovej dohody nie je v rozpore s § 10 ods. 2 a ani § 42 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní, preto považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené.**

K odôvodneniu nerozdelenia zákazky na časti

228. Navrhovateľ má, čo sa týka odôvodnenia nerozdelenia zákazky na časti uvedeného v časti A.1 „Informácie o zákazke a pokyny pre záujemcov a uchádzačov“, v bode 7. „Rozdelenie predmetu zákazky na časti“, v podbode 7.1 súťažných podkladov k verejnej súťaži (viď. bod 152. tohto rozhodnutia), za to, že je nedostačujúce. K uvedenému úrad uvádza nasledovné:
229. Úrad konštatuje, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nešpecifikoval, resp. neodôvodnil, v čom vidí nedostatočnosť predmetného odôvodnenia nerozdelenia zákazky na časti a takisto navrhovateľ **nenamieta porušenie konkrétneho ustanovenia, ani princípov verejného obstarávania. Z dôvodu, že navrhovateľ v podaných námietkach neuviedol opis rozhodujúcich skutočností ako aj dôkazov, ktoré by viedli úrad k riadnemu preskúmaniu dôvodov nedostatočnosti odôvodnenia nerozdelenia zákazky, úrad sa predmetným tvrdením navrhovateľa nebude ďalej zaoberať.**

230. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.**

231. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

232. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené úradu do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava – kontrolovaný