

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Rýchlostná cesta R2 Kriváň - Mýtna“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35919001 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 5. 7. 2017 pod značkou 2018/S 127-288692 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 133/2018 dňa 6. 7. 2018 pod značkou 9205 – MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Národná diaľničná spoločnosť**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35919001 vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Rýchlostná cesta R2 Kriváň - Mýtna“, vyhlásenej kontrolovaným v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 5. 7. 2017 pod značkou 2018/S 127-288692 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 133/2018 dňa 6. 7. 2018 pod značkou 9205 – MSP **odstrániť protiprávny stav**, a to **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov, do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 14. 6. 2019, podal námietky v listinnej aj elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 14. 6. 2019 v listinnej podobe.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku (elektronicky) dňa 27. 11. 2018.
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
4. S prihliadnutím na skutočnosť, že ide o reverznú verejnú súťaž, v ktorej sa ponuky nepredkladajú podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, s poukázaním na § 172 ods.

8 zákona o verejnom obstarávaní mal navrhovateľ na účet úradu zložiť kauciu **vo výške 3 000 eur**.

5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 14. 6. 2019 kauciu vo výške **3 000 EUR**.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností skutočnosti má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode námietok označil uchádzačov nasledovne:

uchádzač č. 1 - AB

uchádzač č. 2 - CD

uchádzač č. 3 – EF

uchádzač č. 4 - navrhovateľ

8. Navrhovateľ namieta hodnotenie kritérií kontrolovaným v nadväznosti na znenie súťažných podkladov, a to konkrétne hodnotenie:

- Kritéria K1 Navrhovaná celková cena uchádzača,
- podkritérium Celkový počet ložísk u všetkých mostov na stavbe Kritéria K3 Náklady na prevádzku
- podkritérium Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov v m³ Kritéria K4 Environmentálne hľadisko a
- podkritérium Rozsah regulácie potokov v metroch Kritéria K4 Environmentálne hľadisko.

V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na „Kritéria na vyhodnotenie ponúk“ stanovené kontrolovaným v súťažných podkladoch a vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 5 (viď bod 101 tohto rozhodnutia).

9. Navrhovateľ namieta vyhodnotenie ponúk v časti Kritéria K1 Celková navrhovaná cena, ktorého navrhovaná výška je v priamej príčinnej súvislosti závislá od plnenia Kritérií K3 a K4, v tomto prípade namietaných hodnotených podkritérií. Váha kritéria K1 navrhovanej celkovej ceny uchádzača je podľa navrhovateľa ovplyvnená najmä podkritériom navrhnutého celkového počtu ložísk u všetkých mostov na stavbe (K3 Náklady na prevádzku) ako aj Kritériom K4 Environmentálne hľadisko, podkritériom Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov a podkritériom Rozsah regulácie potokov.
10. Navrhovateľ má zato, že komisia nesprávne vyhodnotila u uchádzačov Kritéria K3 a K4.
11. Navrhovateľ poukazuje na § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a vyjadruje svoje pochybnosti o tom, či si kontrolovaný splniť svoju povinnosť požiadať uchádzača č. 3 o vysvetlenie jeho mimoriadne nízkej ponuky.
12. Navrhovateľ predkladá nasledovný výpočet

Uchádzač:	Kritérium K1: Navrhovaná celková cena uchádzača
Uchádzač č. 1	271 258 668,71

Uchádzač č. 2	232 146 454,18
Uchádzač č. 3	209 199 173,97
Uchádzač č. 4 (navrhovateľ)	253 289 533,92

Návrh uchádzača č. 3: **209 499 473,97**

Priemer plnenia ostatných uchádzačov = Návrh uchádzača č. 1: 271 258 668,71 + Návrh uchádzača č. 2: 232 146 454,18 + Návrh uchádzača č. 4: 253 289 533,92 = 756 694 656,81 / 3 = 252 231 552,27 EUR **252 231 552,27 = 100%**

209 499 473,97 = x% x = 83,06%

100% - 83,06% = **16,94%**

Z vyššie uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že ponuka uchádzača č. 3 v Kritérium K1 Navrhovaná celková cena uchádzača je o 16.94% nižšia ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou. Navrhovateľ uvádza, že v prípade, ak je splnený jeden z predpokladov neobvykle nízkej ponuky podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, má komisia vždy povinnosť vyzvať uchádzača na vysvetlenie ponuky.

13. Navrhovateľ následne napáda vyhodnotenie ponúk v časti Kritéria K3. Navrhovateľ poukazuje na spôsob hodnotenia kritéria K3 (viď bod 101 tohto rozhodnutia) a na podbod 19, bod 1.4 „Mostné stavby“, časť 4 „technické požiadavky zhotoviteľa“ Zväzku 3 súťažných podkladov (viď bod 102 tohto rozhodnutia), konkrétne na požiadavky kontrolovaného v súvislosti s ložiskami, že na oporách a všetkých pilieroch musia byť osadené rektifikovateľné ložiská (ak sú ložiska navrhnuté) s kotevnými doskami.
14. Ďalej navrhovateľ uvádza, že v čl. 13 Ložiská dokumentu „Minimálne technické špecifikácie Mostné objekty“ kontrolovaný určil, nasledovné, cit.: „13.3 V prípade, ak sa navrhne osadenie nosnej konštrukcie na oporách pilieroch na ložiskách, ktoré sú výrobkom, projektant musí navrhnuť, ktoré ložiská budú rektifikovateľné s kotevnými doskami (pre možnosť rektifikácie počas celej predpokladanej prevádzky mosta). Konštrukcia ložísk musí umožniť vloženie alebo vybratie oceľových platní v hrúbke min. 20mm. Takéto platne musia byť súčasťou dodávky ložiska. 13.4 Uloženie nosných konštrukcií prostredníctvom vrubových kĺbov a rámové konštrukcie sa môžu navrhovať v prípadoch, kedy sa preukáže, že dlhodobé nerovnomerné sadania neprekročia projektom predpokladané hodnoty. Pri návrhu je potrebné brať do úvahy aj situovanie mosta (napr. zásuvné územie...). Uloženie nosných konštrukcií prostredníctvom vrubových kĺbov musí byť odsúhlasené budúcim správcom/Objednávatelom predmetného mosta.“
15. Navrhovateľ má zato, že tým, že kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil, že sa vyžaduje súhlas Objednávatel'a pre uloženie nosných konštrukcií prostredníctvom vrubových kĺbov, uchádzači pri príprave ponúk nemohli vedieť, či takýto súhlas bude v budúcnosti udelený. Pokiaľ by uchádzači navrhli technické riešenie s použitím vrubových kĺbov v rámci uloženia nosných konštrukcií a súhlas by nebol nikdy udelený predmet zákazky by podľa navrhovateľa nebolo možné realizovať. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že vrubový kĺb v tomto prípade nebolo možné použiť.
16. Navrhovateľ v tejto súvislosti ďalej uvádza, že na základe súťažných podkladov musí byť možné zo strany uchádzača/záujemcu pripraviť porovnateľnú ponuku s ostatnými uchádzačmi/záujemcami, pričom uchádzač/záujemca sa musí spoliehať na úplnosť a správnosť súťažných podkladov, pričom súťažné podklady by mali byť tak vypracované, aby údaje z nich nebolo možné interpretovať odlišným spôsobom.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

17. Navrhovateľ ďalej poukázal na dokument s názvom „VŠEOBECNÉ TECHNICKÉ A PRÁVNE POŽIADAVKY NA STAVEBNÉ OBJEKTY ZABEZPEČOVANÉ INVESTIČNÝM ÚSEKOM Z HLADISKA BUDÚCEHO SPRÁVCU“, kde si kontrolovaný stanovil nasledovné, cit.: „ 41. Pri návrhu ložísk je potrebné zohľadniť seizmicitu územia. 42. Na oporách a všetkých pilieroch budú osadené rektifikovateľné ložiská s kotevnými doskami.“.
18. Navrhovateľ má tiež pochybnosť o tom, či kontrolovaný náležite skúmal obsah ponúk uchádzačov aj z hľadiska použitia technických riešení, ktoré pôvodne neboli v súťažných podkladoch predpokladané (napr. použité vrubových kĺbov), a teda či v prípade technického riešenia s použitím vrubových kĺbov preukázali uchádzači zohľadnenie seizmicity územia.
19. Navrhovateľ poukazuje aj na dokument „Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR (ďalej len „TKP“) zverejnený na stránke MDVRR SR, konkrétne časť 23 MOSTNÉ LOŽISKÁ, z ktorého podľa navrhovateľa tiež vyplýva, že vrubové kĺby patria medzi mostné ložiská, nakoľko v bode 1.2 „Účel TKP“ je uvedené, že účelom tejto časti TKP je stanovenie požiadaviek na mostné ložiská tak, aby vyhovovali kvalitatívnym požiadavkám v súvislosti s ich funkčnosťou. Ich cieľom je priniesť optimálne a racionálne riešenia predovšetkým z hľadiska kvality, hospodárnosti, jednotnosti parametrov, životnosti a bezpečnosti práce. Táto časť TKP uvádza základné požiadavky tak, aby mostné ložiská zodpovedali platným normám (STN EN, STN) a schváleným TP. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa TKP článok 3 „Materiály, výrobky“, bod 3.1 „Materiály na ložiská“ pre materiály na výrobu ložísk platia technické podmienky výrobcov ložísk. Pre materiály na vrubové kĺby platia [T4], betón vrubových kĺbov musí zodpovedať základným ustanoveniam [T6] a [T8], betonárska výstuž musí zodpovedať základným ustanoveniam [T7]. Protikorózna ochrana oceľových prvkov musí vyhovovať požiadavkám STN EN 1337-9 a [T2]. napokon v súvislosti v TKP navrhovateľ uvádza, že podľa bodu 4.5 Vrbové kĺby na zhotovovanie železobetónových vrubových kĺbov platia ustanoveniu uvedené v [T6]. Pri vykonávaní prác treba venovať zvýšenú pozornosť presnému osadeniu výstuže a z dôvodí značnej koncentrácie betonárskej výstuže dôkladnému zhutneniu betónovej zmesi v kĺbe. Debnenie vrubového kĺbu sa vytvorí odstrániteľným alebo vhodným pružným materiálom tak, aby sa umožnila funkcia kĺbu jeho pootočením.
20. Z vyššie uvedených údajov navrhovateľovi vyplýva, že vrubové kĺby sú zaradené medzi mostné ložiská a uchádzači boli povinní pri technickom riešení dodržať súťažné podklady vrátane TKP, časť 23 Mostné ložiská.
21. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v rámci vysvetľovania súťažných podkladov kontrolovaný odpovedal na otázku ako sa vyhodnotí betónové ložisko (vrubový kĺb) z pohľadu kritéria K3, tak, že vrubový kĺb v zmysle kritéria K3 nie je považovaný za ložisko.
22. Navrhovateľ má za to, že z predmetnej odpovede kontrolovaného vyplýva, že vrubový kĺb sa nepovažuje za ložisko iba pre matematický výpočet kritéria K3, kde sa vrubový kĺb nezapočítava do celkového počtu ložísk, pričom podľa navrhovateľa naďalej platí, že vrubový kĺb v ostatnej časti súťažných podkladov je považovaný za mostné ložisko. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný v súťažných podkladoch výslovne stanovil povinnosť uchádzačov pri vypracovaní technického návrhu dodržiavať všetky STN, TP ako aj TKP, pričom z TKP výslovne vyplýva, že vrubové kĺby sú zaradené medzi mostné ložiská.
23. Na podporenie svojho tvrdenia predložil navrhovateľ ako prílohu námietok odborné stanovisko prof. Ing. ... k pojmu „betónové ložisko“ (viď bod 113 tohto rozhodnutia) ako aj odborné stanovisko z Technickej univerzity v Košiciach, Ústav inžinierskeho stavebníctva (viď bod 114 tohto rozhodnutia).

24. Z vyššie uvedeného stanoviska sa navrhovateľovi javilo, že vrubové kĺby sú ložiská avšak nespĺňajú vlastnosti požadované kontrolovaným pre ložiská, t. j. nie sú vymeniteľné a rektifikovateľné. Z uvedeného dôvodu preto navrhovateľ vrubové kĺby nepoužil, a bol nútený použiť iné ložiska pričom v navrhovateľovom prípade išlo o hrncové ložiská. Navrhovateľ má za to, že napriek skutočnosti, že vrubové kĺby sa považujú u odbornej verejnosti v stavitel'skom segmente za ložiská, ktoré nie je možné dodatočne rektifikovať alebo vymieňať ostatní uchádzači navrhli práve tieto ložiská, čím získali výhodu vyššieho bodového ohodnotenia daného kritéria. Navrhovateľ následne predkladá tabuľku porovnania počtu ložísk uchádzačov pri Kritériu K3 podkritérium Celkový počet ložísk u všetkých mostov na stavbe:

Uchádzač:	Kritérium K3: Podkritérium Celkový počet ložísk u všetkých mostov na stavbe
Uchádzač č. 1	12
Uchádzač č. 2	48
Uchádzač č. 3	20
Uchádzač č. 4 (navrhovateľ)	272

25. Navrhovateľ má za to, že z údajov uvedených v súťažných podkladoch ako aj technického návrhu kontrolovaného vyplýva, že pri minimálnom počte pilierov v nadväznosti na technické údaje stanovené vo Zväzku 3, strana 22 ohľadom minimálnych dĺžok polí na rozhodujúcom moste, nie je možné navrhnuť minimálny počet ložísk 12 ks, resp. 20 ks alebo 48 ks, tak ako to navrhli ostatní uchádzači. Navrhovateľovi sa javí, že je málo pravdepodobné, aby v súlade so súťažnými podkladmi pri predpokladanom minimálnom množstve pilierov mohol byť reálny počet kusov ložísk v množstve ako ich uvádzajú ostatní uchádzači bez použitia vrubových kĺbov a za dodržania podmienky stanovenej kontrolovaným v súťažných podkladoch, a to že na oporách a všetkých pilieroch musia byť osadené rektifikovateľné ložiská. Navrhovateľ nepozná obsah ponúk ostatných uchádzačov, avšak pri posúdení predmetu zákazky a všetkých relevantných dokumentov súťažných podkladov s odbornou starostlivosťou sa navrhovateľovi javí len málo pravdepodobné, že s takýmto počtom ložísk mohli ostatní uchádzači dodržať technické požiadavky stanovené verejným obstarávateľom najmä bez použitia vrubových kĺbov.

26. Ku kvalifikácii vrubových kĺbov ako ložísk a ich možnosti použitia pri realizácii predmetu zákazky na základe podmienok a parametrov stanovených v súťažných podkladoch predložil navrhovateľ k námietkam v Znalecký posudok č: 7/2019 zo dňa 14.6.2019 znalca Ing. Úlohou znalca bolo o.i. odpovedať na otázky: či je vrubový kĺb ložisko a či umožňujú súťažné podmienky použitie vrubového kĺbu? Znalec na otázku či vrubový kĺb je ložisko výslovne uviedol, že áno, vrubový kĺb (betónové ložisko) je ložisko. Znalec na otázku či umožňujú súťažné podmienky použitie vrubového kĺbu uviedol, cit.: „...predmetné súťažné podmienky explicitne neuvádzajú použitie vrubového kĺbu. Jednoznačne však vrubový kĺb svojou konštrukciou neumožňuje splniť súťažnú podmienku uvedenú v súťažných podkladoch, zväzok 3, časť 4, Technické požiadavky Objednávateľa v článku 1.4. Mostné objekty strane 12, bod 19 a to hlavne citujem: „ - na oporách a všetkých pilieroch musia byť osadené rektifikovateľné ložiská (ak sú ložiska navrhnuté) s kotevnými doskami.“ koniec citátu.““

27. Navrhovateľ má za to, že z uvedeného navrhnutého celkového počtu ložísk u všetkých mostov všetkými uchádzačmi zrejme, že medzi navrhovateľom a ostatnými uchádzačmi je Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

výrazný rozdiel v počte navrhnutých kusov ložísk. Z uvedeného navrhovateľovi vyplýva, že na základe súťažných podkladov nebolo možné zo strany navrhovateľa pripraviť porovnateľnú ponuku s ostatnými uchádzačmi, pričom navrhovateľ sa spoľahol na správnosť súťažných podkladov.

28. Navrhovateľ má zato, že ponuky ostatných uchádzačov a navrhovateľa sú neporovnateľné a preto proces vyhodnotenia ponúk podľa názoru navrhovateľa neprebíhal v súlade so súťažnými podkladmi a ani v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. S prihliadnutím na značný percentuálny rozdiel v navrhovaných hodnotách Kritéria K3 podkritérium Celkový počet ložísk u všetkých mostov na stavbe medzi navrhovateľom a ostatnými uchádzačmi má navrhovateľ pochybnosť o tom, či v tomto prípade kontrolovaný neporušil § 53 ods. 2 až 4 v spojení s §10 ods. 2 zákona o verejnom a či si kontrolovaný neopomenul splniť svoju povinnosť požiadať ostatných uchádzačov o vysvetlenie jeho mimoriadne nízkej ponuky.
29. Navrhovateľ následne uviedol výpočet, podľa ktorého ponuka uchádzača č. 1 v Kritériu K3 podkritérium Celkový počet ložísk u všetkých mostov na stavbe je o 89,41% nižšia ako priemer plnenia ostatných uchádzačov ponuky s najnižším plnením, v prípade uchádzača č. 2 o 67,12 % a v prípade uchádzača č. 3 o 87,5 %.
30. Navrhovateľ následne poukazuje na rozhodnutie úradu č. 10752-6000/2018, ktorým poukazuje na dodržanie princípu transparentnosti. Navrhovateľ následne dáva do pozornosti aj body 55 a 56 predmetného rozhodnutia.
31. Navrhovateľ uvádza, že mu nie je jasné akým spôsobom komisia na vyhodnotenie ponúk skúmala a preverovala predložené ponuky aj z pohľadu § 53 ods. 2 až 4 zákona o verejnom obstarávaní, a teda či skúmala, či predložené ponuky nevykazujú znaky mimoriadne nízkej ponuky. Z vyššie uvedeného sa navrhovateľovi javí, že komisia kontrolovaného nepostupovala pri hodnotení ponúk s odbornou starostlivosťou a komisia sa dôsledne nezaoberala kritériami navrhnutými ostatnými s uchádzačmi.
32. Navrhovateľ následne napáda vyhodnotenie ponúk v časti Kritéria K4. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný pristúpil k vyhodnoteniu ponúk uchádzača č. 1, uchádzača č. 2 a uchádzača č. 3 v Kritériu K4 podkritérium Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov (vyjadrený v m³) a podkritérium Rozsah regulácie (vyjadrený v metroch) v rozpore so súťažnými podkladmi, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
33. Navrhovateľ následne poukazuje na spôsob hodnotenia kritéria K4 upravený v súťažných podkladoch (viď bod 101 tohto rozhodnutia) a uvádza tabuľku s návrhmi uchádzačov.

Uchádzač:	Kritérium K4: Podkritérium Rozsah výrubu drevín v m ³	Kritérium K4: Podkritérium Rozsah regulácie potokov v m
Uchádzač č. 1	0	0
Uchádzač č. 2	16,6	0
Uchádzač č. 3	7,5	9
Uchádzač č. 4 (navrhovateľ)	198,5	281,3

34. Navrhovateľ predkladá výpočet mimoriadne nízkej ponuky uchádzačov č. 1. č. 2 a č. 3 v prípade Kritéria K4 Environmentálne kritérium podkritérium Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov (vyjadrený v m³). Navrhovateľ má za to, že ponuka uchádzača č. 1 v Kritériu K4 podkritérium Rozsah výrubu drevín porastov tokov v m³ je o 100% nižšia ako priemer plnenia ostatných uchádzačov okrem ponuky s najnižším plnením, ponuka uchádzača č. 2 je o 83,88% nižšia a ponuka uchádzača č. 3 je o 93,03% .
35. Z vyššie uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že ponuky uchádzača č. 1. č. 2 a č. 3 sú mimoriadne nízkymi ponukami v nadväznosti na Kritérium K4 podkritérium Rozsah výrubu drevín porastov tokov v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
36. Navrhovateľ následne poukazuje na otázku č. 342 a odpoveď kontrolovaného poskytnutú vo vysvetlení súťažných podkladov zo dňa 28. 11. 2018 (viď bod 107 tohto rozhodnutia) a uvádza, že kontrolovaný výslovne stanovil, že maximálna odchýlka o 20% je maximálne povolenou odchýlkou hodnoty výrubu drevín v brehových porastoch tokov určený v ponuke od rozsahu výrubu z budúceho Dendrometrického posudku spracovaného zhotoviteľom ako nevyhnutná súčasť žiadosti o povolenie na výrub drevín a pričom odpoveďou Áno jasne definoval, že maximálna povolená odchýlka je 20%.
37. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva záväzné pravidlo, že ktorýkoľvek záujemca/uchádzač, ktorý predložil ponuku je oprávnený sa odkloniť od hodnoty 248,13 maximálne o 20 %, t. j. o hodnotu 49,63 m³, a to len smerom nadol, t.j. na hodnotu 198,50 m³ (248,13m³ - 49,63 m³ = maximálna odchýlka).
38. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ považuje vyhodnotenie ponuky uchádzača č. 1, č. 2 a č. 3 v predmetnom verejnom obstarávaní za nezákonné. Vyhodnotenie ponuky uchádzača č. 1, č. 2 a č. 3 nebolo podľa navrhovateľa vykonané s dostatočnou mierou obozretnosti, náležitej starostlivosti a overenej realizovateľnosti ponuky č. 1, č. 2 a č. 3. Navrhovateľ ďalej v tejto súvislosti uvádza, že bolo zákonnou povinnosťou kontrolovaného, aby dôsledne zhodnotil realnosť navrhovaného nulového Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov v ponuke uchádzača č. 1, minimálneho rozsahu výrubu drevín v brehových porastoch tokov v ponuke uchádzača č. 2 (16,6 m³) a minimálneho rozsahu výrubu drevín v brehových porastoch tokov v ponuke uchádzača č. 3 (7,5 m³), a to tak, aby došlo k faktickému posúdeniu výhodnosti takýchto ponúk.
39. Navrhovateľ uvádza, že z dokumentu ORTOFOTOMAPU - Rýchlostná cesta R2 Kriváň-Lovinobaňa, ktorý tvorí súčasť dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži vyplýva, že predmet zákazky má byť realizovaný v husto zalesnenej oblasti. S ohľadom na túto skutočnosť sa preto návrhy uchádzača č. 1, č. 2 a č. 3 zdajú nerealizovateľné a nemožné, pričom má navrhovateľ za to, že v ponuke uchádzača č. 1. č. 2 a č. 3 nie je zohľadnené nielen samotné osadenie stĺpov, ale ani potreba vybudovania spevnených plôch, výstavba príjazdových ciest, potreba výkopov, prejazd nákladných vozidiel (resp. nemožnosti prejazdu po lesných cestách) umiestnenie strojového vybavenia a ďalšie so stavbou súvisiace požiadavky.
40. Na podporu svojho tvrdenia o nereálnosti návrhov uchádzača č. 1, č. 2 a č. 3 predložil navrhovateľ k námietkam znalecký posudok, kde žiadal zodpovedať na otázky: Je možné sa vyhnúť úplne výrubu drevných porastov pri dodržaní štandardných konštrukčných zásad návrhu mostov v nadväznosti na rozmiestnenie mostných pilierov a návrhu a prevádzke zariadenia staveniska a prístupových ciest v primeranom rozsahu? Aký je predpokladaný objem výrubu drevných porastov pri počte mostných pilierov od 42 do 53 ks na mostnom objekte?

41. Navrhovateľ uvádza, že znalec v znaleckom posudku výslovne konštatoval, že ak zhotoviteľ umiestni mostné piliere v určených lokalitách 1 až 5, v zmysle Dendrologického posudku, tak vybudovanie mostných pilierov nie je možné zrealizovať bez primeraného výrubu stromov. Ďalej znalec konštatoval, že podľa odborného odhadu pri vybudovaní mostných pilierov v počte cca 42 až 53 ks, bude nevyhnutné vyrúbať cca 50% až 70% drevnej hmoty z objemu uvedenom v Dendrologickom posudku. To podľa navrhovateľa znamená, že podľa odborného odhadu znalca bude potrebné vyrúbať $248 \text{ m}^3 \times 50\% = 124 \text{ m}^3$ až $248 \text{ m}^3 \times 70\% = 173 \text{ m}^3$ drevnej hmoty.
42. Navrhovateľ tiež uvádza, že ani prípadný argument uchádzačov č. 1, č. 2 a č. 3, že z prípadnej obhliadky miesta vykonania predmetu zákazky došli k navrhnutiu takéhoto technického riešenia, neobstojí. Každý uchádzač/záujemca podľa navrhovateľa vychádza zo základnej premisy správnosti a úplnosti súťažných podkladov, keďže práve tieto tvoria výlučný podklad pre vypracovanie ponúk uchádzačov. Navrhovateľ k uvedeného ďalej dodáva, že aj rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že verejný obstarávateľ musí opísať predmet zákazky v súťažných podkladoch dostatočne určito tak, aby prípadná neúčast' na obhliadke nediskriminovala uchádzača neúčastného na takejto obhliadke.
43. Navrhovateľ konštatuje, že stanovil vo svojej Ponuke v Kritériu K4 podkritérium Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov hodnotu $198,50 \text{ m}^3$ a uvedené nie je v žiadnom prípade možné vykladať v neprospech navrhovateľa. Navrhovateľ má za to, že postupom kontrolovaného došlo k tomu, že uchádzači č. 1, č. 2 a č. 3 postupovali v rozpore so súťažnými podkladmi, a tým získali neoprávnenú výhodu oproti navrhovateľovi, ktorý vypracoval svoju ponuku v súlade so súťažnými podkladmi.
44. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní tohto podkritéria nepostupoval v zmysle § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
45. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ponuka uchádzača č. 1 je súčasne mimoriadne nízkou ponukou v nadväznosti na Kritériu K4 podkritérium Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov. Na základe vyššie uvedených skutočností preto navrhovateľ považuje vyhodnotenie ponuky uchádzača č. 1 za nezákonné, nakoľko podľa navrhovateľa nebolo vykonané s dostatočnou mierou obozretnosti, náležitých starostlivosti a overenia realizovateľnosti ponuky uchádzača č. 1.
46. Vzhľadom na uvedené je podľa navrhovateľa potrebné posúdiť, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnocoval ponuku úspešného uchádzača (uchádzač č. 1), prípadne či sa zaoberal realnosťou ním deklarovanej 0 m^3 výrubu drevín v brehových porastoch tokov.
47. Navrhovateľ má tiež za to, že kontrolovaný pristúpil k vyhodnoteniu ponúk uchádzača č. 1, č. 2 a č. 3 v Kritériu K4 podkritérium Rozsah regulácie potokov v m v rozpore so súťažnými podkladmi, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
48. Navrhovateľ predkladá výpočet mimoriadne nízkej ponuky uchádzačov č. 1, č. 2 a č. 3 v prípade Kritéria K4 Environmentálne kritérium podkritérium Rozsah regulácie potokov v m. Navrhovateľ má za to, že ponuka uchádzača č. 1 v Kritériu K4 podkritérium Rozsah regulácie potokov v m je o 100% nižšia ako priemer plnenia ostatných uchádzačov okrem ponuky s najnižším plnením, ponuka uchádzača č. 2 je o 100% nižšia a ponuka uchádzača č. 3 je o 93,6% .
49. Z vyššie uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že ponuky uchádzača č. 1, č. 2 a č. 3 sú mimoriadne nízkymi ponukami v nadväznosti na Kritériu K4 podkritérium Rozsah regulácie potokov v m v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

50. Navrhovateľ poukazuje na to, že súťažné podklady v znení ich neskorších vysvetlení sú tak pre záujemcov/uchádzačov, ale aj pre kontrolovaného záväznú. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, a to v Technických správach. Zväzok 5 súťažných podkladov, stanovil predpokladaný rozsah úpravy tokov na hodnotu 756,6 m. Kontrolovaný vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 2 v odpovedi na otázku č. 136 tiež uviedol, že Rozsah regulácie potokov sa týka iba Krivánskeho potoka.
51. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ považuje vyhodnotenie ponuky uchádzača č. 1, č. 2 a č. 3 v predmetnej verejnej súťaži za nezákonné. Vyhodnotenie ponuky uchádzača č. 1, č. 2 a č. 3 nebolo podľa navrhovateľa vykonané s dostatočnou mierou obozretnosti, náležitej starostlivosti a overenia realizovateľnosti ponuky č. 1, č. 2 a č. 3.
52. Navrhovateľ v tejto súvislosti znova poukazuje na ORTOFOTOMAPU - Rýchlostná cesta R2 Kriváň-Lovinobaňa, Tomášovce, z ktorej vyplýva že predmet zákazky má byť realizovaný v husto zalesnenej oblasti. Uchádzačmi navrhované hodnoty 0 m, 0 m a 9 m považuje navrhovateľ za nerealizovateľné a nemožné.
53. K preukázaniu nereálnosti navrhovanej nulovej regulácie potokov v m uchádzačov č. 1 a č. 2 a takmer nulovej regulácie potokov uchádzača č. 3 predkladá navrhovateľ v prílohách týchto námietok znalecký posudok, ktorý mal zodpovedať na otázku, či je možné sa úplne vyhnúť zásahu a úprave vodných tokov.
54. Navrhovateľ uvádza, že podľa názoru znalca nie je možné bez úpravy spevnenia brehov vodných tokov v mieste staveništných komunikácií, poprípade dočasného odklonenia potokov, vybudovať predmet obstarávania v požadovanej kvalite diela, v požadovanom termíne, s minimalizovaným zásahom do biotopu a maximálnou úrovňou opatrení na ochranu prírody.
55. Navrhovateľ aj k tomuto bodu námietok uvádza, že na základe súťažných podkladov musí byť možné zo strany uchádzača/záujemcu pripraviť porovnateľnú ponuku s ostatnými uchádzačmi/záujemcami, pričom sa ten-ktorý uchádzač/záujemca musí spoliehať na úplnosť a správnosť súťažných podkladov, pričom súťažné podklady by mali byť tak vypracované, aby údaje z nich nebolo možné interpretovať takýmto výrazne odlišným spôsobom
56. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní tohto podkritéria nepostupoval v zmysle § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
57. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ponuka uchádzača č. 1 je súčasne mimoriadne nízkou ponukou v nadväznosti na Kritérium K4 podkritérium Rozsah regulácie potokov. Na základe vyššie uvedených skutočností preto navrhovateľ považuje vyhodnotenie ponuky uchádzača č. 1 za nezákonné, nakoľko podľa navrhovateľa nebolo vykonané s dostatočnou mierou obozretnosti, náležitej starostlivosti a overenia realizovateľnosti ponuky uchádzača č. 1.
58. Vzhľadom na uvedené je podľa navrhovateľa potrebné posúdiť, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnocoval ponuku úspešného uchádzača (uchádzač č. 1), prípadne či sa zaoberal realnosťou ním deklarovaného 0 m rozsahu regulácie potokov.
59. Navrhovateľ následne poukazuje na § 10 ods. 2 zákon o verejnom obstarávaní a na princíp transparentnosti a uvádza, že nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je teda taký postup verejného obstarávateľa, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky.
60. Navrhovateľ uvádza, že ustanovenia § 53 ods. 2 až 4 zákon o verejnom obstarávaní poskytujú ochranu nie len verejnému obstarávateľovi, a to tým, aby v prípade, že považuje ponuku

uchádzača za mimoriadne nízku, mohol zisťovať a skúmať jej realnosť, ale majú chrániť aj uchádzačov, ktorí predložili ponuku na základe reálnych možností, a to práve vytvorením priestoru na skúmanie a prípadne na vylúčenie takej ponuky, ktorú je z určitých dôvodov možné považovať za mimoriadne nízku, a ktorá deklaruje nereálne hodnoty na plnenie stanovených kritérií.

61. Navrhovateľ sa ďalej v námietkach odvoláva na rozsudok Krajského súdu č. k 2S 366/10-352 a uvádza, že za mimoriadne nízku ponuku je možné považovať takú ponuku uchádzača, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazky riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia. Analogicky je podľa navrhovateľa potrebné tieto pravidlá uplatniť aj na iné kritériá na vyhodnotenie ponúk ako je cena, ktoré sú pre jej vyhodnotenie podstatné, v tomto konkrétne prípade napríklad na rozsah výrubu drevín v brehových porastoch a Rozsah regulácie potokov.
62. Navrhovateľ uvádza, že v zápisnici z vyhodnotenia ponúk musí byť zaznamenané, ktoré ponuky musia byť vyhodnotené ako mimoriadne nízke a zároveň v predmetnej zápisnici musí byť uvedené, že z dôvodu mimoriadne nízkej ponuky nebola vylúčená žiadna ponuka. Navrhovateľ vyjadruje svoje pochybnosti o tom, či je v zápisnici z vyhodnotenia ponúk okrem tohto prípadného konštatovania zaznamenaný aj spôsob, akým došlo k preskúmaniu týchto ponúk komisiou, a na základe čoho a najmä na základe akých dôkazných prostriedkov dospela komisia k vyššie uvedenému záveru, že žiadna predložená ponuka (a teda ani ponuka úspešného uchádzača) nie je mimoriadne nízkou ponukou.
63. Navrhovateľ má za to, že ponuka uchádzača č. 1 spĺňa podmienky posudzovania mimoriadne nízkej ponuky podľa § 52 ods. 2 a § 53 ods. 3 písm. a) a/alebo b) zákona o verejnom obstarávaní, ponuky uchádzača č. 2 a č. 3 spĺňajú podmienky posudzovania mimoriadne nízkej ponuky podľa § 52 ods. zákona o verejnom obstarávaní.
64. V nadväznosti na princíp transparentnosti navrhovateľ uvádza, že je nevyhnutné aby takéto skúmanie mimoriadne nízkej ponuky neprebiehalo len formálne, ale aby boli v dokumentácii k predmetnej verejnej súťaži verejnému obstarávaniu riadnym spôsobom zaznamenané všetky fakty a skutočnosti, ktoré komisia pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky zistila, to znamená, aby dokumentácia obsahovala presné a jasné dôkazy skutočne potvrdzujúce skúmanie mimoriadne nízkej ponuky ako aj jej následné vyhodnotenie.
65. Navrhovateľ má za to, že pokiaľ by absentoval v Zápisnici o vyhodnotení ponúk údaj o skutočnostiach existencie mimoriadne nízkych ponúk, resp., ak by spôsob jej skúmania v dokumentácii nebol riadne zaznamenaný a zároveň bez toho, aby bol uchádzač/i požiadaný/i o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, je potrebné konštatovať, že ide o porušenie § 53 ods. 2 až 4 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čo podľa navrhovateľa predstavuje porušenie zákona s vplyvom na výsledok.
66. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v prípade akceptovania ponúk uchádzača č. 1, uchádzača č. 2 alebo uchádzača č. 3 (v časti Kritéria K3 podkritérium Celkový počet ložísk u všetkých mostov na stavbe, Kritéria K4 podkritérium Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov v m³ a Kritéria K4 podkritérium Rozsah regulácia potokov) aj napriek tomu, že tieto uchádzači reálne nemôžu splniť takto navrhnuté kritéria, by bol navrhovateľ, ktorý pripravil svoju ponuku s odbornou starostlivosťou voči takýmto špekulatívnym ponukám ostatných uchádzačov diskriminovaný, resp. znevýhodnený v rozpore s princípmi verejného obstarávania.

67. Navrhovateľ poukazuje aj na ustanovenia o zmluvnej pokute (viď bod 108 tohto rozhodnutia) a predkladá výpočet zmluvnej pokuty v prípade nedodržanie plnenia navrhovaných kritérií rozsahu výrubu drevín v brehových porastoch tokov o hodnotu výrubu predpokladanú v súťažných podkladoch:

Uchádzač	Výška zmluvnej pokuty	Návrh uchádzača v ponuke	Predpoklad podkritéria podľa SP	Výška zmluvnej pokuty
1.	10 000 Eur/10 m ³ nad hodnotu kritéria uvedené v ponuke	0	248,13	240 000 Eur
2.	10 000 Eur/10 m ³ nad hodnotu kritéria uvedené v ponuke	16,6	248,13	230 000 Eur
3.	10 000 Eur/10 m ³ nad hodnotu kritéria uvedené v ponuke	7,5	248,13	240 000 Eur

Navrhovateľ predkladá výpočet zmluvnej pokuty v prípade nedodržanie plnenia navrhovaných kritérií rozsahu regulácie potokov o hodnotu úpravy potokov predpokladanú v súťažných podkladoch:

Uchádzač	Výška zmluvnej pokuty	Návrh uchádzača v ponuke	Predpoklad podkritéria podľa SP	Výška zmluvnej pokuty
1.	2 000 Eur/m nad hodnotu kritéria uvedené v ponuke	0	756,6 m	1 513 200 Eur
2.	2 000 Eur/m nad hodnotu kritéria uvedené v ponuke	0	756,6 m	1 513 200 Eur
3.	2 000 Eur/m nad hodnotu kritéria uvedené v ponuke	9	756,6 m	1 495 200 Eur

68. Z ponúk uchádzačov č. 1, č. 2 a č. 3 sa podľa navrhovateľa javí, že títo účelovo a špekulatívne navrhli v napadnutom kritériu K3 a kritériu K4 minimálne, nulové, resp. takmer nulové hodnoty, čím dosiahli najvyššie bodové ohodnotenie spoliehajúc sa, že prípadné uplatnenia zmluvnej pokuty za nedodržanie plnenia navrhnutých kritérií bude v značnom nepomere k cene za predmet zákazky v prípade ich úspešnosti. Takýmto postupom by mohli získať neoprávnenú a protizákonnú výhodu oproti navrhovateľovi, ktorý svoju ponuku vypracoval s odbornou starostlivosťou, v súlade so súťažnými podkladmi a s prihliadnutím na realnosť a primeranosť ponuky.

69. Navrhovateľ zároveň predkladá v prílohách týchto námietok odborné stanovisko zo dňa 10. 6. 2019 od spoločnosti GH, odborne spôsobilej osoby pre projektovanie dopravných stavieb (viď bod 115 tohto rozhodnutia).

70. Navrhovateľ konštatuje, že ponuky uchádzača č. 1, uchádzača č. 2 alebo uchádzača č. 3 v časti Kritéria K3 podkritérium Celkový počet ložísk u všetkých mostov na stavbe, Kritéria Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

K4 podkritérium Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov v m³ a Kritéria K4 podkritérium Rozsah regulácie potokov v m javia znaky kartelovej dohody medzi týmito uchádzačmi, resp. osobitnej formy kartelu, ktorou je kolúzia v procese verejného obstarávania, kedy sa účastníci verejnej súťaže vopred dohodnú o vzájomnom nekonkurovaní si, čím je zmarený účel a cieľ verejného obstarávania.

71. V závere námietok navrhovateľ uvádza, že v dokumente Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v časti poučenie kontrolovaný formálne pochybil.
72. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa §175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušil rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a nariadil kontrolovanému ponuky uchádzačov opätovne vyhodnotiť.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

73. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní.
74. Podľa § 187e ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2019 postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. decembra 2018, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018.
75. Podľa § 187e ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa v konaní začatom po 31. decembri 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018.
76. Úrad uvádza, že vzhľadom na to, že kontrolovaný v danom verejnom obstarávaní postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou, kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky sa nemusia predkladať podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nie je v danom prípade možné doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo má za následok, že úrad nemôže začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa ustanovenia § 171 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania. Úrad bude konať o námietkach v samostatnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s § 171 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné oznámenie o začatí konania bolo doručené navrhovateľovi a kontrolovanému dňa 27. 6. 2019. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **27. 6. 2019**, t. j. v deň, kedy bolo obom účastníkom konania doručené oznámenie o začatí konania.
77. Úrad následne v súlade s § 173 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného listom č. 9608-6000/2019-OD-V zo dňa 8. 7. 2019 na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **12. 7. 2019**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

78. Kontrolovaný k podaným námietkam uvádza, že stanovil kritériá na vyhodnotenie ponúk s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku za predmet zákazky a vyhodnocoval ponuky na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality. Kontrolovaný ďalej uvádza tabuľku kritérií (viď bod 101 tohto rozhodnutia).
79. Kontrolovaný má za to, že stanovil kritériá na vyhodnotenie ponúk plne v súlade so zákonnými požiadavkami a zároveň každé kritérium dostatočne odôvodnil. Kontrolovaný ďalej uvádza, že každú jednotlivé kritérium súvisí z predmetom zákazky v jej jednotlivé fáze. Cieľom kritérií podľa kontrolovaného nie je preferovať technické riešenie, ktoré bude disponovať minimálnym počtom pilierov a veľkým rozpätím mostných polí na úkor ceny, ale nájsť optimálne riešenie z pohľadu environmentálneho a výšky investičných nákladov.
80. Účelom multikritériálneho hodnotenia podľa kontrolovaného nie je dosiahnuť vo všetkých kritériách maximálne bodové ohodnotenie, ale navrhnúť také riešenie, ktoré bude najvýhodnejšie pre objednávateľa. Kontrolovaný si je vedomý, že technické riešenie je závislé od toho, kto technické riešenie vymyslí, spracuje a následne realizuje, súčasne je však presvedčený, že môže dostať technické riešenie s jedným ložiskom, ale pravdepodobne toto technické riešenie nebude ekonomicky najvýhodnejšie z pohľadu investičných nákladov a nákladov na údržbu.
81. Kontrolovaný v doručenom vyjadrení konštatuje, že od uchádzača o predmet zákazky očakáva a vyžaduje, že zapojí pri príprave ponuky, ako aj pri samotnom riešení predmetu zákazky intelektuálnu stránku a navrhne vlastné riešenia, ktoré budú spĺňať základné požiadavky kontrolovaného, ale budú zároveň predstavovať aj určitú nadstavbu pri plnení zákazky, t. j. znížia kontrolovanému náklady na prevádzku a súčasne aj budú vychádzať zo všeobecnej požiadavky, aby mala stavba čo najmenší environmentálny dopad na svoje okolie, čoho zohľadnením je aj kritérium environmentálne hľadisko.
82. Kontrolovaný má zato, že uchádzači navrhli počet ložísk v súlade s požiadavkami definovanými v súťažných podkladoch. Pri dôkladnom návrhu technického riešenia mostov je podľa navrhovateľa možné realizovať všetky mostné konštrukcie stavby s počtom ložísk 12 až 48, tak ako navrhli jednotliví uchádzači. Uvedené tvrdenie podľa kontrolovaného potvrdzuje znalecký posudok zo dňa 09. 7. 2019, ktorý je prílohou vyjadrenia kontrolovaného.
83. Kontrolovaný uvádza, že znalcovi boli položené nasledovné otázky:
1. Sú vrubové kĺby považované za ložiska?
 2. Sú vrubové kĺby rektifikovateľné?
 3. Je možné pri návrhu vrubmi kĺbov zohľadniť seizmicitu územia?
 4. Je technicky možné zrealizovať všetky mostné objekty na stavbe s počtom ložísk 12 až 48?
 5. Je v zmysle súťažných podkladov nutné zaistiť rektifikáciu vrubových kĺbov?
 6. Umožňujú súťažné podklady použitie vrubového kĺbu?
84. Kontrolovaný má za to, že zo znaleckého posudku vyplýva, že vrubový kĺb sa za ložisko nepovažuje. Keďže pri pootočení vrubového kĺbu vzniká v kĺbe značný odpor, vrubové kĺby nespĺňajú požiadavky TKP časť 23 Mostné ložiská na minimálny odpor. Preto ich nie je možné považovať za ložiská. Z posudku tiež podľa kontrolovaného vyplýva, že vrubové kĺby je možné výškovo rektifikovať. Posudok uvádza konkrétne riešenie, ktoré bolo preverené pri stavbe mostu cez Rybný potok, u ktorého bola nosná konštrukcia uložená na vrubové kĺby. Most bol postavený v roku 2006 a na jeho konštrukcii neboli dodnes zaznamenané žiadne poruchy. Znalecký posudok tiež podľa kontrolovaného deklaruje, že vrubové kĺby dokážu zohľadniť seizmicitu územia.

85. Kontrolovaný poukazuje na bod 13. 4, Prílohy č. 2 „Minimálne technické špecifikácie, Mostné objekty“ (viď bod 103 tohto rozhodnutia) a uvádza, že v zmysle súťažných podkladov nie je nutné zaistiť rektifikáciu vrubových kĺbov, pokiaľ dlhodobé deformácie budú v medziach a neprekročia projektom stanovené hodnoty. Rektifikácia ložísk sa obvykle vyžaduje u mostov navrhnutých na území s veľmi zlými základovými pomermi alebo v podkopanom území ovplyvnenom banskou činnosťou.
86. Kontrolovaný má za to, že znalecký posudok potvrdzuje, že v zmysle súťažných podkladov bolo možné použiť vrubové kĺby, vrubové kĺby nie sú klasifikované ako ložiská, tieto kĺby však dokážu zohľadniť seizmicitu územia a je ich možné výškovo rektifikovať i keď v zmysle súťažných podkladov nebolo nutné zaistiť ich rektifikáciu. Kontrolovaný má za to, že vrubové kĺby tak spĺňajú všetky ním stanovené požiadavky.
87. Kontrolovaný je toho názoru, že navrhovateľ tieto fakty nesprávne interpretoval a podľa skutočností uvedených v námietke mylne pochopil. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke nepoužil vrubové kĺby, ale hrncové ložiská, pričom podľa neho ostatní uchádzači súťažné podklady pochopili správne a vo svojich riešeniach navrhli ako ložiská, tak aj vrubové kĺby, a to v každom navrhnutom technickom riešení v súlade s jeho potrebami (inými slovami každý uchádzač iný počet a pomer týchto prvkov). Znalecký posudok podľa kontrolovaného dokazuje, že pri starostlivom návrhu je možné realizovať všetky mostné konštrukcie stavby s počtom ložísk ako navrhli ostatní uchádzači v počte kusov 12 až 48.
88. V zmysle uvedeného má kontrolovaný zato, že Podkritérium K3 celkový počet ložísk vyhodnotil správne v zmysle súťažných podkladov a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
89. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pre výmenu ložísk je nutné zaistiť statický výpočet, prenos priečnych a pozdĺžnych síl pri výmene ložísk, uloženie lisov pre zdvíhanie, prístup k ložiskám, zaistiť montážne prostriedky pre vybratie a vloženie ložísk. V morfológii terénu ako je to pri R2 Kriváň - Mýtna sú tieto operácie úplne nepredstaviteľné. Z týchto dôvodov je kontrolovaný presvedčený, že obmedzenie počtu ložísk je zásadné kritérium, ktorým podstatne redukuje náklady na prevádzku mosta.
90. Na základe uvedeného má tak kontrolovaný zato, že uchádzačmi navrhnuté počty ložísk 12, 20 a 48 sú plne v súlade s požiadavkami na kvalitné a ekonomicky efektívne vyhotovenie diela, tak ako definovali súťažné podklady.
91. Ku Kritériu K4 - Enviromentálne hľadisko kontrolovaný uvádza, že jeho cieľom bolo navrhnuť konštrukcie, postup výstavby a prístupové komunikácie, tak aby bol minimalizovaný negatívny dopad na životné prostredie.
92. Kontrolovaný má zato, že kritérium K4 environmentálne hľadisko vyhodnotil plne v súlade so zákonnými požiadavkami. Komisia postupovala pri hodnotení ponúk s odbornou starostlivosťou a jednotlivými podkritériami sa dôsledne zaoberala. Komisia vyhodnotila ponuky uchádzačov ako dostatočné a spĺňajúce podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky.
93. Kontrolovaný je toho názoru, že pri optimálnom naplánovaní a zvážení všetkých týchto faktorov možno projekt realizovať bez výrubu drevín a potreby regulácií potoka. Najnižší navrhovaný rozsah výrubu drevín v brehových porastoch môže byť nulový, ak bude premostenie vedené cez miesta s nižším alebo absentujúcim drevinným poschodím a profil podmostí nebude prítomnosťou drevín dotknutý.

94. Kontrolovaný je presvedčený, že projekt je možné navrhnuť bez priameho ovplyvnenia hydromorfológie oproti súčasnému stavu, ak bude zvolená optimálna lokalizácia a technológia zaisťujúca ochranu mostných pilierov bez potreby technických zásahov meniacich súčasný stav vodného toku.
95. Kontrolovaný ďalej uvádza, že povinnou súčasťou Žiadosti o povolenie na výrub drevín bude dendrometrický posudok určujúci presný rozsah výrubu vrátane lokalizácie a druhového zloženia stromov. Posudok podpisuje odborne spôsobilá osoba pred vyhotovovaním dokumentácie ochrany prírody a krajiny podľa § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. O ochrane prírody a krajiny a expert s vysokoškolským vzdelaním v odbore lesníctvo. Je prípustné, aby sa rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov určený v skutočnosti líšila od rozsahu uvedeného v posudku (a teda od reálne maximálneho uskutočneného výrubu) maximálne o 20%. Z toho podľa kontrolovaného vyplýva, že maximálna prípustná 20% odchýlka sa vzťahuje k budúcemu posudku, od ktorého sa bude výrub navrhnutý v ponuke moci líšiť max. o 20%. V prípade uchádzača, ktorý v ponuke uviedol nulový výrub, je potom (matematicky) tolerancia nulová.
96. V zmysle uvedeného má kontrolovaný zato, že tvrdenia navrhovateľa že vyhodnotenie kritérií je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní sú irelevantné a špekulatívne. Kontrolovaný má za to, že podmienky vo verejnej súťaži boli jasne stanovené rovnako pre všetkých záujemcov, pričom iní záujemcovia im porozumeli a akceptovali ich, pričom navrhovateľ zjavne požiadavkám na predmet zákazky neporozumel a navrhol riešenia, ktorými v poradovom hodnotení uchádzačov skončil ako posledný.
97. Kontrolovaný trvá na tom, že vyhodnotil ponuky plne v súlade so zákonnými požiadavkami. Komisia postupovala pri hodnotení ponúk s odbornou starostlivo jednotlivými kritériami sa dôsledne zaoberala. Komisia vyhodnotila ponuky uchádzačov ako dostatočné a spĺňajúce podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky.
98. Kontrolovaný sa v doručenom vyjadrení vyjadruje aj k výške zloženej kaucie.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil nasledovné skutočnosti:

99. Kontrolovaný vyhlásil reverznú verejnú súťaž na predmet zákazky „Rýchlostná cesta R2 kriváň - Mýtňa“, vo Vestníku verejného obstarávania č. 133/2018 dňa 6. 7. 2018 pod značkou 9205 - MSP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 234 082 240,00 Eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na stavebné práce. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 14. 12. 2018 boli predložené ponuky do 4 uchádzačov, vrátane navrhovateľa. Dňa 4. 6. 2019 doručil kontrolovaný uchádzačom „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“. Navrhovateľ následne doručil námietky úradu aj kontrolovanému v listinnej aj elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
100. Kontrolovanému boli predložené 4 ponuky
1. uchádzač č. 1 - AB
 2. uchádzač č. 2 - CD
 3. uchádzač č. 3 – EF
 4. uchádzač č. 4 – XY alebo „navrhovateľ“

101. V časti A „KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA“ kontrolovaný uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ stanovil kritéria

na vyhodnotenie ponúk s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku za predmet zákazky. Verejný obstarávateľ bude vyhodnocovať ponuky na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality.

Kritériá na vyhodnotenie ponúk (spolu 100 percent)		Váha kritéria
K1	Navrhovaná celková cena uchádzača - spolu max. 100 bodov (v rámci K1)	40%
K2	Kvalita tímu odborníkov - spolu max. 100 bodov (v rámci K2)	25%
K3	Náklady na prevádzku - spolu max. 100 bodov (v rámci K3)	10%
K4	Environmentálne hľadisko - spolu max. 100 bodov (v rámci K4)	25%

2. Kritérium K1 - Navrhovaná celková cena uchádzača

2.1. Špecifikácia Kritéria K1

2.1.1. Navrhovaná celková cena za zabezpečenie realizácie predmetu zákazky je vyjadrená v eurách bez DPH.

2.1.2. Cenu uchádzač uvedie do priloženého formulára „Návrh na plnenie kritérií - Kritérium K1“, ktorý tvorí Prílohu A3.1 týchto súťažných podkladov.

(...)

3. Kritérium K2 - Kvalita tímu odborníkov

(...)

4. Kritérium K3 - Náklady na prevádzku

4.1. Špecifikácia Kritéria K3

4.1.1. Cieľom tohto kritéria je navrhnúť konštrukcie, ktorá budú redukovať prevádzkové náklady.

4.1.2. Uchádzač vyplní Návrh na plnenie kritérií - Kritérium K3“, ktorý tvorí Prílohu A3.2 týchto súťažných podkladov.

4.2. Spôsob hodnotenia Kritéria K3

Celkový počet ložísk u všetkých mostov na stavbe	Počet bodov sa určí podľa vzorca pomerom medzi hodnotami : Viac ako 200ks...0 bodov 1ks..... 40 bodov
--	--

Náterový systém ocelových prvkov konštrukcii na hlavnej trase (stĺpiky zvodidiel, zábradlie, stĺpiky protihlukových stien)	Počet bodov sa určí podľa tabuľky v kapitole 4.3. Minimálny počet bodov 0, maximálny počet bodov 27 .
Životnosť ložísk V prípade použitia ložísk, sa predpokladá nasledujúca životnosť: elastomerové ... 20rokov, hrncové ... 30rokov, kalotové ... 50 rokov.	Počet bodov sa určí podľa typu ložísk. V prípade viacej druhov ložísk sa výsledný počet určí podľa vzorca. Elastomerové ložiská ... 13 bodov Hrncové ložiská ... 20 bodov Kalotové ložiská ... 33 bodov

5. Kritérium K4 - Environmentálne hľadisko

5.1. Špecifikácia Kritéria K4 - Environmentálne kritérium.

5.1.1. Cieľom tohto kritéria je navrhnúť konštrukcie, postup výstavby, prístupové komunikácie, tak aby bol minimalizovaný negatívny dopad na životné prostredie.

5.1.2. Uchádzač vyplní „Návrh na plnenie kritérií - Kritérium K4“, ktorý tvorí Prílohu A3.3 týchto súťažných podkladov.

5.2. Spôsob hodnotenia Kritéria K4

Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov (vyjadrený v m ³)	Počet bodov sa určí podľa vzorca pomerom medzi hodnotami 0 a 10 bodov.
Rozsah regulácie potokov (vyjadrený v metroch)	Počet bodov sa určí podľa vzorca pomerom medzi hodnotami 0 a 30 bodov.
Počet pilierov mosta 209-01 a 209-02 (ak sú v priečnom dva piliere, počíta sa každý pilier)	Počet bodov sa určí podľa vzorca pomerom medzi hodnotami : Viac ako 90 pilierov...0 bodov 55 a menej pilierov ... 20 bodov
Technológia výstavby mosta 209-01 a 209-02 (s ohľadom na zásah do priestoru pod mostom) . V prípade viacej technológií sa výsledný počet bodov určí podľa vzorca v kapitole 5.2.3.	Pevná skruž 0 bodov Montáž žeriavom 5 bodov Letmá betonáž / montáž 10 bodov Výsuvná skruž / montážny súbor 15 bodov Vysúvanie ... 20 bodov

<p>Doba výstavby mosta* 209-01 a 209-02 (s ohľadom na obmedzenie doby zaťaženie obyvateľstva a krajiny stavebnou dopravou, hlukom atd.)</p> <p>*) Do doby výstavby sa započíta obdobie od začatia prác na zakladaní do ukončenia výstavby nosnej konštrukcie.</p>	<p>Viac ako 30mesiacov ... 0 bodov</p> <p>30 - 24 mesiacov ... 10 bodov</p> <p>Menej ako 24 mesiacov ... 20 bodov</p>
---	--

5.2.1. Spôsob výpočtu bodov pre podkritérium „Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov“

Maximálny počet bodov sa prideli ponuke uchádzača s najnižším navrhovaným rozsahom výrubu drevín v brehových porastoch tokov v m³, a pri ostatných ponukách sa určí úmerou keďže presný rozsah nie je daný žiadnou záväznou dokumentáciou.

Uchádzačovi sa pridelia body podľa vzorca:

$$K4,1 = (RV_{min} / RV_i) \times 10$$

pričom:

K4,1 - Počet bodov, ktorý získa ponuka vyhodnocovaného uchádzača po uplatnení daného vzorca

RV_{min} - Najnižší rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov (m³)

RV_i - Navrhovaný rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov (m³)

Výsledný počet bodov sa zaokrúhli na 2 desatinné miesta.

5.2.2. Spôsob výpočtu bodov pre podkritérium „Rozsah regulácie potokov“

Započítava sa každý meter toku, v ktorom dôjde k priamemu ovplyvneniu hydromorfológie oproti súčasnému stavu spôsobom opevnenia určeným v súťažných podmienkach. Maximálny počet bodov sa prideli ponuke uchádzača s najnižším navrhovaným rozsahom regulácie potokov v metroch, a pri ostatných ponukách sa určí úmerou. Rozsah v DSP je daný vždy pre konkrétny SO, kumulatívny súčet nie je pre výpočet možné použiť, pretože s ohľadom na záverečné stanovisko MŽP nie sú možné ďalšie zásahy a úpravy potokov nad rozsah DSP pre žiadny konkrétny SO.

Uchádzačovi sa pridelia body podľa vzorca:

$$K4,2 = (RR_{min} / RR_i) \times 30$$

pričom:

K4,2 - Počet bodov, ktorý získa ponuka vyhodnocovaného uchádzača po uplatnení daného vzorca

RR_{min} - Najnižší rozsah regulácie potokov (m)

RR_i - Navrhovaný rozsah regulácie potokov (m)

Výsledný počet bodov sa zaokrúhli na 2 desatinné miesta.

(...)

5.3. Spôsob hodnotenia Kritéria K4

Uchádzačovi sa pridelia body sumárne za všetky kritéria a výsledná hodnota Kritéria K4 sa určí podľa vzorca:

$$K4_i = KE_i \times 25\%$$

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

pričom:

K4i Vyhodnotenie kritéria K4 daného uchádzača

KEi Počet bodov uchádzača za environmentálne kritérium

25% Váha kritéria K4 vyjadrená v %

Výsledný počet bodov sa zaokrúhli na 2 desatinné miesta.

9. Celkové vyhodnotenie ponúk podľa kritérií

Úspešným uchádzačom (uchádzač na prvom až treťom mieste) sa stane ten uchádzač, ktorý v súčte kritérií jednotlivito prepočítaných podľa váhy získa najvyšší počet bodov za K1, K2, K3, K4 pričom maximálny možný počet takto získaných bodov je 100, ak vo všetkých kritériách získa maximálny počet bodov.

V prípade rovnosti dvoch alebo viacerých ponúk na prvom až treťom mieste, úspešná bude tá ponuka, ktorá získala viac bodov v kritériu č. 1.“

102.V podbode 19, bod 1.4 „Mostné stavby“, časť 4 „technické požiadavky zhotoviteľa“ Zväzku 3 súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.:“

Ložiská

- pri návrhu ložísk je potrebné zohľadniť seizmicitu územia, pri jej riešení uplatniť jednotné technické riešenia pre všetky mosty;
- v prípade spojitaj nosnej konštrukcie mostov tvorenej tyčovými prefabrikátmi v mieste nadpodperových priečnikov použiť uloženie na min počet ložísk;
- na oporách a všetkých pilieroch musia byť osadené rektifikovateľné ložiská (ak sú ložiska navrhnuté) s kotevnými doskami;
- ložiská ukladať na ložiskové bloky, medzi úložným prahom opory/podpery a spodnou plochou nosnej konštrukcie dodržať priestor na osadenie lisov podľa VL4 Mosty pre prípad výmeny ložísk.“

103.V bode 13 „Ložiská“, prílohy č. 2 „Minimálne technické špecifikácie, Mostné objekty“, zväzku 3 súťažných podkladov v zmysle vysvetlenia č.1 je uvedené, cit.: „ 13.3 V prípade, ak sa navrhne osadenie nosnej konštrukcie na oporách pilieroch na ložiskách, ktoré sú výrobkom, projektant musí navrhnuť, ktoré ložiská budú rektifikovateľné s kotevnými doskami (pre možnosť rektifikácie počas celej predpokladanej prevádzky mosta). Konštrukcia ložísk musí umožniť vloženie alebo vybratie ocelových platní v hrúbke min. 20mm. Takéto platne musia byť súčasťou dodávky ložiska.

13.4: „Uloženie nosných konštrukcií prostredníctvom vrubových kĺbov a rámové konštrukcie sa môžu navrhovať v prípadoch, kedy sa preukáže, že dlhodobé nerovnomerné sadania neprekročia projektom predpokladané hodnoty. Pri návrhu je potrebné brať do úvahy aj situovanie mosta (napr. zásuvné územie...). Uloženie nosných konštrukcií prostredníctvom vrubových kĺbov musí byť odsúhlasené budúcim správcom/ Objednávatel'om predmetného mosta.“

104.V bodoch 41. až 45. časti „Príslušenstvo (ložiská)“ prílohy č. 1 „Minimálne všeobecné technické a právne požiadavky na stavebné objekty zabezpečené investičným úsekom z hľadiska budúceho správcu“, zväzku 3 súťažných podkladov v zmysle vysvetlenia č.1 je uvedené, cit.: „

41. Pri návrhu ložísk je potrebné zohľadniť seizmicitu územia.

42. Na oporách o všetkých pilieroch budú osadené rektifikovateľné ložiská s kotevnými doskami.

43. Požadujeme ukladať ložiská na úložné bloky min. 0,10m výšky (vynechať priestor medzi úložným prahom opory a spodnou plochou NK min. 0,25m na hydraulické lisy).

44. Na číselníku označujúceho aktuálnu polohu (dilatačný pohyb) ložiska požadujeme označiť hodnoty:

- dilatačný pohyb NK. smerom od pevného ložiska (predstavuje rozťahnutie mosta) → kladne popisujúce hodnoty: „+5“; „+10“; „+15“; „+20“...
- dilatačný pohyb NK, smerom ku pevnému ložisku (predstavuje stiahnutie mosta) → záporne popisujúce hodnoty: „-5“; „-10“; „-15“; „-20“;...

45. Všetky ložiská na moste musia byť navrhnuté ako elektricky izolované.“.

105. V dokumente „Predbežné technické riešenie“, ktorý sa nachádza vo „Vysvetlení SP č. 1“ je uvedené nasledovné, cit.: „

NÁVRH NA PLNENIE KRITERII – KRITERIUM K4

Uchádzač vyplní tabuľku uvedenú v prílohe A3.3 . Vyplnenú tabuľku dá ako súčasť ponuky v časti „Predbežné technické riešenie“.

Metodika spôsobu výpočtu rozsahu výrubu drevín v brehových porastoch tokov

Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch **Kriváňského potoka** je definovaný **objemom drevnej hmoty všetkých stromov tvoriacich pobrežný porast určený na vyrúbanie (v m³)**. Tuto hodnotu uchádzač uvedie v tabuľke prílohy A3.3.

Povinnou súčasťou žiadosti o povolenie na výrub drevín bude **dendrometrický posudok** určujúci presný rozsah výrubu vrátane lokalizácie a druhového zloženia stromov. Posudok podpíšu odborne spôsobilá osoba pre vyhotovovanie dokumentácie ochrany prírody a krajiny podľa § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a expert s vysokoškolským vzdelaním v odbore lesníctvo.

Je prípustné, aby sa rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov určený v ponuke líšil od rozsahu uvedeného v posudku (a teda od reálne maximálneho uskutočneného výrubu) **maximálne o 20%**. V prípade nejasného hranice brehu potoka, bude uvažovaná dĺžka 5m od okraje vodného toku.

Metodika spôsobu výpočtu rozsahu regulácie potokov

Rozsah regulácie potokov sa vzťahuje k realizácii stavebných objektov 305, 306, 307, 308. Rozsah v DSP je daný vždy pre konkrétny stavebný objekt. Celkovú dĺžku určenú podľa nižšie uvedeného postupu Uchádzač uvedie v tabuľke prílohy A3.3.

Započítava sa každý meter toku, v ktorom dôjde k priamemu ovplyvneniu hydromorfológie oproti súčasnému stavu spôsobom opevnenia určeným v súťažných podmienkach. Ak sa vykonajú technické zásahy **len na jednom brehu**, bude pre každý takto ovplyvnený meter toku počítaný do rozsahu regulácie potokov **0,5 m**. Ak budú technické zásahy vykonané **na**

obocho brehoch, bude pre každý takto ovplyvnený meter toku počítaný do rozsahu regulácie potokov **1,0 m**. Ak budú technické zásahy vykonané **v dne toku**, budú pre každý takto ovplyvnený meter toku počítané do rozsahu regulácie potokov **2,0 m**. Za technicky upravený meter toku je teda možné do rozsahu regulácie potokov počítať max. 2,0 m. U každého stavebného objektu sa rozsah regulácie vypočíta s presnosťou na 0,5 m.

Je prípustné, aby sa rozsah regulácie potokov určený v ponuke líšil od skutočne realizovaných prác **maximálne o 5%**.

106. Vo „Vysvetlení SP č. 2“ je uvedené cit.: „**Otázka č. 135** Môže verejný obstarávateľ uviesť, či v časti Zväzok 1, Časť A2, bod 5. „Kritérium K4 – Environmentálne hľadisko“ súťažných podkladov sa Kritérium K4,1 „Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch“ týka výrubu pozdĺž všetkých tokov alebo sa týka len Krivánskeho potoka? Môže verejný obstarávateľ presne a jednoznačne zadefinovať obsah/rozsah tohto kritéria?“

Odpoveď č. 135 Týka sa iba brehov Krivánskeho potoka.

Otázka č. 136 Môže verejný obstarávateľ uviesť, či v časti Zväzok 1, Časť A2, bod 5. „Kritérium K4 – Environmentálne hľadisko“ súťažných podkladov sa Kritérium K4,2 „Rozsah regulácie potokov“ týka všetkých tokov stavby (i bezmenných potokov) alebo sa týka iba Krivánskeho potoka?

Odpoveď č. 136 Týka sa iba brehov Krivánskeho potoka.

Otázka č. 158 Zväzok 1 Pokyny pre záujemcov / uchádzačov Bod 4. Kritérium K3 – Náklady na prevádzku Otázka 1: Vrubový kĺb sa považuje za betónové ložisko v zmysle TKP časť 23 Mostné ložiská. Táto možnosť však nie je obodovaná k kritériu. Máme za to na základe praktických skúseností, že toto ložisko je z hľadiska životnosti najvýhodnejšie. Ako sa vyhodnotí toto ložisko v Kritériu K3?

Odpoveď č. 158 Vrubový kĺb v zmysle kritéria K3 nie je považovaný za ložisko.“

107. Vo „Vysvetlení SP č. 5“ je uvedené cit.: „Otázku č. 342

V prílohe č. 1 „Predbežné technické riešenie“ dokumentu „Vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti č. 1“ zo dňa 13.08.2018 je v časti „Návrh na plnenie kritérií – kritérium k4“ uvedené nasledovné:

Metodika spôsobu výpočtu rozsahu výrubu drevín v brehových porastoch tokov

Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch Krivánskeho potoka je definovaný objemom drevnej hmoty všetkých stromov tvoriacich pobrežný porast určený na vyrúbanie (v m³). Tuto hodnotu uchádzač uvedie v tabuľke prílohy A3.3.

Povinnou súčasťou žiadosti o povolenie na výrub drevín bude dendrometrický posudok určujúci presný rozsah výrubu vrátane lokalizácie a druhového zloženia stromov. Posudok podpíše odborne spôsobilá osoba pre vyhotovovanie dokumentácie ochrany prírody a krajiny podľa § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a expert s vysokoškolským vzdelaním v odbore lesníctvo.

Je prípustné, aby sa rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov určený v ponuke líšil od rozsahu uvedeného v posudku (a teda od reálne maximálneho uskutočneného výrubu) maximálne o 20%. V prípade nejasej hranice brehu potoka, bude uvažovaná dĺžka 5m od okraje vodného toku.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a): Domnievame sa správne že určená prípustná maximálna odchýlka o 20% je maximálnou povolenou odchýlkou hodnoty výrubu drevín v brehových porastoch tokov určeného v ponuke od hodnoty 248,13m³ , t. j. od hodnoty vedenej ako predpokladaná maximálna hodnota výrubu v Dendrometrickom posudku doložená ako príloha dokumentu „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti č. 2“ zo dňa 20.8.2018?

b): Domnievame sa správne že určená prípustná maximálna odchýlka o 20% je maximálnou povolenou odchýlkou hodnoty výrubu drevín v brehových porastoch tokov určený v ponuke od rozsahu výrubu z budúceho Dendrometrického posudku spracovaného zhotoviteľom ako nevyhnutná súčasť žiadosti o povolenie na výrub drevín?

Odpoveď č. 342:

a) Nie. Hodnota 248,13m³ je maximálna hodnota výrubu na základe technického riešenia predloženého verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch,

b) Áno.“

108. V podčlánku 4.1.1 „Osobitných zmluvných podmienok“, Zväzku 2 „Obchodné podmienky“ súťažných podkladov kontrolovaný stanovil, cit.: „V prípade, ak Zhotoviteľ nedodrží návrh na plnenie kritéria rozsahu výrubu drevín v brehových porastoch tokov, Objednávateľ má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 000 EUR za každých 10 m³ výrubu navyše, ktoré neboli predpokladané v Ponuke Zhotoviteľa ako úspešného uchádzača v rámci procesu verejného obstarávania.“ (...)

V prípade, ak Zhotoviteľ nedodrží návrh na plnenie kritéria rozsahu regulácie potokov. Objednávateľ má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2.000,- EUR (dvetisíc eur) za každý m toku navyše oproti Ponuke Zhotoviteľa ako úspešného uchádzača v rámci procesu verejného obstarávania.“.

109. V ponuke uchádzača č. 1 je v predbežnom technickom riešení uvedené nasledovné, cit.: „

Stavebný objekt	Typ ložísk	Počet ložísk konkrétneho typu
(...)	-	-
202-00	KALOTOVÉ	0
(...)	-	-
208-00	KALOTOVÉ	0
209-01	KALOTOVÉ	0
209-02	KALOTOVÉ	0
210-00	KALOTOVÉ	12
225-00	KALOTOVÉ	0

110. Kontrolovaný zaslal všetkým uchádzačom žiadosť o vysvetlenie ponuky z 25. 1. 2019 (ďalej len žiadosť o vysvetlenie č. 1), v ktorej uviedol, cit. : „Pri porovnaní nosných objektov stavby (nižšie uvedené stavebné objekty) sme zistili výrazné rozdiely v ocenení týchto objektov a preto Vás v zmysle § 53 ods. 1 zákona žiadame o rozpis ceny objektu cez jednotlivé stavebné

práce. Tieto práce budú zoradené formou rozpočtu. Rozpočet bude vytvorený cez jednotlivé stavebné práce zaradené podľa platného „Triednika stavebných prác“, s uvedením názvu stavebnej práce, mernej jednotky a množstva merných jednotiek potrebných na vykonanie stavebného objektu, jednotkovej ceny a celkového nákladu za stavebnú prácu (vynásobenie množstva množstvom m. j. je nákladom stavebnej práce). Súčet stavebných prác musí byť v hodnote cenovej ponuky objektu.

Jedná sa o nasledovné stavebné objekty:

Celkom za 100-00 – Rýchlostná cesta R2

Celkom za 103-00 – Preložka cesty I/16 v km 7,100-8,500

Celkom za 233-00 – Zárubný múr na R2 v km 2,230-2,68L

Celkom za 807-00 – Prístupová cesta k obj. 209

111. Kontrolovaný následne zaslal všetkým uchádzačom žiadosť o vysvetlenie ponuky z 27. 2. 2019 (ďalej len žiadosť o vysvetlenie č. 2), v ktorej uviedol, cit. : „Verejný obstarávateľ Vás žiada o predloženie technického riešenia nasledovných stavebných objektov:

Celkom za 100-00 – Rýchlostná cesta R2

Celkom za 103-00 – Preložka cesty I/16 v km 7,100-8,500

Celkom za 233-00 – Zárubný múr na R2 v km 2,230-2,68L

Celkom za 807-00 – Prístupová cesta k obj. 209

112. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk z 1. 4. 2019 je uvedené, cit.: „Na základe komisiou vypracovaného cenového vyhodnotenia komisia posúdila ponuky všetkých 4 uchádzačov. Pri porovnaní nosných objektov stavby identifikovala výrazné rozdiely v ocenení týchto objektov a v zmysle uvedeného požiadala všetkých 4 uchádzačov o rozpis ceny vybraných objektov cez jednotlivé stavebné práce formou rozpočtu podľa platného Triednika stavebných prác, s uvedením názvu stavebnej práce, mernej jednotky a množstva merných jednotiek potrebných na vykonanie stavebného objektu, jednotkovej ceny a celkového nákladu za stavebnú prácu. (...)

Komisia posúdila predložené vysvetlenia uchádzačov a dospela k ďalším otázkam, ktoré potrebovala na objasnenie ponúk jednotlivých uchádzačov. Všetkých štyroch uchádzačov požiadala o predloženie technického riešenia vybraných stavebných objektov, ktoré si potrebovala vyjasniť. Ďalej si komisia v žiadosti o vysvetlenie vyžiadala potvrdenie, že uchádzačom navrhnutý náterový systém spĺňa požiadavky normy ISO 12944:2018, ktorá bola požadovaná v súťažných podkladoch. Tiež z dôvodu rozporuplnosti informácií z verejných zdrojov pri overovaní jednotlivých dĺžok, komisia požiadala všetkých 4 uchádzačov o zdokladovanie dĺžok projektov a dĺžok mostov uvedených v kritériách, ktoré sa nachádzajú mimo Slovenskej republiky. Dožadovala predloženie relevantných dokladov, z ktorých bude možné overiť údaje uvedené v ponukách. (...)

Komisia po posúdení predmetných vysvetlení skonštatovala, že uchádzač č. 2 nepodal dostačujúce vysvetlenie a preto ho opätovne dňa 21.03.2019 požiadala prostredníctvom systému JOSEPHINE o poskytnutie informácií, z ktorých zdrojov uchádzač uvažoval odberať materiál nosných položiek tvoriacich cenu ako kamenivo, betónové zmesi a asfaltové zmesi. (...)

Na základe predložených vysvetlení uchádzačov boli verejným obstarávateľom akceptované ponuky všetkých 4 uchádzačov.

Komisia ich vyhodnotila ako dostatočné a spĺňajúce podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky. Rovnako skonštatovala, že ceny sú porovnateľné s cenami prác obdobného

charakteru. Ceny za jednotlivé objekty ako aj ceny za všeobecné položky v predložených ponukách uchádzačov reflektujú súčasný stav na trhu.“

V predmetnej zápisnici sa následne nachádzajú tabuľky s jednotlivými hodnotiacimi kritériami doplnené o návrhy uchádzačov na plnenie toho ktorého kritéria a pridelený počet bodov a úspešným uchádzačom bol identifikovaný uchádzač, ktorý získal najvyšší počet bodov a to 94,33.

113.Navrhovateľ predložil ako prílohu námietok odborné stanovisko prof. Ing. ... k pojmu „betónové ložisko“, v ktorom je uvedené okrem iného nasledovné, cit.: „Ložiská v mostnom staviteľstve sú nosné prvky, ktoré prenášajú zaťaženia z hornej stavby mosta do spodnej stavby a zároveň umožňujú premiestnenia a pootočená s podľa možnosti čo najmenším odporom počas celej návrhovej životnosti mosta. Vrúbové kĺby alebo tiež betónové kĺby spĺňajú túto základnú definíciu ložiska a preto sa častokrát označujú aj ako betónové ložiska. V mostnom staviteľstve vrúbové kĺby predstavujú pevné líniové ložiska, ktoré umožňujú pootočenie okolo priečnej osi mosta „y“ a zároveň neumožňujú pohyb v žiadnom smere x,y,z. Umiestnením dvoch vrúbových kĺbov na pilier je možné vytvoriť kyvnú stojku, ktorá umožňuje pohyb v smere pozdĺžnej osi mosta „x“. Vrúbové kĺby betónové ložiska z podstaty ich konštrukcie nie je možné dodatočne rektifikovať ani vymieňať. Základnou výhodou betónového ložiska je v tom, že jeho životnosť je rovnaká ako životnosť nosnej konštrukcie. Betónové ložiska ak sú dobré navrhnuté nie je potrebné vymieňať počas životnosti mosta na rozdiel od iných typov ložísk ako sú elastómerové, hrncové, alebo kalótové ložiska.“.

114.Navrhovateľ predložil ako prílohu námietok aj odborné stanovisko z Technickej univerzity v Košiciach, Ústav inžinierskeho staviteľstva, v ktorom je uvedené okrem iného nasledovné, cit.: „Na Vaše otázky:

- 1) Sú vrúbové kĺby považované za ložiská?
- 2) Ak áno, aké sú to ložiská v zmysle klasifikácie ložísk podľa literatúry ?
- 3) Sú vrúbové kĺby rektifikovateľné?

odpovedáme nasledovne:

- 1) Vrúbové kĺby, ako jeden z typov betónových kĺbov, sa považujú za ložiská.
- 2) Betónové kĺby sú železobetónové ložiská cestných a železničných mostov.
- 3) Betónové kĺby nie sú rektifikovateľné.“.

115.Navrhovateľ predložil v prílohách týchto námietok odborné stanovisko zo dňa 10.06.2019 od spoločnosti GH (odborne spôsobilej osoby pre projektovanie dopravných stavieb), predmetom ktorého boli nasledovné otázky, cit.:

„Otázka č. 1 Či sa bolo možné vyhnúť umiestneniu nosných pilierov do zalesnených a krovinatých porastov a či sa bolo možné vyhnúť regulácii potokov vo väčšej miere ako holo v ponuke navrhovateľa.

Odpoveď č. 1 Podľa súťažných podkladov. Zväzok 3, Časť 4, kap. 2, čl. 2,8 bolo smerové vedenie záväzné. Výškové vedenie bolo záväzné pre staničenie od km -0,262 60 do 1,8. Pre staničenie od km 1,8 do 8,941 mohol uchádzač navrhnúť vlastné výškové vedenie, pričom musel dodržať podmienky určené verejným obstarávateľom. Napríklad s ohľadom na stiesnené pomery v území a komplikácie s majetkovoprávnym vysporiadaním nebolo možné navrhnúť nové násypy so svahmi, ale iba s opornými múrmi, násypy nesmeli byť umiestnené do územia prírodnej pamiatky Krivánsky potok ani do územia biotopov národného a európskeho významu. Kvôli uvedeným požiadavkám sa smerové a výškové vedenie R2 v našej ponuke nemenilo a prevzali sme riešenie predložené verejným obstarávateľom. Základné výmery týkajúce sa výrubu drevín a úpravy potokov úzko súvisia s technickým

riešením poskytnutým obstarávateľom verejnej súťaže, do ponuky sme ich prevzali, v medziach možných zmien technického riešenia, súťažných podkladov a vysvetlení upravili.

V našej ponuke sme sa reguláciám potoka a výrubom vo väčšej miere nedokázali vyhnúť. Vo všeobecnosti sa umiestneniu podpier do lesných plôch a krovinatých porastov nebolo možné vyhnúť.

Otázka č. 2 V prípade, ak by bol väčší počet pilierov, či by bolo možné výrazne znížiť výruby a zásahy do potokov.

Odpoveď č. 2 Pri väčšom počte podpier, kratších rozpätiach, vzniká väčšie riziko, že sa zakladanie mostov dostane do kolízie s meandrami potoka. Preto naopak, je tu predpoklad nárastu rozsahu výrubov. Návrh mosta s väčším počtom podpier môže byť z ekonomického hľadiska menej efektívny - vyššie náklady a dlhší čas na realizáciu zakladania a spodnej stavby.

Otázka č. 3 Či pri znížení počtu stĺpov by bolo možné výrazne znížiť výruby a zásahy do potokov, resp. mať nulu.

Odpoveď č. 3 Zníženie počtu podpier znamená nárast rozpätí mostov. S tým je spojené zníženie výrubov a zásahov I do potoka. Krajným prípadom by bol návrh objektu s čo najväčšími rozpätiami a s podperami situovanými úplne I mimo koryto a brehy Krivánskeho potoka. Máme však za to, že pri technicky realizovateľnom riešení výruby drevín 0 m³ a úpravy potoka 0 m nie sú reálne. Kvôli zakladaniu a vybudovaniu spodnej stavby, prístupových ciest a súvisiacich objektov je nutné s výrubmi a s reguláciou potoka uvažovať.“.

116. Kontrolovaný predložil doručil úradu spolu s vyjadrením aj znalecký posudek č. 09-01/2019, vypracovaný Prof. Ing. Kontrolovaný položil nasledovné otázky:

1. Sú vrubové kĺby považované za ložiska?
2. Sú vrubové kĺby rektifikovateľné?
3. Je možné pri návrhu vrubmi kĺbov zohľadniť seizmicitu územia?
4. Je technicky možné zrealizovať všetky mostné objekty na stavbe s počtom ložísk 12 až 48?
5. Je v zmysle súťažných podkladov nutné zaistiť rektifikáciu vrubových kĺbov?
6. Umožňujú súťažné podklady použitie vrubového kĺbu?

Na položené otázky boli vypracované tieto odpovede, cit.: „

1. Pretože při pootočení vrubového kloubu vzniká v kloubu značný odpor, vrubové klouby nesplňují požadavek 'TKP část 23 Mostné ložiská' na minimální odpor. Proto nelze vrubové klouby považovat za ložiska.
2. Konstrukce podepřené vrubovými klouby lze výškově rektifikovat, ve smyslu termínu rektifikace ložisek lze uvést, že vrubové klouby lze rektifikovat.
3. Na základě zkušeností s provozem a údržbou vrubových kloubů za provozu i na základě inspekce mostů po zemětřesení, lze zodpovědne uvést, že při návrhu vrubových kloubů lze zohlednit seizmicitu území.
4. Při pečlivém návrhu lze realizovat všechny mostní konstrukce stavby s počtem ložisek 12 až 48.

5. Pokud projektem určené dlouhodobé deformace budou v požadovaných mezích zajišťující bezpečí a bezporuchový provoz na mostech, je zřejmé, že ve smyslu soutěžních podmínek není nutné zajistit rektifikaci vrubových kloubů.
6. Pokud projektem určené dlouhodobé deformace budou v požadovaných mezích zajišťující bezpečí a bezporuchový provoz na mostech, je zřejmé, že ve smyslu soutěžních podmínek (článek 13.4) vroubové klouby lze použít.“.

Právny rámec

- 117.Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
- 118.Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
- 119.Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.
- 120.Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
- 121.Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
 - a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
- 122.Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného

obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o

- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou alebo
- b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.

123. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

124. Navrhovateľ značnú časť námietok postavil na ustanovení § 53 ods. 3 zákon o verejnom obstarávaní, doplnené o jeho prepočty v zmysle uvedeného ustanovenia. K namietanému spôsobu vyhodnocovania kritéria K1 Navrhovaná celková cena uchádzača úrad uvádza, že boli vydané viaceré metodické usmernenia, ktoré sa vyjadrovali k spôsobu vyhodnocovania ponúk z pohľadu mimoriadne nízkych ponúk v prípade reverzných verejných súťaží. V metodickom usmernení zo 4. 6. 2019 číslo 8835-5000/2019 je uvedené, cit.: „Pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny sa pri „reverznej verejnej súťaži“ neuplatňuje, keďže v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok pre použitie predmetného ustanovenia. Verejný obstarávateľ má aj iné možnosti posúdenia mimoriadne nízkej ceny, a to napr. analýzou ceny (nákladov), ktorú navrhuje uchádzač v porovnaní s predmetom zákazky, či porovnaním s predpokladanou hodnotou zákazky určenou verejným obstarávateľom, a verejný obstarávateľ posúdi odchýlky od predpokladanej hodnoty zákazky.“

125. V metodickom usmernení z 12. 2. 2019 číslo 4259-5000/2019 je uvedené, cit.: „Základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ a obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Cieľom je teda predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. Platí však, že samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiadava uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Posúdenie, či konkrétna ponuka Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ako už bolo vyššie uvedené, nesmie pritom dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania. Komisia musí v žiadosti o vysvetlenie uviesť argumenty, pre ktoré považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku a zo strany verejného obstarávateľa teda nemôže ísť o svojvoľné konanie.“.

126. Úrad uvádza, že s ohľadom na znenie ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj vyššie uvedených metodických usmernení, platí že posúdenie ponuky z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny sa pri „reverznej verejnej súťaži“ neuplatňuje, avšak treba dodať, že verejnému obstarávateľovi nič nebráni pri vyhodnocovaní ponúk postupovať v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
127. Verejný obstarávateľ je povinný v celom procese verejného obstarávania teda **aj pri vyhodnocovaní ponúk** dodržiavať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Znamená to, že verejný obstarávateľ má pri vyhodnocovaní ponúk pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne.
128. V tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom. **V rozpore s touto zásadou**, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, **ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné**. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov a tým aj udržanie hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania. Uplatnenie princípu transparentnosti sa teda vzťahuje na akékoľvek konanie verejného obstarávateľa.
129. Úrad tiež poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle, ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania **s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania**, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Z dôvodovej správy k § 24 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v súlade s princípom transparentnosti verejného obstarávania je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania. Zmysel ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je v tom, že priebeh verejného obstarávania je potrebné zdokumentovať, pričom dôraz sa má klásť na preskúmateľnosť rozhodnutí (napr. stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, vysporiadanie sa s otázkou prípadného konfliktu záujmov, vylúčenie záujemcu, uchádzača, vysvetľovanie dokumentov vo verejnom obstarávaní, skúmanie existencie mimoriadne nízkej ponuky, **vyhodnocovanie ponúk**, vyhodnocovanie kritérií na vyhodnotenie ponúk).
130. **Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je teda taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a teda aj úkonu vyhodnotenia ponúk**. Základom tohto princípu je zabezpečiť prehľadnosť a verejnú kontrolovateľnosť celého procesu verejného obstarávania, čo sa realizuje jednak čo najväčšou mierou informovanosti záujemcov alebo uchádzačov, ako aj verejnosti o priebehu verejného obstarávania a takisto sa riadi zásadou **dostatočného odôvodňovania všetkých úkonov, ktoré verejný obstarávateľ realizuje, aby bol jeho postup predvídateľný a v súlade**

so zásadou právnej istoty. Uvedené znamená, že postup kontrolovaného nemá byť preskúmateľný len pre úrad ako orgán dohľadu, ale aj pre samotného navrhovateľa.

131. Úrad preskúmal dokumentáciu predloženú kontrolovaným k predmetnému verejnemu obstarávaniu. Proces vyhodnocovania ponúk je popísaný v zápisnici z vyhodnotenia ponúk z 1. 4. 2019 (viď bod 112 tohto rozhodnutia). Úrad uvádza, že z tejto zápisnice vyplýva, že komisia kontrolovaného realizovala hodnotenie ponúk 14. 12. 2018, 16. 1. 2019, 11. 02. 2019, 20. 3. 2019 a 1. 4. 2019 bolo zrealizované vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vypracovaná zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti ako aj zápisnica z vyhodnotenia ponúk.
132. Úrad uvádza, že v dokumentácii predloženej kontrolovaným sa nenachádzajú dokumenty, z ktorých by vyplývalo, ako komisia kontrolovaného realizovala tieto hodnotenia ponúk. V dokumentácii sa nachádzajú iba prezenčné listiny z 14. 12. 2018, 16. 1. 2019, 11. 02. 2019, a 20. 3. 2019, pričom sa v dokumentácii nenachádza, čo bolo predmetom týchto hodnotení ponúk, pričom v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 1. 4. 2019 je len uvedené, že komisia zaslala žiadosti o vysvetlenie, ako bolo na ne odpovedané a záver komisie, že všetky vysvetlenia akceptovala.
133. Úrad preštudoval všetky žiadosti o vysvetlenie a uvádza, že žiadosti o vysvetlenie č. 1 (viď bod 110 tohto rozhodnutia) boli zaslané všetkým uchádzačom, nakoľko pri porovnaní nosných objektov stavby komisia na vyhodnotenie ponúk zistila výrazné rozdiely v ocenení týchto objektov a preto v zmysle § 53 ods. 1 zákona žiadala všetkých uchádzačov o rozpis ceny objektu cez jednotlivé stavebné práce. Predmetom vysvetlenia boli nasledovné stavebné objekty : Rýchlostná cesta R2; Preložka cesty I/16 v km 7,100-8,500; Zárubný múr na R2 v km 2,230-2,68L; Prístupová cesta k obj. 209.
134. Úrad uvádza, že v predloženej dokumentácii sa nachádzal dokument „Stavba: Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Mýtna; práce „žltý FIDIC“; časti stavby – celkom“, kde sú uvedené jednotlivé časti stavby a ceny k jednotlivým stavbám z ponúk uchádzačov. Pri viacerých stavbách boli ceny uchádzačov zvýraznené s poznámkou napr. „2,107 viac ako dvojnásobok ceny“, „2,5677 viac ako dva a pol násobok ceny“, bližšie v tabuľke nižšie:

Číslo časti stavby	Názov časti stavby	Uchádzač č. 1 (Cena bez DPH)	Uchádzač č. 2 (Cena bez DPH)	Uchádzač č. 3 (Cena bez DPH)	navrhovateľ (Cena bez DPH)	
100-00	Rýchlostná cesta R2	26 985 902,40	19 055 583,73	12 807 157,10	31 684 850,76	2,1 viac ako dvojnásobok ceny
103-00	Preložka cesty I/16 v km 7	3 956 043,83	2 557 117,78	1 540 667,88	2 085 084,82	2,56 viac ako dva pol násobok ceny
208-00	Most na R2 nad PC v km	3 747 434,96	4 150 135,70	3 133 111,95	2 696 722,30	1,5389 násobok
233-00	Zárubný múr na R2 v km 2,230-	2 525 281,84	1 528 270,45	972 724,43	3 199 720,23	3,2894 násobok

	2,68L					
807-00	Prístupová cesta k obj. 209	1 797 837,70	2 934 478,75	4 256 247,03	1 913 041,12	2,3674
820-00	Úprava krytu vozoviek	2 568 468,72	1 054 493,11	2 859 785,98	704 278,50	4,060
822-00	Úprava krytu vozoviek	120 688,60	137 063,94	128 223,72	23 512,92	5,82

135. Úrad uvádza, že z uvedenej tabuľky, ako aj zo žiadosti o vysvetlenie č. 1 vyplýva, že komisia kontrolovaného mala pochybnosti o nacenení jednotlivých objektoch stavby uchádzačmi. Úradu však z dokumentácie kontrolovaného nie je jasné, prečo sa komisia v žiadosti o vysvetlenie č. 1 zamerala len na 4 vyššie uvedené stavebné objekty, keď sama identifikovala výrazné rozdiely v ocenení aj pri iných objektoch (zvýraznené v tabuľke), pritom na tieto sa v žiadosti nedopytovala. Úrad ďalej uvádza, že väčšina z uchádzačov nezaslala kontrolovanému odpoveď v intenciách žiadosti o vysvetlenie, t. j. požadovaný rozpočet. Uchádzači dôvodili nedoručenie rozpočtu tým, že požiadavka kontrolovaného je v rozpore s princípmi zákona o verejnom obstarávaní, vypracovanie rozpočtu nie je možné, alebo by bolo časovo náročné. Iba jeden uchádzač zaslal kontrolovanému požadovaný rozpočet.
136. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného ďalej zistil, že kontrolovaný žiadnym spôsobom v dokumentácii nezdokumentoval spôsob ako vyhodnotil doručené odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 1, či boli odstránené jeho pochybnosti o ocenení jednotlivých položiek prípadne to, aké skutočnosti, argumenty a dôkazy uchádzačov rozplynuli pochybnosti kontrolovaného (komisie) k naceneniu požadovaných položiek. Úrad má za to, že spôsob vyhodnocovania žiadosti o vysvetlenie č. 1 a tým aj kritéria K1 Navrhovaná celková cena uchádzača, nie je možné zo strany úradu riadnym a preskúmateľným spôsobom overiť. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 1. 4. 2019 sa uvádza iba skutočnosť, že komisia kontrolovaného skonštatovala, že „ceny sú porovnateľné s cenami prác obdobného charakteru, a ceny za jednotlivé objekty ako aj ceny za všeobecné položky v predložených ponukách uchádzačov reflektujú súčasný stav na trhu“, pričom v nej nie je uvedené ako došla komisia k takémuto záveru, keď zo žiadosti o vysvetlenie č. 1 vyplýva, že pochybnosti o naceňovaní jednotlivých stavebných objektov komisia kontrolovaného mala.
137. Proces vyhodnotenia ponúk zaznamenaný v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, nespĺňa atribúty preskúmateľnosti. Bez uvedenia konkrétnych dôvodov, ktoré viedli komisiu na vyhodnotenie ponúk, resp. kontrolovaného k záveru, že všetky vysvetlenia uchádzačov boli vysvetlené a reflektujú súčasný stav trhu, nie je možné proces vyhodnocovania ponuky podrobiť účinnému preskúmaniu, a teda vykonať dohľad z pohľadu nestrannosti úkonu.
138. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany záujemcov alebo uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť, t. j. aj kontrolu nestrannosti úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. V súlade s princípom transparentnosti postupuje verejný obstarávateľ vtedy, ak každý jeho krok je jednoznačný, určitý a

neumožňuje viacero výkladov zo strany záujemcov a uchádzačov. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, neprehľadné, nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

139. Úrad má na základe uvedeného za to, že postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk z pohľadu návrhu cien uchádzačov je **nečitateľný, nekontrolovateľný, nie je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť úkonov kontrolovaného, a kontrolovaný svojím postupom konal v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti.**
140. Na základe uvedeného má úrad zato, že námietky navrhovateľa týkajúce sa spôsobu vyhodnotenia kritéria K1 Navrhovaná celková cena uchádzača **sú opodstatnené.**
141. Navrhovateľ v námietkach ďalej napádal spôsob vyhodnocovania Kritéria K3 Náklady na prevádzku podkritérium Celkový počet ložísk u všetkých mostov na stavbe.
142. Úrad uvádza, že preštudoval dokumenty, ktoré tvoria súčasť súťažných podkladov ako Zväzok 3 časť 4 „technické požiadavky na zhotoviteľa“, prílohu č. 1 „Minimálne všeobecné technické a právne požiadavky na stavebné objekty zabezpečené investičným úsekom z hľadiska budúceho správcu“ a prílohu č. 2 „Minimálne technické špecifikácie, Mostné objekty“, zväzku 3 súťažných podkladov v zmysle vysvetlenia č.1.
143. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný si v technických požiadavkách na zhotoviteľa (viď bod 102 tohto rozhodnutia) stanovil, že na oporách a všetkých pilieroch musia byť osadené rektifikovateľné ložiská (ak sú ložiska navrhnuté) s kotevnými doskami, a na základe uvedeného ma navrhovateľ za to, že vrubové kĺby nie sú rektifikovateľné a z toho dôvodu nemohli byť navrhnuté v predbežnom technickom riešení v predmetnej verejnej zákazke.
144. Úrad uvádza, že z bodu 13 „Ložiská“, prílohy č. 2 „Minimálne technické špecifikácie, Mostné objekty“, zväzku 3 súťažných podkladov vyplýva, že v prípade, ak sa navrhne osadenie nosnej konštrukcie na oporách pilieroch na ložiskách, ktoré sú výrobkom, **projektant musí navrhnúť, ktoré ložiská budú rektifikovateľné s kotevnými doskami** (pre možnosť rektifikácie počas celej predpokladanej prevádzky mosta). Konštrukcia ložísk musí umožniť vloženie alebo vybratie oceľových platní v hrúbke min. 20mm. Takéto platne musia byť súčasťou dodávky ložiska. **Uloženie nosných konštrukcií prostredníctvom vrubových kĺbov a rámové konštrukcie sa môžu navrhovať v prípadoch, kedy sa preukáže, že dlhodobé nerovnomerné sadania neprekročia projektom predpokladané hodnoty.** Pri návrhu je potrebné brať do úvahy aj situovanie mosta (napr. zásuvné územie...). **Uloženie nosných konštrukcií prostredníctvom vrubových kĺbov musí byť odsúhlasené budúcim správcom/ Objednávateľom predmetného mosta.**
145. Úrad má za to, že v uvedených dokumentoch sa nachádzajú informácie, ktoré mohli spôsobiť nejasnosť pri návrhu ložísk v predbežnom technickom riešení, keď na jednom mieste kontrolovaný uvádza, že na oporách a všetkých pilieroch musia byť osadené rektifikovateľné ložiská (ak sú ložiska navrhnuté) s kotevnými doskami a na druhom mieste v súťažných podkladoch uvádza, že **projektant musí navrhnúť, ktoré ložiská budú rektifikovateľné s kotevnými doskami** (viď body 102-104 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ má za to, že nebolo možné navrhnúť použitie vrubových kĺbov, nakoľko tieto podľa neho nie sú rektifikovateľné.

146. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že táto nejasnosť, resp. pochybnosť či môžu alebo nemôžu uchádzači navrhnúť aj použitie vrubových kĺbov bola odstránená práve otázkou č. 158 a odpoveďou na ňu, ktorá sa nachádza v dokumente „Vysvetlenie SP č. 2“. Otázka znela nasledovne, cit.: „Vrubový kĺb sa považuje za betónové ložisko v zmysle TKP časť 23 Mostné ložiská. Táto možnosť však nie je obodovaná v kritériu. Máme za to na základe praktických skúseností, že toto ložisko je z hľadiska životnosti najvýhodnejšie. Ako sa vyhodnotí toto ložisko v Kritériu K3?“ Úrad má za to, že z takto položenej otázky vyplýva, že záujemca zvažuje použitie vrubového kĺbu. V prípade, ak by použitie vrubového kĺbu nebolo možné, tak ako uvádza navrhovateľ, je možné predpokladať, že by to v odpovedi na túto otázku kontrolovaný uviedol. Kontrolovaný však len upresnil, že vrubový kĺb v zmysle kritéria K3 nie je považovaný za ložisko, teda že ho uchádzači nemajú započítať do počtu ložísk v zmysle návrhu podkritéria Celkový počet ložísk u všetkých mostov na stavbe Kritéria K3. Úrad dodáva, že okrem navrhovateľa ostatní uchádzači nemali pochybnosti o tom, či možno v zmysle súťažných podkladov použiť aj vrubový kĺb a všetci použili vrubového kĺbu aj navrhli.

147. Úrad je toho názoru, že kontrolovaný v súťažných podkladoch pripustil navrhnúť uloženie nosných konštrukcií prostredníctvom **vrubových kĺbov** a rámovej konštrukcie, avšak stanovil nasledovné podmienky pre ich návrh:

- **v prípadoch, kedy sa preukáže, že dlhodobé nerovnomerné sadania neprekročia projektom predpokladané hodnoty. Pri návrhu je potrebné brať do úvahy aj situovanie mosta (napr. zásuvné územie...).**
- **Uloženie nosných konštrukcií prostredníctvom vrubových kĺbov musí byť odsúhlasené budúcim správcom/ Objednávatelom predmetného mosta.**

148. Úrad má za to, že bolo nevyhnuté zo strany kontrolovaného vyhodnotiť uchádzačmi predložené ponuky (predbežné technické riešenia), z pohľadu, či nimi navrhnuté riešenia sú v súlade s takto stanovenými podmienkami. Úrad uvádza, že v dokumentácii sa nenachádza dokument, z ktorého by vyplývalo ako kontrolovaný vyhodnocoval uvedené podmienky.

149. Úrad preskúmal ponuky uchádzačov a uvádza, že z predbežného technického riešenia vyplýva aké ložiska uchádzači navrhli a ich počty.

Stavebný objekt	navrhovateľ	Uchádzač . 1	Uchádzač č. 3	Uchádzač č. 2
	Typ ložiska/počet	Typ ložiska/počet	Typ ložiska/počet	Typ ložiska/počet
202-00	Hrncové ložiská/2	Kalotové/0		
206-00	Hrncové ložiská/4			
208-00	Hrncové ložiská/16	Kalotové/0		Kalotové/8
209-01	Hrncové ložiská/72	Kalotové/0		Kalotové/8
209-02	Hrncové ložiská/46	Kalotové/0	Kalotové/6	Kalotové/16
210-00	Hrncové ložiská/120	Kalotové/12	Kalotové/10	Kalotové/8

225-00	Hrncové ložiská/12	Kalotové/0	Kalotové/4	Kalotové/8
Spolu počet ložisk	272	12	20	48

150. Úrad uvádza, že uchádzači v ponukách následne predkladali aj dokumenty ako pozdĺžny rez 201-00, 202-00, 206-00, 208-00, atď., kde boli zakreslené vrubové klby a kalotového ložiska s uvedením aj počtu ložísk. Navrhovateľ uvažoval s použitím hrncových ložísk.
151. Úrad ďalej uvádza, že v prípade ponuky uchádzača č. 1 identifikoval nezrovnalosti v počte ložísk. Ako je možno vidieť v tabuľke vyššie uchádzač č. 1 uvádza, že v prípade stavebných objektov 202-00, 208-00, 209-01, 209-02, 225-00 uvažuje s použitím kalotových ložísk, pričom ale uviedol počet 0, napriek tomu, že v pozdĺžnom reze týchto stavebných objektov boli kalotové ložiská zakreslené. Úradu preto nie je jasné, či uchádzač započítal všetky ním navrhnuté ložiská do podkritéria celkový počet ložísk u všetkých mostov na stavbe Kritéria K3, pričom ako vyplýva zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk, za toto podkritérium získal najviac bodov zo všetkých uchádzačov (37,6), nakoľko uviedol najnižší celkový počet ložísk 12.
152. Úrad preskúmal žiadosť o vysvetlenie č. 1 aj č. 2 zaslanú uchádzačovi č. 1 a uvádza, že kontrolovaný nežiadal uchádzača o vysvetlenie vyššie popísanej nezrovnalosti. V dokumentácii sa nenachádza ani dokument, z ktorého by vyplývalo ako kontrolovaný vyhodnocoval ponuku uchádzača č. 1, z pohľadu návrhu typu ložísk a ich počtu, resp. prečo sa uchádzača nepýtal na uvedené počty 0 pri stavebnom objekte 202-00, 208-00, 209-01, 209-02, 225-00.
153. Úrad pre doplnenie uvádza, že v zaslaných žiadosťiach o vysvetlenie sa kontrolovaný ani jedného uchádzača nedopytoval na typy ložísk a uvedené počty.
154. Úrad uvádza, že kontrolovaný žiadnym spôsobom v dokumentácii nezdokumentoval spôsob ako vyhodnotil predbežné technické riešenia uchádzačov, či uchádzači, ktorí navrhli použitie vrubových klbov, tak urobili v prípadoch, kedy dlhodobé nerovnomerné sadania neprekročia projektom predpokladané hodnoty, či pri návrhu brali do úvahy situovanie mosta, na základe čoho je možné konštatovať, že v dokumentácii sa nenachádza žiaden podklad, z ktorého by vyplývalo, že kontrolovaný ako budúci správca/ Objednávateľ predmetného mosta odsúhlasil uloženie nosných konštrukcií prostredníctvom vrubových klbov, a teda že odsúhlasil uchádzačmi navrhnuté predbežné technické riešenia.
155. Úrad má za to, že spôsob vyhodnocovania ponúk z pohľadu podkritéria Celkový počet ložísk u všetkých mostov na stavbe Kritéria K3, nie je možné zo strany úradu overiť. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk sa k vyhodnocovaniu uvedeného podkritéria nenachádza žiadna informácia, ktorá by popisovala spôsob vyhodnocovania zo strany kontrolovaného.
156. Úrad v tejto súvislosti opätovne poukazuje na princíp transparentnosti, účelom ktorého je zabrániť svojvoľnému prístupu kontrolovaného, pričom v rozpore s princípom transparentnosti je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné, ako uchádzačmi, tak aj úradom.
157. Úrad má na základe uvedeného za to, že konanie kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk z pohľadu podkritéria Celkový počet ložísk u všetkých mostov na stavbe Kritéria K3 je **nečitateľné, nekontrolovateľné, nie je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť takéhoto**

úkonu kontrolovaného, a kontrolovaný svojím postupom konal v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti.

158. Na základe uvedeného má úrad zato, že námietky navrhovateľa týkajúce sa spôsobu vyhodnotenia podkritéria Celkový počet ložísk u všetkých mostov na stavbe Kritéria K3 sú **opodstatnené**.
159. Navrhovateľ ďalej v námietkach namietal dve podkritéria Kritéria K4 Environmentálne hľadisko, a to: podkritérium Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov v m³ a podkritérium Rozsah regulácie potokov v metroch.
160. Návrhy uchádzačov pri uvedených podkritériách kritéria K4 sú nasledovné:

Názov podkritéria	Uchádzač č. 1	Uchádzač č. 2	Uchádzač č. 3	Navrhovateľ
Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov v m ³	0	16,6	7,5	198,5
Rozsah regulácie potokov v metroch	0	0	9	281,3

161. Úrad uvádza, že v dokumente predbežné technické riešenie (viď bod 105 tohto rozhodnutia) kontrolovaný uviedol, že je prípustné, aby sa rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov určený v ponuke líšil od rozsahu uvedeného v posudku (a teda od reálne maximálneho uskutočneného výrubu) **maximálne o 20%**. V prípade nejasného hranice brehu potoka, bude uvažovaná dĺžka 5m od okraje vodného toku.
162. Navrhovateľ má za to, že ktorýkoľvek záujemca/uchádzač, ktorý predložil ponuku je oprávnený sa odkloniť od hodnoty 248,13 m³ (v zmysle technického riešenia kontrolovaného) maximálne o 20 %, t. j. o hodnotu 49,63 m³, a to len smerom nadol, t. j. na hodnotu 198,50 m³ (248,13m³ - 49,63 m³ = maximálna odchýlka). Navrhovateľ svoje tvrdenie opiera aj o otázku a odpoveď č. 342 z vysvetľovania súťažných podkladov.
163. V odpovedi na otázku 342 (viď bod 107 tohto rozhodnutia) kontrolovaný uviedol, že hodnota 248,13m³ je maximálna hodnota výrubu na základe technického riešenia predloženého kontrolovaným v súťažných podkladoch.
164. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že uchádzači mali navrhnúť vlastné technické riešenie, pričom mali dbať na to, že v návrhu nesmú prekročiť maximálnu hodnotu výrubu stanovenú kontrolovaným, a to 248,13 m³. Úrad má za to, že kontrolovaný uviedol, že odchýlka 20 % sa týka odchýlky v ponuke uchádzača od rozsahu uvedeného v budúcom posudku, teda od reálne uskutočneného maximálneho výrubu a nie od technického riešenia kontrolovaného, teda od hodnoty 248,13 m³, tak ako uvádza navrhovateľ.
165. Pokiaľ ide o samotný proces vyhodnocovania ponúk a návrhov na plnenie kritéria K4 úrad uvádza, že navrhovateľ je presvedčený, že predmet zákazky má byť realizovaný v husto zalesnenej oblasti a preto návrhy ostatných uchádzačov sa mu zdajú nerealizovateľné a nemožné. Navrhovateľ svoje tvrdenie podložil aj znaleckým posudkom, z ktorého vyplýva odhadovaný potrebný výrub 124 m³ až 173 m³ drevnej hmoty. Z navrhovateľom predloženého posudku ďalej vyplýva, že nie je možné bez úpravy spevnenia brehov vodných tokov v
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

mieste stavebných komunikácií, poprípade dočasného odklonenia potokov, vybudovať predmet obstarávania v požadovanej kvalite diela, v požadovanom termíne, s minimalizovaným zásahom do biotopu a maximálnou úrovňou opatrení na ochranu prírody.

166. Kontrolovaný v doručenom vyjadrení k námietkam len uviedol, že pri optimálnom naplánovaní a zvážení všetkých potrebných faktorov možno projekt realizovať bez výrubu drevín a potreby regulácií potoka. Kontrolovaný však svoje tvrdenie nepodložil žiadnym dokumentom.
167. Úrad preskúmal žiadosti o vysvetlenie č. 1 aj č. 2 zaslané uchádzačom a uvádza, že kontrolovaný nežiadal uchádzačov o vysvetlenie nimi uvedených návrhov na plnenie kritéria K4. V dokumentácii sa nenachádza ani dokument, z ktorého by vyplývalo ako kontrolovaný vyhodnocoval podkritérium Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov v m³ a podkritérium Rozsah regulácie potokov v metroch v ponukách uchádzačov.
168. Úrad uvádza, že kontrolovaný žiadnym spôsobom v dokumentácii nezdokumentoval spôsob, akým vyhodnotil predbežné technické riešenia uchádzačov, vo vzťahu k vyššie uvedeným podkritériám, či návrhy uchádzačov sa mu zdajú realizovateľné a možné. Úradu najmä nie je jasné ako kontrolovaný bez akéhokoľvek preverenia akceptoval návrh 0; 7,5 a 16,6 m³ pri rozsahu výrubu drevín v brehových porastoch tokov v m³, ak v technickom riešení, z ktorého vychádzal kontrolovaný mu vyšlo 248,13 m³.
169. Úrad má za to, že spôsob vyhodnocovania ponúk z pohľadu podkritéria Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov v m³ a podkritéria Rozsah regulácie potokov v metroch v ponukách uchádzačov, nie je možné zo strany úradu overiť. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk sa k vyhodnocovaniu uvedených podkritérií nenachádza žiadna informácia, ktorá by popisovala spôsob vyhodnocovania zo strany kontrolovaného.
170. Úrad poukazuje opätovne na ust. § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zmysel ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je v tom, že priebeh verejného obstarávania je potrebné zdokumentovať, pričom dôraz sa má klásť na preskúmateľnosť rozhodnutí /úkonov kontrolovaného.
171. Úrad má na základe uvedeného za to, že konanie kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk z pohľadu Kritéria K4 podkritéria Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov v m³ a podkritéria Rozsah regulácie potokov v metroch je **nečítateľné, nekontrolovateľné, nie je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť takéhoto úkonu kontrolovaného, a kontrolovaný svojím postupom konal v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti.**
172. Na základe uvedeného má úrad zato, že námietky navrhovateľa týkajúce sa spôsobu vyhodnotenia podkritéria Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov v m³ a podkritéria Rozsah regulácie potokov v metroch Kritéria K4 **sú opodstatnené.**
173. Úrad opätovne uvádza, že proces vyhodnocovania ponúk je popísaný len v zápisnici z vyhodnotenia ponúk z 1. 4. 2019 (viď bod 112 tohto rozhodnutia). V dokumentácii predloženej kontrolovaným sa nenachádzajú iné dokumenty, z ktorých by vyplývalo ako komisia kontrolovaného realizovala vyhodnotenie ponúk, či sa zaoberala predbežnými technickými riešeniami uchádzačov, či vyhodnocovala návrhy uchádzačov na plnenie kritérií aj z pohľadu ich realizovateľnosti, alebo bez ďalšieho skúmania akceptovala návrhy obsiahnuté v ponukách uchádzačov a týmto následne pridelila body. **Úrad má na základe**

vyššie uvedeného za to, že komisia kontrolovaného nepostupovala pri hodnotení ponúk s odbornou starostlivosťou a komisia sa dôsledne nezaoberala kritériami/podkritériami navrhnutými uchádzačmi.

174. Kontrolovaný sa v doručenom vyjadrení vyjadroval aj k výške kaucie. Úrad uvádza, že v prípade všetkých doručených námietok úrad skúma, či nenastali neodstrániteľné prekážky brániace meritórnemu rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené je popísané v bodoch 1 až 6 tohto rozhodnutia, pričom body 4 a 5 sa týkajú práve kaucie.
175. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke odstrániť protiprávny stav.
176. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad má za to, že **celý proces vyhodnotenia ponúk realizovaný kontrolovaným je nečitateľný, nekontrolovateľný, nie je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť všetkých úkonov kontrolovaného, a kontrolovaný svojím postupom konal v rozpore s § 53 ods. 1 a ods. 2 v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti.** Zistené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať z uvedeného dôvodu vplyv na výsledok verejného obstarávania.
177. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol takémuto nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať tak, aby v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnotil ponuky uchádzačom spôsobom, ktorý bude **čitateľný, kontrolovateľný, aby bola zabezpečená náležitá preskúmateľnosť všetkých úkonov kontrolovaného vo všetkých fázach verejného obstarávania, a aby kontrolovaný svojím postupom konal v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti.**

Kaucia

178. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
179. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

180. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

181. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XY - navrhovateľ
2. Národná diaľničná spoločnosť, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka