

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **xx** (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, v koncesnej dokumentácii, v súťažných podmienkach alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk alebo návrhov, vo veci námietok záujemcu **xy** (ďalej len „navrhovateľ č. 2“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, v koncesnej dokumentácii, v súťažných podmienkach alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk alebo návrhov a vo veci námietok záujemcu **xz** (ďalej len „navrhovateľ č. 3“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, v koncesnej dokumentácii, v súťažných podmienkach alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk alebo návrhov vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Technické zariadenia 3 - Zariadenia pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačná technika“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 196/2018 dňa 3. 10. 2018 pod značkou 13794 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa č. 1, smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, v koncesnej dokumentácii, v súťažných podmienkach alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk alebo návrhov, námietky navrhovateľa č. 2 smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, v koncesnej dokumentácii, v súťažných podmienkach alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk alebo návrhov a námietky navrhovateľa č. 3, smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, v koncesnej dokumentácii, v súťažných podmienkach alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk alebo návrhov podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ č. 1 listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 14. 3. 2019, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
2. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa č. 1 dňa 14. 3. 2019 v listinnej podobe ako aj v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo t. j. cez elektronický kontraktačný systém (ďalej „EKS“).
3. Námietky navrhovateľa č. 1 boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 a 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako záujemca. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatiu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ č. 1 sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad súčasne zistil, že navrhovateľ č. 1 požiadal elektronicky kontrolovaného dňa 12. a 13. 2. 2019 o vysvetlenie súťažných podkladov.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ č.1 povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
5. S prihliadnutím na skutočnosť, že ide o reverznú verejnú súťaž, v ktorej sa ponuky nepredkladajú podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, s poukazaním na § 172 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní mal navrhovateľ č. 1 na účet úradu zložiť kauciu vo výške 3 000 eur. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ č. 1 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 14. 3. 2019 kauciu vo výške 4 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa č. 1 boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
7. Navrhovateľ č. 2 listom doručeným úradu dňa 18. 3. 2019, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk.
8. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa č. 2 dňa 18. 3. 2019 v listinnej podobe ako aj v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo t. j. cez EKS.

9. Námiety navrhovateľa č. 2 boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 a 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 2 doručil úradu námiety v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako záujemca. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatiu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ č. 2 sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil.
10. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ č. 2 povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
11. S prihliadnutím na skutočnosť, že ide o reverznú verejnú súťaž, v ktorej sa ponuky nepredkladajú podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, s poukázaním na § 172 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní mal navrhovateľ č. 2 na účet úradu zložiť kauciu vo výške 3 000 eur. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ č. 2 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 18. 3. 2019 kauciu vo výške 4 000 EUR.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa č. 2 boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
13. Navrhovateľ č. 3 listom doručeným úradu dňa 28. 3. 2019, podal námiety v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk.
14. Kontrolovanému boli doručené námiety navrhovateľa č. 3 dňa 28. 3. 2019 v listinnej podobe.
15. Námiety navrhovateľa č. 3 boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 a 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 3 doručil úradu námiety v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako záujemca. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatiu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ č. 3 sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil.
16. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ č. 3 povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
17. S prihliadnutím na skutočnosť, že ide o reverznú verejnú súťaž, v ktorej sa ponuky nepredkladajú podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, s poukázaním na § 172 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní mal navrhovateľ č. 3 na účet úradu zložiť kauciu vo výške 3 000 eur. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ č. 3 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 28. 3. 2019 kauciu vo výške 4 000 EUR.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa č. 3 boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa č. 1

19. Navrhovateľ č. 1 v úvode podaných námietok poukazuje na dokument „Technické zariadenia 3 – Zariadenia pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačná technika“ – Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu zo dňa 4. 3. 2019 a uvádza, že nesúhlasí s argumentami kontrolovaného ohľadom zamietnutia jeho žiadosti o nápravu. Argumenty kontrolovaného uvedené v predmetnom zamietnutí žiadosti o nápravu považuje za nedôvodné a účelové nakoľko kontrolovaný vo svojej špecifikácii dostatočne neuviedol/neopísal komunikačné rozhrania, ktorými sa novo-dopytovaný tovar bude pripájať na existujúce zariadenia, ktoré majú jednotlivé organizácie kontrolovaného už v prevádzke. Kontrolovaný predovšetkým podľa navrhovateľa č. 1 nedostatočne opísal komunikačné protokoly. Navrhovateľ č. 1 má za to, že špecifikácia širokopásmového MANET IP rádia nedostatočne popisuje/opisuje komunikačný protokol voči ostatným existujúcim zariadeniam.

20. Kontrolovaný mal v opise namietaných tovarových položiek podľa navrhovateľa v rámci prílohy č. 1 súťažných podkladov jednoznačne uviesť komunikačné rozhrania, ktorými sa novo-dopytovaný tovar bude pripájať na existujúce zariadenia, ktoré majú jednotlivé organizácie kontrolovaného už v prevádzke, a tým poskytnúť rovnakú mieru potrebnej súčinnosti všetkým záujemcom resp. potenciálnym uchádzačom za účelom vypracovania kvalifikovaných ponúk na predmet zákazky. Nejednoznačný a neúplný opis predmetu zákazky v namietaných tovarových položkách prílohy č. 1 súťažných podkladov (predovšetkým komunikačných rozhraní a protokolov) má podľa navrhovateľa č. 1 za priamy následok, že predmet zákazky nebude v ponuke žiadneho z potenciálnych uchádzačov dobre ocenený.

21. Navrhovateľ č. 1 je toho názoru, že požiadavka kontrolovaného uvedená v jeho odôvodnení o zamietnutí žiadosti o nápravu, že v rámci predmetu zákazky vytvoria dodávané technické zariadenia (IP rádiá) medzi sebou sieť, ktorá bude musieť byť interoperabilná, je bez dostatočného opisu komunikačných protokolov v navrhovateľom č. 1 namietaných položkách nesplniteľná/nevykonateľná. Navrhovateľ č. 1 tiež uvádza, že požiadavka na zabezpečenie vzájomnej interoperability, kompatibility, schopnosti dodávaných tovarov vzájomne spolupracovať medzi sebou a dosiahnutie ich vzájomnej interoperability je podľa kontrolovaného jednoznačne uvedená v súťažných podkladoch. Navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaný síce v rámci súťažných podkladov požaduje od budúcich dodávateľov zabezpečenie vzájomnej interoperability, kompatibility, schopnosti dodávaných tovarov spolupracovať medzi sebou, ako aj dosiahnutie ich vzájomnej interoperability, ale s prihliadnutím na § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní neuvádza všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky a neurčuje technické požiadavky tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž, a to predovšetkým tým, že všetky relevantné informácie potrebné pre vypracovanie a predloženie kvalifikovaných ponúk neposkytol.

22. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že v zmysle uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní musí kontrolovaný podrobne vymedziť predmet zákazky a opísať ho jednoznačne, úplne a nestranne. S poukazom na túto zákonnú povinnosť kontrolovaného má navrhovateľ č. 1 za to, že argument kontrolovaného ohľadom nastavenia opisu predmetu zákazky v režime - funkcia, výkon, technická norma, pričom čím je opis menej detailný, tým je väčší priestor na jeho splnenie, ako aj tvrdenie, že pojem „úplnosť opisu predmetu zákazky“ nie je možné chápať tak, že vyžaduje absolútne detailnú špecifikáciu obstarávaného predmetu zákazky sú v priamom rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní ako aj jeho princípmi (najmä princípom transparentnosti).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

23. Navrhovateľ č. 1 poukazuje aj na metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie č. 15421-5000/2016 zo dňa 12.09.2016 a na ustanovenie § 10 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa č. 1 pre riadne ocenenie jednotlivých namietaných tovarových položiek je potrebné, aby boli presne určené jednotlivé požadované parametre týchto položiek. Navrhovateľ č. 1 má za to, že v prípade týchto položiek sa nejedná o bežné tovary a služby pre kontrolovaného/prijímateľov, nakoľko v prípade týchto položiek sa jedná o vysoko sofistikované zariadenia, a práve z tohto dôvodu je detailný opis ich parametrov ako aj technickej špecifikácie nevyhnutným predpokladom pre ich riadne obstaranie kontrolovaným v rámci tejto verejnej súťaže a zabezpečenie ich požadovanej interoperability, kompatibility, schopnosti vzájomne spolupracovať ako aj ich vzájomnej prepojitelnosti na fyzickej, sieťovej aj aplikačnej úrovni, ktorou kontrolovaný vo svojom odôvodnení zamietnutia žiadosti o nápravu, argumentoval.
24. Navrhovateľ č. 1 vzhľadom na vyššie uvedené uvádza zákonnú definíciu bežne dostupných tovarov, stavebných prác a služieb v zmysle § 2 ods. 5 písm. o) a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Nedostatočné poskytnutie relevantných informácií ako aj iba všeobecná, neúplná špecifikácia jednotlivých namietaných tovarových položiek Prílohy č. 1 súťažných podkladov zo strany kontrolovaného môže podľa navrhovateľa č. 1 okrem výrazného vplyvu na spôsob určenia celkovej ceny predkladaných ponúk jednotlivých záujemcov resp. uchádzačov na predmet zákazky, taktiež spôsobiť možné rozhodnutie ktoréhokoľvek zo záujemcov/uchádzačov nepredložiť ponuku vôbec, z dôvodu nejasného, nedostatočného stanovenia opisu predmetu zákazky. V prípade, že kontrolovaný nie je schopný určiť požiadavky na predmet zákazky v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, je pre navrhovateľa č. 1 ako aj pre akéhokoľvek iného záujemcu/uchádzača fakticky nemožné vypracovať kvalifikovanú relevantnú ponuku.
25. Navrhovateľ č. 1 tiež uvádza, že podľa ustanovenia § 48 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi. S prihliadnutím na uvedené ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ č. 1 toho názoru, že zo strany kontrolovaného nedošlo k poskytnutiu dostatočného vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky, nakoľko kontrolovaný na jasne a zreteľne položenú otázku navrhovateľa č. 1 neodpovedal v rozsahu potrebnom na vypracovanie ponuky resp. neodpovedal vôbec, len zdôraznil, že uchádzač musí pri vypracovaní svojej ponuky dodržať všetky stanovené parametre.
26. Navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaný porušil vyššie citované ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní tým, že neposkytol navrhovateľovi vo svojom vysvetlení zo dňa 14. 2. 2019 informácie potrebné na vypracovanie ponuky, na ktoré sa navrhovateľ č. 1 svojou otázkou dotazoval. Navrhovateľ č. 1 nesúhlasí s tvrdením kontrolovaného, že mu na jeho otázku odpovedal ako ani s tvrdením kontrolovaného, že sa vo svojom vysvetlení pýtal na informácie, ktoré mu boli podľa kontrolovaného známe aj pred podaním samotnej žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov. Navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaný dostatočne podrobne nešpecifikoval predmetné zariadenia na to, aby navrhovateľ č. 1 ako aj ktorýkoľvek iný záujemca/uchádzač vedel stanoviť ich cenu pre potreby rámcovej dohody. Navrhovateľ č. 1 taktiež zdôrazňuje, že princíp hospodárnosti a efektívnosti možno považovať za dodržaný jedine za predpokladu, že prostriedky sú vynaložené v nevyhnutnej miere a zároveň vo vzťahu k získanému plneniu. K porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti dochádza teda aj v takom prípade, keď kontrolovaný získa plnenie, ktoré nespĺňa požadované kvalitatívne parametre. Vychádzajúc z uvedených skutočností je podľa navrhovateľa č. 1 zrejmé, že nedostatočný opis predmetu zákazky ako aj následné neposkytnutie jednoznačnej odpovede na jasne a zreteľne položenú otázku navrhovateľa č. 1 môže viesť k získaniu takého plnenia kontrolovaným, ktoré nebude požadované kvalitatívne parametre na predmet zákazky

spĺňať. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, je podľa navrhovateľa č. 1 argumentácia kontrolovaného o ďalšom postupe v tomto verejnom obstarávaní ako aj o počte predložených ponúk, irelevantná.

27. Nakoľko postupom kontrolovaného došlo k nedodržaniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a k porušeniu základných princípov verejného obstarávania, navrhovateľ č. 1 žiada, aby úrad tieto námietky vybavil tak, že svojím rozhodnutím v súlade s § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zruší kontrolovaným použitý postup zadávania zákazky.

Námietky navrhovateľa č. 2

28. Navrhovateľ č. 2 v úvode podaných námietok uvádza, že napáda porušenie povinnosti rozdeliť zákazku na časti a nejednoznačný opis predmetu zákazky v súťažných podkladoch.

29. K porušeniu povinnosti rozdeliť zákazku na časti navrhovateľ č. 2 poukázal na ustanovenie § 28 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní, na prílohu č. 1 a 8 súťažných podkladov - Odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti, na Časť III. Informácie o predmete zákazky v bode 6.1 súťažných podkladov (v ktorom kontrolovaný uvádza, že predmet zákazky nie je rozdelený na časti a záujemca musí predložiť ponuku na celý predmet zákazky) a časť IV. Informácie o ponuke, bod 12.1 súťažných podkladov (záujemcom sa neumožňuje predložiť variantné riešenie vo vzťahu k požadovanému predmetu zákazky).

30. Navrhovateľ č. 2 v námietkach upozorňuje na to, že po preštudovaní poskytnutých súťažných podkladov nevyhnutných na vypracovanie ponuky na predmet tejto nadlimitnej zákazky, dospel k záveru, že kontrolovaný v rámci samotných súťažných podkladov prezentuje protichodné vzájomne si odporujúce tvrdenia/pokyny vzťahujúce sa k predmetu zákazky, ktorými sa majú jednotliví uchádzači pri vypracovávaní svojich ponúk riadiť.

31. Navrhovateľ č. 2 uvádza niekoľko príkladov takejto nejednoznačnosti a protichodnosti tvrdení kontrolovaného:

- kontrolovaný na jednej strane v bode 6.1 súťažných podkladov síce uvádza, že predmet zákazky nie je rozdelený na časti a záujemca musí predložiť ponuku na celý predmet zákazky, pretože najmä s ohľadom na miestne, vecné, funkčné aj časové väzby, charakter predmetu zákazky po technickej stránke by bolo takéto rozdelenie predmetu zákazky na časti nelogické, neúčelné, nevhodné až objektívne nerealizovateľné, ale zároveň v prílohe č. 8 súťažných podkladov sám kontrolovaný rozdeľuje predmet zákazky - dodávku technických zariadení pre LAN WAN bezpečnosť rovno do 10 oddeliteľných technologických celkov predmetov plnenia, ktoré by podľa navrhovateľa č. 2 bolo možné v jednotlivých kontrolovaných špecifikovaných 10 samostatných technologických celkov obstarat' ľahšie a hospodárnejšie, ako jeden veľký obširne špecifikovaný predmet zákazky, ako tomu v tomto prípade je,
- kontrolovaný v prílohe č. 8 súťažných podkladov ďalej taktiež na jednej strane tvrdí, že rozdelenie predmetu zákazky na časti je technicky a procesne nerealizovateľné, a to z dôvodu, že predmetná skupina tovarov a súvisiacich služieb tvorí ucelenú technologickú časť IKT infraštruktúry, pričom je kladená požiadavka na ich vzájomnú interoperabilitu, zároveň na strane druhej, však umožňuje súťažiacim zvoliť si tovary a súvisiace služby od jedného alebo viacerých výrobcov, a to za podmienky, že dodávané tovary a súvisiace služby od jedného alebo viacerých výrobcov budú navzájom prepojitelné na fyzickej, sieťovej aj aplikačnej úrovni a budú spĺňať všetky požiadavky. Navrhovateľ č. 2 je toho názoru, že kontrolovaný síce kladie dôraz na

požiadavku vzájomnej interoperability, ale uchádzačom neposkytol bližšie informácie potrebné na zabezpečenie tejto požiadavky v samotných súťažných podkladoch ani v ich vysvetleniach. Kontrolovaný síce rieši otázku vzájomnej prepojitelnosti na fyzickej, sieťovej a aplikačnej úrovni pri dodávaných tovaroch a súvisiacich službách od jedného prípadne viacerých výrobcov v rámci verejnej súťaže, ale navrhovateľ č. 2 nerozumie prečo kontrolovaný vôbec nerieši otázku vzájomnej prepojitelnosti na fyzickej, sieťovej a aplikačnej úrovni s už existujúcim inštalovaným systémom, za predpokladu, že taký existuje.

- Kontrolovaný na jednej strane tvrdí, že prípadné rozdelenie na časti alebo vyhlásenie viacerých verejných obstarávaní neznamená rozšírenie potenciálneho relevantného trhu, a to najmä s ohľadom na miestne, vecné, funkčné aj časové väzby, charakter predmetu zákazky, by bolo rozdelenie predmetu zákazky po technickej stránke nelogické, neúčelné, nevhodné až objektívne nerealizovateľné. V zmysle časti V. Informácie o zmluve súťažných podkladov v bode 35.1 uvádza na strane druhej, že typom zmluvy na dodanie/poskytnutie predmetu zákazky bude Rámcová dohoda s desiatimi uchádzačmi. Navrhovateľ č. 2 je toho názoru, že pri uzatvorení rámcovej dohody s desiatimi uchádzačmi je zachovanie najmä vecných a funkčných väzieb veľmi obtiažne vzhľadom na vysoký počet uchádzačov, ktorí budú daný predmet zákazky dodávať/plniť. A práve z tohto dôvodu považuje navrhovateľ č. 2 tvrdenie kontrolovaného o objektívnej nerealizovateľnosti predmetu zákazky po technickej stránke z dôvodu jeho rozdelenia na časti za nepravdepodobné a subjektívne, nakoľko práve spájanie viacerých plnení do jedného obširného predmetu zákazky, ktorý má byť realizovaný 10 uchádzačmi s rôznymi dodávanými tovarmi, technológiami a súvisiacimi službami od jedného prípadne viacerých výrobcov, je z pohľadu navrhovateľa č. 2 nelogické, neúčelné, nevhodné až objektívne nerealizovateľné, a to predovšetkým s poukazom na požiadavku kontrolovaného týkajúcu sa vzájomnej interoperability. Navrhovateľ č. 2 je toho názoru, že zabezpečenie vzájomnej interoperability medzi jednotlivými úspešnými uchádzačmi, ktorí budú vyhodnotení na základe výsledkov elektronickej aukcie, je nerealizovateľné.

32. Navrhovateľ č. 2 má za to, že podľa aplikačnej praxe úradu, majú postupy verejného obstarávania podporovať čestnú a otvorenú hospodársku súťaž a v súlade so Smernicou 2014/24/EU o verejnom obstarávaní, je potrebné, aby verejní obstarávatelia prispôbili verejné obstarávania potrebám malých a stredných podnikov. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že v dôsledku nerozdelenia zákazky na časti dochádza k diskriminácii hospodárskych subjektov a k obmedzeniu hospodárskej súťaže, pretože záujem o účasť v takýchto verejných obstarávaníach môže prejavíť menej potenciálnych záujemcov, ako by tomu bolo v prípade, keby bolo uchádzačom umožnené predkladať ponuky samostatne na jednotlivé časti predmetu zákazky to znamená jednotlivo na také funkčne alebo charakterom oddeliteľné časti.

33. Navrhovateľ č. 2 následne citoval ustanovenie § 10 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 2 tiež poukázal na časť odôvodnenia zamietnutia žiadosti o nápravu k tejto časti, v ktorej okrem iného kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „*Žiadateľ ďalej tvrdí, že zabezpečenie interoperability medzi jednotlivými uchádzačmi nebude možné, čo sa však nezakladá na pravde, keďže v oblasti predmetu zákazky je prostredníctvom rôznych techník možné zabezpečiť vzájomnú interoperabilitu. Závazok zabezpečenia interoperability je predmetom rámcovej dohody v súlade s opisom predmetu zákazky*“. S prihliadnutím na uvedené odôvodnenie má navrhovateľ č. 2 za to, že kontrolovaný preniesol zodpovednosť/závazok za zabezpečenie vzájomnej interoperability jednotlivých zariadení na uchádzača, namiesto riadneho poskytnutia bližších informácií potrebných na zabezpečenie tejto požiadavky v samotných súťažných podkladoch, ani v ich vysvetleniach. Navrhovateľ č.

2 má za to, že kontrolovaný nedostatočne špecifikoval prostredníctvom akých rôznych techník je podľa neho možné zabezpečiť vzájomnú interoperabilitu.

34. Navrhovateľ č. 2 tiež poukazuje na časť odôvodnenia zamietnutia žiadosti o nápravu, v ktorej kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „*Podľa dostupných informácií je žiadateľ s obratom nedosahujúcim 2.000 000 € a pravdepodobne iba 2 zamestnancami tzv. mikropodnikom, preto sa neopodstatnene dovoľáva ochrany malých a stredných podnikov ako iného typu hospodárskych subjektov.*“. Navrhovateľ č. 2 má za to, že takéto odôvodnenie kontrolovaného nie je opodstatnené, nakoľko navrhovateľ č. 2 vo svojej žiadosti o nápravu konštatoval tú skutočnosť, že v dôsledku nerozdelenia zákazky na časti dochádza k diskriminácii hospodárskych subjektov, a teda k obmedzeniu hospodárskej súťaže, pretože záujem o účasť v takýchto verejných obstarávaníach môže prejaviť menej potenciálnych záujemcov, ako by tomu bolo bývalo v prípade, keby bolo uchádzačom umožnené predkladať ponuky samostatne na jednotlivé časti predmetu zákazky to znamená jednotlivo na také funkčne alebo charakterom oddeliteľné časti. Táto diskriminácia sa dotýka predovšetkým malých a stredných podnikov, na ktorú chcel navrhovateľ č. 2 poukázať.
35. Ku druhej napádanej skutočnosti – nejednoznačný opis predmetu zákazky navrhovateľ č. 2 uviedol, že podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a neustranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Zároveň v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.
36. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že podrobná špecifikácia predmetu tejto nadlimitnej zákazky je uvedená v Prílohe č. 1 súťažných podkladov - Opis predmetu zákazky, technické požiadavky/Vzor cenníka rámcovej dohody. Navrhovateľ č. 2 po podrobnom preštudovaní prílohy č. 1 súťažných podkladov konštatuje, že kontrolovaný dostatočne určito nešpecifikoval jednotlivé položky predmetu zákazky v samotných súťažných podkladoch a dokonca ani vo svojich následných vysvetleniach súťažných podkladov v počte celkovo 5, adresovaných jednotlivým záujemcom. Kontrolovaný nezaujal podľa navrhovateľa č. 2 jednoznačné stanovisko k otázkam záujemcov, čím spôsobil, že predmet zákazky v prílohe č. 1 súťažných podkladov nie je opísaný jednoznačne, úplne a neustranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 ako je požadované zákonom.
37. Navrhovateľ č. 2 taktiež upozorňuje na znenie Rámcovej dohody, ktorá je jednou z príloh súťažných podkladov na predmet tejto nadlimitnej zákazky. V Článku VII. Kúpna cena a platobné podmienky v bode 7.4 kontrolovaný uvádza, že pri uzatváraní realizačných zmlúv sa Ministerstvo môže s Dodávateľom dohodnúť na modifikácii technických špecifikácií a technickej obmene predmetu plnenia zmluvy zohľadňujúcej technický vývoj, zmeny trhových podmienok, výhodnosť na prevádzku Ministerstva a/alebo Prijímateľov, a to v medziach daných opisom predmetu plnenia zmluvy. Zmluvná cena môže byť počas platnosti v realizačných zmluvách, uzatváraných na základe tejto zmluvy menená z dôvodu modifikácie technických parametrov/technických špecifikácií a technickej obmene predmetu zmluvy zohľadňujúcej technický vývoj, zmeny trhových podmienok, výhodnosť pre prevádzku kupujúceho, a to v medziach daných opisom predmetu plnenia zmluvy, pričom technické špecifikácie musia byť minimálne rovnaké alebo lepšie ako sú technické špecifikácie jednotlivých druhov tovaru uvedené v Prílohe č. 1 tejto Dohody. Navrhovateľ č. 2 je toho názoru, že uvedený bod rámcovej dohody umožňuje kontrolovanému modifikovať pôvodne vysúťažovaný predmet zákazky z dôvodov uvedených v spomínanom bode samotnej rámcovej dohody.
38. Navrhovateľ č. 2 má za to, že takýto postup kontrolovaného priamo zakotvený v znení rámcovej dohody je v rozpore s §10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 2 Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

má za to, že nejednoznačný, neúplný a neurčitý opis predmetu zákazky obsiahnutý v Prílohe č. 1 súťažných podkladov ako aj porušenie zákonných princípov verejného obstarávania v znení rámcovej dohody, ktorá je taktiež prílohou súťažných podkladov na predmet tejto nadlimitnej zákazky majú za následok, že navrhovateľ č. 2 nevie jednoznačne vyhodnotiť na základe akých kritérií a technických požiadaviek má byť jeho ponuka zostavená.

39. Navrhovateľ č. 2 s poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti zastáva názor, že došlo zo strany kontrolovaného k viacerým porušeniam zákona o verejnom obstarávaní ako aj samotných jeho princípov a obmedzeniu otvorenej hospodárskej súťaže nerozdelením predmetu zákazky na časti ako aj nedostatočnou špecifikáciou položiek Prílohy č. 1 súťažných podkladov, čo má za priamy následok nemožnosť predloženia ponuky navrhovateľom č. 2 ako aj ďalšími hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na trhu.
40. Kontrolovaný vo svojom odôvodnení zamietnutia žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 2 uvádza k tejto časti: *„Definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, pričom verejný obstarávateľ je presvedčený, že pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky vymedzil predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne a predmet zákazky tejto verejnej súťaže je vymedzený tak, aby splňal ním určený účel“*.
41. Navrhovateľ č. 2 má za to, že predmet zákazky nie je vymedzený jednoznačne, úplne a nestranne. Za základný účel opisu predmetu zákazky okrem získania plnenia v požadovanej kvalite považuje navrhovateľ č. 2, aj zabezpečenie objektívnosti porovnania jednotlivých ponúk, resp. technických riešení uchádzačov. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že predmet zákazky musí verejný obstarávateľ opísať takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky, splňajúci požadovaný účel použitia a zároveň, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní najširšiemu okruhu záujemcov alebo uchádzačov, a tým umožnil uskutočnenie riadnej a transparentnej hospodárskej súťaže. Opis predmetu zákazky musí byť podľa navrhovateľa č. 2 komplexný a musí zahŕňať celý predmet budúceho plnenia. Navrhovateľ č. 2 má za to, že kontrolovaný neopísal predmet zákazky komplexne nakoľko riadne neposkytol bližšie informácie potrebné na zabezpečenie vzájomnej interoperability v samotných súťažných podkladoch ani v ich vysvetleniach.
42. Navrhovateľ č. 2 tiež poukázal na bod zamietnutia žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 2, v ktorom kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: *„Žiadateľ v druhej časti žiadosti o nápravu namieta, že verejný obstarávateľ dostatočne určito nešpecifikoval jednotlivé položky predmetu zákazky v samotných súťažných podkladoch a dokonca ani v následných piatich vysvetleniach súťažných podkladov. V prípade existencie jeho skutočného záujmu o účasť vo verejnej súťaži, mohol využiť inštitút žiadosti o vysvetlenie upravený podľa ust. § 48 zákona.“*
43. Navrhovateľ č. 2 vzhľadom na charakter namietaných skutočností má za to, že sa jedná o také nedostatky súťažných podkladov, ktoré by boli neodstrániteľné pomocou ďalšieho vysvetlenia súťažných podkladov a z tohto dôvodu nepovažoval využitie inštitútu žiadosti o vysvetlenie v zmysle ustanovenia § 48 zákona o verejnom obstarávaní za postačujúce a radšej adresoval kontrolovanému svoju žiadosť o nápravu. Navrhovateľ č. 2 s poukázaním na všetky vyššie uvedené skutočnosti zastáva názor, že došlo zo strany kontrolovaného k viacerým porušeniam zákona o verejnom obstarávaní ako aj samotných jeho princípov a obmedzeniu otvorenej hospodárskej súťaže nerozdelením predmetu zákazky na časti ako aj nedostatočnou špecifikáciou položiek Prílohy č. 1 súťažných podkladov, čo má za priamy následok nemožnosť predloženia ponuky navrhovateľom č. 2 ako aj ďalšími hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na trhu.

44. Navrhovateľ č. 2 na základe všetkých vyššie uvedených skutočností týmto žiada, aby úrad vybavil tieto námietky tak, že svojím rozhodnutím v súlade s § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zruší kontrolovaným použitý postup zadávania zákazky.

Námietky navrhovateľa č. 3

45. Navrhovateľ č. 3 v podaných námietkach uvádza, že trvá na všetkých skutočnostiach uvedených v podanej žiadosti o nápravu. Námietky navrhovateľa č. 3 sú rozdelené do ôsmich bodov.

1. Nerozdelenie zákazky (účelové spájanie zakaziek)
2. Diskriminačné a neprimerané podmienky účasti
3. Opis predmetu zákazky obsahuje nezákonné odvolávky na konkrétne výrobky od konkrétnych výrobcov
4. Opis predmetu zákazky je nejednoznačný a neúplný
5. Podmienky predmetnej verejnej súťaže sú nastavené tak, že neumožňujú riadne vyhodnotiť ponuky uchádzačov pri zachovaní princípov verejného obstarávania
6. Koncept verejnej súťaže a podmienky plnenia rámcovej zmluvy a čiastkových zmlúv, ktoré majú byť jej výsledkom odporuje základným princípom verejného obstarávania a čestnej hospodárskej súťaže
7. Diskriminačné kritéria na vyhodnotenie ponúk
8. Zmluvné podmienky umožňujú obmedzenie hospodárskej súťaže

46. V prvom bode námietok navrhovateľ č. 3 namieta nerozdelenie predmetu zákazky na viacero častí, resp. spájanie vzájomne nesúvisiacich predmetov zákazky, čím kontrolovaný nezákonne obmedzil hospodársku súťaž a vylúčil záujemcov spôsobilých dodať menšie časti plnenia z možnosti predložiť ponuku na tieto časti lepšie a za nižšiu cenu. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že spojením vzájomne nesúvisiacich a oddeliteľných predmetov zákazky kontrolovaný spôsobil, že predpokladaná hodnota zákazky je na úrovni 245 730 000.00 EUR na 48 mesiacov trvania rámcovej dohody, čo umožnilo kontrolovanému určiť také podmienky účasti, ktorými definitívne obmedzil hospodársku súťaž len na veľkých dodávateľov. Konkrétne ide o požadovanú výšku obratu za tržby v hodnote 30 000 000 € za tri roky predchádzajúce vyhláseniu verejného obstarávania, čo kontrolovaný podľa navrhovateľa č. 3 sprísnil tým, že požaduje tieto tržby len z predaja tovaru, a to napriek skutočnosti, že významnú časť predmetu zákazky tvoria služby.

47. Podľa navrhovateľa č. 3 kontrolovaný nezákonne spojil:

- a) hardvér a softvér, ktorý nie je nevyhnutný pre fungovanie tohto hardvéru (t. j. nejedná sa o nevyhnutne súvisiaci firmvér), ďalej rôzne typy hardvérov od prvkov sieťovej bezpečnosti až po rádio-komunikačné zariadenia, napr. firewally, sieťové smerovače, rôzne koncové zariadeniam, rôzne druhy softvérov Manažment identity a kontextovej bezpečnosti, Bezpečnostná ochrana emailovej komunikácie, Sandboxing platforma a rôzne typy komunikačných softvérov;
- b) nesúvisiaci HW - okrem vyššie uvedených sieťových smerovačov a firewallov aj antény systém pre rádiové prevádzače, prenosné rádiostanice, vozidlové rádiostanice a pod. Zjednodušene možno poukázať na časť Opisu predmetu zákazky - Doba neutralizácie, ktorá obsahuje rôzne doby pre týchto samostatných 7 skupín (hardvéru), minimálne ktoré mal kontrolovaný podľa navrhovateľa č. 3, realizovať samostatne: Aktívne prvky L2/L3, Prvky bezdrôtového prenosu (wifi), Aktívne prvky L3, Bezpečnostné prvky, Systémy manažmentu sieťových prvkov (SIEM), IKT do mobilného prostredia, Videokonferenčné systémy;
- c) HW a SW so službami technických špecialistov, ktoré majú byť poskytované až po dodaní tovarov.

48. Navrhovateľ č. 3 má za to, že požadovaný obrat v prípade rámcovej dohody nemá veľký význam, keďže v jednom roku a ani počas celej doby trvania rámcovej dohody vôbec nemusí prísť k plneniu v takom veľkom rozsahu. Navrhovateľ č. 3 tiež poukazuje na to, že keďže rámcová dohoda bude uzatvorená až s 10 uchádzačmi, je zrejme, že nie všetci uchádzači môžu počas trvania rámcovej dohody dosiahnuť takýto extrémne vysoký obrat pri akejkolvek kombinácii úspechov jednotlivých uchádzačov pri získavaní zákaziek na základe rámcovej dohody. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že z uvedeného je zrejme, že požiadavka na tržby za tovar v hodnote 30 000 000 € za len tri roky predchádzajúce vyhláseniu verejného obstarávania, je zjavne diskriminačná vo vzťahu k parametrom zákazky a značná časť dodávateľov nikdy takýto obrat v tovarovej časti nedosiahne, keďže kontrolovaný plánuje uzatvoriť rámcovú dohodu až s desiatimi uchádzačmi a plánuje vo významnej miere aj odoberať služby, ktoré tvoria takmer polovicu PHZ. Navrhovateľ č. 3 sa domnieva, že v prípade rámcovej dohody nie je možné stanovovať podmienky účasti, ktoré neodôvodnene presahujú možnosti potenciálnej realizácie prostredníctvom vysúťaženej zmluvy pre jednotlivých uchádzačov. Neprimeranosť a nezákonne obmedzujúci charakter určenej podmienky účasti je tak podľa navrhovateľa č. 3 jednoznačný.
49. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že nenamieta nevyužitie možnosti deliť zákazku podľa § 28 zákona o verejnom obstarávaní, ale namieta diskriminačné spájanie samostatných predmetov do jednej veľkej zákazky. Podľa navrhovateľa č. 3 kontrolovaný koná v rozpore s princípom nediskriminácie (diskriminuje menšie podniky), princípom proporcionality (požaduje viac ako je nevyhnutné na výber spôsobilých uchádzačov), princípom hospodárnosti a efektívnosti (účastou len veľkých dodávateľov a subdodávateľov je len skutočne malý predpoklad skutočnej úspory verejných zdrojov). Navrhovateľ č. 3 má za to, že kontrolovaný prípravu a realizáciu verejného obstarávania realizuje so zámerom narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov (veľkých hráčov). Rámcová dohoda bude podľa navrhovateľa č. 3 narušovať hospodársku súťaž, kedy na 48 mesiacov zamkne veľkých dodávateľov a subdodávateľov v dodávke z veľkej časti de facto štandardného vybavenia v hodnote viac ako 245 000 000 €.
50. Navrhovateľ č. 3 v nadväznosti na odôvodnenie nerozdelenia zákazky (viď. bod 108 rozhodnutia) uvádza, že zdôvodnenie kontrolovaného je klamlivé a zavádzajúce. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že je absurdné a nemysliteľné, aby v prípade využitia rámcovej dohody uzatvorenej s 10 uchádzačmi na (minimálne) 7 rôznych skupín hardvéru a spravidla samostatne dodateľného softvéru a služieb, kontrolovaný argumentoval, že sa jedná o ucelenú technologickú časť IKT infraštruktúry. Rovnako je podľa navrhovateľa č. 3 dosiahnutie vzájomnej interoperability bez diskusie možné dosiahnuť aj pri viacerých samostatných zákazkách, čo v konečnom dôsledku môže byť aj výsledkom rámcovej dohody. Argumentácia, že pri ďalšom delení predmetu zákazky by nebolo možné garantovať vzájomnú interoperabilitu, je podľa navrhovateľa č. 3 nepravdivé, keďže záväzok interoperability vo vzťahu k tovaru dodanom v čiastkovej realizácii iným účastníkom verejnej súťaže, v súťažných podkladoch neexistuje. Navrhovateľ č. 3 má za to, že centrálné verejné obstarávanie „na všetko“, tak ako to robí kontrolovaný, nemá nič spoločné s transparentnosťou a ochranou hospodárskej súťaže, ale je určené pre úzky okruh najväčších dodávateľov a subdodávateľov na trhu. Navrhovateľ č. 3 poukazuje na to, že kontrolovaný v odôvodnení nerozdelenia zákazky neuviedol aké miestne, vecné, funkčné aj časové väzby, či charakter predmetu zákazky, spôsobujú, že by bolo rozdelenie predmetu zákazky po technickej stránke nelogické, neúčelné, nehospodárne až objektívne nerealizovateľné. Uvedené nesúvisí podľa navrhovateľa č. 3 s týmto verejným obstarávaním, ktorého predmetom je rámcová dohoda, kde jednotlivé plnenia spravidla nebudú natoľko previazané, aby sa ich separátne realizácie stali objektívne nerealizovateľnou, keďže kontrolovaný obstaráva: súbor rôzneho SW a HW a oddelených služieb, pre rôzne subjekty, s rôznymi technologickými potrebami, na rôznych miestach. Kontrolovaným uplatnený postup

a konštrukcia rámcovej dohody popiera podľa navrhovateľa č. 3 princípy celého verejného obstarávania, ako jedného z nástrojov na podporu čestnej a otvorenej hospodárskej súťaže.

51. Navrhovateľ č. 3 má za to, že nastavenie podmienok súťaže, vychádzajúce z mimoriadne a zbytočne rozsiahleho predmetu spôsobeného účelovým spojením vecne nesúvisiacich položiek, v praxi indikuje vznik dlhodobého obmedzenia hospodárskej súťaže v rozsiahlom segmente IKT tovarov a služieb a podporuje možnosť vzniku kartelového správania sa účastníkov rámcovej dohody. Uvedené riziko je spôsobené nasledujúcimi faktormi: prísne podmienky účasti, vysoká zábezpeka a rozsah predmetu zákazky zásadne obmedzujú okruh subjektov, ktoré sú schopné zúčastniť sa súťaže a po uzavretí rámcovej dohody vzniká na dlhé obdobie uzavretá skupina dodávateľov s vysokým rizikom kartelových dohôd, bude sa minimalizovať súťaž a tlak na ceny (stav, ktorý vzniká po uzavretí rámcovej dohody aj s ohľadom na povahu predmetu zákazky a podmienky na trhu spĺňa prakticky všetky charakteristiky podporujúce kolúziu). Navrhovateľ č. 3 nespochybňuje, že kontrolovaný je zodpovedný za rozhodnutie o nerozdelení zákazky na časti, to však nemá nijaký vplyv na fakt, že v tomto prípade je dané rozhodnutie kontrolovaného „o určení rozsahu a obsahu predmetu zákazky“ v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
52. K odôvodneniu zamietnutia žiadosti o nápravu navrhovateľ č. 3 uviedol, že s ním nemožno súhlasiť a považuje ho za nepreskúmateľné pre absenciu dôvodov a navyše vnútorne rozporné. Navrhovateľ č. 3 poukazuje na tvrdenie kontrolovaného, že nerozdelenie predmetu zákazky je odôvodnené o. i. predĺžením obstarania jednotlivých fragmentárnych zákaziek, čo podľa názoru navrhovateľa č. 3 nie je na mieste. Tak ako je tomu v prípade vyhlásenia samostatného verejného obstarávania v prípade opätovného otvorenia súťaže, musí kontrolovaný, zohľadniť pri zadávaní jednotlivých zákaziek čas potrebný na prípravu ponúk
53. Rovnako kontrolovaný argumentuje tiež zvýšeným rizikom výskytu kolúzneho správania v procese zadávania jednotlivých zákaziek/častí, príp. v rámci opätovného otvorenia súťaže, čo je podľa navrhovateľa č. 3 absurdné tvrdenie, keďže kontrolovaný uplatňuje rámcovú dohodu s opätovným otvorením súťaže. Na inom mieste oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, kde navrhovateľ č. 3 upozornil na riziko kolúzie, konkrétne v rámci vybavenia bodu 6 podanej žiadosti o nápravu kontrolovaný zamietol žiadosť o nápravu s odôvodnením, že v prípade rámcovej dohody s opätovným otvorením súťaže, ktorú aplikuje nie je dôvod pre kolúzne konanie, a že ak by vzniklo, je možné túto „vadu“ odstrániť tým, že sa obráti na orgány dohľadu na ochranu hospodárskej súťaže. Navrhovateľovi č. 3 preto nie je zrejmé, prečo je možné v prípade opätovného otvorenia rámcovej dohody odstrániť takéto riziko takým jednoduchým spôsobom a v prípade rozdelenia zákazky na viaceré časti nie. Napokon sa kontrolovaný odvoláva i na dôvody technického charakteru, ktoré neumožňujú rozdelenie predmetu zákazky na časti, no nikde neuvádza, čo i len jeden dôvod prečo tomu tak je. Vo zvyšnej časti odôvodnenia zamietnutia žiadosti o nápravu kontrolovaný už len vyzdvihuje výhody centrálnej rámcovej dohody a úplne podľa navrhovateľa č. 3 opomína obsah podanej žiadosti o nápravu.
54. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ č. 3 trvá na tom, že kontrolovaný účelovo spojil vzájomne nesúvisiace predmety samostatných zákaziek, do jednej „obrej“ zákazky, a to zjavne s cieľom obmedzenia hospodárskej súťaže. Navrhovateľ č. 3 tiež uvádza, že samotná skutočnosť, že verejná súťaž bola podrobená ex ante posúdeniu zo strany úradu ako argument neobstojí, keďže podľa § 168 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa ex ante posúdenie nevzťahuje na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní, a teda účelové spojenie nie je predmetom ex ante posúdenia, keďže toto vychádza práve z technických špecifikácií.

55. V druhom bode námietok navrhovateľ č. 3 namieta, že kontrolovaný diskriminačne určil nasledovnú podmienku účasti, t. j.: „*Verejný obstarávateľ požaduje predloženie prehľadu o dosiahnutom obrate za tržby z predaja tovaru za posledné 3 hospodárske roky, resp. za roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, v minimálnej výške 30 000 000 EUR.*“ Navrhovateľ č. 3 má za to, že spojenie vzájomne nesúvisiacich a oddeliteľných predmetov zákazky spôsobilo, že predpokladaná hodnota zákazky je na úrovni 245 730 000.00 EUR na 48 mesiacov trvania rámcovej dohody, pričom rámcová dohoda bude uzavretá až s desiatimi uchádzačmi. Vo vzťahu k týmto skutočnostiam kontrolovaný podľa navrhovateľa č. 3 určil také podmienky účasti, ktorými diskriminačne a neprimerane obmedzil hospodársku súťaž len na veľkých dodávateľov. Kontrolovaný podľa navrhovateľa č. 3, nepostupoval pri určení predmetnej podmienky účasti zákonne, pretože požaduje preukázať požadovaný obrat z tržieb len z predaja tovaru, a to napriek skutočnosti že zásadnú časť predmetu zákazky tvoria služby, konkrétne: služby technických špecialistov senior a junior v predpokladanom rozsahu 6100 človekodní; služby inštalácie a konfigurácie násobené predpokladaným množstvom tovarov v odhadovanom rozsahu niekoľko miliónov eur a služby za 4 ročnú servisnú podporu v rozsahu SLA1 až SLA3, pričom tieto služby môžu tvoriť takmer polovicu ekonomickej hodnoty predmetu zákazky. Uvedené skupiny služieb, tak môžu dosiahnuť úhrnnú hodnotu viac ako 100 000 000 EUR. Následne cena za tovary v kombinácii s ich predpokladanými množstvami tak tvorí len zhruba polovicu predmetu zákazky, čo pri rešpektovaní predpokladanej hodnoty zákazky podľa navrhovateľa č. 3 znamená, že tovar násobený množstvom je v predpokladanom finančnom objeme na úrovni 120 max 140 miliónov EUR. Navrhovateľ č. 3 má za to, že táto suma je pritom rozhodujúca vo vzťahu k primeranosti stanovenej podmienky účasti na preukazovanie výšky obratu za tržby z predaja tovaru v hodnote 30 000 000,- EUR za obdobie 3 rokov, t. j. v priemere musel uchádzač dodať tovar v hodnote 10 000 000,- EUR ročne.

56. Z vyššie uvedeného je podľa navrhovateľa č. 3 zrejmé, že kontrolovaný neurčil podmienku účasti primerane povahe a predmetu zákazky, ale určil ju diskriminačne vo vzťahu k malým a stredným podnikom, nezohľadnil, že rámcová dohoda bude uzavretá s maximálne desiatimi uchádzačmi a nezohľadnil ani to, že predmetom zákazky nie je výlučne tovar, ale zhruba z polovice aj služby. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že v prípade, ak predpokladaná hodnota obstarávaných tovarov je na úrovni 140 000 000,- mil. EUR a zvyšok predpokladanej hodnoty tvoria služby inštalácie a konfigurácie, vrátane služieb za 4 ročnú servisnú podporu s požiadavkami na Service level agreement úroveň SLA1 až SLA3, resp. služby technických špecialistov, je priemerná cena za dodané tovary nasledovná: 140 000 000,- EUR (cena za tovary) / 10 (počet uchádzačov) = 14 000 000,- EUR na 4 roky (maximálne trvanie rámcovej dohody). Priemerná ročná dodávka tovarov je tak 14 000 000,- EUR (priemerná kumulatívna hodnota za dodané tovary jedným z desiatich uchádzačov počas 4 rokov) / 4 (max. trvanie rámcovej dohody) cca 3,5 mil. EUR ročne, t. j. za 3 roky (potenciálne) dodá uchádzač tovar v hodnote len cca 10,5 mil. EUR.

57. Navrhovateľ č. 3 poukazuje na to, že vzhľadom k tomu, že po výzvach budú nasledovať čiastkové aukcie, kde je dôvodné očakávať ďalšie zníženie ceny, je vysoko pravdepodobné, že desať uchádzačov v priemere nedodá za tri roky tovar ani len v tretinovej hodnote oproti hodnote, ktorú požadoval v podmienkach účasti kontrolovaný. Navrhovateľ č. 3 má preto za to, že predmetná podmienka účasti je diskriminačná a neprimeraná vo vzťahu k predmetu zákazky a okolnostiam verejnej súťaže. Navrhovateľ č. 3 poukazujúc na druhú časť oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu uvádza, že kontrolovaný vôbec nezohľadnil skutočnosť, že navrhovateľ č. 3 vo vzťahu k spôsobu určenia podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní namietal predovšetkým to, že viac ako polovica ekonomickej hodnoty predmetu zákazky je tvorená službami, a že kontrolovaný obmedzil možnosť preukázať požadovaný obrat len na tovary, čím zásadným spôsobom obmedzil

relevantnú hospodársku súťaž. Táto výhrada zostala opomenutá, a tak oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu trpí absolútnou nepreskúmateľnosťou pre nedostatok dôvodov.

58. Kontrolovaný podľa navrhovateľa č. 3 zmätočne zamietol žiadosť o nápravu vo vzťahu k predmetnej podmienke účasti a to aj napriek tomu, že táto nebola predmetom žiadosti o nápravu. Navrhovateľ č. 3 má tiež za to, že kontrolovaný mimo rámca tejto otázky posudzuje aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa na podanie žiadosti o nápravy a de facto ju stotožňuje so splnením podmienok účasti, čo nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Aplikujúc takýto prístup, by bolo podľa navrhovateľa č. 3 nemožné preskúmať nezákonné určenie podmienok účasti, keďže subjekt, ktorý by nezákonné podmienky účasti nespĺňal by bol vylúčený z možnosti ich preskúmania. Takáto interpretácia zákona o verejnom obstarávaní je podľa navrhovateľa č. 3 nezmyselná a koniec koncov, ak by ju úrad akceptoval, aj rozporná s právom EÚ, konkrétne s článkom 1 ods. 1 a článok 2 ods. 1 písm. b) smernice 89/665. Uvedené ustanovenia pritom majú v zmysle napr. rozhodnutia vo veci Vec C-391/15 Marina del Mediterráneo SL a i. proti Agencia Pública de Puertos de Andalucía priamy účinok. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti trvá navrhovateľ č. 3 na tom, že kontrolovaný určil predmetnú podmienku účasti v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
59. V treťom bode námietok navrhovateľ č. 3 namieta nezákonné odvolávky na konkrétne produkty od konkrétnych výrobcov bez splnenia zákonných požiadaviek, napríklad procesorov najmä v nasledovných položkách: riadok 169 až 170, 229, 306, 876 až 882. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že i požiadavka na počet jadier je diskriminačný opis predmetu zákazky. Navrhovateľ č. 3 má za to, že verejní obstarávatelia, a teda i kontrolovaný majú opísať požadovaný predmet zákazky nediskriminačným spôsobom, čo sa v praxi obstarávania IKT produktov spravidla realizuje použitím benchmarkov. Súčasne poukazuje na to, že z § 42 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že opis predmetu zákazky musí byť vypracovaný na základe výkonnostných a funkčných charakteristík, čo vo vyššie popísaných situáciách nie je naplnené. Podľa navrhovateľa č. 3 je nemožné predložiť ekvivalentné produkty, ak uchádzač nevie aké základné charakteristiky (kvalitatívne) kontrolovaný požaduje. Kontrolovaný síce uvádza v dokumente formátu Excel tvoriaci opis predmetu zákazky, že uchádzač môže uviesť vo vlastnom návrhu ekvivalent, pričom musí preukázať splnenie kvalitatívnych, technických a funkčných požiadaviek kontrolovaného, no kontrolovaný žiadne takéto parametre neuvádza. Kontrolovaný navyše podľa navrhovateľa č. 3 v súťažných podkladoch a ani v odpovediach na žiadosti o vysvetlenie nikde neuviedol skutočnosť, že uchádzači majú predložiť vlastný návrh plnenia a čo presne má byť jeho obsahom, pričom zo súťažných podkladov vyplýva, že uchádzač vyplní len ceny.
60. Navrhovateľ č. 3 má tiež za to, že kontrolovaný skryto a diskriminačne požaduje dodanie produktov značky CISCO, keď napríklad v softvéri a licenciám na samostatný sieťový L3 prepínač, mobilný na riadku 97 Prílohy č. 1 uvádza požiadavky na softvér a licencie s podporou pre WAAS Express, pričom technológia WAAS Express je sieťovou technológiou používanou v produktoch značky CISCO.
61. Opis predmetu zákazky podľa navrhovateľa č. 3 sa tiež zjavne odvoláva aj na technológie spoločnosti MOTOROLA, konkrétne v častiach požiadaviek na splnenie požiadavky na proprietárne technológie MotoTRBO a AstroDigital. Navrhovateľ č. 3 má za to, že kontrolovaný tak porušil § 42 ods. 1 až 3 zákona o verejnom obstarávaní, kedy v opise predmetu zákazky neuviedol všetky skutočnosti dôležité pre prípravu ponuky, neopísal predmet zákazky (minimálne pokiaľ ide o vyššie uvedené situácie - neuvádzame však úplný výpočet, ale len demonštratívny) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ale použil konkrétne názvy konkrétnych produktov bez splnenia zákonných podmienok a ani k nim nepripojil dovetok alebo „ekvivalentný“. Použitie odkazov na konkrétne produkty konkrétnych výrobcov bez splnenia zákonných predpokladov, tak ako tomu bolo i v tomto Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

prípade, je podľa navrhovateľa č. 3 úradom identifikované ako porušenie zákona s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.

62. Navrhovateľ č. 3 následne poukázal na oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu a uviedol, že s ním nemožno súhlasiť. K tvrdeniu kontrolovaného, že „*ak chce verejný obstarávateľ čo najpresnejšie a najzrozumiteľnejšie opísať predmet zákazky, nemá inú možnosť ako uviesť popis vybavenia IKT a existujúceho „krabicového SW“ inštalovaného u verejného obstarávateľa/prijímateľa aj s uvedením konkrétneho výrobcu, konkrétnej výrobnej značky*“ navrhovateľ č. 3 uvádza, že je značným skreslením reality, keďže kontrolovaný nikde v súťažných podkladoch neuviedol popis jestvujúceho stavu, ale priamo predpísal dodanie konkrétnych tovarov, čo je v príkrom rozpore s pravidlami verejného obstarávania. Ak by kontrolovaný popísal jestvujúci stav, mohli by podľa navrhovateľa č. 3 uchádzači predkladať i rovnako dobré technologické alternatívy. Ak následne kontrolovaný uvádza, že ustanovenie § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje takýto postup, zjavne podľa navrhovateľa č. 3 opomína, že odvolanie na konkrétny produkt, konkrétneho výrobcu, je možné uplatniť len ak to vyžaduje predmet zákazky a požadované plnenie nie je možné opísať inak, čo musí byť splnené kumulatívne. Navrhovateľ č. 3 má za to, že v danom prípade tieto podmienky zjavne naplnené nie sú, keďže kontrolovaný nevyužil napr. tzv. benchmarky, ktoré sú veľmi známou a často používanou pomôckou na nediskriminačný opis predmetu zákazky. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že sa nemožno stotožniť ani s tvrdením, že na základe odkazu na konkrétny výrobok možno dovodiť požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky v podobe parametrov iných ekvivalentných zariadení, keďže kontrolovaný nepopísal účel, na ktorý má konkrétne zariadenie slúžiť. Ak kontrolovaný neopísal jestvujúci stav a stav požadovaný, t.j. účel použitia konkrétneho zariadenia, nemožno podľa navrhovateľa č. 3 predložiť ekvivalent, ako zariadenie spĺňajúce rovnakú funkčnú charakteristiku pri iných technických parametroch, ale len rovnaké technické zariadenie v absolútne všetkých, i bezvýznamných parametroch, čo je veľmi málo pravdepodobné, ak nie vylúčené. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ č. 3 trvá na tom, že kontrolovaný nezákonne použil odkaz na konkrétne produkty, konkrétnych výrobcov.

63. Vo štvrtom bode námietok navrhovateľ č. 3 namieta, že kontrolovaný neopísal predmet zákazky jasne, nediskriminačne, jednoznačne úplne na základe technických a funkčných požiadaviek. Navrhovateľ č. 3 poukazuje na to, že kontrolovaný najmä neuviedol aké je technologické prostredie subjektov oprávnených čerpať z rámcovej dohody, čo spôsobuje nejednoznačnosť opisu predmetu zákazky a neprímerane obmedzujú pri tvorbe ponuky. Ak kontrolovaný uvádza, že: „*V prípade, že by sa záujemca/uchádzač cítil dotknutý vo svojich právach, t. j., že by týmto opisom dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov/uchádzačov alebo výrobcov, alebo že tento predmet zákazky nie je opísaný dostatočne presne a zrozumiteľne, tak vo svojej ponuke môže uchádzač použiť technické riešenie ekvivalentné, ktoré spĺňa kvalitatívne, technické, funkčné požiadavky na rovnakej a vyššej úrovni, ako je uvedené v tejto časti súťažných podkladov, túto skutočnosť však musí preukázať uchádzač vo svojej ponuke.*“ navrhovateľ č. 3 namieta, že kontrolovaný tým, že neopísal jestvujúce technologické prostredie subjektov oprávnených čerpať z rámcovej dohody a súčasne tým, že neuviedol žiadne kvalitatívne parametre obstarávaných/ponúkaných zariadení, neuviedol všetky okolnosti potrebné na to, aby uchádzači mohli predkladať „*technické riešenie ekvivalentné, ktoré spĺňa kvalitatívne, technické, funkčné požiadavky na rovnakej a vyššej úrovni*“. Navyše kontrolovaný nepožaduje uvedenie konkrétnych ponúkaných produktov, je preto podľa navrhovateľa č. 3 zjavné, že ponuky môžu byť rýdzo špekulatívne a rýdzo deklaratórne, bez skutočného obsahu a vôle dodať produkty požadované kontrolovaným. Navrhovateľ č. 3 má za to, že takto realizované verejné obstarávanie sa stáva rýdzo špekulatívnym postupom bez skutočného záujmu získať dodávateľov hospodársky a technicky efektívnych riešení potrieb subjektov oprávnených čerpať z rámcovej dohody, čo je v príkrom rozpore s princípmi verejného obstarávania.

64. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že ak by kontrolovaný vymedzil predmet zákazky tak, že by opísal jestvujúce vybavenie organizácií oprávnených „čerpať“ z rámcovej dohody, záujemcovia by vedeli viac posúdiť, čo považuje kontrolovaný za ekvivalentné a ponúknuť mu alternatívne (ekvivalentné) riešenia, a tým vytvoríť tlak na znižovanie ceny predmetu zákazky. Navrhovateľ č. 3 má za to, že minimálne pokiaľ ide o kvalitatívne požiadavky na rovnakej a vyššej úrovni, opis predmetu zákazky neobsahuje vôbec (opis predmetu zákazky tak ani neobsahuje všetky informácie potrebné pre prípravu ponuky). Navrhovateľ č. 3 dodáva, že skutočnosť, že opis predmetu zákazky, resp. súťažné podklady neobsahovali podrobnú špecifikáciu predmetu zákazky, neboli zrejme všetky okolnosti a podmienky na vypracovanie porovnateľných cenových ponúk, je úradom identifikovaný porušením zákona s možným vplyvom na výsledok.
65. V súvislosti s nejasným, nejednoznačným a diskriminačným opisom predmetu zákazky navrhovateľ č. 3 v podanej žiadosti o nápravu poukázal na konkrétne skutočnosti.
66. Vzhľadom na uvedený výpočet nedostatkov technickej špecifikácie, požiadaviek na obsah plnenia, okolnosti plnenia, je podľa navrhovateľa č. 3 zrejme, že kontrolovaným vypracované súťažné podklady, najmä opis predmetu zákazky neobsahuje všetky skutočnosti a okolnosti potrebné pre prípravu ponuky a plnenie zmluvy, a preto je postup kontrolovaného nezákonný.
67. Navrhovateľ č. 3 poukazuje na to, že kontrolovaný na uvedené skutočnosti uviedol v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu de facto len toľko, že tieto mali byť predmetom žiadosti o vysvetlenie a nie žiadosti o nápravu, a že podanú žiadosť o nápravu považuje za účelovú, ako nástroj na marenie verejného obstarávania. Navrhovateľ č. 3 však v prvom rade uvádza, že predmetom žiadosti o vysvetlenie by mala byť nejasná požiadavka a nie úplne absentujúca informácia, keďže kontrolovaný by mal v zásade vysvetľovať informácie uvedené v súťažných podkladoch a nie dopĺňať kvalitatívne úplne nové informácie, ktoré sa v súťažných podkladoch nevyskytujú vôbec. Navyše kontrolovaný-ako sa jasne podľa navrhovateľa č. 3 ukázalo v priebehu plynutia lehoty na predkladanie ponúk takéto typy žiadostí odmieta s odôvodnením (vysvetlenie zo dňa 14.02.2019 zverejnené na úradnej tabuli EKS), že predmet zákazky opísal dostatočne, preto nebolo možné ani len predpokladať pozitívne vybavenie takejto žiadosti o vysvetlenie a doplnenie informácií. Navrhovateľ č. 3 má za to, že správanie kontrolovaného je tak netransparentné z dôvodu jeho nepredvídateľnosti, kde na jednej strane žiadosti o bližšiu špecifikáciu plnenia odmieta a na druhej strane v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu apeluje, aby boli žiadosti o doplnenie informácie realizované v súlade § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 3 poukazuje na to, že podanie žiadosti o vysvetlenie za žiadnych okolností nie je obligatórnou podmienkou aplikácie revízných postupov v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, preto je úvaha kontrolovaného opísaná vyššie nesúvisiaca so zákonom o verejnom obstarávaní.
68. Napokon navrhovateľ č. 3 poukazuje i na požiadavku na špecialistov- špecialista junior a špecialista senior, ktorí majú identický popis a nie je teda zrejme, kedy a ako budú nasadzovaní a za akých podmienok, čo bolo kontrolovanému vytýkané i v rámci ex ante posúdenia úradom, v ktorom konštatoval cit.: „Zároveň vzniká otázka, akým spôsobom sa majú uchádzači vysporiadať s rozlíšením a následným určením cien za služby uvedených technických špecialistov, keďže tieto špecifikoval kontrolovaný v oboch prípadoch t. j. v prípade technického špecialistu seniora i juniora, úplne identicky. Negatívnym dôsledkom konštatovaného problému by mohla byť taktiež dvojité fakturácia, keď niektoré položky by boli vyfakturované priamo ako súčasť ceny dodaného tovaru a súčasne by boli vyfakturované samostatne, ako samostatne poskytnuté služby či zrealizované inštalačné práce.“. Tento nedostatok ex- ante posúdenia podľa názoru navrhovateľa č. 3 odstránený nebol. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti trvá navrhovateľ č. 3 na tom, že kontrolovaný predmet zákazky opísal nejednoznačne a neúplne.

69. V piatom bode námietok navrhovateľ č. 3 namieta, že podmienky predmetnej verejnej súťaže sú nastavené tak, že neumožňujú riadne vyhodnotenie ponúk v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že kontrolovaný v Prílohe č. 1 súťažných podkladov opísal predmet zákazky a zároveň túto prílohu onačil za vzor cenníka rámcovej dohody. Uvedený dokument obsahuje podľa navrhovateľa č. 3 iba voľné polia pre doplnenie ceny, pričom v zmysle podbodu 15.1, bodu 15 „Obsah ponuky“ súťažných podkladov uchádzač nie je oprávnený obsah vzorových dokumentov meniť, iba ich doplniť. Následne navrhovateľ č. 3 poukazuje na písm. b), podbodu 28.2, bod 28 „Vylúčenie ponuky/uchádzača“ súťažných podkladov (cit.: „Verejný obstarávateľ vylúči ponuku ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky“), kde kontrolovaný upravil dôvody na vylúčenie ponuky. Navrhovateľ č. 3 dodáva, že v súťažných podkladoch nie je stanovená požiadavka, aby uchádzači predložili v ponuke informáciu aké produkty ponúkajú a aké parametre nimi ponúkané produkty majú. Naopak podľa navrhovateľa č. 3 z ustanovenia bodu 6.6 Návrhu rámcovej zmluvy je zrejmé, že takéto informácie v ponukách ani v zmluve, ktorá bude výsledkom verejného obstarávania nebudú. Z uvedeného podľa navrhovateľa č. 3 vyplýva, že kontrolovaný nemôže vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky zo strany uchádzačov, nakoľko nebude mať o tovaroch ponúkaných uchádzačmi informácie, ktoré by mu to umožňovali a následne ani nebude vedieť objektívne posúdiť prípadnú neprimeranosť (výšky) ponuky.
70. Navrhovateľ č. 3 má za to, že ak kontrolovaný neuviedol, že uchádzači majú v rámci svojich ponúk predložiť i návrh plnenia, t. j. konkrétnych ponúkaných produktov, prostredníctvom ktorých mienia splniť požiadavky na predmet zákazky a ich parametre- t. j. nielen ceny - komisia zriadená kontrolovaným nemá čo porovnávať, ani vyhodnocovať z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Komisia tak nebude mať podľa navrhovateľa č. 3 možnosť overiť si, čo uchádzač ponúka, či skutočne ponúka tovary (služby), ktoré kontrolovaný požaduje v rámci opisu predmetu zákazky a tiež nevie vyhodnotiť, či poskytnutým vysvetlením neprichádza k zmene ponuky. Uchádzači môžu podľa navrhovateľa č. 3 po predložení ponuky, prípadne i po realizácii elektronickej aukcie, či počas trvania rámcovej dohody voľne a bez obmedzení meniť svoju ponuku. Navrhovateľ č. 3 následne poukazuje na § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že nie je ani len možné vysvetliť prípadnú mimoriadne nízku ponuku v súlade s týmto ustanovením.
71. Navrhovateľ č. 3 tiež uvádza, že kontrolovaný môže určiť použitím hodnotiaceho kritéria poradie iba tých ponúk, ktoré spĺňajú požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti. Keďže však podľa navrhovateľa č. 3 kontrolovaný nedokáže posúdiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky (uchádzači v ponukách iba deklarujú, že dodajú tovar s parametrami požadovanými kontrolovaným, avšak neuvádzajú aký konkrétny tovar dodajú a aké má parametre) v prípade, ak bude hodnotených viac ako desať ponúk, kontrolovaný nedokáže objektívne určiť poradie ponúk bez rizika, že medzi prvými desiatimi sa nachádza uchádzač, ktorý neponúka, resp. nedokáže dodať tovar spĺňajúci požiadavky na predmet zákazky. Takto má navrhovateľ č. 3 za to, že bude porušený princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania.
72. Navrhovateľ č. 3 má za to, že tým, že kontrolovaný nepožadoval uviesť aký konkrétny tovar ponúka každý záujemca, nastala závažná procesná chyba odôvodňujúca zrušenie použitého postupu zákazky, keďže spôsobuje objektívnu neporovnateľnosť a nevyhodnotiteľnosť ponúk.
73. V šiestom bode námietok namieta, že koncept verejnej súťaže a podmienky plnenia rámcovej dohody a čiastkových zmlúv, ktoré majú byť jej výsledkom odporujú základným princípom verejného obstarávania a čestnej hospodárskej súťaže. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný nastavil podmienky súťaže tak, že rámcová zmluva bude uzavretá s uchádzačmi, ktorí splnia podmienky účasti, predložia návrh rámcovej dohody spolu s prílohou č. 1, do ktorej pri každej položke vpíšu číslo vyššie ako 1 a po súčte násobkov jednotkových cien sa ich ponuka Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

umiestni na 1 až 10 mieste poradia. Navrhovateľ má za to, že kontrolovanému vôbec nezáleží na tom, či uchádzači skutočne ponúkajú predmety plnenia zodpovedajúce opisu predmetu zákazky, ale ani na tom, či sú reálne ochotní alebo schopní plniť čiastkové požiadavky verejného obstarávateľa definované postupom v zmysle podmienok rámcovej dohody. Navrhovateľ uvádza, že dodávateľovi podľa bodu 6.4 návrhu rámcovej zmluvy na to, aby sa vyhol povinnosti účasti na zadávaní konkrétnej zákazky stačí, aby kontrolovanému oznámil, že nie je schopný splniť podmienku zadania, a teda jednoducho sa môže zbaviť svojho záväzku uvedeného v ponuke.

74. Podmienky plnenia rámcovej dohody, resp. čiastkových zmlúv vôbec negarantujú vynútiteľnosť záväzku uchádzačov dodať predmet zákazky, s ktorými (potencionálne aj na úkor iných) bola uzatvorená rámcová dohoda. Dodávateľovi podľa bodu 6.4 rámcovej dohody na to, aby sa vyhol povinnosti účasti na zadávaní konkrétnej zákazky stačí, aby verejnému obstarávateľovi (kontrolovanému) oznámil, že nie je schopný splniť podmienku zadania, a teda jednoducho sa môže zbaviť svojho záväzku uvedeného v ponuke. Úplne absurdne sa podľa navrhovateľa č. 3 potom ten istý dodávateľ nemusí v jednom roku, podľa rovnakého bodu rámcovej dohody zúčastniť až 10 zadávaní zákaziek na základe rámcovej dohody (resp. troch po sebe nasledujúcich). Uchádzači tak môžu podľa navrhovateľa č. 3 manipulovať beztretno svoje ponuky predložené do reverznej verejnej súťaže, s vedomím, že ich ponuka ako celok de facto nie je záväzná, a budú dodávať len vybrané produkty, ktoré konkrétny uchádzač bude sám chcieť, a to i na úkor iných subjektov, ktoré nie sú aj vďaka týmto „nechceným“ produktom účastníkmi rámcovej dohody, resp. nepredložili ponuku, nakoľko nechceli byť účastní na špekulatívnej súťaži. Navrhovateľ č. 3 má tiež za to, že nevynútiteľné plnenie povinností uvedených v jednotlivých ponukách robia proces verejného obstarávania zbytočným. Navrhovateľ č. 3 trvá na tom, že koncept verejnej súťaže a podmienky plnenia rámcovej dohody a čiastkových zmlúv, ktoré majú byť jej výsledkom, odporuje základným princípom verejného obstarávania a čestnej hospodárskej súťaže.
75. V siedmom bode námietok navrhovateľ č. 3 namieta diskriminačné kritériá na vyhodnotenie ponúk. Navrhovateľ č. 3 konkrétne uvádza, že za porušenie zákona o verejnom obstarávaní považuje aj to, že v prípade rovnosti návrhu na plnenie kritérií, je neodôvodnene preferovaný jeden produkt, resp. skupina produktov na úkor ostatných. Kontrolovaný podľa navrhovateľa č. 3 koná v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania, ak určuje, že rozhodujúcim kritériom v prípade rovnosti ponúk bude rozhodovať súčet riadkov aktívne prvky L2/L3 (súčet buniek H5- H46), čím preferuje dodávateľov špecializujúcich sa na túto konkrétnu technológiu a v podstate umožňuje špekulovať uchádzačom pri predkladaní ponúk, ktorí lepšie poznajú budúce požiadavky verejného obstarávateľa alebo verejných obstarávateľov oprávnených nakupovať prostredníctvom rámcovej dohody.
76. Navrhovateľ č. 3 má za to, že kontrolovaný priznáva rôznu hodnotu rovnakým veličinám, kedy cena za aktívne prvky L2/L3 (súčet buniek H5- H46) bude znamenať viac, ako cena za iné plnenia uvedená v opise predmetu zákazky. Takýto prístup podľa navrhovateľa č. 3 umožňuje špekulácie s ponukou a umelé znižovanie cien, kde potom môže nastať situácia, že uchádzači v súlade s bodom 6.6 rámcovej dohody jednoducho budú oznamovať, že na tomto plnení sa nezúčastnia - nepredložia ponuku. Kontrolovaným určené kritériá na vyhodnotenie ponúk sú tak podľa navrhovateľa č. 3 v rozpore s § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže sú diskriminačné, odporujú princípom hospodárskej súťaže preferenciou produktov, ktoré sú doménou len určitej časti trhu.
77. V ôsmom bode námietok navrhovateľ č. 3 namieta, že zmluvné podmienky umožňujú obmedzovanie hospodárskej súťaže. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že rámcová dohoda, resp. čiastkové zmluvy na jej základe vôbec nezaväzujú účastníkov rámcovej dohody dodávať kompatibilné produkty s produktmi dodanými predtým. Navrhovateľ č. 3 následne poukazuje na bod 6 rámcovej dohody resp. bod 5.6 realizačnej zmluvy. Navrhovateľ č. 3 má za to, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

že dodávateľ bude môcť už pri prvej dodávke uzamknúť vlastné riešenie pred ostatnými účastníkmi rámcovej dohody. Ako príklad navrhovateľ č. 3 uvádza, že kontrolovaný požaduje interoperabilitu (avšak v skutočnosti uvádza kompatibilitu) avšak kúpením jedného rádiového prevádzčača FDMA v samostatnej súťaži bude možné v nasledujúcej súťaži požadovať vo výzve dodanie FDMA technológie už konkrétneho výrobcu na báze požiadavky na interoperabilitu s už predtým dodaným FDMA prevádzčačom (dodaného na základe predchádzajúcej výzvy v tejto rámcovej dohode), čo je podľa navrhovateľa č. 3 obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní a obmedzovaním čestnej hospodárskej súťaže.

78. Takéto možnosti v budúcnosti môžu podľa navrhovateľa č. 3 zamedziť prístup iných účastníkov rámcovej dohody a neexistuje ani len žiadna požiadavka na interoperabilitu (to čo kontrolovaný požaduje je kompatibilitou, nie interoperabilitou). Problém však môže byť podľa navrhovateľa č. 3 aj opačný a to, že ak už určitý subjekt disponuje určitým technologickým zázemím a potrebuje konkrétne rozšírenie, nemusí to byť dostatočne možné, keďže kontrolovaný bude môcť opísať predmet čiastkovej zmluvy len tak, ako to je uvedené v súťažných podkladoch. Navrhovateľ č. 3 má za to, že v prípade ak sa reálna súťaž a hlavne reálna ponuka bude podávať až v realizačných zmluvách, jasne to ilustruje, že kontrolovaný v čase predkladania ponúk do rámcovej časti dohody nie je schopný overiť, či uchádzač ponúka konkrétne produkty tak, aby spĺňali všeobecné požiadavky uvedené v opise predmetu zákazky. Rámcová časť je tak úplne zbytočná, dôjde iba k nedovolenému obmedzeniu hospodárskej súťaže.

79. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že nedovolené obmedzenie hospodárskej súťaže však rámcová dohoda a čiastkové zmluvy umožňujú aj verejnému obstarávateľovi konkrétne podmienky, za akých budú čiastkové zmluvy uzatvárané. Podľa úpravy postupu zadávania čiastkových zmlúv uvedenej v bode 6.5 rámcovej dohody platí, že výzva bude obsahovať určenie subjektu, ktorému sa bude dodávať tovar alebo budú poskytovať súvisiace služby, lehotu na predkladanie ponúk, vymedzenie množstva, druhu, času a miesta dodania predmetu zákazky, jednotlivé technické špecifikácie tovarov a špecifikácie súvisiacich služieb s minimálnymi požadovanými technickými parametrami, ktoré bude dodávateľ v súlade s realizačnou zmluvou dodávať a informácie o použití a priebehu elektronickej aukcie. To podľa navrhovateľa č. 3 znamená, že nie účastníci rámcovej dohody budú ponúkať vzájomne konkurenčné riešenia, ktoré budú mať rôzne množstvá a odbornú úroveň potrebných služieb, ale množstvo potrebných služieb a odbornú úroveň určí priamo kontrolovaný. Uvedené ustanovenie tak umožňuje kontrolovanému diskriminačné správanie voči tým účastníkom rámcovej dohody, ktorí by mohli svoju ponuku koncipovať na technológii vyžadujúcej menšie množstvo služieb alebo menej odborne náročné služby, nehovoriac o tom, že kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky ani len nerozlišuje služby expertov podľa technológie a vedomostnej úrovne a nestanovuje kritériá odbornej náročnosti ich práce. Náplň ich práce je rovnaká a neodlišuje jednotlivé technológie.

80. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

81. Úrad uvádza, že vzhľadom na to, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou, kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky sa nemusia predkladať podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1, navrhovateľa č. 2 a navrhovateľa č. 3 sa začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľom a kontrolovanému ako Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

účastníkom konania. Keďže oznámenie o začatí konania bolo doručené kontrolovanému 5. 4. 2019, navrhovateľovi č. 1 dňa 30. 4. 2019, navrhovateľovi č. 2 dňa 8. 4. 2019 a navrhovateľovi č. 3 dňa 16. 4. 2019, úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začalo **30. 4. 2019**.

82. Úrad uvádza, že 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
83. Podľa § 187e ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. 12. 2018, dokončia podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.
84. Podľa § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa v konaní začatom po 31. 12. 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa druhej vety § 175 ods. 4.
85. V súvislosti s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 úrad uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1, navrhovateľa č. 2 a navrhovateľa č. 3 bude úrad postupovať podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018, t. j. podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2018.
86. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 6236-6000/2019-PO, 6296-6000/2019-PO, 6667-6000/2019-PO zo dňa 2. 4. 2019 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
87. V súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad listom č. 6236-6000/2019-OD-V, 6296-6000/2019-OD-V, 6667-6000/2019-OD-V zo dňa 2. 5. 2019 vyzval kontrolovaného na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 10. 5. 2019. Vzhľadom na to, že kontrolovaným doručená dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 6296-6000/2019-OD-V, 6667-6000/2019-OD-V zo dňa 15. 5. 2019 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil dokumentáciu dňa 27. 5. 2019 a 16. 7. 2019.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 1

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

88. Kontrolovaný uviedol, že v plnom rozsahu trvá na svojej argumentácii, ktorú uviedol v zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 1. Vo vzťahu k namietaným skutočnostiam o nejednoznačnosti, nepresnosti a nejasnosti opisu predmetu zákazky kontrolovaný zdôrazňuje, že je v tejto verejnej súťaži v postavení centrálnej obstarávacej organizácie podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona a vykonáva centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní pre Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a jeho rozpočtové a príspevkové organizácie, pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona a ich rozpočtové a príspevkové organizácie, pre Sociálnu poisťovňu a Národnú banku Slovenska (ďalej len „prijímatelia“). Napriek množstvu prijímateľov a rôznorodosti ich existujúcej HW a SW infraštruktúry je kontrolovaný presvedčený, že nepodcenil prípravu tejto verejnej súťaže a zadefinoval opis predmetu zákazky so snahou o čo najpresnejší odhad budúcich potrieb kontrolovaného a prijímateľov počas predpokladaného trvania rámcovej dohody (48 mesiacov). Pri popise jednotlivých tovarových položiek/zariadení tvoriacich prílohu č. 1 súťažných podkladov kontrolovaný použil takú mieru detailu, ktorá umožní uchádzačom predložiť kvalifikovanú ponuku a zároveň minimalizuje riziko zadefinovania predmetu zákazky, ktorým by sa mohol javiť diskriminačný a eliminovať niektorých výrobcov, resp. dodávateľov na relevantnom trhu.
89. Podľa kontrolovaného si treba uvedomiť, že práve centrálné verejné obstarávanie predstavuje účinný nástroj zefektívnenia verejného obstarávania na Slovensku. Je totiž nespochybniteľné, že koncept centrálného verejného obstarávania reálne znižuje náklady (finančné úspory), zvyšuje produktivitu práce (časové a administratívne úspory), a tiež zvyšuje uvedeným informáciám v súťažných podkladoch, v koncesnej dokumentácii, v súťažných podmienkach alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk alebo návrhov transparentnosť a kontrolu procesu verejného obstarávania. Prínosom je aj znižovanie chybovosti, zvýšenie transparentnosti (vždy ide o nadlimitný postup zadávania nadlimitných zákaziek), súvisiaca profesionalizácia verejného obstarávania a unifikácia potrieb verejnej správy. Kontrolovaný uvádza, že z uvedených dôvodov by uspokojenie potrieb (potreba modernizácie HW/SW infraštruktúry a IKT prostredia) kontrolovaného a prijímateľov bez využitia modelu centrálného verejného obstarávania, bolo v rozpore so súčasnými trendmi v oblasti verejného obstarávania, a tiež popretím základných princípov verejného obstarávania zakotvených v ustanovení § 10 ods. 2 zákona, najmä princípu hospodárnosti a efektívnosti a tiež princípu proporcionality a transparentnosti. Kontrolovaný odmieta tvrdenie navrhovateľa č. 1, že technická špecifikácia zariadení (IP rádiá), uvedená v riadkoch č. 730 až č. 818 prílohy č. 1 súťažných podkladov, je nedostatočná a v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti. Rozsah a detailnosť opisu predmetu zákazky stanovil kontrolovaný predovšetkým s ohľadom na potreby a účel, na ktorý je predmet zákazky určený s tým, že by mal zohľadňovať princíp nediskriminácie, ale aj hospodárnosti (detailnosť opisu by mala byť vyvážená s účelom plnenia a hodnotiacim kritériom). Pokiaľ uchádzačom ponúkané plnenie zodpovedá opisu predmetu zákazky a je dodané v súlade s rámcovou dohodou, kontrolovaný nemá právo ho odmietnuť. V kontexte s uvedeným kontrolovaný jednoznačne trvá na tom, že opis predmetu zákazky je úplný (ako aj jednoznačný a nestranný). Kontrolovaný je presvedčený, že špecifikácia IP rádií uvedená v prílohe č. 1 súťažných podkladov ako aj odpoveď kontrolovaného na otázku navrhovateľa č. 1 v rámci „Vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky 5“ zo dňa 14. 2. 2019, predstavuje jasný a pre ocenenie dostatočný podklad k riadnemu vypracovaniu ponuky navrhovateľom č. 1 ako aj ktorýmkoľvek iným záujemcom/uchádzačom. Svedčí o tom aj ďalší priebeh tejto verejnej súťaže po lehote na predkladanie ponúk a počet predložených ponúk. Kontrolovaný je presvedčený, že pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky vymedzil predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne v súlade s § 42 ods. 1 zákona a predmet zákazky tejto verejnej súťaže je vymedzený tak, aby spĺňal ním určený účel.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 2

90. Kontrolovaný v úvode konštatuje, že skutočnosti uvedené nižšie reagujú na nové, prípadne doplnené argumenty navrhovateľa č. 2 uvedené v námietkach alebo dopĺňajú stanoviská a odôvodnenia kontrolovaného uvedené v zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 2.
91. K prvej časti námietok navrhovateľa č. 2 kontrolovaný uvádza, že v plnom rozsahu trvá na svojej argumentácii, ktorú uviedol v prvej časti zamietnutia žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 2 a dopĺňa ju o nižšie uvedené. Kontrolovaný zdôrazňuje, že k vyhláseniu tejto verejnej súťaže pristúpil až po dôkladnej príprave, ktorá spočívala v detailnej analýze svojich potrieb (MV SR) a potrieb jednotlivých prijímateľov (rozpočtové a príspevkové organizácie kontrolovaného, pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona a ich rozpočtové a príspevkové organizácie, pre Sociálnu poisťovňu a Národnú banku Slovenska), pre ktorých realizuje centralizovanú činnosť vo verejnom obstarávaní. Z predmetnej analýzy vznikol výstup, ktorý vzhľadom na množstvo prijímateľov a predpokladané trvanie rámcovej dohody (48 mesiacov), obsahoval tisíce tovarových položiek rôznych technických zariadení (spolu so súvisiacimi službami). Tieto zariadenia sa líšili nielen spôsobom ich použitia, zamerania, účelu (kamerové systémy, servery a storage zariadenia, LAN/WAN zariadenia, bezpečnostné prvky, UPS, atď.), ale aj rozsiahlou diverzitou jednotlivých typov technických zariadení (čo vzniklo v dôsledku rozdielnej existujúcej HW/SW infraštruktúry u kontrolovaného a ostatných prijímateľov). Následne kontrolovaný prostredníctvom zostaveného tímu odborníkov/zamestnancov zo sekcie informatiky, telekomunikácií a bezpečnosti vytvoril skupiny/zostavy technických zariadení, ktoré predstavovali čo najhomogénnejšie, technologicky ucelené IKT celky z hľadiska ich zamerania/účelu a tiež z hľadiska dostupnosti na trhu.
92. Kontrolovaný uvádza, že takto vytvoril 7 celkov/zostáv technických zariadení, na ktoré začal pripravovať súťažné podklady, zmluvné podmienky a podmienky účasti k 7 centralizovaným verejným obstarávaniam - nadlimitným postupom zadávania zákaziek na tovary, konkrétne k reverzným verejným súťažiam na: Technické zariadenia 1 - Servery a storage (vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie pod označením S149 pod číslom 2018/S149-340631 dňa 4. 8. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 155/2018 pod číslom 11156 - MST dňa 07.08.2018); Technické zariadenia 2 - Veľkokapacitná tlač (vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie pod označením S49 pod číslom 2019/S 049-111866 dňa 11.03.2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 50/2019 pod číslom 5213 - MST dňa 12.03.2019); Technické zariadenia 3 - Zariadenia pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačná technika (vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie pod označením S189 pod číslom 2018/S 189-426494 dňa 02.10.2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 196/2018 pod číslom 13794 - MST dňa 03.10.2018); Technické zariadenia 4 - Kamerové systémy (vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie pod označením S221 pod číslom 2018/S 221-505413 dňa 16.11.2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 227/2018 pod číslom 16535 - MST dňa 19.11.2018); Technické zariadenia 5 - Vyvolávacie systémy (verejné obstarávanie v príprave); Technické zariadenia 6 - non IT zariadenia (verejné obstarávanie v príprave); Technické zariadenia 7 - Výstražné systémy (vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie pod označením S066 pod číslom 2019/S 066-153835 dňa 03.04.2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 067/2019 pod číslom 06499 - MST dňa 04.04.2019)
93. Kontrolovaný uvádza, že z vyššie uvedeného členenia vyplýva, že pristúpil k deleniu predmetu zákazky na časti, resp. rozdelil predmet zákazky do viacerých verejných obstarávaní s ohľadom na miestne, vecné, funkčné aj časové väzby, charakter predmetu zákazky. Kontrolovaný je presvedčený, že čiastkové predmety zákazky v rámci jednotlivých verejných obstarávaní predstavujú po technickej stránke logické, účelné, hospodárne a objektívne realizovateľné celky. Následne uviedol nasledujúci príklad, cit.: „*Prijímateľ X má vo svojom*

existujúcom IKT vybavení sieťové prepínače 3 rôznych značiek/typov, jeho potrebou je pripojiť k týmto prepínačom nové technologicky modernejšie typy zariadení, ktoré budú vzájomne spolupracovať medzi sebou a existujúcim HW, SW vybavením a dosiahnu vzájomnú plnú súčinnosť (interoperabilitu a kompatibilitu). V prípade uplatnenia fragmentárneho prístupu by mohol mať na uvedené typy sieťových prepínačov uzavreté 3 rámcové dohody s 10 uchádzačmi. V rámci každého opätovného otvorenia súťaže by výzvou musel osloviť až niekoľko desiatok zazmluvnených dodávateľov a realizovať 3 elektronické aukcie. Proces vyhodnotenia ponúk, príp. overovanie technických parametrov u úspešných dodávateľov by bolo technicky, časovo i personálne 3 x náročnejšie ako v prípade jednej rámcovej dohody, kedy by sa realizovala pri každom opätovnom otvorení súťaže len jedna elektronická aukcia. Treba si zároveň uvedomiť, že opísaná situácia sa vzťahuje len na jedného prijímateľa X. Keďže prijímateľov je oveľa viac a aj typová diverzita týchto zariadení môže byť širšia, proces verejného obstarávania a riadne plnenie zákazky by bolo vzhľadom na náročnosť procesu v podstate nerealizovateľné.“

94. Kontrolovaný taktiež odmieta tvrdenie navrhovateľa č. 2 o rozporuplnosti a nejednoznačnosti požiadaviek a pokynov vzťahujúcich sa na predmet zákazky, ktorými sa majú jednotliví uchádzači pri vypracovávaní svojich ponúk riadiť. Kontrolovaný má za to, že uviedol všetky informácie, ktoré mohol a vedel v čase vyhlásenia verejnej súťaže, pokyny na vypracovanie ponuky stanovil jasne a zrozumiteľne, čo potvrdzuje aj ďalší priebeh súťaže (počet predložených ponúk v lehote na predkladanie ponúk). Navyše kontrolovaný zvolil rámcovú dohodu s viacerými uchádzačmi s opätovným otvorením súťaže nielen pre to, že práve rámcová dohoda na rozdiel od realizačnej zmluvy (kúpnej zmluvy, zmluvy o dielo) predstavuje pomerne flexibilný nástroj na obstarávanie bežných tovarov, služieb pre verejného obstarávateľa/ prijímateľov, ale aj z dôvodu, že vytvára priestor aj pre uchádzačov, ktorí môžu v rámci opätovného otvorenia súťaže spresňovať ocenenie jednotlivých tovarových položiek vo väzbe na popis existujúceho HW a SW vybavenia u konkrétneho prijímateľa, ktorý bude príjemcom daného plnenia. Kontrolovaný je presvedčený, že obmedzenie dĺžky trvania rámcovej dohody, aplikácia legislatívy upravujúcej problematiku ochrany hospodárskej súťaže, uzavretie rámcovej dohody až s desiatimi uchádzačmi, opätovné otváranie súťaže podľa § 83 ods. 5 písm. b) zákona, účinne bráni obmedzeniu hospodárskej súťaže.

95. K druhej časti námietok navrhovateľa č. 2 kontrolovaný uviedol, že v plnom rozsahu trvá na svojej argumentácii, ktorú uviedol v druhej časti zamietnutia žiadosti o nápravu a dopĺňa ju o argumentáciu, ktorá je uvedená v I. časti tohto vyjadrenia k námietkam navrhovateľa č. 1.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 3

96. Kontrolovaný v úvode konštatuje, že skutočnosti uvedené nižšie reagujú na nové, prípadne doplnené argumenty navrhovateľa č. 3 uvedené v námietkach alebo dopĺňajú stanoviská a odôvodnenia kontrolovaného uvedené v zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 3.

97. K prvej časti námietok navrhovateľa č. 3: Kontrolovaný v plnom rozsahu trvá na svojej argumentácii, ktorú uviedol v prvej časti zamietnutia žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 3 a dopĺňa ju o argumentáciu, ktorá je uvedená v II. časti tohto vyjadrenia k námietkam navrhovateľa č. 2, týkajúcej sa nerozdelenia predmetu zákazky.

98. K druhej časti námietok navrhovateľa č. 3: Kontrolovaný v plnom rozsahu trvá na svojej argumentácii, ktorú uviedol v druhej časti zamietnutia žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 3. Kontrolovaný odmieta tvrdenie navrhovateľa č. 3, že stanovil minimálnu úroveň štandardov kladených na podmienku účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona neprimerane a diskriminačné. Kontrolovaný pred samotným vyhlásením verejnej súťaže realizoval prieskum trhu na určenie predpokladanej hodnoty zákazky a zistil, že služby, ktoré sú súčasťou Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predmetu zákazky, netvorí polovičnú ekonomickú hodnotu predpokladanej hodnoty zákazky. Kontrolovaný uvádza, že je síce pravda, že kombináciou minimálnej úrovne podmienok účasti, technických požiadaviek a zmluvných podmienok, prichádza z objektívnych príčin k zúženiu okruhu potenciálnych uchádzačov, treba si však uvedomiť, že ide o legitímny spôsob ako dosiahnuť čestnú hospodársku súťaž medzi kvalifikovanými dodávateľmi. Navyše stanovenie minimálnej požiadavky na výšku obratu v oblasti predaja tovarov bola stanovená zákonne a v súlade so spôsobom výpočtu výšky možného obratu podľa § 38 ods. 6 písm. a) zákona. Kontrolovaný zdôrazňuje, že napriek tomu, že navrhovateľ č. 3 nie je v stave dodávať takýto typ plnení, neznamená to, že sa malí dodávatelia nemôžu na plnení jednotlivých realizačných zmlúv zúčastniť, najmä ako subdodávatelia, resp. ako členovia skupiny dodávateľov.

99. K tretej časti námietok navrhovateľa č. 3: Kontrolovaný v plnom rozsahu trvá na svojej argumentácii, ktorú uviedol v tretej časti zamietnutia žiadosti o nápravu.
100. K štvrtej časti námietok navrhovateľa č. 3: Kontrolovaný v plnom rozsahu trvá na svojej argumentácii, ktorú uviedol v štvrtej časti zamietnutia žiadosti o nápravu a dopĺňa ju o argumentáciu, ktorá je uvedená v I. časti tohto vyjadrenia k námietkam navrhovateľa č. 1, týkajúcej sa nejednoznačnosti a neúplnosti opisu predmetu zákazky.
101. K piatej časti námietok navrhovateľa č. 3: Kontrolovaný v plnom rozsahu trvá na svojej argumentácii, ktorú uviedol v piatej časti zamietnutia žiadosti o nápravu. Kontrolovaný uvádza, že preskúma obsahovú kompletnosť jednotlivých ponúk. V rámci tejto reverznej verejnej súťaže najskôr vyhodnotí predložené ponuky uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a následne vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia stanovených podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že počas prípravy predmetnej verejnej súťaže realizoval prieskum trhu, ktorým získal cenné informácie týkajúce sa nielen ceny predmetu zákazky, ale aj možností a schopností dodávateľov dodávať požadované produkty na relevantnom trhu. Kontrolovaný má za to, že mu nič nebráni vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky v kontexte návrhu maximálnych jednotkových a zmluvných cien. V prípade nejasností týkajúcich sa ocenenia jednotlivých položiek prílohy č. 1 súťažných podkladov, príp. identifikácie mimoriadne nízkej ponuky (jednotlivých položiek alebo celkovej ceny za predmet zákazky), má kontrolovaný právo využiť inštitút vysvetľovania v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní.
102. K šiestej časti námietok navrhovateľa č. 3: Kontrolovaný v plnom rozsahu trvá na svojej argumentácii, ktorú uviedol v šiestej časti zamietnutia žiadosti o nápravu.
103. K siedmej časti námietok navrhovateľa č. 3: Kontrolovaný v plnom rozsahu trvá na svojej argumentácii, ktorú uviedol v siedmej časti zamietnutia žiadosti o nápravu a dopĺňa ju o nasledovné: Kontrolovaný odmieta tvrdenie navrhovateľa č. 3, že určenie rozhodujúceho („rozstrelového“) kritéria v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk, umožňuje uchádzačom predkladať špekulatívne ponuky a umelo znižovať niektoré tovarové položky (aktívne prvky L2/L3). Uvedené „rozstrelové“ kritérium sa použije výhradne v prípade rovnosti ponúk uchádzačov. Z uvedeného vyplýva, že pravdepodobnosť uplatnenia tohto rozhodujúceho/doplňkového kritéria na vyhodnotenie ponúk je minimálna, navyše predmetné „rozstrelové“ kritérium nijakým spôsobom neobmedzuje a nediskriminuje jednotlivých uchádzačov. V súlade s princípom transparentnosti je uvedené v prílohe č. 3 súťažných podkladov.
104. K ôsmej časti námietok navrhovateľa č. 3: Kontrolovaný v plnom rozsahu trvá na svojej argumentácii, ktorú uviedol v ôsmej časti zamietnutia žiadosti o nápravu. Kontrolovaný je presvedčený, že stanovenými zmluvnými podmienkami nijakým spôsobom neobmedzil čestnú

hospodársku súťaž medzi jej účastníkmi/uchádzačmi. Vzhľadom na to, že plnením predmetu zákazky nedochádza k vzniku úplne nového IKT prostredia bez predchádzajúcich väzieb na existujúcu technickú HW a SW infraštruktúru kontrolovaného/prijímateľov, je jednoznačné, že opis predmetu konkrétnej čiastkovej zákazky musí byť determinovaný existujúcim technologickým vybavením IKT kontrolovaného/prijímateľa.

105. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada kontrolovaný úrad, aby v súlade s § 175 ods. 3 zákona námietky navrhovateľov č. 1, č. 2 a č.3 v celom rozsahu zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

106. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Technické zariadenia 3 - Zariadenia pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačná technika“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 189-426494 dňa 2. 10. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 196/2018 dňa 3. 10. 2018 pod značkou 13794 – MST. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 245 730 000 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 20. 2. 2019 o 10:00 hod., predložilo ponuku jedenásť uchádzačov. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 21. 2. 2019 o 10:00 hod. Dňa 25. 2. 2019 navrhovateľ č. 1 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorá bola zamietnutá listom doručeným v EKS dňa 4. 3. 2019. Následne dňa 14. 3. 2019 doručil navrhovateľ č. 1. námietky úradu a kontrolovanému podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Dňa 28. 2. 2019 navrhovateľ č. 2 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorá bola zamietnutá listom doručeným v EKS dňa 7. 3. 2019. Následne dňa 18. 3. 2019 doručil navrhovateľ č. 2. námietky úradu a kontrolovanému podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Dňa 1. 3. 2019 navrhovateľ č. 3 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu. Dňa 6. 3. 2019 doručil kontrolovaný navrhovateľovi č. 3 žiadosť o doplnenie žiadosti o nápravu. Dňa 11. 3. 2019 navrhovateľ č. 3 doručil kontrolovanému doplnenie žiadosti o nápravu. Žiadosť o nápravu navrhovateľa č. 3 bola zamietnutá listom doručeným v EKS dňa 18. 3. 2019. Následne dňa 28. 3. 2019 doručil navrhovateľ č. 3. námietky úradu a kontrolovanému podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.

107. V podbode II.1.3) Druh zákazky, bod II.1) Rozsah verejného obstarávania, Oddiel II: predmet oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, že predmetná zákazka je na obstaranie dodania „Tovarov“.

108. V dokumente „Odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti“ príloha č. 8 súťažných podkladov je uvedené okrem iného aj nasledovné, cit.: „Rozdelenie predmetu zákazky na časti je technicky a procesne nerealizovateľné, a to z dôvodu, že predmetná skupina tovarov a súvisiacich služieb tvorí ucelenú technologickú časť IKT infraštruktúry. Je kladená požiadavka na ich vzájomnú interoperabilitu. Súťažiaci má možnosť zvoliť tovary a súvisiace služby od jedného alebo viacerých výrobcov, ale musí byť zodpovedný za to, že dodávané tovary budú navzájom prepojitelné na fyzickej, sieťovej aj aplikačnej úrovni a budú spĺňať všetky požiadavky. Pri ďalšom delení predmetnej skupiny tovarov a súvisiacich služieb by nebolo možné garantovať vzájomnú interoperabilitu, nakoľko rôzni výrobcovia používajú rôzne spôsoby integrácie na rôznych vrstvách a definovanie vybraných integračných parametrov by bolo diskriminačné. Podrobná špecifikácia je uvedená v opise predmetu zákazky, tvoriacom prílohu súťažných podkladov. Prípadné rozdelenie na časti alebo vyhlásenie viacerých

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

verejných obstarávaní neznamená rozšírenie potenciálneho relevantného trhu. Najmä s ohľadom na miestne, vecné, funkčné aj časové väzby, charakter predmetu zákazky, by bolo rozdelenie predmetu zákazky po technickej stránke nelogické, neúčelné, neekonomické až objektívne nerealizovateľné. Nerozdelenie predmetu zákazky na časti je opodstatnené a odôvodnené a nepredstavuje porušenie princípov verejného obstarávania.“.

109. V dokumente „Podmienky účasti“ príloha č. 4 súťažných podkladov je uvedené k ekonomickému a finančnému postaveniu okrem iného nasledovné, cit.:

„Zoznam a krátky opis kritérií výberu

Podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona

Odôvodnenie primeranosti použitia určenej podmienky účasti podľa § 33 zákona vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti podľa § 38 ods. 5 zákona:

V požiadavke verejného obstarávateľa sú požadované číselné údaje, ktoré sú primerané k plánovanému celkovému nákupu predmetu zákazky a zároveň k plánovanému ročnému obratu za nákup predmetu zákazky z rámcovej dohody. Potreba tejto požiadavky vyplynula z dôvodu overenia a preukázania finančnej spoľahlivosti uchádzača, t. j. či je uchádzač aj po finančnej stránke spoľahlivým partnerom.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov

Verejný obstarávateľ požaduje predloženie prehľadu o dosiahnutom obrate za tržby z predaja tovaru za posledné 3 hospodárske roky, resp. za roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, v minimálnej výške 30 000 000 EUR.“.

110. V dokumente „Kritérium na vyhodnotenie ponúk, Pravidlá uplatňovania kritéria na vyhodnotenie ponúk“ príloha č. 3 súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „(...) Kritérium na vyhodnotenie ponúk: Celková cena za dodanie požadovaného predmetu zákazky vyjadrená v EUR bez DPH (...) V prípade rovnakých návrhov na plnenie predmetného kritéria, t. j. rovnakej celkovej ceny za dodanie požadovaného predmetu zákazky vyjadrenej v EUR bez DPH viacerých uchádzačov, rozhoduje o poradí ponúk: 1. najnižšia celková cena vyjadrená v EUR bez DPH, ktorú uchádzač uvedie za skupinu položiek Aktívne prvky L2/L3 uvedené v riadkoch č. 2-46 vrátane Opisu predmetu zákazky.“.

111. Opis predmetu zákazky tvorí prílohu č. 1 súťažných podkladov. Nakoľko ide o rozsiahly dokument úrad pripája nasledujúci link: <https://eo.eks.sk/ElektronickaTabula/Detail/30>, kde je opis predmetu zákazky (aj celé súťažné podklady), sprístupnený.

112. V bode 17 „Ponuka uchádzača“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „17.1 Návrh Rámcovej dohody podľa prílohy č. 2. Rámcovej dohody týchto súťažných podkladov vo formáte (napr. .pdf,...). Návrh Rámcovej dohody musí byť doplnený o identifikačné údaje uchádzača (na strane 1 a v bode 12.4 článku XII Rámcovej dohody) a podpísaný uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača. Návrh Rámcovej dohody predloží uchádzač bez jej príloh.

Dokument uchádzač nahrá do ponuky v časti formulára „Ostatné dokumenty ponuky“.

17.2 Vyplnený a nacený vzor cenníka rámcovej dohody podľa prílohy č. 1 týchto súťažných podkladov s uvedením maximálnych jednotkových a zmluvných cien v EUR bez/s DPH v súlade s informáciami uvedenými v týchto súťažných podkladoch vo formáte (napr. .pdf,...).

Dokument uchádzač nahrá do ponuky v časti formulára „Hodnotiace kritériá“ – Prílohy.

17.3 Doklad o zložení zábezpeky (potvrdenie o vložených finančných prostriedkoch alebo fotokópia bankovej záruky) v súlade s bodom 14 týchto súťažných podkladov.

Dokument uchádzač nahrá do ponuky v časti formulára „Ostatné dokumenty ponuky“.

113. V dokumente „Žiadosť o vysvetlenie.“ zo dňa 13. 2. 2019 je uvedené okrem iného nasledujúce, cit.: „V položkách Zodolnené základňové širokopásmové IP rádio - typ1 so smerovačom, Zodolnené základňové širokopásmové IP rádio - typ2, Zodolnené mobilné širokopásmové osobné IP rádio-typ1, Zodolnené mobilné širokopásmové osobné IP rádio - typ2, Zodolnené vozidlové širokopásmové IP rádio- typ1, Zodolnené vozidlové širokopásmové IP rádio- typ2, je softvérové a hardvérové vybavenie, žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie či sa toto softvérové a hardvérové vybavenie bude pripájať na už existujúce softvérové a hardvérové vybavenie a ak áno o aký typ sa jedná?“.

114. V dokumente „„Technické zariadenia 3 – Zariadenia pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačná technika“ – vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 5“ zo dňa 14. 2. 2019 je uvedené okrem iného nasledovné, cit.: „Odpoveď č. 1: Verejný obstarávateľ má za to, že dostatočne podrobne špecifikoval predmetné zariadenia na to, aby uchádzač vedel stanoviť ich cenu pre potreby rámcovej dohody. Uchádzač musí dodržať všetky stanovené parametre.“.

115. V dokumente s názvom „Technické zariadenia 3 – Zariadenia pre LAN WAN bezpečnosť IT a telekomunikačná technika“- Oznámenie o zamietnutí Žiadosti o nápravu“ (ďalej len Zamietnutie žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 1) je okrem iného uvedené aj nasledujúce, cit.: „(...)Verejný obstarávateľ opísal predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne. Vami namietané tovarové položky prílohy č. 1 súťažných podkladov, konkrétne:

- „Zodolnené základňové širokopásmové IP rádio typ 1 so smerovačom“ (riadok č. 730 - 749),
- „Zodolnené základňové širokopásmové IP rádio typ 2“ (riadok č. 750 - 760),
- „Zodolnené mobilné širokopásmové osobné IP rádio typ 1“ (riadok č. 761 - 779),
- „Zodolnené mobilné širokopásmové osobné IP rádio typ 2“ (riadok č. 780 - 789),
- „Zodolnené vozidlové širokopásmové IP rádio typ 1“ (riadok č. 790 - 808),
- „Zodolnené vozidlové širokopásmové IP rádio typ 2“ (riadok č. 809 - 818),

majú spracovaný technický popis. Vyššie uvedené položky obsahujú parametre a ich technickú špecifikáciu s popisom režimu prevádzky, s informáciami o požadovanom frekvenčnom rozsahu, informáciami o šírke kanála, o prenosovej rýchlosti, o možnosti napájania, o bezpečnosti, moduloch, atď. V rámci plnenia predmetu zákazky vytvoria dodávané technické zariadenia (IP rádiá) medzi sebou sieť, ktorá bude musieť byť interoperabilná. Požiadavka na zabezpečenie vzájomnej interoperability, kompatibility, schopnosti dodávaných tovarov vzájomne spolupracovať medzi sebou a dosiahnutie ich vzájomnej interoperability, je jednoznačne uvedená aj v súťažných podkladoch (viď. Príloha č. 2 a Príloha č. 8 súťažných podkladov). Z uvedeného je zrejmé, že Žiadateľ sa vo svojom vysvetlení pýtal na informácie, ktoré mu boli známe aj pred podaním samotnej žiadosti, preto verejný obstarávateľ odpovedal, že dostatočne podrobne špecifikoval predmetné zariadenia na to, aby uchádzač vedel stanoviť ich cenu pre potreby rámcovej dohody, pričom uchádzač musí dodržať všetky stanovené parametre. Jednotlivé prílohy súťažných podkladov už požadované informácie obsahovali. Inštitút vysvetľovania informácií potrebných na vypracovanie ponuky neslúži na mechanické prepisovanie častí súťažných podkladov a nemá ani suplovať povinnosť Záujemcu a/alebo Uchádzača naštudovať si súťažné podklady, ktoré verejný obstarávateľ riadne sprístupnil a prístupom k nim disponoval bez obmedzenia a i Žiadateľ. Pojem „úplnosť opisu predmetu zákazky“ nie je možné chápať tak, že vyžaduje absolútne detailnú špecifikáciu obstarávaného predmetu zákazky (takýto prístup by bol jednak

neúčelný, ale pravdepodobne aj diskriminačný a v rozpore so zákonom). Opis predmetu zákazky sa nastavuje v režime - funkcia, výkon, technická norma, pričom čím je opis menej detailný, tým je väčší priestor na jeho splnenie. Rozsah a detailnosť opisu predmetu zákazky stanovuje verejný obstarávateľ predovšetkým s ohľadom na potreby a účel, na ktorý predmet zákazky určený s tým, že by mal zohľadňovať princíp nediskriminácie, ale aj hospodárnosti (detailnosť opisu by mala byť vyvážená s účelom plnenia a hodnotiacimi kritériom). Pokiaľ uchádzačom ponúkané plnenie zodpovedá opisu predmetu zákazky a je dodané v súlade s rámcovou dohodou, verejný obstarávateľ nemá právo ho odmietnuť. V kontexte s uvedeným verejný obstarávateľ jednoznačne trvá na tom, že opis predmetu zákazky je úplný (ako aj jednoznačný a nestranný). Verejný obstarávateľ zvolil rámcovú dohodu (rámcovú dohodu s viacerými uchádzačmi s opätovným otvorením súťaže) nielen pre to, že práve rámcová dohoda na rozdiel od realizačnej zmluvy (kúpnej zmluvy, zmluvy o dielo) predstavuje pomerne flexibilný nástroj na obstarávanie bežných tovarov, služieb pre verejného obstarávateľa/prijímateľov, ale aj z dôvodu, že vytvára priestor aj pre uchádzačov, ktorí môžu v rámci opätovného otvorenia súťaže spresňovať ocenenie jednotlivých tovarových položiek. Žiadateľ sa domnieva, že postup verejného obstarávateľa pri posudzovaní ponúk je nepredvídateľný a vytvára podmienky, ktoré záujemcov odrádzajú od predloženia kvalifikovanej ponuky, čím dochádza k porušeniu základných princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti ako aj princípu hospodárnosti a efektívnosti. Verejný obstarávateľ odmieta toto tvrdenie žiadateľa, naopak je presvedčený, že poskytol dostatočný opis predmetu zákazky v súlade s § 42 ods. 1 zákona a zároveň aj odpovedal na Žiadateľovu otázku, čo potvrdzuje aj ďalší priebeh tejto verejnej súťaže po lehote na predkladanie ponúk a počet predložených ponúk. Navyše aplikáciou opatrení, akými sú práve: obmedzenie dĺžky trvania rámcovej dohody, uzavretie rámcovej dohody až s desiatimi uchádzačmi, opätovné otváranie súťaže podľa § 83 ods. 5 písm. b) zákona, účinne zabránil obmedzeniu hospodárskej súťaže. Pre vyššie uvedené skutočnosti verejný obstarávateľ žiadosť o nápravu zamietla.“

116. V dokumente s názvom „Technické zariadenia 3 – Zariadenia pre LAN WAN bezpečnosť IT a telekomunikačná technika“- Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“ (ďalej len Zamietnutie žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 2) je okrem iného uvedené aj nasledujúce, cit.: „K prvej časti žiadosti o nápravu: (...) V tejto súvislosti uvádzame, že § 28 ods. 1 a 2 zákona upravuje delenie ucelených zákaziek na jednotlivé časti, ktoré je za splnenia ostatných podmienok možnosťou, nie povinnosťou verejného obstarávateľa. Slovenský zákonodarca neurčuje priamo povinnosť rozdeliť zákazku na časti pre uľahčenie účasti malých a stredných podnikov (ďalej len „MSP“), ale zvolil cestu povinného zdôvodňovania nerozdelenia zákazky(...), čo verejný obstarávateľ zjavne uskutočnil. Verejný obstarávateľ zvažil vhodnosť rozdelenia zákaziek na časti a rozhodol sa takéto delenie neuskutočniť primárne z dôvodov uvedených v dokumente Odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti. Upozorňujeme, že verejný obstarávateľ má právo samostatne rozhodovať o delení resp. nedelení ucelenej zákazky v súlade s Odôvodnením 78 smernice 2014/24/EU na základe akéhokoľvek dôvodu, ktorý považuje za relevantný, a to bez toho, aby podliehal administratívne alebo justičnému dohľadu. Dôvodmi pre nerozdelenie zákaziek sú v súlade s uvedeným Odôvodnením č. 78 smernice 2014/24/EU napr. riziko obmedzenia hospodárskej súťaže alebo riziko, že vykonanie zákazky sa stane nadmerne technicky obtiažným, či drahým, alebo že potreba koordinácie jednotlivých dodávateľov častí zákazky by mohla predstavovať vážne riziko ohrozenia riadneho plnenia zákazky. Tieto dôvody pritom verejný obstarávateľ uviedol v Odôvodnení nerozdelenia zákazky na časti. Je teda zrejmé, že žiadosť o nápravu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, resp. z nesprávneho výkladu zákona a je neopodstatnená. Žiadateľ ďalej uvádza, že je možné rozdeliť zákazku do 10 samostatných oddeliteľných plnení, ktoré by bolo možné (podľa názoru žiadateľa) obstaráť ľahšie a hospodárnejšie, ako jeden veľký obširne špecifikovaný predmet zákazky rámcového charakteru. Žiadateľ však už neuvádza žiaden konkrétny argument, resp. dôkaz o tom prečo by obstaranie zákazky rozdelenie na 10

samostatných technologických celkov znamenalo ľahšie a hospodárnejšie obstarávanie. Prosté tvrdenia bez dôkazov neobstoja. Ak žiadateľ uvádza, ako dôvod pre delenie zákazky vyššiu hospodárnosť takéhoto postupu, poukazujeme na skutočnosť, že dokonca i smernica 2014/24/EÚ uvádza na základe exaktných skúseností z predchádzajúcich postupov verejného obstarávania realizovaných naprieč celou EÚ (a nie len dôkazmi nepodložených tvrdení), že nástroj rámcových dohôd je účinnou technikou obstarávania. Ekonomické úspory (t. j. vo svojej podstate hospodárnosť a efektívnosť) rámcových dôvod sú nespochybniteľné, a to až do takej miery, že sa táto skutočnosť odrazila v odôvodnení prijatia smernice regulujúcej samotné verejné obstarávanie. Tvrdenie žiadateľa je pritom ničím nepodložené a v priamom rozpore s účelom zákonného inštitútu centrálného verejného obstarávania. Ak žiadateľ uvádza „Prečo však verejný obstarávateľ vôbec nerieši otázku vzájomnej prepojitelnosti na fyzickej, sieťovej a aplikačnej úrovni s už existujúcim inštalovaným systémom za predpokladu, že taký existuje“ máme za to, že ide skôr o úvahu ako reálnu žiadosť o nápravu, keďže žiadateľ neuvádza v tejto časti žiadny škodlivý následok, ktorý by spôsoboval nezákonnosť postupu verejného obstarávania. Žiadateľ ďalej tvrdí, že zabezpečenie interoperability medzi jednotlivých uchádzačmi nebude možné, čo sa však nezakladá na pravde, keďže v oblasti predmetu zákazky je prostredníctvom rôznych techník možné zabezpečiť vzájomnú interoperabilitu. Záväzok zabezpečenia interoperability je predmetom rámcovej dohody v súlade s opisom predmetu zákazky. (...) Verejný obstarávateľ maximálne otvára hospodársku súťaž, tým, že pripúšťa akékoľvek technické riešenie spĺňajúce požiadavky určené v súťažných podkladoch, t. j. okrem samotných technických a funkčných požiadaviek i požiadavky na interoperabilitu, avšak v súlade s článkom VI bod 6.6 rámcovej dohody medzi samotným dodávateľom dodávaným tovarom. Účastníkom rámcovej dohody pri opätovnom otvorení súťaže bude uložená konkrétna výzva, ucelený projekt pokrývajúci príslušné oblasti predmetu zákazky objektívnym a nediskriminačným spôsobom v súlade s opisom predmetu zákazky uvedenom v súťažných podkladoch a bude závisieť len od účastníka rámcovej dohody - potenciálneho dodávateľa, akým spôsobom v súlade so svojou ponukou navrhne uspokojiť potreby verejného obstarávateľa resp. verejných obstarávateľov oprávnených čerpať z rámcovej dohody. Verejný obstarávateľ pritom pri identifikácii predmetu zákazky a stanovovaní podmienok jeho obstarávania vychádzal okrem iného aj zo skutočnosti, že s ohľadom na identifikované potreby verejného obstarávateľa a jednotlivých prijímateľov, sú na základe rámcovej dohody plánované čiastkové plnenia -jednotlivé výzvy, ktorých predmety bude tvoriť funkčne prepojená skladba položiek zo všetkých oblastí predmetu zákazky, pričom povinnosťou predávajúceho bude garantovať ich vzájomnú prepojitelnosť. Žiadateľ napokon uvádza, že podľa aplikačnej praxe Úradu pre verejné obstarávanie, je potrebné postupy verejného obstarávania prispôbiť potrebám malých a stredných podnikov, a že prichádza k diskriminácii hospodárskych subjektov a obmedzení hospodárskej súťaže z dôvodu nerozdelenia zákaziek na funkčné alebo charakterom oddeliteľné časti. Verejný obstarávateľ je toho názoru, že žiadateľ opomína, že podmienky verejnej súťaže sú prispôbené potrebám MSP, konkrétne (minimálne) stredným podnikom, a to nielen samotný predmet zákazky, ale i určené podmienky účasti. Kritériá klasifikácie malých a stredných podnikov, ktorú odporúča Európska komisia vychádzajú z odporúčania Európskej komisie č. 2003/361/EC, ktoré klasifikuje veľkosť podnikov podľa nasledovnej tabuľky:

Tabuľka rozdelenia podnikov podľa veľkosti

Kategória podniku	Počet zamestnancov (hlavné kritérium)	Ročný obrat (vedľajšie kritérium)	Ročná bilančná suma (vedľajšie kritérium)
Mikro podnik	1 až 9	≤ 2 000 000 €	≤ 2 000 000 €
Malý podnik	10 až 49	≤ 10 000 000 €	≤ 10 000 000 €
Stredný podnik	50 až 249	≤ 50 000 000 €	≤ 43 000 000 €

Pritom platí, že do konkrétnej kategórie spadá podnik vtedy, ak má príslušný počet zamestnancov (hlavné kritérium) a spĺňa aspoň jedno vedľajšie kritérium (ročný obrat alebo ročnú bilančnú sumu). Verejný obstarávateľ preto poukazuje napríklad na skutočnosť, že v kontexte podmienky účasti týkajúcej sa veľkosti požadovaného obratu vo výške 30 000 000 € sú podmienky verejného obstarávania prispôsobené potrebám malých a stredných podnikov. Podľa dostupných informácií je žiadateľ s obratom nedosahujúcim 2 000 000 € a s pravdepodobne iba 2 zamestnancami tzv. mikropodnikom, preto sa neopodstatnene dovoľáva ochrany malých a stredných podnikov ako iného typu hospodárskych subjektov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje verejný obstarávateľ argumenty a okolnosti uvádzané žiadateľom za neopodstatnené a žiadosť o nápravu v tejto časti v celom rozsahu zamietá.“.

117.V dokumente s názvom „,Technické zariadenia 3 – Zariadenia pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačná technika“- Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“ (ďalej len Zamietnutie žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 2) je okrem iného uvedené aj nasledujúce, cit.: „K druhej časti žiadosti o nápravu: V kontexte skutočností uvedených v druhej časti žiadosti o nápravu verejný obstarávateľ uvádza, že v čase vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže verejný obstarávateľ uviedol v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na plnenie rámcovej dohody, resp. realizačných zmlúv a na vypracovanie ponuky, t. j. poskytol všetky dostupné technické špecifikácie technických zariadení a softvéru tvoriacich opis predmetu zákazky. Definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, pričom verejný obstarávateľ je presvedčený, že pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky vymedzil predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranné a predmet zákazky tejto verejnej súťaže je vymedzený tak, aby spĺňal ním určený účel. Žiadateľ v druhej časti žiadosti o nápravu namieta, že verejný obstarávateľ dostatočne určito nešpecifikoval jednotlivé položky predmetu zákazky v samotných súťažných podkladoch a dokonca ani v následných piatich vysvetleniach súťažných podkladov. V prípade existencie jeho skutočného záujmu o účasť vo verejnej súťaži, mohol využiť inštitút žiadosti o vysvetlenie upravený podľa ust. § 48 zákona. V rámci prípravy predmetnej verejnej súťaže verejný obstarávateľ detailne analyzoval svoje potreby a požiadavky ako aj potreby a požiadavky jednotlivých prijímateľov so snahou o čo najrealistickejší odhad budúcich potrieb (určenie predpokladaných množstiev tovarov/technických zariadení počas trvania rámcovej dohody, určenie parametrov na dobu neutralizácie problému) a čo najpresnejšie zadefinovanie technických špecifikácií jednotlivých tovarových položiek v prílohe č. 1 súťažných podkladov (opis predmetu zákazky, technické požiadavky). Výsledkom tejto analýzy sa stal zoznam tovarových položiek a súvisiacich služieb, ktorý je opisom predmetu zákazky a tvorí prílohu č. 1 súťažných podkladov tejto verejnej súťaže. Rozsah a detailnosť opisu predmetu zákazky stanovuje verejný obstarávateľ predovšetkým s ohľadom na potreby a účel, na ktorý je predmet zákazky určený s tým, že by mal zohľadňovať princíp nediskriminácie ale aj hospodárnosti (detailnosť opisu by mala byť vyvážená s účelom plnenia a hodnotiacim kritériom). Pokiaľ uchádzačom ponúkané plnenie zodpovedá opisu predmetu zákazky a je dodané v súlade s rámcovou dohodou, verejný obstarávateľ nemá právo ho odmietnuť. V kontexte s uvedeným verejný obstarávateľ jednoznačne trvá na tom, že opis predmetu zákazky je úplný (ako aj jednoznačný a nestranný). Žiadateľ ďalej namieta možnosť modifikácie technických špecifikácií (čl. VII, bod 7.4 rámcovej dohody), ktorú vníma ako porušenie zákona, jeho princípov a vedie k obmedzeniu otvorenej hospodárskej súťaže. Verejný obstarávateľ odmieta toto tvrdenie žiadateľa. Zakotvenie možnosti modifikácie technických špecifikácií/technologickej obmeny v rámcovej dohode je nutnou súčasťou zmluvných podmienok vzhľadom na prudký technologický rozvoj týchto zariadení na trhu. Výsledkom verejnej súťaže je uzavretie rámcovej dohody s predpokladaným trvaním 48 mesiacov, čo by v prípade „uzamknutia“ dodávaných typov technických zariadení spôsobilo komplikácie pri samotnej realizácii predmetu zákazky, a viedlo by až k prípadnej nemožnosti plnenia (napr. v prípade ukončenia výroby technologicky zastaralých zariadení). Uvedené by bolo príkro v rozpore so základnými princípmi verejného

obstarávania, najmä v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti. Verejný obstarávateľ pri definovaní tejto podmienky jednoznačne určil, za akých podmienok môže prísť k modifikácii zariadení/k technologickej obmene (z dôvodu: technického vývoja, zmeny trhových podmienok, výhodnosti na prevádzku) a to striktne v medziach daných opisom predmetu plnenia zmluvy, t. j. za cenu rovnakú alebo nižšiu ako bola pôvodne ponúknutá cena využitím pravidla ekvivalentnosti, t. j. tovaru a súvisiacich služieb spĺňajúcich pôvodné kritériá. Čiže nemôže prísť k svojoľnej úprave vysúťaženého predmetu zákazky, nárastu ceny alebo zníženia kvalitatívnych parametrov dodávaných tovarov alebo súvisiacich služieb. Verejný obstarávateľ je naopak presvedčený, že spôsob prípadnej typovej zámene/obmeny má stanovené pravidlá, o ktorých sú informovaní všetci záujemcovia/uchádzači, čo podporuje princíp transparentnosti a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov v predmetnej verejnej súťaži a nijakým spôsobom neobmedzuje Čestnú hospodársku súťaž. Verejný obstarávateľ je presvedčený, že poskytol dostatočný opis predmetu zákazky v súlade s § 42 ods. 1 zákona, čo potvrdzuje aj ďalší priebeh tejto verejnej súťaže po lehote na predkladanie ponúk a počet predložených ponúk. Pre vyššie uvedené skutočnosti verejný obstarávateľ žiadosť o nápravu zamietla.“.

118. V dokumente s názvom „„Technické zariadenia 3 – Zariadenia pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačná technika“- Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“ (ďalej len Zamietnutie žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 3) je **k prvej časti** žiadosti o nápravu iného uvedené aj nasledujúce, cit.: „Verejný obstarávateľ je v tejto verejnej súťaži v postavení centrálnej obstarávacej organizácie podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona, pričom, ako je uvedené v súťažných podkladoch (v bode 1.2 súťažných podkladov a tiež v čl. I rámcovej dohody), vykonáva centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní pre Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a jeho rozpočtové a príspevkové organizácie, pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona a ich rozpočtové a príspevkové organizácie, pre Sociálnu poisťovňu a Národnú banku Slovenska (ďalej len „prijímatelia“). V rámci prípravy predmetnej verejnej súťaže verejný obstarávateľ detailne analyzoval svoje požiadavky a požiadavky jednotlivých prijímateľov so snahou o čo najrealistickejší odhad budúcich potrieb (určenie predpokladaných množstiev tovarov/technických zariadení počas trvania rámcovej dohody, určenie parametrov na dobu neutralizácie problému) a definovanie technických špecifikácií jednotlivých tovarových položiek v prílohe č. 1 súťažných podkladov (opis predmetu zákazky, technické požiadavky) so zohľadnením existujúcej HW a SW infraštruktúry u verejného obstarávateľa i ostatných prijímateľov. Výsledkom tejto analýzy sa stal zoznam tovarových položiek (HW a licencie, tzv. krabicový SW) a súvisiacich služieb, ktorý je opisom predmetu zákazky a tvorí prílohu č. 1 súťažných podkladov tejto verejnej súťaže. Verejný obstarávateľ sa pred samotným vyhlásením predmetnej verejnej súťaže zaoberal aj spôsobom obstarávania z pohľadu zákonnej možnosti, nie povinnosti, podľa § 28 ods. 1 zákona delenia predmetu zákazky na časti, resp. viaceré verejné obstarávania. Pri zvažovaní ne/rozdelenia zákazky na časti verejný obstarávateľ dostatočne zvažil všetky okolnosti, najmä predmet zákazky (jeho zameranie, objem, možnosti relevantného trhu), požiadavky na technologickú časť IKT infraštruktúry a ich vzájomnú interoperabilitu a kompatibilitu (schopnosť dodávaných tovarov vzájomne spolupracovať medzi sebou i existujúcim HW, SW vybavením a dosiahnuť vzájomnú súčinnosť), vhodnosť rozdelenia zákazky z ekonomického hľadiska (náklady na organizáciu viacerých dodávateľov, zvýšené nároky na počet potrebných zamestnancov na zabezpečenie a koordináciu realizácie predmetu zákazky). Tieto skutočnosti verejný obstarávateľ detailne analyzoval a dospel k záveru, že rozdelenie predmetu zákazky na viaceré časti predmetu zákazky môže verejnému obstarávateľovi a prijímateľom spôsobovať ťažkosti v podobe:

- zvýšených nákladov na obstaranie týchto komodít. Prišlo by k neúmernému navýšeniu počtu potrebných zamestnancov na zabezpečenie procesu verejného obstarávania, predĺženie procesu obstarania jednotlivých fragmentárnych zákaziek, zvýšené riziko obštrukcií a špekulatívneho konania zo strany záujemcov/uchádzačov, čím by sa stal

predmet zákazky v mnohých častiach/verejných obstarávaníach až „neobstarateľný“, zvýšeného rizika výskytu kolúzneho správania v procese zadávania jednotlivých zákaziek/častí, príp. v rámci opätovného otvorenia súťaže,

- zvýšených nákladov na koordináciu realizácie predmetu zákazky (zvýšená náročnosť na koordináciu a kontrolu viacerých dodávateľov) pre verejného obstarávateľa i prijímateľov, zvýšených nákladov na logistiku,
- dôvodov technického charakteru, ktoré neumožňujú rozdelenie zákazky na časti.

Pri rozdelení zákazky na časti by sa stala samotná realizácia zákazky nadmerne technicky náročnou, finančne neprimeranou a potreba koordinácie jednotlivých dodávateľov jednotlivých častí zákazky by predstavovala vážne riziko ohrozenia riadneho plnenia zákazky. Predmetom zákazky pritom nie je iba dodanie tovarov (HW a SW licencií), ale aj poskytnutie súvisiacich služieb. Na riadne poskytovanie týchto služieb je pritom nevyhnutné, aby ho vykonávali kvalifikovaní špecialisti s potrebnou odbornou praxou a certifikáciou (technický špecialista senior realizujúci činnosti na úrovni expert - pokročilý/advanced, technický špecialista junior realizujúci základné činnosti na úrovni basic), čo bude verejný obstarávateľ určovať a overovať pri zadávaní čiastkových zákaziek. Uvedené platí aj pri samotných čiastkových zákazkách, kde je vysoký predpoklad, že verejný obstarávateľ alebo prijímateľ bude v rámci daného projektu obstarávať viaceré technológie (HW a krabicový SW) a súvisiace služby k nim. Parciálne viaceré samostatné verejné obstarávania alebo viaceré časti predmetu zákazky by mohli ohroziť prípravu a implementáciu týchto projektov. Zároveň by takýto fragmentárny prístup popieral celú filozofiu centrálného verejného obstarávania realizovaného verejným obstarávateľom. Centrálnе verejné obstarávanie predstavuje účinný nástroj zefektívnenia verejného obstarávania na Slovensku. Je totiž nespochybniteľné, že koncept centrálného verejného obstarávania reálne znižuje náklady (finančné úspory), zvyšuje produktivitu práce (časové a administratívne úspory), a tiež zvyšuje transparentnosť a kontrolu procesu verejného obstarávania. Prínosom je aj znižovanie chybovosti, zvýšenie transparentnosti (vždy ide o nadlimitný postup zadávania nadlimitných zákaziek), súvisiaca profesionalizácia verejného obstarávania a unifikácia potrieb verejnej správy. Z uvedených dôvodov by uspokojenie potrieb (potreba modernizácie HW/SW infraštruktúry, IKT prostredia, telekomunikačnej techniky) verejného obstarávateľa a prijímateľov bez využitia modelu centrálného verejného obstarávania, bolo v rozpore so súčasnými trendmi v oblasti verejného obstarávania a tiež popretím základným princípov verejného obstarávania zakotvených v ustanovení § 10 ods. 2 zákona, najmä princípu hospodárnosti a efektívnosti a tiež princípu proporcionality a transparentnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené je nerozdelenie predmetu zákazky na časti opodstatnené, odôvodnené a nepredstavuje porušenie princípov verejného obstarávania, ani nijako neobmedzuje hospodársku súťaž. Hospodárska súťaž je podporená opatreniami ako je práve uzavretie rámcovej dohody s desiatimi úspešnými uchádzačmi a opätovné otvorenie súťaže medzi týmito uchádzačmi. Zároveň sa hospodárska súťaž prirodzene rozširuje aj tým, že sa jej môžu zúčastniť hospodárske subjekty zo zahraničia. Verejný obstarávateľ je presvedčený, že aktuálne na trhu pôsobí dostatok spoločností, ktoré dokážu dodať celý predmet zákazky ako celok a na trhu existuje vhodné prostredie na realizáciu hospodárskej súťaže ako celku. Zodpovednosťou verejného obstarávateľa je zvážiť, či je predmet zákazky tvorený plneniami rovnakej povahy, resp. plneniami, ktoré svojou povahou a charakteristikami neoddeliteľne spolu súvisia (napr. či jednotlivé plnenia na seba úzko nadväzujú a ich samostatné obstaranie by spôsobilo problémy) a na základe daného uváženia ďalej posúdiť, či je potrebné takéto plnenia obstarávať v rámci jednej zákazky, resp. v rámci jednej zákazky rozdelenej na časti, alebo či majú byť tieto plnenia obstarávané samostatne a uvedené aj preukázať. Za výber postupu, ako aj za celý proces zadávania zákazky je zodpovedný verejný obstarávateľ, pričom rozhodnutie o rozdelení, resp. nerozdelení zákazky na časti sa vždy posudzuje ad hoc, prípad od prípadu. Pri stanovení podmienok účasti kladených na ekonomické a finančné postavenie, technickú alebo odbornú spôsobilosť uchádzačov verejný obstarávateľ postupoval striktnе podľa zákona. Ustanovenie § 33 ods. 1 písm. d) zákona umožňuje v rámci podmienok účasti

požadovať od uchádzačov nielen prehľad o celkovom obrate, ale aj prehľad o obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka. Verejný obstarávateľ využil túto možnosť a stanovil podmienku účasti na preukázanie obratu v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, t. j. požadoval od uchádzačov preukázanie prehľadu o dosiahnutom obrate za tržby z predaja tovaru za posledné 3 hospodárske roky, resp. za roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, v minimálnej výške 30 000 000 EUR. Žiadateľ uvádza, že verejný obstarávateľ koná v rozpore s § 83 ods. 2 zákona tým, že rámcová dohoda bude narúšať hospodársku súťaž, kedy na 48 mesiacov zamkne veľkých hráčov v dodávke de facto štandardného vybavenia v hodnote viac ako 245 000 000 EUR. Verejný obstarávateľ zvolil rámcovú dohodu vzhľadom na to, že rámcová dohoda na rozdiel od zmluvy (kúpnej zmluvy, zmluvy o poskytnutí služieb) predstavuje pomerne flexibilný nástroj na obstarávanie bežných tovarov, služieb, ktoré verejný obstarávateľ a jednotliví prijímatelia budú potrebovať. Ide o opakované plnenia, ktorých množstvá nie sú celkom presne známe, pričom do predpokladanej hodnoty rámcovej dohody bola zahrnutá maximálna predpokladaná hodnota všetkých čiastkových realizačných zmlúv plánovaných počas trvania rámcovej dohody. Verejný obstarávateľ je presvedčený, že obmedzenie dĺžky trvania rámcovej dohody, aplikácia legislatívy upravujúcej problematiku ochrany hospodárskej súťaže, uzavretie rámcovej dohody až s desiatimi uchádzačmi, opätovné otváranie súťaže podľa § 83 ods. 5 písm. b) zákona účinne bránia obmedzeniu hospodárskej súťaže. Navyše, celé nastavenie predmetnej verejnej súťaže (súťažné podklady, zmluvné podmienky, podmienky účasti, kritériá na vyhodnotenie ponúk, odôvodnenie nerozdelenia zákazky) pred jej vyhlásením podliehalo ex ante posúdeniu Úradu pre verejné obstarávanie podľa § 168 zákona.“.

V dokumente Zamietnutie žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 3 je **k druhej časti** žiadosti o nápravu uvedené aj nasledujúce, cit.: „V druhej časti žiadosti o nápravu žiadateľ namieta údajne diskriminačné a neprimerané podmienky účasti, najmä podmienku účasti týkajúcu sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona. Verejný obstarávateľ je presvedčený, že minimálna úroveň štandardov kladených na túto podmienku účasti bola určená primerane so zohľadnením potenciálu rámcovej dohody počas jej predpokladaného trvania (48 mesiacov) a v žiadnom prípade nebola nastavená neprimerane vysoko. Naopak nastavenie minimálneho obratu za tržby z predaja tovaru vo výške 30 000 000 EUR vo väzbe na predpokladanú hodnotu zákazky, je pomerne nízke. Na základe prepočtu, ktorý je v súlade s § 38 ods. 6 písm. a) zákona, by bolo možné nastaviť minimálnu výšku požadovaného obratu oveľa vyššie. Z uvedeného vyplýva, že podmienku účasti na výšku obratu verejný obstarávateľ stanovil primerane a so zohľadnením všetkých špecifik predmetu tejto verejnej súťaže. Žiadateľom použitý spôsob prepočítavania obratov podľa počtu účastníkov rámcovej dohody je špekulatívny. V praxi by výsledok načrtnutý žiadateľom totiž znamenal pravdepodobné koluzívne správanie. Verejný obstarávateľ vo verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom je uzavretie rámcovej dohody s viacerými účastníkmi slúžiacej pre veľké množstvo prijímateľov, nemôže vopred predvídať ako budú prebiehať opätovné otvorenia súťaže. Zároveň upozorňujeme, že podmienka účasti týkajúca sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona - zoznam dodávok tovaru a poskytnutých služieb v jednotlivých oblastiach predmetu zákazky za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejnej súťaže, boli stanovené bez určenia ich minimálnej hodnoty, t. j. na splnenie takto stanovenej podmienky účasti stačí uchádzačovi preukázanie stanoveného počtu dodávok tovaru a služieb v jednotlivých oblastiach bez ohľadu na ich finančný objem. Žiadne ďalšie podmienky účasti (okrem podmienok účasti na osobné postavenie uchádzačov podľa § 32 zákona) neboli stanovené. Verejný obstarávateľ vyššie uvedené podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona a podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona zadefinoval striktno vo vzťahu k veľkosti, rozsahu a predmetu zákazky s cieľom dosiahnuť čestnú hospodársku súťaž medzi kvalifikovanými dodávateľmi. Ako je uvedené vyššie, aj táto časť argumentácie poukazuje na to, že žiadateľ nespĺňa podmienky aktívnej legitimácie na podanie žiadosti o nápravu. To, že samotný žiadateľ nespĺňa určené podmienky účasti (aj keď boli stanovené

výrazne mäkšie, ako verejnému obstarávateľovi dovoľuje zákon a aplikačná prax), neznamená, že sú nezákonné. Najmä keď viac ako postačujúcu hospodársku súťaž reálne potvrdil vysoký počet uchádzačov, ktorí predložili ponuky. Je pravda, že určením minimálnej úrovne podmienok účasti, technických požiadaviek a zmluvných podmienok prichádza z objektívnych príčin k zúženiu okruhu potenciálnych uchádzačov, treba si však uvedomiť, že ide o legitímny spôsob ako dosiahnuť čestnú hospodársku súťaž medzi kvalifikovanými dodávateľmi. Aj keby verejný obstarávateľ aplikoval prístup žiadateľa na ďalšie členenie tejto zákazky, stále by išlo o nadlimitné zákazky. Aj keď žiadateľ nie je v stave dodávať takýto typ plnení, neznamená to, že sa malí dodávatelia nemôžu na plnení jednotlivých realizačných zmlúv zúčastniť, najmä ako subdodávatelia.“.

119. V dokumente Zamietnutie žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 3 je **k tretej časti** žiadosti o nápravu uvedené aj nasledujúce, cit.: „Opis predmetu zákazky uvedený v prílohe č. 1 súťažných podkladov nadväzuje na existujúce technologické vybavenie IKT a SW vybavenie verejného obstarávateľa a jednotlivých prijímateľov a zohľadňuje kvalifikovaný odhad ďalších potrieb verejného obstarávateľa a prijímateľov počas predpokladaného trvania rámcovej dohody. Treba si uvedomiť, že ak chce verejný obstarávateľ čo najpresnejšie a najzrozumiteľnejšie opísať predmet zákazky, nemá inú možnosť ako uviesť popis vybavenia IKT a existujúceho „krabicového SW“ inštalovaného u verejného obstarávateľa/prijímateľa aj s uvedením konkrétneho výrobcu, konkrétnej výrobnéj značky. Zákon takýto postup upravuje v ust. § 42 ods. 3 zákona, navyše verejný obstarávateľ umožnil uchádzačom pri všetkých tovarových položkách (ak je to aplikovateľné) použitie ekvivalentného technického riešenia, ktoré spĺňa kvalitatívne, technické, funkčné požiadavky na rovnakej a vyššej úrovni, ako je uvedené v opise predmetu zákazky. Tým verejný obstarávateľ uchádzačom dovolil predloženie ekvivalentného riešenia pri položkách prílohy č. 1 súťažných podkladov, u ktorých je uvedený konkrétny výrobca/konkrétna výrobná značka. Verejný obstarávateľ je presvedčený, že aj v prípade použitia konkrétnych typov zariadení konkrétnych výrobcov, je možné presne určiť parametre zariadení, ktoré sú požadované a tak je možné oceniť aj ekvivalentnú technickú alternatívu/ekvivalentné technické riešenie. Verejný obstarávateľ v súlade s § 42 ods. 1 zákona opísal predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, pričom zabezpečil rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov a riadnu a čestnú hospodársku súťaž. Kľúčovým aspektom je, že pomenovaním jednotlivých typov technických zariadení neprišlo k diskriminácii potenciálnych dodávateľov na trhu, nakoľko sa predmetnej verejnej súťaži mohli zúčastniť viacerí dodávateľia (nielen jeden jediný výrobca určitého zariadenia). Verejný obstarávateľ si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že konkrétne zariadenia (konkrétne produkty/výrobky) sú na trhu bežne dostupné od rôznych dodávateľov (čo potvrdil nielen prieskum trhu za účelom určenia predpokladanej hodnoty zákazky realizovaný pred vyhlásením verejnej súťaže, ale aj počet predložených ponúk v rámci verejnej súťaže). Podľa metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie č. 2188-5000/2017 zo dňa 07.02.2017: „Stanovené podmienky zadávania zákazky, vrátane požiadaviek vymedzujúcich predmet zákazky, majú vytvárať predpoklady na to, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži - tzn. majú okrem iného umožňovať rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov, schopných ponúknuť verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi plnenie vyplývajúce z vymedzeného predmetu zákazky, a teda nemajú mať za následok vytváranie neopodstatnených prekážok pre otvorenie verejného obstarávania hospodárskej súťaži“. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že v rámci verejnej súťaže predložili svoje ponuky 11 uchádzači. Účasť dostatočného počtu uchádzačov reálne preukazuje riadnu hospodársku súťaž. Verejný obstarávateľ si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že žiaden z aktívne legitimovaných potenciálnych záujemcov neuplatnil voči takto zadefinovanému opisu predmetu zákazky revízne postupy. Špecifikácia predmetu zákazky bola doplnená a precizovaná prostredníctvom viacerých žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov.“.

120. V dokumente Zamietnutie žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 3 je **ku štvrtej časti** žiadosti o nápravu uvedené aj nasledujúce, cit.: „V kontexte skutočností uvedených verejným obstarávateľom k tretej časti žiadosti o nápravu zdôrazňujeme, že v čase vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže verejný obstarávateľ uviedol v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na plnenie rámcovej dohody, resp. realizačných zmlúv a na vypracovanie ponuky, t. j. poskytol všetky dostupné technické špecifikácie technických zariadení a „krabicového“ SW tvoriacich opis predmetu zákazky. Definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, pričom verejný obstarávateľ je presvedčený, že pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky vymedzil predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne a predmet zákazky tejto verejnej súťaže je vymedzený tak, aby spĺňal ním určený účel. Žiadateľ v štvrtej časti žiadosti o nápravu namieta viacero technických nejasností, ktoré mu vznikli preštudovaním súťažných podkladov, najmä prílohy č. 1, ktorú tvorí opis predmetu zákazky. Žiadateľ mal v prípade týchto nejasností a existencie skutočného záujmu o účasť vo verejnej súťaži využiť v zmysle princípu proporcionality práve inštitút vysvetlenia upravený v ustanovení § 48 zákona, keďže tento inštitút najmenej ohrozuje právo iných subjektov na čestnú hospodársku súťaž a pod. a plne postačuje na to, aby bol zachovaný princíp právnej istoty žiadateľa tým, že jeho pochybnosti o nejednoznačnosti a neúplnosti budú odstránené. Verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že ak by u žiadateľa existoval skutočný záujem o účasť v predmetnej verejnej súťaži, prípadné nejasnosti, ktoré by mu vznikli naštudovaním súťažných podkladov (najmä prílohy č. 1 s technickými špecifikáciami technických zariadení a súvisiacich služieb), mohol riešiť v súlade s § 48 zákona využitím inštitútu vysvetľovania a nie uplatnením revíznych postupov (podanie žiadosti o nápravu a následné námietky). Dokonca aj v prípade žiadateľa, keď podal žiadosť o účasť v predmetnej verejnej súťaži dňa 19.02.2019, t.j. 1 deň pred - opakovane predĺžovanou lehotou na predkladanie ponúk (lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na 20.02.2019 do 10:00 hod.). Vzhľadom na to, že táto verejná súťaž je plne elektronizovaná, elektronický systém EKS umožňuje záujemcom kedykoľvek doručiť žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov bez nutnosti jej fyzického doručenia do podateľne verejného obstarávateľa (osobne, príp. prostredníctvom poštového prepravcu) v čase úradných hodín. Verejný obstarávateľ by na takto položené otázky a nejasnosti záujemcu reagoval, vysvetlil, príp. doplnil a primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk (tak ako to urobil 3 x predtým, vid' redakčné opravy oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania tejto verejnej súťaže). Žiadateľ inštitút vysvetľovania nevyužil a radšej volil uplatnenie revíznych postupov (9 dní po lehote na predkladanie ponúk), čo je jednoznačným prejavom snahy o marenie verejnej súťaže a nie prejavom záujmu o účasť vo verejnej súťaži. V návrhu rámcovej dohody (najmä v čl. II a VI) je jednoznačne upravené, že opis predmetu zákazky uvedený v súťažných podkladoch je rozhodujúci pre samotné verejné obstarávanie. Presné, aktualizované technické špecifikácie, ktoré aj budú záväzné pre plnenie realizačnej zmluvy, budú uvedené v konkrétnej výzve na podanie ponuky. Preto skutočnosti uvedené v tejto časti žiadosti o nápravu, majúce skôr charakter neskoro podanej žiadosti o vysvetlenie, sú v rovine revíznych postupov obsolentné.“.

121. V dokumente Zamietnutie žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 3 je **ku piatej časti** žiadosti o nápravu uvedené aj nasledujúce, cit.: „Verejný obstarávateľ určil v bode 16. a 17. súťažných podkladov požiadavky na obsah ponuky. V rámci predloženej ponuky uchádzači predkladajú okrem podpísaného návrhu rámcovej dohody, dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti a dokladu o zložení zábezpeky aj vyplnený a ocenený vzor cenníka rámcovej dohody podľa prílohy č. 1 súťažných podkladov s uvedením maximálnych jednotkových a zmluvných cien v EUR bez/s DPH. Vlastný návrh plnenia predmetu zákazky verejný obstarávateľ vyhodnotí až v rámci zadávania jednotlivých čiastkových zákaziek pri opätovnom otvorení súťaže. V rámci tejto verejnej súťaže verejný obstarávateľ vyhodnotí splnenie požiadaviek na predmet zákazky v kontexte návrhu maximálnych jednotkových a zmluvných cien. V prípade nejasností týkajúcich sa ocenenia jednotlivých položiek prílohy č. 1 súťažných podkladov, príp. identifikácie

mimoriadne nízkej ponuky (jednotlivých položiek alebo celkovej ceny za predmet zákazky), verejný obstarávateľ má právo využiť inštitút vysvetľovania v zmysle § 53 zákona a získať od uchádzača informácie o ponúkanom produkte/službe, resp. ponúkaných produktoch/službách.“.

122. V dokumente Zamietnutie žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 3 je **ku šiestej časti** žiadosti o nápravu uvedené aj nasledujúce, cit.: „Žiadateľ spochybňuje koncept verejnej súťaže a podmienky plnenia rámcovej dohody a realizačných zmlúv, pričom uvádza, že verejnému obstarávateľovi vôbec nezáleží na tom, či uchádzači skutočne ponúkajú predmety plnenia zodpovedajúce opisu predmetu zákazky, ale ani na tom, či sú reálne ochotní alebo schopní plniť čiastkové požiadavky verejného obstarávateľa definované postupom v zmysle podmienok rámcovej dohody. V súťažných podkladoch a v prílohách predmetnej verejnej súťaže verejný obstarávateľ nastavil požiadavky na obsah ponuky, požiadavky na predmet zákazky, zmluvné podmienky plnenia rámcovej dohody/realizačných zmlúv, kritériá na vyhodnotenie ponúk a podmienky účasti. Predložením ponuky uchádzači vyjadrujú súhlas so znením súťažných podkladov, pristupujú k zmluvným podmienkam (rámcová dohoda, realizačná zmluva), oceňujú predmet zákazky podľa technickej špecifikácie uvedenej v opise predmetu zákazky a predkladajú doklady, ktorými preukazujú verejnému obstarávateľovi splnenie podmienok účasti. Nakoľko ide o reverznú verejnú súťaž, verejný obstarávateľ najskôr vyhodnotí predložené ponuky podľa § 53 zákona (vyhodnotenie splnenia požiadaviek kladených na predmet zákazky, požiadaviek na obsah ponuky, vyhodnotenie zloženia zábezpeky, príp. vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky) a následne pristúpi k vyhodnoteniu ponúk z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona. Týmto procesnými krokmi verejný obstarávateľ zabezpečí výber úspešných uchádzačov (prvých desiatich v poradí), ktorí budú reálne schopní i ochotní riadne plniť svoj zmluvný záväzok. Verejný obstarávateľ pri nastavovaní zmluvných podmienok rámcovej dohody/realizačnej zmluvy vychádzal z predpokladu, že u každého z prvých desiatich úspešných dodávateľov, existuje legitímna snaha o získanie/dodanie, čo najväčšieho počtu čiastkových zákaziek v rámci uzavretej rámcovej dohody, a tým o získanie najväčšieho „piece of the cake“, t.j. najväčšieho podielu vlastných dodávok v porovnaní s konkurenciou. Preto tvrdenie žiadateľa o neschopnosti a neochote jednotlivých uchádzačov dodať čiastkové plnenia počas trvania zmluvného záväzku, považujeme za ničím nepodložené, špekulatívne, nedôvodné a popierajúce konkurenčné správanie hospodárskych subjektov na trhu. Tvrdeniu žiadateľa, že v rámci tejto verejnej súťaže nevznikne reálna súťaž (na trhu nie je dostatok potenciálnych uchádzačov) a že „maximálne“ ceny úspešných uchádzačov môžu byť aj výrazne vyššie ako trhové, odporuje reálny počet a výška jednotlivých doručených ponúk v lehote na predkladanie ponúk. Navyše tvrdenie žiadateľa, že vznikne priestor pre kartelové správanie sa účastníkov rámcovej dohody, je ničím nepodložené a neodôvodnené. Ak by napriek tomu prišlo k vzniku kolúzneho správania medzi úspešnými uchádzačmi, verejný obstarávateľ sa obráti s riešením tejto situácie na kompetentné orgány dohľadu na ochranu hospodárskej súťaže.“.

123. V dokumente Zamietnutie žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 3 je **ku siedmej časti** žiadosti o nápravu uvedené aj nasledujúce, cit.: „Žiadateľ namieta údajné diskriminačné nastavené kritériá na vyhodnotenie ponúk, konkrétne stanovenie rozhodujúceho kritéria v prípade rovnosti ponúk, ktorým je súčet riadkov pre aktívne prvky L2/L3. Stanovenie kritérií na vyhodnotenie ponúk je vecou verejného obstarávateľa, pričom musia byť určené pravidlá na ich vyhodnotenie a tiež musia súvisieť s predmetom zákazky. Verejný obstarávateľ v tejto verejnej súťaži určil ako kritériom na vyhodnotenie ponúk celkovú cenu za dodanie požadovaného predmetu zákazky vyjadrenú v EUR bez DPH. V prípade rovnosti ponúk, rozhodujúcich kritériom na určenie poradia týchto ponúk je súčet riadkov pre aktívne prvky L2/L3. Toto rozhodujúce („rozstrelové“) kritérium verejný obstarávateľ určil vo väzbe cenu a celkový význam týchto tovarových položiek v rámci predmetu zákazky. Stanovenie rozhodujúceho kritéria nijakým spôsobom nenarúša čestnú hospodársku súťaž a nie je ani v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania. (...) Tento princíp nemohol byť zjavné

porušený, nakoľko rozhodujúce kritérium bolo stanovené pre všetkých záujemcov/uchádzačov rovnako, a teda rovnako bude voči nim postupované v prípade rovnosti cenových návrhov za dodanie požadovaného predmetu zákazky. Princíp rovnakého zaobchádzania teda je dodržaný a stanovenie rozhodujúceho kritéria v prípade rovnosti ponúk ho nemôže zjavne v žiadnom prípade porušiť. (...)“.

124. V dokumente Zamietnutie žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 3 je **ku ôsmej časti** žiadosti o nápravu uvedené aj nasledujúce, cit.: „Zadávanie realizačných zmlúv, t. j. čiastkových plnení sa bude odvíjať od potrieb verejného obstarávateľa a prijímateľov, pričom opis predmetu konkrétnej zákazky bude determinovaný existujúcim technologickým vybavením IKT verejného obstarávateľa/prijímateľa. Uchádzačom verejný obstarávateľ ponechal možnosť zvoliť tovary a súvisiace služby od jedného alebo viacerých výrobcov, ale zakotvil zodpovednosť uchádzačov za to, že dodávané tovary budú navzájom prepojiteľné na fyzickej, sieťovej aj aplikačnej úrovni a budú spĺňať všetky požiadavky podľa výzvy. Bez tejto povinnosti by totiž verejný obstarávateľ mohol získať technické zariadenia a SW, ktoré by nemohol použiť/inštalovať, čo by bolo v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona, najmä porušením princípu hospodárnosti a efektívnosti. Žiadateľ sa v tejto časti žiadosti o nápravu ďalej domnieva, že postup zadávania realizačných zmlúv na základe konkrétnych výziev na predkladanie ponúk, v ktorých budú určené technické špecifikácie tovarov a špecifikácie súvisiacich služieb s minimálnymi požadovanými technickými parametrami, umožňuje verejnému obstarávateľovi diskriminačné správanie voči tým účastníkom rámcovej dohody, ktorý by mohli svoju ponuku koncipovať na technológii vyžadujúcej menšie množstvo služieb alebo menej odborne náročné služby. Verejný obstarávateľ odmieta toto tvrdenie žiadateľa, nakoľko predmetom zákazky je najmä dodávka tovaru, pričom v cene jednotlivých tovarových položiek musí byť zarátaná aj cena za služby ako je: doprava na miesto určenia, vykládka tovaru, likvidácia obalov, základná elektro-mechanická inštalácia na mieste určenia a poskytnutie služieb 4-ročnej servisnej podpory zahrňujúcej všetky náklady spojené so zabezpečením 4 ročnej záruky, s určenou dobou reakcie a garantovanou dobou odstránenia poruchy pre vybrané zariadenia podľa prílohy č. 1 súťažných podkladov - Doba neutralizácie. Výnimku tvoria služby technického špecialistu (v pozícii junior, senior), ktoré sa účtujú v človekodňoch a týkajú sa služieb (customizácia zariadení, integrácia do existujúcej infraštruktúry a uvedenie do prevádzky, implementovanie aktuálnych odporúčaných opráv mikrokódov, aktuálnych verzií operačných a riadiacich systémov, inštalácia a konfigurácia operačných systémov a podporného a aplikačného softvéru, implementácia bezpečnostných pravidiel), ktoré sa budú poskytovať len na základe špeciálnej požiadavky verejného obstarávateľa/prijímateľa. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak uchádzačom ponúkaná technológia bude vyžadovať menšie množstvo služieb, prípadne menej odborne náročné služby, uvedené sa odzrkadlí v nižšej celkovej cene príslušnej tovarovej položky, čiže nepríde k diskriminácii týchto uchádzačov.“.

125. V bode 6.4 návrhu rámcovej dohody je uvedené, cit.: „6.4 Dodávateľ sa zaväzuje zúčastniť sa v súlade s ustanovením § 83 zákona č. 343/2015 Z. z. na konzultáciách a zadávaní zákazky, v ktorých bude Ministerstvo vyberať dodávateľa, s ktorým uzatvorí Ministerstvo a/alebo Prijímateľa realizačnú zmluvu, s výnimkou konkrétneho zadania zákazky, v ktorom Ministerstvo/Prijímateľ určí podmienku podľa bodu 6.6 tejto Dohody, ktorú dodávateľ nespĺňa, o čom je dodávateľ povinný Ministerstvo/Prijímateľa informovať do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk v konkrétnom zadaní zákazky. Ministerstvo môže túto Dohodu vypovedať voči dodávateľovi, ktorý sa nezúčastní a nepredloží ponuku v troch po sebe nasledujúcich konkrétnych zadaniach zákazky alebo sa nezúčastní a nepredloží ponuku v desiatich konkrétnych zadaniach zákazky za rok, pričom toto pravidlo sa nevzťahuje na prípad nesplnenia podmienky dodávateľom určenej Ministerstvom/Prijímateľom podľa predošlej vety za predpokladu, že dodávateľ splnil svoju oznamovaciu povinnosť voči Ministerstvu/Prijímateľovi.“.

126. V bode 6.5 návrhu rámcovej dohody je uvedené, cit.: „Výzvu na podanie ponuky do konzultácií a konkrétne zadanie zákazky s použitím elektronickej aukcie (ďalej len „Výzva“) predloží Ministerstvo všetkým dodávateľom spolu s návrhom realizačnej zmluvy. Výzva musí obsahovať určenie subjektu, ktorému sa bude dodávať tovar alebo budú poskytovať súvisiace služby, lehotu na predkladanie ponúk, vymedzenie množstva, druhu, času a miesta dodania predmetu zákazky, jednotlivé technické špecifikácie tovarov a špecifikácie súvisiacich služieb s minimálnymi požadovanými technickými parametrami, ktoré bude dodávateľ v súlade s realizačnou zmluvou dodávať a informácie o použití a priebehu elektronickej aukcie.“.
127. V bode 6.6 návrhu rámcovej dohody je uvedené, cit.: „Jednotková cena za tovary a súvisiace služby ponúknutá dodávateľom v ponuke v rámci konkrétneho zadania zákazky musí byť zhodná alebo nižšia ako maximálna jednotková cena dohodnutá v Prílohe č. 1 tejto Dohody. Ponuka dodávateľa musí obsahovať aj celkovú cenu za realizáciu predmetu príslušného konkrétneho zadania zákazky určenú na základe ponúkanej jednotkovej ceny. V ponuke dodávateľa musia byť dodržané minimálne požadované technické parametre tovarov a špecifikácie súvisiacich služieb podľa Výzvy. Dodávateľ má v rámci ponuky možnosť zvoliť tovary a súvisiace služby od jedného alebo viacerých výrobcov, ale musí byť zodpovedný za to, že dodávané tovary budú navzájom prepojitelné na fyzickej, sieťovej aj aplikačnej úrovni a budú spĺňať všetky požiadavky podľa výzvy. Dodávateľ v ponuke v rámci konkrétneho zadania zákazky predloží, ak to Ministerstvo/Prijímateľ bude požadovať, doklad oprávňujúci dodávateľa dodať ponúkaný tovar výrobcov (vendorov) a/alebo certifikáty alebo iné obdobné doklady expertov dodávateľa vydané výrobcami (vendormi) alebo oprávnenými zástupcami výrobcov (vendorov).“.
128. V bode 5.6 návrhu realizačnej zmluvy je uvedené, cit.: „Predávajúci je zodpovedný za to, že predmet zmluvy definovaný v Prílohe č.1 B) Vlastný návrh plnenia predmetu Realizačnej zmluvy je plne funkčný a v súlade s požiadavkami definovanými v Prílohe č.1 A) Opis predmetu Realizačnej zmluvy a garantuje vzájomnú interoperabilitu dodaných zariadení.“.
129. Úrad rozhodnutím č. 6236-6000/2019-OD-P, 6296-6000/2019-OD-P, 6667-6000/2019-OD-P zo dňa 4. 6. 2019 prerušil v súlade s § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok na účel získania znaleckého posudku a so žiadosťou o poskytnutie znaleckého posudku v danej veci, so zreteľom na predchádzajúce odborné vyjadrenia vo veci, sa obrátil na znalca v oblasti informačných technológií zz.
130. Úrad listom „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 4. 6. 2019 žiadal o zodpovedanie nasledujúcich otázok v podobe písomného znaleckého posudku, cit.:,

1. Je zo súťažných podkladov zrejmé, či sa softvérové a hardvérové vybavenie, ktoré je súčasťou nasledujúcich položiek Prílohy č. 1 súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky, technické požiadavky / Vzor cenníka rámcovej dohody:

- Zodolnené základňové širokopásmové IP rádio typ 1 so smerovacom (riadok č. 730 - 749)
- Zodolnené základňové širokopásmové IP rádio typ 2 (riadok č. 750 - 760),
- Zodolnené mobilné širokopásmové osobné IP rádio typ 1 (riadok 761 - 779),
- Zodolnené mobilné širokopásmové osobné IP rádio typ 2 (riadok 780- 789),
- Zodolnené vozidlové širokopásmové IP rádio typ 1 (riadok č. 790 - 808),
- Zodolnené vozidlové širokopásmové IP rádio typ 2 (riadok č. 809 - 818),

bude pripájať na už existujúce softvérové a hardvérové vybavenie? Ak áno je zrejmé o aký typ vybavenia ide?

2. V prípade, že táto informácia nie je obsiahnutá v súťažných podkladoch, je možné predpokladať, že hospodárske subjekty (záujemcovia) pôsobiace v oblasti predmetu zákazky budú spôsobilé z informácií, ktoré majú k dispozícii toto „pripojenie“ vyvodit’?
3. Posúďte, či sú vo svojej špecifikácii dostatočne uvedené / opísané komunikačné rozhrania, ktorými sa novo-dopytovaný tovar bude pripájať na existujúce zariadenia, ktoré majú jednotlivé organizácie kontrolovaného už v prevádzke. Obsahuje opis komunikačných protokolov, všetky podstatné informácie?
4. Kontrolovaný stanovil požiadavku, že v rámci predmetu zákazky vytvoria dodávané technické zariadenia (IP rádiá) medzi sebou sieť, ktorá bude musieť byť interoperabilná. Posúďte, či je táto požiadavka pri vyššie vymenovaných položkách, vzhľadom na opis komunikačných protokolov splniteľná a vykonateľná.
5. Má uvedené vplyv na vypracovanie ponuky?
6. Sú predmetné „IP rádiá“ špecifikované v súťažných podkladoch tak, aby hospodársky subjekt / uchádzač vedel stanoviť ich cenu?
7. Posúďte, či je požiadavka na zabezpečenie vzájomnej interoperability, kompatibility, schopnosti dodávaných tovarov vzájomne spolupracovať medzi sebou a dosiahnutie ich vzájomnej interoperability, dostatočne uvedená v súťažných podkladoch a, či mala byť hospodárskym subjektom (záujemcom) pôsobiacim v oblasti predmetu zákazky známa zo znenia súťažných podkladov.
8. Posúďte, či vedia hospodárske subjekty (záujemcovia) vyhodnotiť z obsahu súťažných podkladov, predovšetkým z opisu predmetu zákazky, na základe akých kritérií a technických požiadaviek má byť zostavená ponuka.
9. Obsahuje opis predmetu zákazky všetky potrebné informácie na vypracovanie a predloženie ponuky?
10. Vyplýva zo súťažných podkladov, že kontrolovaný „skryto“ požaduje dodanie produktov značky CISCO, keď napríklad v softvéri a licenciám na samotný sieťový L3 prepínač, mobilný na riadku 97 Prílohy č. 1 uvádza požiadavky na softvér a licencie s podporou pre WAAS Express, pričom technológia WAAS Express je sieťovou technológiou používanou v produktoch značky CISCO?
11. Posúďte, či sa odvoláva opis predmetu zákazky zjavne na technológie spoločnosti MOTOROLA, konkrétne v častiach požiadaviek na splnenie požiadavky na proprietárne technológie MotoTRBO a AstroDigital.
12. Bolo možné v prípade položiek riadok 169 až 170, 229, 306, 876 až 882 opisu predmetu zákazky, konkrétne pri procesoroch, uviesť technické / kvalitatívne / funkčné požiadavky, aké majú tieto procesory splňať?
13. V prípade, ak nie sú takéto parametre (technické / kvalitatívne / funkčné požiadavky) uvedené, je možné predpokladať, že hospodárske subjekty (záujemcovia) pôsobiace v oblasti predmetu zákazky budú spôsobilé dostatočne posúdiť, aký produkt je možné požadovať za ekvivalentný výrobok

k procesorom uvedeným v riadkoch 169 až 170, 229, 306, 876 až 882 opisu predmetu zákazky?

14. Posúďte, či zo súťažných podkladov vyplýva informácia o tom, aké je technologické prostredie subjektov, ktoré budú čerpať z rámcovej dohody podstatná pre tvorbu ponuky.

15. Navrhovateľ namieta opis predmetu zákazky vo viacerých bodoch. Úrad Vás žiada o odborné vyjadrenie sa k jednotlivým tvrdeniam navrhovateľa č. 3.

- Posúďte, či kontrolovaný v časti rádiových sietí určil požiadavky na softvér a licencie, určil požiadavku na prevádzku, konfiguráciu, správu predmetných rádiových prevádzačov. Ak nie, sú tieto informácie podstatné pre tvorbu ponuky?
- Kontrolovaný v položke 601 uviedol požiadavku na šifrátor rádiového prenosu v počte 2 kusy pre cit. „všetky štandardy“. Posúďte, či vyplýva zo súťažných podkladov, aké štandardy požaduje kontrolovaný šifrovať. Posúďte kompatibilitu nasledovných technológií: šifrovanie štandardu MotoTRBO spoločne so šifrovaním FDMA, napríklad systémom NXDN od spoločnosti KENWOOD.
- Kontrolovaný požadoval viac ako 2 štandardy rádiového prenosu dát. Posúďte, či je vzhľadom na uvedené požiadavka na dodanie šifrátoru pre súčasne všetky štandardy splniteľná.
- Posúďte, či je zrejmé zo súťažných podkladov, čo požaduje kontrolovaný pod špecifikáciou požiadavky na „všetky štandardy“.
- Aký šifrátor rádiového prenosu, spĺňa požiadavku na „všetky štandardy“?
- Kontrolovaný na riadkoch 727-729 opisu predmetu zákazky požadoval dodanie tzv. zodolneného mobilného záložného zdroja napájania s UPS, čo navrhovateľ č. 3 vyhodnotil ako „Uninterruptible power supply“. Posúďte, či bolo nevyhnutné okrem výkonu zdroja na úrovni 350W a prevádzkového napätia na úrovni 24V jednosmerne určiť aj požiadavku na min. kapacitu batérii alebo aspoň minimálnu dobu prevádzky v minútach pri určitom odbere. Je táto informácia potrebná pre vypracovanie ponuky?
- V súťažných podkladoch je uvedená požiadavka na káblový systém antény, systémový, napájací alebo pre koncové zariadenia na riadku 760, kde medzi požiadavky patrí rozhranie pre hlas, dáta (ETH, USB). Posúďte, či káblový systém rozlišuje a disponuje rozhraním pre hlas a/alebo dáta a či ide o požiadavku na káblový systém a káblový systém antény (t.j. kábel od IDU smerom na ODU), napájací alebo systémový.
- Aký typ USB štandardu určil kontrolovaný v opise predmetu zákazky? Posúďte, či by mala absencia tejto informácie vplyv na prenosové rýchlosti. Posúďte, či má káblový systém rozdielne možnosti napájania a rozličné fyzické rozmery. Posúďte, či je alebo nie je možné vyhovieť požiadavke kontrolovaného na interoperabilitu, ak neurčil aké koncové zariadenia a s akým USB štandardom a konektorom sa majú pripájať ku káblovému systému.

- Kontrolovaný v riadku 786 opisu predmetu zákazky na zodolnené mobilné širokopásmové osobné IP rádio - typ 2 v požiadavkách na trunkingový kontrolér určil požiadavku na podporu do 16 kanálov PTT. V riadku 807 opisu predmetu zákazky pre typ 1 mobilného IP rádia kontrolovaný neurčil žiadne požiadavky na trunkingový kontrolér. Je pre vypracovanie ponuky nevyhnutné uvedenie minimálneho počtu PTT kanálov pri položke „trunkingový kontrolér“?
- Kontrolovaný požadoval dodanie bezdrôtových SIP/DECT telefónov kompatibilných s hlasovou sieťou MVSR. Nachádza sa v súťažných podkladoch popísaná hlavná sieť MV SR (jej súčasný stav)? Ak nie, je potrebné na dodanie bezdrôtových SIP/DECT telefónov kompatibilných s hlasovou sieťou MV SR poznať jej súčasný stav?
- Posúďte, či vedľa uchádzači nacenit' ponuku bez uvedenia konkrétneho miesta dodania. (Kontrolovaný miesto dodania zafinoval, ako: územie SR). Je takéto zafinovanie bežné?
- Opis predmetu zákazky obsahuje v excel dokumente záložku s názvom doba neutralizácie. Nachádza sa v opise predmetu zákazky definovaný pojem „reakčná doba“? Je vymedzenie pojmu reakčná doba a informácie kedy sa bude považovať za splnenú podstatná pre vypracovanie ponuky? Ak áno, nachádzajú sa tieto informácie inde v súťažných podkladoch?

16. Sú informácie, ktoré podľa navrhovateľa č. 3 absentujú v opise predmetu zákazky, potrebné na vypracovanie ponuky?“.

131. Dňa 3. 7. 2019 bol úradu doručený znalecký posudok vypracovaný zz, (celé znenie posudku je citované v právnom posúdení tohto rozhodnutia).

132. Úrad listom „Žiadosť o zodpovedanie doplňujúcich otázok k odbornému stanovisku“ zo dňa 16. 7. 2019 žiadal znalca o zodpovedanie doplňujúcich otázok v podobe písomného dodatku k znaleckého posudku, cit.:',,

1) Prečo nie je (vo vzťahu k relevantným účastníkom trhu) obvyklé uvádzať špecifikáciu hardvérových / softvérových komponentov (v prípade bežne dostupných tovarov)?

2) Prečo nie je účelné uvádzať špecifikáciu hardvérových / softvérových komponentov (v prípade bežne dostupných tovarov)?

3) Je alebo nie je dôvodné predpokladať, že relevantný účastník na trhu musí zo svojej hospodárskej činnosti poznať ekvivalenty k obstarávaným hardvérovým komponentom (ekvivalent bol v súťažných podkladoch pripustený) aj bez ich opisnej špecifikácie?

4) Sú alebo nie sú požadované sporné hardvérové komponenty (alebo ich ekvivalenty) bežne dostupné na trhu?

5) Vymienil si kontrolovaný vo vzťahu k sporným HW komponentom nejaké špecifické vlastnosti / funkcionality, ktoré by znamenali, že požadované hardvérové komponenty nie sú bežne dostupné na trhu?“.

133. Dňa 19. 7. 2019 bol úradu doručený „Dodatok č. 1 Znaleckého posudku“ vypracovaný zz (celé znenie Dodatku č. 1 Znaleckého posudku je citované v právnom posúdení tohto rozhodnutia).

Právny rámec

134. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

135. Podľa § 15 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní centralizovaná činnosť vo verejnom obstarávaní na účely tohto zákona je nepretržite vykonávaná činnosť zameraná na

a) nadobúdanie tovarov alebo služieb určených pre verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov alebo

b) zadávanie zákaziek alebo uzatváranie rámcových dohôd určených pre verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov.

136. Podľa § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, pričom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na účasť alebo v oznámení o koncesii určia veľkosť a predmet takýchto častí a uvedú, či ponuky možno predložiť na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti.

137. Podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nerozdelí zákazku na časti, odôvodnenie uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke; táto povinnosť sa nevzťahuje na zadávanie koncesie.

138. Podľa § 38 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní požiadavka na výšku obratu za hospodársky rok nesmie presiahnuť

a) dvojnásobok predpokladanej hodnoty vypočítanej na obdobie 12 mesiacov, ak je trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy dlhšie ako 12 mesiacov,

b) dvojnásobok predpokladanej hodnoty, ak je trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy rovnaké alebo kratšie ako 12 mesiacov.

139. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranné na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky

b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

140. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno

použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

141. Podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.

142. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

143. Podľa § 83 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní pri súťažiach, ktoré sa opätovne otvárajú, sa postupuje na základe rovnakých podmienok, a ak je to potrebné, presnejšie formulovaných podmienok, aké sa použili pri postupe verejného obstarávania použitého na uzavretie rámcovej dohody, alebo iných podmienok, ktoré boli uvedené aj v súťažných podkladoch k postupu verejného obstarávania použitého na uzavretie rámcovej dohody a podľa nasledujúceho postupu:

- a) zadávaniu každej zákazky predchádza písomná konzultácia s hospodárskymi subjektmi, ktoré sú schopné zákazku realizovať,
- b) verejný obstarávateľ určí dostatočne dlhú lehotu na predkladanie ponúk; pri určení lehoty na predkladanie ponúk sa vezme do úvahy zložitosť predmetu zákazky, čas potrebný na vypracovanie a poslanie ponúk,
- c) ponuky sa predkladajú písomne a ich obsah verejný obstarávateľ sprístupní až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk,
- d) verejný obstarávateľ vyhodnocuje ponuky na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedených v rámcovej dohode, ktoré musia byť uvedené aj v súťažných podkladoch k postupu verejného obstarávania použitému na uzavretie rámcovej dohody.

144. Podľa § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému. Táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie námietok podľa odseku 3 písm. c) až g) a na podanie námietok orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).

145. Podľa § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu.

146. Podľa bodu 78 preambuly smernice by sa malo verejné obstarávanie prispôbiť potrebám malých a stredných podnikov (MSP). (...) Na tento účel a s cieľom zvýšiť hospodársku súťaž by sa mali verejní obstarávatelia nabádať najmä k tomu, aby veľké zákazky rozdeľovali na
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

časti. Takéto rozdelenie by sa mohlo vykonávať na kvantitatívnom základe, v dôsledku čoho by veľkosť jednotlivých zákaziek lepšie zodpovedala kapacite MSP, alebo na kvalitatívnom základe podľa jednotlivých podnikateľských činností a špecializácií s cieľom viac prispôbiť obsah jednotlivých zákaziek špecializovaným sektorom MSP alebo podľa jednotlivých nadväzujúcich fáz projektu. Veľkosť a predmet jednotlivých častí by mali slobodne určiť verejní obstarávatelia, ktorí by v súlade s príslušnými pravidlami o výpočte predpokladanej hodnoty obstarávania mali mať možnosť zadať niektoré časti zákazky bez uplatnenia postupov uvedených v tejto smernici. Verejný obstarávateľ by mal byť povinný zvážiť vhodnosť rozdelenia zákaziek na časti, pričom naďalej by mal mať možnosť samostatne rozhodovať na základe akéhokoľvek dôvodu, ktorý považuje za relevantný, a to bez toho, aby podliehal administratívnej alebo justičnej dohľadu. Ak sa verejný obstarávateľ rozhodne, že by nebolo vhodné rozdeliť zákazku na časti, hlavné dôvody tohto rozhodnutia verejného obstarávateľa by sa mali uviesť v samostatnej správe alebo v súťažných podkladoch. Takýmto dôvodom by napríklad mohlo byť, že verejný obstarávateľ sa domnieva, že takéto rozdelenie by mohlo predstavovať riziko obmedzenia hospodárskej súťaže alebo riziko, že vykonanie zákazky sa stane nadmerne technicky obťažným či drahým, alebo že potreba koordinácie jednotlivých dodávateľov častí zákazky by mohla predstavovať vážne riziko ohrozenia riadneho plnenia zákazky.

Právne posúdenie úradom

147. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, znaleckého posudku, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom č. 1, navrhovateľom č. 2 a navrhovateľom č. 3 namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K námietkam navrhovateľa č. 1 námietkam úrad uvádza:

148. Predmet zákazky musí byť v zmysle § 42 zákona o verejnom obstarávaní opísaný jednoznačne, úplne a nestrane. Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch sa uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky je potrebné vypracovať odkazom na technické špecifikácie, na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek alebo ich kombináciou.

149. Na zabezpečenie objektívnosti pre vypracovanie ponuky je potrebné v rámci opisu predmetu zákazky stanoviť presnú špecifikáciu predmetu zákazky. Kvalitné súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne uzavretie vyváženej a obojstranne výhodnej zmluvy. Nejednoznačne opísaný predmet zákazky má vplyv na spôsob tvorby ceny a v neposlednom rade i na samotné plnenie na základe zmluvy uzavretej v rámci procesu verejného obstarávania, kde takto nejednoznačne zafinovaný predmet zákazky nemusí zabezpečiť výber ponuky, ktorý by odrážal jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp hospodárnosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

150. Verejný obstarávateľ zároveň musí opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požadovaný účel použitia a zároveň, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní najširšiemu okruhu záujemcov alebo uchádzačov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej a transparentnej hospodárskej súťaže. Technické špecifikácie by teda mali zabezpečiť záujemcom rovnaký prístup k zákazke a nemali by mať za následok vytvorenie neoprávnených prekážok, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž.

151. Úrad v súvislosti s týmto bodom námietok navrhovateľa č. 1 poukazuje na str. 12 – 15 znaleckého posudku a na odpovede znalca na otázky č. 1 až č. 7 zo znaleckého posudku, a to nasledovne:

cit.: „2.5.1 Navrhovateľ č. 1 – Námietka č. 1.1

2.5.1.1 Relevantné údaje z námietky

Navrhovateľ č. 1 v podaných námietkach poukázal na odôvodnenie zamietnutia žiadosti o nápravu kontrolovaným. Konkrétne v časti týkajúcej sa nasledovných položiek:

- Zodolnené základňové širokopásmové IP rádio typ 1 so smerovacou (riadok č. 730 - 749)*
- Zodolnené základňové širokopásmové IP rádio typ 2 (riadok č. 750 - 760)*
- Zodolnené mobilné širokopásmové osobné IP rádio typ 1 (riadok 761 - 779)*
- Zodolnené mobilné širokopásmové osobné IP rádio typ 2 (riadok 780- 789)*
- Zodolnené vozidlové širokopásmové IP rádio typ 1 (riadok č. 790 - 808)*
- Zodolnené vozidlové širokopásmové IP rádio typ 2 (riadok č. 809 - 818)*

Navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaný nedostatočne opísal komunikačné protokoly. Navrhovateľ č. 1 má tiež za to, že špecifikácia širokopásmového MANET IP rádia (ktorému zodpovedajú všetky navrhovateľom č. 1 namietané tovarové položky prílohy č. 1 súťažných podkladov) obsahuje položky, parametre a ich technickú špecifikáciu s popisom a režimom prevádzky s informáciami o požadovanom frekvenčnom rozsahu, informáciami o šírke kanála, o prenosovej rýchlosti, o možnosti napájania, o bezpečnosti, moduloch...atď. nedostatočne popisuje/opisuje komunikačný protokol voči ostatným existujúcim zariadeniam.

Navrhovateľ č. 1 uviedol, že kontrolovaný mal v opise namietaných tovarových položiek v rámci prílohy č. 1 súťažných podkladov (Opis predmetu zákazky, technické požiadavky) jednoznačne uviesť komunikačné rozhrania, ktorými sa novo-dopytovaný tovar bude pripájať na existujúce zariadenia, ktoré majú jednotlivé organizácie kontrolovaného už v prevádzke a tým poskytnúť rovnakú mieru potrebnej súčinnosti všetkým záujemcom resp. potenciálnym uchádzačom za účelom vypracovania kvalifikovaných ponúk na predmet zákazky. Nejednoznačný a neúplný opis predmetu zákazky v namietaných tovarových položkách prílohy č. 1 súťažných podkladov (predovšetkým komunikačných rozhraní a protokolov) má podľa navrhovateľa č. 1 za priamy následok, že predmet zákazky nebude v ponuke žiadneho z potenciálnych uchádzačov dobre ocenený.

Navrhovateľ č. 1 je toho názoru, že požiadavka kontrolovaného uvedená v jeho odôvodnení o zamietnutí žiadosti o nápravu, že v rámci predmetu zákazky vytvoria dodávané technické zariadenia (IP rádiá) medzi sebou sieť, ktorá bude musieť byť interoperabilná je bez dostatočného opisu komunikačných protokolov v navrhovateľom č. 1 namietaných nesplniteľná/nevykonateľná. Navrhovateľ č. 1 tiež uvádza, že požiadavka na zabezpečenie vzájomnej interoperability, kompatibility, schopnosti dodávaných tovarov vzájomne spolupracovať medzi sebou a dosiahnutie ich vzájomnej interoperability je podľa kontrolovaného jednoznačne uvedená v súťažných podkladoch. Navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaný síce v rámci súťažných podkladov požaduje od budúcich dodávateľov zabezpečenie vzájomnej interoperability, kompatibility, schopnosti dodávaných tovarov spolupracovať medzi sebou ako aj dosiahnutie ich vzájomnej interoperability ale s prihliadnutím na § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní neuvádza všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky a neurčuje technické požiadavky tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž a to predovšetkým tým, že všetky relevantné informácie potrebné pre vypracovanie a predloženie kvalifikovaných ponúk neposkytol.

2.5.1.2 Identifikácia riadkov

V rámci súťažných podkladov ide o riadky: 730-818

2.5.1.3 Zjednodušenie námietky vo vzťahu k jednotlivým bodom

A. Nedostatočný opis komunikačných protokolov

B. Nedostatočný opis / popis komunikačných protokolov voči ostatným existujúcim zariadeniam

2.5.1.4 Vyjadrenie k námietke A a B¹

MV SR aby neobmedzilo hospodársku súťaž, ponechalo plne na rozhodnutí uchádzačov, akým spôsobom budú ponúkané zariadenia komunikovať navzájom medzi sebou. Práve vymedzením konkrétneho komunikačného protokolu pre vzájomnú komunikáciu zariadení, by došlo k úplne zbytočnému obmedzeniu okruhu zariadení a hospodárskej súťaže ako takej.

Je plne na voľbe uchádzača, aký komunikačný protokol budú využívať zariadenia medzi sebou navzájom. Podstatné je, že sa požaduje, aby boli vzájomne interoperabilné. Ale je na uchádzačovi, s využitím ktorého protokolu budú vzájomne ponúkané zariadenia komunikovať. Neexistuje žiadny dôvod pre ktorý by MV SR malo určovať uchádzačom, prostredníctvom akého protokolu budú ním ponúkané zariadenia komunikovať navzájom medzi sebou.

Súčasná rádiokomunikačná sieť MV SR je heterogénne prostredie pozostávajúce z viacerých zariadení rôznych výrobcov, generácií a riešení. Zostava systémov a technológií sa v čase môže meniť a teda nie je možné ju presne špecifikovať.

Vzhľadom na to, že všetky zariadenia uvedené v opise predmetu zákazky (riadky č. 730 – 818) musia podporovať frekvenčné pásma 1,35-1,39 GHz a 2.3–2.5 GHz, je možné zabezpečiť prenos dát medzi týmito zariadeniami. Samotné IP data sú nezávislé od spôsobu prenosu, čím je možné zabezpečiť interoperabilitu siete, ktorú tieto zariadenia vytvoria.

Nakoľko z opisu vyplýva, že ide o štandardné frekvenčné pásma, je zjavné, že na týchto frekvenčných pásmach funguje infraštruktúra MV SR, nakoľko MV SR by nemalo žiadny dôvod obstarávať zariadenia na iný frekvenčný rozsah, ako je ten, ktorý je využívaný terajšou infraštruktúrou.

Z technických parametrov tak ako sú uvedené, je dostatočne dobre možné pochopiť ako sa budú požadované zariadenia pripájať. Ide o pripojenie cez štandardné komunikačné protokoly a na štandardných frekvenciách. Zároveň pri opise komunikačných zariadení platí, že ak nie je uvedené niečo iné, tak sa v rámci interoperability očakáva prepojitelnosť v rámci štandardných parametrov.

Odkaz na interoperabilitu je iba nadbytočná indikatívna informácia. Aj keby nebola vôbec uvedená, toto by nemalo vplyv na vypracovateľnosť ponuky, nakoľko ostatné technické parametre dostatočne presne vymedzujú vlastnosti požadovaných zariadení. Jej uvedením bez ďalších parametrov sa má za to, že sa vyžaduje interoperabilita v rozsahu štandardných protokolov a frekvencií.

MANET (Mobile Ad hoc Networking) rádiá zabezpečujú komunikáciu a prenos hlasu / dát medzi jednotlivými bodmi bez potreby centrálného bodu. Nakoľko sa jedná o zodolnené širokopásmové IP rádio, je zrejmé, že na prenos dát bude využívaný štandardizovaný IP

¹ Ide o vyjadrenie znalca k námietkam navrhovateľa č. 1 týkajúcich sa opisu predmetu zákazky
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

protokol. Spôsob prepájania IP zariadení je štandardizovaný a pri prenosových rýchlostiach $\leq 1000\text{Mb/s}$ sa jedná (pokiaľ nie je uvedené inak) metalický ethernet. Pri vyšších rýchlostiach je využívané prevažne optické pripojenie s využitím SFP slotu príslušnej rýchlosti. Na základe týchto bežne dostupných informácií a bežnej praxe je možné vyvodiť, akým spôsobom sa budú tieto zariadenia pripájať na už existujúce vybavenie.

Nakoľko sa jedná o štandardný IP protokol s prenosovou rýchlosťou rádovo 100Mb/s , je opodstatnené predpokladať využitie štandardného Ethernet rozhrania. IP aj Ethernet sú všeobecne známe štandardy, ktoré nie je potrebné detailnejšie vysvetľovať.

2.5.1.5 Priradenie otázok zadávateľa posudku vo vzťahu k námietke

Ide o otázky č. 1-7. Tieto budú zodpovedané v závere posudku.(...)

3. Záver²

Otázka / úloha:

1. Je zo súťažných podkladov zrejmé, či sa softvérové a hardvérové vybavenie, ktoré je súčasťou nasledujúcich položiek Prílohy č. 1 súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky, technické požiadavky/ Vzor cenníka rámcovej dohody:

Zodolnené základňové širokopásmové IP rádio typ 1 so smerovacou (riadok č. 730 - 749)

Zodolnené základňové širokopásmové IP rádio typ 2 (riadok č. 750 - 760),

Zodolnené mobilné širokopásmové osobné IP rádio typ 1 (riadok 761 - 779),

Zodolnené mobilné širokopásmové osobné IP rádio typ 2 (riadok 780- 789),

Zodolnené vozidlové širokopásmové IP rádio typ 1 (riadok č. 790 - 808),

Zodolnené vozidlové širokopásmové IP rádio typ 2 (riadok č. 809 - 818),

bude pripájať na už existujúce softvérové a hardvérové vybavenie? Ak áno je zrejmé o aký typ vybavenia ide?

Odpoveď:

Je zrejmé, že sa bude pripájať na infraštruktúru MV SR. Táto v súťažných podkladoch špecifikovaná nie je. Avšak súťažné podklady uvádzajú komunikačné štandardy, ktorých uvedenie je plne postačujúce pre dosiahnutia interoperability.

Otázka / úloha:

2. V prípade, že táto informácia nie je obsiahnutá v súťažných podkladoch, je možné predpokladať, že hospodárske subjekty (záujemcovia) pôsobiace v oblasti predmetu zákazky budú spôsobilé z informácií, ktoré majú k dispozícii toto „pripojenie“ vyvodit?

Odpoveď:

Hospodárske subjekty nemusia vyvodzovať nič o infraštruktúre MV SR. Postačí, ak navrhnuté zariadenia budú spĺňať predpísané komunikačné štandardy, komunikačné protokoly a technologické atribúty. Všetko toto v súťažných podkladoch popísané je.

Otázka / úloha:

² Ide o zodpovedanie otázok znalca v závere posudku

3. Posúďte, či sú vo svojej špecifikácii dostatočne uvedené / opísané komunikačné rozhrania, ktorými sa novo-dopytovaný tovar bude pripájať na existujúce zariadenia, ktoré majú jednotlivé organizácie kontrolovaného už v prevádzke.

Obsahuje opis komunikačných protokolov, všetky podstatné informácie?

Odpoveď:

Komunikačné rozhrania nie je potrebné popisovať, nakoľko ide o komunikačné rozhrania založené na kompatibilných komunikačných protokoloch a komunikačných štandardoch. Zariadenia, ktoré spĺňajú spôsobilosť na prácu s týmito štandardami a protokolmi sú plne interoperabilné. A teda súťažné podklady obsahujú dostatočné informácie na prípravu ponúk.

Otázka / úloha:

4. Kontrolovaný stanovil požiadavku, že v rámci predmetu zákazky vytvoria dodávané technické zariadenia (IP rádiá) medzi sebou sieť, ktorá bude musieť byť interoperabilná. Posúďte, či je táto požiadavka pri vyššie vymenovaných

položkách, vzhľadom na opis komunikačných protokolov splniteľná a vykonateľná.

Odpoveď:

Táto požiadavka je splniteľná. MV SR úmyselne a správne nestanovilo komunikačné protokoly pre vzájomnú interoperabilitu dodávaných zariadení. Tým ponechali hospodársku súťaž plne otvorenú a je len na uchádzačovi, zariadenia s akými komunikačnými protokolmi pre vzájomnú interoperabilitu navrhne. Neexistuje žiadny dôvod, pre ktorý by malo MV SR obmedziť vzájomný komunikačný protokol a/alebo štandard.

Otázka / úloha:

5. Má uvedené vplyv na vypracovanie ponuky?

Odpoveď:

Nakoľko súťažné podklady sú dostatočne určité čo do stanovenia komunikačných protokolov, komunikačných štandardov a technologických atribútov, ponuky na základe súťažných podkladov je možné vypracovať.

Otázka / úloha:

6. Sú predmetné „IP rádiá“ špecifikované v súťažných podkladoch tak, aby hospodársky subjekt / uchádzač vedel stanoviť ich cenu?

Odpoveď:

Áno, ich špecifikácia je postačujúca.

Otázka / úloha:

7. Posúďte, či je požiadavka na zabezpečenie vzájomnej interoperability, kompatibility, schopnosti dodávaných tovarov vzájomne spolupracovať medzi sebou a dosiahnutie ich vzájomnej interoperability, dostatočne uvedená v súťažných podkladoch a, či mala byť hospodárskym subjektom (záujemcom) pôsobiacim v oblasti predmetu zákazky známa zo znenia súťažných podkladov.

Odpoveď:

Požiadavka na vzájomnú interoperabilitu a kompatibilitu a schopnosti dodávaných tovarov vzájomne spolupracovať sú v súťažných podkladoch vymedzená jednak expresis verbis a jednak vyplývajú z vymedzených komunikačných protokolov, komunikačných štandardov a technologických atribútov. Pre relevantné subjekty hospodárskej súťaže na relevantnom trhu sú potrebné podmienky zo súťažných podkladov dostatočne známe a na vypracovanie ponúk sú dostatočne špecifické a určité.

152. Úrad uvádza, že v znaleckom posudku sú rozobraté tvrdenia a namietané skutočnosti navrhovateľa č. 1. Z odpovedí znalca vyplýva, že MV SR, aby neobmedzilo hospodársku súťaž, ponechalo plne na rozhodnutí uchádzačov, akým spôsobom budú ponúkané zariadenia komunikovať navzájom medzi sebou. Znalec má za to, že je plne na uchádzačovi, aký komunikačný protokol budú využívať zariadenia medzi sebou navzájom. Podstatné je, že sa požaduje, aby boli vzájomne interoperabilné. Súčasná rádiokomunikačná sieť MV SR je podľa znalca heterogénne prostredie pozostávajúce z viacerých zariadení rôznych výrobcov, generácií a riešení. Zostava systémov a technológií sa v čase môže meniť a teda nie je možné ju presne špecifikovať. Zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že vzhľadom na to, že všetky zariadenia uvedené v opise predmetu zákazky (riadky č. 730 – 818) musia podporovať frekvenčné pásma 1,35-1,39 GHz a 2.3–2.5 GHz, je možné zabezpečiť prenos dát medzi týmito zariadeniami. Znalec tiež uviedol, že samotné IP data sú nezávislé od spôsobu prenosu, čím je možné zabezpečiť interoperabilitu siete, ktorú tieto zariadenia vytvoria. Z technických parametrov, tak ako sú uvedené, je podľa znalca dostatočne dobre možné pochopiť ako sa budú požadované zariadenia pripájať. Ide o pripojenie cez štandardné komunikačné protokoly a na štandardných frekvenciách. Zároveň pri opise komunikačných zariadení platí, že ak nie je uvedené niečo iné, tak sa v rámci interoperability očakáva prepojitelnosť v rámci štandardných parametrov. Odkaz na interoperabilitu je iba nadbytočná indikatívna informácia. Aj keby nebola vôbec uvedená, toto by nemalo vplyv na vypracovateľnosť ponuky. Znalec tiež poukázal na to, že MANET (Mobile Ad hoc Networking) rádiá zabezpečujú komunikáciu a prenos hlasu/dát medzi jednotlivými bodmi bez potreby centrálného bodu. Nakoľko sa jedná o zodolnené širokopásmové IP rádio, je zrejmé, že na prenos dát bude využívaný štandardizovaný IP protokol. Spôsob prepájania IP zariadení je štandardizovaný a pri prenosových rýchlostiach $\leq 1000\text{ Mb/s}$ sa jedná (pokiaľ nie je uvedené inak) o metalický ethernet. Pri vyšších rýchlostiach je využívané prevažne optické pripojenie s využitím SFP slotu príslušnej rýchlosti. Na základe týchto bežne dostupných informácií a bežnej praxe je podľa znalca možné vyvodiť, akým spôsobom sa budú tieto zariadenia pripájať na už existujúce vybavenie. Nakoľko sa jedná o štandardný IP protokol s prenosovou rýchlosťou rádovo 100 Mb/s , je opodstatnené predpokladať využitie štandardného Ethernet rozhrania. IP aj Ethernet sú všeobecne známe štandardy, ktoré nie je potrebné detailnejšie vysvetľovať.

153. Úrad tiež uvádza, že navrhovateľ č. 1 v podaných námietkach poukázal na to, že mu kontrolovaný neposkytol dostatočné vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, čím porušil ustanovenie § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad po preskúmaní predmetnej skutočnosti uvádza, že navrhovateľ č. 1 vo svojej žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, zo dňa 13. 2. 2019 položil kontrolovanému nasledovnú otázku, cit.: „*V položkách Zodolnené základňové širokopásmové IP rádio - typ1 so smerovačom, Zodolnené základňové širokopásmové IP rádio - typ2, Zodolnené mobilné širokopásmové osobné IP rádio-typ1, Zodolnené mobilné širokopásmové osobné IP rádio - typ2, Zodolnené vozidlové širokopásmové IP rádio- typ1, Zodolnené vozidlové širokopásmové IP rádio- typ2, je softvérové a hardvérové vybavenie, žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie či sa toto softvérové a hardvérové vybavenie bude pripájať na už existujúce softvérové a hardvérové vybavenie a ak áno o aký typ sa jedná?*“. Kontrolovaný navrhovateľovi č. 1 dňa 14. 2. 2019 poskytol odpoveď, v ktorej uviedol, že má za to, že dostatočne podrobne špecifikoval predmetné zariadenia na to, aby

uchádzač vedel stanoviť ich cenu pre potreby rámcovej dohody a že uchádzač musí dodržať všetky stanovené parametre.

154. V súvislosti s touto namietanou skutočnosťou úrad opätovne poukazuje na vyššie citovaný znalecký posudok predovšetkým na otázky č. 1-2 a k nim prislúchajúce odpovede. Z odpovedí poskytnutých znalcom vyplýva, že **zo súťažných podkladov je zrejmé, že sa predmetné zariadenia budú pripájať na infraštruktúru MV SR. Infraštruktúra MV SR síce podľa znalca v súťažných podkladoch špecifikovaná nie je, avšak súťažné podklady uvádzajú komunikačné štandardy, ktorých uvedenie je plne postačujúce pre dosiahnutie interoperability. Hospodárske subjekty podľa znalca nemusia vyvodzovať nič o infraštruktúre MV SR. Postačí, ak navrhnuté zariadenia budú spĺňať predpísané komunikačné štandardy, komunikačné protokoly a technologické atribúty. Všetko toto v súťažných podkladoch popísané je.**

155. Z uvedeného vyplýva, že znalec potvrdil tvrdenia kontrolovaného, že opis predmetu zákazky obsahuje všetky potrebné informácie na vypracovanie ponuky. **Zo znaleckého posudku vyplýva, že opis predmetu zákazky kontrolovaný stanovil dostatočne presne a jednoznačne.** Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa č. 1 sú v uvedenom bode **neopodstatnené.**

K námietkam navrhovateľa č. 2 úrad uvádza

156. Rozdeľovanie zákaziek na časti nie je v zmysle § 28 ods. 1 možné považovať a priori za povinnosť verejného obstarávateľa. Právna úprava tohto inštitútu je naopak založená na fakultatívnom princípe. S prihliadnutím na individuálne okolnosti konkrétneho verejného obstarávania je tak vždy na zvážení verejného obstarávateľa, či je možné (vhodné) rozdeliť verejnú zákazku na viac častí alebo či je vhodnejšie zadávať túto zákazku ako jeden celok. Úrad ďalej uvádza, že pri rozhodovaní o rozdelení/nerozdelení verejnej zákazky na časti, by mal verejný obstarávateľ zohľadniť aj možné dopady na hospodársku súťaž (teda či by jeho postup spočívajúci v rozdelení zákazky na časti s prihliadnutím na okolnosti neobmedzil hospodársku súťaž; alebo naopak, či by tento jeho postup umožnil širšiu hospodársku súťaž), ako aj praktické dôsledky rozdelenia zákazky na časti v súvislosti s následným plnením verejnej zákazky (ako celku, ktorý je dodávaný po častiach) – napríklad možné predraženie verejnej zákazky (alebo naopak ekonomickú výhodnosť dodania zákazky po častiach), komplikovaná koordinácia plnenia jednotlivých uchádzačov, previazanosť čiastkových plnení v nadväznosti na obmedzenie možnosti uplatnenia zodpovednostných vzťahov za vady čiastkových plnení a pod. Úrad zároveň dodáva, že v prípade, ak sa verejný obstarávateľ rozhodne nerozdeliť zákazku na časti, tak je v zmysle § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinný zverejniť odôvodnenie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke.

157. Smernica EÚ v tejto súvislosti uvádza, nasledovné „Verejný obstarávateľ by mal byť povinný zvážiť vhodnosť rozdelenia zákaziek na časti, pričom naďalej by mal mať možnosť samostatne rozhodovať na základe akéhokoľvek dôvodu, ktorý považuje za relevantný, a to bez toho, aby podliehal administratívne alebo justičnému dohľadu.“(bod 146 rozhodnutia).

158. Úrad konštatuje, že za výber postupu, ako aj za celý proces verejného obstarávania je zodpovedný verejný obstarávateľ, ktorý je povinný postupovať v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a v celom procese verejného obstarávania dodržiavať princípy zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

159. Navrhovateľ č. 2 v námietkach namieta porušenie povinnosti rozdeliť zákazku na časti. Úrad uvádza, že v predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný obstarával tovary, konkrétne dodanie technických zariadení pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačnú techniku, preto

nemožno hovoriť o spojení zjavne nesúvisiacich predmetov do jednej zákazky. Kontrolovaný v doručenom vyjadrení k námietkam uviedol, že k vyhláseniu tejto verejnej súťaže pristúpil až po dôkladnej príprave, ktorá spočívala v detailnej analýze svojich potrieb a potrieb jednotlivých prijímateľov, pre ktorých realizuje centralizovanú činnosť. Kontrolovaný ďalej uviedol, že následne prostredníctvom zostaveného tímu odborníkov/zamestnancov zo sekcie informatiky, telekomunikácii a bezpečnosti vytvoril skupiny/zostavy technických zariadení, ktoré predstavovali čo najhomogénnejšie, technologicky ucelené IKT celky z hľadiska ich zamerania/účelu a tiež z hľadiska dostupnosti na trhu. Kontrolovaný takto vytvoril 7 celkov/zostáv technických zariadení, na ktoré začal pripravovať súťažné podklady, zmluvné podmienky a podmienky účasti k 7 centralizovaným verejným obstarávaniam nadlimitným postupom zadávania zákaziek na tovary, a to: Technické zariadenia 1 - Servery a storage, Technické zariadenia 2 - Veľkokapacitná tlač, Technické zariadenia 3 - Zariadenia pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačná technika, Technické zariadenia 4 - Kamerové systémy, Technické zariadenia 5 - Vyvolávacie systémy, Technické zariadenia 6 - non IT zariadenia, Technické zariadenia 7 - Výstražné systémy. Kontrolovaný má za to, že pristúpil k deleniu predmetu zákazky na časti, resp. rozdelil predmet zákazky do viacerých verejných obstarávaní s ohľadom na miestne, vecné, funkčné aj časové väzby, charakter predmetu zákazky.

160. Úrad uvádza, že nerozdelenie predmetnej verejnej súťaže na ďalšie menšie časti, **odôvodnil kontrolovaný v dokumente s názvom „Odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti“**.

161. Úrad má za to, že kontrolovaný je ten, kto vymedzuje predmet zákazky vždy individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb. **Nakoľko je definovanie predmetu zákazky v kompetencii kontrolovaného, je v jeho záujme, aby dôkladne zvážil, či je pre neho výhodnejšie obstarávanie predmetu zákazky spolu alebo jeho rozdelenie** napr. na časti v rámci jednej zákazky, prípadne na niekoľko samostatných zákaziek pri dodržaní podmienok ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní. Súčasne je však k uvedenému potrebné dodať, že kontrolovaný je pri vymedzení predmetu zákazky povinný postupovať tak, aby boli v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zachované základné princípy verejného obstarávania, ktoré sa musia uplatňovať v každej fáze verejného obstarávania.

162. Úrad v súvislosti s vyššie uvedeným uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní umožňuje kontrolovanému rozdeliť predmet zákazky na časti, **avšak ide o možnosť a nie povinnosť**, pričom sám kontrolovaný musí zvážiť, či v konkrétnom prípade je potrebné rozdeliť zadanie predmetu zákazky na samostatné časti v rámci jednej zákazky. Vzhľadom na to, že predmetom danej zákazky je dodanie tovaru, ktoré majú z hľadiska miestnej, vecnej či funkčnej súvislosti jednotný charakter, a to dodanie technických zariadení pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačnú techniku, úrad má za to, že kontrolovaný nerozdelením predmetnej zákazky na menšie časti, nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že rozdelenie zákazky na časti **je vhodné** napr. v tom prípade, ak kontrolovaný spojí v rámci jednej zákazky dodanie viacerých druhov tovaru, ktoré spolu obsahovo alebo vecne nesúvisia, alebo sú predmetom značne rozličných segmentov na trhu a je možné ich obstarávať samostatne, napr. v prípade spojenia rôznych / rôznorodých druhov tovaru. Úrad ďalej uvádza, že v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný zvolil postup uzatvorenia rámcovej dohody s 10 uchádzačmi s opätovným otvorením súťaže. V rámci opätovného otvorenia súťaže budú uchádzači predkladať ponuky už na menšie celky z predmetu zákazky. Hospodárska súťaž je v tomto prípade zabezpečená počtom uchádzačov, s ktorými bude uzatvorená rámcová dohoda (10), ktorí následne budú v následných opätovných otváraníach súťažiť o dodanie konkrétnej časti zákazky a uzatvorenie konkrétnej realizačnej zmluvy na ich dodanie.

163. Na základe skutočností uvedených vyššie má úrad za to, rozdeľovanie zákaziek na časti nie je v zmysle § 28 ods. 1 možné považovať a priori za povinnosť verejného obstarávateľa. Právna úprava tohto inštitútu je naopak založená na fakultatívnom princípe. Na základe uvedeného Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

úrad uvádza, že kontrolovaný svojím postupom v predmetnej verejnej súťaži, spočívajúcom v nerozdelení zákazky na menšie časti neporušil zákon o verejnom obstarávaní.

164. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa č. 2 v tomto bode sú **neopodstatnené**.

165. Navrhovateľ č. 2 v podaných námietkach taktiež napáda nejednoznačný opis predmetu zákazky v súťažných podkladoch.

166. Predmet zákazky musí byť v zmysle § 42 zákona o verejnom obstarávaní opísaný jednoznačne, úplne a nestranne. Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch sa uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky je potrebné vypracovať odkazom na technické špecifikácie, na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek alebo ich kombináciou.

167. Na zabezpečenie objektívnosti pre vypracovanie ponuky je potrebné v rámci opisu predmetu zákazky stanoviť presnú špecifikáciu predmetu zákazky. Kvalitné súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne uzavretie vyváženej a obojstranne výhodnej zmluvy. Nejednoznačne opísaný predmet zákazky má vplyv na spôsob tvorby ceny, a v neposlednom rade i na samotné plnenie na základe zmluvy uzavretej v rámci procesu verejného obstarávania, kde takto nejednoznačne zadaný predmet zákazky nemusí zabezpečiť výber ponuky, ktorý by odrážal jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp hospodárnosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

168. Verejný obstarávateľ zároveň musí opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požadovaný účel použitia a zároveň, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní najširšiemu okruhu záujemcov alebo uchádzačov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej a transparentnej hospodárskej súťaže. Technické špecifikácie by teda mali zabezpečiť záujemcom rovnaký prístup k zákazke a nemali by mať za následok vytvorenie neoprávnených prekážok, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž.

169. **Úrad v súvislosti s týmto bodom námietok navrhovateľa č. 2 poukazuje na str. 16 – 24 Znaleckého posudku a na odpovede na otázky č. 8, č. 9 zo znaleckého posudku, a to nasledovne:**

cit.: „2.5.2 Navrhovateľ č. 2 – Námietka č. 2.1

2.5.2.1 Relevantné údaje z námietky

Navrhovateľ č. 2 namieta, že nejednoznačný, neúplný a neurčitý opis predmetu zákazky obsiahnutý v Prílohe č. 1 súťažných podkladov ako aj porušenie zákonných princípov verejného obstarávania v znení rámcovej dohody, ktorá je taktiež prílohou súťažných podkladov na predmet tejto nadlimitnej zákazky majú za následok, že navrhovateľ č. 2 nevie jednoznačne vyhodnotiť na základe akých kritérií a technických požiadaviek má byť jeho ponuka zostavená.

Nakoľko samotná námietka je veľmi všeobecná a nešpecifikuje konkrétne položky pri ktorých by mal byť popis neúplný alebo neurčitý vo vzťahu ku kritériám a technickým požiadavkám pre vypracovanie ponuky, rozhodol sa znalec pristúpiť k preskúmaniu identifikácie cez extenzívny výklad. Navrhovateľ č. 2 odkazuje vo svojej námietke, že považuje za nedostatočné

vysvetlenia MV SR č. 1-5 poskytnuté uchádzačom. Preto znalec pristúpil k identifikácii položiek reverzne podľa týchto vysvetlení.

2.5.2.2 Prehľad vysvetlení, otázok a z nich dovoditeľných čiastkových individuálnych námietok

Vysvetlenie zo dňa 15.11.2018:

Tento úkon neobsahuje žiadne vysvetlenia ku konkrétnym riadkom podkladov

Vysvetlenie zo dňa 22.10.2018:

Tento úkon neobsahuje žiadne vysvetlenia ku konkrétnym riadkom podkladov

Vysvetlenie zo dňa 29.11.2018:

Otázka č. 2 - Riadky 2 - 46

Námietka 1: Spomínaná je možnosť rozšírenia na podporu OSPF, BGP pomocou "SW upgrade", ale cenník neobsahuje relevantnú položku.

Námietka 2: Nesedí indexácia typov zdrojov s typom šasi a špecifikáciami. Samotný sieťový L2/L3 prepínač pre LAN siete, agregáčny

Námietka 3: Nesedí indexácia typov zdrojov s typom šasi. Modulárny sieťový L2/L3 prepínač pre LAN siete, kostrový

Námietka 4: Odkaz na šasi typ 1-4, nie sú však definované

Otázka č. 3 - riadky 47-74

Námietka 5: RZ požaduje celkovo 480 AP, avšak počet licencií pre Wifi kontroléry je iba 2 ks. Dodávané Ap nebudú môcť byť nasadené v režime centrálného riadenia pomocou Wifi kontroléra. Bezdrôtové zariadenia - Wifi prístupové body - Napájací injektor pre napájanie interiérového AP

Námietka 6: Nesedí indexácia typov šasi. Bezdrôtové zariadenia - Wifi prístupové body - Externá anténa typ 1-4

Námietka 7: Podľa požiadavky by mal byť na 100 ks interiérových AP s externými anténami minimálny počet antén pre interiérové AP 400, vzhľadom na požiadavku 4x4MIMO. V prípade nižšieho počtu antén nebude možné osadenie antény na všetky RF konektory AP. Obdobne nesúvisí počet požadovaných antén s počtom AP aj pri externých typoch.

Námietka 8: Pri požiadavke na lokalizačný tag ide len o podporu lokalizácie uvedených zariadení, alebo je požadovaná aj dodávka aktívnych RFID tagov? Ak áno, koľko sa ich požaduje?

Námietka 9: Požadovaný počet licencií približne zodpovedá požadovanému počtu prepínačov, avšak predpokladáme, že vyhľadávanie má byť nad celou infraštruktúrou tj. aj nás v súčasnosti využívanými prepínačmi. Požaduje verejný obstarávateľ licencie aj na tieto prepínače? Ak áno, v akom rozsahu.

Otázka č. 4 - riadky 94-182

Námietka 10: Vyžaduje sa upresnenie termínu "verejný"

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Námietka 11: Je možné ponúknuť požadovaný modul s licenčnou aktiváciou na priepustnosť 25Gbps šifrovanej komunikácie, alebo postačuje základná priepustnosť 8 Gpbs? Prípadne je požadovaná iná priepustnosť, ktorú je možné špecifikovať?

Otázka č. 5 - riadky 183 321

Námietka 12: Požadované je šasi so štyrmi napájacími zdrojmi. Je možné oceniť šasi iba s dvomi zdrojmi, ak bude zachovaná plná redundancia napájania a ostatné technické požiadavky splnené?

Námietka 13: Loadbalancer, licencie „áno" - bez podrobnej špecifikácie

Námietka 14: Loadbalancer (riadok 229): V špecifikácii nie sú uvedené prevodníky rozhraní, pričom pri produktoch tohto typu je bežné, že nie je možné využívať prevodníky iných výrobcov bez straty záruky, resp. technickej podpory. Ako máme postupovať pri oceňovaní zariadenia?

Námietka 15: Riešenia z oblasti SEG majú zvyčajne oddelenú rolu samotných brán (pre potrebu multi-nodového zapojenia) a ich centrálnej správy (reportovania, karantény...). V popise položky však takáto centrálna správa nie je vyžadovaná. Má verejný obstarávateľ záujem o centrálnu správu riešenia? V ktorej položke máme uviesť centrálnu správu?

Námietka 16: Riešenia z oblasti SWG majú zvyčajne oddelenú rolu samotných brán (pre potrebu multi-nodového zapojenia) a ich centrálnej správy (konfigurácia, reportovanie...). V popise položky však takáto centrálna správa nie je vyžadovaná. Má verejný obstarávateľ záujem o centrálnu správu riešenia? V ktorej položke máme uviesť centrálnu správu?

Námietka 17: Pre aký počet koncových zariadení je požadovaná licencia? Lokálna centralizovaná správa ochrany koncového zariadenia

Námietka 18: Aký je maximálny počet koncových zariadení, ktoré má podporovať lokálna centralizovaná správa?

Otázka č. 6 - riadky 341 - 343

Námietka 19: Požiadavka je na neobmedzený počet inštancií, avšak je požadované fyzické zariadenie, ktoré má svoje konečné technické zdroje. Aký počet inštancií je považovaný za neobmedzený?

Otázka č. 7 - riadky 1144-1207

Námietka 20: Vychádzajúc z počtov požadovaných zariadení v r. 920-922 a z počtu požadovaných licencií v r. 923 predpokladáme, že ide o licencie k týmto zariadeniam. V nami navrhovanom riešení sú však tieto kategórie telefónov v rôznych licenčných cenových pásmach. Ako môžeme postupovať pri oceňovaní?

Námietka 21: Požadované vlastnosti riešenia obsahujú okrem funkčných požiadaviek aj odkazy na požadované hardvérové vlastnosti (napr. RAID), resp. škálovateľnosť v rámci jednej hardvérovej platformy. Myslia sa tým vlastnosti softvérového riešenia, alebo je požadované oceniť aj zodpovedajúcu hardvérovú platformu?

Námietka 22: Požadované vlastnosti riešenia obsahujú okrem funkčných požiadaviek aj odkazy na škálovateľnosť v rámci jednej hardvérovej platformy. Myslia sa tým vlastnosti softvérového riešenia, alebo je požadované oceniť aj zodpovedajúcu hardvérovú platformu?

Námietka 23: Aká je požadovaná škálovateľnosť hardvérovej platformy pre túto rolu, v zmysle požadovaného/maximálneho počtu súčasných relácií? Aký je očakávaný objem transkódovaných hovorov?

Námietka 24: Požadované vlastnosti riešenia obsahujú okrem funkčných požiadaviek aj odkazy na škálovateľnosť v rámci jednej hardvérovej platformy. Myslia sa tým vlastnosti softvérového riešenia, alebo je požadované oceniť aj zodpovedajúcu hardvérovú platformu? Má verejný obstarávateľ záujem o centrálnu správu riešenia?

Námietka 25: Je požadované oceniť aj zodpovedajúcu hardvérovú platformu?

Námietka 26: Je požadované oceniť aj zodpovedajúcu hardvérovú platformu?

Vysvetlenie zo dňa 13. 02. 2019:

Tento úkon neobsahuje žiadne vysvetlenia ku konkrétnym riadkom podkladov

Vysvetlenie zo dňa 14. 02. 2019:

Otázka č. 1 - riadky 730-818

Námietka 27: Či sa toto softvérové a hardvérové vybavenie bude pripájať na už existujúce softvérové a hardvérové vybavenie a ak áno o aký typ sa jedná?

2.5.2.2 Vyjadrenie k jednotlivým námietkam³

Námietka č. 1:

Dostatočne vysvetlené

Námietka č. 2:

Vada opravená úpravou podkladov

Námietka č. 3:

Vada opravená úpravou podkladov

Námietka č. 4:

Vada opravená úpravou podkladov

Námietka č. 5:

Dostatočne vysvetlené

Námietka č. 6:

Vada opravená úpravou podkladov

Námietka č. 7:

Dostatočne vysvetlené aj napriek tomu, že vysvetlenie v skutočnosti nebolo potrebné, nakoľko ide o štandard

³ Ide o vyjadrenie znalca k skutočnostiam, ktoré identifikoval v rámci vysvetľovania súťažných podkladov. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Námietka č. 8:

Vada opravená úpravou podkladov

Námietka č. 9:

Vada opravená úpravou podkladov

Námietka č. 10:

Dostatočne vysvetlené aj napriek tomu, že vysvetlenie v skutočnosti nebolo potrebné, nakoľko ide o štandard

Námietka č. 11:

Dostatočne vysvetlené aj napriek tomu, že vysvetlenie v skutočnosti nebolo potrebné, nakoľko ide o štandard

Námietka č. 12:

Dostatočne vysvetlené

Námietka č. 13:

Dostatočne vysvetlené

Námietka č. 14:

Dostatočne vysvetlené aj napriek tomu, že vysvetlenie v skutočnosti nebolo potrebné, nakoľko ide o štandard

Námietka č. 15:

Dostatočne vysvetlené

Námietka č. 16:

Dostatočne vysvetlené

Námietka č. 17:

Dostatočne vysvetlené

Námietka č. 18:

Dostatočne vysvetlené

Námietka č. 19:

Dostatočne vysvetlené

Námietka č. 20:

Dostatočne vysvetlené aj napriek tomu, že vysvetlenie v skutočnosti nebolo potrebné, nakoľko ide o štandard

Námietka č. 21:

Dostatočne vysvetlené aj napriek tomu, že vysvetlenie v skutočnosti nebolo potrebné, nakoľko ide o štandard

Námietka č. 22:

Dostatočne vysvetlené aj napriek tomu, že vysvetlenie v skutočnosti nebolo potrebné, nakoľko ide o štandard

Námietka č. 23:

Dostatočne vysvetlené

Námietka č. 24:

Dostatočne vysvetlené aj napriek tomu, že vysvetlenie v skutočnosti nebolo potrebné, nakoľko ide o štandard

Námietka č. 25:

Dostatočne vysvetlené aj napriek tomu, že vysvetlenie v skutočnosti nebolo potrebné, nakoľko ide o štandard

Námietka č. 26:

Dostatočne vysvetlené aj napriek tomu, že vysvetlenie v skutočnosti nebolo potrebné, nakoľko ide o štandard

Námietka č. 27:

Je predmetom skúmania v inej časti tohto posudku

Po celkovom posúdení je nutné konštatovať, že Navrhovateľ, hoc neuvádza žiadnu konkrétnu námietku, ale uvádza len všeobecné pojednanie, tým že odkazuje vo svojom úkone na podané vysvetlenia zo strany MV SR, znalec identifikoval všetky podané vysvetlenia a relevantné otázky a námietky. Otázky a námietky, ktoré nie sú relevantné pre toto skúmanie, neboli do prehľadu zaradené.

Všetky položky boli preskúmané a bolo zistené, že MV SR:

V položkách, kde bol popis vadný, alebo nesprávny – tieto upravila

V položkách kde bolo potrebné dodatočné vysvetlenie – tieto poskytla

V položkách kde v skutočnosti nebolo vysvetlenie potrebné, alebo ide o štandard – aj napriek tomu vysvetlenie bolo poskytnuté

Na základe uvedeného je nutné konštatovať, že v rozsahu povadných vysvetlení neboli identifikované žiadne neodstránené, alebo nevysvetlené položky.

2.5.2.3 Priradenie otázok zadávateľa posudku vo vzťahu k námietke

Ide o otázky č. 8-9. Tieto budú zodpovedané v závere posudku.(...)

3. Záver⁴

Otázka / úloha:

8. Posúďte, či vedia hospodárske subjekty (záujemcovia) vyhodnotiť z obsahu súťažných podkladov, predovšetkým z opisu predmetu zákazky, na základe akých kritérií a technických požiadaviek má byť zostavená ponuka.

Odpoveď:

Hospodárske subjekty vedia vyhodnotiť z obsahu súťažných podkladov, predovšetkým z opisu predmetu zákazky, na základe akých kritérií a technických požiadaviek má byť zostavená ponuka. V miestach, kde žiadne kritériá uvedené nie sú sa má za to, že verejný obstarávateľ ponechal na rozhodovacej autonómii či a v akom rozsahu bude príslušný technologický atribút aplikovaný.

Otázka / úloha:

9. Obsahuje opis predmetu zákazky všetky potrebné informácie na vypracovanie a predloženie ponuky?

Odpoveď:

Áno, Obsahuje opis predmetu zákazky všetky potrebné informácie na vypracovanie a predloženie ponuky. Pôvodné súťažné podklady obsahovali vady a nedostatky, ale tieto boli v procese odstránené a reparované a prípadné nejasnosti boli dostatočne vysvetlené.“

170. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 2 v podaných námietkach nešpecifikoval konkrétne skutočnosti, na základe ktorých považuje opis predmetu zákazky za nejednoznačný. Navrhovateľ č. 2 poukázal na vysvetlenia súťažných podkladov poskytnutých kontrolovaným. V znaleckom posudku znalec rozobral podané vysvetlenia súťažných podkladov. Znalec dal za pravdu kontrolovanému, pričom zo znaleckého posudku vyplýva, že hospodárske subjekty (záujemcovia) vedia vyhodnotiť z obsahu súťažných podkladov, predovšetkým z opisu predmetu zákazky na základe akých kritérií a technických požiadaviek má byť zostavená ponuka. V miestach, kde žiadne kritériá uvedené nie sú sa má podľa znalca za to, že verejný obstarávateľ ponechal na rozhodovacej autonómii či a v akom rozsahu bude príslušný technologický atribút aplikovaný. Znalec tiež uviedol, že opis predmetu zákazky obsahuje všetky potrebné informácie na vypracovanie a predloženie ponuky.

171. **Zo znaleckého posudku** vyplýva, že opis predmetu zákazky kontrolovaný stanovil dostatočne presne a jednoznačne a v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa č. 2 sú v tomto bode **neopodstatnené**.

K prvému bodu námietok navrhovateľa č. 3 úrad uvádza:

172. Rozdeľovanie zákaziek na časti nie je v zmysle § 28 ods. 1 možné považovať a priori za povinnosť verejného obstarávateľa. Právna úprava tohto inštitútu je naopak založená na fakultatívnom princípe. S prihliadnutím na individuálne okolnosti konkrétneho verejného obstarávania je tak vždy na zvážení verejného obstarávateľa, či je možné (vhodné) rozdeliť verejnú zákazku na viac častí alebo či je vhodnejšie zadávať túto zákazku ako jeden celok. Úrad ďalej uvádza, že pri rozhodovaní o rozdelení / nerozdelení verejnej zákazky na časti, by mal verejný obstarávateľ zohľadniť aj možné dopady na hospodársku súťaž (teda či by jeho

⁴ Ide o zodpovedanie otázok znalca v závere posudku

postup spočívajúci v rozdelení zákazky na časti s prihliadnutím na okolnosti neobmedzil hospodársku súťaž; alebo naopak, či by tento jeho postup umožnil širšiu hospodársku súťaž), ako aj praktické dôsledky rozdelenia zákazky na časti v súvislosti s následným plnením verejnej zákazky (ako celku, ktorý je dodávaný po častiach) – napríklad možné predraženie verejnej zákazky (alebo naopak ekonomickú výhodnosť dodania zákazky po častiach), komplikovaná koordinácia plnenia jednotlivých uchádzačov, previazanosť čiastkových plnení v nadväznosti na obmedzenie možnosti uplatnenia zodpovednostných vzťahov za vady čiastkových plnení a pod. Úrad zároveň dodáva, že v prípade, ak sa verejný obstarávateľ rozhodne nerozdeliť zákazku na časti, tak je v zmysle § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinný zverejniť odôvodnenie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke.

173. Smernica EÚ v tejto súvislosti uvádza, nasledovné „Verejný obstarávateľ by mal byť povinný zvážiť vhodnosť rozdelenia zákaziek na časti, pričom naďalej by mal mať možnosť samostatne rozhodovať na základe akéhokoľvek dôvodu, ktorý považuje za relevantný, a to bez toho, aby podliehal administratívne alebo justičnému dohľadu.“(bod 146 rozhodnutia).

174. Úrad konštatuje, že za výber postupu, ako aj za celý proces verejného obstarávania je zodpovedný verejný obstarávateľ, ktorý je povinný postupovať v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a v celom procese verejného obstarávania dodržiavať princípy zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

175. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že nenamieta nevyužitie možnosti deliť zákazku, ale namieta diskriminačné spájanie samostatných predmetov do jednej veľkej zákazky. V predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný obstarával tovary, konkrétne dodanie technických zariadení pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačnú techniku, preto nemožno hovoriť o spojení zjavne nesúvisiacich predmetov do jednej zákazky. Kontrolovaný v doručenom vyjadrení k námietkam uviedol, že k vyhláseniu tejto verejnej súťaže pristúpil až po dôkladnej príprave, ktorá spočívala v detailnej analýze svojich potrieb a potrieb jednotlivých prijímateľov, pre ktorých realizuje centralizovanú činnosť. Kontrolovaný ďalej uviedol, že následne prostredníctvom zostaveného tímu odborníkov/zamestnancov zo sekcie informatiky, telekomunikácii a bezpečnosti vytvoril skupiny/zostavy technických zariadení, ktoré predstavovali čo najhomogénnejšie, technologicky ucelené IKT celky z hľadiska ich zamerania/účelu a tiež z hľadiska dostupnosti na trhu. Kontrolovaný takto vytvoril 7 celkov/zostáv technických zariadení, na ktoré začal pripravovať súťažné podklady, zmluvné podmienky a podmienky účasti k 7 centralizovaným verejným obstarávaniam nadlimitným postupom zadávania zákaziek na tovary, a to: Technické zariadenia 1 - Servery a storage, Technické zariadenia 2 - Veľkokapacitná tlač, Technické zariadenia 3 - Zariadenia pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačná technika, Technické zariadenia 4 - Kamerové systémy, Technické zariadenia 5 - Vyvolávacie systémy, Technické zariadenia 6 - non IT zariadenia, Technické zariadenia 7 - Výstražné systémy. Kontrolovaný má za to, že pristúpil k deleniu predmetu zákazky na časti, resp. rozdelil predmet zákazky do viacerých verejných obstarávaní s ohľadom na miestne, vecné, funkčné aj časové väzby, charakter predmetu zákazky.

176. Úrad uvádza, že nerozdelenie predmetnej verejnej súťaže na ďalšie menšie časti, **odôvodnil kontrolovaný v dokumente s názvom „Odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti“.**

177. Úrad má za to, že kontrolovaný je ten, kto vymedzuje predmet zákazky vždy individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb. **Nakoľko je definovanie predmetu zákazky v kompetencii kontrolovaného, je v jeho záujme, aby dôkladne zvážil, či je pre neho výhodnejšie obstarávanie predmetu zákazky spolu alebo jeho rozdelenie** napr. na časti v rámci jednej zákazky, prípadne na niekoľko samostatných zákaziek pri dodržaní podmienok ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní. Súčasne je však k uvedenému

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

potrebné dodať, že kontrolovaný je pri vymedzení predmetu zákazky povinný postupovať tak, aby boli v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zachované základné princípy verejného obstarávania, ktoré sa musia uplatňovať v každej fáze verejného obstarávania.

178. Úrad v súvislosti s vyššie uvedeným uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní umožňuje kontrolovanému rozdeliť predmet zákazky na časti, **avšak ide o možnosť a nie povinnosť**, pričom sám kontrolovaný musí zvážiť, či v konkrétnom prípade je potrebné rozdeliť zadanie predmetu zákazky na samostatné časti v rámci jednej zákazky. Vzhľadom na to, že predmetom danej zákazky je dodanie tovaru, ktoré majú z hľadiska miestnej, vecnej či funkčnej súvislosti jednotný charakter, a to dodanie technických zariadení pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačnú techniku, úrad má za to, že kontrolovaný nerozdelením predmetnej zákazky na menšie časti, nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že rozdelenie zákazky na časti je vhodné napr. v tom prípade, ak kontrolovaný spojí v rámci jednej zákazky dodanie viacerých druhov tovaru, ktoré spolu obsahovo alebo vecne nesúvisia a je možné ich obstarávať samostatne, napr. v prípade spojenia rôznych / rôznorodých druhov tovaru. Úrad ďalej uvádza, že v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný zvolil postup uzatvorenia rámcovej dohody s 10 uchádzačmi s opätovným otvorením súťaže. V rámci opätovného otvorenia súťaže budú uchádzači predkladať ponuky už na menšie celky z predmetu zákazky. Hospodárska súťaž je v tomto prípade zabezpečená počtom uchádzačov, s ktorými bude uzatvorená rámcová dohoda (10), ktorí následne budú súťažiť o dodanie konkrétnej časti zákazky a uzatvorenie realizačnej zmluvy na ich dodanie.

179. Na základe skutočností uvedených vyššie má úrad za to, **rozdeľovanie zákaziek na časti nie je v zmysle § 28 ods. 1 možné považovať a priori za povinnosť verejného obstarávateľa**. Právna úprava tohto inštitútu je naopak založená na fakultatívnom princípe. Na základe uvedeného úrad uvádza, že kontrolovaný svojím postupom v predmetnej verejnej súťaži, spočívajúcom v nerozdelení zákazky na menšie časti neporušil zákon o verejnom obstarávaní.

180. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa č. 3 v tomto bode sú **neopodstatnené**.

K druhému bodu námietok navrhovateľa č. 3 úrad uvádza:

181. Úrad uvádza, že účelom stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je overiť si postavenie záujemcu, resp. uchádzača z hľadiska osobného postavenia, finančného a ekonomického postavenia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti, čím sa verejný obstarávateľ ubezpečí, že plnenie zmluvy bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite.

182. V predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný požadoval predložiť na preukazovanie splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, prehľad o dosiahnutom obrate za **tržby z predaja tovaru** za posledné 3 hospodárske roky, resp. za roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, v minimálnej výške 30 000 000 EUR. Úrad tiež poukazuje na to, že kontrolovaný v rámci odôvodnenia primeranosti použitia určenej podmienky účasti podľa § 33 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k predmetu zákazky a potreby jej zahrnutia medzi podmienky účasti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že v požiadavke verejného obstarávateľa sú požadované číselné údaje, ktoré sú primerané k plánovanému celkovému nákupu predmetu zákazky a zároveň k plánovanému ročnému obratu za nákup predmetu zákazky z rámcovej dohody. Potreba tejto požiadavky vyplynula z dôvodu overenia a preukázania finančnej spoľahlivosti uchádzača, t. j. či je uchádzač aj po finančnej stránke spoľahlivým partnerom.

183. Navrhovateľ č. 3 napáda, že kontrolovaný nepostupoval, pri určení tejto **podmienky účasti zákonne**, pretože požaduje preukázať obrat **z tržieb len z predaja tovaru**, a to aj napriek skutočnosti, že zásadnú časť predmetu zákazky tvoria služby. Úrad uvádza, že v podbode II.1.3) Druh zákazky, bodu II.1) Rozsah verejného obstarávania, Oddielu II: PREDMET oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný stanovil, že v preskúvanom verejnom obstarávaní ide o zákazku na dodanie tovarov. V podbode II.1.4) Stručný opis, bodu II.1) Rozsah verejného obstarávania, Oddiel II: PREDMET oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené okrem iného aj, že súčasťou predmetu zákazky, sú aj všetky súvisiace služby zabezpečenia 4-ročnej servisnej podpory dodávaných zariadení a služby, ktoré priamo súvisia s dodaním konkrétneho požadovaného tovaru, t. j. konfigurácia a inštalácia týchto technických zariadení, doprava na miesto určenia (spojená s vykládkou tovaru, likvidáciou obalov). Verejný obstarávateľ zároveň požaduje oceniť služby súvisiace s plnením predmetu zákazky: služby technického špecialistu (senior, junior).
184. V zmysle § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zákazkou na dodanie tovaru je zákazka, ktorej predmetom je kúpa, lízing, kúpa tovaru na splátky alebo prenájom tovaru s možnosťou odkúpenia alebo bez možnosti odkúpenia; môže zahŕňať aj činnosti spojené s umiestnením a montážou tovaru. Úrad v súvislosti s vyššie uvedeným uvádza, **že je nepochybné**, že predmet zákazky **tvoria nielen tovary ale aj služby, pričom** sa jedná o zákazku, ktorá zahŕňa aj činnosti spojené s umiestnením a montážou tovaru. Podľa tvrdenia navrhovateľa č. 3 však predmet zákazky k predmetnému verejnému obstarávaniu **zahŕňa poskytnutie služieb zhruba z polovice**. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam naopak uviedol, že pred vyhlásením predmetnej verejnej súťaže realizoval prieskum trhu na určenie predpokladanej hodnoty zákazky a zistil, že služby, ktoré sú súčasťou predmetu zákazky **netvoria polovičnú ekonomickú hodnotu zákazky**.
185. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustanovenie § 38 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je uvedené, že požiadavka na výšku obratu za hospodársky rok nesmie presiahnuť dvojnásobok predpokladanej hodnoty vypočítanej na obdobie 12 mesiacov, ak je trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy dlhšie ako 12 mesiacov.
186. Zákon o verejnom obstarávaní v § 38 ods. 6 teda upravuje všeobecné pravidlo spôsobu výpočtu výšky maximálneho možného požadovaného obratu. Predpokladaná hodnota zákazky sa vydělí počtom mesiacov trvania zmluvného vzťahu, tento výsledok sa vynásobí dvanástimi a uvedená suma sa vynásobí dvoma. V preskúvanej verejnej súťaži ide o rámcovú dohodu s dĺžkou trvania 48 mesiacov. V zmysle uvedeného ustanovenia a **prepočtu má úrad za to, že kontrolovaný mohol požadovať od uchádzačov maximálnu výšku obratu vo výške 122 865 000 EUR**. Zo súťažných podkladov, prílohy č. 4 vyplýva, že kontrolovaný požadoval predložiť obrat za tržby z predaja **tovaru** za posledné tri hospodárske roky resp. za roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, v minimálnej výške 30 000 000 EUR. **Táto suma predstavuje výrazne nižšiu sumu, ako umožňuje zákon o verejnom obstarávaní v zmysle ustanovenia § 38 ods. 6**. Úrad v súvislosti s namietanou skutočnosťou navrhovateľa č. 3 uvádza, že aj keby bolo jeho tvrdenie pravdivé a polovicu z predpokladanej hodnoty zákazky by tvorili služby, kontrolovaný by napriek tomu mohol požadovať (na preukázanie podmienky účasti v zmysle § 33 ods. 1 písm. d)) **obrat za tržby z predaja tovaru** vo výške **61 432 500 EUR**. Úrad opakovane poukazuje na to, že kontrolovaný v zmysle súťažných podkladov požadoval preukázať **obrat za tržby z predaja tovaru** (za posledné tri hospodárske roky resp. za roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti), v **minimálnej výške 30 000 000 EUR, čo stále predstavuje nižšiu sumu ako umožňuje zákon o verejnom obstarávaní**.
187. S ohľadom na vyššie uvedené sú námietky navrhovateľa č. 3 v tomto bode **neopodstatnené** a kontrolovaný nepostupoval pri stanovení predmetnej podmienky účasti v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

K tretiemu bodu námietok navrhovateľa č. 3 úrad uvádza:

188. Navrhovateľ č. 3 v treťom bode námietok napáda nezákonné odkazy na konkrétne výrobky od konkrétnych výrobcov.

189. **V súvislosti v uvedenom bode námietok Navrhovateľa č. 3, úrad poukazuje na strany č. 25-31 a odpovede na otázky č. 10 až č. 13 zo znaleckého posudku, a to nasledovne:**

cit.: „2.5.3.1 Relevantné údaje z námietky- Navrhovateľ č. 3 v treťom bode námietok namieta nezákonné odvolávky na konkrétne produkty od konkrétnych výrobcov bez splnenia zákonných požiadaviek, napríklad procesorov najmä v nasledovných položkách: riadok 169 až 170, 229, 306, 876 až 882. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že i požiadavka na počet jadier je diskriminačný opis predmetu zákazky. Navrhovateľ č. 3 má za to, že verejní obstarávatelia, a teda i kontrolovaný majú opísať požadovaný predmet zákazky nediskriminačným spôsobom, čo sa v praxi obstarávania IKT produktov spravidla realizuje použitím benchmarkov. Súčasne poukazuje na to, že z § 42 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že opis predmetu zákazky musí byť vypracovaný na základe výkonnostných a funkčných charakteristík, čo vo vyššie popísaných situáciách nie je naplnené. Podľa navrhovateľa č.3 je nemožné predložiť ekvivalentné produkty, ak uchádzač nevie aké základné charakteristiky (kvalitatívne) kontrolovaný požaduje. Kontrolovaný síce uvádza v dokumente formátu Excel tvoriaci opis predmetu zákazky, že uchádzač môže uviesť vo vlastnom návrhu ekvivalent, pričom musí preukázať splnenie kvalitatívnych, technických a funkčných požiadaviek kontrolovaného, no kontrolovaný žiadne takéto parametre neuvádza. Kontrolovaný navyše podľa navrhovateľa č. 3 v súťažných podkladoch a ani v odpovediach na žiadosti o vysvetlenie nikde neuviedol skutočnosť, že uchádzači majú predložiť vlastný návrh plnenia a čo presne má byť jeho obsahom, pričom zo súťažných podkladov vyplýva, že uchádzač vyplní len ceny.

2.5.3.2 Identifikácia riadkov

V rámci súťažných podkladov ide o riadky: 169, 170, 229, 306, 876-882

2.5.3.3 Zjednodušenie námietky vo vzťahu k jednotlivým bodom

Diskriminačný opis parametrov procesorov z titulu:

- Odvolávka na výrobcu procesorov*
- Odvolávka na počet jadier*
- Nepoužitie benchmarkov*
- nemožnosť predložiť ekvivalentné produkty*
- neuvedenie výkonnostných a funkčných parametrov*

2.5.3.4 Vyjadrenie k námietke⁵

MV SR uvádza v súťažných podkladoch, že uchádzač môže uviesť vo vlastnom návrhu ekvivalent, pričom musí preukázať splnenie kvalitatívnych, technických a funkčných požiadaviek. MV SR uviedlo na príslušných riadkoch procesory od konkrétnych výrobcov s konkrétnym počtom jadier.

Spojením dvoch vyššie uvedených informácií je nutné dospieť k záveru, že prípustné ako ekvivalent sú všetky také procesory, ktoré majú rovnaké, alebo vyššie výkonnostné a funkčné

⁵ Ide o vyjadrenie znalca k námietkam navrhovateľa č. 3 týkajúcich sa tretieho bodu námietok navrhovateľa č. 3. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

parametre, ako majú uvedené procesory. Uvedené procesory tak tvoria dolnú kvalitatívnu hranicu „od ktorej musia byť ponúknuté procesory výkonnostne porovnateľné, alebo lepšie. Keď sú použité konkrétne procesory ako tzv. dolná výkonnostná hranica, nie je potrebné uvádzanie konkrétnych výkonnostných a funkčných parametrov, nakoľko tieto sú vo vzťahu k jednotlivým procesorom známe. Nakoľko na najnovšie procesory sú benchmarky zverejňované až oneskorene, stanovenie benchmarkov by bezdôvodne obmedzilo hospodársku súťaž tak, že by nebolo možné ako alternatívu akceptovať najnovšie procesory, pre ktoré benchmarky neboli zatiaľ zverejnené, čo by bolo zjavne neúčelné a neefektívne.

O obmedzenie hospodárskej súťaže by šlo vtedy, ak by MV SR stanovilo konkrétneho výrobcu procesorov a konkrétny počet jadier, ale pokiaľ by neumožnilo ponúknuť ekvivalent. Ekvivalentom sa jednoznačne rozumejú pri procesoroch všetky také procesory, ktoré majú rovnaké, alebo lepšie výkonnostné a funkčné parametre a to aj bez toho, aby tieto museli byť uvádzané, nakoľko ide o informácie verejne dostupné.

Pri sieťových zariadeniach nie je obvyklé, že výrobcovia uvádzajú špecifikáciu procesora na báze referenčných testov výkonu ("benchmark"). Typicky je uvádzaný konkrétny typ alebo rodina použitého CPU a parametre v rozsahu počet jadier, frekvencia, príp. veľkosti vyrovnávacích pamätí z dôvodu, že jednotlivé zariadenia, resp. firmvéry majú vlastné architektúry, procesory v nich nie sú voľne vymeniteľné ako pri otvorených platformách (PC, univerzálne x86 servery a pod.) a samotné hodnoty výsledkov referenčných testov nemajú výpovednú hodnotu pre funkciu zariadenia. Uvádzané požadované parametre pochádzajú z rešerši dostupných technológií splňajúcich závery obstarávateľa z verejne dostupných zdrojov (typicky technické dokumentácie a produktové listy publikované výrobcami technológií). Uchádzač má na základe všeobecných ustanovení vždy možnosť ponúknuť alternatívne riešenie, ak ním naplní alebo prekoná všetky požadované technické parametre, preto uvádzané referenčné architektúry CPU nie je možné považovať za diskriminačné.

2.5.3.5 Priradenie otázok zadávateľa posudku vo vzťahu k námietke

Ide o otázky č. 12, 13 Tieto budú zodpovedané v závere posudku.

2.5.4 Navrhovateľ č. 3 – Námietka č. 3.2

2.5.4.1 Relevantné údaje z námietky

Navrhovateľ č. 3 má tiež za to, že kontrolovaný skryto a diskriminačne požaduje dodanie produktov značky CISCO, keď napríklad v softvéri a licenciám na samostatný sieťový L3 prepínač, mobilný na riadku 97 Prílohy č. 1 uvádza požiadavky na softvér a licencie s podporou pre WAAS Express, pričom technológia WAAS Express je sieťovou technológiou používanou v produktoch značky CISCO.

2.5.4.2 Identifikácia riadkov

V rámci súťažných podkladov ide o riadky: 97

2.5.4.3 Zjednodušenie námietky vo vzťahu k jednotlivým bodom

Diskriminačný opis parametrov cez skrytú diskrimináciu - v softvéri a licenciám na samostatný mobilný sieťový L3 prepínač, je požiadavky na softvér a licencie s podporou pre WAAS Express

2.5.4.4 Vyjadrenie k námietke⁶

MV SR realizuje správu sieťových prvkov práve pomocou WAAS Express. Sieťové prvky, ktoré by nepodporovali tento softvérový nástroj by neboli kompatibilné s existujúcou sieťovou infraštruktúrou a ako také by nemohli byť zaradené do používania z titulu, že by tvorili neprimeranú bezpečnostnú hrozbu. Je akceptovateľné, ak MV SR, ktoré používa na správu sieťových prvkov nástroj WAAS Express, požadoval, aby dodávané sieťové prvky podporovali tento softvérový nástroj. To, že na trhu aktuálne iní výrobcovia sieťových prvkov nepodporujú tento nástroj nie je vinou MV SR. S ohľadom na to, že uvedené sieťové prepínače budú súčasťou kritickej infraštruktúry štátu, je správne, že MV SR trvá na plnej kompatibilite s uvedeným nástrojom. Ak akýkoľvek iný výrobca bude dodávať na trh sieťové prvky podporujúce uvedený softvérový nástroj, tak budú jeho sieťové prvky predmetom hospodárskej súťaže. Je logické, že MV SR nemôže znížiť úroveň bezpečnostných štandardov v oblasti informačnej bezpečnosti len pre nepodstatné rozšírenie hospodárskej súťaže. V tomto prípade je nutné aplikovať zásadu proporcionality, z ktorej je zjavné, že prednosť má informačná bezpečnosť kritickej infraštruktúry štátu.

V súťažných podkladoch je uvedená požiadavka na „WAAS Express“. Jedná sa o funkcionality optimalizácie sieťovej prevádzky s využitím „Transport flow optimization“, „Data redundancy elimination“, „Compression“, „Enhanced bandwidth optimization“ na Cisco zariadeniach. Iní výrobcovia (napríklad Citrix) majú obdobné vlastné riešenia pre optimalizáciu sieťovej prevádzky. Nie všetky riešenia rôznych výrobcov dokážu vzájomne spolupracovať. Pokiaľ je v aktuálnej infraštruktúre MV SR využívané práve riešenie WAAS Express, je potrebné, aby dodané zariadenie bolo z dôvodu interoperability od rovnakého výrobcu, prípadne (ak bude ponúknuté ekvivalentné zariadenie iného výrobcu) aby dokázalo spolupracovať so zariadeniami využívajúcimi uvedenú funkcionality.

2.5.4.5 Priradenie otázok zadávateľa posudku vo vzťahu k námietke

Ide o otázky č. 10 Tieto budú zodpovedané v závere posudku.

2.5.5 Navrhovateľ č. 3 – Námietka č. 3.3

2.5.5.1 Relevantné údaje z námietky

Opis predmetu zákazky podľa navrhovateľa č. 3 tiež zjavne odvoláva aj na technológie spoločnosti MOTOROLA, konkrétne v častiach požiadaviek na splnenie požiadavky na proprietárne technológie MotoTRBO a AstroDigital. Navrhovateľ č. 3 má za to, že kontrolovaný tak porušil § 42 ods. 1 až 3 zákona o verejnom obstarávaní, kedy v opise predmetu zákazky neuviedol všetky skutočnosti dôležité pre prípravu ponuky, neopísal predmet zákazky (minimálne pokiaľ ide o vyššie uvedené situácie - neuvádzame však úplný výpočet, ale len demonštratívny) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ale použil konkrétne názvy konkrétnych produktov bez splnenia zákonných podmienok a ani nepripojil k nim dovetok alebo „ekvivalentný“.

Navrhovateľ č. 3 následne poukázal na oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu a uviedol, že s ním s nemožno súhlasiť. K tvrdeniu kontrolovaného, že „ak chce verejný obstarávateľ čo najpresnejšie a najzrozumiteľnejšie opísať predmet zákazky, nemá inú možnosť ako uviesť popis vybavenia IKT a existujúceho „krabicového SW“ inštalovaného u verejného obstarávateľa/prijímateľa aj s uvedením konkrétneho výrobcu, konkrétnej výrobnej značky“ navrhovateľ č. 3 uvádza, že je značným skreslením reality, keďže kontrolovaný nikde v súťažných podkladoch neuviedol popis jestvujúceho stavu, ale priamo predpísal dodanie

⁶ Ide o vyjadrenie znalca k námietkam navrhovateľa č. 3 týkajúcich sa tretieho bodu námietok navrhovateľa č. 3. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

konkrétnych tovarov, čo je v príkrom rozpore s pravidlami verejného obstarávania. Ak by kontrolovaný popísal jestvujúci stav, mohli by podľa navrhovateľa č. 3 uchádzači predkladať i rovnako dobré technologické alternatívy. Ak následne kontrolovaný uvádza, že ustanovenie § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje takýto postup, zjavne podľa navrhovateľa č. 3 opomína, že odvolanie na konkrétny produkt, konkrétneho výrobcu, je možné uplatniť len ak to vyžaduje predmet zákazky a požadované plnenie nie je možné opísať inak, čo musí byť splnené kumulatívne. Navrhovateľ č. 3 má za to, že v danom prípade tieto podmienky zjavne naplnené nie sú, keďže kontrolovaný nevyužil napr. tzv. benchmarky, ktoré sú veľmi známou a často používanou pomôckou na nediskriminačný opis predmetu zákazky. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že sa nemožno stotožniť ani s tvrdením, že na základe odkazu na konkrétny výrobok možno dovodiť požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky v podobe parametrov iných ekvivalentných zariadení, keďže kontrolovaný nepopísal účel, na ktorý má konkrétne zariadenie slúžiť. Ak kontrolovaný neopísal jestvujúci stav a stav požadovaný, t. j. účel použitia konkrétneho zariadenia, nemožno podľa navrhovateľa č. 3 predložiť ekvivalent, ako zariadenie splňajúce rovnakú funkčnú charakteristiku pri iných technických parametroch, ale len rovnaké technické zariadenie v absolútne všetkých, i bezvýznamných parametroch, čo je veľmi málo pravdepodobné, ak nie vylúčené. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ č. 3 trvá na tom, že kontrolovaný nezákonne použil odkaz na konkrétne produkty, konkrétnych výrobcov.

2.5.5.2 Identifikácia riadkov

V rámci súťažných podkladov ide o riadky: 412-427, 478, 480, 510, 537, 542-558, 590, 593, 599 a 429-445, 479, 490, 519, 559, 572, 591, 594, 600

2.5.5.3 Zjednodušenie námietky vo vzťahu k jednotlivým bodom

Diskriminačný opis parametrov cez skrytú diskrimináciu – vyžadovanie MotoTRBO a AstroDigital.

2.5.5.4 Vyjadrenie k námietke⁷

MotoTRBO je riešenie založené a kompatibilné s Európskym 2-slotovým ETSI DRM s využitím TDMA (time division multiple access), a teda MotoTRBO je zároveň štandardom, z čoho vyplýva, že i keď MotoTRBO je aj označenie produktov spoločnosti Motorola, je možné poskytnúť aj zariadenia iných dodávateľov, napr. Vertex Digital. Opis predmetu zákazky sa neodvoláva na riešenie MotoTRBO ako na konkrétny produkt, ale na štandard MotoTRBO, ktorý predstavuje vyššie uvedený štandard. Je rozdiel medzi požadovaním konkrétnej technológie a požadovaním splnenia konkrétneho štandardu, ktorý splňajú výrobky viacerých výrobcov.

Obdobne Astro digital nahradený Astro 25 je založený na sade štandardov DRC (Digital Radio Communications) a ako taký predstavuje štandard, pričom tento je navrhnutý na využívanie tzv. „law enforcement“, požiarnikmi a ostatnými záchrannými zložkami. Pokiaľ sú už v prevádzke systémy využívajúce uvedené štandardy a je plánovaná ich obmena novšími, kompatibilnými zariadeniami, je prirodzené vyžadovať zariadenia, ktoré budú kompatibilné so stanovenými štandardami.

2.5.5.5 Priradenie otázok zadávateľa posudku vo vzťahu k námietke

Ide o otázku č. 11. Táto bude zodpovedaná v závere posudku.(...)

⁷ Ide o vyjadrenie znalca k námietkam navrhovateľa č. 3 týkajúcich sa tretieho bodu námietok navrhovateľa č. 3

3. Záver⁸

Otázka / úloha:

10. Vyplýva zo súťažných podkladov, že kontrolovaný „skryto“ požaduje dodanie produktov značky CISCO, keď napríklad v softvéri a licenciám na samotný sieťový L3 prepínač, mobilný na riadku 97 Prilohy č. 1 uvádza požiadavky na softvér a licencie s podporou pre WAAS Express, pričom technológia WAAS Express je sieťovou technológiou používanou v produktoch značky CISCO?

Odpoveď:

Kontrolovaný „skryto“ požaduje dodanie produktov značky CISCO. Kontrolovaný požaduje, aby sieťové prvky boli spôsobilé podpory pre WAAS Express. Kontrolovaný má nasadené sieťové technológie v rámci kritickej infraštruktúry štátu, ktoré spravuje prostredníctvom WAAS Express. Je neprijateľné obstarat' sieťové prvky, ktoré by nepodporovali túto technológiu, lebo by neboli interoperabilné s existujúcou sieťovou infraštruktúrou MV SR a ako také by znamenali po nasadení hrozbu v oblasti kybernetickej bezpečnosti kritickej infraštruktúry štátu.

Otázka / úloha:

11. Posúďte, či sa odvoláva opis predmetu zákazky zjavne na technológie spoločnosti MOTOROLA, konkrétne v častiach požiadaviek na splnenie požiadavky na proprietárne technológie MotoTRBO a AstroDigital.

Odpoveď:

Opis predmetu zákazky sa odvoláva na štandard MotoTRBO a štandard AstroDigital a nie na konkrétne proprietárne technológie MotoTRBO a AstroDigital. Tento štandard spĺňajú aj technológie iných výrobcov. Nejde teda o preferovanie technológie konkrétneho výrobcu.

Otázka / úloha:

12. Bolo možné v prípade položiek riadok 169 až 170, 229, 306, 876 až 882 opisu predmetu zákazky, konkrétne pri procesoroch, uviesť technické / kvalitatívne / funkčné požiadavky, aké majú tieto procesory splňať?

Odpoveď:

Pri sieťových zariadeniach nie je obvyklé, že výrobcovia uvádzajú špecifikáciu procesora na báze referenčných testov výkonu ("benchmark"). Typicky je uvádzaný konkrétny typ alebo rodina použitého CPU a parametre v rozsahu počet jadier, frekvencia, príp. veľkosti vyrovnávacích pamätí z dôvodu, že jednotlivé zariadenia, resp. firmvéry majú vlastné architektúry, procesory v nich nie sú voľne vymeniteľné ako pri otvorených platformách (PC, univerzálne x86 servery a pod.) a samotné hodnoty výsledkov referenčných testov nemajú výpovednú hodnotu pre funkciu zariadenia. Uvádzané požadované parametre pochádzajú z rešerši dostupných technológií splňajúcich zámery obstarávateľa z verejne dostupných zdrojov (typicky technické dokumentácie a produktové listy publikované výrobcami technológií). Uchádzač má na základe všeobecných ustanovení vždy možnosť ponúknuť alternatívne riešenie, ak ním naplní alebo prekoná všetky požadované technické parametre, preto uvádzané referenčné architektúry CPU nie je možné považovať za diskriminačné.

⁸ Ide o zodpovedanie otázok znalca v závere posudku

Otázka / úloha:

13. V prípade, ak nie sú takéto parametre (technické / kvalitatívne / funkčné požiadavky) uvedené, je možné predpokladať, že hospodárske subjekty (záujemcovia) pôsobiace v oblasti predmetu zákazky budú spôsobilé dostatočne posúdiť, aký produkt je možné požadovať za ekvivalentný výrobok k procesorom uvedeným v riadkoch 169 až 170, 229, 306, 876 až 882 opisu predmetu zákazky?

Odpoveď:

MV SR uvádza v súťažných podkladoch, že uchádzač môže uviesť vo vlastnom návrhu ekvivalent, pričom musí preukázať splnenie kvalitatívnych, technických a funkčných požiadaviek. MV SR uviedlo na príslušných riadkoch procesory od konkrétnych výrobcov s konkrétnym počtom jadier. Spojením dvoch vyššie uvedených informácií je nutné dospieť k záveru, že prípustné ako ekvivalent sú všetky také procesory, ktoré majú rovnaké, alebo vyššie výkonnostné a funkčné parametre, ako majú uvedené procesory. Uvedené procesory tak tvoria dolnú kvalitatívnu hranicu, od ktorej musia byť ponúknuté procesory výkonnostne porovnateľné, alebo lepšie. Keď sú použité konkrétne procesory ako tzv. dolná výkonnostná hranica, nie je potrebné uvádzanie konkrétnych výkonnostných a funkčných parametrov, nakoľko tieto sú vo vzťahu k jednotlivým procesorom známe. Nakoľko na najnovšie procesory sú benchmarky zverejňované až oneskorene, stanovenie benchmarkov by bezdôvodne obmedzilo hospodársku súťaž tak, že by nebolo možné ako alternatívu akceptovať najnovšie procesory, pre ktoré benchmarky neboli zatiaľ zverejnené, čo by bolo zjavne neúčelné a neefektívne. A teda hospodárske subjekty pôsobiace v oblasti predmetu zákazky budú spôsobilé dostatočne posúdiť, aký produkt je možné požadovať za ekvivalentný výrobok k procesorom uvedeným v riadkoch 169 až 170, 229, 306, 876 až 882 opisu predmetu zákazky.“.

190. V súvislosti v uvedeným bodom námietok Navrhovateľa č. 3, úrad poukazuje aj na Dodatok č. 1 Znaleckého posudku a odpovede na otázky č. 1 až č. 5. nasledovne:

cit.: „2.5 Skúmanie s výsledky skúmania vo vzťahu k dodatočným otázkam

Otázka:

1) Prečo nie je (vo vzťahu k relevantným účastníkom trhu) obvyklé uvádzať špecifikáciu hardvérových / softvérových komponentov (v prípade bežne dostupných tovarov)?

Odpoveď:

V podstate existujú dve takmer rovnocenné možnosti, ako uvádzať špecifikáciu hardvérových a softvérových komponentov. Ide o tieto dve alternatívy:

1. Vypíšu sa kompletne všetky technologické špecifikácie.

2. V súťažných podkladoch sa uvedie generálne, že alternatíva sa pripúšťa generálne, pričom sa uvedie zariadenie, ktoré tvorí tzv. minimálnu hranicu akosti atribútov technologických parametrov.

Čo sa týka možnosti č. 1, tak táto možnosť je pomerne prácna, nakoľko každé zo zariadení má bežne desiatky, aj stovky parametrov. Nutnosť použiť túto alternatívu je vhodné prevažne vtedy, ak:

A. Sa obstaráva malé množstvo položiek - pri veľkom množstve položiek by opisovanie parametrov pre každé zariadenie nenapĺňalo podmienku účelnosti a efektívnosti

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

alebo

B. Na trhu neexistuje komponent alebo zariadenie alebo dielo, ktoré by bolo možné použiť ako tzv. minimálnu hranicu akosti atribútov technologických parametrov, alebo ak technologické parametre takého zariadenia nie sú známe účastníkom relevantného trhu.

Čo sa týka možnosti č. 2, tak táto je pomerne efektívna, nakoľko nevyžaduje opisovanie desiatok a stoviek parametrov, čo by pri veľkom počte položiek efektívne nebolo.

Táto možnosť funguje tak, že uvedené zariadenie ktoré tvorí tzv. minimálnu hranicu akosti atribútov technologických parametrov je relevantnému trhu a jeho účastníkom známe čo do akosti atribútov technologických parametrov. A za relevantné produkt trhu sú považované také produkty, ktoré v každom z atribútov dosahujú aspoň takú úroveň akosti, ako dosahuje zariadenie ktoré tvorí tzv. minimálnu hranicu akosti atribútov technologických parametrov.

V praxi sa zvykne používať pri obstarávaní kombinácia popisov č. 1 aj č. 2. A to tak, že pre komponenty, kde tieto majú malý počet parametrov, alebo neexistuje komponent alebo zariadenie alebo dielo, ktoré by bolo možné použiť ako tzv. minimálnu hranicu akosti atribútov technologických parametrov, alebo ak technologické parametre takého zariadenia nie sú známe účastníkom relevantného trhu, tak sa pre príslušnú položku vypíšu konkrétne požadované parametre. A pre položky, kde existuje komponent alebo zariadenie alebo dielo, ktoré by bolo možné použiť ako tzv. minimálnu hranicu akosti atribútov technologických parametrov a technologické parametre takého zariadenia sú známe účastníkom relevantného trhu, uvedie sa do príslušnej položky iba zariadenie, ktoré tvorí tzv. minimálnu hranicu akosti atribútov technologických parametrov.

Uvedené dve varianty č. 1 a č. 2 sú v podstate rovnocenné. Pri variante č. 1 sa parametre a atribúty priamo vypisujú. Pri variante č. 2 ide v podstate o rovnaký súpis parametrov a atribútov až na to, že tento sa nevypisuje, ale má sa za to, že tento je účastníkom relevantného trhu známy z dostupných údajov komponentu, alebo zariadenia ktoré tvorí tzv. minimálnu hranicu akosti atribútov technologických parametrov pre konkrétne verejné obstarávanie. Zvyčajne pre takéto zariadenia sú ziznamy a hodnoty technických parametrov a atribútov verejne dostupné.

V prípade obstarávania tovarov, ktoré sa týkajú oblasti informačnej bezpečnosti je dokonca žiadúce využívať alternatívu č. 2. Lebo sa tým zabezpečí, že súťaže sa zúčastňujú len subjekty relevantného hospodárskeho trhu, ktoré majú z ohľadom na svoju odbornosť bezproblémový prístup k potrebným technickým špecifikáciám a zníži sa tým pravdepodobnosť účasti špekulatívnych subjektov, ktoré by v skutočnosti predmet plnenia neboli schopní naplniť a predmetné položky v skutočnosti dodať. Pri relevantných subjektoch hospodárskeho trhu, tieto vždy disponujú údajmi o akosti atribútov technologických parametrov technologických zariadení a softvéru.

Otázka:

2) Prečo nie je účelné uvádzať špecifikáciu hardvérových / softvérových komponentov (v prípade bežne dostupných tovarov)?

Odpoveď:

Lebo je to z hľadiska počtu parametrov a kombinácií atribútov pri veľkom počte obstarávaných položiek proste neúčelné a neefektívne. Finálny zoznam položiek s ich atribútmi by dosahoval stovky tisíc riadkov. Práca s takým dokumentom je extrémne náročná, zakladá významnú mieru chybovosti, vzniká veľká miera chybovosti pri prepisovaní

špecifikácií z dôvodu chýb v písaní, veľké množstvo subjektov má problém vôbec finálny dokument otvoriť, a na prípravu a správu verejného obstarávania sa v takom prípade minú niekoľko násobne vyššie časové, personálne a finančné zdroje, pričom výsledok hospodárskej súťaže je rovnaký.

Subjektom relevantného trhu sú hodnoty akosti atribútov technologických parametrov u jednotlivých zariadení známe. A preto neexistuje žiadny zmysluplný dôvod tieto prepisovať.

Otázka:

3) Je alebo nie je dôvodné predpokladať, že relevantný účastník na trhu musí zo svojej hospodárskej činnosti poznať ekvivalenty k obstarávaným hardvérovým komponentom (ekvivalent bol v súťažných podkladoch pripustený) aj bez ich opisnej špecifikácie?

Odpoveď:

Subjektom relevantného trhu sú hodnoty akosti atribútov technologických parametrov u jednotlivých zariadení známe. Každý relevantný účastník trhu si vie bez akýchkoľvek problémov porovnať parametre zariadenia alebo komponentu stanoveného ako tzv. minimálna hranica akosti atribútov technologických parametrov, pre ktorý sa pripuští alternatíva, so všetkými ostatnými zariadeniami a komponentami a ich atribútmi a parametrami. Nakoľko všetky potrebné informácie má každý relevantný účastník trhu k dispozícii.

Z dokumentácie verejného obstarávania je dokonca zrejmé, že ak by si ktorýkoľvek účastník súťaže z akéhokoľvek dôvodu nebol istý nejakou hodnotou atribútu alebo parametra, cez inštitút vysvetľovania mohol požiadať o potrebnú informáciu a táto bola verejným obstarávateľom vždy poskytnutá.

Otázka:

4) Sú alebo nie sú požadované sporné hardvérové komponenty (alebo ich ekvivalenty) bežne dostupné na trhu?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nikde nepožadoval konkrétne zariadenia alebo komponenty. Nakoľko v základných podmienkach súťaže má jasne uvedené, že alternatíva sa pripuští. Takže tam kde uvádza konkrétne zariadenie alebo komponent, tak nepožaduje konkrétne zariadenie alebo komponent. Lebo ide o tzv. minimálnu hranicu akosti atribútov technologických parametrov. Ale požaduje také zariadenie alebo komponent, ktorý z hľadiska akosti splňa vo všetkých parametroch minimálne takú úroveň resp. hodnotu, ako má uvádzané zariadenie alebo komponent, ktoré je uvedené ako minimálna hranica akosti atribútov technologických parametrov.

Znalec preskúmal všetky sporné položky a konštatuje, že pri konkrétnych zariadeniach alebo komponentoch existujú viaceré alternatívy produktov. Pri žiadnej položke neexistuje iba jeden jediný produkt, ktorý by splňal minimálne hodnoty.

Otázka:

5) Vymienil si kontrolovaný vo vzťahu k sporným HW komponentom nejaké špecifické vlastnosti / funkcionality, ktoré by znamenali, že požadované hardvérové komponenty nie sú bežne dostupné na trhu?

Odpoveď:

Pri sporných špecifických vlastnostiach a funkcionalitách šlo vždy buď o:

A. Vlastnosť alebo funkcionalitu, ktorá je sama o sebe odvetvovým technologickým štandardom, tj. túto vlastnosť vždy spĺňa viacero zariadení dostupných na trhu. V tomto prípade ide o to, že nejaká vlastnosť je vlastne odvetvovým technologickým štandardom, ktorý vyplýva z nejakej technickej normy alebo technického či technologického normatívu. S tým, že označenie vlastnosti alebo funkcie je len zjednodušujúcou aproximáciou technického označenia príslušného technického či technologického normatívu alebo technickej normy. Pričom všetkým relevantným subjektom trhu je táto skutočnosť známa a vedia, ktorý štandard alebo norma či normatív je tým myslený. Pre konkrétny štandard existuje na trhu vždy viacero zariadení, ktoré spĺňajú príslušnú normu alebo štandard aproximovane pomenovaný v odvetví ako nejaká vlastnosť či funkcia.

alebo

B. Šlo o vlastnosť alebo funkcionalitu, ktorá síce sama o sebe nebola odvetvovým technologickým štandardom, avšak s ohľadom na ostatné relevantné okolnosti bolo kriticky nevyhnutné túto vlastnosť alebo funkcionalitu aplikovať, nakoľko zariadenie ktoré by túto nespĺňalo, by nebolo následne absolútne použiteľné a obstaranie zariadenia ktoré by takúto vlastnosť nespĺňalo by bolo preto neučelné a neefektívne. Ide hlavne o to, že verejný obstarávateľ prevádzkuje kritickú infraštruktúru štátu. V rámci tejto infraštruktúry má nastavené konkrétne parametre v oblasti informačnej bezpečnosti. A nie je prípustné, aby verejný obstarávateľ obstaral a do svojej infraštruktúry zaradil také zariadenia, ktoré nespĺňajú nejakú technologickú vlastnosť, alebo nemajú nejakú funkciu, hoc typovo by sa konkrétne zariadenia v rámci kategorizácie tovarov zaradili do rovnakej skupiny tovarov, ale zariadenia z hľadiska aplikovateľnosti bez príslušnej funkcie alebo vlastnosti nedosahujú potrebné parametre v oblasti informačnej bezpečnosti, čím by došlo k narušeniu stanovených úrovni informačnej bezpečnosti u verejného obstarávateľa a k ohrozeniu strategických záujmov štátu.

Pre každú stanovenú technologickú vlastnosť alebo funkcionalitu existuje na trhu viacero rôznych zariadení. Hoc niekedy iba od jediného výrobcu. Avšak verejný obstarávateľ nijako nepreferuje konkrétneho výrobcu, iba požaduje aby zariadenia spĺňali konkrétne technologické vlastnosti alebo mali konkrétne funkcionality, ktoré nevyhnutne potrebuje, inak by zariadenie nemohlo byť zaradené do infraštruktúry verejného obstarávateľa. Ak by na trhu existoval aj iný výrobca, ktorého zariadenie by spĺňalo rovnaké technologické vlastnosti, alebo by malo rovnaké funkcionality, tak by bolo toto zariadenie prípustné ako relevantné v hospodárskej súťaži. To, že pre niektoré druhy zariadení spĺňajúcich konkrétne technologické vlastnosti a majúce konkrétne funkcionality existuje na trhu aktuálne jediný výrobca je objektívna skutočnosť, ktorú verejný obstarávateľ nezavinil a ani na to nemal nijaký vplyv. Nie je prípustným aby verejný obstarávateľ obstaráva zariadenia s nedostatočnými či nevyhovujúcimi technologickými vlastnosťami a funkcionalitami, ktoré by po obstaraní nemohol nijako využiť a nemohol by ich zaradiť do svojej infraštruktúry, a to len preto, aby rozšíril potenciálny okruh výrobcov zariadení v situácii, keď na trhu existuje pre zariadenia s potrebnou úrovňou technologických vlastností a funkcionalít vo vzťahu k informačnej bezpečnosti iba jediný relevantný výrobca. Verejný obstarávateľ, aby bezdôvodne neobmedzil hospodársku súťaž, v podmienkach verejného obstarávania pripúšťa alternatívu. A to, že na relevantnom trhu v skutočnosti nemusí alternatíva existovať nemôže byť dôvodom pre to, aby verejný obstarávateľ obstarával zariadenia, ktoré nespĺňajú potrebné a nevyhnutné technologické štandardy.“.

191. Úrad konštatuje, že pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky ho verejný obstarávateľ vymedzuje na základe podrobného opisu s uvedením technických požiadaviek. Významnú úlohu pre proces verejného obstarávania zohráva poznanie možností trhu, možností jednotlivých dodávateľov, možnosti získania kompletnej dodávky a pod. Vo všeobecnosti teda podľa úradu platí, že definovanie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa v závislosti od jeho individuálnych potrieb a pri dodržaní ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Technické požiadavky pritom musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž a zároveň v zmysle § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, **ak si to nevyžaduje predmet zákazky**. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 (§42) dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
192. V súvislosti s uvedeným úrad poukazuje na znalecký posudok a dodatok č. 1 k znaleckému posudku z ktorého vyplýva, že v tomto konkrétnom prípade si to vyžadoval predmet zákazky. Konkrétne znalec v znaleckom posudku uvádza, že kontrolovaný „skryto“ požaduje dodanie produktov značky CISCO. Kontrolovaný požaduje, aby sieťové prvky boli spôsobilé podpory pre WAAS Express. Kontrolovaný má nasadené sieťové technológie v rámci kritickej infraštruktúry štátu, ktoré spravuje prostredníctvom WAAS Express. **Podľa znalca je neprijateľné obstarat' sieťové prvky, ktoré by nepodporovali túto technológiu, lebo by neboli interoperabilné s existujúcou sieťovou infraštruktúrou MV SR a ako také by znamenali po nasadení hrozbu v oblasti kybernetickej bezpečnosti kritickej infraštruktúry štátu.**
193. Úrad tiež poukazuje na to, že kontrolovaný **umožnil predložiť ekvivalent** keď v súťažných podkladoch, v rámci opisu predmetu zákazky uviedol nasledovné, cit.: **„Všetky technické parametre/funkcionality, resp. vlastnosti požadovaného predmetu zákazky predstavujú minimálne požiadavky, ktoré musia byť splnené vo vlastnom návrhu plnenia uchádzača. V prípade, že by sa záujemca/uchádzač cítil dotknutý vo svojich právach, t. j., že by týmto opisom dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov/uchádzačov alebo výrobcov, alebo že tento predmet zákazky nie je opísaný dostatočne presne a zrozumiteľne, tak vo svojej ponuke môže uchádzač použiť technické riešenie ekvivalentné, ktoré spĺňa kvalitatívne, technické, funkčné požiadavky na rovnakej a vyššej úrovni, ako je uvedené v tejto časti súťažných podkladoch, túto skutočnosť však musí preukázať uchádzač vo svojej ponuke.“**
194. Úrad tiež uvádza, že **podľa znalca v tomto konkrétnom prípade (pri sieťových zariadeniach) nie je obvyklé, že výrobcovia uvádzajú špecifikáciu procesora na báze referenčných testov výkonu („benchmark“)**. Podľa znalca je typicky uvádzaný konkrétny typ alebo rodina použitého CPU a parametre v rozsahu počet jadier, frekvencia, príp. veľkosti vyrovnávacích pamätí z dôvodu, že jednotlivé zariadenia, resp. firmvéry majú vlastné architektúry, procesory v nich nie sú voľne vymeniteľné ako pri otvorených platformách (PC, univerzálne x86 servery a pod.) a samotné hodnoty výsledkov referenčných testov nemajú výpovednú hodnotu pre funkciu zariadenia. Uvádzané požadované parametre pochádzajú z rešerší dostupných technológií spĺňajúcich závery obstarávateľa z verejne dostupných zdrojov (typicky technické dokumentácie a produktové listy publikované výrobcami technológií). **Uchádzač má podľa znalca na základe všeobecných ustanovení vždy možnosť ponúknuť alternatívne riešenie, ak ním naplní alebo prekoná všetky požadované technické parametre.**
195. Úrad ďalej poukazuje, že z Dodatku č. 1 k znaleckému posudku znalca vyplýva, že **existujú dve takmer rovnocenné možnosti, ako uvádzať špecifikáciu hardvérových a softvérových**

komponentov, a to 1) vypíšu sa kompletne všetky technologické špecifikácie, alebo 2) v súťažných podkladoch sa uvedie generálne, že alternatíva sa pripúšťa generálne, pričom sa uvedenie zariadenie, ktoré tvorí tzv. minimálnu hranicu akosti atribútov technologických parametrov. Znalec v Dodatku č. 1 k znaleckému posudku rovnako uvádza, že subjektom relevantného trhu sú hodnoty akosti atribútov technologických parametrov u jednotlivých zariadení známe, a preto neexistuje žiaden zmysluplný dôvod ich prepisovať. Podľa vyjadrenia znalca, vyššie uvedené varianty č. 1 a č. 2 sú v podstate rovnocenné. Pri variante č. 1 sa parametre atribúty priamo vypisujú. Pri variante č. 2 ide v podstate o rovnaký súpis parametrov a atribútov až na to, že tento sa nevypisuje, ale má sa za to, že tento je účastníkom relevantného trhu známy z dostupných údajov komponentu, alebo zariadenia, ktoré tvorí minimálnu hranicu akosti atribútov technologických parametrov pre konkrétne verejné obstarávanie. **Každý relevantný účastník trhu si podľa názoru znalca vie bez akýchkoľvek problémov porovnať parametre zariadenia alebo komponentu stanoveného ako tzv. minimálnu hranicu akosti atribútov technologických parametrov.**

196. Na základe uvedeného má úrad za to že, v tomto konkrétnom prípade, hoci opis predmetu zákazky bolo možné podľa vyjadrenia znalca pri sporných položkách opísať určením ich bližšej špecifikácie, s poukázaním na ďalšie vyjadrenie znalca v Dodatku č. 1 k znaleckému posudku, z ktorého **súbežne vyplýva, že subjektom na relevantnom trhu v danej oblasti sú hodnoty akosti atribútov technologických parametrov u jednotlivých zariadení známe, pričom kontrolovaný pripustil ekvivalent a v opise predmetu zákazky ustanovil, že ide o tzv. minimálnu hranicu akosti atribútov technologických parametrov**, úrad v kontexte vyššie uvedeného uvádza, že zo znaleckého posudku a Dodatku č. 1 k znaleckému posudku vyplýva, že kontrolovaný použil rovnocenným spôsobom opis predmetu zákazky prostredníctvom zadefinovania minimálnej hranice akosti atribútov technologických parametrov, na základe čoho záujemci vedeli, alebo mohli vedieť, čo je predmetom verejného obstarávania, a aké typy technických zariadení majú vo svojich ponukách predložiť a naceniť, a preto úrad v predmetnej verejnej súťaži **neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.**

197. Úrad v tejto súvislosti tiež poukazuje na skutočnosť, že v predmetnej verejnej súťaži predložilo v lehote na predkladanie ponúk, ponuku až **11 uchádzačov**, pričom výsledkom predmetného procesu verejného obstarávania má byť Rámcová dohoda s 10 uchádzačmi. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností a ich vzájomnej súvislosti má úrad za to, že počet predložených ponúk (11), je zárukou dostatočnej hospodárskej súťaže, preto úrad v tomto konkrétnom prípade, na uvedený predmet zákazky **neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ č. 3 v podaných námietkach poukazuje**, nakoľko kontrolovaným stanovený opis predmetu zákazky nezmaril účasť uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní.

198. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a ich vzájomné súvislosti, ako aj vo väzbe na znalecký posudok a dodatok č. 1 k znaleckému posudku má úrad za to, že námietky navrhovateľa č. 3 v treťom bode námietok sú **neopodstatnené.**

Ku štvrtému bodu námietok navrhovateľa č. 3 úrad uvádza:

199. Predmet zákazky musí byť v zmysle § 42 zákona o verejnom obstarávaní opísaný jednoznačne, úplne a nestranné. Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch sa uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky je potrebné vypracovať odkazom na technické špecifikácie, na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek alebo ich kombináciou.

200. Na zabezpečenie objektívnosti pre vypracovanie ponuky je potrebné v rámci opisu predmetu zákazky stanoviť presnú špecifikáciu predmetu zákazky. Kvalitné súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne uzavretie vyváženej a obojstranne výhodnej zmluvy. Nejednoznačne opísaný predmet zákazky má vplyv na spôsob tvorby ceny a v neposlednom rade i na samotné plnenie na základe zmluvy uzavretej v rámci procesu verejného obstarávania, kde takto nejednoznačne zadaný predmet zákazky nemusí zabezpečiť výber ponuky, ktorý by odrážal jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp hospodárnosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
201. Verejný obstarávateľ zároveň musí opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požadovaný účel použitia a zároveň, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní najširšiemu okruhu záujemcov alebo uchádzačov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej a transparentnej hospodárskej súťaže. Technické špecifikácie by teda mali zabezpečiť záujemcom rovnaký prístup k zákazke a nemali by mať za následok vytvorenie neoprávnených prekážok, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž.
202. **Úrad v súvislosti s týmto bodom námietok navrhovateľa č. 3 poukazuje na str. 32 – 45 Znaleckého posudku a na odpovede na otázky č. 12 až 16 zo znaleckého posudku, a to nasledovne:**

cit.: „2.5.6 Navrhovateľ č. 3 – Námietka č. 3.4

2.5.6.1 Relevantné údaje z námietky

Vo štvrtom bode námietok navrhovateľ č. 3 namieta, že predmet zákazky je opísaný nejednoznačne a neúplne. Navrhovateľ č. 3 poukazuje na to, že kontrolovaný najmä neuviedol aké je technologické prostredie subjektov oprávnených čerpať z rámcovej dohody, čo spôsobuje nejednoznačnosť opisu predmetu zákazky a neprímerane obmedzujú pri tvorbe ponuky.

2.5.6.2 Identifikácia riadkov

Bez uvedenia identifikácie konkrétnych riadkov

2.5.6.3 Zjednodušenie námietky vo vzťahu k jednotlivým bodom

Nepopísanie technologického prostredia subjektov oprávnených čerpať z rámcovej dohody

2.5.6.4 Vyjadrenie k námietke⁹

Technologické prostredie subjektov oprávnených čerpať z rámcovej dohody je premenlivé a nie je možné ho nijako časovo zafixovať. Stav uvedený k nejakému dňu bude už o niekoľko ďalších dní neaktuálny. Preto MV SR popísalo v súťažných podkladoch technologické štandardy. S využitím technologických štandardov je očakávateľná kompatibilita so systémami subjektov oprávnených čerpať z rámcovej dohody bez toho, aby musela byť popísaná aktuálna infraštruktúra týchto subjektov. Zároveň je nutné dodať, že detailné informácie o infraštruktúre a systémoch vybraných subjektov podliehajú osobitnému režimu ochrany utajovaných skutočností podľa osobitného režimu a teda nie je absolútne prípustné, aby MV SR zverejnilo utajované skutočnosti. V takomto prípade sa postupuje tak, že verejný obstarávateľ uvedie konkrétne technologické štandardy a má sa za to, že zariadenia, ktoré spĺňajú konkrétne technologické štandardy, sú prijateľnými pre účely hospodárskej súťaže.

⁹ Ide o vyjadrenie znalca k námietkam navrhovateľa č. 3 týkajúcich sa opisu predmetu zákazky
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Obstarávané zariadenia komunikujú na obvyklých otvorených komunikačných štandardoch, rozhraniach a frekvenciách. A preto neexistuje dôvod, pre ktorý by bolo vhodné alebo potrebné zverejniť detaily o technologickom prostredí jednotlivých čerpajúcich subjektov. Tieto štandardy, rozhrania a frekvencie sú verejne dostupné a dostatočne popísané v rámci verejne dostupných zdrojov.

2.5.6.5 Priradenie otázok zadávateľa posudku vo vzťahu k námietke

Ide o otázku č. 14. Táto bude zodpovedaná v závere posudku.

2.5.7 Navrhovateľ č. 3 – Námietka č. 3.5

2.5.7.1 Relevantné údaje z námietky

Navrhovateľ namieta nasledovné časti z opisu predmetu zákazky:

Verejný obstarávateľ napríklad v časti rádiových sietí neurčil požiadavky na softvér a licencie, napríklad neurčil požiadavku na prevádzku, konfiguráciu ani správu predmetných rádiových prevádzzačov, hoci napríklad v prípade dispečerskej konzoly pre štandard FDMA vedel definovať požiadavku na konfiguráciu zobrazenia zdrojov, udalostí, záznamov, externých vstupov;

2.5.7.2 Identifikácia riadkov

V rámci súťažných podkladov ide o riadky: 412-466

2.5.7.3 Zjednodušenie námietky vo vzťahu k jednotlivým bodom

Nepopísanie požiadavky na softvér a licencie k rádiovým prevádzzačom

Neurčenie požiadavky na prevádzku, konfiguráciu ani správu rádiových prevádzzačov

2.5.7.4 Vyjadrenie k námietke¹⁰

Ak MV SR neuviedlo žiadne konkrétne požiadavky na softvér a licencie k rádiovým prevádzzačom, tak tým iba udržal dostatočne širokú hospodársku súťaž. MV SR správne neobmedzilo konkrétne požiadavky na softvér a ponechalo na plnom autonómnom rozhodnutí každého účastníka hospodárskej súťaže, aké riešenie vyberie pre zostavenie ponuky. MV SR požaduje rádiové prevádzzače tak, aby spĺňali príslušné technologické atribúty. A teda podmienky súťaže spĺňali všetky rádiové prevádzzače, ktoré spĺňali konkrétne technologické atribúty a to bez ohľadu na to, aký softvér k ich prevádzke bude dodávaný a v akom licenčnom režime tento bude dodávaný. Ak MV SR akceptuje rádiové prevádzzače spĺňajúce konkrétne technické atribúty, nemá dôvod obmedziť hospodársku súťaž uvedením konkrétneho softvérového riešenia, alebo licenčného režimu.

Pokiaľ MV SR neuviedlo pri rádiových prevádzzačoch žiadne konkrétne atribúty pre prevádzku, konfiguráciu a správu, tak sa má za to, že sú akceptované všetky riešenia, ktoré dodržia využiteľnosť rádiových prevádzzačov na štandardný účel. Pokiaľ MV SR očakáva využitie prevádzzačov na obvyklý účel, nemá dôvod uvádzať v súťažných podkladoch žiadne detaily konfigurácie, prevádzky a správy. Nakoľko konfigurácia je determinovaná spôsobom použitia a prevádzka a správa sú determinované povinným štandardom bezporuchovosti v rámci stanovenej záručnej lehoty vyplývajúcej zo súťažných podkladov.

¹⁰ Ide o vyjadrenie znalca k námietkam navrhovateľa č. 3 týkajúcich sa opisu predmetu zákazky

2.5.7.5 Priradenie otázok zadávateľa posudku vo vzťahu k námietke

Ide o otázku č. 15 podotázka č. 1. Táto bude zodpovedaná v závere posudku.

2.5.8 Navrhovateľ č. 3 – Námietka č. 3.6

2.5.8.1 Relevantné údaje z námietky

V položke 601 Verejný obstarávateľ uviedol požiadavku na šifrátor rádiového prenosu v počte 2 kusy pre cit. „všetky štandardy“, pričom neuviedol aké štandardy požaduje šifrovať a viaceré technológie sú vzájomne nekompatibilné napríklad šifrovanie štandardu MotoTRBO spoločne so šifrovaním FDMA, napríklad systémom NXDN od spoločnosti KENWOOD atď. V neposlednom rade verejný obstarávateľ požadoval viac ako 2 štandardy rádiového prenosu dať, preto považujeme požiadavku na dodanie šifrátora pre súčasne všetky štandardy za nespĺniteľnú, resp. máme za to, že verejný obstarávateľ nedostatočne opísal, čo požaduje pod špecifikáciou požiadavky na „všetky štandardy“. Neexistuje žiaden šifrátor rádiového prenosu, ktorý by spĺňal požiadavku na „všetky štandardy“, ktoré verejný obstarávateľ bližšie neurčil;

2.5.8.2 Identifikácia riadkov

V rámci súťažných podkladov ide o riadky: 601

2.5.8.3 Zjednodušenie námietky vo vzťahu k jednotlivým bodom

Uvedenie pri šifrovaní - všetky štandardy

2.5.8.4 Vyjadrenie k námietke¹¹

Riadok 601 sa zjavne a preukázateľne vzťahuje k riadkom 412-600. Uvedeným sa myslí podpora všetkých šifrovacích štandardov uvedených v predošlých riadkoch. Súvislosť s predošlými riadkami je úplne zjavná. Navrhovateľ č. 3 si zjavne neuvedomil, že uvedená položka sa viaže k predošlým riadkom. Zjavne sa tým vyžaduje podpora nasledovných štandardov: Astro, Moto, FDMA,.... Touto textáciou sa nemyslí podpora všetkých šifrovacích štandardov známych na celom svete. Položka z riadku 601 je úzko zviazaná s položkami predošlých riadkov a je nutné ju vykladať v tomto zmysle.

V tomto prípade sa jedná o zabezpečenie bezpečnej rádiovkej komunikácie Bod - Multi bod z jednotlivých koncových rádiových staníc do systému. Šifrátor (aj SW verzie) bude dodávaný pre všetky typy vyššie uvedených rádiových systémov rozdelených podľa štandardov ASTRO, DMR, NXDN....

Porovnanie rádiových systémov:

	ASTRO P25	NXDN	Mototrbo DMR Tier III
Frekvencie (MHZ)	VHF/UHF	VHF/UHF	VHF/UHF
šírka kanála (kHz)	12,5	6,25/12,5	12,5
Multiplex	FDMA	FDMA	TDMA

¹¹ Ide o vyjadrenie znalca k námietkam navrhovateľa č. 3 týkajúcich sa opisu predmetu zákazky

<i>Modulácia</i>	<i>C4FM</i>	<i>4FSK</i>	<i>4FSK</i>
<i>Dátová priepustnosť (Kbps)</i>	<i>9,6</i>	<i>4,8 max 7,2</i>	<i>9,6</i>
<i>Šifrovanie</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	
<i>Kryptovaný kanál</i>	<i>End-to-end</i>	<i>End-to-end</i>	
<i>Typ šifry</i>	<i>AES</i>	<i>AES</i>	<i>AES</i>
<i>Autentizácia terminálov</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Obmedzený počet skupín</i>	<i>Nie</i>	<i>Nie</i>	<i>Nie</i>
<i>Digitálny a analogový režim prevádzky</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Dispečing</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Teoretický polomer bunky opakovačov (km)</i>	<i>20 až 30</i>	<i>20 až 30</i>	<i>20 až 30</i>
<i>Štandard (viac výrobcov)</i>	<i>Áno</i>	<i>Kenwood/Icom</i>	<i>Áno</i>
<i>Digitálny a analogový režim prevádzky</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Skupinová komunikácia</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Tiesňové volanie</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Individuálna komunikácia</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Priama komunikácia (direct mode operation)</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Dátové služby</i>	<i>Obmedzené</i>	<i>Obmedzené</i>	<i>Obmedzené</i>
<i>Hlásenie dispečera</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Riadenie prístupu</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Odposluch okolia</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Obmedzenie registrácie staníc</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Identifikácia volajúceho</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Presmerovanie hovorov</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Odovzdávanie hovorov</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Odposluch dispečingom</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Dynamické priraďovanie čísla skupiny</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Zlučovanie skupín</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Prepojovanie do externých sietí</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Oneskorený vstup do komunikácie</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>
<i>Volanie zo zoznamu</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>	<i>Áno</i>

Scan	Áno	Áno	Áno
GPS	Áno	Áno	Áno
Kódy typickej činnosti	Áno	Áno	Áno
Posielanie správ	Áno	Áno	Áno
Prenos malých súborov a obrázkov	Obmedzené	Obmedzené	Obmedzené

2.5.8.5 Priradenie otázok zadávateľa posudku vo vzťahu k námietke

Ide o otázku č. 15 podotázka č. 2-5. Táto bude zodpovedaná v závere posudku.

2.5.9 Navrhovateľ č. 3 – Námietka č. 3.7

2.5.9.1 Relevantné údaje z námietky

Obdobne verejný obstarávateľ na riadkoch 727-729 požadoval dodanie tzv. zodolneného mobilného záložného zdroja napájania s UPS, čo vyhodnocujeme ako „Uninterruptible power supply“, čo znamená, že bolo nevyhnutné okrem výkonu zdroja na úrovni 350W a prevádzkového napätia na úrovni 24V jednosmerne určiť aj požiadavku na min. kapacitu batérii alebo aspoň minimálnu dobu prevádzky v minútach pri určitom odbere, čo sa však nestalo;

2.5.9.2 Identifikácia riadkov

V rámci súťažných podkladov ide o riadky: 727-729

2.5.9.3 Zjednodušenie námietky vo vzťahu k jednotlivým bodom

Neuvedenie požiadavky na min. kapacitu batérii alebo aspoň minimálnu dobu prevádzky v minútach pri určitom odbere

2.5.9.4 Vyjadrenie k námietke¹²

Predmetom dodávky sú len samotné jednotky UPS, ale predmetom dodávky nie sú batérie. Tie nie sú predmetom súťaže. Len ak by boli predmetom súťaže aj batérie, muselo by MV SR uviesť aj minimálnu kapacitu batérii, alebo minimálnu dobu prevádzky v minútach pri určitom odbere. Tým, že predmetom dodávky batérie nie sú, neexistuje dôvod, prečo by súťažné podklady mali obsahovať elektrotechnické parametre batérii.

2.5.9.5 Priradenie otázok zadávateľa posudku vo vzťahu k námietke

Ide o otázku č. 15 podotázka č. 6. Táto bude zodpovedaná v závere posudku.

2.5.10 Navrhovateľ č. 3 – Námietka č. 3.8

2.5.10.1 Relevantné údaje z námietky

Za nejasnú považujeme aj požiadavku na káblový systém antény, systémový, napájací alebo pre koncové zariadenia na riadku 760, kde medzi požiadavky patrí rozhranie pre hlas, dáta

¹² Ide o vyjadrenie znalca k námietkam navrhovateľa č. 3 týkajúcich sa opisu predmetu zákazky

(ETH, USB). Káblový systém už z princípu nerozlišuje a nedisponuje rozhraním pre hlas a/alebo dáta, nakoľko toto je požiadavka na samotné zariadenie, nie káblový systém a už vôbec nie káblový systém antény (t.j. kábel od IDU smerom na ODU), napájací alebo systémový. Takisto verejný obstarávateľ neurčil typ USB štandardu, čo má vplyv nielen na prenosové rýchlosti (diametrálne odlišné medzi USB1.0 a aktuálnou USB3.1), ale má rozdielne možnosti napájania a hlavne rozličné fyzické rozmery, čím nie je možné vyhovieť požiadavke verejného obstarávateľa na interoperabilitu, keď neurčil aké koncové zariadenia a s akým USB štandardom a konektorom sa majú pripájať ku káblovému systému (odhliadnuc od toho, že trváme na tom, že to nie je požiadavka na káblový systém);

2.5.10.2 Identifikácia riadkov

V rámci súťažných podkladov ide o riadky: 760

2.5.10.3 Zjednodušenie námietky vo vzťahu k jednotlivým bodom

- Neuvedenie rozpisu typu káblov podľa jednotlivých zariadení a povahy prenášaného signálu
- Neuvedenie USB štandardu

2.5.10.4 Vyjadrenie k námietke¹³

Uvedenou definíciou položky sa rozumie sústava káblov k anténam, systémom, pre napájanie a pre koncové zariadenia, pričom podľa povahy kábla tento musí byť určený na prenos hlasu alebo dát. ETH sa rozumie Ethernet - prenáša dáta a tiež hlas prevedený do elektronickej podoby. USB prenáša dáta, hlas a tiež hlas prevedený do digitálnej podoby. Nemalo zmysel rozpisovať ktorý konkrétny kábel má byť dodaný ku ktorému typu zariadenia, lebo toto je z povahy zariadenia a z povahy prenášaného signálu zjavné a ide o technologické notoriety.

V opise predmetu zákazky nie je uvedený konkrétny USB štandard, z čoho vyplýva, že akceptovateľné bolo zariadenie s akýmkoľvek typom rozhrania USB. Nie je vecou uchádzača diktovať verejnému obstarávateľovi, aby mu oznámil aké rozhranie používajú systémy verejného obstarávateľa. V prípade ak by riešenie dodané uchádzačom obsahovalo USB port iného štandardu ako používa MV SR na konkrétnom zariadení, MV SR využije na zabezpečenie kompatibility štandardizovaný USB prevodník, ktorý je iba spotrebným materiálom. MV SR tým, že neobmedzilo USB štandard na žiadny konkrétny, práve umožnilo hospodársku súťaž tak, aby podmienku spĺňali všetky zariadenia, ktoré disponujú USB portom, a to bez ohľadu v ktorom zo štandardov a potrebu zabezpečenia kompatibility realizuje využitím spotrebného materiálu. Uvedenie konkrétneho USB štandardu by bolo bezdôvodným obmedzením hospodárskej súťaže z titulu porušenia zásady proporcionality, nakoľko interoperabilitu so systémami MV SR je možné dosiahnuť v prípade potreby lacným univerzálnym USB prevodníkom, ktorý je spotrebným materiálom.

2.5.10.5 Priradenie otázok zadávateľa posudku vo vzťahu k námietke

Ide o otázku č. 15 podotázka č. 7, 8. Táto bude zodpovedaná v závere posudku.

2.5.11 Navrhovateľ č. 3 – Námietka č. 3.9

2.5.11.1 Relevantné údaje z námietky

¹³ Ide o vyjadrenie znalca k námietkam navrhovateľa č. 3 týkajúcich sa opisu predmetu zákazky

V riadku 786 na zodolnené mobilné širokopásmové osobné IP rádio - typ 2 v požiadavkách na trunkingový kontrolér určil verejný obstarávateľ požiadavku na podporu do 16 kanálov PTT (predpokladáme push to talk). Avšak v riadku 807 pre typ 1 mobilného IP rádia už neurčil žiadne požiadavky na trunkingový kontrolér, čo znamená, že opis predmetu zákazky je v tejto časti neúplný, nakoľko požadoval dodanie trunkingového kontroléra avšak bez nevyhnutnej špecifikácie minimálneho počtu PTT kanálov;

2.5.11.2 Identifikácia riadkov

V rámci súťažných podkladov ide o riadky: 786, 807

2.5.11.3 Zjednodušenie námietky vo vzťahu k jednotlivým bodom

- Neuvedenie špecifikácie trunkingového kontroléra

2.5.11.4 Vyjadrenie k námietke¹⁴

Pokiaľ MV SR ako verejný obstarávateľ neuviedol údaje o trunkingovom kontroléri na riadku 807, tak sa má za to, že je akceptované akékoľvek zariadenie, s akýmkoľvek počtom kanálov v rámci trunkingového kontroléra. Pričom toto zariadenie musí spĺňať podmienku vzájomnej interoperability s ostatnými zariadeniami. Pokiaľ je MV SR ako verejnému obstarávateľovi jedno, koľko kanálový trunkingový kontrolér bude zariadenie obsahovať, nemá dôvod uvádzať akúkoľvek hodnotu čo do počtu kanálov. Práve, ak by bez existencie objektívnej potreby uviedol počet požadovaných kanálov pre trunkingový kontrolér, šlo by o bezdôvodné obmedzenie hospodárskej súťaže. To, že neuviedol konkrétny počet kanálov znamená, že vyhovuje zariadenie, ktorého trunkingový kontrolér podporuje akékoľvek množstvo kanálov.

2.5.11.5 Priradenie otázok zadávateľa posudku vo vzťahu k námietke

Ide o otázku č. 15 podotázka č. 9. Táto bude zodpovedaná v závere posudku.

2.5.12 Navrhovateľ č. 3 – Námietka č. 3.10

2.5.12.1 Relevantné údaje z námietky

Verejný obstarávateľ zároveň požadoval dodanie bezdrôtových SIP/DECT telefónov kompatibilných s hlasovou sieťou MVSR, ktorej súčasný aktuálny stav však vôbec nepopísal, tj. opis predmetu zákazky je neúplný a aj diskriminačný, nakoľko opis predmetu zákazky favorizuje tých dodávateľov alebo subdodávateľov, ktorí už v minulosti boli dodávateľmi pre hlasovú sieť MVSR, alebo mali z titulu svojich zmlúv a/alebo činností vykonávaných pre MVSR prístup;

Verejný obstarávateľ tiež neuviedol jednoznačne miesta plnenia, čo pri požiadavke, aby ponúkané ceny obsahovali náklady na dopravu, montáž a inštaláciu spôsobuje že uchádzači nevedia riadne resp. môžu len na základe špekulácii oceniť svoje ponuky, keďže miestom dodania je mimoriadne široko zadefinované územie SR;

Verejný obstarávateľ v excel dokumente v záložke doba neutralizácie vôbec neuviedol, čo je reakčná doba a kedy sa bude považovať za splnenú, čo má podstatný vplyv na ponuku a nie je to riadne opísané ani inde v súťažných podkladoch.

2.5.12.2 Identifikácia riadkov

¹⁴ Ide o vyjadrenie znalca k námietkam navrhovateľa č. 3 týkajúcich sa opisu predmetu zákazky

V rámci súťažných podkladov ide o riadky: 989-1008

2.5.12.3 Zjednodušenie námietky vo vzťahu k jednotlivým bodom

- Nepopísanie aktuálneho stavu systémov obstarávateľa

- Neuvedenie miesta plnenia

- Neuvedenie definície reakčnej doby

2.5.12.4 Vyjadrenie k námietke¹⁵

Súčasná hlasová sieť MV SR je heterogénne prostredie pozostávajúce z analógových a digitálnych a IP pobočkových ústrední rôznych výrobcov, generácií a riešení, pričom zostava systémov a technológií sa v čase môže meniť a teda nie je možné ju presne špecifikovať.

Telefóny uvedené v r. 989 - 1008 sú určené pre priebežné dopĺňanie v rámci celého systému, takže nie je možné vopred špecifikovať presné technológie, ku ktorým budú pripájané. Hoci jednotlivé technológie môžu lokálne využívať vlastné technické rozhrania, pre účely plošného dopĺňania budú využívané rozhrania na základe otvorených štandardov (SIP / DECT).

Odkaz na kompatibilitu s hlasovou sieťou je preto doplnkovou informáciou indikujúcou v akom prostredí budú prístroje využívané a jej zámerom je navodiť potrebu, aby ponúkané zariadenia dodržiavali univerzálnosť uvádzaných noriem. Pri dodržaní stanovených technických parametrov jednotlivých tovarových položiek je preto možné zodpovedne vyhotoviť ponuku bez toho, aby bolo vopred známe konkrétne prostredie, do ktorého budú zariadenia požadované.

V súťažných podkladoch sa nenachádza detailný popis hlasovej siete MV SR. SIP / DECT sú (obdobne ako napr. IP) štandardy, ktoré zabezpečujú vzájomnú interoperabilitu jednotlivých zariadení bez ohľadu na výrobcu. Požiadavka jednoznačne definuje, že dodané zariadenia musia pracovať s uvedenými štandardami a pri ich dodržaní nie je nutné detailne poznať súčasný stav hlasovej siete MVSR. A teda všetky zariadenia komunikujúce na uvedených štandardoch a pri dodržaní stanovených technologických parametroch sú a budú kompatibilné so systémami MV SR.

Verejný obstarávateľ má možnosť, avšak nie povinnosť uviesť miesto plnenia. Pokiaľ verejný obstarávateľ neuvedie miesto plnenia, má sa za to, že miestom plnenia je sídlo verejného obstarávateľa. A teda ak MV SR neuviedlo v súťažných podkladoch miesto plnenia, toto nie je prekážkou na vypracovanie ponuky, alebo miestom plnenia sa v takom prípade rozumie miesto sídla verejného obstarávateľa.

Verejný obstarávateľ neuviedol v súťažných podkladoch definíciu reakčnej doby. Avšak toto nemá povinnosť uvádzať. Nakoľko pojem reakčná doba je technologickou notoriou a nikto nemá povinnosť replikovať technologickú notoriu. Reakčnou dobou sa rozumie čas, ktorý uplynie od okamihu vzniku / nahlásenia relevantnej udalosti / požiadavky do okamihu vykonania prvého úkonu smerujúceho k reparácii následku relevantnej udalosti. Neexistuje dôvod, pre ktorý by muselo MV SR vysvetľovať v súťažných podkladoch technologické notoriety.

2.5.12.5 Priradenie otázok zadávateľa posudku vo vzťahu k námietke

¹⁵ Ide o vyjadrenie znalca k námietkam navrhovateľa č. 3 týkajúcich sa opisu predmetu zákazky

Ide o otázku č. 15 podotázka č. 10-12. Táto bude zodpovedaná v závere posudku.

3. Záver¹⁶

Otázka / úloha:

14. Posúďte, či zo súťažných podkladov vyplýva informácia o tom, aké je technologické prostredie subjektov, ktoré budú čerpať z rámcovej dohody podstatná pre tvorbu ponuky.

Odpoveď:

Takáto informácia sa v súťažných podkladoch nenachádza. Technologické prostredie subjektov oprávnených čerpať z rámcovej dohody je premenlivé a nie je možné ho nijako časovo zafixovať. Stav uvedený k nejakému dňu bude už o niekoľko ďalších dní neaktuálny. Preto MV SR popisalo v súťažných podkladoch technologické štandardy. S využitím technologických štandardov je očakávateľná kompatibilita so systémami subjektov oprávnených čerpať z rámcovej dohody bez toho, aby musela byť popísaná aktuálna infraštruktúra týchto subjektov. Zároveň je nutné dodať, že detailné informácie o infraštruktúre a systémoch vybraných subjektov podliehajú osobitnému režimu ochrany utajovaných skutočností podľa osobitného režimu a teda nie je absolútne prípustné, aby MV SR zverejnilo utajované skutočnosti. V takomto prípade sa postupuje tak, že verejný obstarávateľ uvedie konkrétne technologické štandardy a má sa za to, že zariadenia, ktoré spĺňajú konkrétne technologické štandardy, sú prijateľnými pre účely hospodárskej súťaže. Obstarávané zariadenia komunikujú na obvyklých otvorených komunikačných štandardoch, rozhraniach a frekvenciách. A preto neexistuje dôvod, pre ktorý by bolo vhodné alebo potrebné zverejniť detaily o technologickom prostredí jednotlivých čerpajúcich subjektov. Tieto štandardy, rozhrania a frekvencie sú verejne dostupné a dostatočne popísané v rámci verejne dostupných zdrojov.

Otázka / úloha:

15. Navrhovateľ namieta opis predmetu zákazky vo viacerých bodoch. Úrad Vás žiada o odborné vyjadrenie sa k jednotlivým tvrdeniam navrhovateľa č. 3.

Odpoveď:

Znalec ďalej uvádza vyjadrenia k jednotlivým podotázkam a jednotlivým podúlohám.

Podotázka / Podúloha:

Posúďte, či kontrolovaný v časti rádiových sietí určil požiadavky na softvér a licencie, určil požiadavku na prevádzku, konfiguráciu, správu predmetných rádiových prevádzáčov. Ak nie, sú tieto informácie podstatné pre tvorbu ponuky?

Odpoveď:

Kontrolovaný v časti rádiových sietí neurčil požiadavky na softvér a licencie *expressis verbis*, nakoľko toto nie je potrebné. Postačuje že sú stanovené technologické atribúty na zariadenia a je ponechaná voľnosť v rámci autonómie rozhodovania subjektov trhu, aký softvér a v akom licenčnom režime dodajú. Práve zadenovanie konkrétneho softvéru a licenčného režimu by predstavovalo bezdôvodné obmedzenie hospodárskej súťaže. Takto sa subjekty trhu môžu slobodne rozhodnúť aký softvér a v akom licenčnom režime dodajú. Čo sa týka konfigurácie, prevádzky a správy uvedených rádiových prevádzáčov, tak tieto atribúty sú determinované

¹⁶ Ide o zodpovedanie otázok znalca v závere posudku

účelom použitia. Nakoľko zariadenia sú určené na obvyklé použitie, nie je potrebné určovať atribúty prevádzky, konfigurácie a podpory, nakoľko sa má za to, že budú aplikované štandardné, v rámci rozhodovacej autonómie subjektov trhu tak, aby príslušné zariadenia boli spôsobilé na prevádzku na obvyklý účel.

Podtázka / Podúloha:

Kontrolovaný v položke 601 uviedol požiadavku na šifrátor rádiového prenosu v počte 2 kusy pre cit. „všetky štandardy“. Posúďte, či vyplýva zo súťažných podkladov, aké štandardy požaduje kontrolovaný šifrovať. Posúďte kompatibilitu nasledovných technológií: šifrovanie štandardu MotoTRBO spoločne so šifrovaním FDMA, napríklad systémom NXDN od spoločnosti KENWOOD.

Odpoveď:

Zo súťažných podkladov jednoznačne vyplýva väzba riadku 601 na predošlé riadky. A teda všetkými štandardami sú zjavne myslené všetky štandardy zariadení uvádzané na predošlých riadkoch. Kompatibilita technológií je porovnaná v tabuľke v texte posudku.

Podtázka / Podúloha:

Kontrolovaný požadoval viac ako 2 štandardy rádiového prenosu dát. Posúďte, či je vzhľadom na uvedené požiadavka na dodanie šifrátoru pre súčasne všetky štandardy splniteľná.

Odpoveď:

Požiadavka je splniteľná, nakoľko sa vyžaduje šifrovanie pre štandardy, ktoré sú uvádzané na predošlých riadkoch a nie pre všetky svetové štandardy, ako sa mylne uvádza v námietke.

Podtázka / Podúloha:

Posúďte, či je zrejmé zo súťažných podkladov, čo požaduje kontrolovaný pod špecifikáciou požiadavky na „všetky štandardy“.

Odpoveď: Je to zrejmé. Myslia sa tým štandardy uvádzané v predošlých riadkoch, nakoľko riadok 601 je úzko a priamo naviazaný na predošlé riadky, kde sú uvedené konkrétne štandardy.

Podtázka / Podúloha:

Aký šifrátor rádiového prenosu, spĺňa požiadavku na „všetky štandardy“?

Odpoveď:

Na všetky konkrétne štandardy uvedené pred riadkom 601, ktorý je úzko zviazaný s tými predošlými riadkami, existuje na trhu viacero zariadení, či už hardvérových, alebo len ako softvérové riešenia, alebo kombinované.

Podtázka / Podúloha:

Kontrolovaný na riadkoch 727-729 opisu predmetu zákazky požadoval dodanie tzv. zodolneného mobilného záložného zdroja napájania s UPS, čo navrhovateľ č. 3 vyhodnotil ako „Uninterruptible power supply“. Posúďte, či bolo nevyhnutné okrem výkonu zdroja na úrovni 350W a prevádzkového napätia na úrovni 24V jednosmerne určiť aj požiadavku na

min. kapacitu batérie alebo aspoň minimálnu dobu prevádzky v minútach pri určitom odbere. Je táto informácia potrebná pre vypracovanie ponuky?

Odpoveď:

V súťažných podkladoch nebolo potrebné určiť aj požiadavku na min. kapacitu batérie alebo aspoň minimálnu dobu prevádzky v minútach pri určitom odbere. Nakoľko batérie nie sú predmetom dodávky. Toto by bolo potrebné určiť len v tom prípade, keby predmetom dodávky boli aj batérie, ktoré ale predmetom dodávky nie sú.

Podtázka / Podúloha:

V súťažných podkladoch je uvedená požiadavka na káblový systém antény, systémový, napájací alebo pre koncové zariadenia na riadku 760, kde medzi požiadavky patrí rozhranie pre hlas, dáta (ETH, USB). Posúďte, či káblový systém rozlišuje a disponuje rozhraním pre hlas a/alebo dáta a či ide o požiadavku na káblový systém a káblový systém antény (t.j. kábel od IDU smerom na ODU), napájací alebo systémový.

Odpoveď:

Káblovým systémom sa myslí sústava káblov pre jednotlivé zariadenia podľa ich povahy. V zmysle súťažných podkladov sa tým rozumie dodávka káblov s ohľadom na povahu zariadenia, ku ktorému majú byť použité. Ethernet- ETH štandard, ako aj USB štandard sú bežnými štandardami a tieto sú verejne dostupné.

Podtázka / Podúloha:

Aký typ USB štandardu určil kontrolovaný v opise predmetu zákazky? Posúďte, či by mala absencia tejto informácie vplyv na prenosové rýchlosti. Posúďte, či má káblový systém rozdielne možnosti napájania a rozličné fyzické rozmery.

Posúďte, či je alebo nie je možné vyhovieť požiadavke kontrolovaného na interoperabilitu, ak neurčil aké koncové zariadenia a s akým USB štandardom a konektorom sa majú pripájať ku káblovému systému.

Odpoveď:

Kontrolovaný neurčil konkrétny USB štandard, aby bezdôvodne neobmedzil hospodársku súťaž. Ponechal na výber subjektom trhu, položky s ktorým USB štandardom dodajú. Nakoľko kontrolovaný nepožaduje konkrétne prenosové rýchlosti, mohli subjekty trhu slobodne navrhnúť ktorúkoľvek alternatívu. Ktorýkoľvek z USB štandardov vyhovuje podmienke interoperability, nakoľko táto je ľahko dosiahnuteľná použitím USB prevodníku ako spotrebného materiálu, ktorými MV SR disponuje.

Podtázka / Podúloha:

Kontrolovaný v riadku 786 opisu predmetu zákazky na zodolnené mobilné širokopásmové osobné IP rádio - typ 2 v požiadavkách na trunkingový kontrolér určil požiadavku na podporu do 16 kanálov PTT. V riadku 807 opisu predmetu zákazky pre typ 1 mobilného IP rádia kontrolovaný neurčil žiadne požiadavky na trunkingový kontrolér. Je pre vypracovanie ponuky nevyhnutné uvedenie minimálneho počtu PTT kanálov pri položke „trunkingový kontrolér“?

Odpoveď:

Pre vypracovanie ponuky nevyhnutné uvedenie minimálneho počtu PTT kanálov pri položke „trunkingový kontrolér“. Nakoľko kontrolovaný neuviedol žiadnu hodnotu, podmienku budú spĺňať zariadenia s akýmkoľvek počtom podporovaných kanálov.

Podtázka / Podúloha:

Kontrolovaný požadoval dodanie bezdrôtových SIP/DECT telefónov kompatibilných s hlasovou sieťou MVSR. Nachádza sa v súťažných podkladoch popísaná hlavná sieť MV SR (jej súčasný stav)? Ak nie, je potrebné na dodanie bezdrôtových SIP/DECT telefónov kompatibilných s hlasovou sieťou MV SR poznať jej súčasný stav?

Odpoveď:

Sieť MV SR v súťažných podkladoch nie je. Pre dodanie bezdrôtových telefónov nie je ani informácia o konkrétnych technológiách v rámci architektúry MV SR potrebná. Systémy MV SR komunikujú cez tzv. otvorené štandardy prostredníctvom štandardných protokolov. Kontrolovaný riadne zadefinoval konkrétne komunikačné štandardy a komunikačné protokoly a tiež technologické atribúty. Tieto informácie sú plne postačujúce na vypracovanie ponuky a dodanie telefónov.

Podtázka / Podúloha:

Posúďte, či vedia uchádzači naceniť ponuku bez uvedenia konkrétneho miesta dodania. (Kontrolovaný miesto dodania zadefinoval, ako: územie SR). Je takéto zadefinovanie bežné?

Odpoveď:

Takéto zadefinovanie je bežné. Pokiaľ kontrolovaný neurčil konkrétne miesto dodania, má sa za to, že miestom dodania je sídlo kontrolovaného. A teda miesto dodania je známe a ponuku bolo možné vypracovať.

Podtázka / Podúloha:

Opis predmetu zákazky obsahuje v excel dokumente záložku s názvom doba neutralizácie. Nachádza sa v opise predmetu zákazky definovaný pojem „reakčná doba“? Je vymedzenie pojmu reakčná doba a informácie kedy sa bude považovať za splnenú podstatná pre vypracovanie ponuky? Ak áno, nachádzajú sa tieto informácie inde v súťažných podkladoch?

Odpoveď:

Reakčná doba je technologická notorieta. Neexistuje dôvod, pre ktorý by mal kontrolovaný vymedzovať definične technologické notoriety. Tieto sú štandardom a sú odbornej aj laickej verejnosti dostatočne známe. Definícia reakčnej doby je dostatočne známa a nikde v rámci zmluvných vzťahov a hospodárskej súťaže sa opätovne neredefinuje, pokiaľ nie je vôľa odkloniť sa od štandardnej definície.

Otázka /úloha:

16. Sú informácie, ktoré podľa navrhovateľa č. 3 absentujú v opise predmetu zákazky, potrebné na vypracovanie ponuky?

Odpoveď:

V súťažných podkladoch neabsentujú také informácie, ktoré by znemožňovali vypracovanie ponuky. Vybrané informácie, ktoré v podľa Navrhovateľa č. 3 absentujú sú informácie, ktoré

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

keby kontrolovaný uviedol, boli by nadbytočné alebo by dokonca bezdôvodne zužovali hospodársku súťaž.“

203. V súvislosti s námietkami navrhovateľa č. 3, kde poukázal na požiadavku na špecialistov-špecialista junior a špecialista senior, ktorí majú identický popis a nie je podľa neho zrejmé, kedy a ako budú nasadzovaní a za akých podmienok, čo bolo kontrolovanému vytýkané i v rámci ex ante posúdenia úradom, úrad poukazuje na § 170 ods. 2 a § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorých podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, **námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu.** Po preskúmaní textu žiadosti o nápravu, ktorá predchádzala podaným námietkam navrhovateľa č. 3 úrad uvádza, že sa v nej skutočnosti namietané v súvislosti s požiadavku na špecialistov-špecialista junior a špecialista senior nenachádzajú, a teda, že námietky navrhovateľa č. 3 v tejto časti idú nad rámec obsahu žiadosti o nápravu. V kontexte uvedeného sa úrad v rámci konania o námietkach ďalej nezaoberal nezrovnalosťami, na ktoré navrhovateľ č. 3 poukázal v námietkach, ale iba skutočnosťami, ktoré v podaných námietkach nepresahujú obsah žiadosti o nápravu.

204. Úrad uvádza, že v znaleckom posudku sú rozobraté tvrdenia a namietané skutočnosti navrhovateľa č. 3. Z uvedeného vyplýva, že znalec potvrdil tvrdenia kontrolovaného, a že opis predmetu zákazky obsahuje všetky potrebné informácie na vypracovanie ponuky. Navrhovateľ č. 3 namietal, že kontrolovaný neuviedol, aké je technologické prostredie subjektov oprávnených čerpať z rámcovej dohody, čo podľa neho spôsobuje nejednoznačnosť opisu predmetu zákazky. Z odpovede znalca vyplýva, že, sa síce takáto informácia v súťažných podkladoch nenachádza, ale neexistuje dôvod, pre ktorý by bolo vhodné alebo potrebné zverejniť detaily o technologickom prostredí jednotlivých čerpajúcich subjektov. Znalec tiež uviedol, že technologické prostredie subjektov oprávnených čerpať z rámcovej dohody je premenlivé a nie je možné ho nijako časovo zafixovať. Stav uvedený k nejakému dňu bude už o niekoľko ďalších dní neaktuálny. Preto kontrolovaný popísal podľa znalca v súťažných podkladoch technologické štandardy. Znalec uviedol, že kontrolovaný v časti rádiových sietí neurčil požiadavky na softvér a licencie *expressis verbis*, ale toto nie je podľa neho potrebné. Znalec má za to, že postačuje že sú stanovené technologické atribúty na zariadenia a je ponechaná voľnosť v rámci autonómie rozhodovania subjektov trhu, aký softvér a v akom licenčnom režime dodajú. Znalec v znaleckom posudku uvádza, že zo súťažných podkladov jednoznačne vyplýva väzba riadku 601 na predošlé riadky a teda všetkými štandardami sú zjavne myslené všetky štandardy zariadení uvádzané na predošlých riadkoch. Zo znaleckého posudku vyplýva, že požiadavka kontrolovaného na viac ako dva štandardy rádiového prenosu dát je splniteľná. Znalec rovnako v znaleckom posudku uvádza, že zo súťažných podkladov je zrejmé, čo požaduje kontrolovaný pod špecifikáciou požiadavky na „všetky štandardy“. Znalec ďalej v znaleckom posudku konštatuje, že v súťažných podkladoch nebolo potrebné určiť aj požiadavku na min. kapacitu batérie, nakoľko batérie nie sú predmetom dodávky. Zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že pre vypracovanie ponuky nie je nevyhnutné uvedenie minimálneho počtu PTT kanálov pri položke „trunkingový kontrolér“. Znalec tiež skonštatoval, že reakčná doba je technologická notorieta, ktorá je dostatočne známa a nikde v rámci zmluvných vzťahov a hospodárskej súťaže sa neredefinuje pokiaľ nie je vôľa odkloniť sa od štandardnej definície. **Zo znaleckého posudku zároveň vyplýva, že v súťažných podkladoch neabsentujú také informácie, ktoré by znemožňovali vypracovanie ponuky. Vybrané informácie, ktoré podľa navrhovateľa č. 3 absentujú sú informácie, ktoré podľa znalca keby kontrolovaný uviedol, boli by nadbytočné alebo by dokonca bezdôvodne zužovali hospodársku súťaž.**

205. **Zo znaleckého posudku** a vyššie uvedených skutočností vyplýva, že opis predmetu zákazky kontrolovaný stanovil **dostatočne presne a jednoznačne** a v súlade s ustanovením § 42 ods. 1

zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa č. 3 sú v tomto bode **neopodstatnené**.

K piatemu bodu námietok navrhovateľa č. 3 úrad uvádza:

206. Úrad z predloženej dokumentácie zistil, že špecifikácia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky je obsiahnutá v prílohe č. 1 (excel dokument) súťažných podkladov. Úrad ďalej poukazuje na podbod 17.2, bodu 17 „Ponuka uchádzača“ súťažných podkladov, kde je uvedené, že uchádzači v ponuke predložia vyplnený a nacený vzor cenníka rámcovej dohody podľa prílohy č. 1 týchto súťažných podkladov s uvedením maximálnych jednotkových a zmluvných cien v EUR bez/s DPH v súlade s informáciami uvedenými v týchto súťažných podkladoch vo formáte (napr. .pdf,....).
207. V procese vyhodnotenia ponúk verejným obstarávateľom z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky, ako aj náležitostí ponuky je kľúčové, ako verejný obstarávateľ stanovil požiadavky na predmet zákazky a potrebné náležitosti ponuky v súťažných podkladoch. Úrad poukazujúc na bod 17 súťažných podkladov uvádza, že z uvedenej formulácie nevyplýva, že uchádzač v ponuke musí k jednotlivým položkám predmetu zákazky predložiť napr. typové označenie výrobku alebo katalógové listy. Kontrolovaný teda v ponukách uchádzačov nevyžadoval konkrétne označenie ponúkaných výrobkov.
208. **Úrad uvádza, že z ustanovení zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva povinnosť verejným obstarávateľom/obstarávateľom vyžadovať konkrétne označenie ponúkaných výrobkov v ponukách uchádzačov.** V tejto súvislosti je ale potrebné ďalej uviesť, že verejný obstarávateľ by mal v súťažných podkladoch konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, náležitostí ponuky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok, a teda majú obsahovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie ponuky.
209. V tomto konkrétnom prípade, teda keď podľa navrhovateľa č. 3 kontrolovaný nedostatočne stanovil náležitostí ponuky (nevyžadoval od uchádzačov v ponuke predložiť konkrétne označenia ponúkaných výrobkov), **nejde o nedostatok, ktorý by bol daný na ťarchu uchádzačov, resp. potenciónálnych uchádzačov, a teda ani nespôsobuje obmedzenie hospodárskej súťaže a porušenie princípov verejného obstarávania. Samotné nevyžadovanie konkrétneho označenia ponúkaných výrobkov, teda nepredstavuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní.**
210. Navrhovateľ č. 3 v námietkach uvádza, že v súťažných podkladoch nie je stanovená požiadavka, aby uchádzači predložili v ponuke informáciu aké produkty ponúkajú a aké parametre nimi ponúkané produkty majú. Úrad uvádza, že kontrolovaný síce nepožadoval uvedenie konkrétneho ponúkaného produktu, avšak vedomosť o tom aké parametre uchádzačmi ponúkané produkty majú mal, **nakoľko uchádzači naceňovali jednotlivé produkty v zmysle technickej špecifikácie opisu predmetu zákazky, a teda sa zaviazali, že dodajú produkty (minimálne) s takýmito parametrami.** Pokiaľ ide o tvrdenia navrhovateľa č. 3 o zmene ponuky, úrad má za to, že ak by v rámci vysvetľovania ponuky uchádzač uviedol konkrétny typ ponúkaného produktu a tento by spĺňal v ponuke uvedené parametre, nešlo by o zmenu ponuky.
211. S ohľadom na vyššie uvedené najmä v kontexte vyjadrenia kontrolovaného o spôsobe vyhodnocovania ponúk sú námietky navrhovateľa č. 3 v tomto bode **neopodstatnené**.

K šiestemu bodu námietok navrhovateľa č. 3 úrad uvádza:

212. Podľa Výkladového stanoviska č. 3/2016 úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. Preskúmvacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. Zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž.
213. V rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt.
214. Úrad preto posúdil navrhovateľom č. 3 namietanú zmluvnú podmienku v intenciách vyššie uvedeného výkladového stanoviska. To znamená, že úrad preskúmal znenie namietaného bodu 6.4 čl. 6 návrhu rámcovej dohody v rozsahu súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä v kontexte dodržania princípov verejného obstarávania stanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Účelom základných princípov verejného obstarávania je totiž zabezpečenie hospodárneho, efektívneho a transparentného nakladania s verejnými finančnými prostriedkami, inými slovami aj zabezpečenie voľnej, hospodárskej a efektívnej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na trhu.
215. Úrad po preskúmaní namietaných skutočností dospel k záveru, že zmluvnú podmienku uvedenú v bode 6.4 návrhu rámcovej dohody upravujúcu podmienky/postup pri opätovnom otvorení súťaže nie je možné považovať za diskriminačnú a obmedzujúcu hospodársku súťaž.
216. Úrad by chcel poukázať na znenie ustanovenia § 83 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré upravuje postup pri opätovnom otvorení súťaže tak, že zadávaniu každej zákazky predchádza písomná konzultácia s hospodárskymi subjektmi, ktoré sú schopné zákazku realizovať. Predmetné ustanovenie teda neupravuje, že písomné konzultácie majú byť zrealizované so všetkými hospodárskymi subjektmi, s ktorými je uzatvorená rámcová dohoda. Je to z toho dôvodu, že rámcová dohoda môže byť uzatvorená až na 4 roky a v prípade, že je táto uzatvorená s viacerými uchádzačmi (v tomto prípade 10) nie je možné predpokladať, že počas celej doby trvania rámcovej dohody by všetci účastníci rámcovej dohody boli schopní dodať celý predmet zákazky.
217. K tvrdeniu navrhovateľa č.3 , že kontrolovaným nastavené podmienky plnenia rámcovej dohody negarantujú dodávky tak, ako ich navrhli v rámci svojich ponúk jednotliví uchádzači, úrad uvádza, že namietané ustanovenie rámcovej dohody obsahuje záväzok dodávateľa zúčastniť sa v súlade s ustanovením § 83 zákona o verejnom obstarávaní na konzultáciách a zadávaní zákazky. Kontrolovaný ďalej upravil výnimku z účasti na konkrétnom zadání zákazky, a to v prípade v ktorom Ministerstvo/Prijímateľ určí podmienku podľa bodu 6.6 rámcovej dohody, ktorú dodávateľ nespĺňa. Kontrolovaný si ďalej upravil možnosť vypovedať rámcovú dohodu voči dodávateľovi, ktorý sa nezúčastní a nepredloží ponuku v troch po sebe nasledujúcich konkrétnych zadaniach zákazky alebo sa nezúčastní a nepredloží ponuku v desiatich konkrétnych zadaniach zákazky za rok, pričom toto pravidlo sa nevzťahuje na prípad nesplnenia podmienky dodávateľom určenej Ministerstvom/Prijímateľom podľa predošlej vety za predpokladu, že dodávateľ splnil svoju oznamovaciu povinnosť voči Ministerstvu/Prijímateľovi.
218. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že dodávatelia (účastníci rámcovej dohody) sú zviazaní zúčastniť sa na konzultáciách a zadávaní zákazky, s možnou sankciou až vypovedania rámcovej zmluvy zo strany kontrolovaného vo vzťahu k tomu dodávateľovi, ktorý sa nezúčastní a nepredloží ponuku v troch po sebe nasledujúcich konkrétnych zadaniach zákazky alebo sa nezúčastní a nepredloží ponuku v desiatich konkrétnych zadaniach zákazky za rok.

219. Ak by sa aj tvrdenie navrhovateľa č. 3, že kontrolovaným nastavené podmienky plnenia rámcovej dohody negarantujú dodávky tak, ako ich navrhli v rámci svojich ponúk jednotliví uchádzači, preukázalo ako pravdivé, išlo by o skutočnosť, ktorá nie je na ťarchu uchádzačov, ale naopak kontrolovaného a preto znenie bodu 6.4 čl. 6 návrhu rámcovej dohody nepredstavuje zmluvnú podmienku s odradzujúcim účinkom a neodporuje čestnej hospodárskej súťaži. Rovnako nejde o zmluvnú podmienku, ktorá by bola nastavená výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt. Úrad má za to, že daná podmienka nie je v rozpore s princípmi verejného obstarávania. S ohľadom na vyššie uvedené sú námietky navrhovateľa č. 3 v tomto bode **neopodstatnené**.

K siedmemu bodu podaných námietok úrad uvádza:

220. Pri definovaní kritérií na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupujú podľa § 44 zákona o verejnom obstarávaní a sú zároveň povinní dodržať princípy verejného obstarávania. Je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, aby sa rozhodol, na základe akých kritérií vyberie zmluvného partnera, pričom predložené ponuky vyhodnocuje na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Je však nevyhnutné, aby kritériá na vyhodnotenie ponúk úzko súviseli s predmetom zákazky.

221. V predmetnej verejnej súťaži si kontrolovaný určil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk celkovú cenu za dodanie požadovaného predmetu zákazky vyjadrená v EUR bez DPH. Jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia celková cena. Ďalej v súťažných podkladoch upravil aj pravidlá uplatnenia kritéria, kde bolo okrem iného uvedené, že v prípade rovnakých návrhov na plnenie predmetného kritéria viacerých uchádzačov, rozhoduje o poradí ponúk najnižšia celková cena vyjadrená v EUR bez DPH, ktorú uchádzač uvedie za skupinu položiek Aktívne prvky L2/L3 uvedené v riadkoch č. 2 - 46 vrátane Opisu predmetu zákazky.

222. Úrad má za to, že je plne v kompetencii kontrolovaného, aby sa rozhodol, na základe akých kritérií vyberie zmluvného partnera, rovnako je tak plne v kompetencii kontrolovaného určiť si postup, ktorý zvolí v prípade rovnosti návrhov na plnenie predmetného kritéria. Cieľom stanovenia si kritérií na vyhodnotenie ponúk je určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. V prípade rovnosti návrhov na plnenie predmetného kritéria (najnižšia celková cena), tak neprichádza k výberu z dvoch rôznych návrhov na plnenie predmetného kritéria a teda nedochádza k výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, nakoľko obe ponuky sú pre kontrolovaného rovnako ekonomicky výhodné. Úrad uvádza, že kontrolovaný jasne a zrozumiteľne upravil pravidlá uplatnenia kritéria a tieto boli pre všetkých potencionálnych uchádzačov rovnaké. Všetci potencionálni uchádzači mali vedomosť o tom, ktoré položky bude kontrolovaný brať do úvahy v prípade rovnosti návrhov na plnenie predmetného kritéria a tak mali všetci rovnakú možnosť rozhodnúť sa ako budú tieto položky naceňovať.

223. Na základe vyššie uvedeného je úrad toho názoru, že takto upravené pravidlá uplatnenia kritéria, v prípade rovnakých návrhov na plnenie viacerých uchádzačov, boli upravené v súlade s princípmi verejného obstarávania a úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa č. 3 v tomto bode sú **neopodstatnené**.

K ôsmemu bodu námietok úrad uvádza:

224. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 3 namieta, že rámcová dohoda, resp. čiastkové zmluvy na jej základe vôbec nezaväzujú účastníkov rámcovej dohody dodávať kompatibilné produkty s produktmi dodaných predtým a poukazuje na bod 6.6 návrhu rámcovej dohody, resp. bod 5.6 návrhu realizačnej zmluvy.

225. Úrad konštatuje pri výkone svojej činnosti by mal skúmať súlad zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko však navrhovateľ nenamieta niektorú

z podmienok v súťažných podkladoch alebo v návrhu rámcovej zmluvy, resp. realizačnej zmluvy, ale namieta, že kontrolovaný si niečo neupravil, úrad nemá zmluvnú podmienku, ktorú by mal skúmať.

226. Ako už úrad uviedol vyššie definovanie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa, on je tým subjektom, ktorý pozná svoje potreby pri plnení svojich úloh a na dosahovanie svojich cieľov a na základe nich stanovuje tak predmet zákazky ako aj celé súťažné podklady, vrátane návrhu zmlúv/dohôd. Verejný obstarávateľ je však povinný postupovať tak, aby boli v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zachované základné princípy verejného obstarávania, ktoré sa musia uplatňovať v každej fáze verejného obstarávania. Úrad má za to, že nie je možné nariadiť kontrolovanému aby si v súťažných podkladoch, resp. v návrhu rámcovej zmluvy upravil niečo, čo nepožaduje.
227. Úrad dodáva, že skutočnosť, že kontrolovaný v návrhu rámcovej dohody, resp. realizačnej zmluvy nezaväzujú účastníkov rámcovej dohody dodávať kompatibilné produkty s produktmi dodanými predtým, nie je na ťarchu uchádzačov, ale naopak kontrolovaného.
228. V neposlednom rade úrad uvádza, že problém kompatibility a interoperability výrobkov uvedených v opise predmetu zákazky s jestvujúcim IT prostredím kontrolovaného je posúdený v právnom posúdení úradu k tretiemu bodu námietok navrhovateľa č. 3, tohto rozhodnutia.
229. Úrad uvádza, že jedným typom rámcovej dohody, je rámcová dohoda uzatvorená s viacerými hospodárskymi subjektmi. V tejto verejnej súťaži ide o rámcovú dohodu s viacerými subjektami s opätovným otvorením súťaže. Opätovným otvorením súťaže, ak rámcová dohoda neobsahuje všetky podmienky upravujúce plnenie zákaziek, tzv. minisúťažou - pri minisúťaži sa pritom postupuje na základe rovnakých podmienok, a ak je to potrebné, tak presnejšie formulovaných podmienok, aké sa použili pri postupe verejného obstarávania použitom na uzavretie rámcovej dohody, alebo iných podmienok, ktoré boli uvedené aj v súťažných podkladoch k postupu verejného obstarávania použitému na uzavretie rámcovej dohody. Každý zákazke pritom musí predchádzať písomná konzultácia s hospodárskymi subjektmi, ktoré sú schopné zákazku realizovať. Takisto ako v prípade iných postupov verejného obstarávania, aj táto bude v zásade uskutočňovaná prostredníctvom informačného systému elektronickými prostriedkami podľa § 20 a jej predmetom budú podrobnosti ohľadom zákazky, ktorá sa má na základe rámcovej dohody zadávať. Po ukončení konzultácií je verejný obstarávateľ povinný určiť dostatočne dlhú lehotu na predkladanie ponúk v písomnej podobe, kde vezme do úvahy zložitost' predmetu zákazky, čas potrebný na vypracovanie a poslanie ponúk, ktoré by mali byť predkladané v súlade s § 49 zákona.
230. V navrhovateľom č. 3 namietanom podbode 6.5 čl. 6 návrhu rámcovej dohody kontrolovaný upravil postup zadávania realizačných zmlúv, teda podmienky za akých bude realizované opätovné otvorenie súťaže. Úrad preskúmal uvedené ustanovenie z návrhu rámcovej dohody a neidentifikoval nesúlad zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní,
231. Na základe vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že námietky navrhovateľa sú v tomto bode **neopodstatnené**.
232. **Na základe skutočností uvedených v právnom posúdení (body 147 - 231 tohto rozhodnutia) a na základe vyjadrení a odpovedí vyplývajúcich zo znaleckého posudku a Dodatku č. 1 Znaleckého posudku, má úrad za to, že navrhovateľom č. 1, č. 2 a č. 3 namietané skutočnosti nemohli ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, preto kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedených dôvodov úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa č. 1, č. 2 a č. 3 sú neopodstatnené.**

233. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.

234. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

235. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

236. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom č. 1, č. 2 a č. 3 na účet úradu vo výške 3 000 EUR stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. navrhovateľ č. 1
2. navrhovateľ č. 2
3. navrhovateľ č. 3
4. Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava– kontrolovaný