

Bratislava 17. 07. 2019
Číslo: 7076-6000/2019

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v časti č. 3 „Východ“ verejnej súťaže na predmet zákazky „Doprava dreva“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 036-078576 dňa 21. 02. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 38/2018 dňa 22. 02. 2018 pod značkou 2737-MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** verejnemu obstarávateľovi Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351 **odstrániť protiprávny stav** v časti č. 3 „Východ“ verejnej súťaže na predmet zákazky „Doprava dreva“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 036-078576 dňa 21. 02. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 38/2018 dňa 22. 02. 2018 pod značkou 2737-MSS, a to **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania, t. j. zrušiť oznámenie o výsledku verejného obstarávania, uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 67/2019 dňa 04. 04. 2019 pod značkou 6485 – VSS, a to do **30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 04. 04. 2019, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 08. 04. 2019, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia. Námietky boli úradu doručené pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“.

2. Námiety navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v listinnej podobe dňa 26. 03. 2018.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 000 EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 05. 04. 2019 kauciu vo výške 4 000 EUR.
5. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
6. Úrad ďalej uvádza, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní.
7. Podľa § 187e ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2019 sa v konaní začatom po 31. 12. 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
8. Podľa § 187e ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2019 sa postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. 12. 2018, dokončia podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.
9. Vzhľadom na vyššie uvedené bude úrad v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa postupovať podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018, t. j. podľa zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 31. 12. 2018.

Námiety navrhovateľa

10. Navrhovateľ v podaných námietkach uvádza, že kontrolovaný dňa 29. 03. 2019 odoslal na zverejnenie Oznámenie o výsledku verejného obstarávania, ktoré bolo zverejnené vo Vestníku č. 67/2019 dňa 04. 04. 2019 pod číslom 6485-VSS, v ktorom informuje o nepridelení zákazky z dôvodu zrušenia časti č. 3 „Východ“ predmetnej zákazky v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa kontrolovaný zrušenie odôvodnil tým, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie

a v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pričom zmena okolností sa týka predpokladanej hodnoty zákazky, zmeny miesta plnenia a zmeny podmienok účasti.

11. Navrhovateľ konštatuje, že stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, určenie podmienok účasti a miesta plnenia sú zákonom stanovené požiadavky, ktoré je okrem iných zákonných požiadaviek verejný obstarávateľ povinný uviesť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. v súťažných podkladoch z dôvodu, aby možný záujemca vedel posúdiť, či je schopný sa súťaže zúčastniť a pripraviť záväznú ponuku, ktorá by zodpovedala požiadavkám verejného obstarávateľa. Navrhovateľ sa domnieva, že v žiadnom prípade nemôže ísť o dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, pretože ak by verejný obstarávateľ mohol zrušiť verejné obstarávanie kedykoľvek, keď si po predložení ponúk spomenie, že vlastne chce, aby uchádzač plnil predmet zákazky niekde inde, ako to požadoval alebo aby uchádzač splňal aj iné podmienky účasti, alebo niektoré podmienky účasti vôbec nemusel splniť, nešlo by o záväznú výzvu na verejnú súťaž, ale o svojvôľu, kde by uchádzači nemali žiadnu právnu istotu. To by podľa navrhovateľa znamenalo, že ak by aj uchádzači splnili všetky požiadavky verejného obstarávateľa a boli v súťaži úspešní, zmluva by nemusela byť uzatvorená, pretože verejný obstarávateľ by sa kedykoľvek mohol rozhodnúť zrušiť verejné obstarávanie.
12. Navrhovateľ poznamenáva, že na základe požiadaviek kontrolovaného vypracoval záväznú ponuku, ktorú predložil do súťaže a ktorej viazanosť si kontrolovaný zabezpečil zábezpekou vo výške 142 700 EUR. Navrhovateľ, ako dodáva, zároveň musel zabezpečiť požadovanú technickú a odbornú spôsobilosť, čo okrem iného predstavuje viazanosť 31 dopravných prostriedkov a vzhľadom na dobu, ktorá uplynula odo dňa vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže, ide pre navrhovateľa doslova o likvidačné podmienky. Podľa jeho názoru nie je prípustné, aby na jednej strane stál uchádzač viazaný svojou ponukou, ktorý musí byť pripravený, v prípade úspešnosti v súťaži, svoju ponuku bezvýhradne plniť a na druhej strane stál verejný obstarávateľ s možnosťou svojvoľne meniť podmienky verejnej súťaže a zároveň to uvádzať ako dôvod na zrušenie verejného obstarávania.
13. V súvislosti so skutočnosťou, že odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania uplynul viac ako jeden rok, navrhovateľ zdôrazňuje, že toto je zapríčinené výlučne postupom kontrolovaného, ktorý pri hodnotení splnenia podmienok účasti navrhovateľa postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom uplatnenie následných revíznych postupov predstavuje zákonnú možnosť aplikácie dohľadu nad verejným obstarávaním a nemôže byť v žiadnom prípade dôvodom pre rozhodnutie kontrolovaného zrušiť verejné obstarávanie a taktiež daná skutočnosť nemôže byť akýmkoľvek spôsobom na škodu navrhovateľa.
14. Navrhovateľ má za to, že ak by sa pripustilo, že podmienka účasti je dôvodom hodným osobitného zreteľa, tak v danom konkrétnom prípade by celé predchádzajúce revízne konanie, predmetom ktorého bol spor medzi kontrolovaným a navrhovateľom ohľadne skutočnosti, či navrhovateľ splnil podmienky účasti stanovené kontrolovaným, nemalo žiaden význam. Uvedený záver odôvodňuje tým, že bez ohľadu na to, že navrhovateľ splnil podmienky účasti a bez ohľadu na právoplatné rozhodnutie úradu, v ktorom bolo skonštatované porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, kontrolovaný zruší súťaž, pretože to tak chce, pričom ako dôvod uvedie, že chce zmeniť podmienky účasti.

15. Takýto postup nie je podľa navrhovateľa prípustný, nakoľko by znamenal nielen možné svojvoľné správanie na strane verejných obstarávateľov a právnu neistotu na strane uchádzačov, ale takisto možnosť účelovo a jednoducho obchádzať rozhodnutia úradu, čo by z hľadiska dohľadu nad verejným obstarávaním prakticky znamenalo jeho znefunkčnenie so zásadnými negatívnymi dopadmi na právnu čistotu procesu verejného obstarávania. Vo vzťahu ku skutočnosti, že kontrolovaný ignoruje rozhodnutie úradu, navrhovateľ len uvádza, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní úrad pri výkone dohľadu sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
16. Na záver navrhovateľ uvádza, že pri časti č. 2 „Stred“ boli tiež využité revízne postupy a následne bola dňa 12. 03. 2019 uzatvorená zmluva, bez potreby rušiť verejné obstarávanie v danej časti. Podmienky účasti boli pritom totožné ako v časti č. 3 „Východ“, ktorej sa týkajú predmetné námietky, a rozdiel bol iba v objeme a mieste plnenia.
17. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému pokračovať v procese verejného obstarávania otváraním časti ponúk označených ako „Kritériá“ v súlade s právoplatným rozhodnutím úradu č. 12263-6000/2018 zo dňa 20. 12. 2018.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

18. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný zrušil časť č. 3 „Východ“ predmetnej verejnej súťaže, úrad nemohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa § 171 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že kontrolovaný nebol povinný poslať úradu informáciu podľa § 166 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania. Keďže oznámenie o začatí konania bolo doručené kontrolovanému a navrhovateľovi dňa 06. 05. 2019, predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 06. 05. 2019.
19. Následne úrad listom č. 7076-6000/2019-V zo dňa 15. 05. 2019 vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnej zákazke, a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Dňa 24. 05. 2019 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu. Vzhľadom na to, že kontrolovaným doručená dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 7076-6000/2019-P zo dňa 04. 06. 2019 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil dokumentáciu dňa 20. 06. 2019.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

20. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že sa plne stotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že verejný obstarávateľ nemôže svojvoľne rušiť súťaž. Čiastočne sa kontrolovaný stotožňuje aj s tvrdením, že uchádzač by mal mať určitú právnu istotu, že ak splnil v súťaži všetky podmienky a bol úspešný, tak s ním bude uzatvorená zmluva.

Na druhej strane by aj kontrolovaný mal mať v určitom rozsahu právo zrušiť verejné obstarávanie a nemal by byť nútený v ňom pokračovať, ak jeho priebeh a iné objektívne a subjektívne skutočnosti implikujú:

- (i.) zvýšenú právnu neistotu vzhľadom na nastavenie súťažných podmienok, množstvo podaní, rozhodnutí a iných úkonov vykonaných v súvislosti s predmetným obstarávaním uchádzačmi a inými osobami,
- (ii.) zvýšené riziko vzniku súdnych sporov,
- (iii.) zvýšené riziko nemožnosti splnenia si záväzkov kontrolovaného, ktoré uskutočnením verejného obstarávania majú vzniknúť,
- (iv.) zvýšené riziko časovej náročnosti pre ukončenie verejného obstarávania a ktoré kumulatívne jednoznačne menia okolnosti a očakávaný priebeh verejného obstarávania, ktorý kontrolovaný predpokladal pri jeho vyhlásení.

21. Kontrolovaný sa domnieva, že ak sa všetky vyššie uvedené riziká dajú eliminovať lepším nastavením súťažných podmienok a rozsahu požadovaného plnenia, čiastočne aj za prispenia, využitia a posilnenia vlastných kapacít, tak sa pri takomto komplexnom pohľade javí ako spravodlivé a ústavne komfortné, takéto právo kontrolovanému priznať, najmä ak sa nové verejné obstarávanie vysokou mierou pravdepodobnosti viac priblíži hlavnému účelu zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zabezpečiť čo najtransparentnejšie a ekonomicky najvýhodnejšie, hospodárnejšie zadávanie zákaziek.
22. Keďže výsledkom predmetného verejného obstarávania malo byť uzatvorenie zmluvy na poskytnutie služieb, je podľa kontrolovaného potrebné vec posúdiť komplexne v širších súvislostiach v kontexte a so zohľadnením iných právnych noriem, zásad verejného a súkromného práva, aby zmysel a sledovaný účel právnej normy obsiahnutej v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nebol určený izolovane bez zabezpečenia logickej jednoty právneho poriadku a komparácie s inými právnymi normami riešiacimi obdobné vzťahy pri výbere zmluvného partnera najmä v podnikateľskej sfére.
23. Kontrolovaný poukazuje na to, že verejné obstarávanie na predmet zákazky s názvom „Doprava dreva“ vyhlásil dňa 22. 02. 2018 a zmluvy uzatvoril na dve časti predmetnej zákazky, a to na časť „Západ“ dňa 30. 07. 2018 a na časť „Stred“ dňa 04. 12. 2018.
24. Kontrolovaný ďalej uvádza, že na základe rozhodnutia č. IBB-9-37-2,1/R-B23-2018/1184 z Inšpektorátu práce Banská Bystrica o stiahnutí nakladacích žeriavov (hydraulických rúk) rady ESSEL 140 Z a 180Z z prevádzky, bol nútený aj vzhľadom na neuzavreté verejné obstarávanie na časť „Východ“ zmeniť plánovanú koncepciu odvozu tak, že funkčné technické, resp. dopravné prostriedky (t. j. vlastné kapacity) kontrolovaný presunul zo západného a stredného Slovenska (časti, v ktorých je odvoz zabezpečený externe) na východné Slovensko. Ani za cenu predĺžených pracovných dní a vykonávania odvozu počas dní pracovného pokoja však kontrolovaný nedokázal sanovať výpadok externých kapacít. Ako uvádza, za prvý kvartál 2019 je výpadok v odvoze viac ako 50 tis. m³ aj napriek prijatým opatreniam, ktoré nie je možné praktizovať dlhodobo. Z týchto dôvodov vedenie kontrolovaného rozhodlo o navýšení vlastných kapacít na úroveň, ktorá krátkodobo umožní plniť 100 % potrebného odvozu. Kontrolovaný preto vyhlásil nové verejné obstarávanie za účelom dodávky 40 ks nakladacích žeriavov a plánuje zakúpenie 20 ks podvozok Tatra, na ktoré má uzatvorenú rámcovú dohodu, ešte v tomto roku. Neriešením dopravy dreva, by kontrovaný, podľa jeho vyjadrenia, nebol schopný následne plniť zmluvné podmienky na dodávku dreva zazmluvneným odberateľom, v dôsledku čoho by došlo k nemožnosti

vykonávania správy zvereného majetku, a to by malo katastrofálne následky nielen po finančnej stránke.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kontrolovaný prehodnotil potrebu využitia externého zabezpečenia dopravy dreva, ktorá klesla z plánovaných 10 864 751 EUR na 7 713 984 EUR, čo predstavuje pokles o 29 %. Zároveň uvádza, že prijal rozhodnutie o zabezpečení odvozu na OZ Košice a OZ Sobrance plne vlastnými kapacitami. Ďalej z dôvodu nevyhnutnosti v čo najväčšej možnej miere eliminovať riziko výpadku v odvoze dreva plánuje rozdelenie predmetu zákazky podľa jednotlivých OZ (OZ Rimavská Sobota, OZ Revúca, OZ Rožňava). Rozdelením zákazky na časti podľa oblasti plnenia, bude podľa kontrolovaného umožnená účasť vo verejnom obstarávaní širšiemu okruhu záujemcov/ uchádzačov, čím sa vytvorí možnosť väčšieho prístupu malých a stredných podnikov k plánovanej verejnej zákazke a zredukuje sa závislosť od jedného dodávateľa.
26. Kontrolovaný konštatuje, že všetky vyššie uvedené skutočnosti boli vyhodnotené tak, že najracionálnejším a najspravodlivejším riešením bude zrušenie súťaže a vypísanie novej, ktorá všetky vyššie uvedené skutočnosti zohľadní.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

27. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Doprava dreva“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 036-078576 dňa 21. 02. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 38/2018 dňa 22. 02. 2018 pod značkou 2737-MSS. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 38 073 188 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka je rozdelená na tri časti, a to časť č. 1 „Západ“, časť č. 2 „Stred“ a časť č. 3 „Východ“. Predpokladaná hodnota časti č. 3 predmetu zákazky je stanovená vo výške 10 864 751 EUR bez DPH. Kontrolovaný vysvetľoval súťažné podklady 6-krát a na základe žiadostí záujemcov poskytol súťažné podklady 11-tim záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 26. 03. 2018 o 14:00 hod., predložili ponuku v časti č. 3 predmetu zákazky dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo dňa 27. 03. 2018 o 09:00 hod.
28. Kontrolovaný listom „Vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania – oznámenie“ zo dňa 20. 09. 2018, doručeným navrhovateľovi dňa 28. 09. 2018, vylúčil navrhovateľa z časti č. 3 „Východ“ z predmetnej verejnej súťaže z dôvodu nesplnenia podmienok účasti. Dňa 08. 10. 2018 navrhovateľ doručil úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu uchádzača. Na základe podaných námietok úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní a rozhodnutím č. 12263-6000/2018 zo dňa 20. 12. 2018 nariadil v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa, do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Dňa 31. 12. 2018 bolo úradu proti uvedenému rozhodnutiu č. 12263-6000/2018 doručené odvolanie uchádzača. Rada úradu rozhodnutím č. 15313-9000/2018 zo dňa 04. 03. 2019 odvolanie uchádzača zamietla a potvrdila predmetné prvostupňové rozhodnutie úradu.

29. Z informácií zverejnených v profile kontrolovaného vyplýva, že výsledkom realizovanej verejnej súťaže:
- pre časť č. 1 „Západ“ bola rámcová dohoda uzatvorená dňa 30. 07. 2018 s uchádzačom AA,
 - pre časť č. 2 „Stred“ bola rámcová dohoda uzatvorená dňa 12. 03. 2019 s uchádzačom BB a
 - **časť č. 3 „Východ“ verejnej súťaže bola kontrolovaným zrušená podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní** (dňa 29. 03. 2019 boli oboznámení so zrušením verejného obstarávania uchádzači a vo Vestníku verejného obstarávania bolo oznámenie o výsledku verejného obstarávania zverejnené dňa 04. 04. 2019).
30. V nadväznosti na zrušenie časti č. 3 „Východ“ predmetnej verejnej súťaže kontrolovaným doručil navrhovateľ námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úradu a kontrolovanému dňa 08. 04. 2019.
31. V bode VI.3 „Doplňujúce informácie“ oznámenia o výsledku verejného obstarávania, zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 67/2019 dňa 04. 04. 2019 pod značkou 6485 – VSS, kontrolovaný uviedol, cit.: „§ 57 Zrušenie verejného obstarávania , písm. (2): Verejný obstarávateľ zrušil verejné obstarávanie nadlimitnú zákazku DOPRAVA DREVA ČASŤ č.3 „VÝCHOD“, nakoľko sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, nakoľko sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa. **Zmena okolností sa týka predpokladanej hodnoty zákazky, zmeny miesta plnenia, zmeny podmienok účasti.** Zadávanie nadlimitnej zákazky DOPRAVA DREVA ČASŤ č.3 „VÝCHOD“ bude predmetom opätovného uverejnenia.“.
32. Úrad zistil, že kontrolovaný oznámil uchádzačom, vrátane navrhovateľa zrušenie časti č. 3 „Východ“ verejnej súťaže prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE dňa 29. 03. 2019, a to uvedením totožného odôvodnenia ako je citované v predchádzajúcom bode 31 tohto rozhodnutia, pričom prílohou predmetnej správy bolo vyššie uvedené oznámenie o výsledku verejného obstarávania.
33. V dokumente označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia podmienok účasti časti ponúk „Ostatné“ „Doprava dreva“ časť č. 3 „Východ“ zo dňa 21. 03. 2019, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Komisia pri vyhodnocovaní podmienok účasti dňa 21. 03. 2019 konštatovala, že nakoľko od vyhlásenia verejného obstarávania nadlimitnej zákazky na dodanie služieb „Doprava dreva“ časť č. 3 „Východ“ prebehlo 13 mesiacov a v priebehu postupu tohto verejného obstarávania sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a vyskytli sa dôvody hodné osobitného zreteľa, a to predpokladaná hodnota zákazky, zmeny miesta plnenia, zmeny podmienok účasti, navrhuje zrušenie verejného obstarávania „Doprava dreva“ časť č. 3 „Východ“ podľa § 57 písm. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia navrhuje verejnému obstarávateľovi bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky (...).“.

Právny rámec

34. Podľa § 6 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota rámcovej dohody alebo dynamického nákupného systému sa určí ako maximálna predpokladaná hodnota všetkých zákaziek, ktoré sa predpokladajú počas platnosti rámcovej dohody alebo počas trvania dynamického nákupného systému.

35. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
36. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
37. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
38. Podľa § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ zrušia verejné obstarávanie alebo jeho časť, ak
- a) ani jeden uchádzač alebo záujemca nesplnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a uchádzač alebo záujemca neuplatnil námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - b) nedostal ani jednu ponuku,
 - c) ani jedna z predložených ponúk nezodpovedá požiadavkám určeným podľa § 42 alebo § 45 a uchádzač nepodal námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - d) jeho zrušenie nariadil úrad.
39. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytnú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.
40. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
41. Podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydáva jedno rozhodnutie, v ktorom rozhodne o všetkých námietkach. Úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e).

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

42. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je zrušenie verejného obstarávania, konkrétne časti č. 3 „Východ“ predmetnej verejnej súťaže, ktoré navrhovateľ považuje za nezákonné. Domnieva sa totiž, že kontrolovaným uvedené odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania nepredstavuje dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
43. Úrad v prvom rade uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať.
44. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že **verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť** aj vtedy, **ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie**. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Pojem „zmena okolností“ však možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Úrad však uvádza, že takáto **zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať**, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, nezavinенých verejným obstarávateľom, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.
45. Ďalej z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva **možnosť zrušiť verejné obstarávanie aj vtedy, ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval**. Úrad poznamenáva, že postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takeho významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má

alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

46. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania**, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, **je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.**
47. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.
48. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že pre posúdenie zákonnosti zrušenia predmetného verejného obstarávania kontrolovaným, a tým aj opodstatnenosti podaných námietok navrhovateľa, je potrebné zodpovedať, či ním uvedené skutočnosti nachádzajú oporu v zákone o verejnom obstarávaní a zakladajú oprávnenie zrušiť verejné obstarávanie.
49. Úrad poukazujúc na bod 31 tohto rozhodnutia konštatuje, že kontrolovaný odôvodnil zrušenie predmetnej časti verejnej súťaže zmenou okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, nakoľko sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné

osobitného zreteľa. **Kontrolovaný ako zmenu okolností označil predpokladanú hodnotu zákazky, zmenu miesta plnenia a zmenu podmienok účasti.** Predmetné odôvodnenie kontrolovaný zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania prostredníctvom oznámenia o výsledku verejného obstarávania a toto bolo zároveň odoslané aj uchádzačom prostredníctvom systému JOSEPHINE. Z uvedeného je zrejmé, že uchádzači disponovali len týmto odôvodnením zrušenia verejného obstarávania a s iným odôvodnením zo strany kontrolovaného neboli oboznámení.

50. Úrad považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky má obsahovať **náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.** Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Po posúdení odôvodnenia zrušenia kontrolovaného, zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania a zároveň odoslaného uchádzačom však úrad nemôže konštatovať iný záver ako ten, že ide o **všeobecné tvrdenie kontrolovaného, v ktorom absentuje uvedenie konkrétnych skutočností, na základe ktorých kontrolovaný považuje zmenu predpokladanej hodnoty zákazky, miesta plnenia a podmienok účasti za zmenu takých okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a ktoré bránia riadnemu dokončeniu verejného obstarávania,** ktoré kontrolovaný nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať, a najmä ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, nezavinených kontrolovaným.
51. Úrad má za to, že **strohé konštatovanie kontrolovaného** o zmene predpokladanej hodnoty zákazky, zmene miesta plnenia a zmene podmienok účasti označených kontrolovaným ako predstavujúce zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, resp. ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, **je nepreskúmateľné.** Zároveň je potrebné skonštatovať, že skutočnosti, tak ako ich kontrolovaný uviedol v oznámení o výsledku verejného obstarávania, **nemožno považovať** za zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
52. V súvislosti so **zmenou predpokladanej hodnoty zákazky** úrad poukazuje na skutočnosť, že výsledkom predmetného verejného obstarávania malo byť uzatvorenie rámcovej dohody s úspešným uchádzačom. V zmysle § 6 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní platí, že predpokladaná hodnota rámcovej dohody sa určí ako maximálna predpokladaná hodnota všetkých zákaziek, ktoré sa predpokladajú počas jej platnosti. Zadávať zákazky na základe platnej rámcovej dohody je možné iba do vyčerpania v nej dohodnutého maximálneho rozsahu plnenia, resp. maximálnej ceny. Z rámcovej dohody však nevyplýva žiadna povinnosť pre verejného obstarávateľa odobrať plnenie v maximálnom dohodnutom, resp. vysúťaženom množstve alebo v maximálnej cene. V rámcovej dohode je stanovený rámec, maximálny rozsah plnenia, pričom zadávanie konkrétnych zákaziek, vrátane ich špecifikácie a množstva (samozrejme v rámci a za podmienok stanovených rámcovou dohodou), sa následne uvádza v čiastkovej zmluve / objednávke. Z oznámenia o výsledku

verejného obstarávania nevyplývajú konkrétne skutočnosti týkajúce sa zmeny predpokladanej hodnoty zákazky, úradu však ani vo všeobecnosti, ako aj s prihliadnutím to, že výsledkom verejného obstarávania mala byť rámcová dohoda, nie je zrejmé, na základe čoho kontrolovaný v tomto prípade považuje zmenu predpokladanej hodnoty zákazky za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, prípadne za zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie.

53. Vo vzťahu k **zmene miesta plnenia a zmene podmienok účasti** úrad opakovane konštatuje, že kontrolovaný v oznámení o výsledku verejného obstarávania žiadnym spôsobom nekonkretizoval a nepopísal, prečo uvedené skutočnosti považuje za dôvody, ktoré v intenciách § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní môžu viesť k zrušeniu predmetnej časti verejnej súťaže. Úrad má za to, že ak by verejní obstarávatelia mohli na základe akejkol'vek úvahy, resp. rozhodnutia o zmene podmienok účasti alebo miesta plnenia, ku ktorému by dospeli kedykoľvek počas prebiehajúceho procesu zadávania zákazky, zrušiť a opätovne vyhlásiť verejné obstarávanie, bolo by to popretím legitímnych očakávaní uchádzačov, ktorí predložili ponuku a na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk boli vyhodnotení ako úspešní, že s nimi bude uzatvorená zmluva. Takýto stav by v konečnom dôsledku viedol k právnej neistote uchádzačov.
54. S prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu úrad dospel k záveru, že postup kontrolovaného v danom verejnom obstarávaní nebol transparentný, nakoľko kontrolovaný hodnoverne a transparentne nepreukázal, že dôvody, ktorými v oznámení o výsledku verejného obstarávania odôvodňuje zrušenie predmetného verejného obstarávania (a s ktorými oboznámil aj uchádzačov), spočívajú v objektívnych skutočnostiach. Tento postup kontrolovaného vzbudzuje dôvodné pochybnosti o dôvodoch zrušenia predmetného verejného obstarávania. Úrad dodáva, že netrvanie na náležitom a transparentom preukázaní objektivity dôvodov zakladajúcich rozhodnutie verejného obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie by mohlo viesť k svojvoľnému, nepreskúmateľnému a teda k netransparentnému zrušovaniu verejných obstarávaní, čo je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi.
55. Úrad ďalej poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, v ktorom uvádza ďalšie skutočnosti, ktoré ho podľa jeho názoru oprávňovali zrušiť predmetnú časť verejnej súťaže (body 24 a 25 tohto rozhodnutia). Je však potrebné zdôrazniť, že s týmito kontrolovaným dodatočne uvedenými tvrdeniami vo vyjadrení k podaným námietkam, neboli uchádzači transparentným spôsobom oboznámení už v odôvodnení zrušenia verejnej súťaže, ktoré im bolo odoslané prostredníctvom systému JOSEPHINE, resp. v oznámení o výsledku verejného obstarávania, uverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania. Vzhľadom na uvedené preto ani navrhovateľ nemal možnosť danú skutočnosť namietať a nemohla byť obsahom podaným námietok. Nakoľko úrad je podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností, úrad, sledujúc zásadu právnej istoty, nebude doplnenie skutočností, resp. doplnenie odôvodnenia zrušenia verejnej súťaže zo strany kontrolovaného na účely tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok považovať a posudzovať ako dôvody, pre ktoré došlo k zrušeniu predmetnej verejnej súťaže. Úrad v tejto súvislosti pripomína, že ak kontrolovaný okolnosti uvedené v písomnom vyjadrení k podaným námietkam považuje za dôvody vedúce k zrušeniu verejnej súťaže, bolo v zmysle princípu transparentnosti nevyhnutné uviesť ich v oznámení o zrušení verejného obstarávania

alebo v oznámení o výsledku verejného obstarávania, aby zo strany uchádzačov mohlo dôjsť k posúdeniu dôvodnosti, resp. opodstatnenosti rozhodnutia kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže a tiež k náležitému posúdeniu, či voči takto odôvodnenému zrušeniu uplatnia revízne postupy.

56. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný sa v doplňujúcom odôvodnení zrušenia verejného obstarávania uvedenom až v písomnom vyjadrení k podaným námietkam okrem iného odvoláva napríklad na rozhodnutie č. IBB-9-37-2,1/R-B23-2018/1184 Inšpektorátu práce Banská Bystrica o stiahnutí nakladacích žeriavov rady ESSEL 140 Z a 180Z z prevádzky, v dôsledku čoho bol nútený funkčné technické, resp. dopravné prostriedky presunúť zo západného a stredného Slovenska na východné Slovensko. Ďalej poukazuje aj na prehodnotenie potreby využitia externého zabezpečenia dopravy dreva a tiež na prijatie rozhodnutia o zabezpečení odvozu na OZ Košice a OZ Sobrance plne vlastnými kapacitami. Úrad však v nadväznosti na uvedené konštatuje, že dokumentácia k predmetnému verejnému obstarávaniu neobsahuje žiadne dokumenty alebo dôkazné prostriedky preukazujúce vyššie uvedené tvrdenia kontrolovaného. Úrad dáva opakovane kontrolovanému do pozornosti, že prípadná zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré bránia riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, musia vychádzať z objektívnych príčin nezavinených verejným obstarávateľom a verejný obstarávateľ musí byť schopný ich náležite preukázať.
57. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä princípom transparentnosti, ukladá.** S poukázaním na ustanovenia § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie, t. j. preskúmateľnosť postupu kontrolovaného vo vzťahu k dokumentácii kontrolovaného viažucej sa k zrušeniu verejného obstarávania, ktorá by nevzbudzovala u uchádzačov pochybnosti o skutočnej existencii dôvodov oprávňujúcich kontrolovaného na zrušenie súťaže.
58. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené.**
59. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
60. Úrad v predmetnej veci dospel k záveru, že **kontrolovaný** v danom verejnom obstarávaní pri zrušení časti č. 3 „Východ“ použitého postupu zadávania zákazky **postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä s princípom transparentnosti.** Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s úspešným uchádzačom. Na základe uvedeného úrad pristúpil

k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

61. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
62. **Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa na zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, resp. na to, že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, ako dôvody zrušenia uvádzal také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska a ktoré vie dostatočne preukázať. Úrad konštatuje, že musí ísť o také dôvody, ktoré kontrolovaný pred vyhlásením verejného obstarávania nemohol predvídať a zmenou ktorých od kontrolovaného nie je možné očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval. Ak kontrolovaný v priebehu zadávania zákazky dospeje k záveru, že nastala zmena okolností, resp. že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval a ktoré z objektívneho dôvodu bránia pokračovaniu vo verejnom obstarávaní, je potrebné všetky tieto skutočnosti, ako aj okolnosti, ktoré im predchádzali, uviesť a primeraným spôsobom odôvodniť v oznámení o zrušení verejného obstarávania, čím dôjde k naplneniu princípu transparentnosti, a tým náležitému informovaniu uchádzačov. Ak sa teda kontrolovaný v budúcnosti rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejnej súťaže, je v súlade s princípom transparentnosti potrebné hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázať, že ním deklarované skutočnosti naozaj nastali a že spočívajú v objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejného obstarávania alebo vyhodnocovania ovplyvniť alebo predvídať.**

Kaucia

63. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
64. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
65. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

66. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XY – navrhovateľ
2. Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka