

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) a § 187e ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Diagnosticke vozidlo defektoskopie koľajníc (DV NDT)“ vyhlásenej obstarávateľom **Železnice Slovenskej republiky, Bratislava v skrátenej forme „ZSR“**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31364501 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 20. 7. 2018 pod značkou 2018/S 138-316289 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 144/2018 z 23. 7. 2018 pod značkou 10156 – MST, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v častiach námietok smerujúcich nad rámec žiadosti o nápravu podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad **zamieta** námietky navrhovateľa smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnom obstarávaní podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ listom z 25. 10. 2018, doručeným úradu toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 25. 10. 2018 v listinnej podobe.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.<sup>1</sup> Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane

<sup>1</sup> porov. napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 7467-9000/2018 zo dňa 09. 07. 2018

oboznámil. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad súčasne zistil, že navrhovateľ požiadal elektronicky kontrolovaného o súťažné podklady.

3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 24. 10. 2018 kauciu vo výške 4000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
7. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
8. Podľa § 187e ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa v konaní začatom do 31. 12. 2018 postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.

### **Námietky navrhovateľa**

9. Navrhovateľ v úvode svojich námietok označuje skutočnosti, proti ktorým námietky smerujú a skutočnosti porušujúce zákon o verejnom obstarávaní, ktorých sa dopustil kontrolovaný, a ktoré boli zistiteľné až zo súťažných podkladov, najmä:
  - A) porušenie povinnosti obstarávateľa rozdeliť zákazku na časti;
  - B) rozpor súťažných pokladov s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania;
  - C) porušenie zákazu zadania zmiešanej zákazky;
  - D) nedostatočný opis predmetu zákazky v súťažných podkladoch.
10. Navrhovateľ uvádza, že podaniu týchto námietok v súlade s §170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predchádzalo podanie žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Žiadosť o nápravu bola doručená kontrolovanému dňa 9. 10. 2018. Dňa 17. 10. 2018 (t. j. jeden deň po uplynutí zákonnej 7-dňovej lehoty) doručil kontrolovaný navrhovateľovi oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu (§ 165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní).
11. Navrhovateľ na účely § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pre plynutie lehoty na podanie námietky uvádza, že mu oznámenie kontrolovaného o zamietnutí jeho žiadosti o nápravu bolo doručené elektronicky (v rámci elektronickej komunikácie zvolenej kontrolovaným) dňa 17. 10. 2018, t. j. deň po uplynutí zákonnej lehoty a teda lehota na podanie námietok plynie navrhovateľovi odo dňa 16. 10. 2018, ktorý deň bol posledným dňom na doručenie oznámenia o výsledku vybavení žiadosti o nápravu alebo oznámenia o zamietnutí

žiadosti o nápravu. Prvým dňom plynutia lehoty na podanie námietok je tak deň 17. 10. 2018, pričom lehota 10 dní na podanie námietok uplynie dňom 26. 10. 2018.

12. Navrhovateľ považuje výhrady, ktoré uplatnil proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch za právne opodstatnené. Navrhovateľ zvyrazňuje, že argumentácia kontrolovaného, na základe ktorej zamietol podanú žiadosť o nápravu sa snaží odvieť pozornosť od skutočnosti, že podmienky uvedené, resp. vyplývajúce zo súťažných podkladov nie sú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
13. Navrhovateľ tvrdí, že ak nedôjde k nariadeniu zrušenia postupu verejného obstarávania - budú mať nesporne vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže dôsledkom ich aplikácie je obmedzenie čestnej hospodárskej súťaže porušením princípu transparentnosti, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípu hospodárnosti a efektívnosti vo verejnom obstarávaní, pričom výsledkom verejného obstarávania tak po predložení a vyhodnotení ponúk jednotlivých uchádzačov nebude môcť byť zákonný výber víťaznej ponuky, keďže celý proces verejného obstarávania (vrátane jeho výsledku), môže byť zákonný len za predpokladu, že celý proces verejného obstarávania, v každej jeho etape, je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
14. **Navrhovateľ k písm. A) k porušeniu povinnosti rozdeliť zákazku na časti** uvádza, že podľa ustálenej aplikačnej praxe úradu majú postupy verejného obstarávania podporovať čestnú a otvorenú hospodársku súťaž, a tak verejní obstarávatelia ako aj obstarávatelia majú prispôbiť verejné obstarávania potrebám malých a stredných podnikov. Navrhovateľ dodáva, že potreba rozdelenia zákazky na časti v prípade nadlimitných zákaziek vyplýva aj z § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, kedy síce zákon hovorí iba o možnosti obstarávateľa rozdeliť zákazku na časti, avšak súčasne z aplikácie zásad a z princíпов verejného obstarávania jednoznačne vyplýva povinnosť rozdelenia zákazky, ak jej nerozdelenie dochádza k narušeniu týchto princíпов a zásad. Navrhovateľ zastáva názor, že v dôsledku nerozdelenia zákazky na časti totiž dochádza k diskriminácii hospodárskych subjektov a k obmedzeniu hospodárskej súťaže, pretože záujem o účasť v takýchto verejných obstarávaníach môže prejaviť menej potenciálnych záujemcov, ako by tomu bolo v prípade, keby bolo uchádzačom umožnené predkladať ponuky samostatne na jednotlivé časti predmetu zákazky, t.j. jednotlivito na také funkčne alebo charakterom oddeliteľné časti, ktoré nemusia byť nevyhnutne dodávané jediným dodávateľom spolu (alebo v rámci) s hlavným predmetom plnenia. Navrhovateľ dodáva, že teda nemôže predložiť samostatnú ponuku na oddeliteľnú a s hlavným predmetom zákazky (plnenia) nevyhnutne nesúvisiacu časť plnenia spočívajúcu v dodávke IT systému a vytvorení programového vybavenia IT systému, ale je bezdôvodne nútený vytvárať skupinu dodávateľov s dominujúcimi subjektmi spôsobilými dodať hlavný predmet plnenia zákazky, ktorým je samotné diagnostické dráhové vozidlo, alebo byť v postavení tzv. tretej osoby, prostredníctvom ktorej by takáto dominujúca osoba preukazovala splnenie podmienok účasti t. j. vždy vo fakticky nevýhodnejšom postavení.
15. Navrhovateľ ďalej uvádza, že hospodárska súťaž subjektov schopných dodať oddeliteľnú časť zákazky - IT systémy je tak diskriminačne obmedzená, pretože každý potenciálny dodávateľ IT systému je závislý na tom, či si ho do skupiny (alebo ako tzv. tretiu osobu) vyberie dominujúci subjekt pôsobiaci priamo na trhu dodávok diagnostických dráhových vozidiel, čím je obmedzená hospodárska súťaž a diskriminovaní všetci potenciálni dodávateľia IT systémov, ktorí, ak by mohli súťažiť samostatne predložením vlastných ponúk na zákazku dodania IT systému, tak by vytvorili väčší súbeh ponúk, čím by sa lepšie naplnil aj princíp hospodárnosti

a efektívnosti vynakladania prostriedkov obstarávateľa. Navrhovateľ zároveň uvádza, že ponuky by tak predložil väčší počet subjektov a nielen tie subjekty, ktoré sa dokážu dohodnúť a prijať podmienky účasti v skupine toho dominujúceho hospodárskeho subjektu, ktorý je činný na trhu dodávok diagnostických dráhových vozidiel. Podľa navrhovateľa je známe, že trh dodávok koľajových (dráhových) vozidiel a špecificky v tomto trhovom segmente diagnostických dráhových vozidiel, je veľmi úzky a obmedzený (existuje iba malý počet spoločností dodávajúcich diagnostické dráhové vozidlá), avšak existuje vysoko konkurenčný trh kvalifikovaných dodávateľov IT systémov, na ktorom pôsobí veľké množstvo dodávateľov. Navrhovateľ dodáva, že skutočnosť, že zákazka obstarávaná obstarávateľom nie je iba dodávkou tovaru ale zahŕňa aj dodanie oddeliteľnej služby, nevyplývala z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ale je zrejmá až z obsahu súťažných podkladov.

16. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v bode III. 1.3. „Technická a odborná spôsobilosť“ uviedol v časti 3.1. požiadavku na skúsenosti uchádzača s poskytovaním služieb, ktorých predmetom bolo dodanie IT riešenia s analytickými nástrojmi pre oblasť diagnostiky v oblasti železničnej infraštruktúry“ s tým, že „analytickým nástrojom sa myslí IT systém, ktorý na základe diagnostických dát plánuje činnosti pre potreby údržby železničnej dopravnej cesty“ neobstojí, pretože účelom Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je zjavným spôsobom informovať o predmete zákazky tak, aby subjekty, ktoré sa Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania oboznamujú, vedeli jednoznačne identifikovať, či sa obstarávaná zákazka týka aj ich hospodárskych aktivít, pričom požiadavky na „Technickú a odbornú spôsobilosť“ uvedené v oznámení, prirodzene takouto informáciou nie sú. Navrhovateľ má za to, že iba ten hospodársky subjekt, ktorý sa svojím predmetom činnosti identifikuje s predmetom zákazky uvedeným v „Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania“ má totiž dôvod vyžiadať si následne súťažné podklady, nie je predsa účelom zákona o verejnom obstarávaní a oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, aby si všetky hospodárske subjekty vyžiadali alebo sa oboznamovali so súťažnými podkladmi a analyzovali, či v nich náhodou nie je skryto uvedené také dodanie alebo plnenie (taká súčasť zákazky), ktoré sa ich týkajú a mohli by byť oddeliteľnými. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania označil obstarávateľ druh zákazky ako „Tovary“ a v celom texte oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania neuviedol, že by okrem „Tovaru“ t.j. diagnostického koľajového vozidla požadoval aj dodanie akejkoľvek služby (alebo IT systémov). Skutočnosť, že v rámci dodania „Tovaru“ žiada kontrolovaný aj poskytnutie „Služby“ je zrejmou až z obsahu súťažných podkladov a teda nie je identifikovateľná pre tie hospodárske subjekty, ktoré sa spoliehali na presnosť vymedzení uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažné podklady si nevyžiadali.
17. Navrhovateľ opakovane tvrdí, že až zo súťažných podkladov (časť B.1 Súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ vyplynulo, že súčasťou zákazky má byť aj dodávka IT systémov a to tak v rozsahu „ dátového úložiska“ ako aj IT služby v rozsahu „vyhodnocovací softvér jednotlivých meracích systémov“, „jednotná lokalizácia pre všetky meracie systémy“, softvér pre centrálnu registráciu dát na vozidle“, „technická a systémová integrácia jednotlivých systémov s centrálnym zberom dát na vozidle“, „synchronizácia dát medzi vozidlom a strediskom správcov“, „dátový manažér a archív vo vyhodnocovacom stredisku pre potreby organizácie ukladania dát z meraní“, „zobrazovací hardvér a softvér pre pracoviská správcov“, „integrácia zobrazovania dát na digitálnej podkladovej mape GIS“, „prístup, technické a technologické prípravy pre dátový sklad diagnostiky, dátový manažérsky systém a diagnostický dispečing infraštruktúry“.

18. Navrhovateľ zastáva názor, že medzi dodávkou samotného diagnostického dráhového vozidla vybaveného meracími prístrojmi a potrebou dodania uvedených IT systémov, nie je taký súvis, ktorý by odôvodňoval spojenie týchto dvoch zákaziek. Navyše spojenie (nerozdelenie) zákazky kontrolovaný účelovo vykonal skrytým spôsobom, ktorý sa stáva zrejším výlučne až z obsahu súťažných podkladov. Navrhovateľ zdôrazňuje, že diagnostické dráhové vozidlá sa spravidla na trhu obstarávajú vybavené meracími prístrojmi (tak ako obstaráva aj kontrolovaný), avšak bez predmetných IT systémov, ktorých účelom je na základe diagnostických dát plánovať činnosti pre potreby údržby železničnej dopravnej cesty (viď. napr. verejné obstarávanie v Českej republike (uverejnenie v Úradnom vestníku EÚ 2016/S 247-452116). Navrhovateľ ďalej dodáva, že IT systémy požadované kontrolovaným sú oddeliteľné od diagnostického dráhového vozidla, uspokojujú odlišné potreby kontrolovaného, majú samostatný ekonomický a funkčný význam (sú oddeliteľné) a ich obstaranie ako samostatnej časti zákazky alebo celkom samostatným verejným obstarávaním, nezakladá neprimeranú technickú náročnosť ani neohrozuje funkčnosť a použiteľnosť hlavného predmetu plnenia, ktorým je diagnostické dráhové vozidlo. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že ak kontrolovaný nevidí oddeliteľnosť plnení, ako obsiahlo zdôvodňuje v zamietnutí žiadosti o nápravu, tak navrhovateľ zvyrazňuje spôsob akým kontrolovaný v súťažných podkladoch, v kapitole B.1 „Všeobecná technologická špecifikácia DV NDT“ sub. B/ definuje pojem „IT systémy“, keď do tohto pojmu zahrnul všetky nasledovné položky: dátové úložisko na vozidle, vyhodnocovací softvér jednotlivých meracích systémov, jednotná lokalizácia pre všetky meracie systémy, softvér pre centrálnu registráciu dát na vozidle, technická a systémová integrácia jednotlivých systémov s centrálnym zberom dát na vozidle, synchronizácia dát medzi vozidlom a strediskom správcov, dátový manažér a archív vo vyhodnocovacom stredisku pre potreby organizácie; ukladania dát z meraní, zobrazovací hardvér a softvér pre pracoviská správcov, integrácia zobrazovania dát na digitálnej podkladovej mape GIS, prístup, technické a technologické prípravy pre dátový sklad diagnostiky, dátový manažerský systém a diagnostický dispečing infraštruktúry.
19. Navrhovateľ uvádza, že nespochybňuje, že diagnostické dráhové vozidlo sa dodáva s meracími systémami, ale nie je nevyhnutné ho dodávať s hardvérovými a softvérovými komponentmi (...). Navrhovateľ dodáva, že je nesporné, že tieto dodania a služby sú oddeliteľné a kontrolovaným mali byť od hlavného predmetu plnenia oddelené (...). Pre zvýraznenie nehospodárnosti konania kontrolovaného považuje súčasne navrhovateľ za potrebné poukázať aj na samostatnú verejnú súťaž, vyhlásenú kontrolovaným na predmet zákazky „Diagnostické vozidlo pre meranie geometrickej polohy koľaje (DV GPK), ktorej vyhlásenie bolo zverejnené (i) v Úradnom vestníku EÚ zo dňa 20. júla 2018 pod značkou 2018/S138 316 288 a (ii) vo Vestníku verejného obstarávania č.144/2018 dňa 23. júla 2018 pod značkou 10157-MST. Navrhovateľ poukazuje na identickosť súťažných podkladov v časti Kapitola B.1 Opis predmetu zákazky „Všeobecná technologická špecifikácia DV GPK“ sub. B/ „IT systémy“ a ten dôsledok, že vo vyššie uvedených plneniach zahrnutých do pojmu IT systémy, obstaráva kontrolovaný v každej z týchto verejných súťaží pre potreby pracovísk správcov dvakrát to isté plnenie, hoci logickým, hospodárnym a transparentným by bolo tieto plnenia obstaráť tak, aby nedochádzalo k duplicite ich obstarávania a dodania (...). Pre bližšie objasnenie celej štruktúry obstarávaných plnení a ich oddeliteľnosti, pripojil navrhovateľ v prílohe grafické znázornenie architektúry požadovaných plnení ako v namietanej súťaži na diagnostické dráhové vozidlo DV NDT, tak aj v paralelnej verejnej súťaži na diagnostické dráhové vozidlo DV NDT. V hornej časti grafického znázornenia, sú zvýraznené oddeliteľné plnenia pre „Pracovisko správcov“, ktoré by navyše nemali byť obstarávané duplicitne, keďže ako je zrejmé z grafického znázornenia, môžu byť a mali by byť na „pracoviskách správcov“ spoločné tak „spracúvanie“, „archivovanie“, „ukladanie“ a „analyzovanie“ tak vo vzťahu k výstupom z meracích systémov

diagnostického dráhového vozidla DV NDT obstarávaného v namietanej verejnej súťaži, ako aj vo vzťahu k výstupom z meracích systémov z diagnostické dráhového vozidla DV GPK obstarávaného kontrolovaným v samostatnej paralelnej verejnej súťaži. Uvedeným je súčasne preukázaná aj oddeliteľnosť predmetných plnení zaradených účelovo kontrolovaným do pojmu IT systémy.

20. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný tvrdí, že rovnaké IT systémy obstarával aj iný obstarávateľ v rámci verejného obstarávania v Českej republike (uverejnenie v Úradnom vestníku EÚ 2016/S 247452116), čím sa snaží kontrolovaný preukázať, že aj plnenia pre tzv. „pracoviská správcov“ sú údajne neoddeliteľné od dodania dráhového vozidla, považuje navrhovateľ za potrebné zvýrazniť, že opak je pravdou. Navrhovateľ dodáva, že na predmetné verejné obstarávanie v Českej republike upozornil navrhovateľa jeho obchodný partner z Českej republiky, z tohto dôvodu mohol navrhovateľ poukázať na túto súťaž už v žiadosti o nápravu. Navrhovateľ uvádza, že ak by si obstarávateľ riadne pozrel obsah súťažných podkladov predmetného verejného obstarávania v Českej republike, zistil by, že český obstarávateľ v rámci tejto súťaži výslovne neobstarával plnenia a vyhodnocovacie softvéry ani hardvér pre „pracoviská správcov“, pretože disponoval na tento účel vlastným sw a hw vybavením (z čoho je zjavná aj oddeliteľnosť týchto plnení a klamivosť tvrdenia kontrolovaného, že ich oddelené dodanie kýmkoľvek iným, než dodávateľom diagnostického dráhového vozidla nie je možné).
21. Navrhovateľ poukazuje vo svojich námietkach na prílohu „Zadávací dokumentace“ označenej ako „Technické podmienky a špecifikácie MVŽSV2“, v ktorej český obstarávateľ jasne uviedol subsystémy, ktoré vlastní a má zabezpečené a súčasne ktoré z obstarávania vylúčil. Navrhovateľ má za to, že je zjavné, že vyhodnocovacie softvéry (napr. diagnostický analytický softvér pre pracoviská správcov vid'. bod 1.2.7 str. 35 súťažných podkladov kontrolovaného) a ostatné plnenia určené pre tzv. „pracoviská správcov“ sú plne oddeliteľné a je ich možné, účelne a hospodárne obstaráť samostatne, resp. oddelene ako časť zákazky vytvorením hospodárskej súťaže aj pre iných dodávateľov, než ktorým je priamo dodávateľ diagnostického dráhového vozidla, resp. akákoľvek takýmto dominantom vytváraná skupina dodávateľov.
22. Navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 10 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní dodáva, že sa kontrolovaný citovanými zákonnými princípmi dostatočne neriadil, a naopak nerozdelením zákazky navrhovateľa, ako aj iných potenciálnych záujemcov, resp. hospodárske subjekty činné na trhu nedôvodne diskriminoval a znevýhodnil, a ďalej v dôsledku obmedzenia hospodárskej súťaže nedodrжал ani princíp hospodárnosti a efektívnosti, keďže skrytým spojením zákazky na dodanie diagnostického dráhového vozidla (Tovar) a zákazky na dodávku IT systémov zhŕňajúcich aj dodania pre tzv. „pracoviská správcov“ (vo svojej podstate Služba) sa dopúšťa skrytej diskriminácie voči dodávateľom, ktorí tvoria súťažné prostredie v tejto časti zákazky (IT systémy), ale nie sú z pohľadu svojho predmetu podnikania konkurenciou v ostatných častiach zákazky (v hlavnom predmete zákazky - diagnostické dráhové vozidlo a meracie systémy zabudované vo vozidle).
23. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný koná zjavne v rozpore s princípom hospodárnosti, keď časť plnení zahrnutých do pojmu „IT systémy“ - pre potreby „pracoviská správcov“ obstaráva duplicitne aj v paralelnej samostatnej verejnej súťaži (platí teda, že (i) ak v oboch verejných súťažiach vyhrá jediný dodávateľ, tak mu kontrolovaný zaplatí de facto 2x za to isté a (ii) ak v každej z týchto verejných súťaží vyhrajú rozdielni dodávateľia, tak kontrolovaný dostane pre pracoviská správcov logicky rozdielne plnenia, ktoré bude na sw úrovni nútený

integrovat', s ďalšími nákladmi a obstaraním ďalšej osoby, ktorá integráciu bude schopná vykonať.

24. **Navrhovateľ k písmenu B) k rozporu súťažných podkladov s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania** zdôrazňuje, že okolnosti podľa písm. A) vyššie t. j. deklarovanie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, že predmetom zákazky sú „Tovary“ bez toho, aby bolo výslovne uvedené, že sa jedná o zmiešanú zákazku - v tomto prípade zjavne o zmiešanú zákazku podľa § 30 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (zákazka zahŕňajúca službu a tovar) - je jednoznačným porušením princípu transparentnosti a princípu nediskriminácie, kedy obsah súťažných podkladov je v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania. Navrhovateľ so zreteľom na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že postup kontrolovaného musí byť v každej fáze verejného obstarávania predvídateľný a akákoľvek nepredvídateľnosť postupu kontrolovaného spôsobuje jeho netransparentnosť, pričom ak údaje vymedzujúce predmet zákazky sú uvedené v súťažných podkladoch širšie alebo inak než v oznámení o verejnom obstarávaní, potom ide o rozpor súťažných podkladov s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a teda o zjavnú nezákonnosť v konaní kontrolovaného.
25. Navrhovateľ uvádza, že súťažné podklady zahŕňajú do predmetu zákazky celkom iný druh plnení, než bol uvedený v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (iba skrytý všeobecný pojem „s príslušenstvom“ tento nedostatok nezhojí, keďže IT systémy - do ktorých kontrolovaný zahrnul aj oddeliteľné a navyše duplicitne obstarávané dodania pre „pracoviská správcov“ nemajú charakter príslušenstva diagnostického dráhového vozidla a už vôbec nie charakter tovaru - s výnimkou zobrazovacieho hardvéru pre pracoviská správcov, ktorý tovar je však tiež obstarávaný duplicitne). Navrhovateľ má za to, že odstránenie tohto nesúladu je možné výlučne vyňatím časti zákazky spočívajúcej v dodaní IT systémov (prinajmenšom v rozsahu určenom pre pracoviská správcovi zo súťažných podkladov a tým aj z celého predmetu zákazky).
26. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vyplývalo, že predmetom zákazky sú TOVARY (druhovo dodanie tovaru) t. j. „dodávka mobilného diagnostického prostriedku pre meranie geometrickej polohy koľaje s príslušenstvom podľa požiadaviek obstarávateľa uvedených v Kapitole B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov“ a nie aj dodanie Služieb (podstata činností označených v súťažných podkladoch verejným obstarávateľom ako IT systémy). Navrhovateľ tvrdí, že iba tie hospodárske subjekty, ktoré si vyžiadali súťažné podklady, mohli následne zistiť, že predmetom zákazky sú okrem tovaru aj iné plnenia a to IT služby špecifikované až v časti B.1 súťažných podkladov, pričom všetky ostatné hospodárske subjekty, ktoré sa spoliehali na obsah oznámenia a nevyžiadali si súťažné podklady, tak mohli byť odradené od účasti vo verejnom obstarávaní, keďže nemohli transparentne a zjavne dospieť k zisteniu, že predmetom obstarávania podľa súťažných podkladov sú aj IT systémy.
27. Navrhovateľ zastáva názor, že verejný obstarávateľ uvádza iba jedinú predpokladanú hodnotu zákazky, z čoho opäť vyplýva, že si skutočnosť faktického zmiešania zákazky alebo neuvedomil, alebo konal zámerne s cieľom obmedziť hospodársku súťaž, pričom ak kontrolovaný tvrdí, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nemohol uviesť iné ako identifikáciu slovom „Tovary“ v časti „Druh zákazky“, prípadne, že nemal dostatok miesta v okienku Oznámenia „Stručný opis“, tak je navrhovateľ názoru, že kontrolovaný si je vedomý, ako sa identifikuje zmiešaná zákazka, aby bola priamo z Oznámenia zrejماً každému

hospodárskemu subjektu, a to uvedením predpokladanej hodnoty zákazky samostatne pre každú z častí predmetu zákazky, ktoré zmiešal a výslovným uvedením v oznámení v časti „Informácie o častiach“, že sa zákazka delí na časti a prípadne ktoré. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný porušil zákon, keď v súťažných podkladoch uviedol iný rozsah zákazky (tovary a služby), než v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (iba tovary), čím konal v rozpore so zákonom, čím je (i) jeho konanie nepredvídateľné a teda netransparentné (rozpor s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní) a (ii) súťažné podklady odporujúce zmyslu zákona o verejnom obstarávaní.

28. **Navrhovateľ k písmenu C) k zákazu zadania zmiešanej zákazky** uvádza, že zákazku obstarávanú kontrolovaným, po oboznámení sa s obsahom súťažných podkladov, možno považovať fakticky za tzv. zmiešanú zákazku podľa § 30 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom podľa § 30 ods. 22 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmú zadať zmiešanú zákazku s cieľom vyhnúť sa použitiu pravidiel a postupov podľa tohto zákona. Navrhovateľ má teda za to, že faktickým zmiešaním zákazky na dodanie tovarov a služieb vyplývajúcim zo súťažných podkladov kontrolovaný porušil aj § 30 ods. 22 zákona o verejnom obstarávaní, keďže sa tým vyhýba použitiu postupov verejného obstarávania pre tú časť plnení, ktoré podľa Súťažných podkladov predstavujú tzv. IT systémy - prinajmenšom v tej časti, ktorá predstavuje dodania určené pre tzv. pracoviská správcov.
29. Navrhovateľ uvádza, že ak by plnenia zahrnuté v súťažných podkladoch pod pojmom „IT systémy“ prinajmenšom pre tzv. „pracoviská správcov“ kontrolovaný obstarával samostatne, vytvoril by podmienky pre otvorenú a čestnú hospodársku súťaž v tejto „časti“ zákazky. Keďže však kontrolovaný zahrnul dodávku tzv. „IT systémov“ do súťažných podkladov, čím fakticky zmiešava zákazky, je postup verejného obstarávateľa a obsah súťažných podkladov aj v rozpore s ustanovením § 30 ods. 22 zákona o verejnom obstarávaní, pretože sa tým kontrolovaný vyhýba použitiu postupov verejného obstarávania pre obstaranie dodávky IT systémov - prinajmenšom čo do plnení určených pre tzv. pracoviská správcov - uvedených v časti B. 1 Súťažných podkladov. Navrhovateľ ďalej uvádza, že zmiešaním zákaziek je potrebné rozumieť spojenie zákaziek rôznych predmetov obstarávania - v tomto prípade zmiešanie „zákazky na dodanie tovaru“ v zmysle jej definície podľa § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a „zákazky na poskytnutie služby“ v zmysle jej definície podľa § 3 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
30. Navrhovateľ tvrdí, že argumentácia kontrolovaného, že ním obstarávaná zákazka je „nadmernou zákazkou“, pre ktorú sú zákonom o verejnom obstarávaní určené najprísnejšie postupy, a teda je z jeho hľadiska nemožné, aby sa vyhýbal použitiu pravidiel a postupov verejného obstarávania, neobstojí. Ani použitie najprísnejších postupov verejného obstarávania (v režime nadlimitnej zákazky) totiž v posudzovanom prípade nezhojí ten nedostatok, že nerozdelenie zákazky kontrolovaný diskriminuje navrhovateľa a každého iného potenciálneho záujemcu / uchádzača, obmedzuje čestnú hospodársku súťaž, koná nehospodárne a netransparentne. Navrhovateľ uvádza dva prípady:
- a) v prípade rozdelenia zákazky na časti v rámci jednej verejnej súťaže by bolo obstarávané v režime „nadmernej zákazky“ zohľadniac hodnotu časti zákazky s najvyššou predpokladanou hodnotou. Súčasne by však bola umožnená čestná a otvorená hospodárska súťaž uchádzačov súťažiacich o jednotlivé oddelené časti zákazky, pričom by neboli diskriminované hospodárske subjekty pôsobiace na trhu IT plnení (faktickým obmedzením byť v skupine alebo subdodávateľom dominantu dodávajúceho hlavnú časť zákazky - diagnostické dráhové vozidlo).



- b) v prípade, ak by kontrolovaný časť zákazky zahrnutú v pojme IT systémy - prinajmenšom čo do hw a sw dodaní určených pre tzv. pracoviská správcov - obstarával samostatne (v režime samostatného postupu verejného obstarávania), aplikoval by taký zákonný postup, ktorý by mu určoval zákon o verejnom obstarávaní, nech už by tento zákonný postup bol akýkoľvek (nateraz ho navrhovateľ nevie predvídať, keďže nepozná jeho predpokladanú hodnotu zákazky) - v každom prípade sa však kontrolovaný svojím konaním aplikácii takéhoto postupu zmiešaním zákazky a jej nerozdelením na časti vyhol.

Navrhovateľ dodáva, že v oboch prípadoch by však kontrolovaný neutrpel žiadnu ujmu a dosiahol by zákonnosť svojho postupu.

31. **Navrhovateľ k písmenu D) k nedostatočnému opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch** zastáva názor, že súťažné podklady v časti B.1 Opis predmetu zákazky, obsahujú iba všeobecné vymedzenie predmetu zákazky, ktoré neumožňuje kvalifikované (zodpovedné) spracovanie ponuky navrhovateľom (ani žiadnym iným záujemcom). Predmetom zákazky podľa obsahu súťažných podkladov je dodanie: DV NDT - diagnostické vozidlo defektoskopie koľajníc a meracích technológií nedeštruktívneho skúšania (súťažné podklady Kapitola B.1 Opis predmetu zákazky, sub. 1.1.) a IT SYSTÉMOV (súťažné podklady Kapitola B.1 Opis predmetu zákazky, sub. 1.2.) Navrhovateľ dodáva, že podľa súťažných podkladov časť V. Otváranie a vyhodnotenie ponúk, bod 27.1. „Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek obstarávateľa na predmet zákazky a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači.“.
32. Navrhovateľ v nadväznosti na uvedené má za to, že komisia musí vyhodnotiť ponuky z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky, ktoré sú výslovne uvedené v súťažných podkladoch v Kapitole B.1 Opis predmetu zákazky pre všetky (každé) plnenia zahrnuté do predmetu zákazky. Navrhovateľ uvádza, že spolu so súťažným podkladmi doručil kontrolovaný navrhovateľovi okrem iných aj list zo dňa 26. 9. 2018 označený ako „Vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch (4)“, v ktorom do toho dňa známym záujemcom odpovedal na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov v rámci odpovede na otázku č. 8, či „očakáva v ponuke uchádzača popis každej časti opisu predmetu zákazky t.j. podrobnú technologickú špecifikáciu vozidla, meracích systémov a IT systémov a v akom rozsahu?“. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z odpovede vyplýva, že špecifikácie ohľadom meracích systémov kontrolovaný očakáva v zmysle prílohy č. 9 súťažných podkladov uvedením konkrétneho typu príslušného meracieho zariadenia vrátane rozsahu meracích parametrov požadovaných v Kapitole B. 1 Opis predmetu zákazky pre každý z meracích systémov, ktorý pri zhotovení vozidla použije (UT systém, ET systém, VT systém). Ohľadom zostávajúcich častí zákazky kontrolovaný vysvetlil súťažné podklady tak, že: „Technologickú špecifikáciu vozidla ani IT systémov obstarávateľ nepožaduje.“.
33. Navrhovateľ namietá, na základe akých kritérií a technických požiadaviek má byť ponuka zostavená, aby bola hodnotiteľná – zostáva celkom nejasné, rovnako ako nie je zrejmé, ako vôbec bez uvedenia technologickej špecifikácia „vozidla“ a „IT systému“ chce kontrolovaný ponuky hodnotiť, nakoľko ak kontrolovaný nie je schopný sám určiť požiadavky na predmet zákazky v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potom ako môže navrhovateľ alebo akýkoľvek iný záujemca vypracovať zodpovednú ponuku, a najmä určiť jej cenu, keď nevie, akým určeným technickým kritériám má jeho predmet zákazky zodpovedať? Navrhovateľ má za to, že skutočnosť, že predmet zákazky nie je fakticky v ponuke žiadneho záujemcu dobre oceníteľný vyplýva aj zo znenia „Zmluvy o dielo“, ktorá je pripojená k

Súťažným podkladom, v ich Kapitole B.3 „Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky“, Časti II. „Návrh zmluvy“, keď z bodu 2.1. písm. a) návrhu Zmluvy o dielo vyplýva, že samotné diagnostické dráhové vozidlo (vrátane meracích systémov) a IT systémy budú de facto „projektované“ v súčinnosti s kontrolovaným.

34. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný si v bode 2.1. písm. a) Zmluvy o dielo vyhradzuje právo pripomienkovať Projektovú a realizačnú dokumentáciu k diagnostickému vozidlu, meracím systémom a IT systémom bez určenia konečného termínu (t.j. teoreticky trvale a opakovane), pričom akúkoľvek pripomienku kontrolovaného k projektovej a realizačnej dokumentácii je úspešný uchádzač (ako zhotoviteľ) v určenej lehote povinný zapracovať a predložiť upravenú projektovú a realizačnú dokumentáciu kontrolovanému. Dôsledkom je povinnosť úspešného uchádzača na základe takto ustáleného stavu projektovej a realizačnej dokumentácie diagnostické dráhové vozidlo skonštruovať a dodať.
35. Navrhovateľ zastáva názor, že nie je možné predvídať rozsah prípadných pripomienok (požiadaviek) kontrolovaného na projektovú a realizačnú dokumentáciu k diagnostickému dráhovému vozidlu, z čoho súčasne vyplýva, že kontrolovaný nie je v súťažných podkladoch schopný v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní podrobne vymedziť predmet zákazky a uviesť všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, tak je navrhovateľ a každý iný záujemca vystavený riziku, že ním ponúkaná cena, nebude zodpovedať rozsahu plnení (napr. z hľadiska náročnosti projektových prác alebo technických a materiálových požiadaviek, ktoré bude kontrolovaný uplatňovať), ktoré bude napokon povinný v súlade so Zmluvou o dielo dodať.
36. Navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 10 ods. 2, ods. 3 a § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a má za to, že súťažné podklady v časti „Opisu predmetu zákazky“ v súvisi s bodom 2.1. písm. a) Zmluvy o dielo tvoriacej súčasť Súťažných podkladov a vysvetlením súťažných podkladov zo dňa 26. 9. 2018 (zmysle odpovede na otázku č. 8), nie sú dostatočné na vypracovanie ponuky, postup verejného obstarávateľa pri posudzovaní ponúk nie je predvídateľný a teda sa celý proces verejného obstarávania javí ako netransparentný, resp. vytvárajúci také podmienky, ktoré na záujemcov pôsobia odradzujúco.
37. Navrhovateľ ďalej zastáva názor, že odradzujúcou podmienkou môže byť aj akákoľvek požiadavka alebo konanie kontrolovaného, ktoré neumožňujú riadnu prípravu ponuky z hľadiska predvídateľnosti požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky, pričom súčasne platí, že za daného stavu veci je spochybnený aj princíp hospodárnosti a efektívnosti v konaní kontrolovaného, pretože ak aj dostane ponuky, tieto nemusia zodpovedať potrebám kontrolovaného alebo jednotliví záujemcovia v rámci rizika nepredvídateľnosti požiadaviek kontrolovaného ponukovú cenu ocenia vyššie, než by tomu bolo v prípade jednoznačného uvedenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky v súťažných podkladoch.
38. Navrhovateľ v závere svojich námietok žiada úrad, aby rozhodol v súlade s ustanovením § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to takým spôsobom, aby nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky, nakoľko postupom kontrolovaného došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok**

39. Úrad uvádza, že 19. 1. 2018 bola úradu od kontrolovaného doručená informácia podľa § 166 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie pripadol na sobotu 9. 3. 2019, úrad uvádza, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. a) v spojení s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v najbližší pracovný deň, t. j. v pondelok 11. 3. 2019.
40. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 12862-6000/2018-OD-V z 12. 3. 2019 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 22. 3. 2019 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v origináli, ktorá však nebola kompletná. Z tohto dôvodu úrad rozhodnutím č. 12862-6000/2018-OD-P z 15. 4. 2019 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 6. 5. 2019, kontrolovaný doplnil chýbajúcu dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v origináli.

#### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

41. **Kontrolovaný k bodu A) námietok navrhovateľa** uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach oproti žiadosti o nápravu prestáva mať istotu vo svojich tvrdeniach, že IT systémy ako celok sú oddeliteľné a majú sa obstarávať samostatne, ale vo svojich vyjadreniach obmedzuje ich rozsah na tie, ktoré sú určené pre pracoviská správcov. Ďalej kontrolovaný poukazuje na ustanovenie § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a v bode A) rozširuje námietky nad rámec obsahu žiadosti o nápravu, keď prichádza s analýzou dvoch samostatných súťaží vyhlásených obstarávateľom, priložením nového dokumentu k námietkam označeného navrhovateľom ako „grafické znázornenie architektúry“ a z nich vychádzajúcim novo formulovaným názorom navrhovateľa o duplicitne plnení, ktoré žiadosť o nápravu neobsahovala. Kontrolovaný uvádza, že ide o námietky, ktorým musí predchádzať a aj predchádzalo doručenie žiadosti o nápravu, tak uvedené skutočnosti a dokumenty už obsahovať mala aj žiadosť o nápravu, tak ako vyplýva zo znenia citovaného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
42. Kontrolovaný s poukazom na smernicu 2014/24/EÚ uvádza, že ustanovenia smernice 2014/24/EÚ a smernice 2014/25/EÚ, ktoré sú reglementované v § 28 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní, tak ustanovenie § 28 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní rovnako ako smernica 2014/25/EÚ určená pre obstarávateľov, neukladajú obstarávateľovi povinnosť úvahy, či rozdelí zákazku na časti, ani povinnosť uviesť dôvody nerozdelenia zákazky na časti. Ak by zákonodarca mal v úmysle uložiť rovnaké povinnosti ako verejnemu obstarávateľovi ohľadom rozdelenia zákazky na časti, resp. uvedenia dôvodov nerozdelenia zákazky na časti aj obstarávateľovi, musel by tieto povinnosti vyjadriť v legislatíve rovnako explicitne, ako to urobil pri verejnom obstarávateľovi.
43. Kontrolovaný má za to, že obstarávateľovi však na rozdiel od verejného obstarávateľa tieto povinnosti zákon o verejnom obstarávaní neukladá a v žiadnom prípade ich nemožno odvodzovať z princípov verejného obstarávania, tak ako uvádza navrhovateľ. Kontrolovaný dodáva, že ak teda nerozdelil zákazku na časti, nepostupoval tak v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ako tvrdí navrhovateľ, keďže zákon o verejnom obstarávaní

obstarávateľovi v žiadnom zo svojich ustanovení neprikazuje rozdeliť predmet zákazky na časti, ani neustanovuje povinnosť uvádzať dôvody jej nerozdelenia, pričom dodáva, že pre obstarávateľov vzhľadom na to, že ide o subjekty pôsobiace v špecifických odvetviach, sú pravidlá verejného obstarávania postavené liberálnejšie, ako pre verejných obstarávateľov, a poskytujú obstarávateľom väčšiu pružnosť. V každom prípade má teda obstarávateľ možnosť slobodne sa rozhodnúť, či rozdelí zákazku na časti alebo nie. Kontrolovaný zdôrazňuje, že v tomto prípade ide o zákazku, ktorej súčasťou sú vzájomne súvisiace a prepojené so samotným diagnostickým vozidlom a dodávka diagnostického vozidla vrátane IT systémov je nevyhnutná pre riadne fungovanie a prevádzku samotného diagnostického vozidla. Kontrolovaný ďalej dodáva, že zo zákonných ustanovení tak jednoznačne vyplýva, že rozdelenie zákazky na časti je len zákonnou možnosťou a za žiadnych okolností nie povinnosťou tak, ako si to nesprávne vykladá navrhovateľ. Obstarávateľ teda nepostupoval nijako v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď zákonnú možnosť rozdelenia zákazky na časti nevyužil tak, ako to tvrdí navrhovateľ. Kontrolovaný má tak za to, že tvrdenia navrhovateľa o porušení zákona o verejnom obstarávaní vo väzbe k nerozdeleniu zákazky na časti sa v žiadnej časti jeho námietok nezakladajú na pravde a nemajú odôvodnený právny základ.

44. K tvrdeniu navrhovateľa, že postup zvolený obstarávateľom mu bráni v predložení samostatnej ponuky len na časť spočívajúcu v plnení dodávky IT systému a vytvorení programového vybavenia IT systému a navrhovateľ je bezdôvodne nútený, ak sa verejného obstarávania chce zúčastniť, vytvárať skupinu dodávateľov s dominujúcimi subjektmi spôsobilými dodať hlavný predmet plnenia, si obstarávateľ dovoľuje uviesť, že inštitút predkladania ponuky vo forme skupiny dodávateľov je zákonný inštitút a zákon o verejnom obstarávaní s ním priamo počíta, hlavne pri verejných obstarávaníach, ktorých predmet vyžaduje jednu komplexnú ponuku a ponúknutie jedného plnenia ako funkčného celku. Kontrolovaný tvrdí, že uvedené tvrdenie by tiež znamenalo, že verejné obstarávanie bude v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní iba za predpokladu, že každá ponuka bude predložená iba jedným uchádzačom a nie skupinou, a opis predmetu zákazky bude v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní len vtedy, ak ponuku ako celok bude vedieť predložiť len sám jeden uchádzač, pričom zo zákonných ustanovení však jednoznačne vyplýva, že tieto tvrdenia nemajú právny základ.
45. Kontrolovaný si dovoľuje uviesť, že skutočnosť, že zákazku nerozdělil na časti, nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní ani z dôvodu, že by bol navrhovateľ nútený predložiť do verejného obstarávania ponuku len ako člen skupiny dodávateľov. Kontrolovaný má tiež za to, že nerozdelenie zákazky na časti nie je možné považovať ani za obmedzenie hospodárskej súťaže vo väzbe k potenciálnym dodávateľom IT systému. Tvrdenie navrhovateľa jednoznačne vyvracia opis predmetu zákazky, nakoľko je nevyhnutné k nemu pristupovať ako k jednému funkčnému celku. Kontrolovaný vzhľadom na opis predmetu zákazky uvádza, že IT systémy sú bezprostredne súvisiacou súčasťou diagnostického vozidla, pričom tieto systémy musia byť jeho súčasťou a musia byť naviazané na diagnostické vozidlo tak, aby dokázali spracovávať údaje, ktoré diagnostické vozidlo v zmysle stanovených požiadaviek na predmet zákazky získava. Kontrolovaný tvrdí, že už len z uvedeného vyplýva, že takéto IT systémy nemožno považovať za oddeliteľné od hlavného plnenia, teda od dodania diagnostického vozidla tak, ako to uvádza navrhovateľ, nakoľko musí ísť o plnenie a dodanie predmetu zákazky ako celku, teda diagnostického vozidla vrátane všetkých požadovaných IT systémov, ktoré má byť funkčné ako jeden celok, čo by v prípade oddeleného plnenia diagnostického vozidla od IT systémov nebolo vôbec zabezpečené. Kontrolovaný má tiež za to, že navrhovateľ nijako nepreukázal a ani neuviedol relevantné skutočnosti, dôkazy alebo odôvodnenia, na základe ktorých považuje IT systémy za oddeliteľné od hlavného plnenia predmetu zákazky, teda od diagnostického vozidla.

46. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ naďalej tvrdí, že IT systémy sú oddeliteľné a majú sa obstarávať samostatne, avšak oproti žiadosti o nápravu zneistel pri IT systémoch, ktoré sú súčasťou samotného dráhového vozidla - IT systémov meracích zariadení tvoriacich dráhové vozidlo, usudzujúc z toho, že v námietkach sa k IT systémom už vyjadruje slovami „prinajmenšom v rozsahu určenom pre pracoviská správcov“, čím zužuje ich rozsah na tie IT systémy, ktoré sú určené len pre pracoviská správcov. Kontrolovaný na základe uvedeného dospel k záveru, že IT systémy nachádzajúce sa v dráhovom vozidle považuje navrhovateľ za neoddeliteľné od dráhového vozidla aj vzhľadom k tomu, že doslovne vymenováva z rozsahu položiek vzťahujúcich sa na IT systémy definované v súťažných podkladoch spôsobom zvýrazneného vyznačenia položiek v námietkach tie, ktoré sú podľa jeho názoru oddeliteľné od dráhového vozidla a konkrétne uvádza nasledovné: vyhodnocovací softvér jednotlivých meracích systémov, synchronizáciu dát medzi vozidlom a strediskom správcov, dátový manažér a archív vo vyhodnocovacom stredisku pre potreby organizácie ukladania dát z meraní, zobrazovací hardvér a softvér pre pracoviská správcov a integráciu zobrazovania dát na digitálnej podkladovej mape (GIS). Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ len cituje zo súťažných podkladov, čo IT systémy zahŕňajú a navyše, ako sme už uviedli, pripúšťa, na rozdiel od tvrdení uvedených v žiadosti o nápravu, že dráhové vozidlo sa dodáva s meracími systémami, avšak tvrdí, že nie je nevyhnutné ho dodávať s hardvérovými a softvérovými komponentami, ktoré sú určené ako dodania pre strediská správcov a ktoré nie sú súčasťou diagnostického vozidla.
47. Navrhovateľ má za to, že neoddeliteľnosť IT systémov od diagnostického vozidla je daná samotnou podstatou, obstarávaných IT systémov, ktoré podmieňujú funkcionality a prevádzkyschopnosť meracích systémov a zároveň aj celého diagnostického vozidla. Oddelenie špecifikovaných základných IT systémov od dodávky diagnostického vozidla sa dá prirovnať k oddeleniu palubných prístrojov a IT systémov od nového automobilu, alebo palubných IT systémov od nového lietadla, pričom bez IT systémov nie sú uvedené dopravné prostriedky prevádzkyschopné a navyše rozdelením ich dodávok na samostatné celky sa nedá zaručiť kompatibilita a vzájomná garancia kvality, ktorá je podmienkou pre zaistenie povolenia na uvedenie železničného vozidla do prevádzky.
48. Kontrolovaný uvádza, že IT systém pre meracie (metrologické) zariadenie bez archivačného, vyhodnocovacieho a interpretačného IT systému je ako automobil bez volantu. Oba IT systémy tvoria jeden funkčný celok a musia byť dodané neoddelene a vcelku, pričom zmyslom dodávky diagnostického samohybného železničného vozidla nie je osobná ani nákladná preprava, ale profesionálna a sofistikovaná detekcia väd, závad, materiálových, technických a technologických chýb na železničnej dráhe, ktorá sa musí ustavične a pravidelne kontrolovať, aby sa splnili podmienky stanovené predpismi UICE, ERA (European Railway Agency), SŠN a EU noriem a TSI (Technical Standards of Interoperability) noriem o dráhach na zabezpečenie bezpečnosti a spoľahlivosti prevádzky a prevádzkyschopnosti železničných dráh. Kontrolovaný má za to, že (...) bez IT systémov by železničné vozidlo ani meracie zariadenia nefungovali, nepracovali a neboli by prevádzkyschopné, t. j. nesplnili by účel sledovaný zadaním zákazky v procese verejného obstarávania, nakoľko softvér a hardvér jednotlivých meracích systémov je neoddeliteľnou súčasťou dodávky meracieho vozidla aj meracích systémov. Kontrolovaný dodáva, že priemyselný a proprietárny softvér zabezpečuje základnú komunikáciu s meracím systémom, zabezpečuje riadenie merania, vyhodnotenie nameraných dát a lokalizáciu nameraných dát. Tento softvér ďalej zabezpečuje centrálnu registráciu dát a uloženie dát na vozidle, evaluáciu a interpretáciu nameraných dát. Kontrolovaný ďalej dodáva, že hardvér je

odladený a testovaný na prevádzku v podmienkach železničnej dopravy (otrasy, poveternostné podmienky, atď.), pričom softvér na palube vozidla a softvér na vyhodnocovanie nameraných dát v strediskách správcov je integrovaný do existujúcich systémov ŽSR. Kontrolovaný zastáva názor, že dodávateľ IT systémov musí mať dôkladnú a preukázanú znalosť dodávaných železničných meracích systémov, princípu merania a štruktúry meraných dát a ich výstupov, musí mať rovnako znalosť a skúsenosť s dodávkou a implementáciou týchto systémov pre oblasť diagnostiky a defektoskopie železničnej infraštruktúry.

49. Kontrolovaný má ďalej za to, že s prípadným oddeleným obstaraním IT systémov sú nevyhnutne spojené nasledovné (objektívne neakceptovateľné) riziká, ktoré vylučujú navrhovateľom požadovaný spôsob obstarávania predmetu zákazky:
- neschopnosť správneho merania, keď meranie je riadené proprietárnym softvérom, ktorý zabezpečuje správnosť merania, vrátane lokalizácie nameraných dát;
  - neschopnosť správneho vyhodnotenia nameraných dát, IT systémy meracích systémov sú otestované a certifikované a s meracími systémami tvoria jeden neoddeliteľný celok, ktorý zabezpečuje správne vyhodnotenie nameraných dát podľa definovaných kritérií a noriem;
  - riziko nevhodnej integrácie nameraných a vyhodnotených dát do existujúcich systémov obstarávateľa;
  - IT systémy na palube diagnostického vozidla musia byť certifikované daným výrobcom, vzájomne otestované a notifikované pre prevádzku zložitým systémom certifikácie;
  - rôzny dodávateľ vozidla a rôzny dodávateľ IT systémov si vzájomne neposkytnú garancie kompatibility a neprevezmú záruky za funkčnosť systému ako celku jeden za druhého;
  - výrobca železničného vozidla nevie dodať a nedodá vozidlo bez IT systémov na palube vozidla a ďalších IT systémov riadiacich energetiku, mechaniku, prevádzku, klimatizáciu, zabezpečenie, lokalizačný systém, zabezpečovacie zariadenia atď.
50. Kontrolovaný opakovane uvádza, že ide o jeden funkčný celok a požadované IT systémy musia byť veľmi úzko napojené s diagnostickým vozidlom a jeho meracími zariadeniami a jednoznačne musí prichádzať k okamžitému spracovaniu a vyhodnocovaniu takto nameraných údajov prostredníctvom IT systémov obsiahnutých v diagnostickom vozidle, nie je možné, aby IT systémy boli dodávané ako samostatné plnenie a už vôbec nie je možné tvrdiť, že ide o oddeliteľné a samostatné plnenie, resp. plnenia, ktoré s diagnostickým vozidlom nesúvisia. Kontrolovaný má za to, že tvrdenia o oddeliteľnosti plnenia v časti IT systémov navrhovateľom odôvodňované v námietkach stručnou analýzou a predložením ako dôkazu dokumentu „Zadávací dokumentace“ českého obstarávateľa k súťaži vyhlásenej v Úradnom vestníku EÚ 2016/S 247452116 nie sú žiadnym spôsobom relevantným dôkazom, keďže požiadavky a technické špecifikácie predmetu zákazky sú individuálnou záležitosťou každého obstarávateľa vychádzajúc z potrieb obstarávateľa a účelu, ktorý má dodanie predmetu zákazky splniť.
51. Kontrolovaný uvádza, že na podporu svojich tvrdení o neoddeliteľnosti jednotlivých plnení v rámci predmetu zákazky, tak ako je opísaný v súťažných podkladoch k predmetnej verejnej súťaži, vybral zo Zoznamu znalcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky znalca XZ, ktorého požiadal o posúdenie skutočností, ktoré sú predmetom sporu medzi navrhovateľom a obstarávateľom, pričom dodal, že Odborné stanovisko znalca ako znalecký úkon č. 2/2019 vo veci Podania vysvetlenia odborných otázok k zákazke

„Diagnostické vozidlo defektoskopie koľajníc (DV NDT)“ tvorí prílohu vyjadrenia k námietkam.

52. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z odpovedí znalca na položených jedenásť otázok viažucich sa k problematike oddeliteľnosti navrhovateľom uvádzaných častí IT systémov je jednoznačné, že dodávka diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc a IT systémové vybavenie, ako je požadované obstarávateľom, je funkčne závislá a vzájomná previazanosť je z funkčného hľadiska základným predpokladom splnenia celkových nárokov na funkcionality a parametre dráhového vozidla.
53. Kontrolovaný zároveň uvádza, že znalec v odpovedi na otázku č. 1 tvrdí, že funkčná závislosť jednotlivých technologických komponentov od IT vybavenia je v celkovej topológii všetkých funkčných celkov a ich previazania, fyzikálnych možností prenosu a spôsobe prenášania signálov a ich komunikácie s riadiacim systémom, kedy sa navzájom ovplyvňujú a sú na sebe funkčne závislé a nie je možné oddelenie vzhľadom na povahu týchto zariadení a možnosti ovládania samotného zariadenia, a teda vzhľadom na technickú komplikovanosť celkového riešenia a následnú certifikáciu by rozdelenie znamenalo nemožnosť samotnej certifikácie.
54. Kontrolovaný dodáva, že z odborného posúdenia znalcom vyplýva, že IT systémy, konkrétne tie, na ktorých oddeliteľnosť poukazuje navrhovateľ, tvoria celok s požadovanými meracími funkciami uvedenými v technických požiadavkách a nie je ich možné oddeliť, nakoľko diagnostické vozidlo defektoskopie koľajníc je špecializovaný stroj na meranie požadovaných veličín v tomto prípade defektov na koľajnici a obsahuje špeciálne navrhnuté IT systémy pre konkrétny model vozidla. Samotná súprava je plne autonómna a pre svoju funkčnosť potrebuje všetky požadované funkčné bloky.
55. Kontrolovaný ďalej uvádza, že znalec v odpovedi na otázku č. 7 znovu konštatuje, že diagnostické vozidlo defektoskopie koľajníc je špecializovaný stroj na meranie požadovaných veličín a obsahuje IT systémy na vyhodnocovanie, ukladanie a synchronizáciu dát s následným vizualizovaním na mapových podkladoch, ktoré sú špeciálne navrhnuté a vyvinuté výrobcom pre konkrétny model vozidla tohto typu, tvoria jeden funkčný celok, ktorý by oddelením neplnil určené funkcionality a dodáva, že IT vybavenie je integrálnou súčasťou celej súpravy. Na dokreslenie situácie obstarávateľ uvádza a potvrdzuje to aj znalec, že vybudovanie nadstavbovej časti IT systému pre vyhodnocovanie a vybudovanie dátového skladu, kde budú vysúťažené diagnostické vozidlá odovzdávať namerané hodnoty, bude zadávané ako samostatná IT zákazka, ako vyplýva aj zo štúdie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky. Kontrolovaný na základe znaleckého posudku uvádza, že ide o funkčný celok, a teda predmet zákazky je tvorený plneniami, ktoré svojimi charakteristikami a povahou nevyhnutne spolu súvisia z hľadiska funkčného, ekonomického, časového, miestneho a technických špecifikácií, ako sa uvádza v odpovediach znalca na otázky č. 8, 9 a 10.
56. Kontrolovaný tvrdí, že v odpovedi na otázku č. 2 znalec konštatuje, že je nevyhnutné, aby dodávka obsahovala všetky požadované funkcionality, keďže bez vzájomnej kompatibility a prepojenia by sa nedal vytvoriť funkčný celok. V prípade obslužných systémov na vyhodnocovanie a zobrazovanie nameraných veličín sa jedná aj o zobrazenie a samotné vyhodnocovanie a následný popis všetkých funkčných celkov do komplexného prehľadu, čo má súprava zabezpečovať ako celok, samotné rozdelenie jednotlivých funkcií a funkcionality, prípadne parametrov v tomto prípade nedáva zmysel, nakoľko by rozdelením dochádzalo k

z nefunkčnosti iných požadovaných celkov a tým pádom nedodateľnosti požadovaného diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc. Ďalej znalec konštatuje, že diagnostika a defektoskopia koľají je cieľ, ktorý sa dá zabezpečiť jedine ako celok samotným vozidlom a uvádza výrobcov súprav získaných z internetu. Podľa vyjadrenia znalca v odpovedi na otázku č. 4 je DV NDT od výroby vždy vybavené IT systémami, nakoľko sú integrálnou súčasťou a samotným know-how dodávateľa tak, aby vedeli splniť požadované parametre pri cieľoch a primárnej funkcionalite, ktoré má takéto koľajové vozidlo poskytnúť. (...). Kontrolovaný konštatuje, že v odpovedi na otázku č. 11 znalec uvádza, že nemohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže, nakoľko na trhu existuje viacero hospodárskych subjektov schopných dodať takéto vozidlo. Znalec opätovne poukazuje na štúdiu Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, v ktorej je popis rozdelenia informačného systému zberu a vyhodnocovania, na základe ktorého boli vyhlásené dve súťaže na meracie diagnostické vozidlá, z ktorých bude následne jasné, aký interface bude potrebný pre budovanie nadstavbovej časti IT systému, kde budú diagnostické vozidlá odovzdávať namerané údaje.

57. Kontrolovaný uvádza, že na otázku č. 10 znalec odpovedá, že predmet zákazky je tvorený plneniami, ktoré svojimi charakteristikami, povahou, potrebou zabezpečenia diagnostického merania nevyhnutne spolu súvisia z funkčného hľadiska. (...) Kontrolovaný trvá na tom, že dôvody uvádzané navrhovateľom a predloženie dokumentu „Zadávací dokumentace“ českého obstarávateľa k súťaži vyhlásenej v Úradnom vestníku EÚ 2016/S 247-452116 nie sú žiadnym spôsobom relevantným dôkazom, keďže požiadavky a technické špecifikácie predmetu zákazky sú individuálnou záležitosťou každého obstarávateľa vychádzajúc z potrieb obstarávateľa a účelu, ktorý má dodanie predmetu zákazky splniť. Nie je možné porovnávať požiadavky na predmet zákazky vychádzajúce z iných podmienok, v akých sa nachádza kontrolovaný s podmienkami, v akých sa nachádza český zadávateľ.
58. Kontrolovaný ďalej uvádza, že o tom svedčí aj vyjadrenie znalca k otázke č. 7, že ide jednoznačne o rozdielne zákazky z pohľadu vstupných požiadaviek a aj samotnej topológie, kde ŽSR nedisponuje takýmto nadstavbovým systémom a ani nie je v súťažných požiadavkách zadefinovaný, tak aby sa dal oddeliť. Takisto porovnanie s inou zákazkou nie je relevantné vzhľadom na iné požiadavky, vstupné parametre a topológiu riešenia. Kontrolovaný dodáva, že je teda jednoznačné, že podmienky, v ktorých sa nachádza nie sú identické s podmienkami českého zadávateľa, a preto nie je možné požadovať, aby definoval požiadavky na predmet zákazky rovnakým spôsobom, ako ich definoval český zadávateľ.
59. Podľa názoru kontrolovaného sa nemožno s vyjadrením navrhovateľa, že sa pre potreby pracovísk správcov v rámci IT systémov požaduje dvakrát to isté plnenie (v oboch súťažiach), a dochádza k duplicite ich obstarávania a tiež nákladov stotožniť, pretože ako sa vyjadril aj znalec v odpovedi na otázku č. 9, nejde o duplicitu požiadavky, nakoľko zobrazovanie pri jednotlivých vozidlách má iné parametre a spájanie týchto meraní nie je možné podmieňovať vzhľadom na technológiu zobrazovania, ktorú dodávateľ použije, aby splnil požadované parametre. Navyiac je potrebné opätovne dodať, že nadstavbový IT systém bude obstarávaný samostatnou súťažou.
60. Kontrolovaný dodáva, že medzi dodávkou samotného diagnostického vozidla vybaveného meracími prístrojmi a dodávkou IT systémov nie je taký súvis, ktorý by odôvodňoval ich spojenie a obe majú samostatný ekonomický a funkčný význam. (...) Navrhovateľ namieta, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania označil druh zákazky ako „Tovary“ a v celom texte oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania neuviedol, že by okrem tovaru požadoval



aj dodanie akejkoľvek služby. Tiež uvádza, že uvedené je zrejme až z obsahu súťažných podkladov, a teda nie je identifikovateľné pre tie hospodárske subjekty, ktoré sa spoliehali na presnosť vymedzení uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažné podklady si nevyžiadali.

61. Kontrolovaný má za to, že nakoľko v predmetnom verejnom obstarávaní objem finančného plnenia týkajúceho sa dodania tovaru prevažuje nad časťou plnenia týkajúcou sa poskytnutia služby, predmet zákazky definoval ako zákazku na dodanie tovaru, pričom v uvedenom prípade nijako neporušil zákon o verejnom obstarávaní. (...) Hlavným predmetom zákazky je dodanie diagnostického vozidla (vrátane meracích systémov a IT systémov) t. j. tovaru. Kontrolovaný dodáva, že podľa ustanovenia § 30 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zákazka zahŕňajúca službu uvedenú v prílohe č. 1 a inú službu a zákazka zahŕňajúca službu a tovar sa zadáva podľa pravidiel platných pre tú časť predmetu zákazky, ktorej predpokladaná hodnota je najvyššia, nakoľko hodnota zákazky týkajúca sa dodania tovaru prevyšuje hodnotu zákazky týkajúcu sa poskytnutia služby, zákazka sa zadáva podľa pravidiel týkajúcich sa zákazky na dodanie tovaru.
62. Kontrolovaný pre úplnosť dopĺňa, že tvrdenie navrhovateľa, že až z obsahu súťažných podkladov je zrejme, že predmetom plnenia sú aj služby, a teda uvedená skutočnosť nebola identifikovateľná pre hospodárske subjekty spoliehajúce sa na presnosť oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, sa nezakladá na pravde, a zároveň poukazuje na bod III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.
63. Kontrolovaný naďalej trvá na tom, že na základe vyššie uvedených skutočností je zrejme, že tvrdenia navrhovateľa sa nezakladajú na pravde. Informácia o tom, že predmetom zákazky je aj dodanie IT riešenia a IT systémov vyplýva priamo z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania s priamym odkazom na súťažné podklady a opis predmetu zákazky. Uvedená skutočnosť musela byť navrhovateľovi zrejma aj zo stanovených podmienok účasti a ich odôvodnenia týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti. (...) Kontrolovaný poukazuje na zákonnú povinnosť obstarávateľa zverejňovať dokumentáciu k verejnému obstarávaniu na svojom profile, vrátane súťažných podkladov, ktorú si obstarávateľ v plnom rozsahu splnil a súťažné podklady boli od prvého dňa zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené a verejne sprístupnené.
64. Kontrolovaný považuje za potrebné uviesť, že oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania má limitovaný počet znakov a v žiadnom prípade nemôže navrhovateľ požadovať, aby celý opis predmetu zákazky bol obsiahnutý v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ nebol nijako povinný si súťažné podklady vyžiadať od obstarávateľa, aby sa s ich obsahom vôbec mohol oboznámiť, nakoľko boli zverejnené v plnom rozsahu v profile obstarávateľa.
65. Kontrolovaný má za to, že podrobnosti o predmete zákazky sú uvedené v súťažných podkladoch, ktoré sú určené na tento účel tak, ako je to zrejme z ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní. V súťažných podkladoch obstarávateľ uvedie všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Z uvedeného dôvodu, postupujúc v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, už podrobný opis predmetu zákazky v zmysle § 42 zákona o verejnom obstarávaní, vrátane vymenovania rozsahu dodávky IT systémov, uviedol obstarávateľ podrobne v súťažných podkladoch.

66. Ďalej kontrolovaný s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že každý hospodársky subjekt mal tak možnosť už od 20. 7. 2018 oboznámiť sa nielen s oznámením zverejneným v Úradnom Vestníku Európskej únie a od 23. 7. 2018 zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania, ale aj so súťažnými podkladmi publikovanými v profile obstarávateľa dňa 20. 7. 2018 po zverejnení oznámenia v Úradnom Vestníku Európskej únie. Kontrolovaný dodáva, že tvrdenie navrhovateľa, že medzi dodávkou samotného diagnostického dráhového vozidla vybaveného meracími prístrojmi a potrebou dodania uvedených IT systémov, nie je taký súvis, ktorý by odôvodňoval spojenie týchto dvoch zákaziek, nie je ničím podložené a preukázané zo strany žiadateľa. Kontrolovaný ďalej uvádza, že tvrdenie navrhovateľa, že spojenie (nerozdelenie) zákazky obstarávateľ vykonal účelovo skrytým spôsobom, sa rovnako na základe vyššie uvedených skutočností nezakladá na pravde, nakoľko kontrolovaný zverejnil oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zákonom predpísaným spôsobom a súťažné poklady boli v súlade s § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejne prístupné všetkým potenciálnym uchádzačom a záujemcom od prvého dňa zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom Vestníku Európskej únie v profile obstarávateľa. Kontrolovaný rovnako nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že IT systémy sú oddeliteľné od diagnostického dráhového vozidla, uspokojujú odlišné potreby obstarávateľa a majú samostatný ekonomický a funkčný význam a ich obstaranie ako samostatnej časti zákazky alebo celkom samostatným verejným obstarávaním, nezakladá neprimeranú technickú náročnosť, ani neohrozuje funkčnosť a použiteľnosť hlavného predmetu plnenia, ktorým je diagnostické vozidlo.
67. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že navrhovateľ neuviedol žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia, a ani nie je obstarávateľovi zrejmé, na základe akých skutočností prišiel k záveru, že požadované IT systémy uspokojujú odlišné potreby obstarávateľa. Obstarávateľ už pri stanovení podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti uviedol, že dodávané IT systémy majú súvisieť s diagnostikou pre potreby údržby železničnej dopravnej cesty a softvérový systém musí podporovať odbornosti diagnostiky železníc. Kontrolovaný má za to, že o neoddeliteľnosti a úzkej súvislosti jednotlivých prvkov tvoriacich diagnostické vozidlo, svedčí aj priložené odborné stanovisko znalca, čím má kontrolovaný za jednoznačne preukázané, že predmet zákazky, ako je definovaný v súťažných podkladoch, nie je možné rozdeliť na časti a využívanie IT technológií je integrálnou časťou diagnostického vozidla, keď prepojenia na meranie a ovládanie samotnej súpravy tvoria jeden funkčný celok.
68. Kontrolovaný zdôrazňuje, že zákon o verejnom obstarávaní, ani princípy verejného obstarávania v ňom ustanovené, nie sú prekážkou pre vznik takej formy zmluvy, ktorá v sebe zahŕňa rôzne prvky (dodávku tovaru, poskytnutie služby), ale práve naopak, zákon o verejnom obstarávaní predpokladá možnosť vzniku takýchto foriem zmlúv a obstarávateľ má tak možnosť autonómne sa rozhodnúť pre takúto formu zmluvy, ktorá umožní dosiahnutie stanovených cieľov.
69. Kontrolovaný má za jednoznačne preukázané, že svojím postupom dodržal zákon o verejnom obstarávaní, vrátane základných princípov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a svojím konaním rovnako neporušil ustanovenie § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko svojím postupom zabezpečil hospodársku súťaž a dodržal princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.

70. **Kontrolovaný k bodu B) námietok navrhovateľa** uvádza, že oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na zverejnenie sú vypracované na štandardných formulároch, ktorých vzory sú dané vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) 2015/1986, preto nemá inú možnosť ako používať tieto štandardné formuláre pri vypracovaní oznámenia. Predpísané štandardné formuláre neobsahujú ustanovenie ani bod, ktorý by umožňoval alebo obstarávateľa zaväzoval k tomu, aby v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania označil, že ide o zmiešanú zákazku tak, ako to požaduje žiadateľ.
71. Kontrolovaný ďalej uvádza, že skutočnosť, že ide o zmiešanú zákazku, tak mohol navrhovateľ zistiť už zo samotného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, pričom aj keby táto skutočnosť z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania nevyplývala, nebola by na ťarchu obstarávateľa, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní a ani vykonávacie nariadenie komisie vo väzbe k používaným formulárom, obstarávateľovi neukladá povinnosť v oznámení uviesť skutočnosť, že ide o zmiešanú zákazku.
72. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ neguje možnosť oboznámenia sa hospodárskych subjektov so súťažnými podkladmi skôr, než si ich vyžadujú. Kontrolovaný uvádza, že uvedené tvrdenie je nepravdivé, nakoľko súťažné podklady boli voľne a verejne dostupné na profile obstarávateľa odo dňa 20. 7. 2018, teda obsah súťažných podkladov mohol byť známy komukoľvek, kto sa s ním v profile oboznámil a to bez toho, aby ich poskytnutie žiadal od obstarávateľa. Kontrolovaný zdôrazňuje, že na základe žiadostí poskytoval totožné súťažné podklady, ako boli zverejnené na jeho profile, ale v editovateľnej podobe. Uvedené poskytnutie súťažných podkladov v editovateľnej podobe nijako nelimitovalo záujemcu sa so súťažnými podkladmi zverejnenými v profile obstarávateľa oboznámiť ešte predtým, ako si ich v tejto podobe od obstarávateľa vyžiadal.
73. Kontrolovaný opakovane odkazuje na ustanovenie § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania má obmedzený počet znakov, a teda nie je možné a rozhodne nie je ani účelom oznámenia, aby obsahovalo úplný opis predmetu zákazky. Na základe uvedených skutočností teda súťažné podklady sú tým dokumentom, ktorý obsahuje podrobné vymedzenie predmetu zákazky a všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na plnenie zmluvy a predkladanie ponuky. Podľa názoru kontrolovaného tým, že kontrolovaný neuviedol celý opis predmetu zákazky už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, neporušil zákon o verejnom obstarávaní, nakoľko tento opis je obsiahnutý podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní v súťažných podkladoch zverejnených v profile obstarávateľa odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania.
74. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľom uvedený spôsob identifikácie zmiešanej zákazky v oznámení sa použije vtedy, ak sa kontrolovaný rozhodne rozdeliť zákazku na časti v rámci postupu verejného obstarávania, a to bez ohľadu na to, či ide o zákazku zmiešanú alebo nie. Keďže kontrolovaný nerozdelil zákazku na časti, nemohol teda ani v oznámení identifikovať časti zákazky, ako uvádza navrhovateľ.
75. Kontrolovaný považuje za potrebné poukázať aj na definíciu zákazky na dodanie tovaru reglementovanú v § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej na účely zákona o verejnom obstarávaní je to zákazka, ktorej predmetom je kúpa, lízing, kúpa tovaru na splátky alebo prenájom tovaru s možnosťou odkúpenia alebo bez možnosti odkúpenia; môže zahŕňať aj činnosti spojené s umiestnením a montážou tovaru. V súlade s definíciou pojmu zákazka na dodanie tovaru sa tento pojem vzťahuje na také úkony, akým je napr. nákup, ktorý sa týka

tovaru (výrobku) bez bližšieho určenia a bez rozlišovania, či je predmetný tovar (výrobok) vyrobený štandardným spôsobom alebo individuálne, t. j. na základe konkrétnych požiadaviek a potrieb zákazníka. V dôsledku toho pojem tovar (výrobok), ktorý je všeobecne uvedený v tomto ustanovení, zahŕňa aj postup zhotovenia nezávisle od toho, či sa predmetný výrobok poskytne spotrebiteľovi už hotový, alebo až po tom, ako sa vyrobí podľa požiadaviek spotrebiteľa. Kontrolovaný uvádza, že nemohol inak označiť zákazku na dodanie diagnostického vozidla v oznámení ako zákazku na dodanie tovaru, keďže diagnostické vozidlo je potrebné zhotoviť na základe požiadaviek obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch.

76. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má kontrolovaný za preukázané, že svojim postupom dodržal zákon o verejnom obstarávaní, vrátane základných princípov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a svojim konaním rovnako neporušil ustanovenie § 30 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zabezpečil hospodársku súťaž a dodržal princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.
77. **Kontrolovaný k bodu C) námietok navrhovateľa** uvádza, že je nevyhnutné uviesť, že zákon o verejnom obstarávaní v žiadnom zo svojich ustanovení nezakazuje zadávanie zmiešanej zákazky, práve naopak, s možnosťou zadávania zmiešanej zákazky výslovne počíta, pričom zákon o verejnom obstarávaní túto možnosť predvída a upravuje procesné pravidlá, ktoré sa musia uplatniť v prípade zadávania takejto zmiešanej zákazky. Kontrolovaný dodáva, že sa v žiadnom prípade nevyhol použitiu postupu verejného obstarávania, nakoľko použil nadlimitný postup zadávania zákazky, teda ten najtransparentnejší a pre obstarávateľa najprísnejší postup upravený zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej uvádza, že diagnostické vozidlo dodané bez požadovaných IT systémov je nefunkčné ako celok a nespĺňa technické funkcie, na ktoré je takéto vozidlo určené. Ak hlavným účelom diagnostického vozidla má byť zabezpečenie merania prostredníctvom nasadených meracích systémov a ukladania, vyhodnocovania týchto dát, uvedené nie je možné bez súčasného nasadenia IT systémov priamo naviazaných na diagnostické vozidlo a použité meracie systémy. Na základe uvedených skutočností tak predmetom zákazky je dodanie funkčného diagnostického vozidla, ktoré po jeho dodaní obstarávateľovi od úspešného uchádzača bude schopné okamžite plniť úlohy a funkcie, na ktoré sa obstaráva a je určené.
78. Kontrolovaný dodáva, že ak by nezabezpečil plnenie predmetu zákazky ako celku, vystavil by sa neekonomickému a neekonomickému konaniu, ktoré by bolo spôsobené vzájomnou nekompatibilitou diagnostického vozidla, meracích systémov s nasadenými IT systémami v prípade, ak by každé z nich bolo dodané iným dodávateľom, kedy by nebolo možné zabezpečiť vzájomnú kompatibilitu jednotlivých častí plnenia a dodanie funkčného diagnostického vozidla v lehote 36 mesiacov od zadania zákazky. Kontrolovaný tvrdí, že je nevyhnutné tiež zohľadniť aj skutočnosť, že doba plnenia je stanovená až na obdobie 36 mesiacov, čo jednoznačne nasvedčuje zložitosti a komplexnosti predmetu plnenia. Pre obstarávateľa by bolo neprijateľné, aby čakal, napr. obdobie ďalších 12 mesiacov na implementovanie IT systémov do diagnostického vozidla a čakal tak na funkčný predmet plnenia skoro 4 roky, ak nie viac, pričom nie je nijako zaručené (práve naopak), že následne bude diagnostické vozidlo funkčné ako jeden celok. Kontrolovaný má za to, že ak by mal predmet zákazky rozdeľovať na samostatné časti alebo obstarávania, predstavoval by uvedený postup pre neho riziká zvyšovania nákladov, nekompatibility poskytnutého plnenia, potrebu koordinácie viacerých dodávateľov, kedy by dodaný predmet zákazky nespĺňal ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a nedostal by jedno funkčné plnenie ako celok. Na základe uvedených skutočností teda podľa kontrolovaného neexistovali skutočností a dôvody, pre ktoré by mal IT systémy obstarávať

samostatne, ako tvrdí žiadateľ, o čom svedčí aj vyjadrenie obstarávateľa k bodu A) námietok podporené odborným stanoviskom znalca. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má kontrolovaný za jednoznačne preukázané, že svojím postupom dodržal zákon o verejnom obstarávaní, vrátane ustanovenia § 30 ods. 2 a ods. 22 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko svojím postupom zabezpečil dodržanie všetkých ustanovení týkajúcich sa zmiešaných zákaziek.

79. **Kontrolovaný k bodu D) námietok navrhovateľa** uvádza, že ustanovenie § 42 zákona o verejnom obstarávaní reglementuje požiadavky na opis predmetu zákazky a možnosti, ako predmet zákazky opísať. Kontrolovaný považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že výkonnostné a funkčné požiadavky sa týkali najmä charakteristík IT systémov, a to z dôvodu, že sú závislé od konkrétnych typov meracích zariadení, ktoré budú rovnako do diagnostického vozidla priamo zakomponované a budú spoločne tvoriť jeden funkčný celok, k čomu sa vyjadril aj znalec vo svojom odbornom stanovisku najmä v odpovediach na otázky č. 1, 2, 7, 9 a 10.
80. Kontrolovaný má za to, že opis predmetu zákazky obsiahnutý v súťažných podkladoch je dostatočne jasný, presný a úplný a dostatočne podrobný na to, aby uchádzači, ktorí majú reálne skúsenosti a prax s dodávkou rovnakého alebo podobného plnenia ako je predmet zákazky, teda s dodaním týchto špecifických meracích dráhových vozidiel, ktoré sa používajú v podmienkach železníc, predložili ponuky, ktoré budú zodpovedať požiadavkám a charakteristikám predmetu zákazky opísaným v súťažných podkladoch.
81. K tvrdeniu žiadateľa, že ide o neodôvodniteľné zmiešanie zákaziek, kontrolovaný uvádza, že v zmysle žiadnych zákonných ustanovení nie je povinný akokoľvek odôvodňovať aplikáciu a použitie zmiešanej zákazky. Kontrolovaný opakovane zdôrazňuje, že opis predmetu zákazky, ktorý je obsiahnutý v súťažných podkladoch, vrátane všetkých poskytnutých vysvetlení súťažných podkladov je podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní opisom jasným, úplným a zrozumiteľným, ktorý zabezpečuje predloženie ponuky ako celku, ktorá zohľadní požadované plnenie v zmysle stanovených požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný rovnako nesúhlasí s tvrdením žiadateľa, že v zmysle opisu predmetu zákazky a poskytnutého vysvetlenia, kontrolovaný prijme akékoľvek plnenie a technické riešenie a prijme akékoľvek ponuku v časti dodávky vozidla a IT systémov. (...).
82. Vo vzťahu k tvrdeniu žiadateľa o predkladaní projektovej a realizačnej dokumentácie si kontrolovaný len dovoľuje poznamenať, že žiadateľovi ako dodávateľovi IT systémov musí byť známy akceptačný mechanizmus pri dodávaní IT systémov, vrátane odovzdávania súvisiacej dokumentácie a príručiek pre používateľov. Musí mu byť rovnako známe, že tieto dokumenty podliehajú schvaľovaniu prijímateľom plnenia, a v prípade neakceptácie, je ich dodávateľ povinný dopracovať v zmysle a v rozsahu uplatnených pripomienok, ktoré najčastejšie vyplývajú z rozdielov medzi predloženým návrhom riešenia a požadovaným opisom predmetu zákazky. Bez akceptačného protokolu nie je možné plnenie považovať za odovzdané a riadne splnené v súlade s predloženou ponukou. Úspešný uchádzač sa podpisom zmluvy s obstarávateľom zaviazal dodať diagnostické vozidlo (vrátane IT systémov) v súlade s opisom predmetu zákazky. Kontrolovaný uvádza, že si v zmluve vyhradil právo predloženia projektovej a realizačnej dokumentácie ako súčasť poskytovaného plnenia na schválenie, pričom rozsah uplatnených pripomienok obstarávateľa tak bude zodpovedať len takému rozsahu, ktorý vznikne z dôvodu nesúladu s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch. Ak teda v rámci realizácie plnenia dodávateľ poskytne plnenie plne v súlade so svojou ponukou a predmetom zákazky, nebude na mieste uplatňovať akékoľvek pripomienky

k ich obsahu. Uvedené skutočnosti však nemajú nijako vplyv na postup v súlade s ustanovením § 42 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ide o postup pri predkladaní ponuky. Avšak predloženie projektovej a realizačnej dokumentácie je už súčasťou plnenia predmetu zákazky a jeho imanentnou súčasťou a pravidlá stanovené v súlade so schvaľovaním projektovej a realizačnej dokumentácie súvisia s okolnosťami dôležitými na plnenie zmluvy.

83. Kontrolovaný tvrdí, že opis predmetu zákazky veľmi presne definuje technické parametre dopravných systémov diagnostického vozidla, ako aj fyzikálnu podstatu parametrov, strojov a meracích prístrojov, ktoré musia merať zákonom stanovené parametre železničnej dráhy. Opis predmetu zákazky taktiež jasne špecifikuje funkčnosť a výkonnostné parametre IT systémov. Opis predmetu zákazky tak definuje požiadavky na diagnostické vozidlo, meracie systémy aj IT systémy prostredníctvom technických, funkčných a výkonnostných parametrov.
84. Kontrolovaný uvádza, že v prípade zákazky na dodanie diagnostického vozidla platí, že kľúčovým predmetom obstarávania sú práve meracie systémy vrátane príslušného softvéru pre diagnostiku železničnej dráhy. Meracie systémy sú v opise predmetu zákazky špecifikované dostatočne, o čom svedčí i fakt, že parametre meracích systémov boli len výnimočne predmetom žiadostí o vysvetlenie záujemcov. Kontrolovaný má za to, že pre kvalifikovaných dodávateľov príslušných meracích systémov je celý opis predmetu zákazky, vrátane opisu meracieho vozidla a IT systémov dostatočný. Vzhľadom na kľúčový význam meracích systémov a ich parametrov pre dosiahnutie účelu sledovaného zadávaním zákazky vo verejnom obstarávaní požadoval obstarávateľ, aby uchádzači v rámci ponuky predložili práve opis meracích systémov. Kontrolovaný má za to, že technologické a funkčné požiadavky všetkých IT systémov v opise predmetu zákazky sú dostatočne pregnantné, technicky špecifikované, parametrizačne vymedzené a materiálno-technologicky určité pre vypracovanie a predloženie ponuky potenciálnym uchádzačom. Kontrolovaný predpokladá, že uchádzač je technicky, technologicky, systémovo, organizačne a ekonomicky silný, erudovaný odborník v odbore železničná diagnostika, pretože sa jedná o dodávku ŠPECIÁLU - koľajového vozidla pre špecializovanú profesiu železničnej diagnostiky a defektoskopie. Kontrolovaný očakáva, že uchádzač je profesionálny subjekt v odbore metrológie, kalibrácie a meracích IT systémov, ako aj systémový integrátor v obore koľajových vozidiel a musí poznať špecializované diagnostické a interpretačné IT systémy tak, aby ucelený celok - diagnostické vozidlo správne fungovalo, pričom uchádzač musí jasne preukázať znalosť dodávaných a dodaných meracích koľajových železničných vozidiel, ako aj meracích systémov definovaných v opise predmetu zákazky. Kontrolovaný rovnako predpokladá, že uchádzač ako profesionál pozná princípy merania železničných dráh a štruktúry meraných dát, ich vyhodnocovania a interpretácie parametrov železničných dráh, metadátových výstupov meracích technológií, ako aj to, že disponuje znalosťou a skúsenosťou s dodávkou, systémovou integráciou a implementáciou železničných diagnostických meracích systémov pre oblasť diagnostiky železničnej infraštruktúry podľa TSI. Kontrolovaný preto požaduje splnenie a preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti doložením potvrdení o poskytnutí obdobných dodávok, predmetom ktorých bolo dodanie železničného diagnostického vozidla, IT riešenia meracích a vyhodnocovacích systémov s elektronickými a analytickými nástrojmi pre oblasť diagnostiky a defektoskopie v oblasti železničnej infraštruktúry.
85. Na podporu svojich tvrdení kontrolovaný odkazuje aj na odborné stanovisko znalca, ktorý v odpovediach na otázky č. 4 a 5 uvádza, že diagnostické vozidlo je od výroby vždy vybavené IT systémami, nakoľko sú integrálnou súčasťou a samotným know-how dodávateľa tak, aby vedeli splniť požadované parametre pri cieľoch a primárnej funkcionalite, ktoré má takéto vozidlo

poskytnúť. Samotná súprava je plne autonómna a pre svoju funkčnosť potrebuje všetky požadované funkčné bloky. Funkčné bloky sú prehľadne rozpisované v súťažných podkladoch vo forme požiadaviek a parametrov. Ako bolo uvedené v odpovediach na predchádzajúce otázky, kontrolovaný uvádza, že žiadnym parametrom neovplyvnil dodávku dodatočnými technologickými požiadavkami, ale upresnil možnosť využívania sw riešenia aj mimo samotnej súpravy, tak aby bola zabezpečená možnosť vyhodnocovať namerané hodnoty aj na pracoviskách správcov. Touto požiadavkou je nutné na strane dodávateľa zabezpečiť aj sw vybavenie pre načítanie, spracovanie a vyhodnocovanie nameraných hodnôt čo korešponduje s funkčným rozdelením jednotlivých komponentov celkového riešenia, kde merací voz je požadovaný ako autonómny merací voz. Kontrolovaný konštatuje, že podľa názoru znalca sú všetky požadované parametre uvedené prehľadne a zodpovedajú funkčným požiadavkám na daný typ dráhového vozidla. Kontrolovaný ďalej uvádza, že znalec konštatuje, že je to potvrdené aj v samotnej dokumentácii v súťažných podkladoch a samotnom vysvetľovaní súťažných podkladov, kde interoperabilita na ostatné systémy ŽSR sú popísané ako rozhrania odovzdávania alebo prijímania dát a informácií s požadovanou súčinnosťou obstarávateľa. Kontrolovaný dodáva, že taktiež v odpovedi na otázku č. 10 v odbornom stanovisku znalca sa uvádza, že v súťažných podkladoch sú všetky parametre uvedené v dostatočnej hĺbke a jasne, dôkazom čoho bolo aj minimum otázok zo strany záujemcov a väčšina otázok bola zameraná na upresnenie jednotlivých parametrov.

86. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má kontrolovaný za preukázané, že svojím postupom dodržal zákon o verejnom obstarávaní, vrátane základných princípov podľa § 10 ods. 2 zákona a svojím konaním rovnako neporušil ustanovenie § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zabezpečil hospodársku súťaž a dodržal princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, pričom rovnako postupoval v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ním stanovený opis predmetu zákazky je úplný a jasný, obsahuje podrobné vymedzenie predmetu zákazky a uvádza všetky okolnosti dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.

### **Zistenia úradu**

87. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
88. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie 20. 7. 2018 pod značkou 2018/S 138-316289 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 144/2018 z 23. 7. 2018 pod značkou 10156 – MST verejné obstarávanie na predmet zákazky „Diagnosticke vozidlo defektoskopie koľajníc (DV NDT)“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 14 000 000 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Súťažné podklady k predmetnej verejnej súťaži poskytol kontrolovaný 5 úradu známym záujemcom. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný uviedol, že zákazka sa nedelí na časti. Kontrolovaný umožnil neobmedzený a priamy prístup k súťažným podkladom tým, že tieto boli vrátane príloh zverejnené dňa 20. 7. 2018 v profile kontrolovaného, ktorý je zriadený na webovom sídle úradu a záujemcovia si ich mohli voľne prevziať. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 11. 10. 2018 do 10:00 hod. predložili ponuku 2 uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 11. 10. 2018 o 11:00 hod.. Navrhovateľ do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk podal žiadosť o nápravu z 9. 10. 2018 (doručenú kontrolovanému v ten istý deň), ktorú kontrolovaný zamietol listom označeným ako „Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“ zo 17. 10. 2018, ktorý doručil

prostredníctvom e-mailovej správy 17. 10. 2018 navrhovateľovi. Navrhovateľ následne 25. 10. 2018 v reakcii na zamietnutie jeho žiadosti o nápravu z 9. 10. 2018 doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.

89. V oddiele II „Predmet zákazky“, bod II.1) „Rozsah obstarávania“, podbod II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania – vybrané odvetvia sa uvádza, cit.: „(...) Dodávka diagnostického koľajového vozidla s príslušenstvom pre defektoskopiu podľa požiadaviek obstarávateľa uvedených v Kapitole B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov. (...)“.
90. V oddiele II „Predmet“, bod II.1) „Rozsah obstarávania“, podbod II.1.5) „Celková predpokladaná hodnota“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania – vybrané odvetvia sa uvádza, cit.: „(...) 14 000 000,00 EUR bez DPH (...)“.
91. V oddiele II „Predmet“, bod II.1) „Rozsah obstarávania“, podbod II.1.6) „Informácia o častiach“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania – vybrané odvetvia sa uvádza, cit.: „(...) Táto zákazka sa delí na časti: Nie. (...)“.
92. V oddiele III „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“, bod III.1) „Podmienky účasti“, podbod II.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania – vybrané odvetvia sa uvádza, cit.: „(...) Minimálna požadovaná úroveň štandardov: 3.1 Uchádzač predloží zoznam dodaných tovarov a poskytnutých služieb za predchádzajúce 3 (tri) roky od vyhlásenia verejného obstarávania v Ú. v. EÚ.

Požaduje sa, aby uchádzač v rámci tohto zoznamu preukázal:

- Dodal minimálne jedno diagnostické vozidlo s meracími systémami pre diagnostiku železničnej dopravnej cesty v minimálnej hodnote 5 000 000 EUR bez DPH.
- Zoznam dodávok prípadov úspešného nasadenia a funkčného použitia každého z meracích systémov tvoriacich predmet zákazky uchádzač preukáže nasadenie a funkčné použitie meracieho systému na báze ultrazvuku, meracieho systému na báze vírivých prúdov a vizuálny systém traťových komponentov.
- **Poskytoval služby, ktorých predmetom bolo dodanie IT riešenia s analytickými nástrojmi pre oblasť diagnostiky v oblasti železničnej infraštruktúry v minimálnej hodnote 400 000 EUR bez DPH. Analytickým nástrojom sa myslí IT systém, ktorý na základe diagnostických dát plánuje činnosti pre potreby údržby železničnej dopravnej cesty.**

Odôvodnenie primeranosti podmienky účasti: Požadované doklady majú garantovať odborne a kvalitne plnenie zákazky, ako aj preukázanie skúseností uchádzača s dodaním a poskytovaním rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, a to s prihliadnutím na požadovanú technickú náročnosť a rozsah predmetu zákazky, pričom obstarávateľ po zhodnotení všetkých špecifik verejného obstarávania, relevantného trhu a na základe objektívnych dôvodov za súčasného zabezpečenia primeranej úrovne hospodárskej súťaže, stanovil podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

Obstarávateľ požaduje preukázanie skúseností s dodaním minimálne jedného diagnostického vozidla s meracími systémami pre diagnostiku železničnej dopravnej cesty. Vzhľadom na výšku stanovenej predpokladanej hodnoty 14 000 000 EUR bez DPH, je stanovená hodnota



jedného referenčného plnenia diagnostického vozidla vo výške 5 000 000 EUR bez DPH primeraná k predmetu zákazky. Obstarávateľ má za to, že uchádzač preukázaním plnenia súvisiaceho s dodaním minimálne jedného diagnostického vozidla preukáže skúsenosť a znalosť s dodaním požadovaného predmetu zákazky. Obstarávateľ rovnako požaduje preukázanie skúseností uchádzača s úspešnými nasadeniami jednotlivých meracích systémov, pričom všetky požadované meracie systémy sú zároveň aj predmetom zákazky. Preukazovanie skúseností s dodaním úspešného nasadenia meracích systémov sa pritom neviaže na žiadny finančný objem, ani na počet zmluvných referenčných vzťahov, obstarávateľ však požaduje skúsenosť uchádzača s úspešným nasadením každého požadovaného meracieho systému. Vzhľadom na stanovený opis predmetu zákazky obstarávateľ považuje stanovenú podmienku účasti za primeranú predmetu zákazky. Obstarávateľ má za to, že uchádzač preukázaním úspešného nasadenia meracích systémov preukáže skúsenosť s obdobným nasadzovaním systémov. **Nakoľko súčasťou predmetu zákazky podľa bodu 1.2 Kapitoly B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov na vozidle bude prevádzkovaný systém centralizovaného zberu dát tvorený počítačom a veľkokapacitným úložiskom, pričom softvérový systém musí podporovať požadované odbornosti diagnostiky železníc podľa bodu 1.2.10 Kapitoly B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, považuje obstarávateľ stanovenie podmienky účasti na preukázanie skúsenosti uchádzača s poskytovaním služieb, ktorých predmetom bolo dodanie IT riešenia s analytickými nástrojmi v oblasti diagnostiky železníc vo výške 400 000 EUR bez DPH za primerané k predmetu zákazky, ktoré s ním bezprostredne súvisí. Obstarávateľ má za to, že uchádzač preukázaním dodania IT riešenia s analytickými nástrojmi v oblasti diagnostiky železníc preukáže skúsenosť s nasadením obdobných systémov ako je predmet zákazky. (...).**

93. V oddiele A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, časť I. „Všeobecné informácie“, bod 4 „Predmet zákazky“, podbod 4.4 súťažných podkladov kontrolovaného sa okrem iného uvádza, cit.: „Komplexnosť dodávky

Uchádzač predloží ponuku na celý predmet zákazky tak, ako je to požadované v súťažných podkladoch. Ponuky predložené na časť predmetu zákazky nebudú akceptované, bude sa na ne hľadieť ako na ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky. (...).

94. V oddiele B.1 „Opis predmetu zákazky“, časť „Technologická špecifikácia“ súťažných podkladov kontrolovaného sa okrem iného uvádza, cit.:

**„Všeobecná technologická špecifikácia DV NDT**

**A) DV NDT – Diagnostické vozidlo defektoskopie koľajníc systémom nedeštruktívnych technológií (NDT); motorizované diagnostické vozidlo pre rýchlosť 120 km/h:**

- Projektová a realizačná dokumentácia pre meracie a vyhodnocovacie systémy (vrátane hardvéru, softvéru a výstupných zariadení);
- Merací systém na báze ultrazvuku;
- Merací systém na báze vírivých prúdov;
- Vizualný systém traťových komponentov;
- Vnútorý komunikačný systém;
- Špecializovaný vyhodnocovací systém na vozidle;
- Lokalizačný systém chýb.

**B) IT systémy:**

- Dátové úložisko na vozidle;
  - Vyhodnocovací softvér jednotlivých meracích systémov;
  - Jednotná lokalizácia pre všetky meracie systémy;
  - Softvér pre centrálnu registráciu dát na vozidle;
  - Technická a systémová integrácia jednotlivých systémov s centrálnym zberom dát na vozidle;
  - Synchronizácia dát medzi vozidlom a strediskom správcov;
- Dátový manažér a archív vo vyhynocovacom stredisku pre potreby organizácie ukladania dát z meraní;
- Zobrazovací hardvér a softvér pre pracoviská správcov;
  - Integrácia zobrazovania dát na digitálnej podkladovej mape (GIS);
  - Prístup, technické a technologické prípravy pre dátový sklad diagnostiky, dátový manažérsky systém a diagnostický dispečing infraštruktúry.

### C) Ďalšie technické požiadavky a položky súvisiace s plnením:

- Schválenie vozidla pre prevádzku na železničných tratiach SR, otestovanie požadovaných parametrov technológií, notifikácia;
- Vykonanie Technicko-bezpečnostnej skúšky;
- Kalibrácia meracích systémov v zmysle Metrologického poriadku ŽSR;
- Zaškolenie zamestnancov na obsluhu vozidla, meracích systémov a IT riešenia
- Záručný servis vrátane vykonania údržby počas záručnej doby;
- Kompletná technická dokumentácia. (...).“.

95. V oddiele B.1 „Opis predmetu zákazky“, v bode 1 „Podrobná technologická špecifikácia vozidla DV NDT“ súťažných podkladov kontrolovaného sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Vozidlo v tejto Kapitole bude klasifikované ako pracovný stroj (špeciálne železničné vozidlo). Vozidlo musí spĺňať podmienky zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v planom znení, vyhlášku k tomuto zákonu v platnom znení a platné predpisy pre prístup na infraštruktúru ŽSR. Vozidlom sa pre účely tohto opisu predmetu zákazky rozumie jedno alebo viacčlánkové koľajové vozidlo so zabezpečením prechodu medzi jednotlivými článkami.

## 1.1 DV NDT – DIAGNOSTICKÉ VOZIDLO DEFEKTOSKOPIE KOĽAJNÍC A MERACÍCH TECHNOLOGIÍ NEDEŠTRUKTÍVNEHO SKÚŠANIA

### 1.1.1 POPIS VOZIDLA

**DV NDT** – Diagnostické vozidlo je určené pre defektoskopiu koľajnic. Diagnostické vozidlo musí byť motorizované, schopné bezpečnej prevádzky v oboch smeroch, tzn. na oboch čelách diagnostického vozidla budú riadiace stanovišťa pre riadenie vozidla. V prípade dodávky viacerých vozidiel musí byť súprava priechodná. Ďalej musí byť priestorovo vybavené tak, aby bol umožnený výkon merania, odpočinok a sociálne zázemie pre päťčlennú obsluhu. Vybavenie vozidla a presné rozmiestnenie jednotlivých častí bude špecifikované v projektovej a realizačnej dokumentácii, ktorá musí byť vopred preukázateľne konzultovaná a schválená zástupcami ŽSR. Rozchod koľaje 1 435 mm. Pohon vozidla - samostatne hnaná. Príprava na ETCS level 2. Vlakový zabezpečovač LS 06. (...)

## 1.2 IT SYSTÉMY

### 1.2.7 Diagnostický analytický softvér pre pracoviská správcov – analytický nástroj pre diagnostiku

Analytický informačný systém (Manažérsky analytický SW nástroj) bude postavený na architektúre dátového skladu a bude pomocou metodiky ETL importovať vyhodnotenú dáta z každého jednotlivého meracieho systému. Kľúčové požadované charakteristiky analytického informačného systému sú nasledovné:

- dátový sklad (DSD = Dátový sklad diagnostiky), pomocou konfigurovateľných ETL, prijíma vyhodnotenú dáta z jednotlivých meracích systémov, prenášané zabezpečene z jednotlivých vozidiel;
- prenosy dát sú zaistené softvérom pre automatizovaný zber dát a ich synchronizáciu s vozidlom do vyhodnocovacieho strediska;
- dáta sú archivované najmenej po dobu troch rokov;
- nad dátami možno tvoriť analytické otázky a výsledne relácie ďalej vizualizovať formou reportov (tabuľky, grafy);
- spracované údaje sú vizualizované na podkladovej mape (integrovanej mapový portál GIS);
- konsolidovaný pohľad na vyhodnotenú dáta poskytuje celkový stav meraného úseku;
- centralizované zabezpečené uloženie všetkých dát;
- centralizované a prepojené štandardizované spracovanie dát pre jednotlivé úseky diagnostiky trate (komplexný pohľad na meraný úsek trate);
- zjednotený spôsob prístupu k zameraným dátam, ukladanie vyhodnotených dát a ich vyhodnocovanie (vrátane práv užívateľov);
- komplexné filtračné nástroje pre konsolidáciu dát a ich sumarizáciu;
- archivácia z dôvodov zabezpečenia proti strate dát;
- archivácia z dôvodov splnenie legislatívnych povinností;
- zabezpečenie prístupov do dátového skladu v prípadoch auditu a iných špecifických prípadoch;
- integrovanej nástroj pre správu užívateľských účtov a napojenie na metódy autentifikácie používateľov v sieti ŽSR;
- napojenie na ďalšie systémy zadávateľa, ako sú systémy pre údržbu a správu dráhy, plánovanie opráv, plánovanie diagnostických jazd, atď. (...).

96. V dokumentácii predloženej kontrolovaným, konkrétne v článku II. „Základné povinnosti zmluvných strán“, v bode 2.1 návrhu zmluvy o dielo je uvedené, cit.: „(...) Zhotoviteľ sa podpisom tejto zmluvy zaväzuje: (a) dodať Objednávateľovi Projektovú a realizačnú dokumentáciu k Diagnostickému vozidlu v súlade so špecifikáciou uvedenou v bode 1.3 Prílohy č. 1 tejto zmluvy. Súčasťou Projektovej a realizačnej dokumentácie bude harmonogram realizácie Predmetu plnenia, špecifikácia rozsahu školenia podľa bodu 2.2 (d) tejto zmluvy, úprava rozsahu kontroly zhotovenia Vozidla a kontroly zabudovania meracích systémov do Vozidla podľa bodu 10.2 tejto zmluvy, špecifikácia preberacieho konania v súlade s bodom 4.10 tejto zmluvy a akceptačného konania v súlade s bodom 4.13 tejto zmluvy. Objednávateľ je oprávnený vzniesť pripomienky k Projektovej a realizačnej dokumentácii v lehote do 10 (desiatich) pracovných dní od jej predloženia na schválenie Objednávateľovi, inak Projektovú a realizačnú dokumentáciu v tejto lehote schváli. Zhotoviteľ sa zaväzuje v lehote do 15 (pätnástich) pracovných dní od doručenia pripomienok Objednávateľa upraviť Projektovú a realizačnú dokumentáciu a v tejto lehote ju doručí Objednávateľovi. Objednávateľ je oprávnený vzniesť pripomienky k upravenej Projektovej a realizačnej dokumentácii v lehote do 10 (desiatich) pracovných dní od jej predloženia na schválenie Objednávateľovi, a to aj opakovane, až do doby pokiaľ k upravenej Projektovej a realizačnej dokumentácii nebude mať Objednávateľ pripomienky, inak upravenú Projektovú a realizačnú dokumentáciu v tejto lehote

schváli. Zhotoviteľ je povinný upozorniť Objednávateľa na nevhodnosť jeho pripomienok. V prípade, ak bude Objednávateľ napriek upozorneniu Zhotoviteľa podľa predchádzajúcej vety trvať na svojich pripomienkach, bude Zhotoviteľ povinný takého pripomienky zapracovať. Schválená Projektová a realizačná dokumentácia v zmysle tohto bodu zmluvy bude protokolárne odovzdaná Objednávateľovi v počte 2 (dvoch) vyhotovení v tlačenej podobe, a rovnako aj v elektronickej podobe, a to vo formátoch pdf a doc.; (...).“.

97. V dokumente kontrolovaného označenom ako „Vec: Objednávka; Zabezpečenie technického posúdenia na základe otázok a podkladov zákazky „DV NDT – DIAGNOSTICKÉ VOZIDLO DEFEKTOSKOPIE KOĽAJNÍC pre obstarávateľa“ (ďalej len „žiadosť o odborné stanovisko“) adresovanom spoločnosti XX, je okrem iného uvedené, cit.: „ (...)“
1. Je podľa Vášho názoru predmet zákazky ako celok, t. j. dodávka diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc a IT systémové vybavenie tohto dráhového vozidla, konkrétne vyhodnocovací softvér jednotlivých meracích zariadení, synchronizácia dát medzi vozidlom a strediskom správcov, dátový manažér a archív vo vyhodnocovacom stredisku pre potreby organizácie ukladania dát z meraní, zobrazovací hardvér a softvér pre pracoviská správcov, integrácia zobrazovacia dát na digitálnej podkladovej mape GI), takého charakteru, že by išlo o funkčné závislé plnenia, ktoré sú vzájomné prepojené a nemožno ich realizovať oddelene, nakoľko musia byť obstarávané spolu tak, aby boli vzájomne kompatibilné?
  2. Je nevyhnutné, aby dodávka diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc a jeho IT systémové vybavenie, konkrétne vyhodnocovací softvér jednotlivých meracích zariadení, synchronizácia dát medzi vozidlom a strediskom správcov, dátový manažér a archív vo vyhodnocovacom stredisku pre potreby organizácie ukladania dát z meraní, zobrazovací hardvér a softvér pre pracoviská správcov, integrácia zobrazovacia dát na digitálnej podkladovej mape GIS, boli navzájom kompatibilné tak, aby sa zabezpečil účel požadovaný obstarávateľom a funkčnosť obstarávaného tovaru, t.j diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc?
  3. Je plnenie, t. j. dodávka diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc vybaveného IT systémami, ako sú vyhodnocovací softvér jednotlivých meracích zariadení, synchronizácia dát medzi vozidlom a strediskom správcov, dátový manažér a archív vo vyhodnocovacom stredisku pre potreby organizácie ukladania dát z meraní, zobrazovací hardvér a softvér pre pracoviská správcov, integrácia zobrazovacia dát na digitálnej podkladovej mape GIS), takého charakteru, ktoré podľa možnosti trhu je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku?
  4. Je diagnostické vozidlo defektoskopie koľajníc tovarom, ktorý je od výroby vybavený IT systémami navrhnutými a implementovanými jeho výrobcom alebo podľa súčasných možnosti trhu sa predmetné vozidlo obstaráva bez IT systémového vybavenia, pričom potrebné IT systémové vybavenie pre naplnenie účelu tohto tovaru sa obstaráva následne od tretích strán, ktoré sa špecifikujú na predmetnú IT oblasť?
  5. Posúďte, či IT systémy, konkrétne vyhodnocovací softvér jednotlivých meracích zariadení, synchronizácia dát medzi vozidlom a strediskom správcov, dátový manažér a archív vo vyhodnocovacom stredisku pre potreby organizácie ukladania dát z meraní, zobrazovací hardvér a softvér pre pracoviská správcov, integrácia zobrazovacia dát na digitálnej podkladovej mape GIS, sú technicky alebo inak logicky oddeliteľné od diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc, resp. tvoria neoddeliteľný funkčný celok diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc vzhľadom na účel ich použitia?
  6. Sú vyhodnocovací softvér jednotlivých meracích zariadení, synchronizácia dát medzi

vozidlom a strediskom správcov, dátový manažér a archív vo vyhodnocovacom stredisku pre potreby organizácie ukladania dát z meraní, zobrazovací hardvér a softvér pre pracoviská správcov, integrácia zobrazovacia dát na digitálnej podkladovej mape GIS, univerzálnymi IT systémami, ktoré sa na trhu dodávajú aj pri inom tovare než diagnostické vozidlo defektoskopie koľajníc, resp. tieto IT systémy sú vytvárané výhradne pre diagnostické vozidlo defektoskopie koľajníc, za účelom zabezpečenia jeho potrebných funkcionalít?

7. Existujú nejaké dôvody, ktoré bránia tomu, aby predmet zákazky, t. j. diagnostické vozidlo defektoskopie koľajníc bolo dodávané od jedného hospodárskeho subjektu a jeho IT vybavenie od druhého iného hospodárskeho subjektu?
  8. Dajú sa plnenia v opise predmetu zákazky rozdeliť na logické celky podľa ich určenia, technického zaradenia, či technologickej funkčnosti, tak aby mohli byť takéto plnenia obstarávané v rámci jednej zákazky rozdelené na časti alebo obstarávané samostatne?
  9. Pripúšťa povaha predmetu zákazky rozdelenie predmetu zákazky na časti a predkladanie ponúk aj na samostatné časti?
  10. Je predmet tejto zákazky tvorený plneniami, ktoré svojimi charakteristikami a povahou nevyhnutne spolu súvisia z hľadiska funkčného, ekonomického, časového, miestneho, a technických špecifikácií?
  11. Mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže, tým že obstarávateľ požaduje dodať diagnostické dráhové vozidlo defektoskopie koľajníc vybavené IT systémami v rámci jednej zákazky, bez toho aby predmet zákazky rozdelil na samostatné časti, kde by predmetné dráhové vozidlo bolo predmetom jednej časti zákazky a IT systémové vybavenie tohto vozidla predmetom druhej časti zákazky? (...).“
98. Úrad uvádza, že odborné stanovisko ako znalecký úkon č. 2/2019 vo veci: Podanie vysvetlenia odborných otázok k zákazke „Diagnostické vozidlo defektoskopie koľajníc (DV NDT)“ vypracované znalcom v oblasti elektrotechniky XZ (ďalej len „odborné stanovisko“) tvorí súčasť dokumentácie kontrolovaného a komplexné vyjadrenia a závery znalca v oblasti elektrotechniky sú uvedené v bodoch 121 až 131 tohto rozhodnutia.
99. Úrad ďalej uvádza, že požiadal znalca v oblasti elektrotechniky p. XZ listom č. 12862-6000/2018-OD-L zo dňa 8. 4. 2019, a zároveň aj prostredníctvom e-mailovej komunikácie o potvrdenie odborného stanoviska a zodpovedanie otázok v podobe písomného stanoviska, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „ (...) Vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že Vaša osoba bola oslovená ako odborný subjekt zo zoznamu znalcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, sa na Vás obraciam so žiadosťou o zodpovedanie nasledovných otázok v podobe písomného stanoviska:
1. Zotrúvate na Vašom odbornom stanovisku č. 2/2019 zo dňa 22. 2. 2019 k predmetnej problematike poskytnutému kontrolovanému alebo toto považujete za potrebné doplniť, resp. korigovať?
  2. Vo vzťahu k posúdeniu rozdelenia zákazky na časti v tomto prípade je teda dodávka diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc a IT systémové vybavenie tohto dráhového vozidla funkčne závislé a je ho možné realizovať iba spoločne, nakoľko celková technológia je plne závislá na parametroch samotnom know-how dodávateľa takéhoto vozidla?
  3. So zreteľom na opis predmetu zákazky a možnosti, ako predmet zákazky opísať, je možné vyvodiť záver, že pri opise predmetu zákazky v predmetnom prípade bolo možné využiť kombináciu výkonnostných a funkčných požiadaviek a technických špecifikácií,

ktoré sa týkali najmä charakteristík IT systémov, a to z dôvodu, že sú závislé od konkrétnych typov meracích zariadení, ktoré budú rovnako do diagnostického vozidla priamo zakomponované a budú spoločne tvoriť jeden funkčný celok?

4. So zreteľom na opis predmetu zákazky a možnosti, ako predmet zákazky opísať, je možné vyvodiť záver, že opis predmetu zákazky obsiahnutý v súťažných podkladoch kontrolovaného je dostatočne jasný, presný a úplný a dostatočne podrobný na to, aby uchádzači, ktorí majú reálne skúsenosti a prax s dodávkou rovnakého alebo podobného plnenia ako je predmet zákazky, predložili ponuky, ktoré budú zodpovedať požiadavkám a charakteristikám predmetu zákazky opísaným v súťažných podkladoch kontrolovaného? (...).“.

100. Úrad zároveň uvádza, že znalec v oblasti elektrotechniky p. XZ poskytol úradu odpoveď dňa 15. 4. 2019 prostredníctvom e-mailovej komunikácie s nasledujúcim znením: „ (...) v prílohe Vám zasielam obidve predmetné odborné stanoviska v PDF verzii, kde sú podľa mňa zodpovedané všetky zadané otázky. Prosím ak je to možné objasníte mi, či mám opätovne na Vami položené otázky vypracovať ďalšie stanovisko, alebo akým spôsobom je potrebné na uvedené otázky odpovedať. (...)“.

### **Právny rámec**

101. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

102. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.

103. Podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nerozdelí zákazku na časti, odôvodnenie uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke; táto povinnosť sa nevzťahuje na zadávanie koncesie.

104. Podľa § 30 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zákazka zahŕňajúca časti, ktoré sú neoddeliteľne spojené a objektívne tvoria nedeliteľný celok, sa riadi postupom platným pre hlavný predmet zákazky, ak tento zákon neustanovuje inak.

105. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

106. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo

služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvorí súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3.

#### Technické požiadavky

- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

107. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

#### Právne posúdenie úradom

108. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa, navrhovateľom namietaných skutočností a záverov vyplývajúcich z poskytnutého odborného stanoviska konštatuje nasledovné:

**Ku skutočnostiam, podľa ktorých kontrolovaný časť plnení zahrnutých do pojmu „IT systémy“ – pre potreby „pracovnísk správcov“ obstaráva duplicitne, a teda že podľa navrhovateľa (i) ak v oboch verejných súťažiach<sup>2</sup> vyhrá jediný dodávateľ, tak mu kontrolovaný zaplatí dvakrát za to isté plnenie a (ii) ak v každej z týchto verejných súťaží<sup>3</sup> vyhrajú rozdielni dodávateľia, tak kontrolovaný dostane pre pracoviská správcov logicky rozdielne plnenia, ktoré bude na software úrovni nútený integrovať s ďalšími nákladmi a obstaraním ďalšej osoby, ktorá integráciu bude schopná vykonať (bod 19 tohto rozhodnutia).**

109. Úrad uvádza, že v prípade ak námietky navrhovateľa smerujú proti skutočnostiam podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, jednou z obligatórnych príloh týchto námietok je v zmysle § 170 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní aj písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu podľa [§ 165 ods. 3 písm. a\)](#) zákona o verejnom obstarávaní, písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu podľa [§ 165 ods. 3 písm. b\)](#) zákona o verejnom obstarávaní alebo doklad o doručení žiadosti o nápravu, ak ju kontrolovaný v zákonnej lehote nevybavil.

<sup>2</sup>Pozn. úradu – verejná súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Diagnosticke vozidlo pre meranie geometrickej polohy koľaje (DV GPK)“ vyhlásenej kontrolovaným v Úradnom vestníku EÚ 20. 7. 2018 pod značkou 2018/S 138-316288 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 144/2018 z 23. 7. 2018 pod značkou 10157 – MST.

<sup>3</sup>Pozn. úradu – rovnako ako pri poznámke pod čiarou č. 2.

110. Úrad ďalej uvádza, že podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu. Po preskúmaní dokumentácie je úradu zrejmé, že navrhovateľ podal námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň z ustanovenia § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že námietkam smerujúcim proti podmienkam v súťažnom podklade musí predchádzať žiadosť o nápravu. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že v predmetnom prípade ide o námietky, ktorým musí predchádzať žiadosť o nápravu, pričom zároveň platí, že námietky svojím obsahom nesmú ísť nad jej rámec.
111. Po preskúmaní textu žiadosti o nápravu, ktorá predchádzala podaným námietkam úrad uvádza, že sa v nej **takéto skutočnosti viažuce sa k navrhovateľom namietaným skutočnostiam**, podľa ktorých kontrolovaný časť plnení zahrnutých do pojmu „IT systémy“ – pre potreby „pracovnísk správcov“ obstaráva duplicitne, a teda že podľa navrhovateľa (i) ak v oboch verejných súťažiach vyhrá jediný dodávateľ, tak mu kontrolovaný zaplatí dvakrát za to isté plnenie a (ii) ak v každej z týchto verejných súťaží vyhrajú rozdielni dodávateľia, tak kontrolovaný dostane pre pracoviská správcov logicky rozdielne plnenia, ktoré bude na software úrovni nútený integrovať s ďalšími nákladmi a obstaraním ďalšej osoby, ktorá integráciu bude schopná vykonať, **nenachádzajú. Vzhľadom na túto skutočnosť má úrad za to, že v predmetnej časti sú námietky podané nad rámec žiadosti o nápravu, čo ustanovenie § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní nepripúšťa.**
112. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 170 ods. 5 a ods. 6 vyžaduje obligatórne uvedenie všetkých v ňom taxatívne stanovených náležitostí a predloženie príloh. **V prípade absencie ktorejkoľvek náležitosti alebo prílohy nie je možné pokračovať v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a meritórne rozhodnúť v danom konaní.** Naplnenie týchto skutočností je jednou z obligatórnych náležitostí, ktorých splnenie je podmienkou pre ďalší postup úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa a ich splnenie je úrad povinný skúmať z úradnej povinnosti. Procesné podmienky pre meritórne rozhodovanie o oprávnenosti námietok v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sú splnené len vtedy, ak sú preukázané skutočnosti a predložené doklady taxatívne stanovené § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
113. **Podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak podané námietky neobsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 a prílohy podľa § 170 ods. 6 tohto zákona.**
114. Zo skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, konkrétne proti navrhovateľom namietaných skutočnostiam, že kontrolovaný časť plnení zahrnutých do pojmu „IT systémy“ – pre potreby „pracovnísk správcov“ obstaráva duplicitne, a teda že podľa navrhovateľa (i) ak v oboch verejných súťažiach<sup>4</sup> vyhrá jediný dodávateľ, tak mu kontrolovaný zaplatí dvakrát za to isté plnenie a (ii) ak v každej z týchto verejných súťaží vyhrajú rozdielni dodávateľia, tak kontrolovaný dostane pre pracoviská správcov logicky rozdielne plnenia, ktoré bude na software úrovni nútený integrovať s ďalšími

<sup>4</sup>Pozn. úradu – verejná súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Diagnosticke vozidlo pre meranie geometrickej polohy koľaje (DV GPK)“ vyhlásenej kontrolovaným v Úradnom vestníku EÚ 20. 7. 2018 pod značkou 2018/S 138-316288 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 144/2018 z 23. 7. 2018 pod značkou 10157 – MST.



nákladmi a obstaraním ďalšej osoby, ktorá integráciu bude schopná vykonať, úrad uvádza, že v tomto prípade neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

115. Na základe uvedeného bolo potrebné v tejto časti námietok rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v časti).

**K písmenu A) námietok navrhovateľa týkajúceho sa nerozdeleniu verejného obstarávania na časti**

116. Úrad z predloženej dokumentácie kontrolovaným zistil, že jej súčasťou je okrem iného aj žiadosť o odborné stanovisko kontrolovaného spolu s odborným stanoviskom č. 2/2019 zo dňa 22. 2. 2019 poskytnutým kontrolovanému od znalca v oblasti elektrotechnika XZ (body 97 a 98 tohto rozhodnutia).

117. Vzhľadom na to, že vo vzťahu k navrhovateľom namietaným skutočnostiam bolo na posúdenie objektívneho stavu veci potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad listom uvedeným v bode 99 tohto rozhodnutia požiadal znalca v oblasti elektrotechnika XZ o zotrvanie vyjadrení v odbornom stanovisku č. 2/2019 zo dňa 22. 2. 2019, a zároveň o zodpovedanie otázok uvedených v bode 99 tohto rozhodnutia v podobe písomného stanoviska. Predmetné potvrdenie odborného stanoviska znalcom bolo úradu doručené 15. 4. 2019 prostredníctvom emailovej komunikácie (bod 100 tohto rozhodnutia).

118. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa, navrhovateľom namietaných skutočností, záverov vyplývajúcich z odborného stanoviska a záverov vyplývajúcich z písomného potvrdenia znalcom úradu konštatuje nasledovné:

119. Úrad k porušeniu povinnosti rozdeliť zákazku na časti uvádza, že navrhovateľ v tomto bode namieta, že medzi dodávkou samotného diagnostického dráhového vozidla vybaveného meracími prístrojmi a potrebou dodania IT systémov, nie je taký súvis, ktorý by odôvodňoval spojenie týchto dvoch zákaziek, nakoľko dodania a služby týkajúce sa IT systémov kontrolovaného sú oddeliteľné a mali byť od hlavného predmetu plnenia obstarávané umožnením rozdelenia zákazky na časti na dodanie diagnostického vozidla (tovar) a zákazky na dodanie IT systémov zahŕňajúcich aj dodania pre tzv. pracoviská správcov (služba).

120. Ako už úrad vyššie v bode 116 tohto rozhodnutia uviedol, vzhľadom na to, že na posúdenie objektívneho stavu veci bolo pre riadne preskúmanie a ozrejenie prípadu potrebné zodpovedať odborné otázky v oblasti elektrotechniky, úrad listom požiadal znalca v oblasti elektrotechnika XZ o zotrvanie na odbornom stanovisku č. 2/2019 zo dňa 22. 2. 2019.

121. Na účel kvalifikovaného posúdenia daných skutočností namietaných navrhovateľom úrad odkazuje na vyššie uvedené odborné stanovisko, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) **dodávka diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc a IT systémové vybavenie tohto dráhového vozidla je funkčne závislé a je ho možné realizovať iba spoločne, nakoľko celková**

**technológia je plne závislá na parametroch a samotnom know-how dodávateľa takéhoto vozidla. Vzájomná previazanosť je z funkčného hľadiska základným predpokladom splnenia celkových nárokov na funkcionality a parametre dráhového vozidla.** Funkčná závislosť jednotlivých technologických komponentov od „IT vybavenia“ je v celkovej topológii všetkých funkčných celkov a ich previazania, fyzikálnych možností prenosu a spôsobe prenášania signálov a ich komunikácie s riadiacim systémom, kedy sa navzájom ovplyvňujú a sú na sebe funkčne závislé a nie je možné oddelenie vzhľadom na povahu týchto zariadení a možnosti ovládania samotného zariadenia. Pre uvedené dôvody je výrobca uvedených súprav aj dodávateľ systému riadenia „IT vybavenia“ jeden tak aby zodpovedal za technické parametre a prevádzkovanie celého systému. Príklad prepojenia jednotlivých funkčných celkov je napr. meranie previazané na rýchlosť samotnej súpravy z previazaním na snímkovanie trate tak, aby bol komplexný prehľad kde kedy a aká chyba bola nameraná. Rozdelením jednotlivých informácií do samostatných častí by nebolo možné identifikovať a vyhodnotiť všetky požadované parametre a systém merania by bol nepoužiteľný a bez využitia IT technológie v stanovených parametroch nerealizovateľný. Takisto samotné meranie, zber a vyhodnocovanie je úplne závislé na IT vybavení, ktoré je ale integrálnou súčasťou celkového riešenia dráhového vozidla tohto typu. Vzhľadom na technickú komplikovanosť celkového riešenia a následnú certifikáciu (vzhľadom na prevádzkové parametre a bezpečnosť a v zmysle platnej legislatívy) **by rozdelenie spôsobilo nemožnosť samotnej certifikácie.** Podľa dostupných informácií je bežnou praxou a vychádza z povahy samotnej súpravy, že každý výrobca dodáva komplexný dráhový voz podľa požadovaných parametrov pri využívaní vlastných patentov a technických riešení čo dáva spoločne jedinečné Know-How dodávateľa. **Samotné Know-How dodávateľa určuje komplex využívaných technológií a samotnej súpravy tak, aby boli splnené stanovené kritériá a funkčné požiadavky na meranie a prevádzkové parametre, podľa ktorých si môže zákazník vybrať požadované dráhové vozidlo.“.**

122. Úrad uvádza, že na otázku, či je nevyhnutné, aby dodávka diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc a jeho IT systémové vybavenie, konkrétne vyhodnocovací softvér jednotlivých meracích zariadení, synchronizácia dát medzi vozidlom a strediskom správcov, dátový manažér a archív vo vyhodnocovacom stredisku pre potreby organizácie ukladania dát z meraní, zobrazovací hardvér a softvér pre pracoviská správcov, integrácia zobrazovacia dát na digitálnej podkladovej mape GIS, boli navzájom kompatibilné tak, aby sa zabezpečil účel požadovaný obstarávateľom a funkčnosť obstarávaného tovaru, t.j diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc, sa v odbornom stanovisku uvádza, cit.: „(...) Áno je nevyhnutné, aby dodávka obsahovala všetky požadované funkcionality, **bez vzájomnej kompatibility a prepojenia by sa nedal vytvoriť funkčný celok**, ktorý obstarávateľ požaduje zabezpečením nákupu takejto súpravy, ktorá plne zabezpečí všetky požadované parametre a funkcionality. V súťažných podkladoch nebol v žiadnej kapitole uvedený obmedzujúci parameter, ktorý by mohol obmedziť dodávateľa a samotný výber diagnostického vozu. Takisto sa v súťažných podkladoch nenachádza žiadne obmedzenie na formu plnenia požadovaných funkcionality ale je tam celkový zoznam požadovaných parametrov a prevádzkových funkcionality. V prípade obslužných systémov na vyhodnocovanie a zobrazovanie nameraných veličín sa jedná aj o zobrazenie a samotné vyhodnocovanie a následný popis všetkých funkčných celkov do komplexného prehľadu čo má súprava zabezpečiť ako celok, samotné rozdelenie jednotlivých funkcií a funkcionality prípadne parametrov v tomto prípade nedáva zmysel, nakoľko by rozdelením dochádzalo k znefunkčneniu iných požadovaných celkov a tým pádom celkovej neodolateľnosti požadovaného *diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc*. Na zabezpečenie požadovaného účelu *diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc* musia byť

všetky komponenty navzájom kompatibilné previazané a odladené tak, aby spĺňali všetky požadované kritériá a ako bolo popísané v odpovedi k otázke č. 1 a v samotnom úvode kapitoly vzhľadom na využívané know - how dodávateľa. Diagnostika a defektoskopia koľají je cieľ, ktorý sa dá zabezpečiť jedine ako celok samotným vozidlom, nakoľko sumár všetkých požadovaných parametrov, ktoré sa majú zberať, vyhodnocovať a zobrazovať nie je možné realizovať iným spôsobom, čoho dôkazom je aj dostatočný počet výrobcov takýchto súprav.

Zoznam výrobcov ktorých je možné identifikovať na internete:

XX	<a href="#">XX</a>
XX	<a href="#">XX</a>
XX	<a href="#">XX</a>
XX	<a href="#">XX</a>
XX	<a href="#">XX</a>
XX	<a href="#">XX</a>
XX	<a href="#">XX</a>
XX	<a href="#">XX</a>

(...):“.

123.Úrad ďalej uvádza, že na otázku, či je plnenie, t. j. dodávka diagnostického vozidla defektoskopie koľajnic vybaveného IT systémami, ako sú vyhodnocovací softvér jednotlivých meracích zariadení, synchronizácia dát medzi vozidlom a strediskom správcov, dátový manažér a archív vo vyhodnocovacom stredisku pre potreby organizácie ukladania dát z meraní, zobrazovací hardvér a softvér pre pracoviská správcov, integrácia zobrazovacia dát na digitálnej podkladovej mape GIS), takého charakteru, ktoré podľa možnosti trhu je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku, sa v odbornom stanovisku uvádza, cit.: „(...) Ako bolo zodpovedané v predchádzajúcich odpovediach na otázky 1 a 2, plnenie dodávky vozidla defektoskopie **je bežne dostupné ako celok a je dostupné u viacerých výrobcov. Vo všetkých prípadoch dodávateľov** si zákazník vyberá prevádzkové parametre vozidla a typ merania kde sa následne daný vozidlo skompletizuje, testuje a certifikuje v zmysle príslušnej legislatívy. Každý výrobca vychádza z vlastných technológií ktoré využíva pri kompletizácii súpravy. V priložených dokumentoch a z bežne dostupných informácií boli identifikované viaceré spoločnosti ktorých zoznam je uvedený v odpovedi č. 2, ktoré dané vozidlo z požadovanými funkciami vedia dodať a dodávajú ako funkčné celky spolu s potrebným IT vybavením pre zabezpečenie funkcionalít dráhového vozidla tohto typu. **Dodávka vozidla, bez diagnostického vybavenia by nemala zmysel pre zákazníka.** (...):“.

124.Úrad zároveň uvádza, že na otázku, či je diagnostické vozidlo defektoskopie koľajnic tovarom, ktorý je od výroby vybavený IT systémami navrhnutými a implementovanými jeho výrobcom alebo podľa súčasných možností trhu sa predmetné vozidlo obstaráva bez IT systémového vybavenia, pričom potrebné IT systémové vybavenie pre naplnenie účelu tohto tovaru sa obstaráva následne od tretích strán, ktoré sa špecifikujú na predmetnú IT oblasť, sa v odbornom stanovisku uvádza, cit.: „(...) **DV NDT je od výroby vždy vybavený IT systémami nakoľko**

sú integrálnou súčasťou a samotným know - how dodávateľa, tak aby vedeli splniť požadované parametre pri cieľoch a primárnej funkcionalite, ktoré má takéto koľajové vozidlo poskytnúť. osobne použitej meracej technológie, podvozkovými komponentami samotného vozidla a použitej vyhodnocovacej technológie vznikne celok, ktorý musí splniť vysoké kritériá na prevádzkyschopnosť, ktorá je následne certifikovaná na prevádzkovanie na dráhach. Z pohľadu dodávky by nebolo dostatočné len dodanie IT systémového vybavenia bez toho, aby bolo previazané s ostatnými prvkami meracieho systému a vlastnosťami diagnostického vozidla. IT vybavenie je potrebné výrobcom implementovať do celkovej technológie nakoľko prevádzkové podmienky na koľajových vozidlách sú iné (náročnejšie) ako pri bežnej IT technológii, ktorá sa používa pre dátové centrá, alebo pre kancelárie. Oddelenie implementácie IT techniky od samotného diagnostického vozidla je nerealizovateľné aj z dôvodu samotnej technológie merania a previazanosti na samotnú technológiu vozidla ako takého.“.

125. Úrad taktiež poukazuje aj na vyjadrenie znalca v odbornom stanovisku, v ktorom sa uvádza, že, cit.: „ (...) **diagnostické vozidlá tvoria celok s požadovanými meracími funkciami, ktoré sú uvedené v technických požiadavkách a nie je ich možné oddeliť. Oddelením by došlo k ich znefunkčneniu a neplnili by účel použitia.** Diagnostické vozidlo defektoskopie koľajnic je špecializovaný stroj na meranie požadovaných veličín v tomto prípade defekty na koľajnici a obsahuje IT systémy na vyhodnocovanie, ukladanie a synchronizáciu dát s následným vizualizovaním na mapových podkladoch, ktoré sú špeciálne navrhnuté a vyvinuté výrobcom pre konkrétny model vozidla tohto typu, tvoria jeden funkčný celok, ktorý by oddelením neplnil určené funkcionality. Samotná súprava je plne autonómna a pre svoju funkčnosť potrebuje všetky požadované funkčné bloky. **Funkčné bloky sú prehľadne rozpísané v súťažných podkladoch vo forme požiadaviek a parametrov. Ako bolo uvedené v odpovediach na predchádzajúce otázky obstarávateľ žiadnym parametrom neovplyvnil dodávku dodatočnými technologickými požiadavkami,** ale upresnil možnosť využívania software riešenia aj mimo samotnej súpravy tak aby bola zabezpečená možnosť vyhodnocovať namerané hodnoty aj na pracoviskách správcov. Touto požiadavkou je nutné na strane dodávateľa zabezpečiť aj software vybavenie pre načítanie, spracovanie a vyhodnocovanie nameraných hodnôt čo korešponduje s funkčným rozdelením jednotlivých komponentov celkového riešenia kde merací voz je požadovaný ako autonómny merací voz. Pre lepšiu identifikáciu požiadavky by som uvedenú požiadavku prirovnal k dodávke prehliadača nameraných hodnôt pre potreby lokálneho spracovania v lokalitách správcov. **Podľa môjho názoru sú všetky požadované parametre uvedené prehľadne a zodpovedajú funkčným požiadavkám na daný typ dráhového vozidla.** Uvedené je potvrdené aj v samotnej dokumentácii v súťažných podkladoch a samotnom vysvetľovaní súťažných podkladov, kde interoperabilita na ostatné systémy ZSR sú popísané ako rozhrania odovzdávania alebo prijímania dát a informácií s požadovanou súčinnosťou obstarávateľa.

Citácia zo súťažných podkladov:

Otázka č. 10

V súťažných podkladoch v kapitole B.1 Opis predmetu zákazky je uvedený bod 1.2.7 Diagnostický analytický softvér pre pracoviská správcov - analytický nástroj pre diagnostiku. Otázka: Aké má Obstarávateľ požiadavky na typ softvéru a na počet a typ SW licencií s ohľadom na počet pracovísk správcov?

Obstarávateľ má štyri pracoviská správcov (Oblasťné riaditeľstvo Bratislava, Oblastné riaditeľstvo Zvolen, Oblastné riaditeľstvo Trnava, Oblastné riaditeľstvo Košice). **Diagnostický**

**analytický softvér musí byť vyvinutý, testovaný, implementovaný a sprevádzkovaný v rozsahu požiadaviek obstarávateľa podľa Kapitoly B.1 Opis predmetu zákazky, bodu 1.2 IT systémy súťažných podkladov. Požadujeme výhradnú licenciu pre všetky softvéry (podľa bodov 1.2.4 až 1.2.8 Kapitoly B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov), bez obmedzenia počtu licencií pre užívateľov podľa bodu 8.3 Zmluvy o dielo.**

Z uvedených odpovedí je jednoznačný zámer využívania nameraných dát aj na pracoviskách správcov s jednoznačným opisom licencie a jej využitia.“.

126. Úrad na základe odborného stanoviska ďalej ako odpoveď na otázku, či existujú nejaké dôvody, ktoré bránia tomu, aby predmet zákazky, t. j. diagnostické vozidlo defektoskopie koľajníc bolo dodávané od jedného hospodárskeho subjektu a jeho IT vybavenie od druhého iného hospodárskeho subjektu uvádza, že, cit.: „ (...) Univerzálne IT systémy ako je GIS (Geografický informačný systém) alebo synchronizácia dát sú univerzálnymi pojmami, ale v kontexte popisu funkcionalít je bežné použitie univerzálnych požiadaviek na univerzálne moduly, ktoré vysvetľujú požadovanú funkcionalitu. V prípade vozidla defektoskopie je požiadavka na špecializované funkcionality, ktoré sú integrálnou súčasťou riešenia merania, vyhodnocovania a odovzdávania údajov z meraní. Každý výrobca diagnostického vozidla využíva vlastné moduly na zber, vyhodnocovanie a odovzdávanie meraných parametrov čím sa zabezpečuje konkurencia riešení a v posudzovanom prípade, nie sú určené žiadne špecifické parametre pre požadované systémy, ktoré by obmedzovali dodávateľov diagnostických vozidiel defektoskopie koľajníc. **Dodávateľ v ponuke musí deklarovat' spôsob a splnenie požadovaných parametrov popisom využitých technológií vo forme popisov parametrov tak, aby si vedel obstarávateľ tieto parametre overiť čo je bežnou praxou pri deklarovaní technických parametrov dodávanej technológie.** Príkladom je univerzálny popis zobrazovania meraných veličín pomocou systému GIS na meranej trase, ktoré sa majú zobrazit' v mapovom podklade ktorý dodá obstarávateľ. Pre dodávateľa to znamená, že dostane mapový podklad trate, ktorý zadá do vlastného systému a operátor (správca) môže mať vizualizované namerané hodnoty priamo na takejto mape. Dodávateľ musí uviesť, akým spôsobom bude zobrazovaný mapový podklad a uviesť napr. obrazovky vlastnej aplikácie alebo priloží technický list aplikácie, kde je štandardne popis všetkých funkcionalít daného modulu. (...) **Diagnostické vozidlo defektoskopie koľajníc je špecializovaný stroj na meranie požadovaných veličín v tomto prípade defekty na koľajnici a obsahuje IT systémy na vyhodnocovanie, ukladanie a synchronizáciu dát s následným vizualizovaním na mapových podkladoch, ktoré sú špeciálne navrhnuté a vyvinuté výrobcom pre konkrétny model vozidla tohto typu, tvoria jeden funkčný celok, ktorý by oddelením neplnil určené funkcionality.** IT vybavenie je integrálnou súčasťou celej súpravy. Uvedené skutočnosti sú komplexne popísané v predchádzajúcich odpovediach. Obstarávateľ sa rozhodol na základe podkladov, štúdií a bežnej praxe, že obstará komplexné diagnostické vozidlo. Vzhľadom na prebiehajúce dve súťaže na diagnostické vozidlá (rozdelenie podľa funkčnosti a požadovaných meraní), ktoré sú požadované na zabezpečenie komplexného monitoringu stavu koľají je podľa môjho názoru zabezpečená dostatočná hospodárska súťaž. Na vedomie dávam aj fakt, že v dokumentácii je štúdia ministerstva dopravy, ktorá jednoznačne hovorí o budovaní nadstavbovej časti IT systému pre vyhodnocovanie a vybudovanie dátového skladu, ktorý je jednoznačne IT zákazkou a kde budú súťažené meracie diagnostické vozidlá odovzdávať namerané hodnoty. Toto je viackrát vysvetlené aj v súťažných podkladoch aj v samotnom vysvetlení pre uchádzačov na základe otázok Z celkového pohľadu bolo zadané rozdelenie dvoch zákaziek a to NDT a DPK na základe funkčných požiadaviek na typ merania. Kritériom na špecifikáciu jednotlivých zákaziek bola funkcionalita požadovaných meraní

podľa štandardov a dostupných súprav. V zákazke Správy železniční dopravní cesty, státní organizace „Dodávka měřicího kolejového vozu pro diagnostiku železničního svršku“ na ktorú sa odvoláva namitajúci, bola priamo do súťažných podkladov zakomponovaná požiadavka na využitie IT systémov, ktoré má zadávateľ vybudované (MP-Host) tak, aby celková súprava bola pripravená na prevádzkovanie s nadstavbovým systémom, ktorý je už vybudovaný a aj samotná certifikácia súpravy mala byť zrealizovaná s touto časťou. Takisto v uvedenej zákazke v kapitole 14 súťažných podkladov je exaktne vypísané čo sa nepožaduje od dodávateľa, nakoľko uvedenými funkcionalitami už zadávateľ disponuje. **V takomto prípade sa jedná jednoznačne o rozdielne zákazky z pohľadu vstupných požiadaviek a aj samotnej topológie kde ŽSR nedisponuje takýmto nadstavbovým systémom a ani nie je v súťažných požiadavkách zadefinovaný, tak aby sa dal oddeliť. Takisto porovnanie s inou zákazkou nie je relevantné vzhľadom na iné požiadavky, vstupné parametre a topológiu riešenia.“**

127. Úrad ďalej poukazuje na odpoveď znalca v odbornom stanovisku, z ktorej vyplýva, že, cit.: „(...) **Opis predmetu zákazky je rozdelený na logické celky podľa technologickej funkčnosti z pohľadu jednoznačnosti určenia kritérií a požadovaných funkcionalít, ale rozdelenie na samostatné časti nie je možné.** Príkladom môže byť požiadavka na kuchynku, ktorá má byť súčasťou diagnostického vozidla ako neoddeliteľné príslušenstvo, ak by som vytrhol z kontextu využitia celej súpravy kedy zázemie pre pracovníkov je neoddeliteľnou súčasťou celej súpravy mohol by napríklad dodávateľ kuchynských liniek namietat, že aj kuchynská linka sa dá dodať samostatne. Tým, že sa jedná o bežné vybavenie potrebné pre riadnu prevádzku celej súpravy v rámci všetkých legislatívnych požiadaviek a následnej certifikácie je táto požiadavka podľa môjho názoru plne akceptovateľná. **Jedná sa o obstaranie funkčného celku meracej súpravy „Diagnostické vozidlo defektoskopie koľajníc“** preto delenie na funkčné celky by otváralo množstvo otázok čo je funkčný celok. Kuchynka? Motor? Podvozok? IT príslušenstvo? Meracie prístroje? **Takéto delenie by znamenalo, že si obstarávateľ objednáva komponenty a bude realizovať montáž vlastnými prostriedkami, čo je v prípadoch meracích zariadení kde je potrebné dodržiavať množstvo noriem a využívanie špecializované know-how nemožné.“**
128. Úrad uvádza, že na otázku, či pripúšťa povaha predmetu zákazky rozdelenie predmetu zákazky na časti a predkladanie ponúk aj na samostatné časti, sa v odbornom stanovisku uvádza, cit.: „(...) **Povaha predmetu nepripúšťa rozdelenie predmetu zákazky na časti. Dôvody sú uvedené v odpovediach na horeuvedených bodoch a vychádzajú z povahy a funkčnosti obstarávaného predmetu.** V priložených podkladoch bol namietaný spôsob využívania SW riešení pre potreby správcov ako duplicita, nakoľko sa nachádza v oboch súťažiach na meracie vozidlá. K uvedenému uvádzam, že **v danom prípade sa nejedná o duplicitu požiadavky, nakoľko zobrazovanie v jednotlivých súťažiach má iné parametre a spájanie týchto meraní nie je možné podmieňovať, nakoľko každý výrobca môže použiť inú technológiu zobrazovania tak aby splnil požadované parametre.“**
129. Úrad ďalej uvádza, že na otázku, či je predmet tejto zákazky tvorený plneniami, ktoré svojimi charakteristikami a povahou nevyhnutne spolu súvisia z hľadiska funkčného, ekonomického, časového, miestneho, a technických špecifikácií, sa v odbornom stanovisku uvádza, cit.: „(...) Áno predmet zákazky je tvorený plneniami, ktoré svojimi charakteristikami, povahou, potrebou zabezpečenia diagnostického merania **nevyhnutne spolu súvisia z funkčného hľadiska.** Predmetom plnenia je dodávka diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc ako funkčného celku. Je to špecializovaný stroj na meranie požadovaných veličín v tomto prípade defekty na koľajnici a obsahuje kľúčové IT systémy na vyhodnocovanie, ukladanie a

synchronizáciu dát s následným vizualizovaním na mapových podkladoch, ktoré sú špeciálne navrhnuté a vytvorené výrobcom pre konkrétny model vozidla tohto typu, tvoria jeden funkčný celok, ktorý by oddelením neplnil určené funkcionality. Jeho súčasti sa nedodávajú oddelene, nakoľko úzko spolu funkčne súvisia, vozidlo sa dodáva ako celok. Z ekonomického hľadiska by bolo taktiež náročné zabezpečiť v obstarávaní jednotlivé súčasti a potom následne zabezpečovať montáž takto získaných súčastí. Osobne si neviem predstaviť, či existuje na trhu hospodársky subjekt, ktorý sa zaoberá činnosťou tohto typu. **Obstarávanie jednotlivých súčastí nie je možné aj z hľadiska certifikácie, obstarávateľ by nevedel nákupom po jednotlivých častiach overiť si, či sú navzájom kompatibilné, nemohol by si overiť správnu funkcionality meracích zariadení, keďže by nemal k dispozícii funkčný celok, mal by len jednotlivé časti, ktoré by pri dodávke od rôznych dodávateľov nemuseli byť kompatibilné.** Z časového hľadiska by bolo náročné práve z uvedených dôvodov zabezpečiť v nejakom rozumom čase zmontovanie tohto vozidla do funkčného celku pre potreby obstarávateľa. Z povahy samotného obstarávania sa jedná o funkčný celok, ktorý svojou povahou musí v prvom rade spĺňať funkcionality ktoré sú nutné na meranie samotných defektov koľajníc a následné parametre upresňujú ďalšie požiadavky na prevádzkovanie z pohľadu ekonomického časového a miestneho hľadiska. V súťažných podkladoch sú všetky parametre uvedené v dostatočnej hĺbke a jasne. Dôkazom bolo minimum otázok zo strany výrobcov týchto vozidiel a väčšina otázok bola zameraná na upresnenie jednotlivých parametrov.“.

130. Úrad napokon uvádza, že na otázku, či mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže, tým že obstarávateľ požaduje dodať diagnostické dráhové vozidlo defektoskopie koľajníc vybavené IT systémami v rámci jednej zákazky, bez toho aby predmet zákazky rozdelil na samostatné časti, kde by predmetné dráhové vozidlo bolo predmetom jednej časti zákazky a IT systémové vybavenie tohto vozidla predmetom druhej časti zákazky, sa v odbornom stanovisku uvádza, cit.: „(...) **Požiadavka na dodávku diagnostického dráhového vozidla defektoskopie koľajníc vybavené potrebnými IT systémami v rámci jednej zákazky nemohlo spôsobiť obmedzenie hospodárskej súťaže, nakoľko ako už bolo vyššie uvedené, toto vozidlo sa dodáva ako funkčný celok, pričom na trhu existuje viacero hospodárskych subjektov, ktoré sú schopné dodať vozidlo tohto typu ako funkčný celok, t.j. spolu s požadovanými IT systémami.**

Zoznam identifikovaných výrobcov, ktorí sú schopní dodať požadované vozidlo tak, ako ho požaduje obstarávateľ v opise predmetu zákazky vo verejnom obstarávaní:

XX  
XX  
XX  
XX  
XX  
XX  
XX  
XX

V predošlých odpovediach bolo vysvetlené, že ide o špecializovaný stroj, ktorý sa dodáva ako celok od konkrétneho výrobcu. Nie je zvykom, že pokiaľ obstarávateľ potrebuje tento druh vozidla, mal by si obstarávať jednotlivé časti a potom zabezpečiť aj montáž, aby ich bolo možné zmontovať do funkčného celku. **Čo sa týka IT systémov ide o obdobnú situáciu ako pri automobiloch, prípadne lietadlách, kde sa rovnako nepožaduje, aby obstarávateľ obstarával rôzne systémy stroja autonómne, tiež sa dodáva ako funkčný celok spolu s IT**

technológiami, resp. vybavením. V štúdiu ministerstva dopravy je popis rozdelenia informačného systému zberu a vyhodnocovania, na základe ktorého obstarávateľ spustil dve súťaže na meracie diagnostické vozidlá, ktoré sa dajú súťažiť samostatne tak, aby bola zabezpečená dostatočná hospodárska súťaž a z ktorých bude následne jasné, aký interface bude potrebný pre budovanie nastavbovej časti, kde dodávateľ dodá špecifikáciu interface na prepojenie s nastavbovým IT systémom. Následne sa má zabezpečiť súťaž na samotný IT systém. Tým že sú požadované jednoznačné parametre na diagnostické vozidlo a je dostatočný počet dodávateľov takýchto vozidiel podľa môjho názoru, nemohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže.“.

131. Úrad má za to, že je možné súhlasiť s tvrdeniami a záverom znalca uvedenými v odbornom stanovisku, cit.: „(...) Ide o prípad, keď pri zadávaní predmetnej zákazky je jednoznačne využitie otvoreného postupu verejnou súťažou na nákup tovaru „VOZU“ s využitím popisu funkčného využitia vo forme podmienok uvedených v súťažných pokladoch ako najlepší spôsob na nenarušenie hospodárskej súťaže. **Rozdelenie na časti v tomto prípade nie je skutočne možné z povahy predmetu a jeho funkčného využitia na meranie defektov koľají v komplikovanom prostredí na strane funkčných požiadaviek a prevádzkových parametrov s legislatívnou požiadavkou na následnú certifikáciu a udelenie povolenia na prevádzkovanie na dráhach. Využívanie IT technológií je integrálnou časťou súpravy, kedy prepojenia na meranie a ovládanie samotnej súpravy tvorí jeden funkčný celok.** Využívanie funkcionalít nameraných hodnôt mimo samotného vozu na pracoviskách správcov je legitímna požiadavka obstarávateľa, ktorou je zabezpečené funkčné prepojenie na iné využitie v rámci IT systémov, ktoré uvedené výstupy môžu využiť pre ďalšie spracovanie. Vo všetkých poskytnutých informáciách ktoré tvoria prílohu tohto posudku sú uvedené jednoznačné informácie k prepojeniu na budúce alebo existujúce IT systémy vo forme rozhraní (interface) čo je bežnou praxou pri využívaní akýchkoľvek integrácií do komplexných riešení obstarávateľa. (...)“.
132. Úrad má ďalej na základe vyššie uvedených skutočností za to, že spájanie viacerých plnení do jednej zákazky je vhodné a potrebné vtedy, ak spolu plnenia navzájom neoddeliteľne súvisia a tvoria ucelenú časť. Keďže z odborného stanoviska vyplýva, že rozdelenie na časti v tomto prípade nie je skutočne možné z povahy predmetu a jeho funkčného využitia na meranie defektov koľají v komplikovanom prostredí na strane funkčných požiadaviek a prevádzkových parametrov s legislatívnou požiadavkou na následnú certifikáciu a udelenie povolenia na prevádzkovanie na dráhach, pričom využívanie IT technológií je integrálnou časťou súpravy, kedy prepojenia na meranie a ovládanie samotnej súpravy tvorí jeden funkčný celok, a že na trhu existuje viacero výrobcov predmetu plnenia, ktorí sú schopní sa predmetnej verejnej súťaži zúčastniť, úrad konštatuje, že **kontrolovaný svojím postupom v predmetnej verejnej súťaži, spočívajúcim v nerozdelení zákazky na časti neporušil zákon o verejnom obstarávaní.**
133. Úrad zároveň uvádza, že **rozdeľovanie zákaziek na časti nie je v zmysle § 28 ods. 1 možné považovať a priori za povinnosť obstarávateľa. Právna úprava tohto inštitútu je naopak založená na fakultatívnom princípe.** S prihliadnutím na individuálne okolnosti konkrétneho verejného obstarávania je tak vždy na zvážení obstarávateľa, či je možné (vhodné) rozdeliť verejnú zákazku na viac častí alebo či je vhodnejšie zadávať túto zákazku ako jeden celok. Úrad ďalej uvádza, že pri rozhodovaní o rozdelení / nerozdelení verejnej zákazky na časti, by mal obstarávateľ zohľadniť aj možné dopady na hospodársku súťaž (teda či by jeho postup spočívajúci v rozdelení zákazky na časti s prihliadnutím na okolnosti neobmedzil hospodársku súťaž; alebo naopak, či by tento jeho postup umožnil širšiu hospodársku súťaž), ako aj praktické



dôsledky rozdelenia zákazky na časti v súvislosti s následným plnením verejnej zákazky (ako celku, ktorý je dodávaný po častiach) – napr. možné predraženie verejnej zákazky (alebo naopak ekonomickú výhodnosť dodania zákazky po častiach), komplikovaná koordinácia plnenia jednotlivých uchádzačov, previazanosť čiastkových plnení v nadväznosti na obmedzenie možnosti uplatnenia zodpovednostných vzťahov za vady čiastkových plnení a pod.

134. Úrad konštatuje, že za výber postupu, ako aj za celý proces verejného obstarávania je zodpovedný obstarávateľ, ktorý je povinný postupovať v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a v celom procese verejného obstarávania dodržiavať princípy zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
135. V predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný nerozdělil predmet zákazky na časti, ale rozhodol sa túto zákazku obstarávať ako celok (bod 91 tohto rozhodnutia), pričom v zmysle § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zákonodarca zakotvuje v tomto odseku povinnosť len pre verejného obstarávateľa a nie pre obstarávateľa odôvodniť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. v správe o zákazke odôvodnenie, prečo sa zákazka nedelí na časti. **Vzhľadom na to, že kontrolovaný je obstarávateľom podľa § 9 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, povinnosť v zmysle § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní odôvodniť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. v správe o zákazke odôvodnenie, prečo sa zákazka nedelí na časti, nemá.**
136. Úrad má za to, že kontrolovaný je ten, kto vymedzuje predmet zákazky vždy individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb. **Nakoľko je definovanie predmetu zákazky v kompetencii kontrolovaného, je v jeho záujme, aby dôkladne zvážil, či je pre neho výhodnejšie obstarávanie predmetu zákazky spolu alebo jeho rozdelenie napr. na časti v rámci jednej zákazky**, prípadne na niekoľko samostatných zákaziek pri dodržaní podmienok ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní. Súčasne je však k uvedenému potrebné dodať, že kontrolovaný je pri vymedzení predmetu zákazky povinný postupovať tak, aby boli v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zachované základné princípy verejného obstarávania, ktoré sa musia uplatňovať v každej fáze verejného obstarávania. Ako už bolo uvedené, kontrolovaný je tým subjektom, ktorý pozná svoje potreby pri plnení svojich úloh a na dosahovanie svojich cieľov a na základe týchto vymedzuje jednotlivé predmety zákaziek. **Avšak pri posudzovaní, či je vhodné využiť rozdelenie zákaziek, je dôležité posúdiť vzájomnú súvislosť konkrétnych zákaziek ako celku.**
137. Úrad v súvislosti s vyššie uvedeným uvádza, že **zákon o verejnom obstarávaní umožňuje kontrolovanému rozdeliť predmet zákazky na časti, no ide o možnosť a nie povinnosť**, pričom sám kontrolovaný musí zvážiť, či v konkrétnom prípade je potrebné rozdeliť zadanie predmetu zákazky na samostatné časti v rámci jednej zákazky. Vzhľadom na to, že **predmetom danej zákazky je dodanie tovaru, ktorý má z hľadiska miestnej, vecnej či funkčnej súvislosti jednotný charakter**, a to dodanie diagnostického kolajového vozidla s príslušenstvom pre defektoskopiu podľa požiadaviek obstarávateľa, úrad má za to, že kontrolovaný nerozdelením predmetnej zákazky na časti, nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že rozdelenie zákazky na časti je vhodné napr. v tom prípade, ak kontrolovaný spojí v rámci jednej zákazky dodanie viacerých druhov tovaru, ktoré spolu obsahovo alebo vecne nesúvisia a je možné ich obstarávať samostatne, napr. v prípade spojenia rôznych / rôznorodých druhov tovaru.

138. Na základe skutočností uvedených v bodoch 108 až 137 tohto rozhodnutia, ako aj na základe skutočností uvedených vo vyjadrení kontrolovaného, a najmä na základe záverov v odbornom stanovisku znalca z oblasti elektrotechniky (body 121 až 131 tohto rozhodnutia) má úrad za to, že kontrolovaný svojím postupom v predmetnej verejnej súťaži, spočívajúcom v nerozdelení zákazky na časti neporušil zákon o verejnom obstarávaní.
139. Úrad na základe vyššie uvedeného považuje námietky navrhovateľa v bode A) za neopodstatnené.

**K písmenu B) námietok navrhovateľa týkajúceho sa rozporu súťažných podkladov s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania**

140. Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil okrem iného v bode III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania informáciu o tom, že predmetom zákazky je aj dodanie IT riešenia a s tým súvisiacich IT systémov spolu s odkazom na súťažné podklady (bod 92 tohto rozhodnutia). Pre úplnosť úrad dodáva, že oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo kontrolovaným v Úradnom vestníku Európskej únie vyhlásené dňa 20. 7. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania dňa 23. 7. 2018, pričom súťažné podklady boli zverejnené a sprístupnené všetkým záujemcom na webovom sídle úradu v profile kontrolovaného dňa 20. 7. 2018.
141. Úrad uvádza, že navrhovateľ k písmenu B) námietok týkajúceho sa rozporu súťažných podkladov s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania namieta, že kontrolovaný výslovne neuviedol, že ide o zmiešanú zákazku podľa § 30 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň, že obsah súťažných podkladov je v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaného, nakoľko v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania sú predmetom plnenia zákazky tovary (dodávka mobilného diagnostického koľajového vozidla s príslušenstvom pre defektoskopiu) a obsahom súťažných podkladov je zákazka zahrňujúca služby (podstata činností označených v súťažných podkladoch kontrolovaným ako IT systémy) a tovar (bod 24 až 27 tohto rozhodnutia).
142. Úrad zároveň uvádza, že v zmysle ustanovenia § 30 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zákazka zahŕňajúca časti, ktoré sú neoddeliteľne spojené a objektívne tvoria nedeliteľný celok, sa riadi postupom platným pre hlavný predmet zákazky, ak tento zákon neustanovuje inak.
143. Na účel kvalifikovaného posúdenia daných namietaných skutočností, ako už úrad uviedol, požiadal o potvrdenie záverov a zároveň o zodpovedanie odborných otázok znalca z oblasti elektrotechniky (bod 99 tohto rozhodnutia), ktorý svoje závery zhrnul vo svojom odbornom stanovisku, v ktorom okrem iného uviedol, že **požiadavka na dodávku diagnostického dráhového vozidla defektoskopie koľajníc vybavené potrebnými IT systémami v rámci jednej zákazky nemohlo spôsobiť obmedzenie hospodárskej súťaže**, nakoľko ako už bolo vyššie uvedené, toto vozidlo sa dodáva ako **funkčný celok**, pričom na trhu existuje viacero hospodárskych subjektov, ktoré sú schopné dodať vozidlo tohto typu ako funkčný celok, t. j. spolu s požadovanými IT systémami. Úrad má za to, že s tvrdeniami znalca uvedenými v odbornom stanovisku je možné súhlasiť.

144. Úrad v súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami, a taktiež s poukazom na § 30 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že vzhľadom na predmet zákazky „Dodávka diagnostického vozidla defektoskopie koľajníc“, ktorý tvorí spolu s potrebnými IT systémami v rámci jednej zákazky jeden funkčný celok, a spolu tak tvoria nedeliteľný celok, je možné konštatovať, že keďže kontrolovaný nerozdelil predmetnú zákazku na časti, nemohol teda ani v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviesť a identifikovať časti zákazky tak, ako uvádza navrhovateľ vo svojich námietkach (bod 24 až 27 tohto rozhodnutia).
145. Úrad zároveň poukazuje na § 2 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je uvedené, že dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti sú najmä oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž, oznámenie o koncesii, oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov, výzva na predkladanie ponúk, súťažné podklady, súťažné podmienky, informatívny dokument, koncesná dokumentácia a iná sprievodná dokumentácia, pričom **všetky dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky musia byť komplexné a v súlade s princípom transparentnosti musia byť voľne prístupné na profile kontrolovaného**. Úrad napokon dáva do pozornosti § 43 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom zákonodarca okrem iného zakotvuje povinnosť obstarávateľa zverejniť súťažné podklady, (...) v profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania (...), pričom táto povinnosť slúži na ochranu uchádzačov, resp. záujemcov takým spôsobom, **aby mali uchádzači v lehote na podanie žiadosti o nápravu voči skutočnostiam uvedeným v oznámení dostupné všetky potrebné dokumenty (najmä súťažné podklady)**.
146. Nakoľko má úrad za to, že je možné súhlasiť s vyjadreniami znalca v oblasti elektrotechniky, že vozidlo sa dodáva ako funkčný celok, pričom na trhu existuje viacero hospodárskych subjektov, ktoré sú schopné dodať vozidlo tohto typu ako jeden nedeliteľný funkčný celok, t. j. spolu s požadovanými IT systémami, úrad teda konštatuje, že predmetná zákazka sa teda riadi v zmysle § 30 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní postupom platným pre hlavný predmet zákazky, ak tento zákon neustanovuje inak. Úrad pre úplnosť dodáva, že kontrolovaný zverejnil a sprístupnil súťažné podklady všetkým záujemcom na webovom sídle úradu v profile kontrolovaného dňa 20. 7. 2018 (bod 88 tohto rozhodnutia). Na základe tejto skutočnosti úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval v súlade s princípom transparentnosti uvedenom v § 10 ods. 2 v spojení s § 43 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zabezpečil požadovanú dostupnosť uchádzačom všetkých dostupných dokumentov (najmä súťažných podkladov) aj spolu s odkazom na webovú stránku profilu kontrolovaného.
147. Na základe skutočností uvedených v bodoch 140 až 146 tohto rozhodnutia, ako aj na základe skutočností uvedených vo vyjadrení kontrolovaného, a najmä na základe záverov uvedených v odbornom stanovisku znalca z oblasti elektrotechniky (body 121 až 131 tohto rozhodnutia) má úrad za to, že kontrolovaný svojím postupom v predmetnej verejnej súťaži, týkajúceho sa rozporu súťažných podkladov s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, neporušil zákon o verejnom obstarávaní.
148. Úrad na základe vyššie uvedeného považuje námietky navrhovateľa v bode B) za neopodstatnené.

**K písmenu C) námietok navrhovateľa týkajúceho sa zákazu zadania zmiešanej zákazky**

149. Úrad uvádza, že navrhovateľ k písmenu C) námietok týkajúceho sa zákazu zadania zmiešanej zákazky uviedol skutočnosti uvedené v bodoch 28 až 30 tohto rozhodnutia. Ako už úrad uviedol, na posúdenie objektívneho stavu veci bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru (bod 98 tohto rozhodnutia), v ktorom sa znalec v oblasti elektrotechniky okrem iného opakovane vyjadril, že rozdelenie na časti v tomto prípade nie je skutočne možné z povahy predmetu a jeho funkčného využitia na meranie defektov koľají v komplikovanom prostredí na strane funkčných požiadaviek a prevádzkových parametrov s legislatívnou požiadavkou na následnú certifikáciu a udelenie povolenia na prevádzkovanie na dráhach, nakoľko využívanie IT technológií je integrálnou časťou súpravy, kedy prepojenia na meranie a ovládanie samotnej súpravy tvorí **jeden funkčný celok**. Znalec v oblasti elektrotechniky ďalej uviedol, že diagnostické vozidlo defektoskopie koľajnic je špecializovaný stroj na meranie požadovaných veličín, v tomto prípade defekty na koľajnici, a obsahuje IT systémy na vyhodnocovanie, ukladanie a synchronizáciu dát s následným vizualizovaním na mapových podkladoch, ktoré sú špeciálne navrhnuté a vyvinuté výrobcom pre konkrétny model vozidla tohto typu, tvoria jeden funkčný celok, ktorý by **oddelením nespĺňal určené funkcionality**. Úrad na základe záverov vyplývajúcich z odborného stanoviska v bodoch 121 až 131 tohto rozhodnutia uvádza, že znalec v oblasti elektrotechniky konštatoval, že v posudzovanom prípade je predmetom zákazky jeden funkčný nedeliteľný celok, a zároveň kontrolovaný nerozdelením zákazky nediskriminoval navrhovateľa a iných potencionálnych záujemcov / uchádzačov, nakoľko podľa znalca **existuje na trhu niekoľko hospodárskych subjektov, ktoré sú schopné dodať vozidlo tohto typu ako funkčný celok, t. j. spolu s požadovanými IT systémami**.

150. Na základe skutočností uvedených vyššie v tomto rozhodnutí, ako aj na základe skutočností uvedených vo vyjadrení kontrolovaného, a najmä na základe záverov uvedených v odbornom stanovisku znalca z oblasti elektrotechniky (body 121 až 131 tohto rozhodnutia) má úrad za to, že kontrolovaný svojím postupom v predmetnej verejnej súťaži, týkajúceho sa zákazu zadania zmiešanej zákazky, neporušil zákon o verejnom obstarávaní.

151. Úrad na základe vyššie uvedeného **považuje námietky navrhovateľa v bode C) za neopodstatnené**.

**K písmenu D) námietok navrhovateľa týkajúceho sa nedostatočného opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch**

152. Úrad uvádza, že navrhovateľ v bodoch 31 až 36 tohto rozhodnutia namieta skutočnosti týkajúce sa nedostatočného opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch. V súvislosti s posúdením odborných otázok týkajúcich sa všeobecného vymedzenia predmetu zákazky, ktoré neumožňuje kvalifikované (zodpovedné) spracovanie ponuky navrhovateľom (ani iným záujemcom), a taktiež odborných otázok týkajúcich sa kritérií a technických požiadaviek, na základe ktorých má byť ponuka zostavená, aby bola hodnotiteľná, bolo úradu zo strany znalca v oblasti elektrotechnika poskytnuté odborné stanovisko.

153. Úrad s poukazom na body 124, 125 a 129 tohto rozhodnutia, a taktiež na základe záverov vyplývajúcich z odborného stanoviska k namietaným skutočnostiam navrhovateľa uvedeným v bodoch 31 až 36 tohto rozhodnutia uvádza, že, cit.: „Áno predmet zákazky je tvorený plneniami, ktoré svojimi charakteristikami, povahou, potrebou zabezpečenia diagnostického

merania nevyhnutne spolu súvisia z funkčného hľadiska. (...) Z povahy samotného obstarávania sa jedná o funkčný celok, ktorý svojou povahou musí v prvom rade spĺňať funkcionality ktoré sú nutné na meranie samotných defektov koľajníc a následné parametre upresňujú ďalšie požiadavky na prevádzkovanie z pohľadu ekonomického časového a miestneho hľadiska. **V súťažných podkladoch sú všetky parametre uvedené v dostatočnej hĺbke a jasne. Dôkazom bolo minimum otázok zo strany výrobcov týchto vozidiel a väčšina otázok bola zameraná na upresnenie jednotlivých parametrov.“**

154. Úrad ďalej k navrhovateľom namietanej skutočnosti, že z kapitoly B.3 „Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky“, časti II. „Návrh zmluvy“, bodu 2.1 Zmluvy o dielo kontrolovaného (bod 96 tohto rozhodnutia) vyplýva, že samotné diagnostické dráhové vozidlo (vrátane meracích systémov) a IT systémy budú de facto „projektované“ v súčinnosti s kontrolovaným, uvádza, že rozsah uplatnených pripomienok kontrolovaného tak bude zodpovedať len takému rozsahu, ktorý vznikne z dôvodu nesúladu s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch, pričom ak v rámci realizácie predmetu plnenia dodávateľ poskytne svoje plnenie v súlade so svojou predloženou ponukou, a taktiež aj v súlade s dodaním predmetu zákazky, kontrolovaný nebude na mieste uplatňovať akékoľvek pripomienky k ich obsahu. Záverom úrad konštatuje, že tieto skutočnosti teda nemajú vplyv na postup verejného obstarávania v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ide o postup pri predkladaní ponuky uchádzačom.
155. Na základe skutočností uvedených v bodoch 152 až 154 tohto rozhodnutia, ako aj na základe skutočností uvedených v odbornom stanovisku, má úrad za to, že kontrolovaný **svojím postupom v predmetnej verejnej súťaži, spočívajúcim v navrhovateľom namietaných skutočnostiach (body 31 až 36 tohto rozhodnutia), neporušil zákon o verejnom obstarávaní, nakoľko svojím postupom zabezpečil rovnako hospodársku súťaž pre všetky zúčastnené hospodárske subjekty a dodržal princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uvedený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad sa stotožnil s tvrdeniami a závermi znalca v odbornom stanovisku a na ich základe konštatuje, že kontrolovaný rovnako postupoval v súlade s ustanovením § 42 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ním stanovený opis predmetu zákazky obsahuje potrebné vymedzenie predmetu zákazky a všetky dôležité informácie k vypracovaniu ponuky a následnému plneniu zmluvy.**
156. Úrad na základe vyššie uvedeného **považuje námietky navrhovateľa v bode D) za neopodstatnené.**
157. Na základe skutočností uvedených v právnom posúdení (bod 108 až 156 tohto rozhodnutia) a na základe odborných vyjadrení vyplývajúcich z odborného stanoviska (bod 121 až 131 tohto rozhodnutia), má úrad za to, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní a s princípmi uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedených dôvodov úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu neopodstatnené (okrem zastavenia konania - body 108 až 115 tohto rozhodnutia), pretože úrad nezistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v námietkach, a ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok daného verejného obstarávania.

158. Úrad teda vzhľadom na skutočnosti uvedené vyššie napokon uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok danej verejnej súťaže, na ktoré poukazoval navrhovateľ vo svojich námietkach smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, na základe čoho je potrebné vydať rozhodnutie o zamietnutí námietok navrhovateľa. Kontrolovaný postupoval pri opise predmetu danej zákazky v súlade s ustanovením § 42 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko opísal predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, pričom určil požiadavky na predmet zákazky tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž a rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní.**

159. K navrhovateľom namietanej skutočnosti (bod 10 a 11 tohto rozhodnutia), že kontrolovaný zaslal navrhovateľovi vybavenie žiadosti o nápravu s odôvodnením po uplynutí lehoty siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti o nápravu doručenej v lehote úrad uvádza, že v zmysle ustanovenia § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 doručí do siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti o nápravu doručenej v lehote podľa § 164 ods. 3 alebo doplnenej podľa odseku 1 a) žiadateľovi a všetkým známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu s odôvodnením a uvedením spôsobu a lehoty na vykonanie nápravy alebo b) žiadateľovi písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením. Vzhľadom na to, že žiadosť o nápravu navrhovateľa bola doručená kontrolovanému 9. 10. 2017 a kontrolovaný doručil navrhovateľovi zamietnutie žiadosti o nápravu 17. 10. 2017 úrad konštatuje, že kontrolovaný nedoručil písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením v zmysle § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. kontrolovaný doručil písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením v zmysle § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní jeden deň po uplynutí sedemdnňovej lehoty. Nakoľko podľa ustanovenia § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní sa námietky podávajú v listinnej podobe alebo elektronickej podobe podľa osobitného predpisu a musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa uplynutia lehoty na doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ak kontrolovaný nesplnil povinnosť podľa § 165 ods. 3 alebo ods. 4 tohto zákona, **úrad konštatuje, že skutočnosť, že kontrolovaný doručil písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením v zmysle § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní jeden deň po uplynutí zákonnej lehoty siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti o nápravu, nemalo vplyv na ďalší postup v procese verejného obstarávania a výsledok verejného obstarávania.****

160. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.

161. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Kaucia**

162. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom

nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

163. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom rozhodnutia, ktorým úrad zamietla námietky navrhovateľa sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie k rozhodnutiu o častiach námietok navrhovateľa koncipovaných nad rámec žiadosti o nápravu smerujúcich proti podmienkam v súťažných podkladoch**

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti rozhodnutiu, ktorým úradu zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v častiach námietok koncipovaných nad rámec žiadosti o nápravu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je rozhodnutie úradu o zastavení konania preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

### **Poučenie k rozhodnutiu v ostatnej časti námietok navrhovateľa smerujúcich proti podmienkam v súťažných podkladoch**

Proti rozhodnutiu, ktorým úrad zamietol námietky navrhovateľa smerujúce proti podmienkam v súťažných podkladoch v ich ostatnej časti môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY - navrhovateľ
2. Železnice Slovenskej republiky, Bratislava v skrátenej forme „ŽSR“, Klemensova 8, 813 61 Bratislava - kontrolovaný

Na vedomie:

QQ – kontaktné miesto kontrolovaného