

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Verejné osvetlenie – údržba, prevádzka a oprava, správa a údržba osvetľovacej sústavy a prečerpávacej stanice spodných vôd mesta Zvolen na roky 2019-2021“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Zvolen**, Námestie slobody 22, 960 61 Zvolen, IČO: 00 320 439 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 40/2019 dňa 26. 02. 2019 pod značkou 4560 - WYS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 21. 06. 2019, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov. Námietky navrhovateľa boli úradu, ako aj kontrolovanému doručené v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, uchádzačom je hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetnej súťaže elektronicky prostredníctvom informačného systému určeného na komunikáciu dňa 11. 03. 2019.
2. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
3. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2000 EUR.

4. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 21. 06. 2019 kauciu vo výške 2000 EUR.
5. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.

Námietky navrhovateľa

6. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad posúdil postup kontrolovaného pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk, a teda či opätovná žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky bola koncipovaná dostatočne jasne a určito, resp. konkrétnymi otázkami, ktoré smerujú k riadnemu vysvetleniu ponuky a či vysvetlenie úspešného uchádzača bolo doručené v súlade s predmetnou žiadosťou. Zároveň je podľa navrhovateľa nevyhnutné posúdiť akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia úspešného uchádzača uvedené vo vysvetlení a či akceptovanie jeho ponuky riadne a preskúmateľne odôvodnil.
7. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad zabezpečil vypracovanie nezávislého znaleckého posudku za účelom posúdenia reálnosti a primeranosti ponukovej ceny úspešného uchádzača a jeho následnej konfrontácie so zisteniami uvedenými v znaleckom posudku. Ako dôkaz v prílohe predložil navrhovateľ výstup z programu CENKROS 4, ktorý slúži na oceňovanie stavieb a disponuje databázou priemerných cien za stavebné práce a materiály. Predložený výstup obsahuje výber z položiek, ktoré boli súčasťou súťažného výkazu výmer. Z tohto dokumentu podľa navrhovateľa vyplýva, že ponuka úspešného uchádzača je výrazne podhodnotená s nereálnymi ocenením. Ako príklad uvádza navrhovateľ stožiar kužeľový 4m zinkový, ELV PRODUKT. V centrálnej databáze CENKROS je podľa navrhovateľa v hodnote 179,15 EUR a v ponuke úspešného uchádzača je v hodnote 25 Eur, čo nie je hodnota ani výrobných nákladov. Navrhovateľ uvádza, že má vzhľadom na rozsah predmetu zákazky a stanovenú predpokladanú hodnotu zákazky dôvodné pochybnosti o tom, či je úspešný uchádzač schopný svoju ponukovú cenu pri realizácii predmetnej zákazky dodržať.
8. Vzhľadom na výrazný rozdiel medzi ponukou uchádzača XY a ponukami ostatných uchádzačov je podľa navrhovateľa zo strany kontrolovaného nevyhnutné reálne overenie nacenenia ponúkaného riešenia v súlade so všetkými právnymi predpismi upravujúcimi poskytovanie predmetu zákazky a overenie pravdivosti tvrdení a argumentov úspešného uchádzača preukazujúcich reálnu schopnosť realizovať predmet zákazky v požadovanej kvalite za ponúknutú cenu. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný je povinný preskúmateľným spôsobom overiť reálnosť úspešným uchádzačom deklarovaných nákladov.
9. Podľa navrhovateľa je bežnou súčasťou aplikačnej praxe požiadavka verejných obstarávateľov, aby uchádzač predložil v rámci vysvetlenia svojej mimoriadne nízkej ponuky okrem iného aj ekonomický rozbor po položkách podľa verejným obstarávateľom priloženého kalkulačného vzorca po jednotlivých položkách.
10. Navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač nie je schopný splniť požadovaný predmet zákazky tak, ako je opísaný v súťažných podkladoch a jeho ponuka je preukázateľne dumpingová. Uchádzač XY podľa navrhovateľa ocenil predmet zákazky s nereálnou hodnotou zjavne za účelom získania zákazky nekalými praktikami. V prípade, ak zo strany kontrolovaného nebude preukázané, že riadnym a preukázateľným spôsobom overil reálnosť ponukovej ceny úspešného uchádzača a zároveň nedôjde k náprave tohto jeho

konania, navrhovateľ má za to, že uvedeným konaním kontrolovaného dochádza k narušeniu ochrany hospodárskej súťaže, a teda rovnosti jednotlivých uchádzačov.

11. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstránenie protiprávneho stavu, na základe ktorého je kontrolovaný povinný zrušiť svoje rozhodnutie o vyhodnotení ponúk, rozhodnúť o vylúčení uchádzača XY a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním vyhodnotenia ponúk. V prípade, že odstránenie protiprávneho stavu nebude možné, navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím zrušil použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

12. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **21. 06. 2019**.
13. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Dňa **28. 06. 2019** kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam a zároveň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického systému, v ktorom bola realizovaná predmetná podlimitná zákazka.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

14. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že trvá na skutočnostiach uvedených v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponuky č. P- 505/2019 zo dňa 12. 06. 2019, t. j. že ponuka uchádzača bola vyhodnotená ako neúspešná ako aj na vyhodnotenom poradí uchádzačov.
15. Kontrolovaný uvádza, že na základe rozhodnutia úradu opätovne vyzval úspešného uchádzača na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Žiadosť bola podľa kontrolovaného koncipovaná jasne a určito, konkrétnymi otázkami k vyjasneniu a vysvetleniu ponuky. Kontrolovaný uvádza, že žiadal o vysvetlenie časti ponuky podstatnej pre jej cenu, t. j. konkrétne súborné položky. Uchádzač predložil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky s prílohami. Vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny podľa kontrolovaného obsahovalo konkrétne vysvetlenie, zdokladovanie nákupu, nadobudnutia materiálov, skladových zásob a cenové ponuky od dodávateľov materiálov s porovnaním internetových ponúk. Pre vysvetlenie nákladov spojených s prácou zamestnancov a nákladov na stroje, zariadenia a mechanizmy uchádzač predložil ich prepočet. Taktiež predložil prepočet fakturácie nákladov na predpokladaný objem prác a materiálov za predchádzajúce obdobie. Uchádzač predložil vysvetlenie predpokladanej ceny zákazky s predpokladaným výsledkom zisku.
16. Kontrolovaný konštatuje, že víťazný uchádzač doručil vysvetlenie ponuky v určenej lehote a to tak, že ujasnil položky, ceny v ponuke, ktoré komisia kontrolovaného vyžadovala. Uchádzač podľa kontrolovaného podrobne vysvetlil oprávnenosť svojej ponuky. Konkrétne položky z výkazu výmer - hodnotiaceho formulára, teda tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu

podstatné s poukazom na ich mimoriadne nízke ceny uchádzač podľa kontrolovaného vysvetlil. Vybrané položky považoval kontrolovaný za podstatné, pretože podľa neho tvoria základ kvalitatívnej stránky celého diela.

17. Uchádzač predložil dôkazy od predajcov a dodávateľov materiálu s nákupnými cenami materiálov, ktoré sú podľa kontrolovaného podstatné pre cenu predloženej ponuky. Kontrolovaný tiež uviedol, že členovia komisie si tieto ceny pre jednotlivé materiály overili u dodávateľov, od ktorých uchádzač predložil doklady o nákupe a aj cenové ponuky materiálu. Z internetových stránok, prospektov, katalógov a cenových ponúk si členovia komisie overili ceny materiálov, ktoré sú pre cenu zákazky podstatné. Ceny daných materiálov komisia overila, avšak podľa kontrolovaného nehodnotila obstarávacie náklady uchádzača. Skladové zásoby uchádzača boli komisiou akceptované ako súčasť plánovania zásob pre potreby realizácie jestvujúcich a plánovaných zákaziek.
18. Prepočet nákladov spojených s prácou zamestnancov uchádzač podľa kontrolovaného predložil podrobnou kalkuláciou vo vysvetlení a komisia toto vysvetlenie plne akceptovala. Pri kalkulácii cien v tejto časti ponuky uchádzač podľa kontrolovaného vychádzal z osobitne výhodnej podmienky, a to tým, že má sídlo firmy priamo v meste Zvolen, takže nemá náklady spojené s dopravou zamestnancov na miesto poskytovania služby. Kontrolovaný tiež uvádza, že táto kalkulácia nákladov na poskytovanú službu je cenovou politikou firmy a uchádzač má svoje vlastné technologické postupy a metódy podľa ktorých zabezpečuje práce a tiež poskytuje služby svojimi zamestnancami.
19. Kontrolovaný uvádza, že komisia porovnala a overila ceny strojov, techniky a dopravy, ktoré uviedol do ponuky úspešný uchádzač s cenovými ponukami na prenájom strojov a techniky iných miestnych a regionálnych firiem, ktoré takúto techniku vedia zapožičať, poskytnúť, resp. ktoré obdobné práce vykonávajú. Komisia akceptovala vysvetlenie uchádzača, že prepočet nákladov je dostatočne odôvodnený a že interný cenník pre zapožičanie strojov a zariadení si určuje firma podľa vlastných kritérií.
20. Kontrolovaný okrem iného uvádza, že vo vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 24. 05. 2019 uchádzač uviedol, že pri kalkulácii cien v tejto časti ponuky vychádzal z osobitne výhodných podmienok a to z viacročných skúsenosti firmy s predmetom verejnej súťaže. Z uvedeného dôvodu mohol podľa kontrolovaného uchádzač ponúknuť ceny, ktoré nie sú zvýšené o reťaziace sa marže jednotlivých predajcov, distribútorov a sprostredkovateľov. Vďaka tomu uchádzač podľa kontrolovaného garantuje uvedené ceny, ktoré nie sú celkom porovnateľné s cenami iných firiem.
21. Komisia v závere zhodnotila u uchádzača aj skutočnosť, že firma XY už v minulosti zabezpečovala pre kontrolovaného údržbu a opravy verejného osvetlenia a iných elektrických zariadení v meste Zvolen. Kontrolovaný bol s poskytovanými prácami a službami spokojný, neboli riešené reklamácie a ani nespokojnosť. Pri akejkol'vek poruche, nutnej oprave alebo závade zariadení uchádzač ihneď osobne na mieste zdiagnostikoval a problém následne odstránil k spokojnosti kontrolovaného. Taktiež komisia zhodnotila aj skutočnosť, že uchádzač v minulosti pri realizácii podobnej zákazky pre kontrolovaného vedel za ním predloženú ponuku všetky zazmluvnené práce zrealizovať bez nutnosti úpravy cien a dodatkov v dohodnutom čase a v potrebnej kvalite.
22. Komisia podľa kontrolovaného dôkladne a hĺbkovo overila všetky tvrdenia a argumenty uvádzané vo vysvetlení ohľadom cien materiálov z verejne dostupných zdrojov; overila si

z predchádzajúceho obdobia šiestich mesiacov obdobné, resp. totožné ceny jednotlivých položiek podľa faktúr kontrolovaného za poskytovanú službu. Podľa kontrolovaného členovia komisie preverili ceny strojov, techniky a prác s cenami iných regionálnych firiem a zverejnených cenníkov. Kontrolovaný uviedol, že komisia po podrobnom preskúmaní overených skutočností konštatovala, že odôvodnenie je preukázateľné a relevantné, bol zachovaný princíp hospodárnosti poskytovaných služieb, technického riešenia, osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie služby. Skutočnosti ktoré úspešný uchádzač uviedol vo vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky možno podľa kontrolovaného považovať za opis osobitností majúcich vplyv na zníženie zložky cien položiek.

23. Kontrolovaný má za to, že u víťazného uchádzača neexistovali dôvody na jeho vylúčenie, keďže uchádzač doručil písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky v lehote stanovenej kontrolovaným a predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne odôvodňujú nízku úroveň cien a nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2 tohto paragrafu a to najmä v časti týkajúcej sa zdôvodnenia hospodárnosti poskytovaných služieb, technického riešenia a osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie služby ako aj s poukazom na dobu trvania zmluvného vzťahu.
24. Kontrolovaný považuje ponuku víťazného uchádzača za reálnu aj na základe skúsenosti z predchádzajúceho zmluvného vzťahu nemá pochybnosti o schopnosti víťazného uchádzača poskytnúť požadované plnenie v ním deklarovanej cene.
25. Na základe uvedeného kontrolovaný považuje námietky uchádzača za neopodstatnené. Má za to, že navrhovateľom uvedené skutočnosti nepreukazujú, že by opätovné vyhodnotenie ponúk bolo vykonané v rozpore so zákonnými ustanoveniami alebo, že by postupom verejného obstarávateľa bol porušený zákon o verejnom obstarávaní takým spôsobom, ktorý by mohol ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný žiada, aby úrad vydal rozhodnutie v zmysle § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým námietky zamietne.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

26. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Verejné osvetlenie – údržba, prevádzka a oprava, správa a údržba osvetľovacej sústavy a prečerpávacej stanice spodných vôd mesta Zvolen na roky 2019-2021“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 40/2019 dňa 26. 02. 2019 pod značkou 4560 – WYS. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 200 000,00 Eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady šiestim záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 13. 03. 2019 do 09:00 ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 13. 03. 2019 o 10:00 hod. za účasti zástupcov dvoch uchádzačov. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ elektronicky dňa 01. 04. 2019. Kontrolovaný v tomto oznámení o vyhodnotení ponúk uviedol, že neakceptuje cenovú ponuku predloženú navrhovateľom, nakoľko navrhovateľom ponúknutá cena bola vyššia ako u úspešného uchádzača. Kontrolovaný navrhovateľa informoval, že jeho ponuka sa na základe výsledkov vyhodnotenia umiestnila ako 2. v poradí – neúspešná. Kontrolovaný

tiež v oznámení o vyhodnotení ponúk uviedol, že napriek mimoriadne nízkej ponukovej cene uchádzač doručil vysvetlenie ponuky a komisia na vyhodnotenie ponúk jeho odôvodnenie akceptovala s tým, že vysvetlenie je preukázateľné a relevantné. Dňa 08. 04. 2019 navrhovateľ doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži.

27. Úrad rozhodnutím č. 7067-6000/2019-OD zo dňa 13. 05. 2019 nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov. Kontrolovaný listom „Zrušenie rozhodnutia o vyhodnotení ponúk“ zo dňa 15. 05. 2019 zrušil rozhodnutie o vyhodnotení ponúk. Kontrolovaný listom „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny“ zo dňa 15. 05. 2019 požiadal úspešného uchádzača o opätovné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky. Úspešný uchádzač listom „Vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny“ zo dňa 24. 05. 2019 odpovedal na žiadosť kontrolovaného. Dňa 14. 06. 2019 kontrolovaný opätovne vyhodnotil ponuky. Kontrolovaný listom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 12. 06. 2019, doručeným navrhovateľovi dňa 14. 06. 2019, oznámil navrhovateľovi, že jeho ponuka bola vyhodnotená ako neúspešná. Navrhovateľ doručil námietky v elektronickej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži úradu a kontrolovanému dňa 21. 06. 2019.

28. V bode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ výzvy na predkladanie ponúk, je uvedené, cit.: „Cena.“.

29. V časti C „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov kontrolovaného je uvedené, cit.:

„Kritériá na hodnotenie ponúk:

1.1 Kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena

1. Kritérium – Najnižšia cena

2. Spôsob vyhodnotenia ponúk

2.1 Kritérium – Najnižšia cena

Úspešnou sa stane ponuka s najnižšou cenou s DPH/celkom za predmet zákazky, zaokrúhlené na dve desatinné miesta. Poradie ostatných sa určí vzostupne.

Verejný obstarávateľ bude postupovať pri vyhodnocovaní ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní.

Ostatné ponuky budú vyhodnotené ako neúspešné.“.

30. Uchádzač XY bol kontrolovaným vyzvaný na opätovné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný doručil dňa 17. 05. 2019 uchádzačovi XY dokument s názvom „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny“ zo dňa 15. 05. 2019, v ktorom bolo uvedené, cit.: „(...) Z uvedeného dôvodu Vás komisia opätovne žiada zaslať odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 písm. a) až f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení v znení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za účelom overenia pravdivosti tvrdení a argumentov preukazujúcich vyššiu reálnu schopnosť poskytovať dané služby v požadovanej kvalite za ponúknutú cenu. Je potrebné Vami

predložiť podrobne kalkulované náklady jednotlivých súborných položiek (v prílohe - položky podľa hodnotiaceho formulára cenovej ponuky), rozhodujúcich pre určenie ceny.

Čo sa týka materiálov, ktoré majú byť na plnenie zákazky použité, požadujeme preukázanie nadobudnutia materiálu podľa hodnotiaceho formulára predĺženej cenovej ponuky, kalkulačného listu. Dokladom môže byť faktúra; doklad o nákupe, nadobudnutí materiálu a pod. Čo sa týka práce, strojov, služieb zákazky, ktoré majú byť na plnenie zákazky použité, požadujeme kalkulácie režijných nákladov podľa hodnotiaceho formulára predĺženej cenovej ponuky, firemný cenník poskytovaných služieb, prác, strojov a pod. (...). Úrad zároveň dodáva, že prílohou tejto žiadosti o vysvetlenie bola ponuka úspešného uchádzača s vyznačenými položkami, ktoré sú rozhodujúce pre určenie ceny.

31. Uchádzač XY doručil v lehote stanovenej kontrolovaným dňa 24. 05. 2019 dokument s názvom „Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ v ktorom uviedol, cit.: „(...) Čo sa týka materiálov, ktoré majú byť na plnenie zákazky použité, predkladáme Vám kópie dokladov o nákupe materiálu od spoločnosti A. Táto spoločnosť nám v decembri roku 2015 predala balík rôzneho materiálu za nízku cenu kvôli likvidácii firmy. Tento materiál sme používali na opravu a údržbu verejného osvetlenia počas predchádzajúcich rokov. Zároveň Vám prikladáme cenovú ponuku od firmy B, C a D na nákup materiálu potrebného na vykonávanie predmetu verejného obstarávania. S týmito firmami spolupracujeme dlhé roky, takže máme od nich poskytnuté značné odberateľské zľavy. Zároveň Vám do príloh prikladáme materiály s cenami stiahnuté z internetu, kde je vidieť, že ceny týchto materiálov sú podobné našim navrhovaným cenám a bez obchodnej zľavy.

Materiál, ktorý súvisí s opravami inteligentných priechodov pre chodcov inštalovaných v meste Zvolen sme nacenili na minimálne ceny kvôli záručnej dobe, ktorá pokrýva roku 2019 – 2021, čo v tomto prípade je aj obdobie trvania verejnej súťaže. Realizáciu inteligentných priechodov s dodaním materiálu od spoločnosti E zabezpečila naša firma. Takže v prípade poruchy, vieme spraviť nápravu. Samozrejme, materiál, ktorý bude pokazený, musí E v rámci záruky nahradiť.

Počet nákladov spojených s prácou Vám prikladám v nasledovných tabuľkách. Ceny na prácu zamestnancov sú nižšie, nakoľko sa naši zamestnanci okrem údržby verejného osvetlenia venujú aj iným činnostiam, ktoré sú tiež odzrkadlené v ich mzde.

Prepočet nákladov na 2 elektrikárov + prácu na plošine:

Prepočet nákladov na mesiac				
Položka	Jednotka	Cena za jednotku	Množstvo	Spolu
HZS za opravu a údržbu Elektrikár	hod	6,00 €	300	1800,00 €
Presun montážnej plošiny	km	0,15 €	330	49,50 €
Výkon montážnej plošiny	motohodina	4,57 €	24,1	110,19 €
SPOLU				1959,69 €

Prepočet fakturácie na mesiac				
Položka	Jednotka	Cena za jednotku	Množstvo	Spolu
HZS za opravu a údržbu Elektrikár	hod	5,30 €	300	1590,00 €
Presun montážnej plošiny	km	0,75 €	330	247,50 €
Výkon montážnej plošiny	motohodina	12,20 €	24,1	294,02 €
SPOLU				2131,52 €

Prepočet nákladov na pracovníka pri kontrole VO a kontrole čerpacej stanice na motorovom vozidle. Vozidlo používané na kontroly má pohon na skvapalnený ropný plyn (LPG), ktorý šetrí v značnej miere náklady na PHM.

Prepočet nákladov na mesiac				
Položka	Jednotka	Cena za jednotku	Množstvo	Spolu
HZS kontrola VO a čerpacej stanice	hod	4,00 €	24	96,00 €
Cena za použitie motorového vozidla pri kontrolách	km	0,05 €	350	17,50 €
SPOLU				113,50 €

Prepočet fakturácie na mesiac				
Položka	Jednotka	Cena za jednotku	Množstvo	Spolu
HZS kontrola VO a čerpacej stanice	hod	2,00 €	24	48,00 €
Cena za použitie motorového vozidla pri kontrolách	km	0,20 €	350	70,00 €
SPOLU				118,00 €

Prepočet nákladov na prácu strojníka pri zemných prácach vidíte v nasledujúcej tabuľke. Strojník za hodinu svojej práce vykope 10 m výkopu. Pri konečných úpravách mu pomáha jeden zamestnanec, ktorý za hodinu opraví 10 m výkopu.

Prepočet nákladov				
Položka	Jednotka	Cena za jednotku	Množstvo	Spolu
Zemné práce - bager	m	0,23 €	150	34,35 €
Strojník	Hod/10 m	8,00 €	150	120,00 €
Pomocné práce pri úprave	Hod/10 m	5,00 €	150	75,00 €
Preprava bagra	km	0,80 €	20	16,00 €
SPOLU				245,35 €

Prepočet fakturácie				
Položka	Jednotka	Cena za jednotku	Množstvo	Spolu
Zemné práce v zemine tr. 3 – výkop, zásyp a konečná úprava	m	2,60 €	150	390,00 €
SPOLU				390,00 €

Nakoniec sme Vám spravili prepočet fakturácie a našich nákladov na predpokladaný objem prác a materiálov na obdobie rokov 2019-2021. V tabuľke číslo jedna sú vlastne Vaše nacenené položky. V tabuľke č. 2 vidíte prepočet našich cien. Vychádzali sme z toho, že nám ostali nejaké zásoby, ktoré vieme použiť na opravu a údržbu verejného osvetlenia. V prílohe máte priložený aktuálny stav skladu materiálu od firmy A. Cena týchto materiálov je samozrejme zvýhodnená, keďže aj nám sa ho podarilo kúpiť za výhodných podmienok. Materiál, ktorý nemáme skladom, vieme nakúpiť od spomínaných firiem B a D, C na základe cenových ponúk. Predpokladané cenové náklady na predmet verejného obstarávania sú

80 651, 88 € bez DPH. Predpokladaná fakturovaná suma za obdobie dvoch rokov je 97 831,50 € bez DPH. Predpokladaným výsledkom by pre nás bol zisk 17 179,62 €.

Údržba Mesta Zvolen, ako zdroj referencií, je len jedna z činností, ktorým sa firma XY venovala a chce sa venovať aj naďalej. Svojou činnosťou dosiahla v roku 2018 príjmy vo výške 537 751 €, z toho fakturácia v súvislosti s údržbou verejného osvetlenia bola 120 538,70 €.

Firma XY už dlhé roky spolupracuje s firmami F a G, ako partnermi spoločnosti H, na montáži satelitnej televízie, pokládke metalických a optických telekomunikačných sietí.

Ďalej si firma zarába prenájmom plošiny, zemnými a výkopovými prácami, pneumatikým pretláčaním popod cesty, chodníky a elektroinštalačnými prácami.

Firma XY si stojí za tým, že je schopná poskytovať dané služby v požadovanej kvalite za ponúknutú sumu.“.

32. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným, konkrétne z dokumentu označeného ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk – po opätovnom vysvetlení“ zo dňa 29. 05. 2019 vyplýva, že komisia opätovne vyhodnotila vysvetlenie ponuky uchádzača: XY. V predmetnej zápisnici z vyhodnotenia ponúk je okrem iného uvedené uvedené, cit.: „(...) Komisia konštatuje, že uvedený uchádzač doručil vysvetlenie ponuky (príloha č. 2 k tejto zápisnici) v určenej lehote (24.5.2019) a to tak, že ujasnil položky, ceny v ponuke, ktoré komisia verejného obstarávateľa vyžadovala.

Uchádzač podrobne vysvetlil oprávnenosť svojej ponuky. Konkrétne položky z výkazu výmer - hodnotiaceho formulára, teda tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné s poukazom na ich mimoriadne nízke ceny uchádzač vysvetlil. Vychádzal z dikcie ustanovenej § 53 ods. 2 a §53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a jasne identifikoval vzťah – k čomu ich uchádzač vysvetlil, resp. odôvodnil. Vybrané položky považoval verejný obstarávateľ - pre cenu zákazky za podstatné, pretože tvoria základ kvalitatívnej stránky celého diela, čo vyplýva z povahy zákazky.

S poukazom na uvedené ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní komisia preskúmala predložené odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky najmä vo vzťahu k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, ktoré sú pre cenu zákazky dôležité:

- hlavne hospodárnosti postupov a vplyvu osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii,
- technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru (materiálu), na uskutočnenie údržby a na poskytnutie služby,
- osobitosti strojov a techniky; osobitosti služby navrhovanej uchádzačom

Uchádzač predložil dôkazy od predajcov a dodávateľov materiálu s nákupnými cenami materiálov, ktoré sú podstatné pre cenu predloženej ponuky. Členovia komisie si tieto ceny pre jednotlivé materiály overili u dodávateľov, od ktorých uchádzač predložil doklady o nákupe a aj cenové ponuky materiálu. Taktiež z dostupných zdrojov – internetových stránok, prospektov, katalógov a cenových ponúk – si členovia komisie overili ceny materiálov, ktoré sú pre cenu zákazky podstatné. Ceny daných materiálov komisia overila, avšak nehodnotila obstarávacie náklady uchádzača. Skladové zásoby uchádzača boli komisiou akceptované ako súčasť plánovania zásob pre potreby realizácie jestvujúcich a plánovaných zákaziek, tiež na poskytovanie služieb firmou.

Prepočet nákladov spojených s prácou zamestnancov uchádzač podrobnou kalkuláciou predložil vo vysvetlení a komisia toto vysvetlenie plne akceptovala. Pri kalkulácii cien v tejto časti ponuky uchádzač vychádzal z osobitne výhodnej podmienky, a to tým, že má sídlo firmy priamo v meste Zvolen, takže nemá náklady spojené s dopravou zamestnancov na miesto poskytovania služby. Táto kalkulácia nákladov na poskytovanú službu je cenovou politikou

firmy a uchádzač má svoje vlastné technologické postupy a metódy, podľa ktorých zabezpečuje práce a tiež poskytuje služby svojimi zamestnancami.

Komisia porovnala a overila ceny strojov, techniky a dopravy, ktoré uviedol do ponuky uchádzač s cenovými ponukami na prenájom strojov a techniky iných miestnych a regionálnych firiem, ktoré takúto techniku vedia zapožičať, poskytnúť, resp. ktoré obdobné práce vykonávajú. Komisia akceptovala vysvetlenie uchádzača, že prepočet nákladov je dostatočne odôvodnený a že interný cenník pre zapožičanie strojov a zariadení si určuje firma podľa vlastných kritérií.

Podľa odporúčania a výkladových stanovísk Úradu pre verejné obstarávanie vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť dostatočným podkladom na posúdenie, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky, keďže účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je ex ante chrániť verejného obstarávateľa pred možnými dôsledkami uzatvorenia zmluvy s uchádzačom (napr. zavretie dodatkov, predčasné ukončenie zmluvného vzťahu z dôvodu, že dodávateľ nie je schopný za kontrahovanú cenu plniť zmluvné záväzky a pod.), ktorý predložil ponuku vykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky.

Vo vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 24. 5. 2019 uchádzač verejnému obstarávateľovi uviedol, že pri kalkulácii cien v tejto časti ponuky uchádzač vychádzal z osobitne výhodnej podmienky a to sú viacročné skúsenosti firmy s predmetom verejnej súťaže.

Z uvedeného dôvodu mohol uchádzač ponúknuť ceny, ktoré nie sú zvýšené o reľaziace sa marže jednotlivých predajcov, distribútorov a sprostredkovateľov. Vďaka tomu uchádzač garantuje verejnému obstarávateľovi uvedené ceny, ktoré nie sú celkom porovnateľné s cenami iných firiem.

Komisia v závere zhodnotila u uchádzača aj skutočnosť, že firma XY už v minulosti zabezpečovala pre verejného obstarávateľa údržbu a opravy verejného osvetlenia a iných elektrických zariadení v meste Zvolen. Verejný obstarávateľ bol s poskytovanými prácami a službami spokojný, neboli riešené reklamácie a ani nespokojnosť. Pri akejkoľvek poruche, nutnej oprave alebo závade zariadení uchádzač ihneď osobne na mieste zdiagnošoval a problém následne odstránil k spokojnosti verejného obstarávateľa. Vysvetlenie bolo potrebné v rámci odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky predložiť relevantnými dôkaznými prostriedkami tak, aby verejný obstarávateľ nemal pochybnosti o tejto časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.

Komisia uvádza, že uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky.

(...) 4. Záver vyhodnotenia ponúk – po opätovnom vysvetlení

Komisia dôkladne a hĺbkovo overila všetky tvrdenia a argumenty uvádzané vo vysvetlení ohľadom cien materiálov z verejne dostupných zdrojov; overila si z predchádzajúceho obdobia šiestich mesiacov obdobné, resp. totožné ceny jednotlivých položiek podľa faktúr verejného obstarávateľa za poskytovanú službu; taktiež členovia komisie preverili ceny strojov, techniky a prác s cenami iných regionálnych firiem a zverejnených cenníkov. Komisia po podrobnom preskúmaní overených skutočností konštatuje, že uvedený uchádzač doručil vysvetlenie ponuky a že jeho odôvodnenie je preukázateľné a relevantné, bol zachovaný princíp hospodárnosti poskytovaných služieb, technického riešenia, osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie služby. Skutočnosti, ktoré úspešný uchádzač uviedol vo vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky možno považovať za opis osobitností, majúce vplyv na zníženie zložky cien položiek. Komisia - jej členovia rozhodli, že uchádzač dostatočne vysvetlil a komisiu uistil predloženými dôkazmi, že na základe svojej ponuky v predloženej cene vie bez problémov predmetnú zákazku

zrealizovať a že splnil podmienky účasti. Komisia skonštatovala, že uchádzač: XY, ktorý sa umiestnil na prvom mieste, doručil vysvetlenie ponuky a predložil dôkazy preukazujúce splnenie podmienok účasti v ponuke a jeho ponuka sa stala úspešnou.

Cena úspešnej ponuky: **117 397,80 Eur s DPH.**

33. Z dokumentácie ktorú kontrolovaný sprístupnil v elektronickej podobe ďalej vyplýva, že dňa 14. 06. 2019 kontrolovaný doručil navrhovateľovi dokument zo dňa 12. 06. 2019 označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“. Kontrolovaný v tomto oznámení uviedol, že navrhovateľom predložená ponuka bola vyhodnotená ako neúspešná. Ďalej uviedol, že neakceptuje cenovú ponuku navrhovateľa, nakoľko navrhovateľom ponúknutá cenová ponuka bola vyššia ako úspešného uchádzača. Kontrolovaný navrhovateľa informoval, že jeho ponuka sa na základe výsledkov vyhodnotenia umiestnila na druhom mieste. K charakteristike a výhodám prijatej ponuky kontrolovaný uviedol, že napriek mimoriadne nízkej ponukovej cene úspešný uchádzač doručil opätovné vysvetlenie ponuky a komisia na vyhodnotenie ponúk vysvetlenie dôkladne a hĺbkovo preverila a jeho odôvodnenie akceptovala s tým, že zdôvodnenie je preukázateľné a relevantné, a že úspešný uchádzač vie bez problémov predmetnú zákazku zrealizovať a splnil podmienky účasti. Kontrolovaný tiež navrhovateľa informoval o nasledovnom poradí uchádzačov:

Uchádzač	PORADIE	Celková zmluvná cena v EUR s DPH
XY	1.	117 397,80
XY	2.	209 972,30
XY	3.	217 202,36
XY	4.	235 823,02

Právny rámec

34. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
35. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
36. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa ponuky sa vyhodnocujú na základe
- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
 - b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
 - c) najnižšej ceny.
37. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne

požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:

- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
- b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
- c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
- d) dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,
- e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
- f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

38. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o

- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
- b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.

39. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

Právne posúdenie úradom

40. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

41. V súvislosti s námietkou navrhovateľa, úrad overil, či si kontrolovaný splnil svoju zákonnú povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, či kontrolovaný reálne a dostatočne overil a vyhodnotil prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača.

42. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk po opätovnom vysvetlení vyplýva, že Komisia na svojom zasadnutí dňa 29. 05. 2019 akceptovala vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (popísané v bode 31 tohto rozhodnutia) uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný a schválila koncové poradie uchádzačov.

43. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že kontrolovaný vyhodnotil ponukovú cenu úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že záver kontrolovaného o existencii mimoriadne nízkej ponuky bol správny a zákonný, nakoľko ponuková cena uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, spĺňa znaky podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
44. V súvislosti s procesom vyhodnocovania ponúk vo verejnom obstarávaní úrad uvádza, že v tomto procese, tak ako počas celého verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti. Úrad opätovne zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
45. Z ustálenej rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že všeobecne možno mimoriadne nízku ponuku definovať ako takú ponuku, ktorá z najrôznejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.
46. Úrad uvádza, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak komisia na vyhodnotenie ponúk ponuku uchádzača vyhodnotí ako mimoriadne nízku, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby bolo takéto rozhodnutie komisie preskúmateľné a riadne odôvodnené. **Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia akceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača.** Uvedené podľa názoru úradu platí obzvlášť v prípade, ak je rozdiel v ponukách uchádzačov výrazný.
47. Podľa zákona o verejnom obstarávaní má požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky smerovať k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, pričom zákon o verejnom obstarávaní demonštratívne uvádza niektoré základné okruhy takýchto parametrov. Vysvetlenie sa podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní môže týkať najmä hospodárnosti výrobných postupov, technického riešenia alebo **osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru**, osobitosti tovaru, dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, dodržiavania povinností voči subdodávateľom alebo možnosti uchádzača získať štátnu pomoc. Požiadavka môže smerovať aj k iným skutočnostiam, ako sú vymenované v zákone o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že je na zvážení komisie na vyhodnotenie ponúk, ako zadefinuje svoju požiadavku na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom je potrebné, aby sa pri definovaní takejto požiadavky zamerala na dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje, a to je objektívne, preskúmateľné a transparentné posúdenie ponuky uchádzača.
48. Úrad uvádza, že **kontrolovaný vo svojej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky presne definoval, čo žiada predložiť na preukázanie reálnej schopnosti poskytovať dané služby za ponúknutú cenu.** Vo svojej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (bod 30 tohto rozhodnutia) žiadal kontrolovaný predložiť kalkulované náklady jednotlivých položiek rozhodujúcich pre určenie ceny. Kontrolovaný tiež žiadal preukázať nadobudnutie

materiálu podľa hodnotiaceho formulára predloženej cenovej ponuky. Kontrolovaný okrem iného uviedol, že v rámci vysvetlenia akceptuje faktúry, doklady o nákupe, doklady o nadobudnutí materiálu a pod. Na preukázanie cien prác, služieb a strojov kontrolovaný požadoval kalkulácie režijných nákladov podľa hodnotiaceho formulára predloženej cenovej ponuky, firemný cenník poskytovaných služieb, prác, strojov a pod.

49. Uchádzač, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, vo vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky (popísané v bode 31 tohto rozhodnutia) predložil kópie dokladov o nákupe materiálov od štyroch rôznych spoločností. Uchádzač, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, tiež uviedol, že **od jednej z týchto spoločností nakúpil tovar za nízke ceny z dôvodu likvidácie spoločnosti. Toto svoje tvrdenie preukázal dokladom o nákupe materiálu.** Okrem toho uchádzač predložil **prepočty nákladov spojených s predmetom zákazky a prepočet nákladov na pracovníkov.** Súčasťou vysvetlenia bol aj **prepočet cien, pri ktorom uchádzač uviedol, že pri jeho tvorbe bral do úvahy aj zásoby spoločnosti a tiež materiál nakúpený za zvýhodnené ceny.**
50. Úrad uvádza, že uchádzačovi, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný nemožno dávať žiadnym spôsobom na ťarchu tú skutočnosť, že dokázal zabezpečiť nákup niektorých tovarov za nízke ceny, či už z dôvodu likvidácie spoločnosti alebo na základe značných odberateľských zliav. Úrad má za to, že kontrolovaný svojim konaním nespôsobil a ani nemôže ovplyvniť predmetnú konkurenčnú výhodu uchádzača ako hospodárskeho subjektu na relevantnom trhu.
51. Úrad má za to, že dostatočné vyhodnotenie mimoriadne nízkej ponuky spočíva v reálnom overení nacenenia ponuky v súlade so všetkými právnymi predpismi upravujúcimi poskytovanie predmetu zákazky a overenia pravdivosti tvrdení a argumentov preukazujúcich reálnu schopnosť poskytovať dané služby v požadovanej kvalite za ponúknutú cenu. Úrad má tiež za to, že v predmetnom prípade kontrolovaný skúmal kalkulované náklady jednotlivých súborných položiek uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný.
52. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk okrem iného vyplýva, že **členovia komisie si overili ceny jednotlivých materiálov** u dodávateľov, od ktorých predložil uchádzač doklady o nákupe a cenové ponuky. Členovia komisie tiež porovnali a overili ceny strojov, techniky a dopravy, ktoré uviedol uchádzač, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný s cenovými ponukami iných firiem v regióne, ktoré vedia takúto techniku zapožičať, resp. vykonávajú obdobné práce. Kontrolovaný zohľadnil viacročné skúsenosti uchádzača s predmetom verejnej súťaže a tiež sídlo spoločnosti v meste Zvolen, ktoré takisto môžu ovplyvniť výšku cenovej ponuky. Okrem iného je v zápisnici z vyhodnotenia ponúk uvedené, že komisia kontrolovaného si overila z predchádzajúceho obdobia šiestich mesiacov obdobné ceny jednotlivých položiek podľa faktúr za poskytovanú službu.
53. Preskúmaním postupu kontrolovaného pri opätovnom hodnotení ponuky uchádzača, úrad dospel k záveru, že **rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie predložené uchádzačom, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, je náležité odôvodnené.**
54. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.

55. Na základe vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že **námietky navrhovateľa nie sú opodstatnené.**
56. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

57. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
58. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Mesto Zvolen, Námestie slobody 22, 960 61 Zvolen – kontrolovaný