

Bratislava 26. 06. 2019
Číslo: 6744-6000/2019

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti budovy kultúrneho domu v obci Veľké Uherce“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Obec Veľké Uherce**, Veľké Uherce 360, 958 41 Veľké Uherce, IČO: 00311294 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 254/2018 dňa 31. 12. 2018 pod značkou 18679 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Obec Veľké Uherce**, Veľké Uherce 360, 958 41 Veľké Uherce, IČO: 00311294 vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti budovy kultúrneho domu v obci Veľké Uherce“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 254/2018 dňa 31. 12. 2018 pod značkou 18679 – WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa XY a **zaradiť** ho späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť jeho ponuku z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 28. 03. 2019 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 29. 03. 2019, podal námietky v elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu z verejného obstarávania. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené v elektronickej podobe dňa 29. 03. 2019.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní,

ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku elektronicky dňa 01. 02. 2019.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ust. § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 000 EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 01. 04. 2019 kauciu vo výške 3 000 EUR.
5. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
6. Úrad uvádza, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní.
7. Podľa § 187e ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2019 sa v konaní začatom po 31. 12. 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
8. Podľa § 187e ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2019 sa postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. 12. 2018, dokončia podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.
9. Vzhľadom na vyššie uvedené bude úrad v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa postupovať podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018, t. j. podľa zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 31. 12. 2018.

Námietky navrhovateľa

10. Navrhovateľ v podaných námietkach namieta vylúčenie jeho ponuky z verejného obstarávania z dôvodu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Uvádza, že kontrolovaný ho požiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dvakrát, a to prvým listom č. 2860924978 zo dňa 18. 02. 2019 a druhým listom č. 2860924978 zo dňa 18. 02. 2019, ktoré majú zhodné číslovanie aj dátum a v neposlednom rade aj zhodné obsahové vymedzenie. Navrhovateľ konštatuje, že na obe žiadosti o vysvetlenie poskytol kontrolovanému v určenej lehote vysvetlenie ponuky a súčasne predložil požadovaný doplnený podrobný a záväzný harmonogram postupu stavebných prác po jednotlivých pracovných činnostiach (čiastkových stavebných procesoch) v technologickom slede, s vyčíslením potrebného počtu normohodín prostredníctvom

informačného systému CENEKON, uznávaného v širokej odbornej verejnosti a súčasne predložil šesť čiastkových harmonogramov pre jednotlivé objekty. Jednotlivé čiastkové stavebné činnosti a procesy boli do systému CENEKON zadané na základe opisu predmetu zákazky poskytnutého zo strany kontrolovaného, podľa výkazu výmer.

11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vo svojich vysvetleniach ponuky poukázal aj na skutočnosť, že kontrolovaný formuloval žiadosť o vysvetlenie zmätočne a nejasne v kontexte dikcie ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ sa domnieva, že žiadosti o vysvetlenie kontrolovaného nemajú oporu v § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže lehotu výstavby nie je možné kvalifikovať ako mimoriadne nízku lehotu výstavby.
12. Napriek vyššie uvedeným nedostatkom navrhovateľ, ako uvádza, splnil vecnú požiadavku deklarovanú v žiadostiach o vysvetlenie a kontrolovanému predložil požadované dokumenty aj s vysvetlením, čo bolo primárnym cieľom žiadosti o vysvetlenie. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný vo svojich žiadostiach o vysvetlenie dostatočne neodôvodnil, prečo je komisia toho názoru, že je nereálne realizovať stavbu v tak krátkej lehote výstavby, ako navrhovateľ uvádza vo svojej ponuke, bez toho aby nedošlo k nedodržaniu technologických postupov a termínov. Navrhovateľ argumentuje tým, že na základe definovaného predmetu zákazky žiaden z technologických procesov nepredstavuje tzv. mokrý proces a nie je pri ňom limitovaný alebo obmedzovaný časom na vyzretie jednotlivých položiek a s tým súvisiacich nadväzujúcich prác, ktorý by si vyžiadal dlhší čas na realizáciu. Bez toho, aby kontrolovaný uviedol, ktoré technologické postupy v zákazke mala komisia na vyhodnotenie ponúk na mysli, je podľa názoru navrhovateľa veľmi ťažké zaujať jednoznačné stanovisko k otázke rozporu časovej náročnosti podľa platných technických noriem. Navrhovateľ sa domnieva, že kontrolovaný sa zjavne nezaoberal jednoznačnejšou a jasnou formuláciou svojej žiadosti o vysvetlenie a jeho následným úkonom bolo bez ďalšieho vylúčenie navrhovateľa z procesu verejného obstarávania.
13. Navrhovateľ s poukázaním na odôvodnenie uvedené v oznámení o vylúčení jeho ponuky (bod 30 tohto rozhodnutia) konštatuje, že z jeho obsahu nie sú jasné konkrétne výhrady komisie na vyhodnotenie ponúk k predloženým dokumentom a vysvetleniam, nie je zrejmé, v čom je vysvetlenie ponuky a dôkazy nedostatočné a súčasne, prečo by mali ním preložené vysvetlenia a dôkazy odôvodňovať nízku úroveň cien alebo nákladov s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Postup kontrolovaného vzbudzuje u navrhovateľa podozrenie, že jediným cieľom nejasných žiadostí o vysvetlenie bolo vylúčiť jeho ponuku z verejného obstarávania.
14. Navrhovateľ je toho názoru, že rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení jeho ponuky je nedôvodné, arbitrárne a nedostatočne odôvodnené. Má za to, že v danom prípade je možné poukázať na analógiu s právom účastníka konania v súdnom konaní na rozhodnutie, ktorého dôvody sú zjavné a zreteľné, pretože práve odôvodnenie rozhodnutia je zárukou toho, že výkon spravodlivosti nebude arbitrárny. Navrhovateľ konštatuje, že v postupe kontrolovaného došlo k porušeniu princípu transparentnosti a proporcionality, efektívnosti a hospodárnosti a v neposlednom rade aj nediskriminácie. Podľa navrhovateľa mal kontrolovaný svoje požiadavky alebo odôvodnenie vylúčenia navrhovateľa formulovať jasne, jednoznačne, zrozumiteľne, nestranne a odborne tak, aby bol jeho postup čitateľný a kontrolovateľný, aby boli súťažné podklady a žiadosti o vysvetlenie jednoznačné a neumožňovali rôzny výklad a súčasne neprimerane nezaťažovali pri spracovaní ponuky alebo vysvetlení len niektorých uchádzačov, v tomto prípade navrhovateľa.

15. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ žiada, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav zrušením rozhodnutia o vylúčení navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. f) tohto zákona a navrhovateľa a jeho ponuku opätovne zaradiť do procesu verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

16. Vzhľadom na to, že v predmetnom prípade ide o podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhoviska, v ktorej sa ponuky nepredkladajú podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nie je v danom prípade možné doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo má za následok, že úrad nemôže začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa ustanovenia § 171 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania. Keďže oznámenie o začatí konania č. 6744-6000/2019-Ozn. zo dňa 09. 04. 2019 bolo doručené navrhovateľovi a kontrolovanému dňa 15. 04. 2019, úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začalo 15. 04. 2019.
17. Úrad v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 6744-6000/2019-PO zo dňa 26. 04. 2019 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.
18. V súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad následne listom č. 6744-6000/2019-V zo dňa 26. 04. 2019 vyzval kontrolovaného, aby doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnej zákazke, a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Dňa 13. 05. 2019 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži, ktorú doplnil dňa 27. 05. 2019.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

19. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza obsahovo takmer totožný text, ako uviedol v oznámení o vylúčení navrhovateľa zo dňa 20. 03. 2019. Úrad preto z dôvodu duplicity uvádza v bode 30 tohto rozhodnutia len citáciu relevantných častí oznámenia o vylúčení navrhovateľa, ktoré zároveň predstavujú vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa.
20. Kontrolovaný ďalej vo vyjadrení k námietkam konštatuje, že navrhovateľ v námietkach poukazuje na zmatečnosť v postupe kontrolovaného, avšak nikde neuvádza žiadny vecný argument, v čom spočíva. Naopak kontrolovaný, ako uvádza, už v súťažných podkladoch v časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia – lehota výstavby vyjadrená v pracovných dňoch“ podľa jeho názoru jednoznačne stanovil spôsob a formu, v akej podobe a aké dokumenty bude požadovať v prípade mimoriadne nízkej ponuky

v súvislosti s lehotou výstavby. Obsah a forma požadovaných dokumentov bola, podľa jeho vyjadrenia, aplikovaná zo znaleckých posudkov odborne spôsobilých osôb v odbore stavebníctva, čo sa aplikuje bežne v znaleckej praxi stavebných znalcov.

21. Kontrolovaný na základe uvedených skutočností žiada úrad o zamietnutie podaných námietok navrhovateľa v plnom rozsahu, nakoľko podľa jeho názoru navrhovateľ požadovaným spôsobom nezdôvodnil ponúknutú lehotu výstavby.
22. Kontrolovaný v závere písomného vyjadrenia uvádza, že námietky mu boli doručené prostredníctvom elektronickej správy ako príloha doručeného mailu navrhovateľa, ako aj v elektronickej podobe podľa zákona č. 305/2013 Z. z. v znení zákona č. 214/2014 Z. z. o e-Govermente (ďalej len „zákon o e-Govermente“) napriek skutočnosti, že tomto prípade nejde o výkon verejnej moci podľa zákona o e-Govermente, nakoľko nejde o konanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb, t. j. v danom prípade podľa kontrolovaného tento nemá postavenie orgánu verejnej moci, ktoré má podľa jeho názoru úrad.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

23. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti budovy kultúrneho domu v obci Veľké Uherce“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 254/2018 dňa 31. 12. 2018 pod značkou 18679 – WYP. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 353 001,56 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Prostredníctvom systému EVOSERVIS si súťažné podklady prevzalo 17 záujemcov. V predmetnom verejnom obstarávaní predložili v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 04. 02. 2019 o 10:00 hod. ponuku šiesti uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný listom „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 18. 02. 2019, doručeným navrhovateľovi dňa 17. 02. 2019, požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ na predmetnú žiadosť odpovedal listom „Vysvetlenie ponuky“ zo dňa 22. 02. 2019. Následne kontrolovaný druhýkrát požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky listom „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 18. 02. 2019, doručeným navrhovateľovi dňa 28. 02. 2019, pričom navrhovateľ mu odpovedal listom „Vysvetlenie ponuky“ zo dňa 06. 03. 2019. Následne kontrolovaný oznámil navrhovateľovi vylúčenie jeho ponuky z verejného obstarávania listom „Zníženie energetickej náročnosti budovy kultúrneho domu v obci Veľké Uherce“ zo dňa 20. 03. 2019, ktorý bol navrhovateľovi doručený toho istého dňa. Navrhovateľ doručil námietky v elektronickej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úradu a kontrolovanému dňa 29. 03. 2019.
24. V časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov sú uvedené kritériá na vyhodnotenie ponúk nasledovne, cit.:
 - „1. Celková (zmluvná) cena s DPH – váha 80,00 – aukčné kritérium
 2. Lehota výstavby vyjadrená v pracovných dňoch – váha 20,00 – neaukčné kritériumUchádzačom ponúknutá lehota výstavby je maximálna a touto lehotou je uchádzač viazaný“.

25. V časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov je ďalej uvedené, cit.: „V prípade, že ponuka úspešného uchádzača na základe elektronickej aukcie bude obsahovať mimoriadne nízku ponuku, verejný obstarávateľ uchádzača požiada o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona v nadväznosti na § 53 ods. 3 zákona v nasledovnej podobe: Uchádzač je povinný spracovať a predložiť návrh harmonogramu stavebných prác formou priestorového, technologického a časového riešenia priebehu výstavby, ktoré musí obsahovať model postupu výstavby, ako systému, ktorý bude prevedený formou ohodnoteného sieťového grafu, kde prvky sú čiastkové stavebné procesy (práce jednotlivých pracovných čiat v príslušných technologických etapách jednotlivých objektov) a väzby vyplývajú z rozboru priestorovej a technologickej štruktúry procesu výstavby. Z výpočtu sieťového grafu vzíde časová štruktúra komplexného stavebného procesu a tým i technologicky zdôvodnená celková lehota výstavby (výpočtom doby jednotlivých procesov a ich najskôr možných a najneskôr prípustných termínov v týždňoch od začiatku výstavby). Uchádzač vytvorí a do vysvetlenia musí doložiť nasledujúce dokumenty:
1. Technologický rozbor (normál) v nadväznosti na rozpočet (ďalej len „technologický rozbor“) (...).
 2. Súpis väzieb sieťového grafu (ďalej len „sieťový graf“) (...).
 3. Harmonogram (...).
 4. Finančný harmonogram prác v mesiacoch (...).
 5. Časopriestorový graf (...).
 6. Graf potreby pracovníkov a graf potreby financií v mesiacoch (...).
 7. Technická správa s objasnením postupu tvorby modelu (...).“.
26. V liste „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 18. 02. 2019, doručeným navrhovateľovi dňa 17. 02. 2019 (ďalej len „prvá žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“), kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ Vašu spoločnosť podľa § 53 ods. 3 zákona žiada o vysvetlenie mimoriadne nízkej lehoty výstavby (...).
1. Komisia považuje Vami ponúknutú lehotu výstavby 58 dní za neprimerane nízku v súvislosti s dodržaním technologických postupov, následnou úrovňou kvality prác a reálnou dobou výstavby vyplývajúcou z projektovej dokumentácie a predložených ponúk ostatných uchádzačov. **Priemerná lehota reálnej výstavby u ostatných uchádzačov je 103 pracovných dní, čo predstavuje rozdiel oproti Vašej ponuke až 43,69 %.** (...)

K bodu 1) Komisia hore uvedené považuje za podstatnú časť ponuky, a preto komisia požaduje predložiť zdôvodnenie a dôkazy v nasledovnej podobe: **Uchádzač musí predložiť podrobný a záväzný harmonogram postupu stavebných prác po jednotlivých pracovných činnostiach – záberoch (položkách) v nadväznosti na dodržanie technologických postupov podľa platnej legislatívy SR a štátnych technických noriem.** Verejný obstarávateľ nebude akceptovať uchádzačom deklarovanú prácu cez víkendy (sobota, nedeľa) ani dni pracovného pokoja súvisiace so štátnymi sviatkami a prácu na smeny. To znamená, že vysvetlenie lehoty výstavby v pracovných dňoch musí byť v súlade so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce podľa § 85 a § 86, kde je stanovené, že pracovný čas v priebehu 24 hodín nesmie presiahnuť osem hodín a pracovný čas zamestnanca je najviac 40 hodín týždenne. Uchádzač musí rešpektovať rovnomerné rozvrhnutie pracovného času, nakoľko verejný obstarávateľ nebude súhlasiť s prácou nadčas, čo by malo vplyv aj na cenu diela, ktorá nie je zarátaná v ponuke. Verejný obstarávateľ nepripustí navrhovanie ceny diela z dôvodu nadčasových hodín vykonanej práce.

Vysvetlenie ponuky musí byť predložené v nasledovnej podobe:

1. **Graficky** – a to v podobe podrobného grafického znázornenia po jednotlivých pracovných činnostiach – záberoch v nadväznosti na časovú os v pracovných dňoch napr. formou projektového plánu realizácie predmetu zákazky (Ganttov diagram) alebo inou ekvivalentnou formou, ktorá zachytí všetky požadované parametre.
2. **Numericky** – výpočtom, a to v súvislosti s položkovým rozpočtom každej činnosti na stavbe za každý deň v nadväznosti na pomer normovaného výkonu za časovú jednotku (normohodina, motohodina a strojohodina).“.

27. Navrhovateľ na vyššie citovanú žiadosť odpovedal listom „Vysvetlenie ponuky“ zo dňa 22. 02. 2019 (ďalej len „prvé vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“) s nasledujúcim znením, cit.: „(...) V nadväznosti na uvedené konštatujeme, že na jednej strane uvádzate, že naša ponuka má charakter mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 3 písm. a) a b) ZVO a na strane druhej nás žiadate podľa § 53 ods. 3 ZVO o vysvetlenie mimoriadne nízkej lehoty výstavby. (...) V kontexte dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 53 ods. 3 ZVO je teda Vaša žiadosť o vysvetlenie zmätočná a nejasná, pretože **nemá oporu** v tomto ustanovení zákona, čo znamená, že návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk: Lehota výstavby v pracovných dňoch: 58 nie je možné kvalifikovať ako mimoriadne nízka lehota výstavby. Domnievame sa, že pokiaľ komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že náš návrh na lehotu výstavby v pracovných dňoch je potrebné ešte odôvodniť, bolo potrebné postupovať podľa § 53 ods. 1 ZVO.

Súčasne si dovoľujeme poznamenať, že ste vo svojej žiadosti dostatočne neodôvodnili, prečo je komisia toho názoru, že je nereálne realizovať stavbu v tak krátkej lehote výstavby ako uvádzame vo svojej ponuke, bez toho aby nedošlo k nedodržaniu technologických postupov a termínov. Na základe Vami definovaného predmetu zákazky žiaden z technologických procesov neprestavuje tzv. mokrý proces a nie sme pri ňom limitovaní alebo obmedzovaní časom na vyzretie jednotlivých položiek a s tým súvisiacich nadväzujúcich prác, ktorý by si vyžiadal dlhší čas na realizáciu. Bez toho, aby ste nám uviedli, ktoré technologické postupy vo Vašej zákazke mala komisia na vyhodnotenie ponúk na myslí, je veľmi ťažké zaujať jednoznačné stanovisko k otázke rozporu časovej náročnosti podľa platných technických noriem.

V prílohe Vám predkladáme doplnený podrobný a záväzný harmonogram postupu stavebných prác po jednotlivých pracovných činnostiach s vyčíslením potrebného počtu normohodín podľa IS CENEKON a súčasne šesť čiastkových harmonogramov pre jednotlivé objekty, doplnené o normohodiny. Harmonogram zohľadňuje Vašu požiadavku na realizáciu stavebných prác len počas pracovných dní, deklarovanú v súťažných podkladoch. Dovoľujeme si Vám pripomenúť, že súťažné podklady a dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky neobsahujú obmedzenie na práce na zmeny a prácu nadčas. Toto obmedzenie ste deklarovali až vo Vašej žiadosti o vysvetlenie, čo je v rozpore s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov. Vaša žiadosť o vysvetlenie by nemala ísť nad rámec súťažných podkladov. Napriek uvedenému konštatujeme, že celkový počet normohodín, potrebný na realizáciu stavebného diela, je určený podľa CENEKON v rozsahu 6 831,052, (t. j. cca 14 pracovníkov – 8h/1 pracovný deň). Na realizáciu zákazky predpokladáme z hľadiska našich kapacít zapojenie 20 pracovníkov, ktorí za 58 pracovných dní vyprodukurujú 9280 normohodín, čo je vysoko nad rámec potreby normohodín na realizáciu predmetu zákazky bez toho, aby bola potrebná práca nadčas, resp. na smeny.“.

28. V liste „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 18. 02. 2019, doručeným navrhovateľovi dňa 28. 02. 2019 (ďalej len „druhá žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“), kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „(...) **Vaše vysvetlenie nie je možné jednoznačne vyhodnotiť, nakoľko chýbajú relevantné doklady.** Z uvedeného dôvodu Vás opätovne žiadame o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v súlade s časťou A3 Súťažných podkladov: Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia. (...) Komisia považuje Vami ponúknutú lehotu výstavby 58 pracovných dní za neprimerane nízku v súvislosti s dodržaním technologických postupov, následnou úrovňou kvality prác a reálnou dobou výstavby vyplývajúcou z projektovej dokumentácie a predložených ponúk ostatných uchádzačov. (...) komisia požaduje predložiť zdôvodnenie a dôkazy v nasledovnej podobe:

Uchádzač je povinný spracovať a predložiť návrh harmonogramu stavebných prác formou priestorového, technologického a časového riešenia priebehu výstavby, ktoré musí obsahovať model postupu výstavby, ako systému, ktorý bude prevedený formou ohodnoteného sieťového grafu, kde prvky sú čiastkové stavebné procesy (práce jednotlivých pracovných čiat v príslušných technologických etapách jednotlivých objektov) a väzby vyplývajú z rozboru priestorovej a technologickej štruktúry procesu výstavby. Z výpočtu sieťového grafu vzíde časová štruktúra komplexného stavebného procesu a tým i technologicky zdôvodnená celková lehota výstavby (výpočtom doby jednotlivých procesov a ich najskôr možných a najneskôr prípustných termínov v týždňoch od začiatku výstavby).

Z takto vypočítaného modelu uchádzač vytvorí a do vysvetlenia musí doložiť nasledujúce dokumenty:

1. **Technologický rozbor** (normál) v nadväznosti na rozpočet (...), ktorý znázorňuje technologickú štruktúru výrobného procesu stavby v členení čiastkových stavebných procesov, ktoré znázorňujú prácu jednotlivých pracovných čiat a sú riadené v technologickom slede. V tomto dokumente musí byť tiež znázornené, ktoré rozpočtové položky budú vyrábané ktorou pracovnou čatou, teda akým čiastkovým stavebným procesom. (...) Technologický rozbor bude ďalej obsahovať názvy čiastkových stavebných procesov, merné jednotky produktov, objem a cenu produktu procesu, návrh zloženia pracovných čiat určením počtu pracovníkov, normu času, súčiniteľ napätia noriem, výpočet celkovej skutočnej prácnosti produktov stavebných procesov a lehoty jednotlivých čiastkových stavebných procesov. (...)
2. **Súpis väzieb sieťového grafu** (ďalej len „sieťový graf“), t. j. väzieb medzi jednotlivými činnosťami uvedenými v technologickom rozbere vrátane termínov ich najskôr možných a najneskôr prípustných začiatkov a koncov. Tento súpis väzieb musí vychádzať zo sieťového grafu zostaveného pro túto konkrétnu zákazku. Určenie týchto väzieb je podstatné pre správne zostavenie harmonogramu, ktorý je zadávateľom rovnako ďalej požadovaný.
3. **Harmonogram – časový plán** naviaže na spracovaný technologický rozbor a sieťový graf a bude zobrazovať časovú štruktúru výrobného procesu stavby. Jeho členenie bude zhodné s členením technologického rozboru, teda v technologickej štruktúre čiastkových stavebných procesov radených v technologickom slede. Bude obsahovať hlavné väzby medzi procesmi, ktoré vyplývajú zo sieťového grafu. Vo vlastnom harmonograme bude vyznačená kritická cesta a celkové rezervy u procesov, ktoré nie sú na kritickej ceste. U každého procesu uvedeného v harmonograme bude vyznačený názov procesu, merná jednotka produktu, objem produktu, cena, norma času, prácnosť, počet pracovníkov, doba činnosti, celková rezerva a termíny najskôr možných a najneskôr prípustných začiatkov a koncov. Súčasťou harmonogramu budú záväzné uzlové body (míľniky).
4. **Finančný harmonogram prác** v mesiacoch, zobrazujúci čerpanie financií v mesačných obdobiach v čase podľa jednotlivých objektov a k nim príslušných čiastkových stavebných procesov.

5. **Časopriestorový graf** nadväzujúci na spracovaný technologický rozbor a sieťový graf zobrazujúci časovú a priestorovú štruktúru procesu realizácie stavby, s vodorovnou osou časovou zodpovedajúcou časovej osi harmonogramu a zvislou osou priestorovou, kde sú uvedené jednotlivé priestorové úseky objektov, ktoré sú súčasťou stavby objektov. Jeho členenie bude zhodné s členením technologického rozboru, teda v technologickej štruktúre čiastkových stavebných procesov.
6. **Graf potreby pracovníkov a graf potreby financií** v mesiacoch v čase súvisiacim s finančným harmonogramom v mesiacoch. Graf potreby financií bude vypracovaný v bežnej (potreba financií v každom mesiaci) a kumulatívnej forme (nesčítaná potreba financií od začiatku stavby až do príslušného mesiaca). Grafy je možné nahradiť i číselnou tabuľkou.
7. **Technická správa** s objasnením postupu tvorby modelu príbehu výstavby s uvedením predpokladu pre výpočet doby činností, v ktorom bude objasnený postup tvorby modelu priebehu výstavby vrátane popisu metódy sieťovej analýzy a používaných väzieb a s uvedením dôkazu, že zdroje, ktoré bude treba pro dokrúžení lehoty výstavby, hlavne počet pracovníkov, nie sú technologicky nereálne, hlavne z hľadiska pracovného priestoru, ktorý je na stavenisku k dispozícii. (...)“.

29. Navrhovateľ na žiadosť citovanú v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia odpovedal listom „Vysvetlenie ponuky“ zo dňa 06. 03. 2019 (ďalej len „druhé vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“) s nasledujúcim znením, cit.: „(...) V kontexte dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 53 ods. 3 ZVO je teda Vaša žiadosť o vysvetlenie zmätočná a nejasná, pretože **nemá oporu** v tomto ustanovení zákona, čo znamená, že návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk: Lehota výstavby v pracovných dňoch: 58 nie je možné kvalifikovať ako mimoriadne nízka lehota výstavby. (...) Je zrejmé, že ste pri formulácii Vašej žiadosti o vysvetlenie čerpali z určitých vzdelávacích programov a zdrojov teoretickej bázy bez určenia aplikačnej súvzťažnosti s predmetom zákazky: (...). Dovoľujeme si konštatovať, že naša ponuka bola pripravovaná prostredníctvom renomovaného stavebného softvéru CENECON, ktorý je určený pre širokú odbornú verejnosť v oblasti stavebníctva a absorbuje teoretické zdroje, analýzy, databázy, čím umožňuje stavebným firmám pripravovať ponuky v oblasti stavebníctva podľa najnovších teoretických a vedeckých poznatkov. **Harmonogram, ktorý sme Vám predložili v rámci ponuky, ako aj doplnený harmonogram, ktorý sme Vám predložili v rámci vysvetlenia ponuky, je naviazaný na konkrétnu stavbu (predmet zákazky) – obsahuje celú štruktúru stavby do požadovanej podrobnosti** (na úroveň stavebných objektov, stavebných dielov až na úroveň položiek rozpočtu). Vďaka priamemu previazaniu je možné premietnuť každú zmenu zákazky do harmonogramu (zmenu štruktúry položiek, zmenu cien alebo normohodín).“.

V prílohe Vám **opakovane predkladáme doplnený podrobný a záväzný harmonogram postupu stavebných prác po jednotlivých pracovných činnostiach** (čiastkových stavebných procesoch) v technologickom slede, s vyčíslením potrebného počtu normohodín podľa IS CENEKON a súčasne šesť čiastkových harmonogramov pre jednotlivé objekty, doplnené o normohodiny. Pokiaľ ide o Vašu požiadavku: „V tomto dokumente musí byť tiež znázornené, ktoré rozpočtové položky budú vyrábané ktorou pracovnou čatou, teda akým čiastkovým stavebným procesom“, táto je nejasná, **nie je zrejmé**, čo je jej zámerom – požadujete uviesť mená pracovníkov, ktorí sa budú podieľať na stavbe, ich profesiu, odbornosť a ich začlenenie do jednotlivých stavebných prác? Alebo je zámerom znázorniť čiastkové stavebné procesy? Tiež pripomíname, že harmonogram zohľadňuje Vašu požiadavku na realizáciu stavebných prác len počas pracovných dní, deklarovánú

v súťažných podkladoch. Celkový počet normohodín, potrebný na realizáciu stavebného diela, je určený podľa CENEKON v rozsahu 6 831,052, (t. j. cca 14 pracovníkov – 8h/1 pracovný deň). Na realizáciu zákazky predpokladáme z hľadiska našich kapacít zapojenie 20 pracovníkov, ktorí za 58 pracovných dní vyprodukujú 9280 normohodín, čo je vysoko nad rámec potreby normohodín na realizáciu predmetu zákazky bez toho, aby bola potrebná práca nadčas, resp. na smeny.“.

30. V liste „Zníženie energetickej náročnosti budovy kultúrneho domu v obci Veľké Uherce“ zo dňa 20. 03. 2019, ktorý bol navrhovateľovi doručený toho istého dňa (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), kontrolovaný opisuje priebeh procesu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľa, pričom s poukázaním na obsah požiadavky kontrolovaného cituje celé znenie druhej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (bod 28 tohto rozhodnutia). Ďalej v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa kontrolovaný uvádza, cit.: „Verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením uchádzača, že § 53 ods. 3 zákona sa vzťahuje len na cenu plnenia. Dôkazom je rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie vo veci námietky č. 13820-6000/2013-ON/372 (viď. príloha č. 1, bod 39), z ktorého jednoznačne vyplýva, že § 53 ods. 3 zákona je možné uplatniť aj vo vzťahu k lehote výstavby. (...) **Predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky teda nebolo predložené podľa požiadaviek verejného obstarávateľa a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku lehotu výstavby, nakoľko uchádzač nepredložil vysvetlenie, čo bolo požadované v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 v nadväznosti na § 53 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, čím vznikla verejnému obstarávateľovi povinnosť postupovať podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona a vylúčiť ponuku uchádzača z tohto postupu zadávania zákazky. Ponuka je neprijateľná vzhľadom k nereálnej lehote výstavby a vysokému riziku nedokončenia diela v požadovanom termíne, nedodržania technologických postupov, čo by sa prejavilo na kvalite a bezpečnosti vykonaného diela.** Na základe vyššie uvedených dôvodov verejný obstarávateľ musel rozhodnúť o vylúčení ponuky uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.“.

Právny rámec

31. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
32. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
33. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,

- d) dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,
- e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
- f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

34. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou alebo
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
35. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
36. Podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

37. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam vyjadruje názor, že mu námietky navrhovateľa neboli doručené v zmysle zákona o verejnom obstarávaní (bod 22 tohto rozhodnutia), konkrétne sa domnieva, že námietky mu boli nesprávne doručené v elektronickej podobe podľa zákona č. 214/2014 Z. z. o e-Governmente, úrad považuje za potrebné vyjadriť sa v prvom rade k predmetnej skutočnosti, t. j. k podobe doručenia námietok kontrolovanému. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na prechodné ustanovenia k zákonu o verejnom obstarávaní účinné od 01. 01. 2019, konkrétne na ustanovenie § 187e ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sa v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018, ak bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania odoslané na uverejnenie do 31. decembra 2018. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané do Vestníka verejného obstarávania dňa 28. 12. 2018, má úrad, ako uviedol aj v bode 9 tohto rozhodnutia, za to, že na predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok je potrebné uplatniť právnu úpravu účinnú do 31. 12. 2018, a teda navrhovateľ bol povinný pri doručení a forme podania námietok postupovať podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **sa námietky podávajú v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podľa osobitného zákona¹ a musia byť doručené úradu a kontrolovanému.** Úrad ďalej uvádza, že z dokumentácie predloženej

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. v znení zákona č. 214/2014 Z. z.

kontrolovaným má úrad za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky kontrolovanému v elektronickej podobe do elektronickej schránky kontrolovaného zriadeného na Ústrednom portáli verejnej správy – www.slovensko.sk. Na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj rozhodovacej praxe úradu² dospel úrad k záveru, že navrhovateľ postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a uvedené doručenie a podoba podania námietok nezakladá dôvod na zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.

38. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je vylúčenie jeho ponuky z verejného obstarávania, ktoré navrhovateľ považuje za nezákonné a nepreskúmateľné. K vylúčeniu ponuky navrhovateľa kontrolovaný pristúpil po opakovanom uplatnení inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky a ako dôvod vylúčenia označil § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že navrhovateľom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 tohto zákona. Navrhovateľ okrem iného spochybňuje, či kritérium, ktoré sa netýka ponukovej ceny, ale lehoty výstavby, môže byť predmetom posudzovania z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.
39. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný si v predmetnom verejnom obstarávaní stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk najlepší pomer ceny a kvality, v rámci ktorého určil kritérium č. 1 „Celková (zmluvná) cena s DPH“ s relatívnou váhou 80 a kritérium č. 2 „Lehota výstavby vyjadrená v pracovných dňoch“ s relatívnou váhou 20. Obe žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, adresované navrhovateľovi, sa vzťahovali ku kritériu č. 2, t. j. k lehote výstavby. Úrad uvádza, že zo znenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Diskrečná úvaha o tom, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, samozrejme za predpokladu dodržania princípov verejného obstarávania. Zákon o verejnom obstarávaní v § 53 ods. 3 definuje aj podmienky, pri naplnení ktorých sa ponuka vždy považuje za mimoriadne nízku, a to ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o 15 % nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou alebo o 10 % nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia. **Právna úprava inštitútu mimoriadne nízkej ponuky však nevylučuje možnosť, aby komisia vyzvala uchádzača na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky aj v iných odôvodnených prípadoch, t. j. ak nie je naplnený ani jeden z dôvodov podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**
40. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na základný účel právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, ktorým je ochrana verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi ponukami realizácie zákazky zo strany uchádzačov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Cieľom je teda predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny

² Napr. rozhodnutie úradu č. 3712-6000/2019-OD zo dňa 20.03.2019

uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu alebo lehotu výstavby, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. 2S 366/10-352 vyplýva, že za mimoriadne nízku ponuku je možné považovať takú ponuku uchádzača, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na rozhodovaciu prax úradu³, podľa ktorej **je analogicky potrebné tieto pravidlá uplatniť aj na iné kritériá na vyhodnotenie ponúk ako je cena, ktoré sú pre jej vyhodnotenie podstatné, napríklad aj na kritérium lehoty výstavby.**

41. Úrad ďalej dáva do pozornosti povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa uskutočniť **proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej v súlade s princípom transparentnosti** tak, aby bol preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ponuky uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ponuky ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. Nakoľko tu dochádza k stretu záujmu na spravodlivej súťaži a transparentnosti procesu verejného obstarávania s primárnym záujmom na úspore verejných prostriedkov, je použitie mechanizmu umožňujúceho vylúčenie mimoriadne nízkej ponuky potrebné zodpovedne uvážiť.
42. Úrad pre porovnanie uvádza tabuľku návrhov na plnenie kritérií predložených v ponukách jednotlivými uchádzačmi, ktorí boli vyhodnotení ako spĺňajúci podmienky účasti. Predmetná tabuľka je súčasťou Zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 05. 02. 2019, vyhotovenej kontrovaným.

Uchádzač	Kritérium č. 1 Celková zmluvná cena predmetu s DPH	Kritérium č. 2 Lehota výstavby v pracovných dňoch
navrhovateľ	387 633,70	58
uchádzač č. 2	479 970,24	95
uchádzač č. 3	372 753,86	110
uchádzač č. 4	423 601,87	105
uchádzač č. 5	491 980,16	105
uchádzač č. 6	388 609,45	100

43. Úrad pri posúdení zákonnosti postupu kontrolovaného, ktorý vyhodnotil ponuku navrhovateľa v kritériu č. 2 ako mimoriadne nízku a následne požiadal o jej vysvetlenie v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, vychádzal zo znenia samotnej žiadosti. Poukazujúc na bod 41 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť zo žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ponuky uchádzača je mimoriadne nízky, resp. vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní odôvodnil žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, adresovanú navrhovateľovi, porovnaním ním navrhutej lehoty

³ Napr. rozhodnutia úradu č. 10752-6000/2018 zo dňa 14.11.2018 a č. 8272-6000/2018-OD zo dňa 31.08.2019

výstavby s priemerom návrhu tohto kritéria u ostatných uchádzačov, pričom skonštatoval rozdiel oproti ponuke navrhovateľa vo výške 43,69 %. Zároveň kontrolovaný v tejto súvislosti skonštatoval pochybnosť o reálnosti realizovať predmet zákazky v danej lehote.

44. Úrad konštatuje, že v predmetnom prípade **je postup komisie na vyhodnotenie ponúk kontrolovaného, ktorá na základe výrazného rozdielu medzi hodnotou kritéria č. 2, t. j. lehoty výstavby v pracovných dňoch, navrhovateľa a hodnotami daného kritéria ostatných uchádzačov, vyhodnotila ponuku navrhovateľa vo vzťahu k predmetnému kritériu na vyhodnotenie ponúk ako mimoriadne nízku a rozhodla požiadať ho o vysvetlenie** v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní**. V tomto kroku kontrolovaného, vzhľadom na konkrétny skutkový stav a jeho odôvodnenie, prečo pristúpil k využitiu inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, obsiahnuté v príslušnej žiadosti, úrad neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní.
45. Úrad ďalej posúdil samotný dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa, ako aj proces vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky, ktorý vylúčeniu predchádzal, z hľadiska dodržania zákonnosti postupu kontrolovaného. V tejto súvislosti úrad poukazuje na formuláciu prvej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, v rámci ktorej kontrolovaný smeroval svoju požiadavku na predloženie podrobného a záväzného harmonogramu postupu stavebných prác po jednotlivých pracovných činnostiach (položkách) v nadväznosti na dodržanie technologických postupov podľa platnej legislatívy SR a štátnych technických noriem. Navrhovateľ okrem iného upozornil, že nebude akceptovať prácu cez víkendy ani dni pracovného pokoja. Kontrolovaný žiadal navrhovateľa o predloženie vysvetlenia graficky, a to v podobe podrobného grafického znázornenia po jednotlivých pracovných činnostiach – záberoch v nadväznosti na časovú os v pracovných dňoch, napr. formou projektového plánu realizácie predmetu zákazky (Ganttov diagram) alebo inou ekvivalentnou formou, ktorá zachytí všetky požadované parametre. Zároveň žiadal navrhovateľa predložiť vysvetlenie aj numericky, t. j. výpočtom v súvislosti s položkovým rozpočtom každej činnosti na stavbe za každý deň v nadväznosti na pomer normovaného výkonu za časovú jednotku (normohodina, motohodina a strojohodina).
46. Ako je zrejmé z bodu 27 tohto rozhodnutia, navrhovateľ dňa 22. 02. 2019 kontrolovanému predložil prvé vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, v ktorom okrem iného poukázal na nedostatočné odôvodnenie, prečo kontrolovaný považuje za nereálne realizovať stavbu v lehote výstavby 58 pracovných dní a navyše bez toho, aby uviedol, k nedodržaniu akých technologických postupov by zo strany navrhovateľa malo dôjsť. Úrad zistil, že navrhovateľ v prílohe vysvetlenia predložil dokument označený ako „Harmonogram stavby „Obec Veľké Uherce – Zníženie energetickej náročnosti (...)“, ktorý obsahuje grafické znázornenie trvania jednotlivých stavebných činností, pričom v porovnaní s harmonogramom, predloženým navrhovateľom v jeho ponuke, je doplnený aj o vyčíslenie normohodín pre jednotlivé činnosti a ich celkových cien. Navrhovateľ ďalej predložil šesť čiastkových harmonogramov pre jednotlivé objekty, doplnené o normohodiny. Následne uviedol celkový počet normohodín, potrebný na realizáciu stavebného diela, určený podľa IS CENEKON a tiež vyčíslil predpoklad zapojenia jeho kapacít, konkrétne 20 pracovníkov, ktorí za 58 pracovných dní vyprodukujú 9280 normohodín, čo je podľa názoru navrhovateľa vysoko nad rámec potreby normohodín a navyše bez toho, aby bola potrebná práca nadčas, resp. na smeny (pričom poukázal, že takáto požiadavka zo súťažných podkladov nevyplýva).

47. Úrad uvádza, že po doručení prvého vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaný požiadal navrhovateľa opätovne o vysvetlenie (bod 28 tohto rozhodnutia), pričom uviedol, že **prvé vysvetlenie nie je možné jednoznačne vyhodnotiť, nakoľko chýbajú relevantné doklady**. Zároveň uviedol, že navrhovateľ je povinný spracovať a predložiť návrh harmonogramu stavebných prác formou priestorového, technologického a časového riešenia priebehu výstavby, ktoré musí obsahovať model postupu výstavby, ako systému, ktorý bude prevedený formou ohodnoteného sieťového grafu, kde prvky sú čiastkové stavebné procesy (práce jednotlivých pracovných čiat v príslušných technologických etapách jednotlivých objektov) a väzby vyplývajú z rozboru priestorovej a technologickej štruktúry procesu výstavby. Z takto vypočítaného modelu mal navrhovateľ vytvoriť a do vysvetlenia doložiť: Technologický rozbor, Súpis väzieb sieťového grafu, Harmonogram – časový plán, Finančný harmonogram prác, Časopriestorový graf, Graf potreby pracovníkov a graf potreby financií a Technickú správu.
48. Navrhovateľ v reakcii na druhú žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky predložil dňa 06. 03. 2019 kontrolovanému druhé vysvetlenie, v rámci ktorého okrem iného uviedol, že harmonogram, ktorý predložil v ponuke, ako aj doplnený harmonogram, ktorý predložil v rámci prvého vysvetlenia, je naviazaný na konkrétnu stavbu (predmet zákazky) a obsahuje celú štruktúru stavby do požadovanej podrobnosti (na úroveň stavebných objektov, stavebných dielov až na úroveň položiek rozpočtu). Navrhovateľ v prílohe opakovane predložil totožné prílohy ako v prvom vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky. Zároveň uviedol, že požiadavku ohľadom pracovných čiat považuje za nejasnú, nakoľko podľa navrhovateľa nie je zrejmé, či kontrolovaný požadoval uviesť mená pracovníkov a ich začlenenie do jednotlivých stavebných prác alebo bolo zámerom kontrolovaného znázorniť čiastkové pracovné procesy.
49. Následne po vyššie uvedenom opakovanom využití inštitútu mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaný ponuku navrhovateľa z verejného obstarávania vylúčil podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že navrhovateľom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 tohto zákona (bod 30 tohto rozhodnutia). Z odôvodnenia vylúčenia uvedeného v oznámení o vylúčení vyplýva, že podľa kontrolovaného predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nebolo predložené podľa požiadaviek kontrolovaného a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku lehotu výstavby, nakoľko navrhovateľ nepredložil vysvetlenie, ktoré bolo požadované v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 v nadväznosti na § 53 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa kontrolovaného mu v dôsledku uvedeného vznikla povinnosť vylúčiť ponuku navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
50. Úrad konštatuje, že podľa zákona o verejnom obstarávaní má požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky smerovať k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, pričom zákon o verejnom obstarávaní demonštratívne uvádza niektoré základné okruhy takýchto parametrov. Vysvetlenie sa podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní môže týkať najmä hospodárnosti výrobných postupov, technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, osobitosti tovaru, dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, dodržiavania povinností voči subdodávateľom alebo možnosti uchádzača získať štátnu pomoc. Požiadavka môže smerovať aj k iným skutočnostiam, ako sú vymenované v zákone o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že je na zvážení komisie na vyhodnotenie ponúk, ako zdefiniuje svoju požiadavku

na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom je potrebné, aby sa pri definovaní takejto požiadavky zamerala na dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje, a to je objektívne, preskúmateľné a transparentné posúdenie ponuky uchádzača. Platí, že komisia musí požiadavke o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky venovať náležitú pozornosť a nepristupovať k tomuto inštitútu len formálne. Postup komisie pri požiadaní uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky **musí byť preskúmateľný** s ohľadom na správnosť a zákonnosť. **Relevantné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom môže byť podané len vtedy, ak sú mu známe konkrétne pochybnosti, resp. dôvody**, ktoré viedli komisiu verejného obstarávateľa / obstarávateľa k záveru, že ponuka, resp. jej časť je mimoriadne nízka. K otázke koncipovania požiadavky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je teda potrebné konštatovať, že táto musí byť koncipovaná tak, aby bolo možné preskúmateľne preveriť odôvodnenie uchádzača k mimoriadne nízkej ponuke.

51. V tejto súvislosti úrad opätovne považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že verejný obstarávateľ je povinný počas celého procesu verejného obstarávania rešpektovať princípy verejného obstarávania, nevynímajúc princíp transparentnosti, ktorý okrem iného stanovuje jednoznačnosť, resp. predvídateľnosť a prehľadnosť postupov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania a tiež obmedzuje svojvoľnosť konania vo verejnom obstarávaní. Transparentnosť procesu verejného obstarávania teda vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom. V rozpore s touto zásadou je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonov, vzbudzujú pochybnosti.

52. Úrad po posúdení procesu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky dospel k záveru, že nie je zrejmé a z obsahu oznámenia o vylúčení jednoznačne nevyplýva, akým spôsobom sa kontrolovaný vysporiadal s argumentáciou navrhovateľa, ktorou odôvodnil svoju ponukovú cenu v písomných vysvetleniach mimoriadne nízkej ponuky. **Kontrolovaný totiž bez konkrétnejšieho odôvodnenia skonštatoval záver, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľa nebolo predložené podľa požiadaviek kontrolovaného a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku lehotu výstavby, nakoľko navrhovateľ nepredložil vysvetlenie, ktoré bolo požadované v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 v nadväznosti na § 53 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Argumentáciu, resp. závery kontrolovaného tak zo strany úradu nie je možné verifikovať, v dôsledku čoho úrad považuje postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní za nepreskúmateľný.** Úrad uvedený záver odôvodňuje aj tým, že kontrolovaný v druhej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky skonštatoval, že prvé vysvetlenie navrhovateľa nie je možné jednoznačne vyhodnotiť, nakoľko chýbajú relevantné doklady. **Nekonkretizoval však, ktoré navrhovateľom predložené doklady v rámci prvého vysvetlenia nepovažuje za relevantné, t. j. či len časť z nich alebo všetky a z akého dôvodu.** Z uvedeného dôvodu nemuselo byť navrhovateľovi zrejmé, čo konkrétne od neho kontrolovaný žiada predložiť, prípadne v čom mali byť požadované harmonogramy iné, ako tie, ktoré v rámci prvého vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky predložil. Na určité nejasnosti ohľadom formulácie požiadavky kontrolovaného pritom navrhovateľ vo vysvetleniach mimoriadne nízkej ponuky aj poukázal. Avšak namiesto toho, aby kontrolovaný svoje požiadavky uviedol čo najkonkrétnejšie a zodpovedal prípadné oprávnené nejasnosti navrhovateľa, pristúpil hneď k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z dôvodov, ktoré nie sú jednoznačne zrejmé ani úradu, keďže riadne a preukázateľné odôvodnenie vylúčenia v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa absentuje. V prípade, ak kontrolovaný nevedel na základe navrhovateľom poskytnutých vysvetlení vyhodnotiť

jeho ponuku z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, mal v záujme zachovania základných princípov verejného obstarávania uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu transparentnosti, opakovane požiadať navrhovateľa o jej vysvetlenie, pričom žiadosť mal formulovať čo najkonkrétnejšie. Úrad dodáva, že samotná identifikácia, resp. vyhodnotenie určitej ponuky ako mimoriadne nízkej bez náležitého preskúmania relevantných častí, resp. podrobností ponuky vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke, nie je zákonným dôvodom pre vylúčenie ponuky z postupu zadávania zákazky.

53. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
54. Úrad konštatuje, že v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný pri vylúčení ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní postupoval v rozpore s princípom transparentnosti zakotvenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, nakoľko nie sú nespochybniteľne preukázané dôvody na vylúčenie, ktoré uviedol kontrolovaný v oznámení o vylúčení. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad nariaďuje odstrániť protiprávny stav podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
55. **Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.**
56. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
57. **Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky. Úrad odporúča kontrolovanému, aby sa vyhol akémukoľvek konaniu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzovali pochybnosti. V nadväznosti na uvedené úrad odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pri vyhodnocovaní ponúk postupovať tak, aby pri formulovaní žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky túto koncipoval čo najkonkrétnejšie a najpresnejšie a zároveň, aby pri prípadnom vylúčení ponuky uchádzača presne, jasne a určito uviedol jednotlivé dôvody, ktoré ho k vylúčeniu viedli a ktoré reálne budú preukazovať a potvrdzovať deklarované tvrdenia. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až vtedy, ak má za riadne preukázané, že uchádzačom ponúknutá cena za realizáciu predmetu zákazky je skutočne mimoriadne nízka, resp. že uchádzačom predložené vysvetlenie nespochybniteľne nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného.**

Kaucia

58. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
59. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi č. 1 a navrhovateľovi č. 2 kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
60. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
61. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Obec Veľké Uherce, Veľké Uherce 360, 958 41 Veľké Uherce – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka