

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Hydraulické ruky“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 2. 4. 2019 pod značkou 2019/S 065-150756 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2019 z 3. 4. 2019 pod značkou 6353 – MSS, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** verejnému obstarávateľovi **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351 **zrušiť** verejnú súťaž na predmet zákazky „Hydraulické ruky“, vyhlásenú v Úradnom vestníku Európskej únie 2. 4. 2019 pod značkou 2019/S 065-150756 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2019 z 3. 4. 2019 pod značkou 6353 – MSS, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 26. 4. 2019, podal námietky v elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 26. 4. 2019 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez systém JOSEPHINE.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil

k prevzatiu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.<sup>1</sup> Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil.

3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky, t. j. 2 934 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 29. 4. 2019 kauciu vo výške 2 934 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### **Námietky navrhovateľa**

7. V úvode námietok navrhovateľ uvádza, že v súťažných podkladoch bolo mnoho nejednoznačných formulácií a nejednoznačných požiadaviek na predmet zákazky a iných požiadaviek, ktoré podľa navrhovateľa neumožňujú vypracovať jednoznačné ponuky a vytvárajú podmienky pre rozdielne ocenenie predmetu zákazky a to tým, že niektoré položky nebudú započítané do ponukovej ceny a následne takto podhodnotená ponuka môže byť ponukou úspešnou a vytvára podmienky pre svojvoľné nastavovanie ceny počas realizácie predmetu zákazky.
8. Následne navrhovateľ v 10 bodoch popisuje ustanovenia zo súťažných podkladov, ktoré sú podľa neho nejednoznačné.
9. V prvom bode navrhovateľ poukazuje na podbod 2.3 „Stručný popis predmetu zákazky“, bod 2. „Predmet zákazky“, Časť A.1 „Pokyny pre uchádzačov - Všeobecné informácie“ súťažných podkladov (viď bod 40 tohto rozhodnutia) a uvádza, že v tomto texte nie je uvedené, že predmetom zákazky je aj montáž na podvozok a taktiež tam nie je uvedené, že predmetom zákazky je dodávka drapáku, ani že kontrolovaný požaduje aj nejakú voliteľnú výbavu.
10. V druhom bode námietok navrhovateľ uvádza, že v súťažných podkladoch je uvedené, že predpokladaná hodnota zákazky je do 2 934 000 eur bez DPH, pričom z takto uvedeného údaju nie je podľa navrhovateľa jasné, či v tejto predpokladanej hodnote je započítaná aj hodnota za dodávku drapákov a montáž hydraulických rúk, keď nie sú definované v predmete zákazky, ale v technických špecifikáciách sú uvedené a taktiež v ďalšej dokumentácii sú uvedené.
11. V treťom a štvrtom bode námietok navrhovateľ poukazuje na podbod 14.2, bod 14. „Mena a ceny uvádzané v ponuke, mena finančného plnenia“, Časť A.1 „Pokyny pre uchádzačov - Príprava ponuky“ (viď bod 43 tohto rozhodnutia) a na časť B.2 „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov (viď bod 45 tohto rozhodnutia) a uvádza, že na základe týchto bodov je uchádzač povinný do ceny zobrať všetko na úplne a riadne plnenie zmluvy, pričom do svojich cien zahrnie všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky. Uvedené ustanovenie si navrhovateľ vykladá tak, že uchádzač má do ponukovej ceny započítať len to, čo je

---

<sup>1</sup> porov. napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 7467-9000/2018 zo dňa 09. 07. 2018  
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predmetom zákazky a s tým súvisiace práce a služby, pričom nemá povinnosť ani právo započítať

do ponukovej ceny to, čo nie je predmetom zákazky. Navrhovateľ uvádza, že podľa neho nie je jednoznačné, či uchádzač má alebo nemá započítať do ponukovej ceny aj cenu drapákov a cenu za montáž hydraulických rúk. Navrhovateľ dodáva, že ak by uchádzač vedel čo všetko je predmetom zákazky, vedel by túto cenu optimalizovať nie len za vlastný predmet zákazky, ale aj za súvisiace práce a služby, pričom výška ceny za dodávku drapákov a montáž hydraulických rúk môže predstavovať významnú hodnotu.

12. V piatom bode navrhovateľ opäť poukazuje na časť „Stručný opis predmetu zákazky“ z opisu predmetu zákazky (viď bod 44 tohto rozhodnutia) a uvádza, že v tomto texte nie je uvedené, že predmetom zákazky je montáž hydraulických rúk na podvozok a taktiež tu nie je uvedené, že predmetom zákazky je dodávka drapákov, ale v časti „Technická špecifikácia predmetu zákazky – minimálne technické požiadavky verejného obstarávateľa“ Hydraulická ruka typ Z pre nakladanie a manipuláciu s drevom pre ťahač – 40ks je pod bodom 38 uvedené :

38. Voliteľná výbava

a. Drapák v zosilnenom prevedení váha min. 300kg

- min. 0,5 m<sup>2</sup>

- maximálne otvorenie min. 2 000 mm

b. Montáž hydraulickej ruky na vopred pripravený pomocný rám

13. Navrhovateľ ďalej porovnáva údaje uvedené v časti C.1 „Návrh plnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk“ (viď bod 46 tohto rozhodnutia) a údaje uvedené v časti A.3 „Kritéria hodnotenia“ (viď bod 47 tohto rozhodnutia) súťažných podkladov a uvádza, že v tabuľke „Návrh plnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk“ je jasne napísaný názov stĺpca „Návrh plnenia kritéria“, ale v súťažných podkladoch v časti A.3 Kritéria hodnotenia sú uvedené len 3 kritéria: Cena za celý predmet zákazky 40 ks v EUR bez DPH - váha – 65, Lehota dodania predmetu zákazky- Počet kalendárnych dní od účinnosti kúpnej zmluvy potrebných na dodanie kompletného predmetu kúpnej zmluvy - váha – 20 a Hmotnosť hydraulickej ruky- váha – 15. Podľa navrhovateľa ide o nesúlad medzi návrhom kritérií hodnotenia a kritériami hodnotenia ktoré sú vyhodnocované a tými kritériami, ktoré tvoria cenu predmetu zákazky.

14. Navrhovateľ ďalej poukazuje aj na bod 25. „Vyhodnocovanie ponúk“, Časť A.1 „Pokyny pre uchádzačov – Otváranie a vyhodnocovanie ponúk“ v súťažných podkladoch (viď bod 42 tohto rozhodnutia) a uvádza, že z uvedených údajov je zrejmé, že kritéria hodnotenia sú ináč požadované a sú ináč zobrazované, čo je zásadným zmätkom v procese elektronickej aukcie a tým aj vytváranie podmienok pre omyl pri zadávaní hodnôt uchádzačov vo vlastnom priebehu elektronickej aukcie.

15. V šiestom bode námietok navrhovateľ uvádza, že z návrhu rámcovej dohody vyplýva, že predmetom predaja a kúpy podľa tejto rámcovej dohody a na jej základe uzatváraných čiastkových kúpnych zmlúv sú nové hydraulické ruky podľa technickej špecifikácie, ktorá tvorí prílohu č. 1. Navrhovateľ konštatuje, že uvedená „príloha č. 1 (Technické parametre a výbava predmetu zákazky)“ nie je nikde definovaná a nie je uvedený ani jej vzor. Navrhovateľ má za to, že takýto uchádzači môžu definovať rozdielne rozsah predmetu zmluvy. Navrhovateľ dodáva, ak by bol rozsah podľa „Prílohy č. 2 k súťažným podkladom - C.2 Technické parametre a výbava predmetu zákazky“, tak v tej prílohe je uvedená aj voliteľná výbava, a to drapák v zosilnenom prevedení váha min. 300kg min. 0,5 m<sup>2</sup> maximálne otvorenie min. 2 000 m a montáž hydraulickej ruky na vopred pripravený pomocný rám. Na základe uvedeného by mala byť podľa navrhovateľa v cene započítaná

aj cena drapáku a cena za montáž, čo ale je podľa neho v zásadnom rozpore s tým, čo je predmetom kritérií hodnotenia, a teda to čo je obsahom výslednej ceny z elektronickej aukcie.

16. V siedmom bode námietok navrhovateľ poukazuje na ustanovenia o cene z návrhu rámcovej dohody (Ceny sú dohodnuté vo výške uvedenej v prílohe č.2 (Návrh plnenia kritérií) tejto rámcovej dohody) a uvádza, že v cene by mala byť započítaná aj cena drapáku a cena za montáž, nakoľko v tabuľke NÁVRH PLNENIA KRITÉRIÍ NA VYHODNOTENIE PONÚK je jasné požadovaná aj cena za dodanie drapákov a cena za montáž rúk na podvozky. Podľa navrhovateľa je zmätočné, že cena má byť komplexná, ale kritériom hodnotenia a taktiež v elektronickej aukcii bola cena bez týchto dvoch položiek. Navrhovateľ netuší ako má uchádzač do ceny celkom za 40 ks započítať aj tieto dve položky, a teda inú cenu ako bol výsledok elektronickej aukcie.
17. V ôsmom bode námietok navrhovateľ poukazuje na ustanovenia o predmete zákazky z návrhu rámcovej dohody a má za to, že v danom texte nie je uvedené, že predmetom zákazky je montáž hydraulických rúk na podvozok a taktiež tu nie je uvedené, že predmetom zákazky je dodávka drapákov. Navrhovateľ považuje za nejasno to, čo má uchádzač chápať ako predmet zmluvy, keď ale v technickej špecifikácii predmetu zákazky minimálne technické požiadavky verejného obstarávateľa v bode 38. ako voliteľná výbava je uvedený Drapák v zosilnenom prevedení váha min. 300kg- min. 0,5 m2- maximálne otvorenie min. 2 000 mm a montáž hydraulickej ruky na vopred pripravený pomocný rám.
18. V deviatom bode námietok navrhovateľ uvádza, že predmetom zákazky bolo dodanie 40 ks hydraulických rúk v priebehu 24 mesiacov, pričom kontrolovaný si určil, že z dôvodu naliehavých prevádzkových dôvodov požaduje prvú dodávku hydraulických rúk v roku 2019 v počte minimálne 8 ks hydraulických rúk. Táto požiadavka je podľa navrhovateľa nejednoznačná a umožňuje kontrolovanému nejednoznačné vyhodnotenie ponúk a uchádzač môže deklarovat' splnenie tejto podmienky lebo v zmluvných vzťahoch sa táto požiadavka nevyskytuje a ako má uchádzač vedieť kedy bude celý proces verejného obstarávania ukončený, keď verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch uviedol že lehota viazanosti ponúk je stanovená do 31.12.2019. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný má právo podpísať zmluvu najneskôr v termíne do 31.12.2019, ale uchádzač má vyjadriť záväzok podaním ponuky, že stihne dodať do konca roku 2019 - 8 ks. Táto požiadavka je podľa navrhovateľa diskriminačná a predurčovala podať ponuku len uchádzačovi, ktorý je s verejným obstarávateľom dohodnutý, aby mal predmet zákazky už na sklade, čo nie je vo výrobnom procese bežný spôsob, pretože by to predurčovalo vynaloženie vlastných prostriedkov bez ich zabezpečenia prostredníctvom zmluvného vzťahu. Takúto ponuku teda podľa navrhovateľa nemôže podať nikto kto nemá dopredu dojednaný odber predmetu zákazky, čo je jasným dôkazom diskriminácie uchádzačov.
19. Navrhovateľ v tomto bode námietok znova poukazuje na časť A.3 „Kritéria hodnotenia“ v súťažných podkladoch a uvádza, že jedným z troch kritérií hodnotenia je lehota dodania predmetu zákazky a uchádzač má vpísať hodnotu, ktorá má byť v intervale od 5 do 180 dní. Ak je požiadavka kontrolovaného na časť dodania predmetu zákazky (8 ks dodať v roku 2019), pričom uchádzač nevie, kedy sa uzavrie zmluva, ako môže predložiť relevantnú ponuku a má tam uviesť iba jeden údaj. Táto položka sa podľa navrhovateľa nedá vyplniť tak, aby bola následne riadne kontrolovateľná a kontrolovaný ju podľa navrhovateľa nemá ani záujem kontrolovať, pretože v zmluvných vzťahoch požiadavka na dodanie v roku 2019 nie je vôbec uvedená. Toto je podľa navrhovateľa jasný dôkaz manipulácie kritérií hodnotenia a uchádzač môže uviesť akúkoľvek hodnotu na dosiahnutie najlepšej hodnoty a uchádzač, ktorý uvedie skutočnosť tak ako je na trhu lehota dodania nemusí byť úspešný.
20. Navrhovateľ aj v desiatom bode námietok rozvádza tri kritéria na vyhodnotenie ponúk a má za to, že uvedené kritéria sú jednoznačné neefektívne, pretože základná požiadavka, ktorou je Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

cena je potlačená druhotnými kritériami, ktoré nemôžu dosiahnuť v porovnaní s cenou efektívnosť predmetu zákazky, pretože lehota dodania predstavuje až 1/3 hodnoty ceny za predmet zákazky, čo je absolútne neefektívne. Podľa navrhovateľa aj keby bola lehota dodania polovičná neznamená to, že sa zvýši ekonomická efektívnosť, pretože životnosť zariadenia je definovaná rovnako a či to zariadenie začne kontrolovaný využívať skorej mu nezabezpečí predĺženie životnosti zariadenia. Rovnako aj hmotnosť hydraulického ruky je podľa navrhovateľa umele vymysleným kritériom, lebo zníženie hmotnosti ruky neznamená vyššiu efektívnosť, pretože hydraulická ruka vyššej hmotnosti môže mať lepšie technické prevedenie a môže dosiahnuť dlhšiu životnosť, alebo nižšiu poruchovosť. Kontrolovaný mal podľa navrhovateľa definovať také požiadavky na predmet zákazky, ktoré by napríklad definovali maximálnu hmotnosť hydraulického ruky a tým definovať priame podmienky vplyvajúce na životnosť a spoľahlivosť a neponechať tento parameter na hodnotenie, ktoré v žiadnom, resp. tak minimálnom rozsahu ovplyvní efektívnosť prepravy dreva.

21. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa §175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného**

22. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **26. 4. 2019**.

23. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Dňa 3. 5. 2019 kontrolovaný doručil úradu písomného vyjadrenia k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu a zároveň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu. Nakoľko dokumentácia doručená úradu nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 7718-6000/2019-OD-P zo dňa 10. 5. 2019 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v origináli. Kontrolovaný doručil úradu doplnenie dokumentácie dňa **29. 5. 2019**.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

24. Kontrolovaný k prvému bodu námietok vo vyjadrení uvádza, že v opise predmetu zákazky jasne a zreteľne zadefinoval technickú špecifikáciu hydraulických rúk typu Z, ktoré sú predmetom verejného obstarávania. Súčasťou opisu predmetu zákazky v bode 38. je aj Voliteľná výbava

a. Drapák v zosilnenom prevedení váha min. 300kg

• min. 0,5 m<sup>^</sup>

• maximálne otvorenie min. 2 000 mm

b. Montáž hydraulického ruky na vopred pripravený pomocný rám.

Z uvedeného podľa kontrolovaného jasne vyplýva, že voliteľná výbava je súčasťou hydraulického ruky. Kontrolovaný dodáva, že v Stručnom popise predmetu zákazky je taktiež uvedené, že predmetom verejného obstarávania je dodávka nových hydraulických rúk typu Z (...)vrátane(..) kompletného príslušenstva pre plnohodnotnú prevádzku hydraulických rúk podľa špecifikácie, technických parametrov a výbavy predmetu zákazky. Uvedené

vysvetlenie podľa kontrolovaného jednoznačne vyvracia tvrdenie navrhovateľa, že verejný obstarávateľ neuviedol, že požaduje aj nejakú voliteľnú výbavu.

25. K druhému bodu námietok kontrolovaný uvádza, že stanovil predpokladanú hodnotu zákazky ako maximálnu predpokladanú hodnotu všetkých zákaziek, ktoré sa predpokladajú počas platnosti rámcovej dohody, v súlade s návrhom plnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk (Príloha č. 1 k Súťažným podkladom) a v súlade s opisom predmetu zákazky, kde je jasne a zreteľne uvedená technická špecifikácia hydraulických rúk typu Z, ktoré sú predmetom verejného obstarávania vrátane voliteľnej výbavy.
26. K treťiemu bodu námietok kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch, v časti B.1 Opis predmetu zákazky jasne a zreteľne zadefinoval požiadavky na predmet zákazky vrátane voliteľnej výbavy a uchádzač v zmysle bodu 14.2 súťažných podkladov a v súlade s návrhom plnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk (Príloha č. 1 k Súťažným podkladom) má stanoviť cenu za celý predmet zákazky.
27. V kontexte štvrtého bodu námietok kontrolovaný uvádza, že z požiadaviek zadefinovaných v Súťažných podkladoch Časť B.2 „Spôsob určenia ceny“ bod 3 jednoznačne vyplýva, že uchádzač pri stanovovaní ceny musí vychádzať zo všetkých požiadaviek kontrolovaného uvedených v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch časť B.1 „Opis predmetu zákazky“ jasne a zreteľne zadefinoval požiadavky na predmet zákazky vrátane voliteľnej výbavy.
28. Kontrolovaný má za to (piaty bod námietok), že v stručnom opise predmetu zákazky zadefinoval stručne požiadavky na predmet zákazky, ktoré sú však jasne, zreteľne a zrozumiteľne podrobne rozpísané v Časti B.1 v technickej špecifikácii predmetu zákazky. V tejto podrobnej špecifikácii je vyšpecifikovaná požiadavka na hydraulické ruky typu Z.
29. Kontrolovaný ďalej k piatemu bodu námietok uvádza, že v súťažných podkladoch v bode 25.9 je uvedené, cit.: „Predmetom úpravy v eAukcii budú prvky, ktorých hodnoty sú predmetom ponuky uchádzača uvedené v eAukcii a ktoré sú uvedené v súťažných podkladoch - v Návrhu na plnenie kritérií, pričom sa bude automaticky prerátavať celkový počet bodov za všetky hodnotené kritériá spolu“. Z uvedeného podľa kontrolovaného jasne vyplýva, že kritériá na hodnotenie ponúk budú vyhodnocované a zobrazované tak, ako sú požadované v súťažných podkladoch a že námietka navrhovateľa je neopodstatnená.
30. K šiestemu bodu námietok kontrolovaný uvádza, že technické parametre a výbava predmetu zákazky sú jasne a detailne definované v súťažných podkladoch v časti B.1 Opis predmetu zákazky. Pri kritériu cena v návrhu plnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk je uvedené, že je potrebné uviesť cenu spolu za 40 ks hydraulických rúk pre ťahač vrátane štandardnej a kompletnej voliteľnej výbavy (uviesť cenu bez DPH v EUR).
31. K siedmemu bodu námietok kontrolovaný uvádza, že v Časti B.3 „Obchodné podmienky“ dodania predmetu zákazky (návrh zmluvy) v NÁVRH RÁMCOVEJ DOHODY je v bode 4.2 zadefinovaná cena za celý predmet dohody (zákazky) v súlade s návrhom plnenia kritérií, čiže cena vrátane kompletnej štandardnej a voliteľnej výbavy. Predmetom e-aukcie je takisto cena za celý predmet zákazky, t. z. vrátane kompletnej štandardnej a voliteľnej výbavy tak, ako je to uvedené v súťažných podkladoch.
32. K ôsmemu bodu námietok kontrolovaný konštatuje, že v Návrhu čiastkovej kúpnej zmluvy v článku I. Predmet zmluvy je jasne a jednoznačne zadefinované, cit.: „Predmet zmluvy podľa bodu 1. bude dodaný vo vyhotovení a s výbavou podľa špecifikácie, ktorá je uvedená v prílohe č. 1 Technická a cenová špecifikácia predmetu zmluvy, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy.“. Kontrolovaný dodáva, že postup pri zadávaní zákazky - uzatváranie

čiastkových kúpnych zmlúv, je popísaný v návrhu rámcovej dohody, konkrétne v článku 6.2, kde je uvedené, že kupujúci, cit: „doručí predávajúcemu výzvu na uzavretie kúpnej zmluvy, vrátane uvedenia podrobnej technickej špecifikácie predmetu zákazky, vyhotovenia, výbavy a vyžadovaného množstva a lehoty dodávky.“. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že konkrétna špecifikácia voliteľných výbav a počtov hydraulických rúk bude predávajúcemu oznámená v zmysle rámcovej dohody.

33. K deviatemu bodu námietok kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch v časti B.1 Opis predmetu zákazky, uviedol informáciu že z dôvodu naliehavých prevádzkových dôvodov požaduje prvú dodávku hydraulických rúk v roku 2019 v počte minimálne 8 ks hydraulických rúk. Kontrolovaný dodáva, že tak ako uvádza navrhovateľ uvedenú informáciu kontrolovaný zmluvne nijako nepodmieňuje, ani nie je súčasťou vyhodnocovania, ale kontrolovaný vzhľadom na termín predkladania ponúk 03.05.2019 a predpokladaný maximálny dodací termín 180 kalendárnych dní považuje za potrebné oboznámiť uchádzačov, potencionálnych dodávateľov o akútnych potrebách verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ bude vyhodnocovať lehotu dodania predmetu zákazky na základe predložených ponúk a uchádzači budú uvedenou lehotou v požadovanom intervale od 5-180 kalendárnych dní zmluvne viazaní.
34. K desiatemu bodu námietok kontrolovaný uvádza, že stanovil kritériá hodnotenia na základe dlhoročných skúseností s danou činnosťou a na základe naliehavých prevádzkových dôvodov. Kontrolovaný dodáva, že zvolil multikritériálne hodnotenie, ktoré mu prinesie najekonomickejší efekt. Lehota dodania je vzhľadom k naliehavým prevádzkovým dôvodom stanovená na 20 bodov. V súčasnosti má kontrolovaný odstavených 46 vozidiel s chybnými hydraulickými rukami, pričom dennodenná odstávka týchto vozidiel predstavuje pre kontrolovaného vysoké finančné straty. Z uvedeného dôvodu požaduje kontrolovaný čo najlepšiu lehotu dodania od uchádzačov. Kontrolovaný dodáva, že skoršou dodávkou nemá za cieľ dlhšie užívať dodané zariadenia, ale v čo najkratšom čase sprevádzkovať odstavené vozidlá. Ďalším stanoveným kritériom je hmotnosť hydraulickej ruky vzhľadom k tomu, že nosnosť jazdných súprav v cestnej doprave je zákonne limitovaná a nižšia hmotnosť hydraulickej ruky prispeje k vyššej užitočnej nosnosti jazdenej súpravy. Kontrolovaný má za to, že zadefinoval technické podmienky na predmet zákazky a tým zadefinoval potrebné zariadenie pre svoj účel. Kontrolovaný je toho názoru, že obmedzením maximálnej hodnoty nosnosti by obmedzil pre niektorých výrobcov účasť v predmetnom obstarávaní, čo by viedlo k ich diskriminácii a naopak takto zvoleným kritériom zabezpečil pri dodržaní svojich potrieb čestnú hospodársku súťaž.
35. Kontrolovaný v závere doručeného vyjadrenia uvádza, že navrhovateľ sa celú argumentáciu pre zrušenie súťaže snaží postaviť na premise, že súťažné podklady sú nejednoznačné a túto nejednoznačnosť sa snaží odvodiť najmä rôznym porovnávaním ustanovení súťažných podmienok s inými ustanoveniami, pričom tieto ustanovenia vytrháva z kontextu a snaží sa o výklad a určenie práv a povinností bez toho, aby súťažné podmienky vnímal ako určitý logický celok, v ktorom sú všetky ustanovenia v určitom kauzálnom vzťahu.
36. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že v súťažných podkladoch ako aj v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania výslovne uviedol, cit.: „Cena za celý predmet zákazky v EUR bez DPH - 40 ks (uviest' cenu spolu za 40 ks hydraulických rúk pre ťahač vrátane štandardnej a kompletnej voliteľnej výbavy ( uviest' cenu bez DPH v EUR).“. kontrolovaný má za to, že zadefinoval v súťažných podkladoch cenu za celý predmet zákazky tak, že jej súčasťou je aj kompletná voliteľná výbava, pričom kompletný znamená celý alebo úplný alebo všetok, čiže záujemca mal pre uvedenie ceny za celý predmet zákazky uviesť a naceniť všetky položky, ktoré verejný obstarávateľ zahrnul do voliteľnej výbavy (zosilnený drapák a montáž na vozidlo).

37. Kontrolovaný je toho názoru, že vedenie hypotetických úvah o optimalizácii cien za vlastný predmet zákazky, ale aj za súvisiace práce a služby nie je na mieste. Rozdelenie zákazky na dve verejné obstarávania alebo na dve časti zvlášť na hydraulické ruky a zvlášť na voliteľnú výbavu alebo striktné stanovenie povinnej výbavy hydraulickej ruky bolo kontrolovaným posúdené ako nevýhodné riešenie a každá alternatíva má určité výhody ako aj nevýhody pre verejného obstarávateľa a pri použití tej ktorej alternatívy je možné podávanie námietok a poukazovanie na výhody iného spôsobu verejného obstarania zákazky, a preto posúdenie správnosti výberu tej ktorej alternatívy a spôsobu nastavenia súťažných podmienok a zmluvných vzťahov by nemalo byť robené na subjektívnych názoroch a posudzovaní uskutočnenom záujemcom, ktorý môže sledovať svoje ekonomické záujmy a tomu prispôbovať námietky, aby docielil nastavenie súťažných podmienok tak, aby mal čo najlepšiu ekonomickú výhodu a pozíciu pre seba, ale posúdenie správnosti treba uskutočniť z hľadiska potrieb verejného obstarávateľa so zohľadnením skutočností, ktoré ho viedli k použitiu určitého postupu a určitého nastavenia súťažných podkladov.
38. Kontrolovaný žiada aby úrad vydal rozhodnutie o námietkach v zmysle §175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a námietky zamietol.

### **Zistenia úradu**

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

39. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Hydraulické ruky“, v Úradnom vestníku Európskej únie 2. 4. 2019 pod značkou 2019/S 065-150756 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2019 z 3. 4. 2019 pod značkou 6353 – MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 934 000,00 Eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na tovary. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 3. 5. 2019, 10:00 hod., predložili ponuku 2 uchádzači. Dňa 12. 4. 2019 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorá bola zamietnutá listom „Oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu“ odoslaným prostredníctvom systému josephine.proebiz dňa 17. 5. 2019. Dňa 26. 4. 2019 navrhovateľ doručil kontrolovanému a úradu námietky v elektronickej podobe podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným.
40. V podbode 2.3 „Stručný popis predmetu zákazky“, bod 2. „Predmet zákazky“, Časť A.1 „Pokyny pre uchádzačov - Všeobecné informácie“ v súťažných podkladoch je uvedené, cit.: „Predmetom verejného obstarávania je dodávka nových hydraulických rúk typu Z pre nakladanie a manipuláciu s drevom vrátane daňových poplatkov a ďalších nákladov spojených s dodávkou, vrátane všetkých nákladov dopravy na miesto plnenia, skúšobnej prevádzky zariadenia vykonanej pred montážou predmetu zákazky na podvozok a potvrdenej revíznym technikom, zaškolenia obsluhy, návodu na obsluhu a údržby, servisného zošita so záručnými podmienkami v slovenskom jazyku, kompletného príslušenstva pre plnohodnotnú prevádzku hydraulických rúk podľa špecifikácie, technických parametrov a výbavy predmetu zákazky, plného objemu prevádzkových hmôt a mazív a vykonanie všetkých servisných prehliadok do 1000 Mth vrátane, v rozsahu určenom výrobcom na hydraulických rukách zahrnuté v cene hydraulických rúk vrátane materiálu, filtrov, dopravy a práce mechanika.“.
41. V podbode 2.4, bod 2. „Predmet zákazky“, Časť A.1 „Pokyny pre uchádzačov - Všeobecné informácie“ v súťažných podkladoch je uvedené, cit.: „Podrobné vymedzenie predmetu zákazky vrátane vypracovaných technických špecifikácií je uvedené v časti „B 1- Opis predmetu zákazky““.



42. V bode 25. „Vyhodnocovanie ponúk“, Časť A.1 „Pokyny pre uchádzačov – Otváranie a vyhodnocovanie ponúk“ v súťažných podkladoch je uvedené, cit.: „25. 6 Názov eAukcie: Hydraulické ruky

Ponuky uchádzačov budú posudzované na základe hodnotenia podľa najlepšieho pomeru Celkovej ceny predmetu zákazky v EUR bez DPH, Lehoty dodania predmetu zákazky v kalendárnych dňoch, Hmotnosti hydraulickej ruky v kilogramoch so stanovením relatívnych váh jednotlivých kritérií nasledovne:

- Kritérium č. 1: Cena za celý predmet zákazky v EUR bez DPH.....65 bodov

- Kritérium č. 2 : Lehota dodania predmetu zákazky v kal. dňoch .....20 bodov

- Kritérium č. 3 : Hmotnosť hydraulickej ruky pre ťahač v kg .....15 bodov

Relatívna váha jednotlivých kritérií je stanovená v bodoch a uvedená na 8 desatinných miest. Prvky, ktorých hodnoty sú predmetom ponuky uchádzača v eAukcii, sú jednotkové ceny jednotlivých položiek v EUR bez DPH predmetu obstarávania a sú aukčnými hodnotami. Necenové Kritérium č.2 a 3 nebude možné v Aukčnom kole meniť. Hodnota Kritéria č.2 a 3 zostane na úrovni pôvodnej predloženej ponuky uchádzača a zostane počas Aukčného kola fixná. Vzorec na výpočet hodnotenia ponúk podľa najlepšieho pomeru celkovej ceny, lehoty dodania, hmotnosti hydraulickej ruky je uvedený v týchto súťažných podkladoch. Jednotkové ceny budú vyjadrené v EUR bez DPH.

(...)

25.9(...)

Na začiatku Aukčného kola sa všetkým uchádzačom zobrazia:

- ich jednotkové ceny v EUR bez DPH

- najnižšie jednotkové ceny v EUR bez DPH

- hodnota kritéria č.2 Lehota dodania predmetu zákazky v kalendárnych dňoch

- najlepšia hodnota kritéria č.2 Lehota dodania predmetu zákazky v kalendárnych dňoch

- hodnota kritéria č.3 Hmotnosť hydraulickej ruky v kilogramoch

- najlepšia hodnota kritéria č.3 Hmotnosť hydraulickej ruky v kilogramoch

- ich dosiahnuté body pri jednotlivých kritériách

- ich celkový počet dosiahnutých bodov - najvyšší počet dosiahnutých bodov - ich priebežné umiestnenie (poradie)“.

43. V podbode 14.2, bod 14. „Mena a ceny uvádzané v ponuke, mena finančného plnenia“, Časť A.1 „Pokyny pre uchádzačov - Príprava ponuky“ v súťažných podkladoch je uvedené, cit.: „Záujemca stanoví cenu za obstarávaný predmet na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Záujemca je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom do svojich cien zahrnie všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky.“.

44. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Stručný opis predmetu zákazky :

Predmetom verejného obstarávania je **dobrávka nových hydraulických rúk typu Z pre nakladanie a manipuláciu s drevom vrátane daňových poplatkov a ďalších nákladov spojených s dobávkou, vrátane všetkých nákladov dopravy na miesto plnenia, skúšobnej prevádzky zariadenia vykonanej pred montážou predmetu zákazky na podvozok a potvrdenej revíznym technikom, zaškolenia obsluhy, návodu na obsluhu a údržby, servisného zošita so záručnými podmienkami v slovenskom jazyku, kompletného príslušenstva pre plnohodnotnú prevádzku hydraulických rúk podľa špecifikácie, technických parametrov a výbavy predmetu zákazky, plného objemu prevádzkových hmôt a mazív a vykonanie všetkých**

servisných prehliadok do 1000 Mth vrátane, v rozsahu určenom výrobcom na hydraulických rukách zahrnuté v cene hydraulických rúk vrátane materiálu, filtrov, dopravy a práce mechanika.

Dodaný tovar musí byť zdravotne neškodný a musí vyhovovať európskym a slovenským technickým normám, požiadavkám pre zapísanie hydraulických rúk do osvedčení o evidencii vozidla a získanie povolenia na prevádzku a poistenie.

(...)

**Množstvo alebo rozsah predmetu zákazku:**

Predpokladané množstvo v priebehu 24 mesiacov

40ks

**Z dôvodu naliehavých prevádzkových dôvodov verejného obstarávateľa požaduje verejný obstarávateľ prvú dodávku hydraulických rúk v roku 2019 v počte minimálne 8 ks hydraulických rúk.**

**Technická špecifikácia predmetu zákazky – minimálne technické požiadavky verejného obstarávateľa:**

**Hydraulická ruka typ Z pre nakladanie a manipuláciu s drevom pre ťahač – 40ks**

1. (...)

18. Verejný obstarávateľ požaduje uviesť cenu hydraulickej ruky bez montáže a montáž nacenit' samostatne z dôvodu, že montáž bude vykonávať oprávnená organizácia, organizačná jednotka verejného obstarávateľa – Odštepny závod lesnej techniky Banská Bystrica, ale v prípade požiadavky bude dodávka hydraulickej ruky požadovaná aj s montážou od dodávateľa.

(...)

**38. Voliteľná výbava**

a. Drapák v zosilnenom prevedení váha min. 300kg

- min. 0,5 m<sup>2</sup>
- maximálne otvorenie min. 2 000 mm

b. Montáž hydraulickej ruky na vopred pripravený pomocný rám“.

45. V časti „ B.2 Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „1. Cena za zákazku na dodanie tovaru musí byť stanovená v zmysle zákona NR SR č.18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, vyhlášky MF SR č.87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR č.18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.

2. Cena musí byť pevná bez ohľadu na zmenu kurzu iných mien voči EUR.

3. Cena musí zahŕňať všetky požiadavky verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov, t. j. vrátane daňových poplatkov a ďalších nákladov spojených s dodávkou, vrátane všetkých nákladov dopravy na miesto plnenia, skúšobnej prevádzky zariadenia vykonanej pred montážou predmetu zákazky na podvozok a potvrdenej revíziou technikom, zaškolenia obsluhy, návodu na obsluhu a údržby, servisného zošita so záručnými podmienkami v slovenskom jazyku, kompletného príslušenstva pre plnohodnotnú prevádzku hydraulických rúk podľa špecifikácie, technických parametrov a výbavy predmetu zákazky, plného objemu prevádzkových hmôt a mazív a vykonanie všetkých servisných prehliadok do 1000 Mth vrátane, v rozsahu určenom výrobcom na hydraulických rukách zahrnuté v cene hydraulických rúk vrátane materiálu, filtrov, dopravy a práce mechanika.

Uchádzač určí cenu podľa prílohy č. 1 k súťažným podkladom, **pre účely hodnotenia bude slúžiť cena bez DPH (v EUR)** so všetkými požiadavkami zahrnutými v cene najmä nákladmi na dopravu na miesto určenia, inštruktážou a zaškolením obsluhy definovanými v tomto bode.“.

46. V časti C.1 „Návrh plnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk“, príloha č. 1 súťažných podkladov je uvedené, cit.:“

		Návrh plnenia kritéria	
<b>Cena hydraulického rúka pre ťahač v štandardnej výbave</b> (uviesť cenu bez DPH v EUR)		Cena za 1 ks	
		Cena za 40 ks	
<b>Cena voliteľnej výbavy</b>	<b>Drapak v zosilnenom prevedení 0,5 m<sup>2</sup></b> (uviesť cenu bez DPH v EUR)	Cena za 1 ks	
		Cena za 40 ks	
	<b>Montáž hydr. ruky</b> (uviesť cenu bez DPH v EUR)	Cena za 1 ks	
		Cena za 40 ks	
<b>Cena za celý predmet zákazky v EUR bez DPH - 40ks</b> (uviesť cenu spolu za 40 ks hydraulických rúk pre ťahač vrátane štandardnej a kompletnej voliteľnej výbavy (uviesť cenu bez DPH v EUR)			
<b>Lehota dodania predmetu zákazky</b> (uviesť počet kalendárnych dní od účinnosti kúpnej zmluvy potrebných na dodanie kompletného predmetu zmluvy.)			
<b>Hmotnosť hydraulického rúka pre ťahač</b> (Uviesť hmotnosť hydraulického rúka v kg na základe protokolu z merania akreditovanou organizáciou.)			

»

47. V časti A. 3 „Kritérií hodnotenia“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „

Kritéria hodnotenia	Popis a spôsob hodnotenia	Váha
Cena	Cena za celý predmet zákazky 40 ks v EUR bez DPH. Uviesť cenu v EUR bez DPH Bodové hodnotenie sa vypočíta podľa nasledovného vzorca: (Povaha klesajúca) Bodové hodnotenie = (Najnižšia ponuka/Hodnotená ponuka) x Váha kritéria	65
Lehota dodania predmetu zákazky	Počet kalendárnych dní od účinnosti kúpnej zmluvy potrebných na dodanie kompletného predmetu kúpnej zmluvy. Prípustný interval od 5 do 180 kalendárnych dní(v zmysle bodu B1 súťažných podkladov) Bodové hodnotenie sa vypočíta podľa nasledovného vzorca: (Povaha klesajúca) Bodové hodnotenie = (Najnižšia ponuka/Hodnotená ponuka) x Váha kritéria20	20
Hmotnosť hydraulického rúka	Uviesť hmotnosť hydraulického rúka typ Z pre nakladanie a manipuláciu s drevom pre ťahač v kg na základe protokolu z merania akreditovanou organizáciou. Hydraulická ruka určená na meranie hmotnosti musí byť identická s technickou špecifikáciou uvedenou v súťažných podkladoch vrátane podpier, rotátora, bez náplní, prevádzkových médií a drapakú. Bodové hodnotenie sa vypočíta podľa nasledovného vzorca: Bodové hodnotenie = (Najnižšia ponuka/Hodnotená ponuka) x Váha kritéria	15

48. V podbode 1. 2, čl. I „Predmet dohody“ návrhu rámcovej dohody je uvedené, cit.: „1.2 Predmetom predaja a kúpy podľa tejto rámcovej dohody a na jej základe uzatváraných

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

čiastkových kúpnych zmlúv sú nové hydraulické ruky továrenskej značky a typu xxxxxxxx podľa technickej špecifikácie, ktorá tvorí prílohu č. 1 (Technické parametre a výbava predmetu zákazky) tejto rámcovej dohody ako jej neoddeliteľná súčasť.“.

49. V podbode 4. 2, čl. IV „Cena a platobné podmienky“ návrhu rámcovej dohody je uvedené, cit.: „Ceny sú dohodnuté vo výške uvedenej v prílohe č. 2 (Návrh plnenia kritérií) tejto rámcovej dohody vrátane daňových poplatkov a ďalších nákladov spojených s dodávkou, vrátane všetkých nákladov dopravy na miesto plnenia, skúšobnej prevádzky zariadenia vykonanej pred montážou predmetu zákazky na podvozok a potvrdenej revíziou technikom, zaškolenia obsluhy, návodu na obsluhu a údržby, servisného zošita so záručnými podmienkami v slovenskom jazyku, kompletného príslušenstva pre plnohodnotnú prevádzku hydraulických rúk podľa špecifikácie, technických parametrov a výbavy predmetu zákazky, plného objemu prevádzkových hmôt a mazív a vykonanie všetkých servisných prehliadok do 1000 Mth vrátane, v rozsahu určenom výrobcom na hydraulických rukách zahrnuté v cene hydraulických rúk vrátane materiálu, filtrov, dopravy a práce mechanika. Ceny sú považované za maximálne jednotkové ceny, ktoré predávajúci nesmie prekročiť.“.
50. V bode 2.2, Čl. II „Termín plnenia a doba platnosti rámcovej dohody“ návrhu rámcovej dohody je uvedené, cit.: „Termín plnenia čiastkových dodávok tovarov dohodnutých v uzavieraných čiastkových kúpnych zmluvách je stanovený dohodou zmluvných strán, najviac však .....xy..... kalendárnych dní odo dňa účinnosti čiastkovej kúpnej zmluvy.“.
51. V bode 6.2, čl. VI „Postup pri zadávaní zákazky – uzatvorenie čiastkových kúpnych zmlúv“ návrhu rámcovej dohody je ďalej uvedené, cit.: „Kupujúci na základe tejto rámcovej dohody doručí predávajúcemu výzvu na uzavretie kúpnej zmluvy, vrátane uvedenia podrobnej technickej špecifikácie predmetu zákazky, vyhotovenia, výbavy a vyžadovaného množstva a lehoty dodávky. Prílohou výzvy bude návrh čiastkovej kúpnej zmluvy v potrebnom počte vyhotovení, ktorá bude vyhotovená v súlade s touto rámcovou dohodou, najmä podľa bodu 6.3 tohto článku rámcovej dohody. Predávajúci je povinný do 7 pracovných dní doručiť podpísanú čiastkovú kúpnu zmluvu v potrebnom počte vyhotovení kupujúcemu. Predávajúci je oprávnený odoprieť podpísať čiastkovú kúpnu zmluvu len v prípade, ak je vyhotovená v rozpore s touto rámcovou dohodou, pričom je povinný do 7 pracovných dní doručiť kupujúcemu písomné oznámenie o tejto skutočnosti s uvedením príslušných ustanovení rámcovej dohody, s ktorými je v rozpore.“.
52. Navrhovateľ dňa 12. 4. 2019 doručil kontrolovanému „Žiadosť o nápravu“, v ktorej namietal rovnaké body ako v námietkach. Uvedenú žiadosť o nápravu kontrolovaný listom „Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením“ z 15. 4. 2019 zamietol.

### **Právny rámec**

53. Podľa § 2 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní rámcovou dohodou písomná dohoda medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo jedným alebo viacerými obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými uchádzačmi na strane druhej; rámcová dohoda určuje podmienky zadávania zákaziek počas jej platnosti, najmä čo sa týka ceny a ak je to možné, aj predpokladaného množstva predmetu zákazky.
54. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
55. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

56. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesí a súťaže návrhov sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.
57. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidiel ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.
58. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.

### **Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

59. Úrad v úvode právneho posúdenia poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom verejnom obstarávaní bude uzatvorená rámcová dohoda s úspešným uchádzačom. Rámcová dohoda predstavuje pomerne flexibilný nástroj na obstarávanie bežných tovarov, služieb alebo stavebných prác prevažne prevádzkového charakteru. Ide o opakované plnenia, ktorých množstvá nie sú celkom presne známe. Rámcová dohoda nemusí upravovať množstvo predmetu zákazky, ktorý sa na jej základe plánuje obstaráť, ak toto množstvo reálne nie je možné vopred určiť. Ak je však možné predpokladané množstvo určiť aspoň rámcovo, je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný toto množstvo uviesť v rámcovej dohode, aby tak potenciálnym uchádzačom a záujemcom poskytol, čo možno najviac informácií, ktoré sú potrebné na vypracovanie relevantnej ponuky. Okrem toho naďalej platí, že aj pri rámcových dohodách sú verejní obstarávatelia a obstarávatelia povinní určiť predpokladanú hodnotu zákazky a zahrnúť do nej maximálnu predpokladanú hodnotu všetkých zmlúv plánovaných počas trvania rámcovej dohody. Súčasne naďalej platí i povinnosť uviesť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž buď predpokladanú hodnotu rámcovej dohody, množstvo alebo rozsah obstarávaného predmetu zákazky.
60. Úrad uvádza, že viaceré bodov námietok navrhovateľa sa týkalo skutočností, či bolo zo súťažných podkladov možné určiť, či predmetom zákazky je aj tzv. voliteľná výbava, teda drapák a montáž hydraulického ruky na vopred pripravený pomocný rám. V prvom bode navrhovateľ poukazuje na „stručný opis predmetu zákazky“ (vid' bod 40 tohto rozhodnutia) a uvádza, že v tomto nie je výslovne spomenuté dodanie drapáku a montáž hydraulických rúk.

61. Z namietanému tvrdeniu úrad uvádza, že súťažné podklady treba chápať ako celok. Súťažné podklady sú vo svojej podstate základný kľúčový dokument celého verejného obstarávania a mali by obsahovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Jednotlivé ustanovenia súťažných podkladov nesmú byť v rozpore, nakoľko takáto situácia by bola považovaná za neistotu uchádzačov pri príprave ponuky. Úrad v navrhovateľom namietaných skutočnostiach neidentifikoval rozpor v súťažných podkladoch. Z časti „stručný opis predmetu zákazky“ ako vyplýva aj z názvu tejto časti súťažných podkladov, by sa mali záujemcovia dozvedieť iba základné, stručné informácie o predmete zákazky. Tento stručný opis sa nachádza aj v podbode II.1.4), bodu II. a) „Rozsah verejného obstarávania“ oddielu II: „Predmet“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Z poskytnutých údajov by mali záujemcovia dostať základné informácie o predmete zákazky, nemožno však očakávať, že verejný obstarávateľ / obstarávateľ už v tejto časti súťažných podkladov určí dopodrobna celý opis predmetu zákazky. Na tento účel slúži časť „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov.
62. Základným účelom opisu predmetu zákazky je okrem získania plnenia v požadovanej kvalite aj zabezpečenie objektívnosti porovnania jednotlivých ponúk, resp. technických riešení uchádzačov. Verejný obstarávateľ / obstarávateľ musí opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky, spĺňajúci požadovaný účel použitia, a zároveň, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní najširšiemu okruhu záujemcov alebo uchádzačov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej a transparentnej hospodárskej súťaže. Opis predmetu zákazky musí byť komplexný a musí zahŕňať celý predmet budúceho plnenia.
63. Úrad má za to, že záujemcovia by zo stručného opisu predmetu zákazky mali dostať len základe informácie a následne je potrebné, aby si preštudovali celé súťažné podklady, najmä opis predmetu zákazky a na základe týchto informácií sa následne rozhodovali o tom, či predložia alebo nepredložia ponuku do predmetného verejného obstarávania.
64. Úrad uvádza, že kontrolovaný v časti „stručný opis predmetu zákazky“ určil, že predmetom verejného obstarávania je  dodávka nových hydraulických rúk typu Z podľa špecifikácie, technických parametrov a výbavy predmetu zákazky. Kontrolovaný ďalej v opise predmetu zákazky uvádza pod bodom 38. s názvom „voliteľná výbava“ aj položku drapák v zosilnenom prevedení a montáž. Rovnako v návrhu na plnenie kritérií je definované jedno z hodnotiacich kritérií a to cena za celý predmet zákazky, nasledovne, cit.: „ uviesť cenu spolu **za 40 ks hydraulických rúk pre ťahač vrátane štandardnej a kompletnej voliteľnej výbavy** (uviesť cenu bez DPH v EUR).
65. Úrad ďalej poukazuje, že kontrolovaný v rámci stanovenia podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti žiadal predložiť, cit.: „Oprávnenie na **opravy a montáž** vyhradených technických zariadení vydané technickou inšpekciou resp. inou akreditovanou osobou v súlade so zákonom č. 124/2006 Z.z o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov (overená kópia nie staršia ako 3 mesiace).“ Z uvedenej požiadavky rovnako možno vyvodit', že aj montáž je predmetom zákazky, nakoľko podmienky účasti majú byť primerané a súvisieť s predmetom zákazky.
66. Úrad neidentifikoval rozpor v údajoch uvedených v časti „stručný opis predmetu zákazky“ a v časti „opis predmetu zákazky“. Poskytnuté údaje iba detailnejšie popisovali, čo je predmetom zákazky. Úrad má za to, že z opisu predmetu zákazky ako aj z návrhu na plnenie kritérií vyplýva, že súčasťou predmetu zákazky je aj drapák v zosilnenom prevedení a montáž. Nakoľko ide o rámcovú dohodu, pri ktorej presné množstvá nie sú známe, pričom je potrebné určiť maximálnu predpokladanú hodnotu všetkých zmlúv plánovaných počas

trvania rámcovej dohody, úrad uvádza, že kontrolovaný požadoval v ponukách nacenit' celých 40 ks s najvyšším požadovaným vybavením (teda aj s drapákom) a s montážou.

67. Vo väzbe na vyššie uvedené zistenia úrad považuje tento bod námietok za **neopodstatnený**.
68. V druhom bode námietok, navrhovateľ poukazuje na predpokladanú hodnotu zákazky a na jeho pochybnosť o tom, či do tejto bol zahrnutý aj drapák a montáž. Úrad preskúmal podklady k určení predpokladanej hodnoty zákazky obsiahnuté v doručenej dokumentácii a uvádza, že kontrolovaný si dal vypracovať cenovú ponuku na hydraulickú ruku, kde bola popísaná základná výbava a cena za kus v základnej výbave a následne bola popísaná aj tzv. opcia, kde boli uvedené aj položky ako drapák v zosilnenej verzii a montáž a pri každej z uvedených položiek bola uvedená cena. Kontrolovaný pri určení predpokladanej hodnoty zákazky, do tejto zahrnul aj položky montáž a drapák, teda určil maximálnu predpokladanú hodnotu všetkých zmlúv plánovaných počas trvania rámcovej dohody.
69. Úrad v kontexte uvedeného vyhodnotil tento bod námietok ako **neopodstatnený**.
70. V treťom a štvrtom bode námietok, navrhovateľ poukazuje na ustanovenia súťažných podkladov týkajúce sa spôsobu určenia ceny a jeho pochybnosť o tom, či do ponukovej ceny má byť započítaná cena aj za drapák a montáž. Úrad má za to, že v opise predmetu zákazky sa uvádza pod bodom 38. s názvom voliteľná výbava aj položka drapák v zosilnenom prevedení a montáž (viď bod 44 tohto rozhodnutia). Navyše v bode 18. „Opis predmetu zákazky“ je uvedené, cit.: „ Verejný obstarávateľ **požaduje uviesť cenu hydraulického ruky bez montáže a montáž nacenit' samostatne** z dôvodu, že montáž bude vykonávať oprávnená organizácia, organizačná jednotka verejného obstarávateľa – Odštepny závod lesnej techniky Banská Bystrica, **ale v prípade požiadavky bude dodávka hydraulického ruky požadovaná aj s montážou od dodávateľa.**“ Rovnako v návrhu na plnenie kritérií je definované jedno z hodnotiacich kritérií, a to cena za celý predmet zákazky, nasledovne, cit.: „uviesť cenu spolu za **40 ks hydraulických rúk pre ťahač vrátane štandardnej a kompletnej voliteľnej výbavy** (viď bod 47 tohto rozhodnutia), pričom voliteľná výbava je definovaná ako drapák v zosilnenom prevedení a montáž.
71. Úrad má za to, že zo súťažných podkladov vyplýva, že uchádzači majú nacenit' celý predmet zákazky, teda hydraulické ruky v štandardnej výbave, cenu za drapák a cenu za montáž, pričom hodnotiacim kritériom je cena za celý predmet zákazky, teda súčet 3 jednotlivých položiek vynásobený počtom 40 ks. Pričom kontrolovaný požadoval od záujemcov, aby pred predložením svojej ponuky vzali do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom do svojich cien zahrnú všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky, vrátane daňových poplatkov a ďalších nákladov spojených s dodávkou, vrátane všetkých nákladov dopravy na miesto plnenia, skúšobnej prevádzky zariadenia vykonanej pred montážou predmetu zákazky na podvozok a potvrdenej revíziou technikom, zaškolenia obsluhy, návodu na obsluhu a údržby, servisného zošita so záručnými podmienkami v slovenskom jazyku, kompletného príslušenstva pre plnohodnotnú prevádzku hydraulických rúk podľa špecifikácie, technických parametrov a výbavy predmetu zákazky, plného objemu prevádzkových hmôt a mazív a vykonanie všetkých servisných prehliadok do 1000 Mth vrátane, v rozsahu určenom výrobcom na hydraulických rukách zahrnuté v cene hydraulických rúk vrátane materiálu, filtrov, dopravy a práce mechanika.
72. Na základe uvedeného považuje úrad tretí a štvrtý bod námietok navrhovateľa za **neopodstatnený**.
73. V piatom bode námietok, navrhovateľ uvádza, že kritéria hodnotenia sú inak uvádzané v súťažných podkladoch a inak budú zobrazované v priebehu e-aukcie. Úrad uvádza,

že kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch stanovil tri kritéria:

- |                                    |          |
|------------------------------------|----------|
| a. Cena za celý predmet zákazky    | 65 bodov |
| b. Lehota dodania predmetu zákazky | 20 bodov |
| c. Hmotnosť hydraulického rúry     | 15 bodov |

V návrhu na plnenie kritérií rozdelil hodnotiace kritérium cena za celý predmet zákazky na položky cena hydraulického rúry pre ťahač v štandardnej výbave, drapák v zosilnenom prevedení a montáž hydraulického rúry (viď body 47 a 48 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný ďalej v pokynoch k priebehu e-aukcie uviedol, že ponuky uchádzačov budú posudzované na základe hodnotenia podľa najlepšieho pomeru Celkovej ceny predmetu zákazky v EUR bez DPH, Lehoty dodania predmetu zákazky v kalendárnych dňoch, Hmotnosti hydraulického rúry v kilogramoch so stanovením relatívnych váh jednotlivých kritérií tak, že za 1. kritérium „Cena za celý predmet zákazky v EUR bez DPH“ by uchádzač s najnižšou ponukovou cenou dostal 65 bodov, a ostatní uchádzači body vypočítané na základe pridelenej vzorca. Kontrolovaný ďalej uviedol, že prvky, ktorých hodnoty sú predmetom ponuky uchádzača v e-aukcii, sú jednotkové ceny jednotlivých položiek v EUR bez DPH predmetu obstarávania a sú aukčnými hodnotami. Necenové Kritérium č. 2 a 3 nebude možné v Aukčnom kole meniť.

74. Úrad má za to, že z uvedených informácií vyplýva, že kontrolovaný bude hodnotiť ponuky na základe kritérií, tak ako si ich stanovil, a teda bude vychádzať z ponukových cien ako z celku, teda z ceny za celý predmet zákazky.
75. Úrad uvádza, že skutočnosť, že uchádzači v e-aukcii uvidia jednotlivé cenové položky (3) a tieto môžu individuálne znižovať, nemá žiaden vplyv na to akým spôsobom budú ponuky vyhodnocované a teda, že 65 bodov po ukončení e-aukcie získa tá ponuka, ktorá je najnižšia ako celok.
76. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na komentár k § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „V kontexte určenia spôsobu výpočtu ceny je možné stanoviť aj určenie celkovej ceny ako súčet jednotlivých cien plnení, ale v takomto prípade je potrebné v súťažných podkladoch stanoviť aj rozsah (napr. počty kusov) jednotlivých plnení. V prípade, ak sa má oceňovať výkaz výmer, je potrebné, aby obsahoval aj jednotlivé množstvá položiek. Nie je v súlade so zákonom, ak (verejný) obstarávateľ stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk uchádzačov najnižšiu cenu; toto kritérium však následne rozdelil na ďalšie podkritériá, ktoré sú síce cenové, a každému z týchto podkritérií pridelil maximálny počet bodov a rozličnú váhovosť vyjadrenú v % (7%, 20%, 50%, 11%, 7%, 3%, 2%). V takomto prípade ako keby mal (verejný) obstarávateľ v úmysle hodnotiť najlepší pomer ceny a kvality. Takto stanovené podmienky umožňujú uchádzačom účelovo oceňovať jednotlivé položky tak, aby získali najväčší počet bodov, ale ich celková ponuková cena nemusí patriť medzi najnižšie navrhnuté ceny za celý predmet zákazky.“<sup>2</sup>
77. K tvrdeniu navrhovateľa, že sa takýmto spôsobom vytvára priestor pre omyl pri zadávaní hodnôt jednotlivých položiek, úrad uvádza, že záujemcom boli poskytnuté údaje o tom ako e-aukcia bude prebiehať a ako môžu znižovať nimi navrhované ceny. Všetci preto mali možnosť pripraviť sa na túto e-aukcii, prípadne si pripraviť stratégiu znižovania jednotkových cien. Iná situácia by nastala, keby kontrolovaný neuviedol spôsob ako bude ponuková cena zobrazovaná v e-aukcii, a teda že uchádzači uvidia jednotkové ceny a túto

<sup>2</sup> Zákon o verejnom obstarávaní, Veľký komentár; Juraj Tkáč – Marek Griga, rok 2016, str. 564



skutočnosť by sa dozvedeli až po prihlásení sa do e-aukcie. Rovnako chce úrad poukázať, že v tomto konkrétnom prípade ide len o tri položky a preto úrad nepovažuje v tomto prípade navrhovaný spôsob zobrazovania položiek v e-aukcie za zmätočný a vytvárajúci neprímerané komplikácie pri účasti v e-aukcii a zadávaní nových jednotkových cien.

78. Úrad preto vyhodnotil tento bod námietok ako **neopodstatnený**.

79. V šiestom a siedmom bode námietok, navrhovateľ poukazuje na ustanovenia čl. 1 „Predmet dohody“ a čl. 4 „Cena a platobné podmienky“ návrhu rámcovej dohody (viď body 48 a 49 tohto rozhodnutia) a uvádza, že má pochybnosti o tom, čo je potrebné chápať ako prílohu č. 1 rámcovej dohody.

80. Úrad k šiestemu bodu námietok uvádza, že prílohou č. 2 súťažných podkladov bol dokument s názvom „Technické parametre a výbava predmetu zákazky“. V návrhu rámcovej dohody kontrolovaný dôvodne neoznačil tento dokument ako prílohu č. 2 súťažných podkladov ale ako prílohu č. 1 rámcovej dohody, pričom uviedol názov prílohy „Technické parametre a výbava predmetu zákazky“. Úrad má za to, že z uvedeného je zrejmé, že ide o jeden a ten istý dokument.

81. Úrad k šiestemu aj siedmemu bodu námietok konštatuje, že navrhovateľ správne uvádza, že z technickej špecifikácie vyplýva, že do celkovej ceny by mala byť započítaná aj cena za drapák a montáž. Ako už úrad rozviedol vyššie v bodoch 59-66 tohto rozhodnutia, predmetom zákazky je aj dodanie drapáku a montáž, preto nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že technická špecifikácia (príloha č. 2 súťažných podkladov) predstavuje rozpor s tým, o čo je súťažené v elektronickej aukcii. Úrad dodáva, že v e-aukcii sa súťaží o celý predmet zákazky v zmysle technickej špecifikácie (teda aj o položky drapák a montáž).

82. Úrad v kontexte uvedeného vyhodnotil tieto body námietok ako **neopodstatnené**.

83. K ôsmemu bodu námietok úrad uvádza, že ako je už popísané vyššie v tomto rozhodnutí, úrad má za to, že z opisu predmetu zákazky, ako aj z návrhu na plnenie kritérií, resp. z iných častí súťažných podkladov, na ktoré poukazuje navrhovateľ vyplýva, že súčasťou predmetu zákazky je aj drapák v zosilnenom prevedení a montáž. Úrad dodáva, že navrhovateľ v námietkach poukázal práve na časti súťažných podkladov, z ktorých podľa úradu vyplýva, že súčasťou predmetu zákazky je aj drapák a montáž. Svoj záver o tom, že tieto časti netvoria súčasť predmetu zákazky, resp. vytvárajú zmätočnosť v tom, čo tvorí predmet zákazky opiera iba o tvrdenie, že táto skutočnosť sa explicitne nenachádza v časti „stručný opis predmetu zákazky“.

84. Úrad by zároveň chcel dať navrhovateľovi do pozornosti inštitút žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov. Takáto žiadosť o vysvetlenie sa môže týkať všetkých dokumentov vytvorených verejným obstarávateľom a potrebných na vypracovanie a predloženie ponuky. Úrad má za to, že využitie tohto inštitútu je vhodné práve v situácii ako popisuje navrhovateľ. Ak by sa navrhovateľ informoval, či predmetom zákazky je aj drapák a montáž, a teda či tieto položky má zahrnúť do cenovej ponuky, uvedená otázka by si vyžadovala iba jednoduchú odpoveď, a to áno alebo nie a navrhovateľova pochybnosť by mohla byť takýmto spôsobom vysvetlená. Úrad samozrejme neupiera navrhovateľovi právo na doručenie žiadosti o nápravu a následne námietok, uvedený inštitút žiadosti o vysvetlenie dáva len do pozornosti pre budúce prípady.

85. Na základe uvedeného úrad vyhodnotil tento bod námietok ako **neopodstatnený**.

86. V deviatom a desiatom bode námietok navrhovateľ namieta spôsob stanovenia hodnotiacich kritérií.

87. Úrad uvádza, že účelom kritérií na vyhodnotenie ponúk je identifikácia ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Tento účel je potrebné mať vždy na pamäti aj pri nastavovaní jednotlivých váh kritérií. Kritéria na vyhodnotenie ponúk musí verejný obstarávateľ uviesť v príslušnom texte oznámenia, ktorým sa začína proces verejného obstarávania a súťažné podklady by mali obsahovať presný popis každého kritéria, jeho bodovú hodnotu, ale aj vzorec výpočtu pridelenia bodov za jednotlivé návrhy kritérií podľa návrhov jednotlivých uchádzačov, ako aj mechanizmus, akým spôsobom sa vypočíta celková bodová známka a akým mechanizmom sa postupuje v prípade, že bodové hodnoty sú rovnaké (napr. rozhoduje najnižšia cena a pod.). Pri určovaní kritérií na vyhodnotenie ponúk sa vychádza z princípu, že každé kritérium na vyhodnotenie ponúk musí súvisieť s predmetom zákazky. Akékoľvek kritéria na vyhodnotenie ponúk musia byť založené na objektívnom princípe. Objektívny princíp, okrem iného, v sebe zahŕňa atribút merateľnosti, resp. porovnateľnosti tak, aby bolo možné porovnať jednotlivé návrhy na plnenie kritérií uchádzačov a prideliť im príslušnú bodovú hodnotu.
88. V súvislosti s kritériami najlepšieho pomeru ceny a kvality upozorňujeme, že v súlade s § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní tieto kritériá musia byť následne premietnuté aj do znenia zmluvy a toto premietnutie by sa malo prejaviť aj v úprave zmluvných sankcií za prípadné nedodržanie navrhovaných kritérií úspešným uchádzačom pri plnení zmluvy.
89. Úrad ďalej uvádza, že z rozhodcovskej praxe Súdneho dvora EÚ vyplýva, že dodržiavanie zásad rovnosti, nediskriminácie a transparentnosti vyžaduje, aby zadávacie kritériá boli objektívne, čo zaručuje, že porovnanie a vyhodnotenie ponúk prebehne objektívne, a teda za podmienok účinnej hospodárskej súťaže. Tie isté zásady verejnému obstarávateľovi nariaďujú, aby vo všetkých štádiách postupu vedúceho k zadaniu zákazky zabezpečil dodržanie zásady rovnosti zaobchádzania s potenciálnymi uchádzačmi a zásady transparentnosti zadávacích kritérií, ktoré musia byť formulované tak, aby všetkým primerane informovaným uchádzačom, ktorí postupujú s náležitou starostlivosťou, umožnili porozumieť ich presnému významu, a teda si ich vykladať rovnakým spôsobom. Zásada transparentnosti implikuje, aby všetky podmienky a spôsoby postupu vedúceho k zadaniu zákazky boli formulované jasne, presne a jednoznačne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch tak, aby sa na jednej strane umožnilo všetkým primerane oboznámeným a obvykle obozretným uchádzačom pochopiť ich presný rozsah a vykladať ich rovnakým spôsobom a na druhej strane, aby bol verejný obstarávateľ schopný skutočne overiť, či ponuky uchádzačov zodpovedajú kritériám, ktorými sa riadi predmetné obstarávanie.<sup>3</sup>
90. Úrad uvádza, že je na verejnom obstarávateľovi, aké kritéria na vyhodnotenie ponúk si stanoví, za predpokladu, že tieto súvisia s predmetom zákazky a sú popísané dostatočne jasne a zrozumiteľne, nie sú diskriminačné a neobmedzujú hospodársku súťaž. Kontrolovaný si stanovil tri hodnotiace kritéria, ktoré uviedol v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a následne bližšie popísal v súťažných podkladoch. K prvému hodnotiacemu kritériu (cena za celý predmet zákazky) sa úrad už vyjadril vyššie v bodoch 73-77 tohto rozhodnutia a má za to, že toto kritérium bolo stanovené dostatočne zrozumiteľne.
91. Na tomto mieste sa bude úrad bližšie venovať hodnotiacemu kritériu číslo dva. Toto kritérium je v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania označené ako „Lehota dodania tovaru“, v súťažných podkladoch ako „Lehota dodania predmetu zákazky“.
92. Kontrolovaný v časti „Kritéria hodnotenia“ súťažných podkladoch, popísal toto hodnotiace kritérium nasledovne: „Počet kalendárnych dní od účinnosti kúpnej zmluvy potrebných na dodanie kompletného predmetu kúpnej zmluvy. **Prípustný interval od 5 do 180**

<sup>3</sup> Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 10. mája 2002 vo veci C-368/10, body 87, 88 a 109

**kalendárnych dní(v zmysle bodu B1 súťažných podkladov)** Bodové hodnotenie sa vypočíta podľa nasledovného vzorca: (Povaha klesajúca) Bodové hodnotenie = (Najnižšia ponuka/Hodnotená ponuka) x Váha kritéria 20“.

93. Z uvedeného možno vyvodit' záver, že kontrolovaný si chcel zabezpečiť maximálnu lehotu dodania 180 dní od účinnosti kúpnej zmluvy a súťažiť sa malo o prípadný skorší termín dodania. Kontrolovaný však uviedol, že táto požiadavka na interval 5 až 180 kalendárnych dní musí ďalej vychádzať z bodu B1 súťažných podkladov, a teda z opisu predmetu zákazky, kde kontrolovaný uviedol, že z dôvodu naliehavých prevádzkových dôvodov **požaduje prvú dodávku hydraulických rúk v roku 2019 v počte minimálne 8 ks hydraulických rúk.**
94. Kontrolovaný v doručenom vyjadrení uvádza, že uvedenú požiadavku zmluvne nijak nepodmieňuje, ani nie je súčasťou vyhodnocovania, ale vzhľadom na termín predkladania ponúk 3. 5. 2019 a predpokladaný maximálny dodací termín 180 kalendárnych dní považoval za potrebné oboznámiť uchádzačov, potencionálnych dodávateľov o akútnych potrebách verejného obstarávateľa.
95. Úrad má za to, že verejný obstarávateľ / obstarávateľ má právo stanoviť si lehotu dodania predmetu zákazky tak, aby reflektovala jeho opodstatnené potreby a požiadavky, ale zároveň by mal brať do úvahy aj zložitost' predmetu zákazky a k tomu tieto lehoty dodania prispôbiť. V predmetom verejnom obstarávaní je na jednej strane pre kontrolovaného dôležité, aby mu hydraulické ruky minimálne v počte 8 ks boli doručené v priebehu roka 2019, na druhej strane ponechal na uchádzačov cez hodnotiace kritérium, aby títo určili lehotu dodania.
96. Požiadavka kontrolovaného na prvú dodávku hydraulických rúk v roku 2019 v počte minimálne 8 ks hydraulických rúk, nie je priamo v Rámcovej dohode /zmluvne/ stanovená, avšak v popise hodnotiaceho kritéria lehota dodania predmetu zákazky sa kontrolovaný odvoláva na túto požiadavku. Úrad súhlasí preto s názorom navrhovateľ, že táto požiadavka, resp. **toto hodnotiace kritérium je určené nejednoznačne**, nakoľko uchádzači majú v ponuke uviesť interval 5 - 180 kalendárnych dní od účinnosti kúpnej zmluvy, pričom by mali vziať do úvahy aj údaje z opisu predmetu zákazky a teda, aby prvá dodávka bola zrealizovaná v priebehu roka 2019. Samotná skutočnosť, že uchádzači by boli viazaní lehotou vyplývajúcou z ich ponuky, však nič nemení na skutočnosti, že mohli nastať pochybnosti ako toto hodnotiace kritérium vyplniť v ponuke.
97. Úrad preskúmal predložené ponuky a uvádza, že jeden uchádzač uviedol lehotu dodania predmetu zákazky **180 dní** a druhý dokonca **730 dní**, z čoho vyplýva, že toto hodnotiace kritérium bolo rôzne pochopené zo strany uchádzačov. Z týchto predložených ponúk ďalej vyplýva, že kontrolovaným stanovená požiadavka na dodanie prvej dodávky hydraulických rúk v počte minimálne 8 ks hydraulických rúk, by už v roku 2019 nebola splnená.
98. Úrad uvádza, že z predložených ponúk je rovnako zrejmé, že jeden z dvoch uvádzačov ani len neuviedol lehotu dodania v intervale od 5-180 kalendárnych dní. Uvedené môže vyplývať zo skutočnosti, že v dokumente „Návrh plnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk“ (viď bod 46 tohto rozhodnutia) sa už v popise hodnotiaceho kritéria lehota dodania predmetu zákazky neuvádza interval 5 - 180 kalendárnych dní.
99. Úrad by ďalej chcel poukázať aj na ustanovenia o lehote dodania z návrhu rámcovej zmluvy, ktoré tiež spôsobujú pochybnosti o lehote dodania predmetu zákazky. Ako už úrad uviedol vyššie, kritériá hodnotenia musia byť následne premietnuté aj do znenia zmluvy, napr. určením, že lehota dodania časti predmetu zákazky na základe kúpnej zmluvy „je do xy (180/730 z ponúk) dní od účinnosti kúpnej zmluvy“. Kontrolovaný však v bode 2. 2, Čl. II „Termín plnenia a doba platnosti rámcovej dohody“ návrhu rámcovej dohody určil, cit.:

„Termín plnenia čiastkových dodávok tovarov dohodnutých v uzavieraných čiastkových kúpnych zmluvách **je stanovený dohodou zmluvných strán, najviac však .....xy.....** kalendárnych dní odo dňa účinnosti čiastkovej kúpnej zmluvy.“.

100. V bode 6.2, čl.VI „Postup pri zadávaní zákazky – uzatvorenie čiastkových kúpnych zmlúv“ návrhu rámcovej dohody je ďalej uvedené, cit.: **„Kupujúci na základe tejto rámcovej dohody doručí predávajúcemu výzvu na uzavretie kúpnej zmluvy, vrátane uvedenia podrobnej technickej špecifikácie predmetu zákazky, vyhotovenia, výbavy a vyžadovaného množstva a lehoty dodávky.** Prílohou výzvy bude návrh čiastkovej kúpnej zmluvy v potrebnom počte vyhotovení, ktorá bude vyhotovená v súlade s touto rámcovou dohodou, najmä podľa bodu 6.3 tohto článku rámcovej dohody. Predávajúci je povinný do 7 pracovných dní doručiť podpísanú čiastkovú kúpnu zmluvu v potrebnom počte vyhotovení kupujúcemu. Predávajúci je oprávnený odoprieť podpísať čiastkovú kúpnu zmluvu len v prípade, ak je vyhotovená v rozpore s touto rámcovou dohodou, pričom je povinný do 7 pracovných dní doručiť kupujúcemu písomné oznámenie o tejto skutočnosti s uvedením príslušných ustanovení rámcovej dohody, s ktorými je v rozpore.“.
101. Uvedené ustanovenia rámcovej dohody podľa úradu rovnako vytvárajú zmätočnosť o lehote dodania predmetu zákazky, konkrétne či budú uchádzači viazaní iba lehotou určenou v ponuke, alebo táto má byť následne určená dohodou s kontrolovaným (napr. aj v zmysle požiadavky z opisu predmetu zákazky - teda min. 8 ks v priebehu roka 2019), pričom lehota uvedená v ponuke uchádzača, je chápaná len ako hraničná lehota, v prípade ak nedôjde k dohode.
102. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti (aj s ohľadom na predložené ponuky) má úrad za to, že hodnotiace kritérium lehota dodania predmetu zákazky nebolo formulované jasne, presne a jednoznačne. Najmä z dôvodu odvolania sa na bod B1 súťažných podkladov pri popise hodnotiaceho kritéria, z vynechania intervalu 5-180 kalendárnych dní v návrhu plnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk, ako aj zo znenia jednotlivých ustanovení rámcovej dohody mohla podľa úradu pre záujemcov / uchádzačov vzniknúť pochybnosť ako v ponuke vyplniť uvedené hodnotiace kritérium. Úrad má za to, že kontrolovaný takto stanoveným hodnotiacim kritériom **porušil princípy verejného obstarávania upravené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti.**
103. Tretím hodnotiacim kritériom bola hmotnosť hydraulického ruky, pričom v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov kontrolovaný upresnil spôsob ako vyplniť toto kritérium, preto úrad toto kritérium považuje za určené dostatočne zrozumiteľne.
104. Úrad vyhodnotil tieto body námietok ako **opodstatnené.**
105. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi zrušiť použitý postup zadávania zákazky. Nakoľko v predmetnom prípade sa verejná súťaž nachádza už vo fáze po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk a úradom zistené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v predmetnom konaní zistil, že kontrolovaný postupoval pri stanovení kritérií na vyhodnotenie ponúk v rozpore s **§ 10 ods. 2** (princíp transparentnosti) v spojení s § 42 ods. 11 a § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď hodnotiace kritérium „lehota dodania predmetu zákazky“ neopísal dostatočne jednoznačne a zrozumiteľne, čo viedlo k predloženiu rôznych ponúk z hľadiska kritéria „lehota dodania“ a teda k ich neporovnateľnosti a nepreskúmateľnosti

106. Podľa § 175 ods. 8 je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. Úrad v predmetnom konaní zistil porušenie **§ 10 ods. 2** (princíp transparentnosti) pri stanovení kritérií na vyhodnotenie ponúk. Hodnotiace kritérium lehota dodania predmetu zákazky nebolo formulované jasne, presne a jednoznačne, najmä z dôvodu odvolania sa na bod B1 súťažných podkladov z vynechania intervalu 5-180 kalendárnych dní v návrhu plnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk, ako aj zo znenia jednotlivých ustanovení rámcovej zmluvy mohla pre záujemcov / uchádzačov vzniknúť pochybnosť ako vyplníť v ponuke uvedené hodnotiace kritérium a preto takéto porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol takémuto nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať tak, že určí presný popis každého kritéria, teda každé hodnotiace kritérium bude popísané jasne, presne a jednoznačne, pričom každé kritérium na vyhodnotenie ponúk musí súvisieť s predmetom zákazky a musí byť objektívne. Úrad by ďalej chcel upozorniť kontrolovaného na to, že v zmysle § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačkami, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania.

### **Kaucia**

107. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

108. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

109. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

110. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XY - navrhovateľ
2. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica  
– kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka