

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa 147 písm. c) a § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Komplexná údržba verejnej zelene, detských ihrísk a pieskovísk a letná údržba miestnych komunikácií“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mestská časť Bratislava – Dúbravka**, Žatevná 2, 844 02 Bratislava, IČO: 00603406 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 30/2019 dňa 12. 02. 2019 pod značkou 3994 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie v **prvom, treťom, štvrtom a piatom** bode námietok navrhovateľa, námietky **zamieta** podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie v **druhom** bode námietok navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Mestská časť Bratislava – Dúbravka**, Žatevná 2, 844 02 Bratislava, IČO: 00603406 vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Komplexná údržba verejnej zelene, detských ihrísk a pieskovísk a letná údržba miestnych komunikácií“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 30/2019 dňa 12. 02. 2019 pod značkou 3994 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača XX v nadväznosti na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky tohto uchádzača**, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 25. 04. 2019, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 25. 04. 2019 prostredníctvom systému EVO. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a podobe podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **25. 04. 2019**.
3. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimitáciu

navrhovateľa, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ v postavení uchádzača je hospodárskym subjektom, ktorý predložil do predmetnej zákazky ponuku elektronicky prostredníctvom systému EVO dňa 08. 03. 2019 o XX hod.

4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
5. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2.000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 24. 04. 2019 kauciu vo výške 2.000,- EUR.
7. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli **splnené procesné podmienky pre konanie v predmetnej veci.**

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v **prvom bode** svojich námietok poukazuje na znenie niektorých ustanovení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve pričom uvádza, že uchádzač XX (ďalej len „úspešný uchádzač“) v predmetnej súťaži od svojho vzniku nepredložil účtovnú závierku. Navrhovateľ má vzhľadom na uvedené za to, že úspešný uchádzač predložil kontrolovanému vo svojej ponuke nedostatočné doklady, a mal byť z predmetnej súťaže vylúčený. Navrhovateľ v závere tohto bodu má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že kontrolovaný nedostatočne preskúmal potvrdenie úspešného uchádzača, že nemá voči štátu daňové nedoplatky podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a má za to, že úspešný uchádzač tak nespĺňa túto podmienku účasti.
9. Navrhovateľ v **druhom bode** námietok, s poukazom na zápisnicu z vyhodnotenia ponúk uvádza, že ponuku úspešného uchádzača je možné považovať za mimoriadne nízku, pričom má zároveň za to, že pokiaľ úspešný uchádzač znížil všetky jednotkové ceny rovnomerne o 30,22% nie je možné pri viacerých položkách podľa názoru navrhovateľa dodať, resp. uskutočniť služby, ktoré tvoria predmet tejto súťaže. Navrhovateľ k tomuto bodu ďalej uvádza, že z bodu č. 15.6 súťažných podkladov vyplýva, že uchádzač, ktorý nie je platiteľom DPH, bol povinný uviesť navrhovanú zmluvnú cenu celkom, pričom bol povinný upozorniť na to, že nie je platiteľom DPH priamo vo svojej ponuke.
10. Navrhovateľ v **treťom bode** svojich námietok uvádza, že nakoľko úspešný uchádzač nie je platcom DPH a teda nemohol v priebehu predchádzajúcich troch rokov pred vyhlásením verejného obstarávania dosiahnuť obrat 500.000,- EUR bez DPH, tak ako to vyžadoval kontrolovaný v súťažných podkladoch (bod 56 tohto rozhodnutia) musel využiť referencie svojich subdodávateľov vzhľadom na povinnosti, ktoré vyžadujú daňové predpisy v súvislosti s povinnosťou registrácie DPH u daňových subjektov. Navrhovateľ v nadväznosti na uvedené vyjadruje pochybnosť, či sa kontrolovaný dostatočne zaoberal posúdením hodnovernosti dokladov predložených úspešným uchádzačom týkajúce sa minulých zákaziek.
11. Navrhovateľ v **štvrtom bode** svojich námietok uvádza, že v nadväznosti na § 39 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní týkajúceho sa jednotného európskeho dokumentu (ďalej len „JED“) s poukazom na skutočnosť, že podľa názoru navrhovateľa úspešný uchádzač zrejme

nevykonáva hospodársku činnosť, a teda nemá vlastný obrat a zároveň jeho sesterské spoločnosti nespĺňajú podmienky osobného postavenia, má navrhovateľ za to, že nebolo možné považovať JED predložený úspešným uchádzačom za pravdivý a z tohto dôvodu mal kontrolovaný požadovať dodatočné doloženie dokumentov nahradených JED-om.

12. Navrhovateľ v **piatom bode** svojich námietok uvádza, že predseda komisie na vyhodnotenie ponúk pán YY nespĺňa požiadavku na kvalifikáciu alebo odborné vzdelanie na to aby odborne posúdil plnenie najmä technických a odborných spôsobilostí uchádzačov.
13. Navrhovateľ má v závere svojich námietok za to, že kontrolovaný mal úspešného uchádzača z predmetnej súťaže vylúčiť z dôvodu, že nespĺňa podmienky účasti a tiež z dôvodu, že úspešný uchádzač kontrolovanému predložil nepravdivé doklady a informácie. Navrhovateľ má za to, že nevyhlásenie úspešného uchádzača tak bolo založené na nesprávnom a nedostatočnom vyhodnotení jeho ponuky zo strany kontrolovaného.
14. Navrhovateľ vo svojich námietkach navrhuje, aby úrad v rámci konania o námietkach podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil odstrániť protiprávny stav a to konkrétne zrušil rozhodnutie kontrolovaného týkajúceho sa vyhodnotenia ponúk a nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť ponuky, resp. splnenie podmienok účasti uchádzačov.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

15. Úrad konštatuje, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **25. 04. 2019**.
16. Úradu bola dňa 28. 05. 2019 kontrolovaným doručená dokumentácia k predmetnej verejnej súťaži spolu s vyjadrením kontrolovaného k podaným námietkam. Úrad po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie skonštatoval, že túto nie je možné v zmysle § 173 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú a mailom zo dňa 28. 05. 2019 požiadal kontrolovaného o sprístupnenie dokumentácie k predmetnej zákazke v elektronickom systéme EVO, prostredníctvom ktorého bola predmetná súťaž realizovaná. Kontrolovaný následne dňa 29. 05. 2019 doručil úradu prostredníctvom emailovej komunikácie informáciu, na základe ktorej oznámil úradu sprístupnenie predmetnej zákazky v systéme EVO, ktorý použil na elektronickú komunikáciu v predmetnej verejnej súťaži. Úrad tak vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že kompletnou dokumentáciou k predmetnému verejnemu obstarávaniu disponuje odo dňa 29. 05. 2019.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

17. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k prvému až štvrtému bodu námietok navrhovateľa uvádza, že v predmetnom postupe zadávania zákazky postupoval pri stanovení podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky aj pri samotnom vyhodnocovaní ponúk v súlade so zákonom. Kontrolovaný ďalej uvádza, že po uplatnení kritéria na vyhodnotenie ponúk

stanoveného v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných, podkladoch, sa na prvom mieste umiestnil uchádzač XX. Tento vo svojej ponuke predložil návrh na plnenie kritéria, podľa ktorého sa jeho ponuková cena javila ako mimoriadne nízka oproti predpokladanej hodnote zákazky vzhľadom na rozsah predmetu zákazky, a taktiež bola mimoriadne nízka aj v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) aj b) zákona. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v nadväznosti na uvedené a na ďalšie nedostatky vyskytujúce sa v ponuke úspešného uchádzača, bol tento uchádzač listom verejného obstarávateľa zo dňa 15. 03. 2019 prostredníctvom systému EVO požiadaný o vysvetlenie ponuky. Kontrolovaný následne cituje obsah a opisuje priebeh tohto vysvetľovania pričom v závere uvádza, že z ponuky a následných vysvetlení úspešného uchádzača jednoznačne vyplýva, že spĺňa kontrolovaným požiadavky na predmet zákazky v súťažných podkladoch a taktiež podmienky účasti v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) zákona a § 34 ods. 1 písm. a) zákona, pričom podmienky účasti osobného postavenia v zmysle § 32 zákona spĺňa prostredníctvom zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov vedenom Úradom pre verejné obstarávanie (reg. číslo; X). Kontrolovaný v závere vyjadrenia uvádza, že za účelom definitívneho odstránenia všetkých nejasností vyžiadal stanovisko Daňového úradu Bratislava v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov (bod 29 tohto rozhodnutia).

18. Kontrolovaný k piatemu bodu námietok navrhovateľa uvádza, že v zmysle § 51 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, „členovia komisie musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky“, pričom predseda komisie YY je konateľom spoločnosti X zabezpečujúcej verejnému obstarávateľovi realizáciu zákaziek v súlade so zákonom na základe Zmluvy o poskytovaní služieb. Jeho odborná prax v oblasti verejného obstarávania vyplýva zo životopisu. Kontrolovaný dodáva, že pán YY bol menovaný do komisie za účelom zabezpečenia súladu procesov v rámci predmetného postupu zadávania zákazky so zákonom o verejnom obstarávaní.
19. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia uvádza, že počas celého postupu zadávania zákazky postupoval v súlade so zákonom a s princípmi verejného obstarávania. Ponuky vyhodnocoval v súlade s tým, čo si stanovil v súťažných podkladoch a na základe zostaveného poradia po uplatnení kritéria na vyhodnotenia ponúk, ktorým bola najnižšia cena. Kontrolovaný ďalej uvádza, že využil všetky zákonné prostriedky na overenie si skutočností uvedených v ponuke spoločnosti XX a konštatoval, že uchádzač spĺňa všetky podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky, pričom má za to, že akékoľvek potenciálne dlhy spoločností Y alebo X, ktoré uvádza navrhovateľ vo svojich námietkach, sú irelevantné, nakoľko sa jedná o iné hospodárske subjekty, ktoré nie sú uchádzačmi ani subdodávateľmi uchádzača, ani osobami, ktorých kapacity by uchádzač XX využil na preukázanie splnenia podmienok účasti, a teda verejný obstarávateľ nemal dôvod sa zaoberať ich vyhodnocovaním.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

20. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Komplexná údržba verejnej zelene, detských ihrísk a pieskovísk a letná údržba miestnych komunikácií“, vo Vestníku verejného obstarávania č. 30/2019 dňa 12. 02. 2019 pod značkou 3994 – MSS. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 589 730,68 EUR ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. V lehote na predkladanie ponúk do 11. 03. 2019, predložili ponuku traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný následne dňa 12. 03.

2019 odoslal zápisnicu z otvárania ponúk elektronicky prostredníctvom systému EVO všetkým uchádzačom. Kontrolovaný následne dňa 16. 04. 2019 doručil elektronicky prostredníctvom systému EVO všetkým uchádzačom informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk pričom uviedol, že úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť XX. Navrhovateľ následne dňa 25. 04. 2019 doručil úradu aj kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

21. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

Prvý bod námietok navrhovateľa

22. Navrhovateľ v prvom bode námietok uvádza, že úspešný uchádzač nespĺňa podmienky účasti, konkrétne podmienku, že nemá voči štátu daňové nedoplatky podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pričom podľa názoru navrhovateľa predložil vo svojej ponuke nedostatočné doklady, a mal byť z predmetnej súťaže vylúčený.
23. V podbode III.1.1 „Vhodnosť vykonávať profesionálnu činnosť vrátane požiadaviek týkajúcich sa zápisu do živnostenských alebo obchodných registrov“ bodu III.1 „Podmienky účasti“ oddielu III. „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené aj nasledovné, cit.: „Zoznam a krátky opis podmienok: Vyžaduje sa splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 32 alebo § 152 zákona o verejnom obstarávaní v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. (...) Doklady, preukazujúce splnenie podmienok účasti nahradené Jednotným európskym dokumentom predkladá verejnému obstarávateľovi úspešný uchádzač podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v čase a spôsobom, určeným verejným obstarávateľom. Vzor Jednotného európskeho dokumentu predkladá verejný obstarávateľ v prílohe súťažných podkladov. (...)“.
24. Podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia nemá daňové nedoplatky v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.
25. Podľa § 32 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1 písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu nie starším ako tri mesiace.
26. Podľa § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vedie zoznam hospodárskych subjektov, ktorí preukázali splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) a ods. 2, 4 a 5 a ktorí o zapísanie do zoznamu hospodárskych subjektov požiadali. **Hospodársky subjekt vo verejnom obstarávaní môže preukázať splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa prvej vety zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov.**

27. Podľa § 152 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **zápis do zoznamu hospodárskych subjektov je účinný voči každému verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi a údaje v ňom uvedené nie je potrebné v postupoch verejného obstarávania overovať**. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti osobného postavenia overia zapísanie hospodárskeho subjektu v zozname hospodárskych subjektov, ak uchádzač alebo záujemca nepredložil doklady podľa § 32 ods. 2, 4 a 5 alebo iný rovnocenný zápis alebo potvrdenie o zápise podľa odseku 3.
28. Úrad lustráciou zoznamu hospodárskych subjektov na webovom sídle úradu zistil, že spoločnosť XX je v tomto zozname zapísaná od 21. 02. 2019, pod reg. č. X. Úrad ďalej zistil, že tento subjekt preukázal podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) potvrdením daňového úradu Bratislava č. 100235648/2019 zo dňa 21. 01. 2019.
29. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že kontrolovaný požiadal dňa 12. 04. 2019 Daňový úrad Bratislava o zodpovedanie otázok ohľadom uchádzača XX. Úrad uvádza, že z listu „Sprístupnenie informácie“ zo dňa 26. 04. 2019, ktorý adresoval Daňový úrad Bratislava kontrolovanému vyplýva, že daňový úrad vydal predmetné potvrdenie spoločnosti XX na základe skúmania relevantných skutočností, a to najmä stave osobného účtu žiadateľa, resp. daňového subjektu.
30. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené uvádza, že uchádzači môžu splniť podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia aj prostredníctvom zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov, ktorého proces je upravený v § 152 až § 158 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že úspešný uchádzač predložil vo svojej ponuke JED, v ktorom uviedol, že je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov pod reg. č. X.
31. Úrad opätovne poukazuje na skutočnosť, že zápis do zoznamu hospodárskych subjektov je účinný voči každému verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi a údaje v ňom uvedené nie je potrebné v postupoch verejného obstarávania overovať. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že kontrolovaný tak nebol v predmetnom prípade povinný overovať skutočnosti uvedené v zozname hospodárskych subjektov, avšak napriek tomu požiadal miestne príslušného správcu dane o vyjadrenie k aktuálnosti, resp. pravdivosti údajov v súvislosti s preukazovaním podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c), ktorý potvrdil pravosť potvrdenia Daňového úradu Bratislava č. 100235648/2019 zo dňa 21. 01. 2019. **Úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní podmienok účasti (osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní) v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.**
32. Úrad záverom k jednotlivým ustanoveniam zákona o účtovníctve, ktoré navrhovateľ v námietkach uvádza konštatuje, že podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 **ustanovených týmto zákonom**. V kontexte uvedeného úradu neprislúcha posudzovať rozpor, resp. porušenia iných právnych predpisov, preto úrad preskúmal vyššie namietané skutočnosti len z hľadiska ich rozporu so zákonom o verejnom obstarávaní.
33. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v prvom bode námietok a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu považuje úrad námietky navrhovateľa v prvom bode za neopodstatnené.

Druhý bod námietok navrhovateľa

34. Navrhovateľ v druhom bode námietok uvádza, že ponuka úspešného uchádzača je mimoriadne nízka pričom sa zároveň domnieva, že úspešným uchádzačom predložené ceny na jednotlivé položky nie sú reálne a nebude vedieť pri týchto cenách predmet zákazky dodať za súčasného splnenia zákonných požiadaviek týkajúcich sa pracovného práva a práva sociálneho zabezpečenia.
35. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
36. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,⁴⁷⁾
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
37. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
38. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
39. Z elektronickej komunikácie v informačnom systéme EVO medzi kontrolovaným a uchádzačom XX vyplýva, že kontrolovaný doručil uchádzačovi dňa 15. 03. 2019 dokument, resp. správu označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“, v ktorej sa okrem iného uvádza aj nasledovné, cit.: „(...) V zmysle § 53 ods. 2 zákona Vás ďalej žiadame o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Verejný obstarávateľ požaduje vysvetliť nasledovné skutočnosti: „ 2. v rámci Vašej ponuky ste v zmysle bodu 17.1 písm. e) súťažných podkladov predložili návrh na plnenie kritéria na hodnotenie ponúk, podľa ktorého sa Vaša ponuková cena javí ako mimoriadne nízka oproti predpokladanej hodnote zákazky vzhľadom na rozsah predmetu zákazky. Zároveň je Vaša ponuková cena mimoriadne nízka aj v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) aj b) zákona, a teda je o viac ako 15% nižšia, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk

okrem ponuky s najnižšou cenou a súčasne o viac ako 10% nižšia, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia. V nadväznosti na uvedené Vás žiadame o vysvetlenie, na základe čoho ste určili cenu za uskutočnenie predmetu zákazky, nakoľko vzniká dôvodná pochybnosť, či bude uchádzač schopný pri poskytovaní služieb, ktoré sú predmetom zákazky, túto cenu mimoriadne nízkej ponuky dodržať, a teda či cena zahŕňa všetky aspekty a činnosti potrebné na plnenie predmetu zákazky pri súčasnom dodržaní požiadaviek na kvalitu poskytnutých služieb - uvedené žiadame vysvetliť. (...)“.

40. Uchádzač XX následne dňa 22. 03. 2019 doručil kontrolovanému prostredníctvom systému EVO odpoveď, v ktorej sa okrem iného uvádza aj nasledovné cit.: „(...) Ceny sme v návrhu na plnenie kritérií predložili ako sumár cien z opisu predmetu zákazky, ktoré sú v našej spoločnosti používané pre odberateľov ako aktuálne ceny. Boli vypočítané v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách. Používame ich aj pri iných odberateľoch, ktorí sú tiež verejnými obstarávateľmi, ako ukazuje tabuľka v prílohe. Vzhľadom na predchádzajúce skúsenosti pri dodržaní kvality prác a dodávok je pre našu spoločnosť cena dostatočná a pokrýva všetky náklady s dodávkou prác vrátane tvorby zisku. **Záver:** Cena za služby podľa našich tabuliek bude v súlade s požiadavkou na plnenie kvalitatívnych noriem odberateľa a v súlade so zákonom č. 18/1996 Z. z. (...)“. Úrad uvádza, že uchádzač ako prílohy svojej odpovede predložil kontrolovanému aj listy označené ako „Aktualizovaný rozpočet kosenie zelene Petržalka oblasť 6“ a „Aktualizovaný rozpočet kosenie zelene Petržalka oblasť 9“ pričom tieto dokumenty mali pečiatku uchádzača, spoločnosti XX.
41. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 16. 03. 2019 sa okrem iného uvádza aj nasledovné, cit.: „(...) Komisia po posúdení splnenia požiadaviek na predmet zákazky týmto uchádzačom skonštatovala, že uchádzač XX splnil všetky podmienky vyžadované verejným obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.“.
42. Z dokumentu „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ vyplýva, že úspešným uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní sa stala spoločnosť XX.
43. Úrad považuje za potrebné v úvode právneho posúdenia tohto bodu námietok poukázať na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011, v ktorom sa Krajský súd v Bratislave zaoberal mimoriadne nízkou cenou. Podľa tohto rozsudku možno mimoriadne nízku cenu definovať ako takú cenu, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný takúto cenu pri realizácii zákazky dodržať, pričom pri určovaní, či uchádzačom ponúknutá cena je alebo nie je mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z väzby na predmet zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou zákazky.
44. Úrad dáva do pozornosti bod 36 tohto rozhodnutia, v ktorom je citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že prostredníctvom tohto ustanovenia poskytuje zákon o verejnom obstarávaní ochranu tak verejnému obstarávateľovi, ako aj jednotlivým uchádzačom. Je totiž v záujme verejného obstarávateľa, aby v prípade, keď sa v ponuke uchádzača objaví prvok, ktorý u verejného obstarávateľa oprávnene vzbudzuje pochybnosti o reálnosti takéhoto plnenia, zisťoval jeho reálnosť a predchádzal tak situáciám, kedy uchádzač vo svojej ponuke zámerne v niektorom z kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedie mimoriadne nízku hodnotu z dôvodu, aby sa vo verejnom obstarávaní stal úspešným uchádzačom, pričom v priebehu samotnej realizácie zákazky nebude schopný poskytnúť požadované plnenie za splnenia ním deklarovaných podmienok, v dôsledku čoho by mohlo dôjsť napríklad k neprimeranému predlžovaniu lehoty plnenia, prípadne k iným komplikáciám pri plnení predmetu zákazky. Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní zároveň

chráni ostatných uchádzačov, ktorí predložili ponuky na základe svojich reálnych možností. Nemožnosť vylúčiť ponuku obsahujúcu nereálnu hodnotu kritéria na vyhodnotenie ponúk by totiž mohla mať za následok, že uchádzači, ktorí predložia reálne hodnoty na plnenie kritérií stanovené verejným obstarávateľom, by boli znevýhodnení oproti tým, ktorí predložia mimoriadne nízke ponuky s cieľom získania danej zákazky.

45. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 53 ods. 3 (bod 37 tohto rozhodnutia) upravuje, kedy treba považovať ponuku za mimoriadne nízku. Zároveň z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva povinnosť komisie pre vyhodnocovanie ponúk v prípade, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k službe, písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Na tomto mieste úrad zdôrazňuje, že **samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponuky uchádzača ako mimoriadne nízkej však musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. z úkonov verejného obstarávateľa musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností dospel k záveru, že navrhovateľom ponúknutý návrh na plnenie kritérií je mimoriadne nízky a tiež naopak, na základe akých skutočností, dôkazov resp. úvah považuje predložený návrh na plnenie kritérií (po vysvetľovaní ponuky) za uskutočniteľný.** Na základe vyššie uvedeného je úrad toho názoru, že pri vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky uchádzača je potrebné, aby tieto skutočnosti, dôkazy a najmä úvahy, t. j. odôvodnenie bolo súčasťou zápisnice z vyhodnotenia ponúk. V predmetnom prípade kontrolovaný akceptoval vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača XX **bez akéhokolvek zdôvodnenia**, v zápisnici z vyhodnotenia ponúk.
46. V tejto súvislosti úrad taktiež poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v už spomínanom rozsudku č. 2S 366/10-352 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.“ Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.**
47. Úrad teda žiadnym spôsobom nespochybňuje rozhodnutie kontrolovaného požiadať uchádzača XX o vysvetlenie ním predloženej ponuky v prípade, že sa kontrolovanému návrh/návrhy na plnenie kritéria/kritérií zdali mimoriadne nízke. Práve naopak, úrad má za to, že v danom prípade bolo plne v kompetencii kontrolovaného posúdiť ponuky predložené v predmetnom verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky. Uvedené potvrdzuje aj judikatúra Súdneho dvora Európskej únie, ktorý v rozsudku č. C-599/10 zo dňa 29. 03. 2012 vo veci SAG ELV Slovensko, a. s. a iní proti Úradu pre verejné obstarávanie uviedol, cit.: „Článok 2 smernice 2004/18 nebráni tomu, aby sa vo vnútroštátnej právnej úprave vyskytovalo

ustanovenie, akým je § 42 ods. 2 uvedeného zákona č. 25/2006, podľa ktorého verejný obstarávateľ v podstate môže žiadať písomne od uchádzačov, aby objasnili svoju ponuku, avšak bez toho, aby požadoval alebo prijal akúkoľvek zmenu ponuky. Pri výkone povinnosti posúdenia, ktorú ma teda verejný obstarávateľ, mu prináleží, aby zaobchádzal s rôznymi uchádzačmi rovnoprávne a lojálne tak, aby sa na konci výberového konania vzhľadom na jeho výsledok nemohlo zdať, že žiadosť o objasnenie zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola adresovaná.“. Zároveň Súdny dvor Európskej únie v rozsudku č. T-195/08 zo dňa 10. 12. 2009 vo veci Antwerpse Bouwwerken proti Komisii judikoval, že v prípade, kde existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu, pričom spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom. Táto zásada verejnému obstarávateľovi ukladá, aby v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosť o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité zamietnutie dotknutej ponuky, sa skôr rozhodol požiadať dotknutého uchádzača o spresnenia, akoby mal čisto a jednoducho zamietnuť jeho ponuku. **V každom prípade je však v záujme právnej istoty dôležité, aby sa Komisia bola schopná presne ubezpečiť o obsahu ponuky predloženej v rámci verejného obstarávania a najmä o jej súlade s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch.** Úrad vzhľadom na vyššie uvedené uvádza, že kontrolovaný postupoval správne, keď požiadal uchádzača XX o vysvetlenie ním predloženej ponuky, keďže táto u kontrolovaného vzbudzovala pochybnosti o reálnosti jej plnenia a považoval ju za mimoriadne nízku. Na druhej strane však **úrad konštatuje, že kontrolovaný mal**, predovšetkým za účelom riadneho dodržania princípu transparentnosti a z dôvodu následnej preskúmateľnosti jeho postupu, **venovať väčšiu, (resp. v tomto prípade akúkoľvek) pozornosť zdôvodneniu akceptácie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky uchádzača XX, aby pri spätnom preskúmaní zo strany úradu, bolo toto rozhodnutie v plnej miere preskúmateľné.** Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Úradu napríklad nie je z hľadiska preskúmateľnosti zrejmé ako sa kontrolovaný vysporiadal so skutočnosťami uvádzanými v dokumentoch (bod 40 tohto rozhodnutia), ktoré uchádzač predložil ako dôkaz, a v ktorých preukazuje jednotkové použitie obdobných cien aj pri iných odberateľoch, najmä ak sú tieto dokumenty opatrené nie pečiatkou odberateľa, ktorý by v predmetnom prípade deklaroval, že uchádzač za tieto ceny uspokojivo plnil, ale sú opatrené iba pečiatkou samotného uchádzača. Úrad k uvedenému dodáva, že zo žiadosti o vysvetlenie ponuky nevyplýva rovnako to, ktoré položky z ponuky navrhovateľa považuje kontrolovaný za mimoriadne nízke.

48. Vzhľadom na komisiou deklarované skúmanie mimoriadne nízkej ponuky v rámci procesu vyhodnocovania ponúk je však z pohľadu princípu transparentnosti potrebné, aby takéto skúmanie mimoriadne nízkej ponuky neprebiehало len formálne, ale aby boli v dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu riadnym spôsobom zaznamenané všetky fakty a skutočnosti, ktoré komisia pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky zistila, to znamená, aby dokumentácia obsahovala presné a jasné dôkazy skutočne potvrdzujúce skúmanie mimoriadne nízkej ponuky ako aj jej následné vyhodnotenie. Bez uvedenia konkrétnych dôvodov, ktoré viedli komisiu na vyhodnotenie ponúk, resp. kontrolovaného k záveru, akceptovania vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom XX, nie je možné proces vyhodnocovania ponuky vo vzťahu k zápisnici o vyhodnotení ponúk zo dňa 16. 03. 2019 podrobiť účinnému preskúmaniu, a teda vykonať dohľad z pohľadu transparentnosti úkonu. Na takto zistenom skutkovom stave má úrad za to, že zápisnicu z vyhodnotenia ponúk nemožno považovať za transparentnú a preskúmateľnú. Vyššie uvedené

porušenie zákona o verejnom obstarávaní navyše úrad v tejto fáze verejného obstarávania a v tomto konaní vyhodnotil ako porušenie, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úspešným uchádzačom sa teda mohol stať uchádzač, pri ktorom nebola zo strany kontrolovaného dostatočne a bez odstránenia pochybností skúmaná schopnosť realizovať predmet zákazky pri dodržaní ním ponúknutých návrhov na plnenie kritérií.

49. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že z tohto dôvodu považuje konanie kontrolovaného pri vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača za konanie v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, ktorého nevyhnutnou súčasťou je taký postup kontrolovaného, ktorým zabezpečí náležitú preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného, vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a teda aj úkonu vyhodnotenia ponuky navrhovateľa z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.
50. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že sa kontrolovaný dostal do rozporu s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z ním vyhotovených dokladov nie je možné zistiť aké úvahy, dôkazy a skutočnosti viedli kontrolovaného k rozhodnutiu o akceptovaní vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky uchádzača XX. **Uvedené porušenie mohlo mať podľa úradu vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v prípade, že by po žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky existovali dôvody na vylúčenie ponuky uchádzača v súlade s § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný by ponuku uchádzača vylúčil z predmetného verejného obstarávania a za úspešného by bol označený uchádzač, ktorý predložil ponuku spĺňajúcu všetky zákonné požiadavky.**
51. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa v druhom bode **za opodstatnené.**

Tretí bod námietok navrhovateľa

52. Navrhovateľ v treťom bode námietok „navrhuje“, aby úrad preveril splnenie podmienok účasti subdodávateľov úspešného uchádzača.
53. Podľa § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie **subdodávateľom** hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s úspešným uchádzačom písomnú odplatnú zmluvu na plnenie určitej časti zákazky alebo koncesie.
54. Podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadovať, aby
- a) uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok,
 - b) navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.

55. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity **inej osoby**, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú.
56. V podbode III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ bodu III.1 „Podmienky účasti“ oddielu III. „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené aj nasledovné, cit.: „Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Splnenie vyššie uvedeného uchádzač preukáže predložením zoznamu poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru, ako tento predmet zákazky, pričom boli kumulatívne s rozpočtovým nákladom 500 000,- EUR bez DPH za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania. Za rovnaký alebo podobný predmet zákazky sa považuje komplexná údržba verejnej zelene, detských ihrísk a pieskovísk a letná údržba miestnych komunikácií.“
57. Úrad uvádza, že uchádzač XX predložil v rámci svojej ponuky JED pričom v časti „C. Technická a odborná spôsobilosť“ uviedol aj nasledovné, cit.: „ (...)

služieb:	5			
	opis	sumy	dátumy	príjemcovia
Počas referenčného obdobia ³⁹ , hospodársky subjekt doručil tieto hlavné zásielky stanoveného typu alebo poskytol tieto hlavné služby stanoveného typu: Pri zostavovaní zoznamu, uveďte výšku súm, dátumy a príjemcov, či už verejných alebo súkromných ⁴⁰ :	Zeleň,	352 508,-	2016	EXMONT
	vysýpanie košov, letná údržba	365 612,-	2017	EXMONT SSDZ
	komunikácií	392 705,-	2018	EXMONT MČ Podunajské Biskupice

58. Z elektronickej komunikácie v informačnom systéme EVO medzi kontrolovaným a uchádzačom XX vyplýva, že kontrolovaný doručil uchádzačovi dňa 15. 03. 2019 dokument, resp. správu označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“, v ktorej sa okrem iného uvádza aj nasledovné, cit.: „(...)V zmysle § 40 ods. 4 zákona Vás taktiež žiadame o poskytnutie vysvetlenia, resp. doplnenia Vami predložených dokladov predložených v zmysle: 3. bodu 17.1 písm. c) súťažných podkladov - v rámci Vašej ponuky ste v súlade s § 39 ods. 1 zákona predložili Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“), ktorým ste predbežne nahradili doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom, kde ste

v časti C: Informácie o využívaní, kapacít iných subjektov uviedli, že využívate kapacity iných subjektov, aby ste mohli splniť podmienky účasti. V nadväznosti na uvedené žiadame vysvetliť, kde vo Vašej ponuke, sa nachádza riadne vyplnený a podpísaný samostatný formulár JED-u pre každý zo subjektov, ktorých kapacity využívate na preukázanie splnenia podmienok účasti, resp. kde vo Vašej ponuke sa nachádzajú doklady v zmysle § 33 ods. 2 zákona, resp. § 34 ods. 3 zákona. (...)

59. V predmetnej žiadosti sa ďalej uvádza aj nasledovné, cit.: „ (...) V zmysle § 39 ods. 6 zákona Vás tiež žiadame o predloženie dokladov nahradených JED-om. Verejný obstarávateľ za účelom zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania a procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti požaduje predloženie dokladov požadovaných v zmysle: 6. oddielu III Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania: Právne, ekonomické, finančné a technické informácie - žiadame predložiť verejným obstarávateľom požadované doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) zákona a § 34 ods. 1.písm. a) zákona.“. (...)
60. Uchádzač XX následne dňa 22. 03. 2019 doručil kontrolovanému prostredníctvom systému EVO odpoveď, v ktorej sa okrem iného uvádza aj nasledovné cit.: „(...) **Bod. č. 3.** V JED-e bola v časti C, uvedená nesprávna informácia o využívaní kapacít iných subjektov. (...) Na plnenie tejto zákazky budeme využívať vlastné kapacity. Správne má byť nie. (...)“
61. Uchádzač XX vo svojej odpovedi ďalej uvádza aj nasledovné, cit.: „(...) **Bod č. 6.** V prílohe predkladáme doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti v zmysle § 33 ods. 1 písm. a, vyjadrenie banky a v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o VO referencie a zoznam dodávok prác.“ Uchádzača zároveň v prílohe svojej odpovede priložil potvrdenia o poskytnutí služieb za roky 2016 až 2018 od viacerých odberateľov. Úrad na základe predložených potvrdení (t. j. bez skúmania pravosti potvrdení a skutočného vykonaného, resp. fakturovaného objemu služieb v nadväznosti na splnenie požiadaviek uvedených v súvislosti s povinnosťou registrovať subjekt na daň z pridanej hodnoty vyplývajúcej z príslušných predpisov) o poskytnutí služieb v nadväznosti na deklarovанú výšku plnenia uvádza, že uchádzač splnil požiadavku kontrolovaného uvedenú v bode 56 tohto rozhodnutia na poskytnuté služby vo výške najmenej 500 000 EUR bez DPH.
62. **Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené konštatuje, že uchádzač XX nepreukazoval podmienky účasti prostredníctvom tretích osôb podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, tak ako sa domnieva navrhovateľ.**
63. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v podaných námietkach a ktoré by mohli ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu považuje úrad námietky navrhovateľa **v treťom bode za neopodstatnené.**

Štvrtý bod námietok navrhovateľa

64. Navrhovateľ v štvrtom bode námietok namieta, že kontrolovaný mal od úspešného uchádzača požadovať dodatočné doloženie dokumentov nahradených JED-om.
65. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.

66. Podľa § 39 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument obsahuje aktualizované vyhlásenie hospodárskeho subjektu, že
- a) neexistuje dôvod na jeho vylúčenie,
 - b) spĺňa objektívne a nediskriminačné pravidlá a kritériá výberu obmedzeného počtu záujemcov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ obmedzil počet záujemcov,
 - c) poskytne verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré nahradil jednotným európskym dokumentom.
67. Podľa § 39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, jednotný európsky dokument obsahuje informácie podľa odseku 2 aj o tejto osobe.
68. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo záujemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.
69. Z elektronickej komunikácie v informačnom systéme EVO medzi kontrolovaným a uchádzačom XX vyplýva, že kontrolovaný doručil uchádzačovi dňa 15. 03. 2019 dokument, resp. správu označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“, v ktorej sa okrem iného uvádza aj nasledovné, cit.: „(...) V zmysle § 39 ods. 6 zákona Vás tiež žiadame o predloženie dokladov nahradených JED-om. Verejný obstarávateľ za účelom zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania a procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti požaduje predloženie dokladov požadovaných v zmysle: 6. oddielu III Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania: Právne, ekonomické, finančné a technické informácie - žiadame predložiť verejným obstarávateľom požadované doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) zákona a § 34 ods. 1 písm. a) zákona.“. (...)“.
70. Uchádzač XX vo svojej odpovedi na žiadosť uvádza aj nasledovné, cit.: „(...) Bod č. 6. V prílohe predkladáme doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) vyjadrenie banky a v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o VO referencie a zoznam dodávok prác.“ Úrad uvádza, že predmetný uchádzač ako prílohy svojej odpovede predložil okrem iného aj doklady, ktoré predbežne nahradil JED-om.
71. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že v predmetnom prípade preukazoval uchádzač XX podmienky účasti predložením JED-u. Kontrolovaný ho následne v rámci vysvetľovania ponuky požiadal o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom v súlade s § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač v predmetnom prípade nepreukazoval finančné a ekonomické postavenie ani technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, JED nemusel obsahovať údaje podľa § 39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
72. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v podaných námietkach a ktoré by mohli ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. **Úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval pri**

vyhodnocovaní jednotného európskeho dokumentu uchádzača, resp. pri žiadosti o nahradenie dokladov nahradených JED-om v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu považuje úrad námietky navrhovateľa v štvrtom bode za neopodstatnené.

Piaty bod námietok navrhovateľa

73. Navrhovateľ v piatom bode námietok namieta, že predseda komisie na vyhodnotenie ponúk pán YY nespĺňa požiadavku na kvalifikáciu alebo odborné vzdelanie na to aby odborne posúdil plnenie najmä technických a odborných spôsobilostí uchádzačov v predmetnej zákazke.
74. Podľa § 51 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní na vyhodnotenie ponúk zriadiť najmenej trojčlennú komisiu. Členovia komisie musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky alebo koncesie; verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení spracúvať dokumenty v nevyhnutnom rozsahu na tento účel. Komisia je spôsobilá vyhodnocovať predložené ponuky, ak je súčasne prítomná väčšina jej členov.
75. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný zriadil listom označeným ako „Rozhodnutie o zriadení komisie“ zo dňa 08. 03. 2019 trojčlennú komisiu na otváranie ponúk, vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk, ktorej predsedom sa stal YY a ďalšími členmi YY a YY.
76. Úrad uvádza, že komisia je poradný a odborný ad hoc kolektívny orgán verejného obstarávateľa, ktorý spracúva a vyhodnocuje informácie týkajúce sa ponúk uchádzačov v konkrétnom postupe zadávania zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Vyhodnotenie ponúk teda predstavuje nosné procesné štádium postupu zadávania zákazky, v dôsledku čoho má zásadný význam, aby členovia komisie na vyhodnotenie ponúk disponovali náležitou odbornou zdatnosťou. Výber odborníkov, ktorí budú členmi komisie na vyhodnotenie ponúk je výlučne v kompetencii verejného obstarávateľa/obstarávateľa.
77. Úrad uvádza, že ak osobe, ktorá sa má stať členom komisie na vyhodnotenie ponúk, nebráni vo vymenovaní žiaden z dôvodov ustanovených v § 51 ods. 3, 4, 5 zákona o verejnom obstarávaní a taktiež nie je v konflikte záujmov (§ 23) nie je dôvod nepripustiť/nevymenovať takúto osobu za člena komisie.
78. Úrad uvádza, že podľa § 51 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu na zabezpečenie transparentnosti vymenovať do komisie aj ďalších členov bez práva vyhodnocovať ponuky.
79. Úrad uvádza, že členom komisie môže byť len osoba, ktorá má príslušné odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky alebo koncesie. Zákon nešpecifikuje, čo sa považuje za primeranosť príslušného vzdelania, resp. praxe vo vzťahu k predmetu zákazky. Vo všeobecnosti je však možné povedať, že komisia musí vedieť posúdiť technické a iné parametre ponuky. Odbornosť člena komisie sa preukazuje príslušnou praxou a/alebo príslušným vzdelaním, pričom zákonodarca nevyžaduje, aby sa priamo predkladali aj doklady o vzdelaní, resp. praxi. Postačuje tak predloženie krátkeho odborného životopisu.
80. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie neurčuje požiadavky na odborné vzdelanie alebo odbornú prax na členov komisie, ktorí vyhodnocujú ponuku. Je v záujme

verejného obstarávateľa/obstarávateľa zostaviť takú komisiu, ktorá dokáže odborne posúdiť predložené ponuky z hľadiska technického, zmluvného, ako aj cenového.

81. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach **žiadnym spôsobom nekonkretizoval**, z akého dôvodu považuje člena komisie YY, za osobu, ktorá nemá kvalifikáciu, cit.: „(...) na to aby odborne posúdila splnenie najmä technických a odborných spôsobilostí jednotlivých uchádzačov (...)“ najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania stanovil podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a), t. j. zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov v kumulatívnej hodnote 500 000 EUR bez DPH. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na bod 56 tohto rozhodnutia, z ktorého vyplýva, čo kontrolovaný považuje za obdobný alebo podobný predmet zákazky. Úrad vzhľadom na uvedené ako aj s prihliadnutím na kritérium „najnižšia cena za predmet zákazky“ a jednotlivé položky výkazu výmer, konštatuje, že v predmetnom prípade nešlo o posúdenie konkrétnych odborných, resp. technických skutočností, ale naopak išlo najmä o posúdenie ponúk vo vzťahu k ustanoveniam zákona o verejnom obstarávaní ako aj výkon odborného dohľadu nad procesom verejného obstarávania samotným. Úrad ďalej uvádza, že z predloženého životopisu členov komisie vyplýva, že predseda komisie YY má vzdelanie a prax v oblasti zabezpečovania verejného obstarávania. **Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že odbornú prax predsedu komisie YY je možné v konkrétnom prípade považovať za dostatočnú na odborné posúdenie ponúk v predmetnej verejnej súťaži.**
82. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu považuje úrad námietky navrhovateľa v piatom bode za neopodstatnené.
83. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- odstrániť protiprávny stav alebo
 - zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
84. Na základe vyššie uvedeného právneho posúdenia a následného konštatovania porušenia zákona o verejnom obstarávaní úrad na základe **druhého bodu** námietok navrhovateľa pristúpil k nariadeniu kontrolovanému odstrániť protiprávny stav v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda **nariaduje zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a nariaduje opätovne vyhodnotiť predložené ponuky najmä v súvislosti s mimoriadne nízkou ponukou uchádzača XX.**
85. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne. Na základe uvedeného úrad **zamieta** námietky navrhovateľa **v prvom, treťom, štvrtom a piatom bode** námietok.

86. Podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydáva jedno rozhodnutie, v ktorom rozhodne o všetkých námietkach. Úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e).
87. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. V súlade s citovaným ustanovením zákona úrad konštatuje, že v rámci druhého namietaného bodu námietok došlo zo strany kontrolovaného k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v prípade, že by po žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky existovali dôvody na vylúčenie ponuky uchádzača v súlade s § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný by ponuku uchádzača vylúčil z predmetného verejného obstarávania a za úspešného by bol označený uchádzač, ktorý predložil ponuku spĺňajúcu všetky zákonné požiadavky.
88. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
89. **Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako návod pre kontrolovaného ako má v druhovo rovnakých veciach predísť porušeniu zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti pri vyhodnocovaní ponúk a v prípade, že predložené ponuky nepovažuje za mimoriadne nízke, oprieť svoj záver o jasné dôkazné prostriedky, ktoré by v súlade s princípom transparentnosti poskytli zrozumiteľné vysvetlenie spôsobu vyhodnocovania mimoriadne nízkych ponúk, a teda aby jednoznačne a nespochybniteľne v dokumentácii zaznamenal, na základe akých dôkazných prostriedkov k uvedenému záveru dospel.**

Kaucia

90. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní je kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
91. V súlade s predmetným ustanovením, úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
92. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
93. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (námietky na základe druhého bodu námietok navrhovateľa)

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (námietky na základe prvého, tretieho, štvrtého a piateho bodu námietok navrhovateľa)

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje

1. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava, IČO: 00603406 – kontrolovaný
2. XY – navrhovateľ

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka