



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Odbor dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 14. 3. 2019
Číslo: 14651-6000/2018

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet zákazky „**Vrchné odevy služobnej rovnošaty pre príslušníkov Policajného zboru a príslušníkov Hasičského a záchranného zboru**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, vnútroštátne identifikačné číslo: 00151866 v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 220-503090 z 15. 11. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 226/2018 dňa 16. 11. 2018 pod značkou 16493 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie v prvom a druhom bode námietok navrhovateľa, smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, **zamieta námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 13. 12. 2018, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) 14. 12. 2018, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode podaných námietkach uviedol, že 27. 11. 2018 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú kontrolovaný vybavil listom „Oznámenie o čiastočnom vybavení žiadosti o nápravu a čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu“, doručeným navrhovateľovi 4. 12. 2018

prostredníctvom elektronického systému, prostredníctvom ktorého sa realizuje predmetná verejná súťaž.

3. Navrhovateľ **v prvom bode námietok** namieta určenie mimoriadne krátkej lehoty na predloženie vzoriek, vykonanie skúšok a certifikáciu tovaru. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že lehota na predkladanie ponúk bola určená do 17. 12. 2018 do 13:00 hod., t. j. 32 dní odo dňa zverejnenia oznámenia o vyhlásení predmetnej verejnej súťaže. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že na základe jeho žiadosti o nápravu predĺžil kontrolovaný lehotu na predkladanie ponúk do 18. 1. 2019 do 10:00 hod., t. j. 64 dní odo dňa zverejnenia oznámenia o vyhlásení predmetnej verejnej súťaže.
4. Navrhovateľ ďalej poukazuje na znenie súťažných podkladov, konkrétne na požiadavky, v zmysle ktorých uchádzači majú:
 - predložiť 10 kusov náročných vzoriek,
 - každá predkladaná vzorka musí byť označená notifikovanou osobou priamo na vzorke,
 - predložiť vyhlásenie o zhode, certifikát typu, záverečný protokol, v prípade neuvedenia nameraných hodnôt v záverečnom protokole predložiť príslušné protokoly o vykonaní skúšok ku každej predkladanej vzorke.
5. Navrhovateľ ďalej uvádza, že nakoľko všetky typy tovarov (bundy, nohavice, súpravy nepremokavé, vesty, čiapky a návleky) sú obstarávané spolu (bez rozdelenia zákazky na časti), uchádzač, ktorý má záujem o účasť v predmetnej verejnej súťaži, je povinný mať do 18. 1. 2019 k dispozícii vzorky všetkých uvedených druhov produktov a zároveň aj vykonať certifikáciu a skúšky všetkých uvedených druhov produktov. Splnenie uvedených podmienok v predĺženej lehote na predkladanie ponúk, do 18. 1. 2019, je podľa navrhovateľa nemožné, keďže dizajn a výroba vzoriek presne našpecifikovaných výrobkov so špecifickým určením sú mimoriadne odborne a časovo zaťažujúce, nehovoriac o potrebe časovo náročnej certifikácie a skúšania pre všetky druhy výrobkov. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa informácií, ktoré mu poskytla autorizovaná skúšobňa VÚTCH – CHEMITEX, spol. s r.o., Rybníky 954, 011 68 Žilina je pre zabezpečenie výkonu požadovaných skúšok potrebných 40 pracovných dní od predloženia vzoriek.
6. Kontrolovaným predĺžená lehota na predkladanie ponúk je podľa navrhovateľa nedostatočná aj z toho dôvodu, že niektoré podstatné údaje o materiálovom zložení a technických parametroch boli doplnené až dňa 4. 12. 2018, ďalej tiež 7. 12. 2018 a 12. 12. 2018.
7. Zo skutočností uvedených navrhovateľom podľa neho vyplýva, že splniť všetky zadané podmienky je schopný iba výrobca, ktorý ešte pred vyhlásením verejnej súťaže zabezpečil vytvorenie všetkých potrebných vzoriek a ich certifikáciu/skúšanie, podľa mimoriadne špecifických podmienok a charakteristík tovaru zadaných kontrolovaným. Mimoriadne krátka lehota na predkladanie ponúk (a splnenie všetkých požiadaviek kontrolovaného) pôsobí podľa navrhovateľa diskriminačne a znemožňuje širokú hospodársku súťaž pre výrobcov, ktorí nemali ešte pred vyhlásením predmetnej verejnej súťaže pripravené certifikované vzorky obstarávaných produktov.
8. K závažnosti takéhoto diskriminačného charakteru uvedenej požiadavky kontrolovaného prispieva podľa navrhovateľa aj skutočnosť, že kontrolovaný nerozdělil predmet zákazky na časti, čo by umožňovalo účasť aj tým záujemcom, ktorí sa špecializujú na konkrétne výrobky a ktorí by boli schopní dodať funkčné a certifikované vzorky pre niektoré z obstarávaných druhov tovaru.

9. Navrhovateľ v **druhom bode námietok** namieta príliš konkrétny a diskriminačný opis tovaru a technologický postup ich výroby.
10. Vo vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré kontrolovaný poskytol záujemcom na základe navrhovateľovej žiadosti o nápravu kontrolovaný v bode 2.1.4.1. podľa navrhovateľa opätovne zmätočne definuje materiál na obstarávaný tovar. Navrhovateľ je toho názoru, že membrána je z jednej zložky, buď je to ePTFE, alebo PU, alebo PES, ale vždy je to jedna zložka. Dvojzložkový je až materiál, ktorý sa skladá z 1. zložky – vrchná strana zo 100% PES a 2. zložky – vnútorná strana: membrána.
11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v žiadosti o nápravu žiadal odstránenie nesúlady požiadaviek na predmet zákazky uvedenej v bode 2.1.4.2. a 2.1.4.4. s normou STN EN 20811. Uvedená skúšobná norma EN 20811 podľa navrhovateľa jednoznačne definuje postup na stanovenie odolnosti voči priepustnosti vody (vodný stĺpec) s jednoznačným definovaním výsledku zo skúšky výška vodného stĺpca v jednotkách „cm v.s.“. Z toho podľa navrhovateľa vyplýva, že požadovaná hodnota musí byť jednoznačne definovaná v cm v.s., nie ako je uvedené textovo v tabuľke: „Aplikovaná metóda: (60±3 mbar/min; aplikované švy sa podrobia 2 minútovému pôsobeniu maximálneho tlaku. Kritériá: Švy sa budú pokladať za vode neodolné v prípade, že cez nich prejde čo by len jedna kvapka“. Normatívna terminológia podľa navrhovateľa nepozná pojem „Švy sa budú pokladať za vode neodolné v prípade, že cez nich prejde čo by len jedna kvapka“. Na stanovenie kvality podlepených švov je podľa navrhovateľa postačujúce ponechať parametre 2.1 a 2.2 vo forme:
- a) v parametri 2.1 je potrebné doplniť, že sa jedná o odolnosť proti prenikaniu vody šva – pôvodná vzorka, aby sa zistila kvalita podlepovacej pásky a samotnej technológie podlepovania;
 - b) v parametri 2.2 je potrebné doplniť, že sa jedná o odolnosť proti prenikaniu vody šva po 20 domácich praniach pri 60°C a 20 sušení v sušičke pri nižšej teplote, aby sa zistila kvalita podlepovacej pásky po údržbe a samotnej technológie podlepovania aj po údržbe.
- Napriek týmto skutočnostiam kontrolovaný podľa navrhovateľa trval na plnení parametra nad rámec normy STN EN 20811.
12. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v žiadosti o nápravu žiadal, aby kontrolovaný pri požiadavke na predmet zákazky uvedenej v bode 2.1.4.6 – Zateplenie bundy stanovil parameter merania tepelného odporu, ktorý je dôkazom izolácie (parameter Rct). Bez posúdenia tohto parametra nie je podľa navrhovateľa možné vydať certifikát potvrdzujúci túto požiadavku. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ako zateplenie do bundy sa používa rúno, ktoré je štandardne vyrábané zo 100% polyesteru. Navrhovateľovi nie je zrejmé, čo má rozumieť pod definíciou „nepretržitá vláknová vrstva“. Na definovanie tepelnoizolačných vlastností zateplenej bundy sa podľa navrhovateľa používa parameter Rct – tepelná odolnosť.
13. Navrhovateľ v podaných námietkach ďalej poukazuje aj na nasledovné nezrovnalosti, napr.:
- a) v bode 2.1.4.3. Materiál na kapucňu - P.č. 30. nesprávne uvedená norma. Stanovenie ťažkých kovov a PCP je skúšané v zmysle STN 80 0055,
 - b) OEKO-TEX® certifikát nepokrýva stálofarebnosť v mokrom otere, táto hodnota musí byť nameraná a uvedená skúšobným laboratóriom,
 - c) v bode 2.1.4.7. Hotový výrobok Verejný obstarávateľ požaduje nepremokavosť hotového výrobku v súlade s normou STN EN 14360,

Norma STN EN 14360 definuje skúšanie na figuríne, čo je požiadavka zbytočná pri splnení požiadavky na nepremokavosť vrchného materiálu a nepremokavosť švov, ako je požadované vo vyššie uvedených tabuľkách. Ani na Slovensku ani v Čechách nie je skúšobňa, ktorá by vykonávala túto skúšku,

- d) v bode 2.2.4.3. Materiál na odopínateľnú vložku - P.č. 10. Verejný obstarávateľ požaduje dobu rozptýlenia elektrostatického náboja v zmysle normy STN EN 1149-3 s požadovaným (hodnoteným) údajom <0,5 sekúnd. - Akým spôsobom bude dosiahnutá doba rozptýlenia elektrostatického náboja <0,5 s, keď v materiálovom zložení nie je požadované žiadne vodivé vlákno, ani nie je požadovaná elektrostatická povrchová úprava,
- e) v bode 2.2.4.2. Kontrastný materiál - P.č. 5 Verejný obstarávateľ požaduje zmenu rozmerov po 1 praní pri 40°C a P.č. 10. Stálofarebnosť po praní 60°C. - Pokiaľ je požadovaná zmena rozmerov po praní pri 40°C, prečo je požadovaná stálofarebnosť pri 60°C. Potrebne je zosúladiť teploty, podľa teploty na údržbu (praní) uvedenej na hotovom výrobku.

Posledná nezrovnalosť: navrhovateľ poukazuje na Nariadenie komisie (EÚ) 2017/1000 z 13.júna 2017, ktoré v prílohe XVII k nariadeniu (ES) č. 1907/2006 nariaďuje dňom 04. júla 2020 zákaz používať Perfluoroktánovú kyselinu (PFOA) pri výrobe ako súčasť inej látky, zložka zmesi alebo výrobku v koncentrácii 1µ/m². Uvedená kyselina PFOA je zložkou membrány ePTFE známej ako GORA-TEX. Ide o vážny problém ktorým sa zaoberá Európska chemická agentúra a z dôvodu, že ide o látku PFOA, ktorá je perzistentná, bioakumulatívna a toxická.

- 14. V petite podaných námietok navrhovateľ žiada, aby úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

- 15. Úrad uvádza, že 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
- 16. Podľa § 187e ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. decembra 2018, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.
- 17. Podľa § 187e ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v konaní začatom po 31. decembri 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
- 18. Vzhľadom na to, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou, kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky sa nemusia predkladať podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nebolo v danom prípade možné doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo malo za následok, že úrad nemohol začať

konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa § 171 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní.

19. Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania a úrad koná o týchto námietkach v samostatnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s § 171 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok bolo doručené kontrolovanému 31. 12. 2018 a navrhovateľovi 3. 1. 2019. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo 3. 1. 2019, t. j. v deň kedy bolo poslednému z účastníkov konania doručené oznámenie o začatí konania.
20. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj s poukázaním na skutočnosť, že pri predmetnom verejnom obstarávaní bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania odoslané na uverejnenie v Úradnom vestníku Európskej únie ako aj vo Vestníku verejného obstarávania 12. 11. 2018, t. j. do 31. 12. 2018, úrad uvádza, že na predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok aplikuje právny predpis účinný do 31. 12. 2018.
21. Podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže vydať predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného najdlhšie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 174 alebo § 175. Rozhodnutím o predbežnom opatrení môže úrad rozhodnúť, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému, neplynú.
22. Úrad uvádza, že na základe § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní vydal 20. 12. 2018 rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 14651-6000/2018-PO, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetnej verejnej súťaže a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad vydal predmetné predbežné opatrenie z toho dôvodu, že bez posúdenia namietaných skutočností môže byť ďalší postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži neefektívny a nevhodný, keďže námietky navrhovateľa poukazujú na možné porušenia zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k opisu predmetu zákazky. Ak by sa totiž namietané porušenia zákona o verejnom obstarávaní v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preukázali ako opodstatnené, boli by týmito porušeniami zákona o verejnom obstarávaní ireverzibilne postihnuté aj ďalšie fázy verejnej súťaže. Účelom predmetného opatrenia je predísť novej zbytočnej administratívnej záťaži nielen uchádzačov, ale aj kontrolovaného.
23. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 14651-6000/2018-V zo 7. 1. 2019, doručeným kontrolovanému 11. 1. 2019, vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli. Kontrolovaný doručil 15. 1. 2019 úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnej verejnej súťaži.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

24. V úvode svojho vyjadrenia k podaným námietkam kontrolovaný rozdeľuje svoje vyjadrenie na dve časti, a to: 1) námietka vo vzťahu k určeniu mimoriadne krátkej doby na predloženie

vzoriek, vykonanie skúšok a certifikáciu tovaru, 2) námietka voči príliš konkrétnemu a diskriminačnému opisu.

25. V rámci prvej časti námietok týkajúcej sa určenia mimoriadne krátkej doby na predloženie vzoriek, vykonanie skúšok a certifikáciu tovaru kontrolovaný uvádza, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný určil lehotu na predkladanie ponúk na 17. 12. 2018 o 10,00 hod a otváranie ponúk na 17. 12. 2018 o 13,00 hod., pričom ako ďalej uvádza, pri jej stanovení prihliadal na lehotu na predkladanie ponúk vo verejnom obstarávaní na rovnaký predmet zákazky v predchádzajúcom období, čiže považoval túto lehotu za obvyklú a dostatočnú.
26. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam poukazuje, že lehotu na predkladanie ponúk stanovil na 32 dní odo dňa zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj na skutočnosť, že na základe žiadosti o nápravu navrhovateľa kontrolovaný primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk, a to do 18. 1. 2019 do 10,00 hod.; vo väzbe na oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania tak teda išlo celkovo o dobu 64 dní na prípravu ponuky odo dňa zverejnenia oznámenia. Kontrolovaný zároveň opakovane uvádza, že lehotu stanovil v súlade s § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a pri jej stanovení vychádzal z dlhoročných skúseností kontrolovaného. Kontrolovaný osobitne uvádza, že zhotovenie požadovaných vzoriek profesionálmi v oblasti odevného spracovania trvá 4 až 5 dní a dĺžka vykonania samotných skúšok – čiže získanie skúšobných protokolov, záverečných protokolov a certifikátov je cca 2 – 3 týždne, čo je v rámci stanovenej lehoty na predkladanie ponúk vykonateľné. Zároveň kontrolovaný poukazuje, že trvanie skúšok 40 pracovných dní od predloženia vzoriek sa neopiera o objektívne vyjadrenie, nakoľko časovo najdlhšia je skúška „stálofarebnosť na svetle“ a „nepremokavosť“ v súlade s normou STN EN 14360, ktoré trvajú cca 5 – 7 dní. Záverom vyjadrenia k prvej časti námietok, kontrolovaný uvádza, že v záujme vytvoriť priestor pre záujemcov/uchádzačov a na základe žiadosti o nápravu navrhovateľa, kontrolovaný predĺžil lehotu na predkladanie ponúk na 18. 1. 2019 o 10,00 hod. s cieľom zabezpečiť hospodársku súťaž a nediskriminačné podmienky pre záujemcov. Kontrolovaný považuje prvú časť námietky za neopodstatnenú.
27. V rámci druhej časti námietok týkajúcej sa diskriminačného opisu, kontrolovaný predložil vyjadrenie ku každej namietanej časti nasledovne:
28. K bodu 2.1.4.1 a zmätočnému definovaniu materiálu v oznámení o čiastočnom vybavení žiadosti o nápravu kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ iba inými slovami pomenoval požiadavku kontrolovaného.
29. K odstráneniu nesúlady s STN EN 20811 v bode 2.1.4.2 a 2.1.4.4 kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že odolnosť proti prenikaniu vody textílii podľa STN EN 20811 považuje za opodstatnenú, pričom samotné skúšky v súlade s platnými normami realizujú akreditované laboratória a skúšobne. Kontrolovaný rovnako uvádza, že navrhovateľ uvádza požiadavky a informácie nad rámec žiadosti o nápravu.
30. K namietanému bodu 2.1.4.6 opisu predmetu zákazky týkajúceho sa zateplenia bundy a definícii „nepretržitá vláknová vrstva“, ako aj použitiu parametra merania tepelného odporu kontrolovaný uvádza, že požiadavku na zateplenie bundy stanovil spôsobom, ktorý nevedie k jednému výrobcovi. Kontrolovaný poukazuje na to, že umožnil záujemcom predložiť taký vlastný návrh plnenia predmetu zákazky, ktorým preukáže, že ním navrhovaná tepelná izolácia

je na rovnakej úrovni ako sa požaduje v opise predmetu zákazky a to vo väzbe na Oznámenie o čiastočnom vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 4. 12. 2018.

31. K ďalším nezrovnalostiam uvádzaným v námietkach navrhovateľa kontrolovaný poskytol nasledovné vyjadrenie:
32. K bodu 2.1.4.3 opisu predmetu zákazky kontrolovaný uviedol, že poskytnutím vysvetlenia informácii potrebných na vypracovanie ponuky upravil text v stĺpci „Norma“ v bode 2.1.4, podbode 2.1.4.3, pričom predmetnú informáciu uviedol vo vysvetlení informácii potrebných na vypracovanie ponuky č. 5 zo dňa 20. 12. 2018.
33. K bodu nezrovnalosti týkajúcej sa OEKO-TEX certifikátu, že daný certifikát nepokrýva stálofarebnosť v mokrom otere, a táto hodnota musí byť nameraná a uvedená skúšobným laboratóriom 0055, kontrolovaný uviedol, že k certifikátu OEKO-TEX navrhovateľ môže predložiť výsledky skúšok parametrov nad rozsah stanovený verejným obstarávateľom.
34. K bodu 2.1.4.7 týkajúci sa požiadavky na nepremokavosť hotového výrobku v súlade s normou STN EN 14360 kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že požaduje odskúšanie parametru, nakoľko ak na hotovom výrobku sú použité kvalitné funkčné materiály a nie je použitá správna technológia odevného spracovania, hotový výrobok sa stáva nefunkčným. Poukazuje, že potvrdenie požadovaného parametru vykonávajú skúšobne v rámci Európskej únie a dĺžka trvania je cca 7 dní.
35. K bodu 2.2.4.3 kontrolovaný uvádza, že na základe čiastočného vybavenia žiadosti o nápravu v Prílohe č. 1 súťažných podkladov v bode 2.2.4, špecifikáciu materiálu v bode 2.2.4.3 bod 10 vynechal bez náhrady. Predmetnú informáciu kontrolovaný uviedol vo vysvetlení informácii potrebných na vypracovanie ponuky č. 5 zo dňa 20. 12. 2018.
36. K bodu 2.2.4.2 opisu predmetu zákazky kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že parameter „stálofarebnosť po praní na 60 °C je nastavený prísnejšie z dôvodu nutnosti zabezpečenia rovnakého farebného odtieňa výstrojných súčastí vo výkone služby príslušníkov PZ počas celej doby nosenia a životnosti výstrojných súčastí. Predmetnú informáciu kontrolovaný uviedol vo vysvetlení informácii potrebných na vypracovanie ponuky č. 5 zo dňa 20. 12. 2018.
37. V závere svojho vyjadrenia kontrolovaný všeobecne k 2 časti námietok uvádza, že kontrolovaný stanovil opis predmetu zákazky s ohľadom na vysoké nároky na tieto výstrojné súčasti používané v ťažkých poveternostných a klimatických podmienkach. Poukazuje tiež, že dostupnosť popísaných materiálov nevytvára diskrimináciu a verejné obstarávanie je nastavené v súlade s princípmi rovnakého zaobchádzania, je zamerané na zabezpečenie hotových odevných výrobkov, nie na zabezpečenie základných a doplnkových materiálov.
38. Kontrolovaný vo vyjadrení tiež uvádza, že navrhovateľ na jednej strane namieta príliš konkrétny opis predmetu zákazky a na druhej strane v námietke dopĺňa alebo upravuje ďalšie parametre, normy a požadované údaje nastavené kontrolovaným. Podľa názoru kontrolovaného, kontrolovaný definoval parametre, normy a požadované údaje k jednotlivým materiálom tak, aby bola zabezpečená funkčnosť materiálu a následne aj hotového výrobku podľa konkrétnych požiadaviek výkonu služby, pričom je v kompetencii a diskrečnej právomoci kontrolovaného stanoviť minimálny rozsah parametrov k danému druhu materiálu pre zhotovenia konkrétnej výstrojnej súčasti vzhľadom na jej následné využívanie konečným

užívateľom. Parametre, pri nastavení ktorých došlo k nedostatku z dôvodu preklepu alebo nepozornosti, boli v jednotlivých vysvetleniach informácii potrebných na vypracovanie ponúk č. 1 až 5 upravené, toto však nemalo žiadny vplyv a nemenilo samotný opis predmetu zákazky.

39. Vo vzťahu k zložke membrány ePTFE známej ako GORA-TEX – a to kyseliny Perfluoroktánovej (PFOA), ktorá je perzistentná, toxická a je zákaz ju používať v zmysle nariadenia komisie EÚ 2017/1000 z 13. 7. 2017 kontrolovaný uvádza, že požiadavka na použitie membrány vo výrobkoch na báze chemického zloženia polytetraflóretylén vzhľadom na jej funkčné vlastnosti je opodstatnená a nie je diskriminačná.
40. V petite svojho vyjadrenia kontrolovaný žiada úrad, aby námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol v súlade s § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Skutkový stav

41. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 15. 11. 2018 pod značkou 2018/S 220-503090 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 226/2018 dňa 16. 11. 2018 pod značkou 16493 – MST verejnú súťaž na predmet zákazky „Vrchné odevy služobnej rovnošaty pre príslušníkov Policajného zboru a príslušníkov Hasičského a záchranného zboru“. Z dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži vyplýva, že kontrolovaný pri zadávaní zákazky postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 10 874 410,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný uviedol, že zákazka sa nedelí na časti, nie je financovaná z fondov Európskej únie, pričom výsledkom predmetnej verejnej súťaže má byť rámcová dohoda s jediným uchádzačom, s dĺžkou trvania zákazky 48 mesiacov, pričom v danom verejnom obstarávaní sa použije aj elektronická aukcia. V predmetnej verejnej súťaži boli predložené žiadosti o vysvetlenie celkovo od 2 záujemcov a 4 žiadosti o nápravu. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 17. 12. 2018 do 10,00 hod., následne bola korigendom predĺžená do 18. 1. 2018 do 10,00 hod. a následne do 19. 3. 2019 do 10,00 hod. Navrhovateľ podal elektronicky listom zo dňa 27. 11. 2018, ktorý bol kontrolovanému doručený toho istého dňa žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Kontrolovaný oznámil listom zo dňa 4. 12. 2018 navrhovateľovi ako aj ostatným záujemcom čiastočné vybavenie žiadosti o nápravu. Navrhovateľ následne podal listom zo dňa 13. 12. 2018 námietky proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, ktoré boli úradu aj kontrolovanému doručené dňa 14. 12. 2018.
42. Podľa časti III bodu 5, podbod 5.1 súťažných podkladov, predmetom zákazky sú „Vrchné odevy služobnej rovnošaty pre príslušníkov Policajného zboru a príslušníkov Hasičského a záchranného zboru“
43. Podľa časti III bodu 5, podbod 5.3 súťažných podkladov, „Podrobné vymedzenie predmetu zákazky, technické požiadavky: Opis predmetu zákazky, technické požiadavky tvorí prílohu č. 1. Opis predmetu zákazky, technické požiadavky týchto súťažných podkladov.“
44. Podľa oddielu IV., bodu IV.2.2 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania „Lehota na predkladanie ponúk: Dátum a čas: 17. 12. 2018 10,00“
45. Podľa Oznámenia o dodatočných informáciách, o informáciách o neukončenom konaní alebo korigende č. 17671 – IOX zverejneného vo Vestníku č. 242/2018 – 10 .12. 2018,

a dátumu odoslania oznámenia na zverejnenie 4. 12. 2018, bola lehota v oddiele IV., bodu IV.2.2 upravená nasledovne „Namiesto: 17. 12. 2018 10:00 má byť: 18. 1. 2019 10:00“

46. Podľa Oznámenia o dodatočných informáciách, o informáciách o neukončenom konaní alebo korigende č. 437 – IOX zverejneného vo vestníku č. 7/2019 - 10. 1. 2019, a dátumu odoslania oznámenia na zverejnenie 07. 1. 2019 bola lehota na predkladanie ponúk v oddiele IV., bodu IV.2.2 upravená nasledovne „Namiesto: 18. 1. 2019 10:00 má byť: 19. 3. 2019 10:00“
47. Podľa časti IV. bodu 21, podbod 21.2. súťažných podkladov, „Uchádzači doručia svoje ponuky v lehote na predkladanie ponúk výlučne elektronickými prostriedkami, spôsobom určeným funkcionalitou EKS.“
48. Podľa časti IV, bodu 17, podbod 17.2 súťažných podkladov, Vlastný návrh plnenia predmetu zákazky pozostáva z:

„a)...

b) 1 kus vzorky ku každému nižšie uvedenému výrobku, t.j. :

- 1 kus bundy $\frac{3}{4}$ zimnej veľkosti 52,
- 1 kus nohavíc s odopínateľnou vložkou veľkosti 52,
- 1 kus nohavíc s odopínateľnou vložkou modrých – ženy veľkosti 40,
- 1 kus bundy celoročnej reflexnej veľkosti 52,
- 1 kus bundy celoročnej čiernej veľkosti 52,
- 1 kus súpravy nepremokavej veľkosti 52,
- 1 kus bundy ľahkej reflexnej veľkosti 52
- 1 kus vesty bez rukávov veľkosti 52,
- 1 kus čiapky zimnej pletenej čiernej veľkosti L,
- 1 kus čiapky zimnej pletenej modrej veľkosti L,

podľa vlastného návrhu plnenia vypracovaného v súlade s bodom 17.2 a) týchto súťažných podkladov.

Verejný obstarávateľ tiež požaduje, aby každá predkladaná vzorka podľa tohto bodu súťažných podkladov, bola označená notifikovanou osobou, ktorá má oprávnenie na posudzovanie zhody výrobkov v zmysle platných právnych predpisov SR a EÚ (ďalej len „notifikovaná osoba“) z dôvodu zabezpečenia identity vzorky s predkladanými výsledkami skúšok uvedených v záverečnom protokole s certifikátmi. Každá predkladaná vzorka musí byť označená notifikovanou osobou priamo na vzorke s vyznačením čísla certifikátu (nie na obale). Zároveň verejný obstarávateľ požaduje, aby označenie notifikovanou osobou na každej vzorke bolo pripevnené tak, že ho nie je/nebude možné bez porušenia zameniť.

Ku každej vzorke podľa tohto bodu súťažných podkladov uchádzač je tiež povinný predložiť:

- 1 vyhlásenie zhody,
- 2 certifikát typu,
- 3 záverečný protokol,
- 4 v prípade, že v záverečnom protokole nie sú uvedené namerané hodnoty, podľa prílohy č.

1. Opis predmetu zákazky, technické parametre týchto súťažných podkladov, verejný obstarávateľ požaduje predložiť aj príslušné protokoly o vykonaní skúšok preukázateľne sa vzťahujúce k predkladanej vzorke.

Posúdenie zhody je nutné vykonať v zmysle § 12., ods. 3 písm. a) zákona č. 264/1999 Z.z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozsahu základných a vybraných požiadaviek stanovených v EN ISO 20344 alebo ekvivalentnej normy, ako aj ďalších noriem uvedených v týchto súťažných podkladoch.

Splnenie noriem zdravotnej neškodnosti podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených V prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, technické požiadavky týchto súťažných podkladov je možné nahradiť certifikátom Oeko-Tex® Standard 100. Splnenie noriem stálofarebnosti podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v prílohe č.1 Opis predmetu zákazky, technické požiadavky týchto súťažných podkladov u farby fluorescenčnej žltej sa hodnotia v súlade s normou EN ISO 20471 alebo ekvivalentnej normy.

Upozornenie pre uchádzačov – predpokladaná doba trvania skúšok je 3 týždne“.

49. Podľa prílohy č. 1 súťažných podkladov

„Opis predmetu zákazky, technické požiadavky

1. Predmetom zákazky je nákup „**Vrchné odevy sú určené pre príslušníkov Policajného zboru a príslušníkov Hasičského a záchranného zboru**“ v súlade s nižšie uvedenou špecifikáciou, spĺňajúcou platné normy. **Vrchné odevy sú určené pre príslušníkov Policajného zboru a príslušníkov Hasičského a záchranného zboru na nosenie počas celého roka podľa jednotlivých druhov vo výkone služby.** Predávajúci sa zaväzuje dodávať predmet zákazky do miesta plnenia. Miesto plnenia predmetu zákazky: Ústredný sklad Ministerstva vnútra SR, Príboj 560, 976 13 Slovenská Lupča.

Ak sa v súťažných podkladoch uvádzajú údaje alebo odkazy na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, obchodný názov, patent, typ, technické špecifikácie alebo normy umožňuje sa uchádzačom predloženie ponuky s ekvivalentným riešením s porovnateľnými, respektíve vyššími technickými parametrami.“

50. Podľa bodu 2.1.4 prílohy č. 1 súťažných podkladov „Špecifikácia materiálu“ podbod

2.1.4.1 Základný materiál pre bundu ¾ zimnú, bundu ¾ zimnú reflexnú, bundu ¾ zimnú čiernu a bundu ¾ zimnú modrú

	Parameter	Norma	Požadovaný (hodnotený) údaj
1.	Materiálové zloženie	stanoví skúšobňa podľa STN 80 0067 alebo potvrdí na základe predložených dokladov uchádzača	materiál 2 zložkový
	- základná vrstva - funkčná vrstva		- 100 % Polyester - dvojzložková membrána na báze ePTFE alebo PU alebo PES

51. Podľa bodu 2.1.4 prílohy č. 1 súťažných podkladov „Špecifikácia materiálu“ podbod

2.1.4.2 Podleповacia páska

	Parameter	Norma	Požadovaný (hodnotený) údaj
1.	Materiálové zloženie	stanoví skúšobňa podľa STN 80 0067 alebo potvrdí na základe predložených dokladov uchádzača	dvojvrstvová švová páska zložená z membrány a termoplastického spojiva

1.1	Šírka pásky	STN EN 1773	22 mm ±1 mm
2.	Odolnosť proti presakovaniu vody po aplikovaní švovej pásky na laminát v priečných švoch	EN 20811	Aplikovaná metóda: (60±3 mbar/min; aplikované švy sa podrobia 2 minútovému pôsobeniu maximálneho tlaku. Kritériá: Švy sa budú pokladať za vode neodolné v prípade, že cez nich prejde čo by len jedna kvapka
2.1	Odolnosť proti prenikaniu vody - pôvodná vzorka	STN EN 20811	min. 2 000 mm
2.2	Odolnosť proti prenikaniu vody po 20 domácich praniach pri 60°C a 20 sušení v sušičke pri nižšej teplote	STN EN ISO 6330, 6N, sušenie F STN EN 20811	min. 2 000 mm

52. Podľa bodu 2.1.4 prílohy č. 1 súťažných podkladov „Špecifikácia materiálu“

2.1.4.4 Podleповacia páska

	Parameter	Norma	Požadovaný (hodnotený) údaj
1.	Materiálové zloženie	stanoví skúšobňa podľa STN 80 0067 alebo potvrdí na základe predložených dokladov uchádzača	Lícna vrstva - 100% Polyamid (plátňová väzba) stredná vrstva - dvojzložková membrána ePTFE Rubová vrstva - termoplastické spojivo
1.1.	Šírka pásky	STN EN 1773	13 mm ± 1mm 22 mm ± 1mm
2.	Odolnosť proti presakovaniu vody po aplikovaní švovej pásky na laminát v priečných švoch	STN EN 20811	Aplikovaná metóda: (60±3 mbar/min; aplikované švy sa podrobia 2 minútovému pôsobeniu maximálneho tlaku. Kritériá: Švy sa budú pokladať za vode neodolné v prípade, že cez nich prejde čo by len jedna kvapka
2.1.	Odolnosť proti prenikaniu vody pôvodná vzorka	STN EN 20811	min. 2000 mm
2.2.	Odolnosť proti prenikaniu vody po 20 domácich praniach pri 60°C a 20 sušeníach v sušičke pri nižšej teplote	STN EN ISO 6330, 6N, sušenie F STN EN 20811	min. 2 000 mm

Pri spracovaní výrobku je potrebné zabezpečiť nepremokavosť vhodnou technológiou spracovania, použitím podleповacej pásky na utesnenie švov, vodonepriepustné autogombíky so štátnym znakom a pod.

53. Podľa bodu 2.1.4 prílohy č. 1 súťažných podkladov „Špecifikácia materiálu“ podbod

2.1.4.6 Zateplenie do bundy

	Parameter	Norma	Požadovaný (hodnotený) údaj
1.	Materiálové zloženie	stanoví skúšobňa podľa STN 80 0067 alebo potvrdí na základe predložených dokladov uchádzača	90% ± 3% Polyester / 10% ± 3% Akryl nepretržitá vláknová izolácia
2.	Plošná hmotnosť	STN EN 29073-1	100 g/m ² ± 5 %

54. Rozhodnutím č. 14651-6000/2018-P zo dňa 1. 2. 2019 úrad prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko. Listom č. 14651-6000/2018-OS zo dňa 6. 2. 2019 úrad požiadal o poskytnutie odborného stanoviska Výskumný ústav chemických vlákien, a.s. Štúrova 2, 059 21 Svit, a to z dôvodu zodpovedania otázok týkajúcich sa odborného charakteru. Odpoveď na žiadosť o vypracovanie odborného stanoviska bola úradu doručená 28. 2. 2019 a doplnená elektronicky dňa 5. 3. 2019 a písomne dňa 7. 3. 2019.

Právny rámec

55. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
56. Podľa § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov, ak v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu.
57. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. (...) Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranné na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
58. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa technické požiadavky nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

59. Podľa § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní lehota na predkladanie ponúk je najmenej 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, ak verejný obstarávateľ vyžaduje predkladanie ponúk elektronickými prostriedkami.
60. Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 ustanovených týmto zákonom. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
61. Podľa § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému. Táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie námietok podľa odseku 3 písm. c) až g) a na podanie námietok orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

62. Úvodom tejto časti rozhodnutia považuje úrad za potrebné vyjadriť sa k procesným predpokladom pre vydanie meritórneho rozhodnutia v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, a to vzhľadom na skutočnosti uvedené kontrolovaným a zhrnuté v bode 13 tohto rozhodnutia, keďže povinnosťou úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok je aj preverenie skutočnosti, či navrhovateľ splnil podmienky ustanovené zákonom o verejnom obstarávaní na začatie tohto konania, ako formálne, tak aj obsahové. Úrad poukazuje na § 170 ods. 2 a § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorých podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu. Po preskúmaní textu žiadosti o nápravu, ktorá predchádzala podaným námietkam úrad uvádza, že sa v nej skutočnosti / nezrovnalosti viažuce sa k navrhovateľom namietaným podmienkam v súťažných podkladoch (bod 13 rozhodnutia) nenachádzajú, a teda, že námietky navrhovateľa v tejto časti idú nad rámec obsahu žiadosti o nápravu. V kontexte uvedeného sa úrad v rámci konania o námietkach ďalej nezaoberal nezrovnalosťami, na ktoré navrhovateľ poukazuje v námietkach (bod 13 rozhodnutia), ale iba skutočnosťami, ktoré v podaných námietkach nepresahujú obsah žiadosti o nápravu.

K bodu 1 námietok navrhovateľa – určenie mimoriadnej krátkej doby na predloženie vzoriek, vykonanie skúšok a certifikáciu tovaru

63. Úrad uvádza, že v zmysle oddielu IV., bodu IV.2.2 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži stanovil lehotu na predkladanie ponúk do 17. 12. 2018 do 10,00 hod. (bod 44 rozhodnutia).
64. Navrhovateľ v rámci žiadosti o nápravu zo dňa 27. 11. 2018 označil 17. december 2018 do 13,00 hod. za mimoriadne krátku lehotu, pričom poukazuje, že ide o dobu 32 dní odo dňa zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku EÚ 2018/S 220-503090 zo dňa 15. 11. 2018, v rámci ktorej nie je objektívne možné dodať vzorky, zabezpečiť

certifikáciu a skúšky, ibaže by išlo o taký subjekt, ktorý mal vedomosť o obstarávanom tovare už v čase pred vyhlásením verejného obstarávania. V podaných námietkach následne navrhovateľ poukazuje, že kontrolovaný lehotu na predkladanie ponúk predĺžil do 18. 1. 2019 do 10,00 hod., čo predstavuje 64 dní, pričom podľa jeho názoru, v predĺženej lehote do 18. 1. 2019 je cit. „až nemožné“ splniť vyššie uvedené podmienky. Podľa navrhovateľa autorizovaná skúšobňa VÚTCH- CHEMITEX, spol. s r.o. Žilina poskytla navrhovateľovi informáciu, že čas nevyhnutný pre zabezpečenie výkonu požadovaných skúšok predstavuje 40 pracovných dní od predloženia vzoriek. Rovnako navrhovateľ v námietkach poukazuje, že vzhľadom na to, že niektoré zásadné chýbajúce údaje o materiálovom zložení a technických parametroch boli doplnené až dňa 4.12.2018 a 7.12.2018 a tiež 12.12.2018 je predĺžená lehota na predloženie ponuky nemožná.

65. V kontexte vyššie uvedeného prvého bodu námietok, bolo preto úlohou úradu posúdiť, či predĺženie lehoty na predkladanie ponúk zo 17. 12. 2018 o 10,00 hod. na termín do 18. 1. 2019 do 10,00 hod., ktoré uskutočnil navrhovateľ korigendom, bolo v kontexte zákonom vyžadovanej minimálnej lehoty na predkladanie ponúk primerané a dostačujúce pre záujemcov na účely predloženia ponuky, vrátane vzoriek, certifikátov a vykonanie skúšok v zmysle časti IV, bodu 17, podbod 17.2 písm. b) súťažných podkladov vo väzbe na zmeny vykonané kontrolovaným v súťažných podkladoch (bod 44, 45 a 48 rozhodnutia).
66. Pokiaľ ide o druhé predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, ktoré uskutočnil kontrolovaný korigendom (bod 46 rozhodnutia), pričom lehotu na predkladanie ponúk predĺžil z 18. 1. 2019 do 10,00 hod. na 19. 3. 2019 do 10,00 hod. úrad k danému uvádza, že nakoľko k ďalšiemu predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk došlo zo strany kontrolovaného až po doručení námietok navrhovateľa, odoslaním oznámenia o korigende na zverejnenie vo vestníku dňa 07.01.2019, pričom úrad už dňa 20. 12. 2018 predbežným opatrením pozastavil úkony kontrolovaného a určil, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, úrad pri posudzovaní prvého bodu námietok neprihliadal na kontrolovaným predĺženú lehotu na predkladanie ponúk do 19. 3. 2019 do 10,00 hod..
67. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a na § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je lehota na predkladanie ponúk najmenej 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, ak verejný obstarávateľ vyžaduje predkladanie ponúk elektronickými prostriedkami. V danom prípade je nesporné, že kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti IV. bodu 21, podbod 21.2 vyžadoval predkladanie ponúk elektronickými prostriedkami. (bod 47 rozhodnutia).
68. Úrad na základe vyššie uvedeného uvádza, že kontrolovaný je povinný v súlade s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov určiť resp. dostatočne predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk tak, aby pre všetkých záujemcov (aj potencionálnych záujemcov, ktorí mohli byť odradení od účasti v predmetnej verejnej súťaži) **bola zachovaná minimálna zákonná lehota na predkladanie ponúk, t. j. 30 dní**, v danom prípade odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu. Úrad konštatuje, že **od momentu odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu t.j. od 12.11.2018 do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk stanovenej kontrolovaným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania korigendom do 18.01.2019 do 10:00 hod., mali záujemcovia k dispozícii lehotu na predkladanie ponúk** (v

rámci ktorej boli povinní predložiť aj vzorky, certifikáty a vykonať skúšky v zmysle časti IV. bodu 17, podbod 17.2 písm. b) súťažných podkladov) **67 dní.**

69. Úrad v nadväznosti na tvrdenie navrhovateľa, že podľa autorizovanej skúšobne VÚTCH-CHEMITEX, spol. s r.o. Žilina je čas nevyhnutný pre zabezpečenie výkonu požadovaných skúšok 40 pracovných dní od predloženia vzoriek uvádza, že uvedené tvrdenie navrhovateľa nebolo v rámci konania o námietkach preukázané žiadnymi dôkaznými prostriedkami, a preto informáciu o lehote 40 pracovných dní na vykonanie skúšok nie je možné vyhodnotiť za pravdivú/relevantnú. Úrad v tomto smere poukazuje, že dôkazné bremeno nesie v konaní o námietkach navrhovateľ, ktorý na preukázanie svojich tvrdení musí uviesť opis rozhodujúcich skutočností a označiť dôkazy.
70. Podľa vyjadrenia kontrolovaného, kontrolovaný pri stanovení lehoty vychádzal z dlhoročných skúseností ako aj z toho, že základný materiál sa podľa kontrolovaným dostupných informácií nachádza u výrobcov na sklade, a zhotovenie požadovaných vzoriek profesionálmi trvá 4 – 5 dní a dĺžka vykonania samotných skúšok čiže získania skúšobných protokolov, záverečných protokolov a certifikátov je cca 2 – 3 týždne, čo je v rámci stanovenej lehoty na predkladanie ponúk vykonateľné. Kontrolovaný rovnako vo vyjadrení poukazuje, že najdlhšia skúška je „stálofarebnosť na svetle“ a „nepremokavosť“ ktoré trvajú cca 5 – 7 dní. V kontexte stanovenej lehoty kontrolovaný zároveň poukázal na skutočnosť, že sa jedná o opakované obstarávanie, pričom odborník z oblasti textilie výroby a odevného spracovania dokáže splniť požiadavky kontrolovaného. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na časť IV, bodu 17, podbod 17.2 súťažných podkladov, v ktorej kontrolovaný uviedol cit. **„Upozornenie pre uchádzačov – predpokladaná doba trvania skúšok je 3 týždne.“**
71. Úrad v rámci uvedeného bodu námietok s poukazom na § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní preskúmal aj obsah zmien, ktoré uskutočnil kontrolovaný, a na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach, a to: zmena parametrov zo dňa 4. 12. 2018, 7. 12. 2018 a 12. 12. 2018. Úrad poukazuje, že navrhovateľ smeruje prvý bod námietok proti mimoriadnej krátkej lehote na predloženie vzoriek, protokolov a certifikátov, a to aj v nadväznosti na čiastočné vybavenie žiadosti o nápravu zo dňa 4. 12. 2018, kedy bola lehota na predkladanie ponúk predĺžená zo dňa 17. 12. 2018 o 10,00 hod. na 18. 1. 2019 o 10,00 hod.
72. Úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že zmeny, ktoré boli uskutočnené kontrolovaným v rámci Oznámenia o čiastočnom vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 4. 12. 2018, 7. 12. 2018 a 12. 12. 2018 **nepredstavujú také zásadné chýbajúce údaje o materiálovom zložení a technických parametrov (takú podstatnú zmenu), pre ktorú by bolo nevyhnutné predĺžiť lehotu z 18. 1. 2019 na iný neskorší dátum, resp. pre ktorú by bolo dôvodné považovať už raz predĺženú lehotu na predkladanie ponúk zo 17. 12. 2018 do 18. 1. 2019 za neprimerane krátku, diskriminačnú a odradzujúcu od účasti v predmetnej verejnej súťaži.** Úrad v kontexte uvedeného poukazuje, že niektoré zmeny sa v Oznámení o čiastočnom vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 7. 12. 2018 zhodujú s prvým Oznámením o čiastočnom vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 4. 12. 2018, pričom niektoré iné zmeny kontrolovaný len dovysvetlil alebo zovšeobecnil tak, že stanovenie minimálneho rozsahu požadovaných parametrov k danému druhu materiálu ku konkrétnej výstrojnej súčasti vzhľadom na jej následné využívanie konečným užívateľom je v plnej kompetencii verejného obstarávateľa. Úrad preskúmaním dokumentácie rovnako zistil, že dňa 12. 12. 2018 kontrolovaný jednému zo záujemcov oznámil čiastočné vybavenie žiadosti o nápravu a čiastočné zamietnutie žiadosti o nápravu, pričom v rámci zamietnutej prvej časti žiadosti o nápravu odkázal záujemcu na zmeny (informácie o doplnení opisu predmetu zákazky) zo dňa 4. 12. 2018 a 7. 12. 2018

a v rámci vybavenia druhej časti žiadosti o nápravu len informoval, že obdobnú žiadosť o nápravu už kontrolovaný vybavil, a to oznámením o čiastočnom vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 4. 12. 2018. **V zmysle uvedeného teda zmeny v rámci opisu predmetu zákazky uskutočnil kontrolovaný naposledy dňa 7. 12. 2018**, pričom tak ako už bolo vyššie konštatované, niektoré zmeny sa v Oznámení o čiastočnom vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 7. 12. 2018 zhodujú s prvým Oznámením o čiastočnom vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 4. 12. 2018, a niektoré iné zmeny kontrolovaný len dovysvetlil alebo zovšeobecnil. Úrad rovnako poukazuje, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži už prihliadol na žiadosť o nápravu navrhovateľa a lehotu na predkladanie ponúk primerane predĺžil, a to v kontexte Oznámenia o čiastočnom vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 4. 12. 2018. Úrad preto k danej veci opätovne uvádza, že v kontexte vykonaných zmien a predĺženia lehoty na predkladanie ponúk nemožno prijať záver, že zmeny vykonané kontrolovaným 4. 12. 2018 a 7. 12. 2018 boli tak zásadného charakteru, že záujemcovia nemali dostatok času na zabezpečenie požadovaných dokladov.

73. V záujme odstránenia možných diskrepancií, pokiaľ ide o primeranosť lehoty na predkladanie ponuky vrátane predloženia vzoriek, a vykonanie skúšok, predloženie protokolov a certifikátov úrad v rámci prerušeného konania, požiadal tiež o odborné stanovisko Výskumný ústav chemických vlákien, a.s., Svit (bod 54 rozhodnutia).
74. Úrad vo väzbe na vyššie uvedené, požiadal v rámci odborného stanoviska o zodpovedanie nasledovnej otázky cit. **„Je podľa Vášho názoru lehota 35 dní primeraná na prípravu 10 vzoriek výrobkov, zhotovených podľa požiadaviek kontrolovaného uvedených v opise predmetu zákazky, a na následné vykonanie posúdenia zhody a vypracovanie príslušnej dokumentácie (certifikát, záverečný protokol, ...)?** V nadväznosti na uvedené, bola úradu poskytnutá na uvedenú otázku ako otázku č. 10 žiadosti o odborné stanovisko nasledovná odpoveď: **„10 Z hľadiska testovania a následnej certifikácie vzoriek výrobkov v zmysle súťažných podkladov je doba 35 dní (pracovných) v podmienkach našej skúšobne dostačujúca.** Naša spoločnosť nedisponuje informáciami o rozsahu možných uchádzačoch pre predmetnú verejnú súťaž a ich technických a výrobných kapacitách, preto sa k termínom zabezpečenia potrebných textilných materiálov a následnému vyhotoveniu odevov nevieme objektívne vyjadriť.“
75. Úrad s poukazom na ust. § 21 ods. 4 a ust. § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na bod 71 tohto rozhodnutia, odborné stanovisko k primeranosti lehoty na predloženie vzoriek a následné vykonanie posúdenia zhody a zabezpečenie certifikátov a protokolov, ako aj korigendum, kedy kontrolovaný vo väzbe na navrhovateľovu žiadosť o nápravu predĺžil lehotu na predkladanie ponúk (a teda aj vzoriek a pod..) zo 17. 12. 2018 o 10,00 hod., na 18. 1. 2019 o 10,00 hod. uvádza, že odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo vestníku t.j. od 12. 11. 2018 do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk stanovenej kontrolovaným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania do 18. 1. 2019 do 10:00 hod., **mali záujemcovia k dispozícii lehotu na predkladanie ponúk celkom 67 dní, čo predstavuje 45 pracovných dní**, na základe čoho úrad považuje lehotu na predkladanie ponúk za dostatočnú vo väzbe na § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj rozsah a závažnosť zmien vykonaných kontrolovaným, ako aj vo väzbe na princípy transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.
76. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko záujemcovia by nemohli byť odrazení od účasti v predmetnej verejnej súťaži, nakoľko by mali dostatok času na prípravu ponuky a na predloženie všetkých potrebných vzoriek, certifikátov, záverečných

protokolov alebo iných dokladov o skúškach na požadovaný predmet zákazky, ktoré kontrolované vo svojich súťažných podkladoch od záujemcov požadoval.

77. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, ako aj v súlade s § 21 ods. 4 písm. b) a § 66 ods. 3 tohto zákona.**
78. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že prvý bod námietok navrhovateľa týkajúci sa určenia mimoriadne krátkej doby na predloženie vzoriek, vykonanie skúšok a certifikáciu tovaru považuje za **neopodstatnený**.

K bodu 2 námietok navrhovateľa – príliš konkrétny a diskriminačný opis tovaru a technologického postupu ich výroby

79. Úrad na základe svojej konštantnej rozhodovacej praxe uvádza, že definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, ktorý najlepšie pozná svoje potreby, pričom je povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní. Kvalitne vypracované súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne pre uzavretie obojstranne vyváženej zmluvy. Úrad ďalej uvádza, že technické požiadavky v rámci opisu predmetu zákazky by mali byť vypracované predovšetkým z hľadiska funkčných a výkonnostných požiadaviek na daný predmet zákazky tak, aby bolo umožnené predložiť rôznorodé ponuky (so zachovaním stanovených základných technických a funkčných požiadaviek) čo možno najširšiemu okruhu uchádzačov z dôvodu zabezpečenia riadnej a čestnej hospodárskej súťaže a s cieľom získania ekonomicky najvýhodnejšej ponuky v prospech kontrolovaného.
80. V súvislosti s posúdením odborných otázok týkajúcich sa príliš konkrétneho a diskriminačného opisu tovaru a technologického postupu ich výroby úrad požiadal o vypracovanie odborného stanoviska Výskumný ústav chemických vlákien, a.s., Svit, (bod 54 rozhodnutia), ktoré bolo úradu poskytnuté s nasledovnými závermi:
81. Na otázku č. 1 a 2 úradu, **či je predmet zákazky definovaný kontrolovaným v súťažných podkladoch (opis predmetu zákazky v spojení s vysvetleniami) opísaný jednoznačne, úplne, nestrane a zároveň tak, aby nedochádzalo k zvýhodneniu/znevýhodneniu niektorých hospodárskych subjektov pôsobiach na relevantnom trhu, ktoré by boli schopné dodať kontrolovaným obstarávaný predmet zákazky, a či sú požiadavky na materiálové zloženie obstarávaného tovaru a opis predmetu zákazky v spojení s vysvetleniami stanovené tak, aby mohli vypracovať a predložiť ponuku, ktorá by spĺňala kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky viaceré hospodárske subjekty pôsobiace na relevantnom trhu, bola úradu poskytnutá nasledovná odpoveď cit.: „V prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky, technické požiadavky“ sa na strane 1 uvádza: „Ak sa v súťažných podkladoch uvádzajú údaje alebo odkazy na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, obchodný názov, patent, typ, technické špecifikácie alebo normy umožňuje sa uchádzačom predloženie ponuky s ekvivalentným riešením s porovnateľnými, respektíve vyššími technickými parametrami“. O jednoznačnosti opisu a vysvetlenia predmetnej zákazky je možné podľa nášho názoru do určitej miery vždy polemizovať, existuje však možnosť v stanovenej lehote položiť obstarávateľovi otázky ohľadne jednotlivých formulácií. Počet hospodárskych subjektov pôsobiach na relevantnom trhu, ktoré by sa mohli do obstarávania prihlásiť je z našej strany nemožné špecifikovať z**

dôvodu, že nedisponujeme prehľadmi o potenciálnych dodávateľov disponujúcimi potrebnými materiálmi a technológiami na výrobu požadovaných výrobkov, pôsobiacimi či už na slovenskom alebo celoeurópskom trhu. Je však všeobecne známe, že membránové materiály (na rôznej báze, od rôznych producentov s rôznym komerčným označením) využíva pre konštrukciu svojich outdoorových odevov množstvo európskych, ako aj slovenských výrobcov. Zároveň je v kľúčových častiach verejnej súťaže, ktoré definujú zloženie membránových materiálov umožnené variantné riešenie (napr. membrána na báze ePTFE alebo PU alebo PES). Z vyššie uvedených dôvodov sa preto prikláňame k odpovedi áno na otázky č. 1 a 2.

82. Na otázku úradu č. 3 a 4, či odkazuje materiálové zloženie jednotlivých obstarávaných tovarov uvedených v súťažných podkladoch resp. opise predmetu zákazky na konkrétneho výrobcu a či odkazujú akékoľvek požiadavky (podľa opisu predmetu zákazky v spojení s vysvetleniami) na konkrétny materiál, výrobný postup alebo tovar, bola v rámci odborného stanoviska úradu poskytnutá nasledovná odpoveď, cit. „3: Pri odpovedi na túto otázku dávame opäť do pozornosti odkaz na prílohu č. 1 súťažných podkladov, str. 1 a text uvedený nad tabuľkou s názvami súčiastok, tzn. „Ak sa v súťažných podkladoch uvádzajú údaje alebo odkazy na konkrétneho výrobcu...“. Z tohto dôvodu sa prikláňame k odpovedi nie na otázku č. 3., cit. odpoveď na otázku č. 4: Podľa nášho názoru nie, verejný obstarávateľ pripúšťa možnosť alternácie (napr. bod 2.4.4.1, parameter č. 1, príloha č. 1).“.
83. Na otázku úradu č. 5, či je možné vzhľadom na účel použitia „vrchné odevy pre príslušníkov Policajného zboru a Hasičského a záchranného zboru“ považovať požiadavky kontrolovaného stanovené v opise predmetu zákazky z hľadiska použitia materiálov a technologického postupu za primerané / opodstatnené, bola úradu poskytnutá nasledovná odpoveď cit.: „V podstate áno, vzhľadom na účel a náročnosť použitia obstarávaných odevov je požiadavka na vysoko kvalitné a funkčné materiály opodstatnená. Z našich skúseností môžeme uviesť, že vrchné odevy z obdobných materiálov bežne využívajú aj iné profesionálne zložky na Slovensku a v zahraničí, napr. Horská záchranná služba. Z odborného hľadiska sa nám však napríklad ako duplicitná javí požiadavka uvedená v bode 2.1.4.7., prílohy č. 1 kde verejný obstarávateľ požaduje vykonať skúšku podľa STN EN 14360. Ochranné odevy proti dažďu. Skúšobná metóda pre odevy pripravené na použitie. Náraz zhora kvapkami s vysokou energiou. Táto európska norma určuje skúšobnú metódu na stanovenie nepremokavosti odevov s použitím statickej skúšobnej figuríny, pričom v súťažných podmienkach sú prítomné skúšky na nepremokavosť vrchného materiálu aj švov.“.
84. Na otázku úradu č. 6, či vyplýva zo súťažných podkladov /opisu predmetu zákazky vrátane vysvetlení/, že jednou zo zložiek pri výrobe vrchných odevov je aj „Perfluoroktánová kyselina /PFOA/, bola v odbornom stanovisku poskytnutá nasledovná odpoveď, cit.: „Podľa nášho názoru zo súťažných podkladov nevyplýva, že pre výrobu vrchných odevov má byť ako zložka použitá perfluoroktánová kyselina (PFOA). Nepriamo však pre odborníka v danej oblasti z definície materiálového zloženia membrány na báze ePTFE (expandovaného polytetrafluoretylénu) vyplýva, že takáto membrána môže (ale v prípade náhrady inou zložkou nemusí) z dôvodu materiálu z ktorého je vyrábaná obsahovať stopy po PFOA. Opäť však poukazujeme na skutočnosť, že v súťažných podkladoch existuje okrem membrány na báze ePTFE možnosť použitia aj membrány na báze PU alebo PES, príp. iného ekvivalentného materiálu. V súčasnosti nie je prítomnosť PFOA na Slovensku zakázaná, avšak v zmysle nariadenia Komisie (EÚ) 2017/1000 z 13. júna 2017 došlo k zmene prílohy XVII k nariadeniu EP a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) pokiaľ ide o kyselinu perfluoroktánovú (PFOA), jej soli a látky súvisiace s PFOA.

V úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 14. 6. 2017 je v prílohe XVII k nariadeniu (ES) č. 1907/2006 uvedené, že PFOA (CAS: 335-67-1) sa od 4. 7. 2020 síce nesmie vyrábať ani uvádzať na trh ako samostatná látka, resp. súčasť zmesi, výrobku alebo inej látky ako zložka, avšak táto príloha zároveň povoľuje až do 4. 7. 2023 jej použitie na textilie na ochranu pracovníkov pred rizikami pre ich zdravie a bezpečnosť, ďalej na membrány pre zdravotnícke textilie, filtráciu pri úprave vody, výrobné procesy a úpravu odpadových vôd a na plazmovo nanášané nanotechnologické nátery.“.

85. Úrad ďalej v rámci zodpovedania otázok odborného charakteru požiadal otázkami č. 7 a č. 8 o zodpovedanie otázky používania „Perfluoroktánovej kyseliny (PFOA) ako súčasti inej látky na európskom trhu, a význam / účel použitia danej zložky PFOA ako súčasti inej látky pre finálny produkt / tovar; prípadne, či je možné nahradiť predmetnú zložku inými zložkami s porovnateľným účelom. Z odpovedí uvedených v odbornom stanovisku vyplýva, že perfluoroktánová kyselina PFOA sa v rámci EÚ v minulosti využívala resp., že v zmysle nariadení REACH sa môže na trhu ešte stále legálne vyskytovať ako jedna zo zložiek potrebných pre výrobu základných materiálov membránových odevov na báze ePTFE. Ďalej v rámci odpovede sa ďalej v odbornom stanovisku uvádza označenie danej látky a jej použitie, ako aj snahu výskumných pracovníkov pri výrobe textilných membrán o nahradenie tejto zložky inou, či informáciu o tom, že ak perfluorované látky s ôsmimi atómami uhlíka C8 dokážu byť do určitej miery nahradené typmi s kratšími reťazcami, s ešte menším počtom uhlíka, nie sú potom tieto látky z pohľadu chemickej legislatívy problémové.
86. Na otázku úradu č. 9, **či obsahujú vysvetlenia súťažných podkladov (ktoré poskytol kontrolovaný záujemcom) také vysvetlenia, bez ktorých by hospodárske subjekty pôsobiace na relevantnom trhu nemali dostatok informácií, aký tovar požaduje kontrolovaný dodateľ (na základe čoho by nevedeli vypracovať ponuku alebo či platí tvrdenie, že vysvetlenia súťažných podkladov (ktoré poskytol kontrolovaný záujemcom) obsahujú len také informácie, ktoré sú pre hospodárske subjekty pôsobiace na relevantnom trhu zrejmé, a teda neboli spôsobilé ovplyvniť vypracovanie a predloženie ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní,** bola úradu poskytnutá nasledovná odpoveď, cit.: „*Vysvetlenia súťažných podkladov s využitím možnosti kladenia otázok v stanovenom termíne sú s prihliadnutím na fakt uvedený v Prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky, technické požiadavky“*, kde je uvedené „*Ak sa v súťažných podkladoch uvádzajú údaje alebo odkazy na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, obchodný názov, patent, typ, technické špecifikácie alebo normy umožňuje sa uchádzačom predloženie ponuky s ekvivalentným riešením s porovnateľnými, respektíve vyššími technickými parametrami*“ **podľa nášho názoru dostačujúce.**“.
87. Na otázku č. 11 úradu, **či je možné konštatovať vzhľadom na cit. kontrolovaného v súťažných podkladoch v bode 17.2. b) /cit.: „posúdenie zhody je potrebné vykonať v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozsahu základných a vybraných požiadaviek stanovených v EN ISO 20344 alebo ekvivalentnej normy, ako aj ďalších noriem uvedených v týchto súťažných podkladoch. Zo zbierky zákonov SR vyplýva, že zákon č. 264/1999 Z. z. bol zrušený zákonom č. 56/2018 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov./, že nový právny predpis upravujúci predmetnú oblasť (technické požiadavky na výrobky a posudzovanie zhody) upravuje posúdenie zhody rovnako ako pôvodný právny predpis alebo ide o novú právnu úpravu posudzovania zhody a kontrolovaný mohol uviesť záujemcov do omylu tým, že vyžadoval posúdenie zhody podľa neúčinného právneho predpisu,** bola úradu v rámci poskytnutého odborného stanoviska doručená nasledovná odpoveď, cit.: „*súčasnosti je platný zákon č. 56/2018 Z.z.*

(Zákon o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trh a o zmene a doplnení niektorých zákonov) s účinnosťou od 1.4.2018. V oboch prípadoch, tzn. aj v prípade zákona č. 264/1999 Z.z., ktorý je zrušený zákonom č. 56/2018 Z.z. sa jedná o posudzovanie zhody a platí, že každý orgán posudzovania zhody je povinný posudzovať zhodu dodaných výrobkov podľa platnej legislatívnej úpravy. Preto sme názoru, že uchádzač do omylu uvedený nebol, pričom mal so svojim akreditovaným certifikačným orgánom možnosť konzultovať prípadné nejasnosti v tejto oblasti. Navyiac, verejný obstarávateľ vo svojom Oznámení o čiastočnom vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 4. 12. 2018 pod bodom 9 uvádza, že nahrádza pôvodný text na strane 12 súťažných podkladov novým znením a to: „Posúdenie zhody s požiadavkami verejného obstarávateľa vykoná akreditovaný certifikačný orgán“. Uvádzaná norma EN ISO 20344 je zmätočná, jedná sa o osobné ochranné prostriedky – skúšobné metódy na obuv.“.

88. Úrad emailom zo dňa 1. 3. 2019 požiadal Výskumný ústav chemických vlákien, a.s. ešte o zodpovedanie dvoch doplňujúcich otázok v kontexte námietok navrhovateľa, a to **či je požiadavka kontrolovaného stanovená v bode 2.1.4.4. opisu predmetu zákazky s názvom Podleповacia páska, podbod 2, Odolnosť proti presakovaniu vody po aplikovaní švovej pásky na laminát v priečných švoch, konkrétne v časti „aplikovaná metóda“ v rozpore s STN normou 20811, a či je možné požiadavku kontrolovaného stanovenú v bode 2.1.4.6 opisu predmetu zákazky 2.1.4.6 Zateplenie do bundy v kontexte vybavenia žiadosti o nápravu zo strany kontrolovaného konkrétne v časti „požadovaný/hodnotený údaj“ v znení „nepretržitá vláknová izolácia“ považovať za jasnú, určitú a zrozumiteľnú na účel prípravy a predloženie ponuky?** V rámci druhej doplňujúcej otázky úrad požiadal aj o zodpovedanie 2 podotázok, a to **podotázka 2a: je pojem „nepretržitá vláknová izolácia“ pre dodávateľov tovarov v oblasti textilie známy, zrozumiteľný z hľadiska jeho účelu/významu? podotázka 2b: je nevyhnutné, aby kontrolovaný v opise predmetu zákazky uviedol parameter Rct – tepelná odolnosť? Má neuviedenie požiadavky merania tepelného odporu v opise predmetu zákazky vplyv na predloženie ponuky a plnenie predmetu zákazky?**
89. Úradu bolo emailom dňa 5. 3. 2019 a písomne 7. 3. 2019 zo strany Výskumného ústavu chemických vlákien doručené doplňujúce odborné stanovisko, pričom v nadväznosti na vyššie položené doplňujúce otázky bola odpoveď nasledovná, cit.: *„V zmysle STN EN 20811, článok 4.1.3, rýchlosť zvyšovania tlaku vody musí byť $(10 \pm 0,5)$ alebo (60 ± 3) cm vodného stĺpca za minútu, pričom 1 cm vodného stĺpca sa rovná 1 mbar. V prípade, že obstarávateľ požaduje, aby sa aplikované švy podrobili 2 minútovému pôsobeniu maximálneho tlaku, prípadne požaduje určité kritériá pre vyhodnotenie, ktoré nie sú uvedené v norme STN EN 20811, skúšobné laboratórium v súlade s ISO/IEC 17025, článok 5.10.3.1 a) uvedie všetky odchýlky týkajúce sa skúšobnej metódy vo svojom protokole o skúškach. Termín „nepretržitá vláknová izolácia“ je podľa nášho názoru potrebné vnímať v kombinácii s názvom položky 2.1.4.6, ktorý je cit.: „Zateplenie do bundy“. Pre náš certifikačný orgán je týmto spôsobom dostatočne definované, že sa jedná o tepelnoizolačnú vrstvu z bežne používaného textilného materiálu - rúna, príp. netkanej textilie vyrobeného s požadovaným materiálovým zložením. V prípade nejasností sa aj v tomto prípade prikláňame k názoru, že uchádzač má možnosť v stanovenej lehote položiť obstarávateľovi otázky smerujúce k upresneniu uvedeného termínu, resp. technických požiadaviek. Neuviedenie parametra Rct – tepelnej odolnosti je podľa nášho názoru nedostatok v definícii technických požiadaviek položky 2.1.4.6, ktorý môže mať za následok použitie tepelnoizolačnej vrstvy s horším ako očakávaným tepelným odporom. Tento potenciálny nedostatok je však do určitej miery eliminovaný zadefinovaním parametra č. 2 (plošná hmotnosť), ktorý v kombinácii s predpísaným materiálovým zložením zabezpečí*

zateplenie do bundy o určitej hrúbke a tým pádom aj o určitom tepelnom odpore. Je pravdepodobne na obstarávateľovi, či takáto nejednoznačná definícia tepelnoizolačných vlastností je z pohľadu jeho potrieb akceptovateľná, ale vzhľadom aj na poskytnutú možnosť predloženia vlastného návrhu plnenia sa prikláňame k názoru, že neuvedenie požiadavky merania tepelného odporu nemá vplyv na predloženie ponuky.“

90. Úrad na základe odborného stanoviska k tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný v rámci svojich súťažných podkladov (body 48 až 53 tohto rozhodnutia – Príloha č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“) príliš konkrétnym spôsobom opisuje a charakterizuje jednotlivé výrobky (vrátane technologického postupu ich výroby), čo znemožňuje dodanie iných výrobkov plniacich rovnakú funkciu s porovnateľnou alebo lepšou kvalitou za použitia iných (a často lepších) technologických postupov uvádza, že z obsahu odborného stanoviska vyplýva, že **opis a charakteristika jednotlivých výrobkov sú kontrolovaným v súťažných podkladoch v spojení s vysvetleniami zadefinované jednoznačne, úplne, nestranne a zároveň tak, že nedochádza k zvýhodneniu/znevýhodneniu niektorých hospodárskych subjektov pôsobiacich na relevantnom trhu**, pričom v kontexte variantného/ekvivalentného riešenia resp. pripustenia možnej alternácie zo strany kontrolovaného **je možné zároveň konštatovať, že ani požiadavky na materiálové zloženie obstarávaného tovaru a opis predmetu zákazky v spojení s vysvetleniami nie sú stanovené na konkrétneho výrobcu resp. umožňujú vypracovať a predložiť ponuku viacerým hospodárskym subjektom**.
91. Úrad na základe odborného stanoviska ďalej k tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný v rámci súťažných podkladov poukazuje na presné určenie zloženia materiálu - na konkrétny materiál (bod 2.1.4.1 alebo bod 2.1.4.2 prílohy č. 1 „Opis predmetu zákazky“), uvádza, že nakoľko z obsahu odborného stanoviska vyplýva, že materiálové zloženie obstarávaných tovarov nie je viazané na konkrétneho výrobcu, ani na konkrétny materiál, či výrobný postup alebo tovar, a to v kontexte pripustenia ekvivalentného riešenia a možnosti alternácie napr. pri bode 2.1.4.1 membrána na báze ePTFE alebo PU alebo PES, alebo pri bode 2.4.4.1, parameter č. 1, príloha č. 1.a pod., **namietky navrhovateľa v tejto časti úrad považuje za neopodstatnené**.
92. Úrad vo väzbe na stanovený príliš konkrétny opis tovaru a technologický postup ich výroby poukazuje aj na odpoveď č. 5 odborného stanoviska, z ktorej z hľadiska posudzovania opisu predmetu zákazky ako celku vyplýva, že **vzhľadom na účel a náročnosť použitia obstarávaných odevov je požiadavka na vysoko kvalitné a funkčné materiály opodstatnená a teda primeraná**.
93. Vo vzťahu k bodu 2.1.4.4 Podleповacia páska, súťažných podkladov (Opis predmetu zákazky), kde navrhovateľ v rámci žiadosti o nápravu poukazoval na to, že STN EN 208 11 nekonkretizuje spôsob aplikácie švov (konkrétne 60 ± 3 mbar/min; aplikované švy sa podrobia 2 minútovému pôsobeniu maximálneho tlaku), pričom v samotných námietkach navrhovateľ uvádza postačujúce parametre na stanovenie kvality podlepených švov, úrad odkazuje na odborné stanovisko, v zmysle ktorého cit.: „*v prípade, že obstarávateľ požaduje, aby sa aplikované švy podrobili 2 minútovému pôsobeniu maximálneho tlaku, prípadne požaduje určité kritériá pre vyhodnotenie, ktoré nie sú uvedené v norme STN EN 20811, skúšobné laboratórium v súlade s ISO/IEC 17025, článok 5.10.3.1 a) uvedie všetky odchýlky týkajúce sa skúšobnej metódy vo svojom protokole o skúškach.*“. Z uvedenej odpovede je možné konštatovať, že nekonkretizovanie kontrolovaným uvádzaného spôsobu aplikácie švov v STN EN 20811 samo o sebe neznamená rozpor s uvedenou normou. Naopak akékoľvek ďalšie kritériá pre vyhodnotenie, ktoré nie sú uvedené v norme STN EN 20811 sa ako „odchýlky týkajúce sa skúšobnej metódy“ povinne uvádzajú v súlade s ISO/IEC 107025, článku 5.10.3.1

a) v protokole o skúškach. **V kontexte uvedeného považuje úrad námietky vo vzťahu k uvedenému bodu námietok za neopodstatnené.**

94. Pokiaľ ide pri namietanom bode 2.1.4.4 Podlepvacia páska, súťažných podkladov (Opis predmetu zákazky) o návrh riešenia – požiadavky navrhovateľa na postačujúce parametre uvádzané v námietkach, úrad sa stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, že **predmetný návrh na znenie bodu 2.1.4.4 bod 2.1 a 2.2 uvádzaný v námietkach navrhovateľa presahuje rámec žiadosti o nápravu navrhovateľa zo dňa 27. 11. 2018.** V kontexte uvedeného s poukazom na ust. § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko predmetná požiadavka navrhovateľa nebola predmetom žiadosti o nápravu, úrad sa ňou v predmetnom konaní o námietkach ďalej nezaoberal.
95. Pokiaľ ide o bod 2.1.4.6 Zateplenie bundy, pri ktorom navrhovateľ v žiadosti o nápravu vytýkal kontrolovanému, že daný parameter smeruje k jedinému výrobcovi, úrad v plnom rozsahu odkazuje na argumentáciu k príliš konkrétnemu a diskriminačnému opisu predmetu zákazky a technologického postupu ich výroby, a to na bod 90 tohto rozhodnutia, pričom má za to, že **v reakcii na odborné stanovisko úrad nepovažuje danú požiadavku kontrolovaného v spojení s vysvetleniami za diskriminačnú, resp. takú, ktorá odkazuje na konkrétneho výrobcu, ale naopak za takú, ktorá umožňuje vypracovať a predložiť ponuku viacerým hospodárskym subjektom.**
96. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa smerujúcu rovnako k bodu 2.1.4.6 Zateplenie bundy, ale k požiadavke kontrolovaného na cit. „nepretržitú vláknovú izoláciu“ bez požiadavky merania tepelného odporu, ktorá je dôkazom izolácie a bez posúdenia ktorej nie je možné vydať certifikát potvrdzujúci túto požiadavku, úrad poukazuje na doplňujúcu odpoveď Výskumného ústavu chemických vlákien, a.s., Svit, z ktorej vyplýva cit.: **„Pre náš certifikačný orgán je týmto spôsobom dostatočne definované, že sa jedná o tepelnoizolačnú vrstvu z bežne používaného textilného materiálu - rúna, príp. netkanej textílie vyrobeného s požadovaným materiálovým zložením. V prípade nejasností sa aj v tomto prípade prikláňame k názoru, že uchádzač má možnosť v stanovenej lehote položiť obstarávateľovi otázky smerujúce k upresneniu uvedeného termínu, resp. technických požiadaviek. Neuvedenie parametra Rct – tepelnej odolnosti je podľa nášho názoru nedostatok v definícii technických požiadaviek položky 2.1.4.6, ktorý môže mať za následok použitie tepelnoizolačnej vrstvy s horším ako očakávaným tepelným odporom. Tento potenciálny nedostatok je však do určitej miery eliminovaný zadefinovaním parametra č. 2 (plošná hmotnosť), ktorý v kombinácii s predpísaným materiálovým zložením zabezpečí zateplenie do bundy o určitej hrúbke a tým pádom aj o určitom tepelnom odpore.“** V tejto súvislosti úrad rovnako poukazuje aj na Oznámenie kontrolovaného o čiastočnom vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 4. 12. 2018, **v ktorom umožnil záujemcom predložiť taký vlastný návrh plnenia predmetu zákazky, ktorým preukáže, že ním navrhovaná tepelná izolácia je na rovnakej úrovni ako sa požaduje v opise predmetu zákazky.** V kontexte kontrolovaným pripustenej možnosti predkladania aj „vlastného návrhu plnenia“, ako aj vzhľadom na doplňujúcu odpoveď vyplývajúcu z odborného stanoviska, cit.: **„Je pravdepodobne na obstarávateľovi, či takáto nejednoznačná definícia tepelnoizolačných vlastností je z pohľadu jeho potrieb akceptovateľná, ale vzhľadom aj na poskytnutú možnosť predloženia vlastného návrhu plnenia sa prikláňame k názoru, že neuvedenie požiadavky merania tepelného odporu nemá vplyv na predloženie ponuky.“** **považuje úrad námietky v tejto časti za neopodstatnené.** V tejto súvislosti má úrad za to, že takto zadefinovaná požiadavka v bode 2.1.4.6 súťažných podkladov Opisu predmetu zákazky nie je spôsobilá odradiť hospodárske subjekty pred predložením ponuky, resp. že v spojení s vysvetlením kontrolovaného ju nie je možné považovať za

zmätočnú, nezrozumiteľnú alebo takú, ktorá by mala vplyv na predloženie ponuky a plnenie predmetu zákazky.

97. Na základe skutočností uvedených v právnom posúdení (body 63 až 96 tohto rozhodnutia) a na základe vyjadrení a odpovedí vyplývajúcich z odborného stanoviska, má úrad za to, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s princípmi uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedených dôvodov úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v bode 1 a 2 námietok sú neopodstatnené.
98. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
99. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

100. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
101. V súvislosti so skutočnosťami uvedenými v predchádzajúcom bode úrad uvádza, že navrhovateľ zložil na účet úradu kauciu vo výške 4 000,- eur. Úrad konštatuje, že pri stanovení výšky kaucie, ktorú je potrebné zložiť na účet úradu v súvislosti s podaním námietok v predmetnom prípade je potrebné vychádzať z § 172 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého, ak nie je možné určiť výšku kaucie podľa odsekov 2 až 7, výška kaucie je 3 000,- eur. Na základe uvedeného zákonného ustanovenia bol navrhovateľ povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 000,- eur.
102. V súlade s predmetnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, sa časť kaucie zloženej navrhovateľom na účet úradu v sume 3 000,- eur stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a časť kaucie v sume 1 000,- eur vráti úrad navrhovateľovi do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu, ktorým úrad zamietol prvý a druhý bod námietok navrhovateľa smerujúcich proti podmienkam v súťažných podkladoch môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o

verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava – kontrolovaný