

Bratislava 18. 03. 2019  
Číslo: 13685-6000/2018

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 187e ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vo veci námietok záujemcu **BB** (ďalej len „navrhovateľ č. 2“) smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk a proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Letná údržba komunikácií, údržba dopravnej zelene, zimná údržba komunikácií a nakladanie s odpadmi na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Hlavné mesto SR Bratislava**, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00603481 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 025-053908 dňa 06. 02. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 27/2018 dňa 07. 02. 2018 pod značkou 2109 – MSS, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta** námietky navrhovateľa č. 1 **AA** smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, doručené úradu 20. 11. 2018 a 22. 11. 2018.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta** námietky navrhovateľa č. 2 **BB** smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta** námietky navrhovateľa č. 2 **BB** smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk.

## **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ č. 1 listom zo dňa 20. 11. 2018, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia (ďalej len „námietky č. 1“).
2. Navrhovateľ č. 1 následne listom zo dňa 20. 11. 2018, doručeným úradu dňa 22. 11. 2018, podal v poradí druhé námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia (ďalej len „námietky č. 2“). Námietky č. 1 a námietky č. 2 navrhovateľa č. 1 boli úradu, ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
3. Navrhovateľ č. 2 listom zo dňa 26. 11. 2018, doručeným úradu toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk a podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia. Námietky navrhovateľa č. 2 boli úradu, ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

### **Námietky č. 1 navrhovateľa č. 1**

4. Navrhovateľ č. 1 v námietkach č. 1 namieta úkon kontrolovaného, ktorým je forma oznámenia o výsledku predmetnej súťaže. Uvádza, že v priebehu 14. 11. 2018 až 19. 11. 2018 mu bolo doručených päť správ od kontrolovaného z adresy elektronickej pošty (e-mail) [xxx@bratislava.sk](mailto:xxx@bratislava.sk).
5. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že v správe č. 1, zaslanej dňa 14. 11. 2018 o 8:40 hod. s predmetom „Informácia o vyhodnotení ponúk, informácia o úspešnosti ponuky“, ho osoba odosielajúca danú e-mailovú správu informovala o úspešnosti jeho ponuky. Podľa tvrdenia navrhovateľa č. 1 boli prílohami e-mailovej správy dokumenty zo dňa 13. 11. 2018, pričom ani jeden z nich nebol podpísaný zodpovednou osobou kontrolovaného, ktorou bol PhDr. xxx, vedúci oddelenia verejného obstarávania kontrolovaného. Toho istého dňa o 9:37 hod., ako ďalej uvádza, mu bola z e-mailovej adresy [xxx@bratislava.sk](mailto:xxx@bratislava.sk) doručená ďalšia správa č. 2 s predmetom „Odvolať: Informácia o vyhodnotení ponúk, Informácia o úspešnosti ponuky“, ktorou sa osoba odosielajúca e-mail pokúšala vyššie uvedenú správu č. 1 odvolať. Následne o 10:38 hod. mu, podľa tvrdenia navrhovateľa č. 1, bola zaslaná správa č. 3 s predmetom „Späť vzatie odoslaných dokumentov“, v ktorej mu daná osoba oznamovala, že na základe nedopatrenia pri odosielaní dokumentov s prílohami, t. j. informácie o vyhodnotení ponúk a informácie o úspešnosti ponuky, bol odoslaný e-mail s prílohami, ktoré neboli komisiou schválené s poznámkou, aby navrhovateľ č. 1 považoval predchádzajúci e-mail za bezpredmetný.

6. Podľa navrhovateľa č. 1 je evidentné, že mu kontrolovaný oznamoval výsledok verejnej súťaže predtým, ako došlo k jej vyhodnoteniu. Zároveň zdôrazňuje, že aj samotná forma oznámenia výsledku verejnej súťaže zvolená kontrolovaným je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 sa domnieva, že došlo k narušeniu princípu transparentnosti procesu verejného obstarávania, keď sa z e-mailového konta oznamovali skutočnosti, ktoré zjavne nekorešpondovali so skutkovým stavom. Podľa jeho názoru nie je možné vylúčiť ani záver, že došlo k porušeniu mlčanlivosti zo strany niektorého člena komisie na vyhodnotenie ponúk.
7. Navrhovateľ č. 1 ďalej uvádza, že dňa 15. 11. 2018 o 14:35 hod. mu bola z e-mailovej adresy [xxx@bratislava.sk](mailto:xxx@bratislava.sk) odoslaná e-mailová správa č. 4 s predmetom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk – úspešný uchádzač“, v ktorej opäť osoba odosielajúca e-mail informovala navrhovateľa č. 1 o úspešnosti ním predloženej ponuky, pričom prílohami správy č. 4 boli identické dokumenty ako boli prílohy správy č. 1 a takisto bez podpisu zodpovednej osoby. Následne dňa 19. 11. 2018 o 12:16 hod. bola navrhovateľovi č. 1, ako uvádza, odoslaná e-mailová správa č. 5 totožná so správou č. 4, aj čo sa týka príloh.
8. Navrhovateľ č. 1 považuje vyššie uvedený postup kontrolovaného, resp. osoby odosielajúcej informácie z e-mailového konta [xxx@bratislava.sk](mailto:xxx@bratislava.sk) za zmätočný a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Spôsob zasielania informácie obsiahnutej v správe č. 4 a správe č. 5 považuje za bezpredmetný a za taký, ktorý ho nemôže zaväzovať a nemôže vyvolávať právne účinky, nakoľko e-mailovú komunikáciu nie je možné považovať za elektronickú komunikáciu podľa § 20 zákona o verejnom obstarávaní, ktorej použitie kontrolovanému ukladá tento zákon počnúc dňom 19. 10. 2018. Navrhovateľ č. 1 poukazuje pritom aj na Výkladové stanovisko úradu č. 4/2018.
9. Podľa názoru navrhovateľa č. 1 je navyše neprípustné, že by ho mali zaväzovať informácie obsiahnuté v texte e-mailu a v prílohách e-mailu, pokiaľ sú samotnou osobou, ktorá tento e-mail posielala, spochybňované. Argumentuje tým, že dokumenty zaslané spolu so správou č. 4 a správou č. 5 boli identické s dokumentami zaslanými v správe č. 1, pričom dokumenty obsiahnuté v správe č. 1 boli osobou odosielajúcou e-mail vzaté späť a v zmysle správy č. 3 vyhlásené za neschválené komisiou pre vyhodnotenie podmienok, súčasne celá správa č. 1 bola odosielateľom označená za bezpredmetnú, a teda podľa navrhovateľa č. 1 za bezpredmetné boli odosielajúcou osobou označené aj prílohy správy č. 4 ako aj správy č. 5. Navrhovateľ č. 1 konštatuje, že nemôže brať do úvahy obsah dokumentu s názvom Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, zaslaný prostredníctvom e-mailu v rámci správy č. 4 a správy č. 5, keďže ide o rovnaký dokument vyhotovený dňa 13. 11. 2018, zaslaný ako príloha správy č. 1, ktorý samotná osoba odosielajúca e-mail považovala za bezpredmetný.
10. Navrhovateľ č. 1 má za to, že nakoľko takéto e-mailové oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk je v rozpore s § 20 zákona o verejnom obstarávaní, nemôže vyvolávať právne účinky. Ak by navrhovateľ č. 1 za daného skutkového a právneho stavu uzatvoril rámcovú zmluvu, konštatuje, že v dôsledku porušenia zákona o verejnom obstarávaní existuje vysoký predpoklad, že by mohla byť spochybnená jej platnosť.
11. Navrhovateľ č. 1 na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil odstrániť protiprávny stav

a v prípade, ak toto nebude možné, aby v zmysle § 175 ods. 1 písm. b) tohto zákona nariadil verejnú súťaž zrušiť.

### **Námietky č. 2 navrhovateľa č. 1**

12. Navrhovateľ č. 1 v poradí v druhých podaných námietkach namieta úkon kontrolovaného, ktorým je oznámenie výsledku súťaže pred jej vyhodnotením. V námietkach popisuje doručenie e-mailových správ č. 1 až č. 3 z adresy [xxx@bratislava.sk](mailto:xxx@bratislava.sk) a uvádza rovnaké skutočnosti ako v námietkach č. 1, obsiahnuté v bodoch č. 5 a 6 tohto rozhodnutia.
13. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že postup kontrolovaného považuje za zmätočný a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Odôvodňuje to tým, že z e-mailového konta [xxx@bratislava.sk](mailto:xxx@bratislava.sk) mu bola zaslaná informácia o vyhodnení ponúk v rámci verejnej súťaže v čase, kedy komisia na vyhodnotenie ponúk kontrolovaného ešte neskonštatovala definitívny výsledok vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľovi č. 1 nie je známe, či osoba, ktorá správy č. 1 až č. 3 posielala, bola členom komisie na vyhodnotenie ponúk, a teda bola informovaná o priebehu hodnotenia legitímne, alebo boli danej osobe, ktorá e-mail odosiela, poskytnuté informácie, ktorými vôbec nemala disponovať, a teda došlo k porušeniu mlčanlivosti zo strany komisie na vyhodnotenie ponúk.
14. Navrhovateľ č. 1 ďalej uvádza, že osoba odosielajúca e-mail z e-mailového konta [xxx@bratislava.sk](mailto:xxx@bratislava.sk) sa následne pokúšala vziať tento e-mail a skutočnosti v ňom uvedené späť, o čom mu bola zaslaná informácia prostredníctvom správy č. 2, a nakoniec v správe č. 3 boli osobou odosielajúcou e-mail tieto skutočnosti vyhlásené za neschválené komisiou pre vyhodnotenie ponúk a celú správu č. 1 označila osoba odosielajúca e-mail za bezpredmetnú. Navrhovateľ č. 1 má vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vážnu pochybnosť o transparentnosti postupu kontrolovaného a o tom, či nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, pretože došlo k oznámeniu výsledku vyhodnocovania ponúk ešte predtým, ako bol skutočne daný úkon vykonaný. Navrhovateľ č. 1 opätovne poukazuje na skutočnosť, že e-mailovú komunikáciu nie je možné považovať za elektronickú komunikáciu podľa § 20 zákona o verejnom obstarávaní.
15. Navrhovateľ č. 1 poznamenáva, že ako vyplýva z príloh správy č. 1, ním predložená ponuka mala byť jedinou ponukou predloženou v predmetnej verejnej súťaži, pričom o danej skutočnosti sa dozvedel práve z príloh tejto správy. Tvrdí, že má záujem na tom, aby predmetná verejná súťaž prebehla transparentne, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v budúcnosti nevznikli žiadne pochybnosti o tom, že zo strany kontrolovaného (prípadne členov komisie na vyhodnotenie ponúk) došlo alebo mohlo dôjsť k porušeniu tohto zákona, v dôsledku čoho by mohla byť spochybnená platnosť samotnej rámcovej zmluvy, ktorá má byť uzatvorená s úspešným uchádzačom.
16. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ č. 1 navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil odstrániť protiprávny stav a v prípade, ak toto nebude možné, aby v zmysle § 175 ods. 1 písm. b) zákona nariadil verejnú súťaž zrušiť.

## Námietky navrhovateľa č. 2

17. Navrhovateľ č. 2 označil, že jeho námietky smerujú proti vyhodnoteniu ponúk a zároveň proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
18. V úvode námietok navrhovateľ č. 2 poukazuje na dokument označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 13. 11. 2018, zverejnený v profile kontrolovaného dňa 19. 11. 2018, z ktorého vyplýva, že kontrolovaný obdržal v predmetnom postupe zadávania zákazky jednu ponuku. Následne poukazuje na § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je verejný obstarávateľ povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil, ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie. Navrhovateľ č. 2 konštatuje, že v profile kontrolovaného zdôvodnenie v zmysle predmetného ustanovenia nie je. Z uvedeného dôvodu má za to, že konanie kontrolovaného v tejto veci je nepreskúmateľné. Argumentuje tým, že nakoľko kontrolovaný nezverejnil informáciu o dôvodoch nezrušenia predmetnej verejnej súťaže, nedá sa vierohodne posúdiť dôvodnosť, resp. opodstatnenosť rozhodnutia kontrolovaného nezrušiť predmetnú verejnú súťaž napriek tomu, že dostal jedinú ponuku. Navrhovateľ č. 2 má za to, že predloženie len jednej ponuky indikuje nedodržanie čestnej hospodárskej súťaže. Dodáva, že v prípade, ak verejný obstarávateľ dostane v lehote na predkladanie ponúk len jednu ponuku, zákonodarca mu odporúča zrušiť verejné obstarávanie. Nemožno však vylúčiť, že môžu existovať prípady, keď objektívne môže na určitý predmet plnenia predložiť ponuku len jeden uchádzač a v takomto prípade zákonodarca umožňuje, aby aj v prípade predloženia jednej ponuky verejný obstarávateľ pokračoval v procese verejného obstarávania. Navrhovateľ č. 2 však konštatuje, že ak sa verejný obstarávateľ rozhodne vyhodnocovať len jednu ponuku, má povinnosť v profile zverejniť odôvodnenie, prečo nedošlo k zrušeniu verejného obstarávania.
19. Navrhovateľ č. 2 je toho názoru, že k zverejneniu informácie v profile má dôjsť v súlade s princípom transparentnosti bezodkladne po tom, ako verejný obstarávateľ zistí, že mu bola predložená len jedna ponuka. Zdôrazňuje, že verejný obstarávateľ je povinný túto zákonnú povinnosť splniť najneskôr do momentu vyhodnotenia ponúk a určenia úspešného uchádzača, resp. do momentu zverejnenia informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk (ku ktorému došlo dňa 19. 11. 2018 a opakovane dňa 20. 11. 2018). Prípadné neskoršie odôvodnenie rozhodnutia nezrušiť verejné obstarávanie totiž podľa navrhovateľa č. 2 rozhodne nenapĺňa zákonnú požiadavku transparentnosti, požiadavku nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania so subjektami hospodárskej súťaže, ale práve naopak, indikuje netransparentnosť verejného obstarávania, v ktorom sa najskôr vyhodnotí jediná predložená ponuka a až následne (ak vôbec) verejný obstarávateľ pristúpi k uvedeniu dôvodov, prečo sa k samotnému vyhodnocovaniu vôbec pristúpilo. Dodáva, že v dotknutom prípade kontrolovaný nesplnil svoju povinnosť odôvodniť nezrušenie verejného obstarávania, dokonca ani bezprostredne po zverejnení informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.
20. Navrhovateľ č. 2 má za to, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti, nakoľko nezverejnil odôvodnenie nezrušenia predmetnej verejnej súťaže v profile, a teda neodôvodnil skutočnosť podmienujúcu jeho rozhodnutie o nezrušení použitého postupu zadávania zákazky napriek jednej ponuke prevyšujúcej výšku predpokladanej hodnoty zákazky. Nevykonanie tohto úkonu kontrolovaného podľa názoru navrhovateľa č. 2 evokuje viac ako dôvodné pochybnosti o tom, že v postupe kontrolovaného došlo alebo mohlo dôjsť k viacerým pochybeniam

a porušeniam postupu verejného obstarávania, ktoré priamo či nepriamo mohli mať zásadný vplyv i na samotný priebeh a výsledok verejného obstarávania.

21. Navrhovateľ č. 2 má vo vzťahu k výberu uchádzača dôvodné pochybnosti o tom, či úspešný uchádzač spĺňa požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti vo verejnom obstarávaní stanovené v súťažných podkladoch, a to najmä čo sa týka finančnej a technickej spôsobilosti úspešného uchádzača. V tejto súvislosti cituje podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, v rámci ktorej kontrolovaný žiadal predložiť zoznam poskytnutých služieb rovnakého alebo obdobného charakteru a zložitosti, ako sú služby tvoriace predmet zákazky za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania (bod 90 tohto rozhodnutia). Následne navrhovateľ č. 2 uvádza, že v referencii zverejnenej v evidencii referencií, ktorú vyhotovil verejný obstarávateľ Mestská časť Bratislava – Staré mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava je v bode 3 „Identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo rámcovej dohody“ uvedené, cit: „(...) Dátum uzatvorenia zmluvy: 29. 06. 2015. Stručný opis zmluvy: Starostlivosť o dreviny a výsadba drevín (...) Cena 66 499,20 EUR vrátane DPH sadzba DPH 20 (...)“.
22. Navrhovateľ č. 2 v nadväznosti na vyššie uvedené poukazuje na Výkladové stanovisko úradu č. 6/2016 k vyhotoveniu referencií z 19. 04. 2016, podľa ktorého povinnosť vyhotoviť referencie podľa zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje aj na referencie na plnenia zazmluvnené pred nadobudnutím účinnosti zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pred 18. aprílom 2016. Ďalej poznamenáva, že v evidencii referencií úspešný uchádzač za obdobie, za ktoré mal preukazovať splnenie podmienok účasti v zmysle súťažných podkladov, má na rovnaký alebo obdobný predmet zákazky zverejnenú jedinou vyššie uvedenú referenciu. Navrhovateľ č. 2 nepopiera, že úspešný uchádzač môže mať referencie vystavené pred účinnosťou zákona o verejnom obstarávaní (resp. tretie osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, prostredníctvom ktorých preukazoval splnenie predmetnej podmienky účasti). Je však toho názoru, že pozná trh, v rámci ktorého úspešný uchádzač pôsobí, a nemá vedomosť o tom, že by úspešný uchádzač spĺňal podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle súťažných podkladov.
23. Navrhovateľ č. 2 obdobne upozorňuje aj na ďalšiu skutočnosť, na základe ktorej sa domnieva, že v rámci postupu vyhodnocovania zákazky mohlo dôjsť k nerešpektovaniu podmienok účasti. Cituje podmienku účasti týkajúcu sa finančného a ekonomického postavenia, v rámci ktorej kontrolovaný žiadal predložiť prehľad o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, pričom minimálna požadovaná úroveň štandardu bola kontrolovaným stanovená vo výške 15 000 000 EUR bez DPH (bod 88 tohto rozhodnutia).
24. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na skutočnosť, že z účtovných závierok úspešného uchádzača za roky 2015, 2016 a 2017 získaných z verejne prístupného registra účtovných závierok vyplýva, že obrat úspešného uchádzača predstavoval v roku 2015 sumu 3 785 059 EUR, v roku 2016 sumu 5 219 897 EUR a v roku 2017 sumu 5 965 165 EUR. Podľa navrhovateľa č. 2 je zrejmé, že úspešným uchádzačom dosahovaný obrat nikdy ani zďaleka nedosahoval minimálny obrat vo výške 15 000 000 EUR bez DPH. Poukazuje pritom na skutočnosť, že vyššie uvádzaný obrat úspešného uchádzača predstavuje obrat dosiahnutý za všetky predmety podnikania úspešného uchádzača, a nie len oblasti, ktorých sa týka predmet zákazky. Hoci navrhovateľ č. 2 nevyklučuje, že v zmysle § 33 zákona o verejnom obstarávaní mohol úspešný uchádzač na preukázanie finančného a ekonomického postavenia využiť aj alternatívne spôsoby, avšak vzhľadom na verejne dostupné informácie o finančno-

ekonomickej situácii úspešného uchádzača a znalosti trhového prostredia, v ktorom úspešný uchádzač pôsobí, sa navrhovateľovi č. 2 javí takéto alternatívne preukázanie finančného a ekonomického postavenia vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi ako málo pravdepodobné.

25. Na základe vyššie uvedeného sa navrhovateľ č. 2 domnieva, že v predmetnom postupe zadávania zákazky mohlo dôjsť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom na výsledok predmetného postupu zadávania zákazky, a to k porušeniu povinností pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Dôvodné pochybnosti o zákonnosti vyhodnotenia ponúk podľa navrhovateľa č. 2 vzbudzuje aj skutočnosť, že od dátumu otvorenia ponúk dňa 20. 07. 2018 do dňa zverejnenia informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaným dňa 19. 11. 2018 (opakovane dňa 20. 11. 2018) ubehla neprímerane dlhá doba, ktorej dĺžka evokuje, že ponuka úspešného uchádzača bola pravdepodobne predmetom vysvetlenia, pričom v rámci tohto vysvetľovania neboli pravdepodobne predmetom vysvetľovania (vzhľadom na neprímeranú dĺžku vyhodnocovania ponúk) len zrejmé nesprávnosti v písaní a počítaní, ale predmetom vysvetľovania mohli byť aj závažnejšie skutočnosti (nezrovnalosti), pri ktorých vysvetľovaní mohlo dôjsť v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní k zmene ponuky.
26. Navrhovateľ č. 2 namieta aj výšku cenovej ponuky úspešného uchádzača, ktorú považuje za neprímerane nízku. Domnieva sa, že za sumu zodpovedajúcu cenovej ponuke úspešného uchádzača nie je možné vykonať predpokladaný rozsah prác nevyhnutných na včasné a riadne zabezpečenie predmetu plnenia zákazky. K uvedenému záveru, navrhovateľa č. 2 vedie nielen znalosť miestneho trhu, ale aj nezanedbateľné skúsenosti získané v predmetnej oblasti poskytovaním služieb, ktoré boli práve predmetom dotknutej zákazky kontrolovanému. Vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača podľa navrhovateľa č. 2 predstavuje porušenie princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, čo odôvodňuje tým, že princíp hospodárnosti a efektívnosti je porušený nielen vtedy, ak je hodnota plnenia nepomerne „nižšia“ než vynaložené prostriedky, ale aj vtedy, ak s cieľom vynaložiť čo najmenej prostriedkov získa verejný obstarávateľ plnenie, ktoré nespĺňa požadované kvalitatívne parametre, je dodané iné menej hodnotné plnenie, alebo v najhorších prípadoch plnenie nie je dodané vôbec, prípadne nie je dokončené. V naznačenej súvislosti je navrhovateľ č. 2 toho názoru, že výška cenovej ponuky úspešného uchádzača negarantuje riadne a včasné zabezpečenie predmetu zákazky a z tohto dôvodu považuje vyhodnotenie ponúk zo strany verejného obstarávateľa za nezákonné.
27. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že predmetom týchto námietok je síce úkon kontrolovaného spojený s nezverejnením dôvodov, na základe ktorých nezrušil predmetný postup zadávania zákazky napriek tomu, že mu bola doručená jedna ponuka, ku ktorému ho zaväzuje § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom v prípade vyhovenia námietkam navrhovateľa bude rozhodnutie, ktorým bude kontrolovanému nariadené odstrániť protiprávny stav, t. j. zverejniť predmetné odôvodnenie nezrušenia tohto postupu zadávania zákazky v profile, avšak so zreteľom na fakt, že kontrolovanému bola predložená jediná ponuka v spojení s argumentáciou navrhovateľa č. 2, má navrhovateľ č. 2 za to, že úrad by sa mal v záujme preverenia transparentnosti krokov a postupov kontrolovaného v tomto postupe zadávania zákazky zaoberať predmetnými skutočnosťami a začať v zmysle § 169 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy z vlastného podnetu.
28. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností je podľa názoru navrhovateľa č. 2 zrejmé, že nezrušenie verejného obstarávania a vyhodnotenie ponúk, ku ktorému pristúpil

kontrolovaný aj napriek tomu, že všetky okolnosti verejného obstarávania (predloženie len jednej ponuky, neprimerane nízka výška cenovej ponuky úspešného uchádzača, nespôsobilosť úspešného uchádzača splniť podmienky účasti a riadne vykonať predmet zákazky, neodôvodnenie rozhodnutia kontrolovaného nepristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania) diktovali kontrolovanému povinnosť rozhodnúť o zrušení verejného obstarávania, je v priamom rozpore s princípmi hospodárnosti, efektívnosti a transparentnosti verejného obstarávania a skresľuje hospodársku súťaž.

29. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ č. 2 navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zverejniť v profile dôvod nezrušenia predmetnej verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní alebo alternatívne, ak úrad dospeje k identifikácii viacerých porušení zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ č. 2 navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil zrušenie verejnej súťaže.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok**

30. Vzhľadom na to, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou, kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky sa nemusia predkladať podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľom a kontrolovanému ako účastníkom konania. Keďže oznámenie o začatí konania bolo doručené kontrolovanému a oboj navrhovateľom dňa 03. 12. 2018, úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začalo 03. 12. 2018.
31. Úrad uvádza, že 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
32. Podľa § 187e ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 01. 2019 sa v konaní začatom do 31. 12. 2018 postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
33. Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukázaním na skutočnosť, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo 03. 12. 2018, t. j. pred 01. 01. 2019, úrad uvádza, že na predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy aplikuje právny predpis účinný do 31. 12. 2018.
34. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 13685-6000/2018-PO zo dňa 29. 11. 2018 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením



predmetného verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.

35. V súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad listom č. 13685-6000/2018-V zo dňa 20. 12. 2018 vyzval kontrolovaného na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam dňa 09. 01. 2019 a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 15. 01. 2019. Vzhľadom na to, že kontrolovaným doručená dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 13685-6000/2018-OD-P zo dňa 29. 01. 2019 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil dokumentáciu dňa 15. 02. 2019.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 1 a č. 2 navrhovateľa č. 1**

36. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa č. 1 uvádza, že v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval do 18. 10. 2018 v zmysle ustanovenia § 187 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. uskutočňoval komunikáciu písomne prostredníctvom pošty a elektronicky v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 18. 10. 2018, ako uvádza, zverejnil v profile informáciu o elektronickej komunikácii po 18. 10. 2018, ktorá sa bude realizovať prostredníctvom systému EVO, a súčasne redakčnou opravou upravil oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, v ktorom oznámil zmenu formy komunikácie. Kontrolovaný uvádza, že následne v zmysle pokynov v systéme EVO informoval uchádzača o povinnosti zaregistrovať sa do zákazky ako uchádzač, avšak do dnešného dňa, t. j. 09. 01. 2019, si uchádzač uvedenú povinnosť nesplnil, a vytvoril tým pre kontrolovaného prekážku pre riadne realizovanie procesných krokov, vrátane doručovania v zmysle ustanovení zákona o verejnom obstarávaní upravujúcich elektronickú komunikáciu.
37. Kontrolovaný konštatuje, že nakoľko bol v štádiu po vyhodnocovaní ponúk až v čase po 18. 10. 2018, bolo z jeho strany potrebné informovať uchádzača o výsledku vyhodnotenia ponúk prostredníctvom systému EVO. Vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač nesplnil povinnosť zaregistrovať sa do systému EVO, kontrolovaný uplatnil alternatívny spôsob doručenia. Kontrolovanému nie je zrejmé, z akého dôvodu sa navrhovateľ č. 1 snaží zrušiť verejné obstarávanie, v ktorom bol úspešným uchádzačom. Alternatívny spôsob doručovania oznámenia o výsledku verejného obstarávania nie je možné považovať za porušenie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok predmetného verejného obstarávania aj vzhľadom na skutočnosť, že predmetného verejného obstarávania sa zúčastnil iba jeden uchádzač.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 2**

38. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ č. 2 vykladá zákon o verejnom obstarávaní spôsobom, ktorý nemá žiadnu právnu oporu. Zákonodarca totiž v § 57 zákona o verejnom obstarávaní neodporúča verejným obstarávateľom rušiť verejné obstarávanie, ak bola doručená iba jedna ponuka, ale zakotvuje to ako ich možnosť. Podľa kontrolovaného

je na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či verejné obstarávanie zruší, pokiaľ bola predložená iba jedna ponuka, a v prípade, pokiaľ verejný obstarávateľ dospeje k záveru, že opakovaným verejným obstarávaním by sa situácia zopakovala (predloženie jednej ponuky), nie je hospodárne ani efektívne verejné obstarávanie zrušiť a vyhlásiť nanovo. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neukladá povinnosť verejného obstarávateľa zverejniť odôvodnenie nezrušenia verejného obstarávania najneskôr do momentu vyhodnotenia ponúk tak, ako tvrdí navrhovateľ. Kontrolovaný konštatuje, že predmetné ustanovenie neobsahuje presný časový údaj ani lehotu na zverejnenie odôvodnenia.

39. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk a na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti zriadená verejným obstarávateľom v zmysle § 51 v spojení s § 40 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní hodnotila predloženú ponuku v súlade s podmienkami uvedenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Nakoľko navrhovateľ č. 2 v rámci námietok nepredložil žiadne dôkazné prostriedky potvrdzujúce, že by ponuka úspešného uchádzača bola vyhodnotená v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný sa k tejto časti nevie s určitosťou vyjadriť. Má za to, že subjekty pôsobiace na trhu s predmetom podnikania ako je predmet zákazky nemajú právo vedome zavádzať v podaných námietkach, aby tým dosiahli zdržanie, prípadne zrušenie verejných obstarávaní, najmä takých, o ktorých mohli mať vedomosť a boli oprávnení sa ich zúčastniť.
40. Kontrolovaný považuje tvrdenia navrhovateľa č. 2 za tendenčné a majúce za cieľ zdržať proces uzatvárania zmluvy s úspešným uchádzačom, prípadne až zrušiť predmetné verejné obstarávanie a ohroziť tým plnenie povinností verejného obstarávateľa. Kontrolovanému nie je zrejmé, z akého dôvodu navrhovateľ č. 2 nepredložil vo verejnej súťaži konkurenčnú ponuku, keďže v procese zadávania zákazky neuplatnil revízne postupy voči podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch. Kontrolovanému taktiež nie je zrejmé, z akého dôvodu tvrdí navrhovateľ č. 2, že ponuka predložená uchádzačom je neprimerane nízka, keďže v inom bode námietok deklaroval, že, cit.: „... neodôvodnil skutočnosti podmieňujúce jeho rozhodnutie o nezrušení použitého postupu zadávania zákazky napriek jednej ponuke prevyšujúcej PHZ“. Navrhovateľ č. 2 podľa kontrolovaného neodôvodnil, akým spôsobom prišiel k záveru, že predložená ponuka prevyšuje predpokladanú hodnotu zákazky a predložená ponuka je neprimerane nízka. Kontrolovaný má za to, že tieto dve tvrdenia si navzájom odporujú, nakoľko určenie predpokladanej hodnoty zákazky vykonal v súlade s ustanoveniami § 6 zákona o verejnom obstarávaní, a teda je dôvodný predpoklad, že odzrkadľujú reálnu situáciu na trhu, a predložená ponuka je na hranici predpokladanej hodnoty zákazky.
41. V nadväznosti na uvedené si kontrolovaný dovoľuje navrhnúť úradu, aby námietky navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 vyhodnotil ako nedôvodné.

### **Zistenia úradu**

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

42. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Letná údržba komunikácií, údržba dopravnej zelene, zimná údržba komunikácií a nakladanie s odpadmi na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 025-053908 dňa 06. 02. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 27/2018

dňa 07. 02. 2018 pod značkou 2109 – MSS. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 42 900 990 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. V predmetnej verejnej súťaži si prostredníctvom webového portálu <https://www.ezakazky.sk/> prevzalo súťažné podklady 15 záujemcov. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 20. 07. 2018 o 9:00 hod., predložil ponuku jeden uchádzač, a to navrhovateľ č. 1. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 20. 07. 2018 o 10:00 hod. Po vyhodnotení ponúk bol navrhovateľ č. 1 vyhodnotený ako úspešný uchádzač. Navrhovateľ č. 1 doručil námietky č. 1 v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úradu a kontrolovanému dňa 20. 11. 2018. Následne navrhovateľ č. 1 doručil námietky č. 2 v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úradu a kontrolovanému dňa 22. 11. 2018. Navrhovateľ č. 2 doručil námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. f) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úradu a kontrolovanému dňa 26. 11. 2018.

### **Právne posúdenie úradom**

43. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom č. 1 a navrhovateľom č. 2 namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

#### **K námietkam č. 1 navrhovateľa č. 1 úrad uvádza:**

44. V bode 10 „Komunikácia medzi verejným obstarávateľom a uchádzačmi alebo záujemcami“ časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov/záujemcov“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „10.3 Verejný obstarávateľ podľa § 20 v súbehu s § 187 ods. 8 ZVO, určuje pre komunikáciu v tomto postupe zadávania zákazky nasledovné všeobecne dostupné prostriedky a postupy, ktorými nedôjde k obmedzeniu možnosti záujemcov, resp. uchádzačov zúčastniť sa tohto verejného obstarávania pri dodržaní povinností uložených ZVO:
- a) nástroje na elektronickú komunikáciu, ktorými sú:
- a1) elektronická pošta s doručovacou elektronickou adresou xxx@bratislava.sk, najmä pre účely bežnej komunikácie osobitne neupravenej v ZVO a písomného požiadania o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky záujemcom podľa § 48 ZVO, (...)
- b) doručovanie prostredníctvom pošty, iného doručovateľa alebo osobne najmä v prípadoch, keď od momentu doručenia je odvodené plynutie hmotno-právnych lehôt určených ZVO, (...).“.
45. V korigende oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 209/2018 dňa 24. 10. 2018, kontrolovaný upravil bod I.3 „Komunikácia, a to nasledovne, cit.: „Verejný obstarávateľ upozorňuje, že v zmysle platných legislatívnych zmien, komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom v procese verejného obstarávania od 19. 10. 2018 bude v súlade § 20 ods.1 ZVO prebiehať elektronickou formou, prostredníctvom komunikačného rozhrania systému umiestneného na doméne ÚVO, <https://www.uvo.gov.sk>.“.
46. Kontrolovaný dňa 18. 10. 2018 zverejnil v profile nasledujúcu aktualizáciu súťažných podkladov, cit.: „ZA BOD 10.4 SA VKLADÁ NOVY BOD 10.5 V ZNENÍ:

10.5 Verejný obstarávateľ upozorňuje, že v zmysle platných legislatívnych zmien, komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom v procese verejného obstarávania od 19. 10. 2018 bude v súlade § 20 ods. 1 ZVO prebiehať elektronickou formou, prostredníctvom komunikačného rozhrania systému umiestneného na doméne ÚVO, <https://www.uvo.gov.sk>“.

47. Súčasťou predloženej dokumentácie je výtlačok správ z e-mailovej komunikácie, v ktorom sú zaznamenané správy s predmetom „Registrácia AA k zákazke“ odoslané v dňoch 25. a 31. 10. 2018 z e-mailovej adresy kontrolovaného [xxx@bratislava.sk](mailto:xxx@bratislava.sk) navrhovateľovi č. 1 s nasledovným znením, cit:

Odoslané 25. 10. 2018 o 15:12 hod.:

„Dobrý deň, posielam linky na registráciu k zákazke „Letná údržba komunikácií (...)“. Postup k registrácii. (...) Bola vykonaná transformácia zákazky do systému EVO. **Je potrebné, aby sa záujemcovia/uchádzači registrovali** k danej zákazke pre potreby ďalšej komunikácie (...).“.

Odoslané 31. 10. 2018 o 11:44 hod.:

„Dobrý deň, v závislosti na elektronickú komunikáciu medzi uchádzačom a verejným obstarávateľom Vás **žiadam o urgentné zaregistrovanie v IS EVO** k zákazke „Letná údržba komunikácií (...)“ podľa návodu nižšie (...).“.

48. Súčasťou dokumentácie je aj výtlačok správ z e-mailovej komunikácie, týkajúcich sa oznamovania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, odoslaných v dňoch 14. až 19. 11. 2018 z e-mailovej adresy kontrolovaného [xxx@bratislava.sk](mailto:xxx@bratislava.sk) navrhovateľovi č. 1 s nasledovným znením, cit.:

Odoslané 14. 11. 2018 o 8:40 hod. (ďalej len „správa č. 1“):

„V prílohe Vám posielam Informáciu o vyhodnotení ponúk a informáciu o úspešnosti ponuky (...) V tejto súvislosti Vás urgentne **žiadam o promptnú registráciu** uchádzača k predmetnej zákazke. Postup k registrácii. (...) Bola vykonaná transformácia zákazky do systému EVO. **Je potrebné, aby sa záujemcovia/uchádzači registrovali** k danej zákazke pre potreby ďalšej komunikácie (...).“<sup>1</sup>

Odoslané 14. 11. 2018 o 10:38 hod. (ďalej len „správa č. 3“):

„Na základe nedopatrenia pri odosielaní dokumentov s prílohami, t. j. Informácie o vyhodnotení ponúk a informácie o úspešnosti ponuky (...) Vám bol odoslaný e-mail s prílohami, ktoré neboli komisiou na predkladanie ponúk schválené. Za uvedenú situáciu sa ospravedľujeme. Predchádzajúci e-mail týmto považujte za bezpredmetný.“.

Odoslané 15. 11. 2018 o 14:35 hod. (ďalej len „správa č. 4“):

---

<sup>1</sup> Vo výtlačku z emailovej komunikácie je v dokumentácii k správe č. 1 uvedené, cit.: „Túto správu ste sa pokúsili odvolať streda, 14. novembra 2018 9:36“. Úrad uvádza, že prílohou námietok navrhovateľa č. 1 je e-mailová správa s predmetom „Odvolať: Informácia o vyhodnotení ponúk, Informácia o úspešnosti ponuky“, odoslaná navrhovateľovi č. 1 z adresy [xxx@bratislava.sk](mailto:xxx@bratislava.sk) dňa 14. 11. 2018 o 9:37 hod., obsahujúca nasledujúci text, cit.: „XXX chce odvolať správu, „Informácia o vyhodnotení ponúk, Informácia o úspešnosti ponuky“, (ďalej len „správa č. 2“).

„V prílohe Vám posielam Informáciu o vyhodnotení ponúk a informáciu o úspešnosti ponuky (...) V tejto súvislosti Vás urgentne **žiadam o promptnú registráciu** uchádzača k predmetnej zákazke (...).“.

Odoslané 19. 11. 2018 o 12:16 hod. (ďalej len „správa č. 5“):

„V prílohe Vám posielam Informáciu o vyhodnotení ponúk a informáciu o úspešnosti ponuky (...) V tejto súvislosti Vás urgentne **žiadam o promptnú registráciu** uchádzača k predmetnej zákazke (...).“.

Úrad uvádza, že prílohami správy č. 1, správy č. 2 a správy č. 3 sú totožné dokumenty, a to:

- Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 13. 11. 2018 (vo formáte programu word, bez podpisu)
- Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 13. 11. 2017 adresovaná úspešnému uchádzačovi, t. j. navrhovateľovi č. 1 (vo formáte programu word, bez podpisu).

49. V bode I.1 „Názov a adresy“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedená ako kontaktná osoba XXX (Email: [xxx@bratislava.sk](mailto:xxx@bratislava.sk)).
50. V bode 1 „Identifikácia verejného obstarávateľa“ časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov/záujemcov“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Kontaktná osoba verejného obstarávateľa určená pre komunikáciu so záujemcami/uchádzačmi: XXX, (...), e-mail: xxx@bratislava.sk.“.
51. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
52. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
53. Podľa § 20 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní sa uskutočňuje písomne, prostredníctvom elektronických prostriedkov, ak tento zákon neustanovuje inak. Nástroje a zariadenia používané na elektronickú komunikáciu, ako aj ich technické charakteristiky nesmú byť diskriminačné, musia byť všeobecne dostupné a prepojitelné so všeobecne používanými produktmi informačných a komunikačných technológií.
54. Podľa § 20 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, oznámení o koncesii, oznámení o vyhlásení súťaže návrhov alebo vo výzve na predkladanie ponúk, ak ide o podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhoviska, zverejnia podrobnosti o elektronickej komunikácii vrátane doručovania a identifikujú informačný systém, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje.
55. Podľa § 187 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní sa do 18. októbra 2018 môže uskutočňovať písomne prostredníctvom pošty, iného doručovateľa, faxom, elektronicke podľa § 20 ods. 1 alebo ich kombináciou okrem § 15 ods. 6, § 50, § 54 a § 58, posielania oznámení používaných vo verejnom obstarávaní a informácií podľa tohto zákona na uverejnenie publikačnému úradu a úradu a uverejňovania informácií a dokumentov v profile.

56. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie zistil, že navrhovateľ č. 1 ako jediný uchádzač predložil v predmetnej verejnej súťaži ponuku, v rámci ktorej preukazoval podmienky účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 27. 08. 2018 bol listom „Písomná žiadosť o doplnenie dokladov uvedených v JED“ kontrolovaným požiadaný o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Navrhovateľ č. 1 na základe uvedenej žiadosti predložil kontrolovanému doklady dňa 03. 09. 2018. Úrad uvádza, že na základe vyhodnotenia ponúk kontrolovaný vyhodnotil navrhovateľa č. 1 ako úspešného uchádzača.
57. Z obsahu námietok č. 1 vyplýva, že ich predmetom je forma oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, a to v kontexte nesplnenia formy elektronickej komunikácie podľa § 20 zákona o verejnom obstarávaní, spochybňovania odoslaných dokumentov samotnou osobou, ktorá ich e-mailom posielala, a nepodpísania týchto dokumentov zodpovednou osobou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ktoré navrhovateľ č. 1 považuje za nezákonný postup kontrolovaného, má navrhovateľ č. 1 za to, že spôsob zasielania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk ho nemôže zaväzovať a vyvolávať právne účinky. V dôsledku uvedeného navrhovateľ č. 1 vyvodzuje, že kontrolovanému nie je povinný poskytnúť súčinnosť predchádzajúcu podpisu rámcovej zmluvy, ktorá má byť výsledkom predmetného verejného obstarávania.
58. V súvislosti s navrhovateľom č. 1 namietanou skutočnosťou, týkajúcou sa nedodržania formy elektronickej komunikácie podľa § 20 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, úrad s poukazom na § 187 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že verejným obstarávateľom a obstarávateľom vznikla od 19. 10. 2018 povinnosť plne elektronickej komunikácie v nadlimitných a podlimitných postupoch zadávania zákazky. Povinnosť elektronickej komunikácie je od 19. 10. 2018 nutné zabezpečiť v akomkoľvek postupe verejného obstarávania (nadlimitnom alebo podlimitnom) zadávanom v zmysle zákona o verejnom obstarávaní bez ohľadu na dátum jeho vyhlásenia. Uvedené vyplýva aj z Výkladového stanoviska úradu č. 4/2018, v zmysle ktorého pri už vyhlásených zákazkách, pri ktorých boli pred 19. 10. 2018 predložené ponuky a prebiehajú úkony súvisiace s ich vyhodnotením, úrad vydal odporúčanie vykonať, cit.:
- „1) korigendum oznámenia/výzvy na predkladanie ponúk, ktorým sa verejné obstarávanie vyhlasovalo, kde verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 zverejnia podrobnosti o elektronickej komunikácii vrátane doručovania a identifikujú informačný systém, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie bude ďalej realizovať,
  - 2) úpravu súťažných podkladov v časti týkajúcej sa spôsobu komunikácie v súlade s § 20 ods. 1 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, a túto zverejniť na profile a informovať o tom všetkých známych záujemcov/uchádzačov,
  - 3) verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ poskytne primeranú lehotu a všetky relevantné informácie na zaregistrovanie sa do zvoleného/určeného informačného systému, tak aby uchádzači/zájemcovia mali dostatočný časový priestor na registráciu v zvolenom/určenom informačnom systéme,
  - 4) pokračovať v komunikácii v súlade s § 187 ods. 8 a § 20 ods. 1 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní.“.
59. Úrad konštatuje, že v predmetnej verejnej súťaži boli ponuky predložené pred 19. 10. 2018 a zároveň pred uvedeným dátumom prebehol takmer celý proces verejného obstarávania. V predloženej dokumentácii sú po dátume 19. 10. 2018 zdokumentované len úkony súvisiace s oznámením informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a s predĺžením viazanosti ponúk. Úrad zistil, že kontrolovaný v súlade s vyššie citovaným Výkladovým stanoviskom úradu

č. 4/2018 zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania korigendum oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a zároveň v profile aktualizáciu súťažných podkladov, v zmysle ktorých zverejnil podrobnosti o elektronickej komunikácii a identifikoval informačný systém, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie bude ďalej realizovať (body 45 a 46 toho rozhodnutia). Následne prostredníctvom e-mailu opakovane informoval navrhovateľa č. 1 ako úspešného uchádzača o potrebe zaregistrovať sa v systéme EVO s uvedením návodu ako pri tom postupovať (bod 47 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný urgentne vyzýval navrhovateľa č. 1 o promptnú registráciu v systéme EVO aj prostredníctvom správy č. 1, správy č. 4 a správy č. 5 (bod 48 tohto rozhodnutia).

60. Vzhľadom na skutočnosť, že správu č. 1, správu č. 4 a správu č. 5 sám navrhovateľ č. 1 predložil ako prílohy jeho námietok, je podľa úradu **nesporné**, že predmetné správy mu boli doručené, a teda **bol oboznámený s informáciou ohľadom potreby registrácie v systéme EVO**. Z e-mailovej komunikácie odosielanej kontrolovaným navrhovateľovi č. 1 jednoznačne vyplýva, že pre potreby ďalšej elektronickej komunikácie je nevyhnutná registrácia navrhovateľa č. 1 k predmetnej zákazke v systéme EVO. Kontrolovaný jasným spôsobom uviedol aj postup, akým sa treba v systéme zaregistrovať. Inými slovami bez registrácie záujemcu, resp. uchádzača v systéme EVO nie je elektronickej komunikácii prostredníctvom tohto systému možná. Úrad si s cieľom preverenia informácie, že navrhovateľ č. 1 sa nezaregistroval v systéme EVO do predmetnej zákazky, vyžiadal stanovisko od dodávateľa systému EVO, ktoré potvrdzuje, že navrhovateľ č. 1 sa **nezaregistroval** do zákazky „Letná údržba komunikácií, údržba dopravnej zelene, zimná údržba komunikácií a nakladanie s odpadmi na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy“. Úradu nie je zrejmé, z akého dôvodu sa navrhovateľ č. 1 napriek opakovaným výzvam kontrolovaného do systému nezaregistroval.
61. Úrad má za to, že navrhovateľ č. 1 tým, že sa napriek opakovaným výzvam na zaregistrovanie do systému sa do tohto nezaregistroval, de facto znemožnil kontrolovanému postupovať v súlade s § 20 v nadväznosti na § 187 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a uskutočniť elektronickej komunikácii prostredníctvom systému EVO tak, ako určil vo zverejnenej aktualizácii súťažných podkladov, ako aj v korigende oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Skutočnosť, že **navrhovateľ č. 1** v postavení úspešného uchádzača **si nesplnil povinnosť registrácie v systéme EVO**, o ktorej bol oboznámený, v dôsledku čoho mu kontrolovaný nemohol oznámiť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zákonom stanovenou formou elektronickej komunikácie, **nemôže ísť na ťarchu kontrolovaného**. Úrad poukazuje na to, že **navrhovateľ č. 1 namieta porušenie § 20 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, pričom však prekážka na uskutočnenie formy elektronickej komunikácie ustanovenej v zmysle predmetného ustanovenia vznikla práve zo strany navrhovateľa č. 1**.
62. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné uviesť, že elektronizácia, resp. povinné používanie elektronickej komunikácie platí pre všetky zainteresované subjekty, ktoré sú súčasťou procesu verejného obstarávania, t. j. pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ale aj pre záujemcov a uchádzačov. Bez ich súčinnosti, resp. splnenia vopred stanovených podmienok, ako napr. registrácia záujemcov, resp. uchádzačov vo verejnom obstarávaní alebo obstarávateľom vopred určenom informačnom systéme, spravidla elektronickej komunikácii v zmysle jej aktuálnej právnej úpravy nie je možná. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby záujemca alebo uchádzač postupoval v zmysle pokynov verejného obstarávateľa, ako aj podmienok definovaných v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, čo v predmetnom prípade zo strany navrhovateľa č. 1

ako úspešného uchádzača **nebolo splnené**. Kontrolovaný preto zrejme na základe jeho úvahy, že z hľadiska formy komunikácie považoval e-mailovú komunikáciu za najbližšiu k dodržaniu ustanovenia § 20 zákona o verejnom obstarávaní, použil na oznámenie výsledku vyhodnotenia ponúk práve e-mailovú komunikáciu. Kontrolovaný totiž v písomnom vyjadrení k námietkam odôvodňuje svoj postup tým, že nakoľko si navrhovateľ č. 1 nespĺnil povinnosť zaregistrovať sa do systému EVO, uplatnil alternatívny spôsob doručenia. Úrad pre úplnosť upozorňuje, že **doručovanie dokumentov prostredníctvom e-mailovej komunikácie nie je možné považovať za elektronické doručovanie podľa zákona o e-Governmente ani podľa § 20 ods. 1 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko však navrhovateľ č. 1 nerešpektoval opakovanú požiadavku kontrolovaného, spočívajúcu v registrácii v systéme EVO, s ktorou bol navrhovateľ č. 1 oboznámený a bez splnenia ktorej nie je možné elektronické doručovanie uskutočniť, nemožno v tomto konkrétnom prípade dať prekážku vzniknutú na strane navrhovateľa č. 1 na ťarchu kontrolovaného. Keďže nesplnenie povinnosti navrhovateľa č. 1 registrovať sa v systéme EVO znemožnilo kontrolovanému uskutočniť elektronické doručovanie podľa § 20 zákona o verejnom obstarávaní, úrad v tomto prípade vzhľadom na konkrétne okolnosti neidentifikoval na strane kontrolovaného zavinené porušenie § 20 zákona o verejnom obstarávaní.**

63. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 1 ďalej v námietkach č. 1 tvrdí, že je neprípustné, že by ho mali zaväzovať informácie obsiahnuté v e-maile, pokiaľ sú samotnou osobou, ktorá tento e-mail posielala, spochybňované. Navrhovateľ č. 1 v tejto súvislosti poukazuje na priebeh zasielania správ č. 1 až č. 5, týkajúcich sa oznamovania výsledku vyhodnotenia ponúk. Úrad po posúdení namietanej skutočnosti s poukazom na bod 48 tohto rozhodnutia konštatuje, že kontrolovaný zaslal v súvislosti s oznámením výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľovi č. 1 štyri e-mailové správy. V poradí prvej správy č. 1 kontrolovaný navrhovateľovi č. 1 oznámil, že jeho ponuka bola úspešná. Predmetnú správu sa kontrolovaný pokúsil odvolať, čo je zaznamenané v dokumentácii kontrolovaného, ako aj v navrhovateľom č. 1 predložených dôkazoch k podaným námietkam. Následne kontrolovaný odoslal navrhovateľovi č. 1 správu č. 3, v ktorej uviedol, že na základe nedopatrenia pri odosielaní dokumentov s prílohami, t. j. Informácie o vyhodnotení ponúk a Informácie o úspešnosti ponuky, mu bol odoslaný e-mail s prílohami, ktoré neboli komisiou na predkladanie ponúk schválené, pričom predchádzajúci e-mail, t. j. správu č. 1, má navrhovateľ č. 1 považovať za bezpredmetnú. V dňoch 15. 11. 2018 a 19. 11. 2018 kontrolovaný odoslal navrhovateľovi č. 1 správu č. 4 a správu č. 5 s identickým obsahom a prílohami ako obsahovala správa č. 1, t. j. navrhovateľovi č. 1 bola prostredníctvom nich oznámená informácia o úspešnosti jeho ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní.
64. Navrhovateľ č. 1 sa v rámci podaných námietok domnieva, že nakoľko zo správy č. 3 kontrolovaného vyplýva, že správa č. 1 bola navrhovateľovi č. 1 odoslaná nedopatrením a mal ju považovať za bezpredmetnú, je potrebné považovať za bezpredmetné aj prílohy správy č. 4 aj správy č. 5, keďže ide o totožné dokumenty ako tie, ktoré boli zaslané v prílohách správy č. 1, označených samotným kontrolovaným ako bezpredmetné a neschválené komisiou na vyhodnotenie ponúk. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ č. 1 pri koncipovaní predmetnej namietanej skutočnosti vôbec nebral do úvahy chronológiu, v akej došlo k oznamovaniu výsledku vyhodnotenia ponúk. Kontrolovaný sa síce pokúsil odvolať správu č. 1, pričom túto v správe č. 3 vyhlásil za bezpredmetnú a s prílohami, ktoré neboli schválené komisiou na vyhodnotenie ponúk, čo mohlo oprávnene vyvolať u navrhovateľa č. 1 nejasnosť, resp. otázky ohľadom správnosti alebo zákonnosti postupu kontrolovaného, avšak následne o deň neskôr, 15. 11. 2018 kontrolovaný navrhovateľovi č. 1 odoslal správu č. 4 s predmetom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, Informácia



o výsledku vyhodnotenia ponúk – úspešný uchádzač“, ktorou potvrdil úspešnosť ponuky navrhovateľa č. 1 v predmetnom verejnom obstarávaní. Dňa 19. 11. 2018 odoslal navrhovateľovi č. 1 správu č. 5 s predmetom „FW: Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk – úspešný uchádzač“ s rovnakým obsahom a prílohami ako v správe č. 4, a teda aj v správe č. 1. V uvedených správach kontrolovaný súčasne žiada navrhovateľa č. 1 o promptnú registráciu v systéme EVO k predmetnej zákazke. Úrad konštatuje, že správa č. 5 je zároveň poslednou, ktorú kontrolovaný v súvislosti s oznámením výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľovi č. 1 odoslal.

65. Úrad sa **nestotožňuje** s názorom navrhovateľa č. 1, že vzhľadom na to, že kontrolovaný správou č. 3 de facto odvolal správu č. 1, vrátane dokumentov v nich obsiahnutých, nemožno vôbec prihliadať, resp. považovať za záväzné ani neskôr zaslané správy č. 4 a č. 5 z dôvodu totožného obsahu a príloh ako v správe č. 1. To by totiž znamenalo, že ak verejný obstarávateľ z akéhokoľvek dôvodu označí nejakú skôr odoslanú správu za bezpredmetnú, boli by všetky v budúcnosti ním odoslané správy s rovnakým obsahom automaticky považované za bezpredmetné, bez ohľadu na časové a iné súvislosti, čo úrad nepovažuje za vecne a logicky správne. Úrad uvedený záver odôvodňuje najmä tým, že správa č. 3 bola odoslaná v skoršom dátume ako správa č. 4 a správa č. 5, to znamená, že **s prihliadnutím na časovú postupnosť zasielania e-mailových správ navrhovateľovi č. 1 možno konštatovať, že informácie uvedené v správe č. 4, resp. v identickej správe č. 5, ktoré boli v súvislosti s oznámením výsledku vyhodnotenia ponúk zaslané navrhovateľovi č. 1 ako posledné, sú najaktuálnejšie, a teda platné.** Informácie obsiahnuté v predmetnej správe č. 4 a v správe č. 5 navyše **potvrďuje aj dokument** „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 13. 11. 2018, ktorý bol **zverejnený v profile** kontrolovaného v dňoch 19. 11. 2018 a 20. 11. 2018. Na základe vyššie uvedeného úrad v tomto prípade **neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní** ani nedospel k záveru, že by mal byť obsah správy č. 4 a správy č. 5 pre navrhovateľa č. 1 nezáväzný z dôvodu, že ide o identické správy ako správa č. 1, ktorá bola kontrolovaným odvolaná ešte pred odoslaním správy č. 4 a č. 5. Podľa úradu **je zrejmé, že kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní navrhovateľa č. 1.**
66. Ďalej navrhovateľ č. 1 spochybňuje záväznosť doručenej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk aj z dôvodu absencie podpisu zodpovednej osoby na dokumentoch, ktoré boli prílohami kontrolovaným zasielaných e-mailových správ. Úrad uvádza, že rovnakými prílohami správy č. 1, správy č. 4 a správy č. 5 sú dva dokumenty, a to Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 13. 11. 2018 a Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 13. 11. 2017, adresovaná úspešnému uchádzačovi, t. j. navrhovateľovi č. 1. V oboch dokumentoch, ktoré boli zasielané vo formáte programu Word, je uvedené meno PhDr. xxx, vedúci oddelenia verejného obstarávania, avšak bez pripojeného podpisu. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že rozhodnutie kontrolovaného využiť e-mailovú komunikáciu na oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľovi č. 1 bolo **dôsledkom nesplnenia si povinnosti navrhovateľa č. 1 registrovať sa v systéme EVO** k predmetnej zákazke napriek tomu, že kontrolovaný ho opakovane o uvedenej skutočnosti informoval (body 59 až 62 tohto rozhodnutia).
67. Úrad ďalej s poukazom na body 49 a 50 tohto rozhodnutia konštatuje, že v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj súťažných podkladov bol ako kontaktná osoba kontrolovaným určený XXX ([xxx@bratislava.sk](mailto:xxx@bratislava.sk)). Z dokumentácie vyplýva, že e-maily

týkajúce sa oznámenia výsledku vyhodnotenia ponúk boli navrhovateľovi č. 1 odosielané práve kontrolovaným určenou kontaktnou osobou, resp. z e-mailovej adresy vopred určenej kontrolovaným, pričom pod textom uvedeným v tele predmetných e-mailov je na mieste podpisu uvedené meno XXX. Podľa úradu názov e-mailovej adresy (keďže je v tvare meno.priezvisko@príslušnosť k zamestnávateľovi), ako aj údaj uvedený v tele e-mailu na mieste podpisu (meno a priezvisko) nepochybne **umožňuje identifikáciu osoby** označenej ako odosielateľ e-mailu. Nejde pritom o neznámu osobu, ale o **kontrolovaným vopred určenú kontaktnú osobu pre komunikáciu v predmetnej verejnej súťaži**. Na základe vyššie uvedeného úrad v tomto posudzovanom prípade **nepovažuje samotný absentujúci podpis na predmetných dvoch dokumentoch**, zasielaných navrhovateľovi č. 1 kontrolovaným v editovateľnej forme prostredníctvom e-mailu z dôvodu nesplnenia si povinnosti navrhovateľa č. 1 registrovať sa v systéme EVO, **za taký nedostatok, ktorý by bol porušením zákona o verejnom obstarávaní** a ktorý by oprávňoval navrhovateľa č. 1 neposkytnúť kontrolovanému súčinnosť potrebnú na uzavretie rámcovej dohody.

68. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že v tejto etape predmetného verejného obstarávania nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ č. 1 poukazuje v námietkach č. 1, a preto považuje predmetné námietky navrhovateľa č. 1 za **neopodstatnené**.

#### **K námietkam č. 2 navrhovateľa č. 1 úrad uvádza:**

69. V „Zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 2“ zo dňa 12. 09. 2018, ktorá je súčasťou dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu, je uvedené, cit.:
- „1. Administrátor verejného obstarávania (ďalej len „OVO“) privítal prítomných členov komisie. Konštatoval, že komisia je uznášaniaschopná. (...)
  3. V nadväznosti na závery zasadnutia komisie zo dňa 17. 08. 2018 bola uchádzačovi dňa 27. 08. 2018 odoslaná Písomná žiadosť o doplnenie dokladov uvedených v jednotnom európskom dokumente (ďalej len „JED“). Uchádzač doručil požadované doklady dňa 03. 09. 2018.
  4. Komisia prekontrolovala všetky požadované listiny a skonštatovala, že vyhovujú podmienkam stanoveným súťažnými podkladmi a oznámením o vyhlásení verejného obstarávania.“.

Úrad uvádza, že zápisnica je podpísaná štyrmi členmi komisie na vyhodnotenie ponúk (piaty vymenovaný člen komisie je uvedený ako neprítomný) a jedným členom komisie bez práva vyhodnocovať ponuky – XXX.

70. V „Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk“ v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 13. 11. 2018, ktorá je súčasťou predloženej dokumentácie, je ako úspešný uchádzač identifikovaný navrhovateľ č. 1 a ďalej je uvedené, že verejný obstarávateľ prijal jedínú ponuku. V spodnej časti dokumentu je uvedené meno PhDr. xxx, vedúci oddelenia obstarávania spolu s pripojeným podpisom osoby podpísanej ako „v z.“. Predmetný dokument bol zároveň kontrolovaným zverejnený v profile vo formáte pdf v dňoch 19. 11. 2018 a 20. 11. 2018, a to bez pripojeného podpisu.
71. Súčasťou predloženej dokumentácie je aj dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 13. 11. 2018, v ktorom je uvedený ako adresát listu navrhovateľ č. 1 a ktorý obsahuje nasledujúci text, cit.: „(...) ponuka predložená v predmetnom postupe verejného obstarávania bola vyhodnotená ako úspešná a verejný obstarávateľ Vami predloženú ponuku

prijíma. Poradie uchádzačov: Verejný obstarávateľ prijal jedinú ponuku.“ V spodnej časti predmetného dokumentu je uvedené meno PhDr. xxx, vedúci oddelenia obstarávania spolu s pripojeným podpisom osoby podpísanej ako „v z.“.

72. Podľa § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní o vyhodnotení ponúk komisia vyhotoví zápisnicu, ktorú podpisujú prítomní členovia komisie. Zápisnica obsahuje najmä
- zoznam členov komisie,
  - zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky,
  - zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia,
  - dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk,
  - poradie uchádzačov a identifikáciu úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti,
  - dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou.
73. Podľa § 53 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní Členovia komisie nesmú poskytovať informácie o obsahu ponúk počas vyhodnocovania ponúk. Na člena komisie sa vzťahuje povinnosť podľa § 22.
74. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.
75. Úrad uvádza, že námietky č. 1 a námietky č. 2 navrhovateľa č. 1 sa čiastočne čo do obsahu zhodujú. Z obsahu námietok č. 2 vyplýva, že ich predmetom je oznámenie výsledku súťaže pred jej vyhodnotením. Pri ostatných skutočnostiach, na ktoré poukazuje navrhovateľ č. 1 v námietkach č. 2 a ktoré boli súčasne aj predmetom námietok č. 1, úrad odkazuje na svoju argumentáciu, resp. závery v tomto rozhodnutí uvedené vyššie. Vzhľadom na to, že navrhovateľ č. 1 špecifikoval ako úkon, proti ktorému smerujú jeho námietky č. 2, oznámenie výsledku súťaže pred jej vyhodnotením, úrad sa v tejto časti zaoberal práve uvedenou namietanou skutočnosťou.
76. Navrhovateľ č. 1 v predmetných námietkach namieta, že z e-mailového konta [xxx@bratislava.sk](mailto:xxx@bratislava.sk) mu bola zaslaná informácia o vyhodnotení ponúk v rámci verejnej súťaže v čase, kedy komisia na vyhodnotenie ponúk kontrolovaného ešte neskonštatovala definitívny výsledok vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľ č. 1 pri uvedenom konštatovaní vychádzal z obsahu správy č. 3, v rámci ktorej mu kontrolovaný oznámil, že na základe nedopatrenia mu bol odoslaný e-mail s prílohami (správa č. 1), ktoré neboli komisiou na vyhodnotenie ponúk schválené, a má ho považovať za bezpredmetný. Úrad preskúmal dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži s cieľom zistenia objektívneho skutkového stavu. Ako vyplýva z bodu 69

tohto rozhodnutia, kontrolovaný zo zasadnutia komisie na vyhodnotenie ponúk, uskutočneného **dňa 12. 09. 2018**, vyhotovil „Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk č. 2“, ktorá je súčasťou dokumentácie. Zo zápisnice vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk po kontrole dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, na doručenie ktorých bol navrhovateľ č. 1 kontrolovaným vyzvaný z dôvodu ich nahradenia v ponuke jednotným európskym dokumentom, dospela k záveru, že, cit.: „vyhovujú podmienkam stanoveným súťažnými podkladmi a oznámením o vyhlásení verejného obstarávania“. Z dokumentácie zároveň vyplýva, že k odosielaniu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk došlo **v dňoch 14. 11. 2018 až 19. 11. 2018**.

77. Úradu nie je jasné, na základe akých skutočností kontrolovaný pristúpil k odoslaniu správy č. 3 navrhovateľovi č. 1, v ktorej uviedol, že prílohy predtým zaslané v rámci správy č. 1, neboli komisiou na vyhodnotenie ponúk schválené. Nakoľko však následne informoval navrhovateľa č. 1 o úspešnosti jeho ponuky prostredníctvom správy č. 4, ako aj správy č. 5, je zrejmé, že navrhovateľa č. 1 vyhodnotil ako úspešného uchádzača. Dôvod obsahu správy č. 3 z predloženej dokumentácie nevyplýva (mohol byť zapríčinený napríklad aj zlyhaním ľudského faktora). Postup kontrolovaného je však potrebné vnímať komplexne vo všetkých naväzujúcich krokoch. Úrad pri posúdení danej namietanej skutočnosti vychádzal z predloženej dokumentácie, po preskúmaní ktorej nemôže konštatovať iný záver ako ten, že **sa nepreukázalo, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk bola navrhovateľovi č. 1 odoslaná v čase, kedy komisia na vyhodnotenie ponúk ešte neskonštatovala definitívny výsledok vyhodnotenia ponúk**. Úrad uvedený záver odôvodňuje tým, že „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk č. 2“, podpísaná štyrmi členmi komisie na vyhodnotenie ponúk a jedným členom komisie bez práva vyhodnocovať ponuky, v zmysle ktorej navrhovateľom č. 1 predložené doklady vyhovujú všetkým podmienkam stanoveným kontrolovaným, je datovaná ku dňu 12. 09. 2019 a k samotnému oznámeniu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk došlo až neskôr, t. j. v dňoch 14. 11. 2018 až 19. 11. 2018.
78. Navrhovateľ č. 1 v námietkach argumentuje aj tým, že mu nie je známe, či osoba, ktorá správy č. 1 až č. 3 posielala, bola členom komisie na vyhodnotenie ponúk, a teda bola informovaná o priebehu hodnotenia legitímne, alebo boli danej osobe poskytnuté informácie, ktorými vôbec nemala disponovať, a teda došlo k porušeniu mlčanlivosti zo strany komisie na vyhodnotenie ponúk. Úrad preveril uvedenú skutočnosť a na základe dokumentácie k verejnému obstarávaniu konštatuje, že kontrolovaný zriadil 6-člennú komisiu na vyhodnotenie ponúk, zloženú z piatich členov s právom vyhodnocovať ponuky a **jedného člena bez práva vyhodnocovať ponuky, ktorým je práve XXX**. Úrad preto dospel k záveru, že **tvrdenie navrhovateľa č. 1 o možnom porušení mlčanlivosti zo strany komisie na vyhodnotenie ponúk** v prípade, ak by osoba odosielajúca správy z e-mailovej adresy [xxx@bratislava.sk](mailto:xxx@bratislava.sk) nebola členom komisie, **sa nepreukázalo ako relevantné a pravdivé**.
79. V súvislosti s pochybnosťou navrhovateľa č. 1, či pri odosielaní správ z e-mailovej adresy [xxx@bratislava.sk](mailto:xxx@bratislava.sk) konala tá istá osoba, úrad uvádza, že nie je v jeho kompetencii a možnostiach skúmať a dokázateľne overiť, či e-mailové správy odosielať tá istá osoba, inými slovami, či prístup ku uvedenému e-mailovému kontu mohli mať prípadne iné osoby. Úrad sa preto danou namietanou skutočnosťou nebude zaoberať. Úrad pri posúdení námietok vychádza z preskúmania a zhodnotenia všetkých podkladov, t. j. dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom č. 1 namietaných skutočností. Zo žiadnych relevantných dokladov pritom nevyplýva, že by predmetné správy odosielať iná osoba ako XXX.

80. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že v tomto štádiu predmetného verejného obstarávania nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ č. 1 poukazuje v námietkach č. 2, a preto považuje predmetné námietky navrhovateľa č. 1 za **neopodstatnené**.

**K námietkam navrhovateľa č. 2 proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f) § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza:**

81. Podľa § 57 ods. 2 ZVO verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. **Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.**
82. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa č. 2 je úkon kontrolovaného spojený s nezverejnením odôvodnenia nezrušenia predmetnej verejnej súťaže v profile napriek tomu, že bola doručená jedna ponuka. Z námietok vyplýva, že navrhovateľ č. 2 má za to, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti. Okrem iného navrhovateľ č. 2 argumentuje tým, že k zverejneniu informácie v profile má dôjsť v súlade s princípom transparentnosti bezodkladne po tom, ako verejný obstarávateľ zistí, že mu bola predložená len jedna ponuka, najneskôr do momentu vyhodnotenia ponúk a určenia úspešného uchádzača, resp. do momentu zverejnenia informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.
83. Úrad vo vzťahu k namietanej skutočnosti uvádza, že povinnosť zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejný obstarávateľ verejné obstarávanie nezrušil, ak bola predložená len jedna ponuka, vyplýva z § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Z predmetného ustanovenia explicitne nevyplýva, v ktorom okamihu, resp. v akej lehote je potrebné uvedené odôvodnenie v profile zverejniť.** Uvedenú skutočnosť navrhovateľ č. 2 nespochybňuje a pri svojich záveroch sa odvoláva najmä na porušenie princípu transparentnosti zo strany kontrolovaného.
84. V tejto súvislosti úrad potvrdzuje, že verejný obstarávateľ je povinný počas celého procesu verejného obstarávania rešpektovať princípy verejného obstarávania, nevynímajúc princíp transparentnosti, ktorý okrem iného stanovuje jednoznačnosť, resp. predvídateľnosť a prehľadnosť postupov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania a tiež obmedzuje svojvoľnosť konania vo verejnom obstarávaní. Transparentnosť procesu verejného obstarávania teda vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom. V rozpore s touto zásadou je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonov, vzbudzujú pochybnosti.
85. Úrad nespochybňuje, že s poukazom na princíp transparentnosti by bolo vhodné, aby verejný obstarávateľ zverejnil v profile skutočnosti, na základe ktorých sa rozhodol

nezrušiť použitý postup zadávania zákazky napriek jednej podanej ponuke, čo najskôr. Úrad však považuje za potrebné zaoberať sa otázkou, či možno na základe existujúcej právnej úpravy konštatovať, že ide o povinnosť vzťahujúcu sa k určitému časovému bodu prebiehajúceho procesu verejného obstarávania, ktorý je možné, resp. nutné považovať za najneskorší, v rámci ktorého má verejný obstarávateľ daný úkon vykonať, t. j. napríklad hneď ako verejný obstarávateľ zistí, že mu bola predložená len jedna ponuka alebo v okamihu zverejnenia informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.

86. V tejto súvislosti má úrad za to, že je potrebné vychádzať zo znenia ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý túto povinnosť verejného obstarávateľa zakotvuje. Posledná veta predmetného ustanovenia určuje, že ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil. Ako úrad uviedol vyššie, predmetné ustanovenie nestanovuje lehotu, resp. najneskorší časový bod v rámci prebiehajúceho procesu verejného obstarávania, v ktorom musí verejný obstarávateľ odôvodnenie v profile zverejniť, aby to bolo považované za súladné s daným ustanovením. Z uvedeného vyplýva, že **ak verejný obstarávateľ zverejní v profile odôvodnenie nezrušenia verejného obstarávania**, z ktorého sú zrejmé relevantné dôvody, pre ktoré sa rozhodol nezrušiť daný postup zadávania zákazky, **kedykoľvek počas prebiehajúceho verejného obstarávania, nemožno bez ďalšieho konštatovať porušenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. S prihliadnutím na princíp transparentnosti úrad nespochybňuje vhodnosť odôvodniť takého rozhodnutie čo najskôr, avšak v prípade, ak by úrad rozhodnutím nariadil kontrolovanému zverejniť odôvodnenie nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky napriek jednej podanej ponuke k určitému časovému okamihu prebiehajúceho procesu verejného obstarávania, bolo by to nad rámec § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Verejný obstarávateľ je jednoznačne povinný splniť si informačnú povinnosť podľa poslednej vety § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v prípade, že takáto situácia nastala, avšak úrad pri posúdení navrhovateľom č. 2 namietanej skutočnosti musí postupovať v intenciách uvedeného ustanovenia.**

87. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že v tomto štádiu predmetného verejného obstarávania nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ č. 2 poukazuje v námietkach proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f) § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a preto predmetné námietky považuje za **neopodstatnené**.

#### **K námietkam navrhovateľa č. 2 proti vyhodnoteniu ponúk úrad uvádza:**

88. V bode 1.3 časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov kontrolovaný žiadal preukázať podmienky účasti týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia aj dokladom podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a to nasledovne, cit.: „uchádzač preukáže svoje finančné a ekonomické postavenie predložením prehľadu o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti.

#### **Minimálna požadovaná úroveň štandardu:**

Obrat dosiahnutý v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka uchádzača v požadovanom období musel byť najmenej 15 000 000 EUR bez DPH (slovom pätnásť miliónov eur). (...)“.

89. Kontrolovaný v dokumente „Vysvetlenie súťažných podkladov č. 2“ zo dňa 23. 03. 2018 poskytol na otázku č. 27 nasledujúce vysvetlenie súťažných podkladov, cit.:

**„Otázka č. 27:**

(...) Záujemca žiada o vysvetlenie, či má preukázať, že dosiahol uvedený obrat 15 000 000 EUR bez DPH v súčte za posledné tri hospodárske roky (t. j. záujemca môže vyskladať celkový obrat z jednotlivých ročných obrátov dosiahnutých v rámci posledných troch hospodárskych rokov), alebo má preukázať, že dosiahol uvedený obrat 15 000 000 EUR bez DPH aspoň v rámci jedného z týchto hospodárskych rokov.

**K otázke č. 27:**

Záujemca preukáže, že dosiahol uvedený obrat 15 000 000 EUR bez DPH v súčte za posledné tri hospodárske roky v oblasti, ktorej sa predmet danej zákazky týka (t. j. záujemca môže vyskladať celkový obrat z jednotlivých ročných obrátov dosiahnutých v rámci posledných troch hospodárskych rokov), alebo má preukázať, že dosiahol uvedený obrat 15 000 000 EUR bez DPH aspoň v rámci jedného z týchto hospodárskych rokov.“.

90. V bode 1.4 časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov kontrolovaný žiadal preukázať podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti aj dokladom podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to nasledovne, cit.: „uchádzač predloží zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt poskytnutia služieb;  
- ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dokladom je referencia.

**Minimálna požadovaná úroveň štandardu:**

Zo zoznamu poskytnutých služieb musí vyplynúť, že celková hodnota poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru a zložitosti ako sú služby tvoriace predmet zákazky za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania bola minimálne 7 500 000,- Eur bez DPH, pričom uchádzač musí preukázať poskytnutie min. jednej z každej z nasledovných kategórií údržby na komunikáciách I. a II. triedy a na plochách dopravnej zelene v mestskej aglomerácii/prostredí:

- strojné zametanie na komunikáciách I. a II. triedy v mestskej aglomerácii/prostredí v min. hodnote 500 000,- Eur bez DPH,
- strojné splachovanie na komunikáciách I. a II. triedy v mestskej aglomerácii/prostredí v min. hodnote 500 000,- Eur bez DPH,
- ručné zametanie na verejných plochách a chodníkoch nachádzajúcich sa v mestskej aglomerácii/prostredí v min. hodnote 1 000 000,- Eur bez DPH,
- vysýpanie odpadkových košov v mestskej aglomerácii/prostredí v min. hodnote 100 000,- Eur bez DPH,
- kosenie na plochách dopravnej zelene v mestskej aglomerácii/prostredí v min. hodnote 1 000 000,- Eur bez DPH, pričom z predložených referencií musí byť zrejmé, že uchádzač má skúsenosť s kosbou na plochách dopravnej zelene v mestskej aglomerácii/prostredí vo výmere min. 400 ha za obdobie 6-tich kalendárnych mesiacov.
- zimná údržba – strojné odstraňovanie snehu na komunikáciách I. a II. triedy v mestskej aglomerácii/prostredí a ručné odstraňovanie snehu na verejných plochách a chodníkoch nachádzajúcich sa v mestskej aglomerácii/prostredí v min. hodnote 4 000 000,- Eur bez DPH,
- orez stromov na plochách dopravnej zelene a verejných priestranstvách v mestskej aglomerácii/prostredí, pričom z predložených referencií musí byť zrejmé, že uchádzač má skúsenosť s orezom stromov na plochách dopravnej zelene a verejných priestranstvách mestskej aglomerácii/prostredí v počte min. 500 ks za obdobie 1 kalendárneho roka.“.

91. Kontrolovaný v dokumente „Vysvetlenie súťažných podkladov č. 2“ zo dňa 23. 03. 2018 poskytol na otázku č. 28 nasledujúce vysvetlenie súťažných podkladov, cit.:

**„Otázka č. 28:**

(...) umožňuje verejný obstarávateľ takto „vyskladať“ celkovú požadovanú hodnotu referenčných služieb sčítaním niekoľkých menších referenčných zákaziek na príslušné služby aj v rámci uvedených podkategórií údržby na komunikáciách I. a II. triedy a na plochách dopravnej zelene v mestskej aglomerácii (viď napr. požiadavku na preukázanie poskytnutia služby „strojné zametanie na komunikáciách I. a II. triedy v mestskej aglomerácii/prostredí v min. hodnote 500 000,- EUR bez DPH“, atď.)?

**K otázke č. 28:**

Záujemca môže „vyskladať“ celkovú požadovanú hodnotu referenčných služieb sčítaním niekoľkých menších referenčných zákaziek na predmetné služby poskytnutých v príslušnom období. Verejný obstarávateľ umožňuje takto „vyskladať“ aj celkovú požadovanú hodnotu referenčných služieb sčítaním niekoľkých menších referenčných zákaziek na príslušné služby aj v rámci uvedených podkategórií údržby na komunikáciách I. a II. triedy a na plochách dopravnej zelene v mestskej aglomerácii.“.

92. Podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní finančné a ekonomické postavenie sa preukazuje spravidla predložením prehľadu o celkovom obrate a ak je to vhodné, prehľadu o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky alebo koncesie týka, najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti.

93. Podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie finančného a ekonomického postavenia využiť finančné zdroje inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať zdroje osoby, ktorej postavenie využíva na preukázanie finančného a ekonomického postavenia. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej zdrojmi mieni preukázať svoje finančné a ekonomické postavenie. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne plnenie počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia okrem § 32 ods. 1 písm. e) a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7.

94. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.

95. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch alebo koncesnej dokumentácii, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii.



96. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
  - technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
  - osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
  - dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,
  - dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
  - možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
97. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou alebo
  - 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
98. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 2 v rámci časti námietok smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk spochybňuje, že úspešný uchádzač, ktorým je navrhovateľ č. 1, spĺňa podmienky účasti týkajúce sa preukázania výšky obratu, ako aj referencií a súčasne namieta výšku jeho cenovej ponuky, ktorú považuje za neprimerane nízku.
99. V súvislosti s pochybnosťami navrhovateľa č. 2 uvedenými v námietkach o tom, či navrhovateľ č. 1 spĺňa podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, v rámci ktorej kontrolovaný žiadal predložiť zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt poskytnutia služieb (bod 90 tohto rozhodnutia), úrad uvádza, že v zmysle predmetnej podmienky účasti, ako aj taxatívneho znenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je v prípade, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, dokladom, preukazujúcim jej splnenie, referencia. Navrhovateľ č. 2 v námietkach argumentuje tým, že v evidencii referencií má navrhovateľ č. 1 za požadované obdobie a na rovnaký alebo obdobný predmet zákazky zverejnenú jedinou referenciu, a odvoláva sa aj na znalosť trhu, na základe čoho usudzuje, že navrhovateľ č. 1 nespĺňa podmienky účasti. Úrad pripomína, že referencia je dokladom preukazujúcim danú podmienku účasti len v prípade, ak bol odberateľom služby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ. V prípade inej osoby zákon nešpecifikuje formu dokladu, t. j. okrem zoznamu poskytnutých služieb zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt poskytnutia služieb, nie je v takom prípade potrebné predkladať ďalšie potvrdenia.
100. Úrad preskúmal doklady, ktoré navrhovateľ č. 1 s cieľom preukázania predmetnej podmienky účasti predložil v ponuke, resp. v rámci dokladov predložených na základe žiadosti kontrolovaného „Písomná žiadosť o doplnenie dokladov uvedených v JED“ zo dňa 27. 08. 2018 a zistil, že verejný obstarávateľ (Mestská časť Bratislava – Staré mesto) bol

odberateľom len jednej poskytnutej služby, ku ktorej navrhovateľ č. 1 predložil referenciu. Ostatné poskytnuté služby, ktorých odberateľom bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, boli súčasťou navrhovateľom č. 1 predloženého zoznamu poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt poskytnutia služieb. S poukázaním na znenie podmienky účasti v nadväznosti na „Vysvetlenie súťažných podkladov č. 2“ zo dňa 23. 03. 2018 (body 90 a 91 tohto rozhodnutia) **úrad nezistil zo strany kontrolovaného pri vyhodnocovaní predmetnej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní porušenie tohto zákona.** Celkové hodnoty referenčných služieb navrhovateľa č. 1 v jednotlivých kategóriách spĺňajú, resp. prevyšujú minimálnu požadovanú úroveň určenú kontrolovaným pre príslušné kategórie služieb.

101. Ďalej sa navrhovateľ č. 2 domnieva, že navrhovateľ č. 1 nespĺňa ani podmienku účasti týkajúcu sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej mali uchádzači predkladať prehľad o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovanania činnosti, kde v rámci minimálnej požadovanej úrovne kontrolovaný žiadal preukázať obrat v požadovanom období vo výške najmenej 15 000 000 EUR bez DPH (bod 88 tohto rozhodnutia). Z formulácie predmetnej podmienky účasti, čo potvrdzuje aj „Vysvetlenie súťažných podkladov č. 2“ zo dňa 23. 03. 2018 (bod 89 tohto rozhodnutia) vyplýva, že požiadavka na minimálnu výšku obratu 15 000 000 EUR predstavuje súčet obrátov v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, za predchádzajúce tri roky.

102. Preskúmaním dokumentácie k verejnému obstarávaniu úrad zistil, že navrhovateľ č. 1 s cieľom preukázania predmetnej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia predložil čestné vyhlásenie, v ktorom vyhlásil, že celkový obrat jeho spoločnosti za posledné tri hospodárske roky dosiahnutý v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, bol vo výške 14 970 120 EUR, tzn. vo výške 100% z jednotlivých uvedených ročných obrátov. Navrhovateľ č. 1 zároveň na preukázanie finančného a ekonomického postavenia využil finančné zdroje inej osoby podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to spoločnosti A. I. I. Slovensko s. r. o., Panónska cesta 34/B, 851 04 Bratislava, ktorá v predloženom čestnom vyhlásení deklaruje, že celkový obrat spoločnosti za posledné tri hospodárske roky dosiahnutý v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, bol vo výške 40 000 EUR z obratu za rok 2017 a 20 000 EUR z obratu za rok 2016. **Úrad po preskúmaní predloženej dokumentácie nezistil zo strany kontrolovaného pri vyhodnocovaní predmetnej podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní porušenie tohto zákona.** Celková hodnota obratu, deklarovaná navrhovateľom č. 1, za posledné tri hospodárske roky dosiahnutého v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, spĺňa, resp. prevyšuje minimálnu požadovanú úroveň určenú kontrolovaným. Úrad má v tejto súvislosti za to, že čestné vyhlásenia je vo všeobecnosti potrebné považovať za pravdivé, pokiaľ nie je preukázaný opak. Zároveň je potrebné skonštatovať, že navrhovateľ č. 2 v námietkach okrem odvolania sa na verejne prístupný register účtovných závierok a znalosti trhového prostredia neuviedol žiadne konkrétne dôkazy, ktoré by relevantným spôsobom spochybňovali postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia predmetnej podmienky účasti zo strany navrhovateľa č. 1.

103. V rámci námietok smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk navrhovateľ č. 2 namieta zároveň výšku cenovej ponuky navrhovateľa č. 1, ktorú považuje za neprimerane nízku. S poukázaním na skúsenosti v predmetnej oblasti vyjadruje názor, že za cenovú ponuku navrhovateľa č. 1

nie je možné vykonať predpokladaný rozsah prác nevyhnutných na včasné a riadne zabezpečenie predmetu plnenia zákazky.

104. V nadväznosti na navrhovateľom č. 2 namietanú skutočnosť úrad uvádza, že zo znenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Diskrečná úvaha o tom, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Nesmie pritom dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania. Zákon o verejnom obstarávaní v § 53 ods. 3 definuje aj podmienky, pri naplnení ktorých sa ponuka vždy považuje za mimoriadne nízku, a to ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o 15 % nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou alebo o 10 % nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia. Právna úprava inštitútu mimoriadne nízkej ponuky však nevylučuje možnosť, aby komisia vyzvala uchádzača na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky aj v iných prípadoch, t. j. ak nie je naplnený ani jeden z dôvodov podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Samozrejme platí, že komisia musí v žiadosti o vysvetlenie uviesť argumenty, pre ktoré považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku a zo strany verejného obstarávateľa teda nemôže ísť o svojvoľné konanie.
105. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný si v predmetnom verejnom obstarávaní stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk najnižšiu cenu za celý predmet zákazky vyjadrenú v eurách s DPH. Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená vo výške 42 900 990 EUR bez DPH. Navrhovateľ č. 1 predložil vo verejnej súťaži jedinú ponuku s návrhom na plnenie kritérií vo výške 51 476 265,92 EUR s DPH. Úrad uvádza, že vzhľadom na počet predložených ponúk nemožno uplatniť § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, definujúci podmienky, pri naplnení ktorých sa ponuka vždy považuje za mimoriadne nízku. Úrad preto poukazuje na porovnanie s predpokladanou hodnotou zákazky, ktorej hodnota je po pripočítaní DPH vo výške 51 481 188 EUR s DPH. Rozdiel medzi predloženou ponukou navrhovateľa č. 1 a predpokladanou hodnotou zákazky je len cca 4 922 EUR. Ako je uvedené vyššie, úvaha o tom, či ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa za predpokladu dodržania princípov verejného obstarávania. V posudzovanom prípade kontrolovaný nepovažoval ponuku navrhovateľa č. 1 za vykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti **úrad neidentifikoval zo strany kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa č. 1 z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky porušenie zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad zároveň poznamenáva, že navrhovateľ č. 2 v námietkach neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti a dôkazy, ktoré by relevantným spôsobom spochybňovali postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.
106. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že v tomto štádiu predmetného verejného obstarávania nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ č. 2 poukazuje v námietkach proti vyhodnoteniu ponúk, a preto predmetné námietky považuje za **neopodstatnené.**
107. **Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť**

**výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.**

### **Kaucia**

108. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
109. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucie zložené navrhovateľom č. 1 a a navrhovateľom č. 2 na účet úradu v celej uhradenej sume stávajú príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.
110. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späť vzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. AA – navrhovateľ č. 1
2. BB – navrhovateľ č. 2
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava – kontrolovaný