

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača - skupiny dodávateľov zloženej z vedúceho člena **XX** a z členov **YY** a **ZZ**, v zastúpení XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Audítorské služby“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Hlavné mesto SR Bratislava**, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00603481 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 21. 11. 2018 pod značkou 2018/S 224-512880 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 230/2018 z 22. 11. 2018 pod značkou 16733 - MSS, vydáva toto

#### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietok navrhovateľa smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní **nariaďuje** kontrolovanému podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Audítorské služby“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie 21. 11. 2018 pod značkou 2018/S 224-512880 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 230/2018 z 22. 11. 2018 pod značkou 16733 - MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania, t. j. zrušiť „Písomné oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ z 8. 2. 2019 a oznámenie o výsledku verejného obstarávania zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 33/2019 dňa 15. 2. 2019 pod značkou 4145 - VSS a **pokračovať vo verejnom obstarávaní**, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ listom zo dňa 21. 2. 2019 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu

kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Kontrolovanému boli predmetné námietky navrhovateľa doručené dňa 21. 2. 2019 v listinnej podobe.

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku (elektronicky prostredníctvom IS EVO) dňa 15. 1. 2019.
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ust. § 172 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 19. 2. 2019 kauciu vo výške 4 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### **Námietky navrhovateľa**

7. Navrhovateľ v úvode svojich námietok poukazuje na priebeh predmetnej verejnej súťaže, konkrétne na štádium verejnej súťaže, ktoré predchádzalo zrušeniu použitému postupu zadávania zákazky zo strany kontrolovaného. Navrhovateľ uvádza, že dňa 1. 12. 2018 podal elektronicky žiadosť o nápravu zo dňa 30. 11. 2018 proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (ďalej len „žiadosť o nápravu“). Podľa slov navrhovateľa kontrolovaný jeho žiadosť o nápravu čiastočne vybavil a to Písomným oznámením o výsledku čiastočného vybavenia žiadosti o nápravu zo dňa 7. 12. 2018 a zo dňa 10. 12. 2018, na základe čoho bolo podľa navrhovateľa kontrolovaným vo Vestníku verejného obstarávania dňa 19. 12. 2018 zverejnené korigendum, ktorým kontrolovaný upravil príslušné ustanovenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania týkajúce sa podmienok účasti, konkrétne technickej a odbornej spôsobilosti. Ďalej navrhovateľ v tejto súvislosti poznamenáva, že predmetným korigendom kontrolovaný zároveň predĺžil lehotu na predkladanie ponúk z pôvodnej lehoty 8. 1. 2019, na novú lehotu 15. 1. 2019. Následne sa podľa slov navrhovateľa dňa 15. 1. 2019 o 13:30 hod. uskutočnilo otváranie ponúk za prítomnosti uchádzačov.
8. Navrhovateľ vo svojich námietkach ďalej uvádza, že vo svojej ponuke ponúkol najnižšiu cenu, na základe čoho mal byť podľa jeho slov v predmetnej verejnej súťaži úspešný. Vzhľadom na

to, že navrhovateľ po otváraní ponúk nedostal zo strany kontrolovaného žiadnu informáciu o vyhodnotení ponuky, požiadal kontrolovaného o poskytnutie informácií o ďalšom postupe v predmetnej verejnej súťaži, a to dňa 22. 1. 2019 prostredníctvom IS EVO, a opätovne aj dňa 25. 1. 2019 a dňa 7. 2. 2019 prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Podľa slov navrhovateľa, ani na jednu z jeho žiadostí kontrolovaný neodpovedal.

9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný namiesto vyhodnotenia ponúk pristúpil k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom dôvody svojho postupu kontrolovaný zhrnul vo svojom liste označenom ako „Písomné oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ z 8. 2. 2019, ktorý bol navrhovateľovi doručený dňa 11. 2. 2019 prostredníctvom IS EVO, a tiež aj v Oznámení o výsledku verejného obstarávania, ktoré bolo kontrolovaným odoslané do Vestníka verejného obstarávania dňa 11. 2. 2019.
10. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach poukazuje na jednotlivé dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne skutočnosť, že kontrolovanému boli dňa 25. 1. 2019 doručené námietky od niektorého zo záujemcov, v ktorých mal tento namietat' nemožnosť predloženia ponuky do predmetnej verejnej súťaže, pričom kontrolovaný mal podľa slov navrhovateľa vyhodnotiť túto situáciu ako situáciu s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, a zároveň podľa kontrolovaného, z časového hľadiska nebolo možné pozastaviť predmetné verejné obstarávanie do doby ukončenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Dôvody časového hľadiska kontrolovaný podľa slov navrhovateľa odôvodnil nemožnosťou zabezpečenia plnenia predmetu zákazky za rok 2018 (plnenie poskytované v priebehu roka 2019) prostredníctvom predmetnej verejnej súťaže, a to do doby ukončenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, prípadne aj konania o odvolaní, pričom podľa kontrolovaného by takáto situácia mohla ohroziť realizovanie auditu za rok 2018, a verejnému obstarávateľovi by hrozilo nesplnenie zákonných povinností súvisiacich s auditmi subjektov verejného záujmu vyplývajúcich z právnych predpisov upravujúcich audit subjektov verejného záujmu.
11. Jedným z právnych predpisov upravujúcich audit subjektov verejného záujmu, na ktorý kontrolovaný podľa slov navrhovateľa v odôvodnení zrušenia verejnej súťaže poukazuje je zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého je obec povinná prerokovať návrh záverečného účtu do šiestich mesiacov po uplynutí rozpočtového roka. Podľa kontrolovaného to znamená, že najneskorší termín na prerokovanie záverečného účtu je koniec júna 2019, a teda termín na predloženie záverečného účtu, ktorého súčasťou je aj overená individuálna účtovná závierka do Mestského zastupiteľstva je najneskôr 24. 5. 2019. Ďalšou zákonnou podmienkou kontrolovaného, na ktorú navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje, je zverejnenie konsolidovanej účtovnej závierky do Rozpočtového informačného systému pre samosprávu (RISSAM), kde termín pre rok 2019 je 20. 6. 2019. Konsolidovaná účtovná závierka podľa slov navrhovateľa obsahuje individuálnu účtovnú závierku kontrolovaného a individuálne závierky rozpočtových a príspevkových organizácii zriadených kontrolovaným a individuálne a konsolidované závierky mestských podnikov (DPB, BVS,

OLO, Metro) po elimináciách. Navrhovateľ v tejto súvislosti poznamenáva, že podmienka je uvedená aj v Súťažných podkladoch, a to konkrétne v článku III. „Spôsob poskytovania služby“ v bode 1. Rámcovej dohody, v zmysle ktorej sa Audítor zaväzuje:

- a) predložiť objednávateľovi a vybraným mestským spoločnostiam audítorskú správu ročnej účtovnej závierky najneskôr do 30.4. nasledujúceho roka,
- b) vykonať audit konsolidovanej účtovnej závierky objednávateľa, pričom výkon auditu bude zahájený 1.5. nasledujúceho roka,
- c) predložiť objednávateľovi audítorskú správu konsolidovanej účtovnej závierky najneskôr do 30.6. nasledujúceho roka.

12. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach cituje ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne § 10 ods. 2 a § 57 ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvádza, že podľa jeho názoru sa kontrolovaný pri zrušení verejného obstarávania neriadil označenými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a postup kontrolovaného považuje v celom rozsahu za nezákonný, čo v texte námietok odôvodňuje nasledovnými skutočnosťami.
13. Navrhovateľ má za to, že ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nepozná dôvod zrušenia použitého postupu zadávania zákazky tak, ako to uvádza kontrolovaný v oznámení o zrušení verejného obstarávania. Podľa názoru navrhovateľa, k zrušeniu verejného obstarávania môže dôjsť len za predpokladu, ak nejde o svojvoľný akt verejného obstarávateľa, pričom pre naplnenie princípu transparentnosti musí preukázať, že právne relevantný dôvod na zrušenie verejného obstarávania skutočne aj nastal. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Sžf 131/2013 zo dňa 25. 11. 2014, z ktorého navrhovateľ cituje nasledovné, cit.: „(...) zrušenie použitého postupu zadávania zákazky predstavuje ukrátenie na právach ostatných uchádzačov verejného obstarávania, preto žalobca spĺňa status osoby oprávnenej na podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti administratívneho rozhodnutia. (...)“. Navrhovateľ taktiež vo vzťahu k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky poukazuje aj na judikatúru Súdneho dvora, podľa ktorej článok 8 ods. 2 smernice Rady 93/37/EHS zo 14.06.1993 o koordinácii postupov verejného obstarávania prác (Ú. v. ES L 199, s. 54; Mim vyd. 06/002 s. 163), ustanovenie podobné článku 41 ods. 1 Smernice 2004/18 EÚ (súčasne čl. 55 ods. Smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24“), upravuje podľa slov navrhovateľa len to, že zrušenie konania pre zadanie verejnej zákazky verejným obstarávateľom sa obmedzí na výnimočné prípady alebo musí byť nevyhnutne založené na závažných dôvodoch (rozsudok zo 16.09.1999, vo veci C-27/98 Fracasso a Leitschutz, body 23 a 25).
14. Navrhovateľ ďalej s poukazom na znenie článku 55 ods. 1 smernice 2014/24 uvádza, že verejní obstarávatelia sú povinní dodržiavať a rešpektovať základné pravidlá práva Európskej únie predovšetkým zásady uvedené v Zmluve o fungovaní Európskej únie, ktoré sa uplatňujú v oblasti práva na usadenie a slobody poskytovania služieb, napríklad zásadu nediskriminácie, resp. rovnakého zaobchádzania (HI, C-92/00, 18.6.2002, Zb. s. I 5553, body 42, 43 a 47; Kauppatalo, C-244/02, Uz. 16.10.2003, Zb. s. 1-12139, body 31 až 33), na základe čoho navrhovateľ dôvodí, že oprávnenie kontrolovaného zrušiť verejné obstarávanie preto nemôže v

žiadnom prípade viesť k diskriminácii niektorého z uchádzačov. V uvedenej súvislosti navrhovateľ poznamenáva, že rovnaký názor je obsiahnutý aj v rozhodovacej činnosti Úradu pre verejné obstarávanie, podľa ktorého, ako sám navrhovateľ uvádza, je potrebné všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Práve tieto princípy sú podľa názoru navrhovateľa interpretačnými pravidlami, prostredníctvom ktorých je potrebné vykladať všetky ostatné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní (ustanovenia upravujúce zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nevynímajúc). Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania. Navrhovateľ konkrétne poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý sa podľa slov navrhovateľa má uplatňovať aj na úkon rozhodnutia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje aj na stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackl vo veci Coname, ktoré podľa jeho slov zhŕňa doterajšiu judikatúru Súdneho dvora, a uvádza, že transparentnosť podľa smerníc obsahuje viac než samotné aspekty spojené s publicitou konkrétnych verejných súťaží (bod 88 stanoviska), pričom princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. S ohľadom na uvedené možno podľa navrhovateľa uzavrieť, že podmienkou dodržania zásady transparentnosti je priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Navrhovateľ na základe uvedeného uzatvára, že motívy jednotlivých osôb participujúcich na výbere uchádzačov o zákazku (či by išlo o motívy plne zákonné, dané len neschopnosťou navonok pôsobiť férovo a riadne, eventuálne nezákonné alebo dokonca kriminálne) sú v tomto ohľade pre posúdenie porušenia zásady transparentnosti irelevantné.

15. Navrhovateľ v ďalšej časti svojich námietok podrobne rozoberá prvý, podľa názoru navrhovateľa hlavný dôvod zrušenia verejnej súťaže (t. j. skutočnosť, že dňa 25. 1. 2019 boli kontrolovanému doručené námietky od niektorého záujemcu), pričom uvádza, že revízne postupy nie sú dôvodom na zrušenie použitého postupu, a to z dôvodu, že verejný obstarávateľ pri príprave a spracovaní súťaže musí predvídať takéto situácie, ktoré môžu verejné obstarávanie predĺžiť, a teda nemôžu sa považovať za dôvody hodného osobitného zreteľa. Navrhovateľ má za to, že samotný zákon o verejnom obstarávaní dokonca takéto situácie predvída v rámci ustanovenia § 56 tohto zákona, kedy v prípade podania námietok, je verejný obstarávateľ oprávnený uzatvoriť zmluvu s úspešným uchádzačom až doručením rozhodnutia úradu o zastavení konania, prípadne márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania všetkým oprávneným osobám alebo doručením rozhodnutia úradu o odvolaní verejnému obstarávateľovi. Na základe uvedeného tak navrhovateľ konštatuje, že za dôvody hodného osobitného zreteľa, tak ako ich ustanovuje § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nemožno považovať existenciu revízneho postupu. Odvolávanie sa kontrolovaného na začatie revízneho postupu zo strany záujemcu je tak podľa navrhovateľa neopodstatnené, a v rozpore so samotným zákonom o verejnom obstarávaní. Rovnako podľa navrhovateľa zostáva aj samotná skutočnosť v podobe podania námietky z dôvodu nemožnosti predloženia ponuky v lehote na predkladanie ponúk, a to z viacerých aspektov. Navrhovateľ uvádza, že ak záujemca podal

námietky tak, ako tvrdí kontrolovaný, a to z dôvodu zmeškania lehoty na podanie ponuky, resp. nemožnosti podania ponuky z určitých nepredstaviteľných dôvodov, nie je navrhovateľovi celkom zrejmé, z akého titulu resp. aká právna skutočnosť sa zo strany záujemcu namieta. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že lehota na predkladanie ponúk v zmysle § 49 zákona o verejnom obstarávaní má hmotnoprávny charakter, čo znamená že jej zmeškanie sa nedá odpustiť. Na základe uvedeného tak navrhovateľ považuje argument nemožnosti predloženia ponuky za absurdný, a to aj vzhľadom na fakt, že v rámci verejného obstarávania došlo k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk, a to z pôvodnej lehoty 8. 1. 2019 na 15. 1. 2019, čiže o 7 kalendárnych dní, kedy mal každý potenciálny záujemca možnosť oboznámiť sa s lehotou na predkladanie ponúk a predložiť ju v dostatočne časovom predstihu, tak aby mal zabezpečený časový komfort na jej riadne a včasné podanie. Preto má navrhovateľ tiež za to, že neobstojí ani tvrdenie, že takáto skutočnosť v podobe nepredloženia ponuky v lehote predkladania ponúk by mohla mať za následok vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko každý z uchádzačov mal podľa názoru navrhovateľa rovnaké právo a čas predložiť ponuku. V opačnom prípade, ak kontrolovaný zastáva názor, že záujemca, ktorý zmeškal predloženie ponuky mal byť zaradený do súťaže, a teda nepredložením jeho ponuky mohlo dôjsť k porušeniu zákona, vyvstáva podľa navrhovateľa otázka, či ide o spravodlivé zaobchádzanie voči ostatným uchádzačom, ktorí podali riadne a včas ponuku (3 uchádzači predložili ponuku) a kontrolovaný zrušil verejné obstarávanie.

16. V nadväznosti na navrhovateľom uvádzané skutočnosti, navrhovateľ ďalej poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S/131/2011 zo dňa 20. 6. 2012, z ktorého má podľa navrhovateľa vyplývať nasledovné, cit.: „(...) v praxi je potrebné vždy vychádzať z normatívneho textu zákona, avšak pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť od pravidiel, ktoré vyplývajú zo smerníc, čím dochádza k tzv. eurokonformnému výkladu. Ťažiskom samotného ZVO je presná procedúra zadávania verejných zákaziek, t. j. súhrn povinných krokov tvoriacich zákonný postup pri zadávaní verejných zákaziek. Všeobecne ide o kroky, ktoré je potrebné dodržať v dobe, behom ktorej sú uskutočňované úkony smerujúce k uzavretiu zmluvy, na základe ktorej bude plnené oproti zaplateniu z verejných prostriedkov. Hlavným účelom takejto významne formalizovanej, avšak stále súkromnoprávnej kontraktácie, nad ktorou Je úradom uskutočňovaný dohľad v režime verejného práva, Je efektívnosť vynakladania verejných prostriedkov a Ich priama či nepriama úspora a zabezpečenie účinnej konkurencie. (...)“.
17. Navrhovateľ tiež ďalej poukazuje na princíp rovnakého zaobchádzania, resp. nediskriminácie hospodárskych subjektov, v súvislosti s ktorým vyslovuje názor, že došlo k jeho porušeniu zo strany kontrolovaného tým, že kontrolovaný zrušil verejné obstarávanie z dôvodu, že iný záujemca nepredložil ponuku v lehote na predkladanie ponúk, keďže týmto podľa slov navrhovateľa nepriamo zabezpečil inému záujemcovi výhodnejšie / rozdielne podmienky ako mali uchádzači, ktorí predložili ponuky v jej lehote. Navrhovateľ rovnako považuje za nedostatočné aj tvrdenie, že niektorý zo záujemcov nemohol podať ponuku nakoľko ide podľa názoru navrhovateľa o nepreverenú skutočnosť, ktorá sa môže neskôr v čase ukázať ako nepravdivá, avšak zrušenie súťaže má negatívne dôsledky najmä na navrhovateľa ako uchádzača prvého v poradí, keďže kontrolovaný pozná konečné ceny a poradie jednotlivých uchádzačov. Navrhovateľ na podporu svojich argumentov poukazuje aj na rozhodnutie úradu

č. 11168-6000/2017-ODI zo dňa 17. 1. 2018, z ktorého má vyplývať záver, že ak kontrolovaný pozná v danej fáze verejného obstarávania tieto skutočnosti (cena), mal by kontrolovaný v danej situácii o to dôslednejšie posudzovať, či je potrebné predmetnú súťaž zrušiť keďže navrhovateľ je jeho rozhodnutím zrušiť verejnú súťaž v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní diskriminovaný.

18. Na základe zhrnutia uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že kontrolovaný nepreukázal opodstatnenosť zrušenia predmetnej súťaže z dôvodu aplikácie revízneho postupu, čo má podľa navrhovateľa za následok netransparentný prístup, ktorý je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní pozná tzv. prerušenie plynutia lehôt v čase preskúmania úkonov kontrolovaného.
19. Navrhovateľ v ďalšej časti svojich námietok podrobne rozvádza druhý dôvod zrušenia predmetnej verejnej súťaže, ktorým má byť časové hľadisko, ktoré podľa slov navrhovateľa spôsobilo dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, s čím má zároveň súvisieť aj skutočnosť, že nebolo možné pozastaviť predmetné verejné obstarávanie do doby ukončenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného. V uvedenej súvislosti navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na definíciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu, a to napr. z rozhodnutia úradu č. 16085-6000/2017-ODI zo dňa 9. 2. 2018, z ktorého má podľa slov navrhovateľa vyplývať, že musí ísť o objektívne príčiny, ktoré svojou intenzitou sú spôsobilé ovplyvniť výsledok alebo ďalší priebeh verejného obstarávania. Časový sklz verejného obstarávania z dôvodu využitia revízneho postupu podľa názoru navrhovateľa nie je objektívnou príčinou, keďže s ňou zákon ako taký počítá a zároveň upravuje procesy a postupy v prípade jeho uplatnenia. S odkazom na ďalšie rozhodnutie úradu č. 7542-6000/2014-0N/199 zo dňa 25. 8. 2014 má navrhovateľ za to, že plynutie času nemôže predstavovať ani okolnosť hodnú osobitného zreteľa, pre ktorú nemožno vo verejnom obstarávaní pokračovať, keďže rovnako by malo ísť o objektívne dôvody, a nie čas, na ktorý kontrolovaný v priebehu prípravy verejného obstarávania mal prihliadať. Na tomto základe navrhovateľ považuje za irelevantný aj argument kontrolovaného, že nie je možné splniť termíny v zmysle Rámcovej dohody, keďže vzhľadom na dátum vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže, t. j. 22. 11. 2018, musel byť kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa uzrozumený s časovým aspektom, teda koľko môže trvať ukončenie nadlimitnej zákazky za predpokladu využitia revíznych postupov. Na podporu tohto tvrdenia navrhovateľ opäť poukazuje na rozhodovaciu prax úradu, a konkrétne na rozhodnutie úradu č. 7268-6000/2013-0N/129 zo dňa 18. 7. 2013, z ktorého má podľa slov navrhovateľa vyplývať, že obstarávatelia majú postupovať pri stanovovaní termínov zmluvných plnení tak, aby zohľadnili prípadné zdržania v priebehu verejného obstarávania, vrátane možného uplatnenia revíznych postupov. Ak existuje potreba poskytnúť zmluvné plnenie v presne určenom termíne, je obstarávateľ podľa slov navrhovateľa povinný, pokiaľ mu to povaha veci povoľuje, začať súťažiť danú zákazku s dostatočným predstihom, tak ako si určil kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v návrhu zmluvy, ktorá je súčasťou súťažných podkladov.
20. Navrhovateľ tiež vo svojich námietkach poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 9122-6000/2013-ON/207 zo dňa 12. 8. 2013, z ktorého má podľa jeho slov vyplývať, že úrad v rámci konania

o námietkach preskúmava či existovali dôvody na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky podľa § 46 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní (pozn. aktuálne ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní).

21. Ďalej navrhovateľ poukazuje na opis predmetu zákazky obsiahnutý v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, ďalej na čl. I „Predmet rámcovej dohody“ bod 1. a na čl. III „Spôsob poskytovania služby“ bod 1. písm. b) až g) (bod 52 tohto rozhodnutia) prílohy č. 1 „Návrh Rámcovej dohody“ súťažných podkladov kontrolovaného, v ktorých je uvedený sumár činností (audítorských služieb), ktoré sú predmetom zákazky. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ upriamuje pozornosť na Písomné oznámenie o zrušení verejného obstarávania z 8. 2. 2019, v ktorom kontrolovaný uviedol, že dôvody časového hľadiska spočívajú v nemožnosti plnenia predmetu zákazky za rok 2018 do doby ukončenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného (v nadväznosti na doposiaľ neukončené verejné obstarávanie). Pre kontrolovaného to podľa slov navrhovateľa znamená, že najneskorší termín na prerokovanie záverečného účtu je koniec júna 2019. Vychádzajúc z obsahu spomenutého oznámenia o zrušení verejného obstarávania navrhovateľ uvádza, že v podmienkach Hlavného mesta ide o predloženie záverečného účtu, ktorého súčasťou je aj overená individuálna účtovná závierka do Mestského zastupiteľstva do 24. 5. 2019. V uvedenej súvislosti navrhovateľ odkazuje na § 16 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z ktorého podľa slov navrhovateľa vyplýva, že overená individuálna účtovná závierka za príslušný rok netvorí povinnú súčasť záverečného účtu. Preto navrhovateľ považuje požiadavku, resp. argument kontrolovaného, týkajúci sa predloženia záverečného účtu, ktorého súčasťou má byť overená individuálna účtovná závierka za neopodstatnenú. Účtovnú závierku mesta podľa slov navrhovateľa na rozdiel od obchodných spoločností neschvaľuje štatutár mesta a nie je ani predmetom ďalšieho schvaľovacieho procesu mestským zastupiteľstvom.
22. Vo vzťahu k ďalšiemu tvrdeniu kontrolovaného, uvedenému v Písomnom oznámení o zrušení verejného obstarávania z 8. 2. 2019, že kontrolovaný má zákonnú povinnosť zverejniť konsolidovanú účtovnú závierku do Rozpočtového informačného systému pre samosprávy, kde termín pre rok 2019 je 20. 6. 2019 navrhovateľ uvádza, že táto podmienka je uvedená aj v súťažných podkladoch kontrolovaného, konkrétne v čl. III „Spôsob poskytovania služby“ bod 1. prílohy č. 1 „Návrh Rámcovej dohody“ kde sa audítor okrem iného zaväzuje predložiť objednávateľovi audítorskú správu konsolidovanej účtovnej závierky najneskôr do 30.6. nasledujúceho roka. Vo vzťahu k uvedenému navrhovateľ poznamenáva, že žiadna právna úprava nestanovuje, aby bola do Rozpočtového informačného systému pre samosprávu (RISSAM) uložená konsolidovaná účtovná závierka až po overení audítorom, pričom na základe svojich dlhoročných skúsenosti a poznatkov si dovoľuje tvrdiť, že konsolidované účtovné závierky miest a obcí v SR sú spravidla overené audítorom až po ich uložení do RISSAM, čo sa podľa slov navrhovateľa dá jednoducho overiť na verejnom portáli [www.reqisteruz.sk](http://www.reqisteruz.sk), kde sa povinne zverejňujú tak účtovné závierky, ako aj správy audítora.
23. Navrhovateľ vo svojich námietkach ďalej podotýka, že odôvodnenie uplatnenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní obsiahnuté v spomenutom oznámení o zrušení verejného



obstarávania z 8. 2. 2019, je podľa názoru navrhovateľa zmätočné, chaotické, pričom ani nemá oporu v úprave súťažných podkladov. Ako príklad navrhovateľ uvádza skutočnosť, že kontrolovaný argumentuje predložením záverečného účtu, ktorého je súčasťou aj overená individuálna účtovná závierka do Mestského zastupiteľstva najneskôr do 24. 5. 2019 ako aj zverejnenie konsolidovanej účtovnej závierky do Rozpočtového informačného systému pre samosprávy, kde termín pre rok 2019 je 20. 6. 2019, čo podľa navrhovateľa vôbec nekorešponduje s termínmi uvedenými v čl. III bod 1 písm. c) až e) Rámcovej dohody, podľa ktorej vo vzťahu k účtovným závierkam za rok 2018 je však zrejmé, že audit ročnej účtovnej závierky Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a audit ročnej účtovnej závierky vybraných mestských spoločností za rok 2018 sa mal predložiť do 30. 4. nasledujúceho roka (nie do 30. 6. 2019 ako v označenom liste zo dňa 8. 2. 2019 uvádza kontrolovaný). Navrhovateľ poznamenáva, že do termínu 30. 6. nasledujúceho roka sa mala objednávateľovi - kontrolovanému predložiť audítorská správa konsolidovanej účtovnej závierky, avšak v liste kontrolovaného zo dňa 8. 2. 2019, kontrolovaný spomína jej zverejnenie do Rozpočtového informačného systému pre samosprávy do 20. 6. 2019. Keďže však zo súťažných podkladov podľa slov navrhovateľa nevyplývala potreba predložiť audítorskú správu ročnej účtovnej závierky Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a ročnej účtovnej závierky vybraných mestských spoločností za rok 2018 do 30. 6. 2019 je zrejmé, že kontrolovaný pristúpil k aplikácii § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na základe okolnosti, ktorú súťažné podklady nepredpokladali. Rovnako podľa navrhovateľa súťažné podklady nepredpokladali predkladanie individuálnej účtovnej závierky do Mestského zastupiteľstva v lehote do 24. 5. 2019, ani zverejnenie konsolidovanej účtovnej závierky do Rozpočtového informačného systému pre samosprávy do 20. 6. 2019. Už na základe týchto skutočností je podľa navrhovateľa zrejmé, že zrušenie použitého spôsobu zadávania zákazky kontrolovaným odporuje § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ako aj § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zastáva názor, že ak by aj bolo z listu kontrolovaného zo dňa 8. 2. 2019 „Písomné oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ zrejmé, že kontrolovaný pristúpil k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (v nadväznosti na doposiaľ neukončené verejné obstarávanie) z dôvodu nemožnosti predloženia audítorskej správy konsolidovanej účtovnej závierky za rok 2018 kontrolovanému najneskôr do 30. 6. 2019, resp. z dôvodu nemožnosti predloženia audítorskej správy k účtovným závierkam za rok 2018 kontrolovanému najneskôr do 30. 4. 2019, ani v takom prípade by akt zrušenia použitého postupu zadávania zákazky kontrolovaným podľa názoru navrhovateľa nezodpovedal § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

24. Vo vzťahu k vyššie uvedenému navrhovateľ vo svojich námietkach prezentuje názor, že kontrolovaný v rámci prípravy verejného obstarávania mal a mohol vopred predvídať a prihliadať na možnosť predlžovania procesu verejného obstarávania (napr. aj z dôvodov uplatnenia revízných postupov). Tomu mal podľa názoru navrhovateľa prispôsobiť aj úpravu zmluvných termínov predkladania audítorskej správy k účtovným závierkam, resp. konsolidovanej účtovnej závierke za rok 2018, a to v medziach zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, ktorý v § 19 ods. 3 ustanovuje povinnosť overenia účtovnej závierky v lehote jedného roka od skončenia účtovného obdobia, za ktoré sa zostavuje (t. j. v danom prípade do

31. 12. 2019). Vychádzajúc z týchto skutočností má navrhovateľ za to, že úspešný uchádzač by mohol vykonať audit a spracovať audítorské správy k účtovným závierkam ako aj konsolidovanej účtovnej závierke za rok 2018 až ku koncu roka 2019. Aj za predĺženia trvania verejného obstarávania preto úspešný uchádzač môže podľa názoru navrhovateľa v zákonom stanovených lehotách splniť svoje audítorské povinnosti vo vzťahu k účtovným závierkam a konsolidovanej účtovnej závierke kontrolovaného za rok 2018.

25. Na základe uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že predĺženie trvania verejného obstarávania v danej veci v žiadnom prípade nemožno považovať za dôvody osobitného zreteľa. Navrhovateľ zastáva názor, že predĺženie trvania verejného obstarávania v spojitosti s nemožnosťou dodržania pôvodne stanoveného zmluvného termínu predloženia audítorskej správy ku konsolidovanej účtovnej závierke kontrolovaného za rok 2018 do 30. 6. 2019 (čo platí obdobne aj vo vzťahu k stanovenému termínu predloženia audítorskej správy k účtovným závierkam za rok 2018 do 30. 4. 2019), nemá charakter dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa tak v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na to, aby kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Rozhodnutie kontrolovaného o zrušení použitého postupu zadávania zákazky tak navrhovateľ považuje za protizákonné.
26. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach uvádza, že zrušenie použitého postupu zadávania zákazky kontrolovaným považuje v okolnostiach prípadu za účelové, nakoľko kontrolovaný v čase vyhlásenia verejného obstarávania podľa jeho názoru plánoval uzatvoriť Rámcovú dohodu so subjektom, s ktorým už mal predtým uzatvorenú Rámcovú dohodu. Táto skutočnosť je podľa navrhovateľa zrejماً jednak z predloženej žiadosti o nápravu, kde navrhovateľ poukazuje na maximálnu lehotu uzatvorenia Rámcovej dohody v zmysle zákona č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon č. 423/2015“) na 36 mesiacov pri počiatocnej zákazke, avšak ako uvádza navrhovateľ, kontrolovaný ponechal 48 mesiacov, čo je v zmysle Zákona č. 423/2015 možné len za predpokladu, že nejde o počiatočnú zákazku (obnovená zákazka). Podľa názoru navrhovateľa však kontrolovaný vo fáze prípravy verejného obstarávania, ako aj počas lehoty na predkladanie ponúk nemohol vylúčiť úspešnosť uchádzača, kde zmluva o audite bude uzavretá s týmto subjektom po prvýkrát, ako „počiatočná zákazka“. Podľa slov navrhovateľa, kontrolovaný aj napriek podanej žiadosti o nápravu, či vysvetleniam ponuky zo dňa 10. 12. 2018, ponechal 48 mesačné obdobie, ako keby kalkuloval s tým, že uzatvorí Rámcovú dohodu s uchádzačom, s ktorým nepôjde o počiatočnú zákazku ale o obnovenú zákazku. Navrhovateľ zároveň v tejto súvislosti uvádza, že považuje za diskutabilné prečo kontrolovaný vyhlásením predmetného verejného obstarávania hneď na začiatku neoznačil účtovné obdobia, počas ktorých požaduje audítorské služby, ale až na dopyty zo strany záujemcov boli doplnené v Prílohe č. 1 k Súťažným podkladom - Rámcová dohoda, čl. 1 ods. 1, účtovné roky 2018 - 2021. V uvedenej súvislosti navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v oznámení o zrušení verejného obstarávania argumentuje nemožnosťou

zabezpečenia plnenia v priebehu roka 2019 ako dôvod na zrušenie verejného obstarávania, hoci pri vyhlásovaní verejného obstarávania, táto informácia nebola vôbec poskytnutá. Na základe uvedeného tak podľa navrhovateľa existuje dôvodná pochybnosť o pravých dôvodoch zrušenia predmetného verejného obstarávania, čo tento úkon kontrolovaného podľa navrhovateľa robí nepreskúmateľným, netransparentným a teda podľa ustálenej judikatúry súdov nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

27. Navrhovateľ ďalej poukazuje na fakt, že výsledkom verejného obstarávania malo byť uzatvorenie Rámcovej dohody na dobu trvania štyroch rokov, a teda ak by aj úspešný uchádzač nestihol vykonať audit ročnej účtovnej závierky za rok 2018, podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný s ním mohol stále na základe uzatvorenej Rámcovej dohody uzavrieť čiastkové zmluvy, ktorých predmetom plnenia by boli audity ročnej účtovnej závierky za roky 2019, 2020 a 2021. S poukazom na rozsah predmetu zákazky, ktorý bol stanovený na predpokladaný objem služieb maximálne do vyčerpania sumy 900.000,- EUR, má navrhovateľ za to, že maximálna cena za daný predmet zákazky sa zmenou objemu služieb, v dôsledku jeho zníženia nemení, pretože suma vyplácaná úspešnému uchádzačovi bude závislá od skutočne vykonaných služieb, pričom navrhovateľ tento svoj názor opiera aj o rozhodnutie úradu č. 7542-6000/2014-ON/199 zo dňa 25. 8. 2014.
28. Navrhovateľ zároveň poukazuje na nepresnosť informácie uvedenej kontrolovaným v oznámení o zrušení verejného obstarávania zo dňa 8. 2. 2019, a to konkrétne, že predmet zákazky bude predmetom vyhlásenia ďalšieho verejného obstarávania v priebehu roka 2019, na auditované obdobie rokov 2019 -2022, a zároveň že auditované obdobie roka 2018 bude predmetom zadania samostatnej zákazky, v ktorej uchádzač bude vyzvaný na predloženie ponuky. Vo vzťahu k uvedenej informácii navrhovateľ uvádza, že nie je celkom zrejmé, aký druh postupu verejného obstarávania na zadanie zákazky na auditované obdobie roka 2018 má kontrolovaný na mysli, keďže vo svojom liste zo dňa 8. 2. 2019 dôvodí zrušenie súťaže časovým sklzom verejného obstarávania a nemožnosťou plniť, a na druhej strane plánuje vyhlásiť novú súťaž na auditované obdobie roka 2018. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že takéto nepresné a zavádzajúce informácie v oznámení o zrušení verejného obstarávania neobstoja a zbytočne vyvolávajú pochybnosti o zákonnosti rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania. Rovnako má navrhovateľ za to, že tvrdenia kontrolovaného obsiahnuté v oznámení o zrušení verejného obstarávania nie sú podložené žiadnymi relevantnými dôkazmi, čo je v rozpore s princípom transparentnosti, keďže nie je zabezpečená preskúmateľnosť jeho úkonu.
29. V závere svojich námietok navrhovateľ dáva do pozornosti predchádzajúci postup kontrolovaného v rámci verejného obstarávania na výber audítora Hlavného Mesta Slovenskej republiky Bratislava pod názvom „Auditorské a poradenské služby“, vyhláseného vo Vestníku verejného obstarávania č. 249/2013 zo dňa 19. 12. 2013 pod značkou 19925-MSS, kde sa podľa slov navrhovateľa kontrolovaný rovnako obštrukciami snažil zrušiť použitý postup zadávania zákazky z nepreskúmateľných dôvodov, ktoré boli v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, čo mal úrad vo svojom rozhodnutí č. 7542-6000/2014-ON/199 zo dňa 25. 8. 2014 aj podľa navrhovateľa potvrdiť. Navrhovateľ na základe uvedeného uzatvára, že podobnosti

medzi predchádzajúcou súťažou a súčasne posudzovanou sú až príliš markantné, čo naznačuje, že kontrolovaný nemal v úmysle postupovať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, a to aj napriek tomu, že bol zo strany úradu rozhodnutím č. 7542-6000/2014-ON/199 zo dňa 25. 8. 2014 upozornený na dodržiavanie zákona o verejnom obstarávaní.

30. Navrhovateľ na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov a skutočností navrhuje úradu nariadiť kontrolovanému odstrániť vyššie opísaný protiprávny stav a pokračovať v postupe zadávania predmetnej zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok**

31. Úrad v súvislosti so začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa uvádza, že kontrolovaný v danom verejnom obstarávaní postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou, kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky sa nemusia predkladať podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe tejto skutočnosti nie je v danom prípade možné doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo malo za následok, že úrad nemohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa ustanovenia § 171 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 5577-6000/2019-OD sa na základe námietok navrhovateľa v zmysle § 171 ods. 3 písm. c) v spojení s § 171 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní začalo dňa 14. 3. 2019, t. j. v deň, kedy bolo kontrolovanému ako poslednému účastníkovi konania doručené oznámenie o začatí konania.
32. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
33. Podľa § 187e ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. 12. 2018, dokončia podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.
34. Podľa § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa v konaní začatom po 31. 12. 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, postupuje podľa predpisov účinných

do 31. 12. 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.

35. V súvislosti s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 úrad uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa úrad postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018, t. j. podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2018.
36. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 5577-6000/2019-OD-V z 20. 3. 2019 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnej dokumentácie v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu. Kontrolovaný dňa 2. 4. 2019 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu. Vzhľadom na to, že úrad po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie zistil, že túto dokumentáciu nie je možné v zmysle § 173 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú, úrad rozhodnutím č. 5577-6000/2019-OD-P zo 18. 4. 2019 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 10. 5. 2019, kontrolovaný doplnil dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam**

37. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia poukazuje na obsah námietok navrhovateľa, a konkrétne na výpočet dôvodov, ktoré podľa názoru navrhovateľa viedli kontrolovaného k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky, pričom kontrolovaný v tejto súvislosti poznamenáva, že navrhovateľ nesprávne posúdil dôvod zrušenia predmetného verejného obstarávania, keď uviedol, že práve podanie námietok niektorého zo záujemcov bol pre kontrolovaného dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nebolo možné vo verejnej súťaži pokračovať. Kontrolovaný pre ozrejmienie uvádza, že dôvodom na zrušenie predmetnej verejnej súťaže bol práve obsah podaných námietok, a nie úkon podania námietok ako taký. Kontrolovaný dodáva, že nijakým spôsobom nespochybňuje absolútne právo záujemcov (uchádzačov) podať námietky vo verejných obstarávaniach, ani tento úkon nepovažuje za situáciu hodnú osobitného zreteľa.
38. Kontrolovaný v nadväznosti na uvedené poznamenáva, že na základe podania námietok (pozn. doručených kontrolovanému 25. 1. 2019 niektorým zo záujemcov), sa kontrolovaný dozvedel o existencii 4. uchádzača, ktorý pre technické problémy s EVO nebol schopný podať ponuku v lehote na predkladanie ponúk, a tento uchádzač informoval kontrolovaného o pretrvávajúcom záujme podať ponuku do predmetného verejného obstarávania aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Práve túto skutočnosť kontrolovaný podľa jeho slov vyhodnotil

ako situáciu s možným vplyvom na výsledok, pretože ponuka tohto subjektu mohla byť vo finále vyhodnotená ako úspešná. Kontrolovaný tak uvádza, že zrušením verejnej súťaže a jej následným opätovným vyhlásením sledoval jediný účel, a to posilnenie hospodárskej súťaže.

39. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že navrhovateľ síce predložil vo svojej ponuke najnižšiu cenu za celý predmet zákazky ale jeho ponuka nebola vyhodnotená ako úspešná, nakoľko komisia (zriadená verejným obstarávateľom v zmysle § 51 v súbehu s § 40 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní) k vyhodnocovaniu ponúk vôbec nepristúpila. Z pohľadu kontrolovaného tak nie je možné sa stotožniť s pozíciou navrhovateľa, ktorý má za to, že ho kontrolovaný ukrátil na kontrakte, o ktorom navrhovateľ nemohol a nemôže s istotou tvrdiť, že by ho získal.
40. Kontrolovaný ďalej k tvrdeniu navrhovateľa, podľa ktorého kontrolovaný v čase vyhlásenia verejného obstarávania plánoval uzatvoriť Rámcovú dohodu so subjektom, s ktorým už mal v minulosti uzatvorenú Rámcovú dohodu, kontrolovaný uvádza, že sa predmetnou otázkou zaoberal už pri vybavovaní žiadosti o nápravu navrhovateľa, pričom dopĺňa, že navrhovateľ tak v žiadosti o nápravu ako aj v námietkach neuvádza skutkový stav tak, ako je uvedený v zákone č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Kontrolovaný v tejto súvislosti odkazuje na obsahové znenie § 33 ods. 3 spomenutého predpisu a uvádza, že osobitným predpisom zmieneným v prvej vete predmetného ustanovenia, ktorý umožňuje verejným obstarávateľom uzatvoriť Rámcovú dohodu najviac na štyri roky je práve zákon o verejnom obstarávaní. Preto má kontrolovaný za to, že nastavil podmienky pre všetkých záujemcov rovnaké, ktoré nie sú v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
41. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, ktorý vo svojich námietkach uviedol, že ak by úspešný uchádzač nestihol vykonať audit ročnej účtovnej závierky za rok 2018, kontrolovaný s ním stále mohol uzavrieť čiastkové zákazky na roky 2019-2021, kontrolovaný poznamenáva, že nie je oprávnený jednostranne zmeniť v Rámcovej dohode obdobie poskytovania služieb (po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk), nakoľko predmetné verejné obstarávanie bolo viazané explicitne na obdobie rokov 2018-2021, a prípadnou zmenou obdobia by kontrolovaný riskoval možnú diskrimináciu hospodárskych subjektov, ktoré z kapacitných, časových resp. iných dôvodov neboli schopné zabezpečiť predmet zákazky za obdobie rokov 2018-2021, ale boli by schopné kapacitne zabezpečiť obdobie 2019-2021, a preto svoju ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní nepredložili. V tejto súvislosti kontrolovaný dodáva, že už v čase rozhodovania o zrušení predmetného verejného obstarávania predpokladal, že aj keby úrad začal konanie o prvých námietkach (t. j. námietkach jedného zo záujemcov) bezodkladne, aj tak by nebolo možné zo strany úspešného uchádzača poskytnúť plnenie za rok 2018. Uvedené podľa slov kontrolovaného potvrdzujú aj údaje uvedené v Súťažných podkladoch a v Oznámení o zrušení verejného obstarávania z 8. 2. 2019, kde kontrolovaný uviedol, cit: „Audítora sa zaväzuje: a) predložiť objednávateľovi a vybraným mestským spoločnostiam audítorskú správu ročnej účtovnej závierky najneskôr do 30.4. nasledujúceho roka, b) vykonať audit konsolidovanej účtovnej závierky objednávateľa, pričom výkon auditu bude zahájený 1.5. nasledujúceho roka, c) predložiť objednávateľovi audítorskú správu konsolidovanej účtovnej

závierky najneskôr do 30.6. nasledujúceho roka.“ S odkazom na uvedené kontrolovaný poznamenáva, že keby čakal na rozhodnutie úradu o prvých námietkach, uzavretím zmluvy by úspešného uchádzača automaticky vystavil situácii, v ktorej si nie je schopný splniť svoje zmluvné záväzky.

42. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že nespochybňuje možnosť poskytnutia plnenia iba pre roky 2019 – 2021, avšak poukazuje na možnú nehospodárnosť takého postupu. Tento názor kontrolovaný odôvodňuje tým, že v čase vyhlásenia predmetnej súťaže totiž potenciálni záujemcovia počítali s povinnosťou poskytnúť plnenie už za rok 2018, pričom pri rozhodovaní sa, či predložia ponuku alebo nie, museli brať do úvahy aktuálne využitie ich vlastných kapacít. Inými slovami, kontrolovaný rátal s možnosťou, že na trhu pôsobia záujemcovia, ktorí sa neprihlásili do súťaže, pretože nemali kapacity pre výkon auditu za rok 2018, ale ak by vedeli, že napokon sa bude požadovať audit len za roky 2019-2021, ponuku by predložili, pretože by si vedeli lepšie naplánovať svoje činnosti. Preto kontrolovaný podľa jeho slov vyhodnotil ako spravodlivejšie riešenie verejnú súťaž zrušiť a dať všetkým subjektom znova možnosť súťažiť o upravený rozsah plnenia (pre roky 2019 a nasledujúce).
43. Kontrolovaný tiež ďalej uvádza, že akceptuje tvrdenie navrhovateľa, že pri uzatváraní Rámcových dohôd sú verejní obstarávatelia flexibilnejší pri objednávaní zazmluvnených tovarov, služieb, stavebných prác, avšak zároveň poukazuje na charakter služieb obstarávaných v predmetom verejnom obstarávaní, kde ide o poskytovanie audítorských služieb k zabezpečeniu splnenia zákonom predpísaných povinností kontrolovaného na úseku financií (nakladanie s majetkom mesta a pod.), s plnením ktorých sa viažu zákonom stanovené lehoty, nesplnenie ktorých je postihované sankciami. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že charakter Rámcovej dohody sa v predmetnom verejnom obstarávaní neprejavuje v možnosti okresať počet účtovných období, ale v možnosti obchodných spoločností kontrolovaného zapojených do tohto verejného obstarávania uzatvoriť alebo neuzatvoriť Dohodu o pristúpení k Rámcovej dohode. Kontrolovaný má za to, že záujemcovia o poskytovanie týchto audítorských služieb musia byť vopred oboznámení o konkrétnych účtovných obdobiach, ktoré sú predmetom zákazky, nakoľko musia byť schopní zabezpečiť si dostatočné personálne kapacity na pokrytie takej účtovnej jednotky, akou je kontrolovaný. Uvedené podľa slov kontrolovaného potvrdzujú aj žiadosti o vysvetlenie Súťažných podkladov, na základe ktorých kontrolovaný explicitne uviedol konkrétne štyri účtovné obdobia, ktoré bude víťazný uchádzač zabezpečovať.
44. Na základe uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že predmetné verejné obstarávanie zrušil na základe objektívnych skutočností, ktoré pri vynaložení maximálnej snahy nemohol predvídať, a tak, ako tvrdí navrhovateľ, ide o skutočnosti, ktoré sú svojou intenzitou spôsobilé ovplyvniť výsledok a ďalší priebeh verejného obstarávania. Preto kontrolovaný konštatuje, že je na posúdení úradu či záujem uchádzača, ktorý síce predložil najnižšiu ponukovú cenu, ale zatiaľ nebol vyhodnotený ako úspešný, preváži nad záujmom kontrolovaného vyhlásiť nové verejné obstarávanie otvorené pre široké spektrum záujemcov, a zabezpečiť tak čestnú hospodársku súťaž.

45. V nadväznosti na všetky uvedené skutočnosti kontrolovaný s dôrazom na zachovanie čestnej hospodárskej súťaže otvorenej čo najširšiemu počtu záujemcov, a zachovanie princípu rovnakého zaobchádzania úradu navrhuje, aby námietky navrhovateľa zamietol ako nedôvodné.

### **Zistenia úradu**

46. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
47. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie 21. 11. 2018 pod značkou 2018/S 224-512880 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 230/2018 z 22. 11. 2018 pod značkou 16733 – MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Audítorské služby“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 900 000,- Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 15. 1. 2019 do 13:00 hod. predložili ponuku traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 15. 1. 2019 o 13:30 hod. Dňa 11. 2. 2019 doručil kontrolovaný navrhovateľovi prostredníctvom komunikačného systému EVO Oznámenie o vyhodnotení ponúk, ktorého prílohou bol dokument označený ako „Písomné oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ z 8. 2. 2019. Kontrolovaný tiež 11. 2. 2019 odoslal do Vestníka verejného obstarávania Oznámenie o výsledku verejného obstarávania, zverejnené v tomto vestníku dňa 15. 2. 2019 pod č. 33/2019 a pod značkou 4145 - VSS, v ktorom v oddiele VI „Doplňkové informácie“ bod VI.3) „Doplňujúce informácie“ uviedol, že cit.: „(...) Verejný obstarávateľ zrušil predmetné verejné obstarávanie z dôvodov uvedených § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. (...)“. Dňa 21. 2. 2019 boli kontrolovanému i úradu doručené námietky navrhovateľa smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 4. 4. 2019, t. j. po lehote na doručenie námietok, ktorá uplynula dňa 22. 2. 2019, bol úradu doručený list navrhovateľa označený ako „Doplnenie Námietky / Podnet na kontrolu“ z 2. 4. 2019.
48. V oddiele II „Predmet“ bod II.1) „Rozsah verejného obstarávania“ podbod II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný uviedol, cit.: „Predmetom zákazky je poskytovanie audítorských služieb súvisiacich s účtovnými výkazmi za príslušný rok pre Hlavné mesto SR Bratislavu a spoločnosti v zriaďovateľskej pôsobnosti Hlavného mesta uvedené v časti I.1) tohto Oznámenia, spočívajúcich najmä v spracovaní overenia ročnej individuálnej účtovnej závierky, overenia ročnej konsolidovanej účtovnej závierky, overenia hospodárenie podľa rozpočtu, overenia výročnej správy, listu odporúčaní.“.
49. V oddiele II „Predmet“ bod II.2.7) „Dĺžka trvania zákazky, rámcovej dohody alebo dynamického nákupného systému“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný uviedol, cit.: „Obdobie: v mesiacoch (od zadania zákazky) 48 (...)“.
50. V oddiele A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ časť 6 „Zmluvný vzťah a jeho trvanie“ bod 6.1 súťažných podkladov kontrolovaného, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...)“



Verejný obstarávateľ uzavrie na základe verejného obstarávania Rámcovú dohodu v súlade s § 83 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej aj „dohoda“), ktorej návrh tvorí Prílohu č. 1 týchto súťažných podkladov. Všetky otázky, týkajúce sa vzájomného vzťahu zmluvných strán, ktoré nebudú riešené dohodou ani jej prílohami sa budú posudzovať podľa príslušných ustanovení zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a súvisiacich predpisov. (...).“.

51. V oddiele A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ časť 6 „Zmluvný vzťah a jeho trvanie“ bod 6.2 súťažných podkladov kontrolovaného, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Dohoda bude uzavretá na dobu určitú 48 mesiacov odo dňa jej účinnosti podľa právneho poriadku platného v Slovenskej republike alebo do vyčerpania objemu finančných prostriedkov. Začiatok plnenia podľa dohody je v deň nadobudnutia jej účinnosti. (...).“.

52. V prílohe č. 1 „Návrh Rámcovej dohody“ (ďalej len „Rámcová dohoda“) článok III „Spôsob poskytovania služby“ bod 1. súťažných podkladov kontrolovaného, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...)

Audítora sa zaväzuje:

- a) vykonať predmet dohody v súlade so zákonom č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štatutárnom audite“) a v prípade, že je auditovaná účtovná jednotka v zmysle § 2 ods. 16 písm. n) zákona o štatutárnom audite subjektom verejného záujmu, aj v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 537/2014 zo 16. apríla 2014 o osobitných požiadavkách týkajúcich sa štatutárneho auditu subjektov verejného záujmu a zrušení rozhodnutia Komisie 2005/909/ES (ďalej len „Nariadenie EÚ“)
- b) vykonať audit ročnej účtovnej závierky, pričom výkon auditu bude zahájený dňom nadobudnutia účinnosti tejto rámcovej dohody,
- c) predložiť objednávateľovi a vybraným mestským spoločnostiam audítorskú správu ročnej účtovnej závierky najneskôr do 30.4. nasledujúceho roka,
- d) vykonať audit konsolidovanej účtovnej závierky objednávateľa, pričom výkon auditu bude zahájený 1.5. nasledujúceho roka,
- e) predložiť objednávateľovi audítorskú správu konsolidovanej účtovnej závierky najneskôr do 30.6. nasledujúceho roka,
- f) vydať písomnú správu audítora o tom, či je účtovná závierka správne vypracovaná v súlade s platnými právnymi predpismi a aplikovateľnými audítorskými štandardmi a či poskytuje informácie o vecnom stave objednávateľa a vybraných mestských spoločností, majetku a záväzkov ku dňu vypracovania súvahy a výkaze ziskov a strát objednávateľa za účtovné obdobie (...).“.

53. V oddiele VI „Doplnkové informácie“ bod VI.3) „Doplňujúce informácie“ oznámenia o výsledku verejného obstarávania kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ zrušil predmetné verejné obstarávanie z dôvodov uvedených § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Verejnému obstarávateľovi boli dňa 25.01.2019 doručené námietky od záujemcu, v ktorých namietal nemožnosť predloženia ponuky do predmetného verejného obstarávania. Nakoľko verejný obstarávateľ vyhodnotil túto situáciu ako situáciu s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, a zároveň z časového hľadiska nie je možné pozastaviť predmetné verejné obstarávanie do doby ukončenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, verejný obstarávateľ rozhodol o zrušení verejného obstarávania. Dôvody

časového hľadiska spočívajú v nemožnosti zabezpečiť plnenie predmetu zákazky za rok 2018 (plnenie poskytované v priebehu roka 2019) prostredníctvom predmetného verejného obstarávania - do doby ukončenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, prípadne aj konania o odvolaní, by bolo ohrozené realizovanie auditu za rok 2018, a verejnému obstarávateľovi by hrozilo nesplnenie zákonných povinností súvisiacich s auditmi subjektov verejnej záujmu vyplývajúcich z právnych predpisov upravujúcich audit subjektov verejného záujmu. V zmysle § 16 ods. 12 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v platnom znení je obec povinná prerokovať návrh záverečného účtu do šiestich mesiacov po uplynutí rozpočtového roka. Pre Hlavné mesto to znamená, že najneskorší termín na prerokovanie záverečného účtu je koniec júna 2019. V podmienkach Hlavného mesta ide o predloženie záverečného účtu, ktorého súčasťou je aj overená individuálna účtovná závierka do Mestského zastupiteľstva najneskôr 24.05.2019. Ďalšou zákonnou podmienkou pre Hlavné mesto je zverejniť konsolidovanú účtovnú závierku do Rozpočtového informačného systému pre samosprávu (RISSAM), kde termín pre rok 2019 je 20.06.2019. Konsolidovaná účtovná závierka obsahuje individuálnu účtovnú závierku Hlavného mesta a individuálne závierky rozpočtových a príspevkových organizácií zriadených Hlavným mestom a individuálne a konsolidované závierky našich mestských podnikov (DPB, BVS, OLO, Metro) po elimináciách. Pre podporu týchto tvrdení slúži aj skutočnosť, že v článku III. Rámcovej dohody Spôsob poskytovania služby je v bode 1. uvedené, cit.: Audítora sa zaväzuje: a) predložiť objednávateľovi a vybraným mestským spoločnostiam audítorskú správu ročnej účtovnej závierky najneskôr do 30.4. nasledujúceho roka, b) vykonať audit konsolidovanej účtovnej závierky objednávateľa, pričom výkon auditu bude zahájený 1.5. nasledujúceho roka, c) predložiť objednávateľovi audítorskú správu konsolidovanej účtovnej závierky najneskôr do 30.6. nasledujúceho roka. Verejný obstarávateľ taktiež nie je oprávnený jednostranne zmeniť v rámcovej dohode obdobie poskytovania služieb (po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk) v závislosti od časového hľadiska výkonu kontroly, nakoľko predmetné verejné obstarávanie bolo viazané explicitne na obdobie rokov 2018-2021, a prípadnou zmenou obdobia by verejný obstarávateľ riskoval možnú diskrimináciu hospodárskych subjektov, ktoré z kapacitných, časových resp. iných dôvodov neboli schopné zabezpečiť predmet zákazky za obdobie rokov 2018-2021, ale boli by schopné kapacitne zabezpečiť obdobie 2019-2021, a preto svoju ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní nepredložili. Verejný obstarávateľ informuje, že predmet zákazky bude predmetom vyhlásenia ďalšieho verejného obstarávania v priebehu roka 2019, na auditované obdobie rokov 2019-2022. V závislosti od predpokladanej hodnoty zákazky je možné predpokladať vyhlásenie nového verejného obstarávania v Dodatku k Úradnému Vestníku Európskej únie a vo Vestníku verejného obstarávania - zadanie zákazky verejnou súťažou. (...).“.

54. V dokumente kontrolovaného označeného ako „Písomné oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ z 8. 2. 2019 (ďalej len „oznámenie o zrušení verejného obstarávania“), ktorý kontrolovaný adresoval navrhovateľovi, kontrolovaný okrem iného uviedol, že cit.: „(...) Verejný obstarávateľ (...) si Vám ako uchádzačovi (...) dovoľuje v zmysle § 57 ods. 3 zákona oznámiť, že verejný obstarávateľ predmetné verejné obstarávanie v zmysle § 57 ods. 2 zákona ruší. Odôvodnenie: Verejnému obstarávateľovi boli dňa 25.01.2019 doručené námietky od záujemcu, v ktorých namietal nemožnosť predloženia ponuky do predmetného verejného

obstarávania. Nakoľko verejný obstarávateľ vyhodnotil túto situáciu ako situáciu s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, a zároveň z časového hľadiska nie je možné pozastaviť predmetné verejné obstarávanie do doby ukončenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, verejný obstarávateľ rozhodol o zrušení verejného obstarávania. Dôvody časového hľadiska spočívajú v nemožnosti zabezpečiť plnenie predmetu zákazky za rok 2018 (plnenie poskytované v priebehu roka 2019) prostredníctvom predmetného verejného obstarávania - do doby ukončenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, prípadne aj konania o odvolaní, by bolo ohrozené realizovanie auditu za rok 2018, a verejnému obstarávateľovi by hrozilo nesplnenie zákonných povinností súvisiacich s auditmi subjektov verejnej záujmu vyplývajúcich z právnych predpisov upravujúcich audit subjektov verejného záujmu (napr. zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákonu č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákonu č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, zákonu č. 377/1990 Zb., o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, a ďalších). V zmysle § 16 ods. 12 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v platnom znení je obec povinná prerokovať návrh záverečného účtu do šiestich mesiacov po uplynutí rozpočtového roka. Pre Hlavné mesto to znamená, že najneskorší termín na prerokovanie záverečného účtu je koniec júna 2019. V podmienkach Hlavného mesta ide o predloženie záverečného účtu, ktorého súčasťou je aj overená individuálna účtovná závierka do Mestského zastupiteľstva najneskôr 24.05.2019. Ďalšou zákonnou podmienkou pre Hlavné mesto je zverejniť konsolidovanú účtovnú závierku do Rozpočtového informačného systému pre samosprávu (RISSAM), kde termín pre rok 2019 je 20.06.2019. Konsolidovaná účtovná závierka obsahuje individuálnu účtovnú závierku Hlavného mesta a individuálne závierky rozpočtových a príspevkových organizácií zriadených Hlavným mestom a individuálne a konsolidované závierky našich mestských podnikov (DPB, BVS, OLO, Metro) po elimináciách. Pre podporu týchto tvrdení slúži aj skutočnosť, že v článku III. Rámcovej dohody „Spôsob poskytovania služby“ je v bode 1. uvedené, cit.: *„Audítora sa zaväzuje: a) predložiť objednávateľovi a vybraným mestským spoločnostiam audítorskú správu ročnej účtovnej závierky najneskôr do 30.4. nasledujúceho roka, b) vykonať audit konsolidovanej účtovnej závierky objednávateľa, pričom výkon auditu bude zahájený 1.5. nasledujúceho roka, c) predložiť objednávateľovi audítorskú správu konsolidovanej účtovnej závierky najneskôr do 30.6. nasledujúceho roka.“* Zároveň uvádzame, že vyššie uvedené termíny nebude možné splniť aj z toho dôvodu, že ku dnešnému dňu, t. j. k 08. 02. 2019, konanie o podaných námietkach ani nezačalo. Ak by aj bolo oznámenie o začatí konania o námietkach podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona doručené dnes, verejný obstarávateľ by bol povinný doručiť kompletnú dokumentáciu v priebehu 5 pracovných dní a následne by mal úrad ďalších 30 dní na rozhodnutie o námietkach. Tento postup teda oddiaľuje plnenie o ďalších 35 dní, a to nepočítame s možnosťou konania o odvolaní a možnosťou úradu prerušiť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Verejný obstarávateľ taktiež nie je oprávnený jednostranne zmeniť v rámcovej dohode obdobie poskytovania služieb (po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk) v závislosti od časového hľadiska výkonu kontroly, nakoľko predmetné verejné obstarávanie bolo viazané explicitne na obdobie rokov 2018-2021, a prípadnou zmenou obdobia by verejný obstarávateľ riskoval možnú diskrimináciu hospodárskych subjektov, ktoré z kapacitných, časových resp. iných dôvodov neboli schopné zabezpečiť predmet zákazky za

obdobie rokov 2018-2021, ale boli by schopné kapacitne zabezpečiť obdobie 2019-2021, a preto svoju ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní nepredložili. Verejný obstarávateľ informuje, že predmet zákazky bude predmetom vyhlásenia ďalšieho verejného obstarávania v priebehu roka 2019, na auditované obdobie rokov 2019-2022. V závislosti od predpokladanej hodnoty zákazky je možné predpokladať vyhlásenie nového verejného obstarávania v Dodatku k Úradnému Vestníku Európskej únie a vo Vestníku verejného obstarávania – zadanie zákazky verejnou súťažou. Verejný obstarávateľ zároveň informuje uchádzača, že auditované obdobie roka 2018 bude predmetom zadania samostatnej zákazky, v ktorej uchádzač bude vyzvaný na predloženie ponuky. (...).“.

### **Právny rámec**

55. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
56. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
57. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.
58. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.

### **Právne posúdenie úradom**

59. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:
60. Ak sa verejný obstarávateľ rozhodne zrušiť verejné obstarávanie, je povinný postupovať v súlade s § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ je teda oprávnený fakultatívne zrušiť verejné obstarávanie len vtedy, ak nastal niektorý z dôvodov uvedených v § 57 ods. 2 predmetného ustanovenia zákona (bod 57 tohto rozhodnutia). Existenciu takéhoto dôvodu je verejný obstarávateľ povinný preukázať.
61. V predmetnej súvislosti úrad poukazuje na § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nekonkretizuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Pojem „zmena okolností“ však možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Úrad však uvádza, že takáto **zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať**, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, nezavinených verejným obstarávateľom, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.
62. Úrad ďalej vo vzťahu k ustanoveniu § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že v zmysle tohto je verejný obstarávateľ oprávnený zrušiť použitý postup zadávania zákazky aj v prípade, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť ale odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj **príklad, čo je možné považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného

obstarávania musí byť ale dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

63. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že pre posúdenie zákonnosti zrušenia predmetnej verejnej súťaže kontrolovaným je potrebné zodpovedať, či ním uvedené skutočnosti nachádzajú oporu v zákone o verejnom obstarávaní a zakladajú oprávnenie zrušiť verejné obstarávanie. Tým bude zodpovedaná nielen otázka súladu postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní, ale aj otázka opodstatnenosti podaných námietok.
64. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania**, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (bod 55 tohto rozhodnutia). Práve tieto princípy sú totiž interpretačnými pravidlami, prostredníctvom ktorých je potrebné vykladať všetky ostatné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní (ustanovenia upravujúce zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nevynímajúc). Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, **je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princíпов verejného obstarávania.**
65. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** V súlade s princípom transparentnosti zároveň musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **náležite preskúmateľný**, a to či už zo strany úradu alebo zo strany samotných uchádzačov.
66. Úrad uvádza, že zrušenie použitého postupu zákazky musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. **To však neznamená len to, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ uvedie odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol postup zadávania zákazky zrušený.** Transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky obsahuje taktiež **náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ / obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.** Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností odôvodňujúcich výrok zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Úrad poznamenáva, že uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že uplatnenie princípu transparentnosti tiež znamená náležité uvedenie tých okolností, ktoré oprávňujú kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie, a to do

miery potrebnej pre zrozumiteľné a určité upovedomenie o nevyhnutnosti uskutočnenia takého úkonu.

67. Ako je zrejme z obsahu oznámenia o zrušení verejného obstarávania (bod 54 tohto rozhodnutia) a z obsahu oznámenia o výsledku verejného obstarávania (bod 53 tohto rozhodnutia), ktoré obsahujú takmer totožné znenie odôvodnenia zrušenia verejnej súťaže<sup>1</sup>, kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž s odvolaním sa na dôvody uvedené v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V predmetných dokumentoch však kontrolovaný presne nešpecifikoval, na základe ktorých zákonných dôvodov vyplývajúcich z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predmetnú verejnú súťaž ruší, t. j. napr. či z dôvodu zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo z dôvodu, že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Z textu odôvodnenia zrušenia verejnej súťaže vyplývajú iba konkrétne skutočnosti, ktoré majú podľa kontrolovaného zakladať dôvody na zrušenie predmetnej verejnej súťaže, ktoré úrad identifikoval nasledovne:

- a) **nemožnosť predloženia ponuky do predmetnej verejnej súťaže zo strany niektorého zo záujemcov** (ďalej len „dotknutý záujemca“), ktorý kontrolovanému doručil námietky dňa 25. 1. 2019, pričom kontrolovaný túto situáciu vyhodnotil ako situáciu s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, a zároveň
- b) **časové hľadisko** spočívajúce v nemožnosti pozastaviť predmetnú verejnú súťaž do doby ukončenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného (t. j. konania vedeného na úrade na základe námietok dotknutého záujemcu doručených kontrolovanému dňa 25. 1. 2019) a s tým súvisiaca nemožnosť zabezpečiť plnenie predmetu zákazky za rok 2018 do doby ukončenia spomenutého konania, príp. aj konania o odvolaní, s poukazom na ohrozenie splnenia zákonných povinností kontrolovaného vyplývajúcich z osobitných predpisov upravujúcich audit subjektov verejného záujmu.

68. Vzhľadom na uvedené sa úrad v ďalšom texte svojho právneho posúdenia bude zaoberať tým, či skutočnosti, na základe ktorých kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž je možné subsumovať pod niektorý zo zákonných dôvodov na zrušenie verejného obstarávania vyplývajúcich z § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a tiež aj tým, či oznámenie dôvodov na zrušenie predmetnej verejnej súťaže bolo zo strany kontrolovaného uskutočnené transparentným spôsobom a v súlade s § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, tak aby bola zaručená preskúmateľnosť týchto dôvodov vedúcich k zrušeniu verejného obstarávania.

---

<sup>1</sup> Pozn.: Odôvodnenie zrušenia predmetnej verejnej súťaže uvedené v oznámení o zrušení verejného obstarávania na rozdiel od oznámenia o výsledku verejného obstarávania, obsahuje navyše odkazy na osobitné právne predpisy upravujúce audit subjektov verejného záujmu (napr. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, zákon č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave), ďalej podrobnejšiu informáciu o časovej tiesni, ktorá môže nastať predĺžením konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok dotknutého záujemcu prebiehajúcim na úrade, a tiež informáciu o tom, že auditované obdobie roka 2018 bude predmetom zadania samostatnej zákazky, v ktorej budú uchádzači vyzvaní na predloženie ponuky.

Ad a) **Nemožnosť predloženia ponuky do predmetnej verejnej súťaže zo strany dotknutého záujemcu**

69. Vo vzťahu k prvej skutočnosti, na základe ktorej kontrolovaný odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže, kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam upresnil, že dôvodom na zrušenie verejnej súťaže nebol úkon podania námietok (zo strany dotknutého záujemcu) ako taký, ale práve obsah podaných námietok. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že z odôvodnenia zrušenia predmetnej verejnej súťaže, obsiahnutého v oznámení o zrušení verejného obstarávania a v oznámení o výsledku verejného obstarávania je zrejmá iba skutočnosť, že v spomenutých námietkach záujemca namietal nemožnosť predloženia ponuky do predmetnej verejnej súťaže. Z odôvodnenia zrušenia predmetnej verejnej súťaže tak vôbec nie je zrejmé, z akých dôvodov a za akých okolností nebolo záujemcovi umožnené predložiť jeho ponuku do predmetnej verejnej súťaže, resp. v čom spočívala samotná „nemožnosť“ predloženia ponuky. Na základe uvedeného tak úrad dáva za pravdu navrhovateľovi, že za tejto situácie nie je celkom zrejmé, aká právna skutočnosť sa zo strany dotknutého záujemcu namietala. Ako už bolo vyššie uvedené, z pohľadu preskúmateľnosti a posúdenia zákonnosti aplikovania inštitútu podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nie je postačujúce, ak verejný obstarávateľ uvedie „iba“ odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol použitý postup zrušený. Podľa názoru úradu sa tak v tejto situácii žiadalo, aby kontrolovaný v súlade s § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní podrobnejšie opísal skutkový stav, ktorý existoval v čase, kedy predmetná skutočnosť (na základe ktorej kontrolovaný zhodnotil, že odôvodňuje zrušenie verejnej súťaže) nastala, a to tak, aby bola najmä vo vzťahu k uchádzačom (ktorí sú zrušením verejnej súťaže najviac dotknutí) v transparentnej miere preukázaná nevyhnutnosť podniknutia tohto kroku zo strany kontrolovaného.
70. **Úrad uvádza, že v odôvodnení zrušenia predmetnej verejnej súťaže (obsiahnutom v oznámení o zrušení verejného obstarávania a v oznámení o výsledku verejného obstarávania) absentujú skutočnosti, na základe ktorých by kontrolovaný jasným a preukázateľným spôsobom objasnil dôvody na zrušenie súťaže podľa ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Vzhľadom na načrtnutú nedostatočnosť odôvodnenia zrušenia predmetnej verejnej súťaže tak podľa úradu ani nemožno overiť, či spomínaná nemožnosť predloženia ponuky zo strany záujemcu vyplynula, resp. nastala zo zavinenia samotného záujemcu (a to napríklad zmeškaním lehoty na predloženie ponuky zo strany záujemcu) alebo nastala v dôsledku skutočností, ktoré majú pôvod v konaní, resp. v opomenutí konania na strane kontrolovaného (napr. porušenie zákona o verejnom obstarávaní). **Za danej situácie tak podľa úradu existujú odôvodnené pochybnosti o opodstatnenosti dôvodov, resp. skutočností, ktoré viedli kontrolovaného k zrušeniu predmetnej verejnej súťaže.**
71. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného k námietkam, v ktorom kontrolovaný ozrejmil, že spomínaný záujemca nebol schopný podať ponuku v lehote na predkladanie ponúk pre technické problémy s EVO. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že daná informácia je už v tomto čase bezpredmetná, keďže s touto informáciou neboli uchádzači transparentným spôsobom oboznámení už v odôvodnení zrušenia verejnej súťaže. Vzhľadom na uvedené preto ani navrhovateľ nemal možnosť danú skutočnosť namietat.



Z tohto dôvodu preto úrad, sledujúc zásadu právnej istoty, nebude doplnenie skutočností, resp. doplnenie odôvodnenia zrušenia verejnej súťaže zo strany kontrolovaného na účely tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok považovať a posudzovať ako dôvody, pre ktoré došlo k zrušeniu predmetnej verejnej súťaže. Úrad v tejto súvislosti pripomína, že ak kontrolovaný okolnosti uvedené v písomnom vyjadrení k podaným námietkam považuje za dôvody vedúce k zrušeniu verejnej súťaže, bolo v zmysle princípu transparentnosti nevyhnutné uviesť ich v oznámení o zrušení verejného obstarávania alebo v oznámení o výsledku verejného obstarávania, aby zo strany uchádzačov mohlo dôjsť k posúdeniu dôvodnosti, resp. opodstatnenosti rozhodnutia kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže a z ich strany k náležitému posúdeniu, či voči takto odôvodnenému zrušeniu uplatnia revízne postupy.

72. Napriek vyššie uvedenému je však potrebné zdôrazniť, že aj keby spomenutá informácia (ohľadne údajných technických problémoch EVO) bola zo strany kontrolovaného uchádzačom oznámená v rámci oznámenia o zrušení verejnej súťaže alebo oznámenia o výsledku verejného obstarávania, sama o sebe by nezakladala dôvod na zrušenie verejného obstarávania, keďže bez bližšieho objasnenia tejto informácie (napr. opisom, v čom spočíval spomínaný technický problém alebo predložením materiálnych dôkazov preukazujúcich, že takýto technický problém skutočne nastal) sa javí ako nepreukázaná a nepreskúmateľná. Odhliadnuc od vyššie uvedených skutočností, úrad v tejto súvislosti preskúmal dokumentáciu predloženú kontrolovaným k predmetnej verejnej súťaži, pričom dospel k záveru, že ani v tejto dokumentácii kontrolovaný nikde bližšie neobjasňuje, o aký konkrétny technický problém s EVO malo v tejto súvislosti ísť. Vo vzťahu k uvedenému je potrebné pripomenúť, že v zmysle princípu transparentnosti je zo strany kontrolovaného potrebné zabezpečiť, aby boli všetky jeho úkony a rozhodnutia nielen odôvodnené, ale aj preskúmateľné, t. j. podložené relevantnými dôkazmi, ktoré majú byť súčasťou dokumentácie.
73. Úrad na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že disponuje námietkami dotknutého záujemcu, ktorý ako uviedol kontrolovaný, namietal „nemožnosť“ predloženia ponuky do predmetnej verejnej súťaže, avšak vzhľadom na to, že pre meritórne konanie o týchto námietkach neboli splnené všetky zákonné predpoklady, úrad zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok dotknutého záujemcu, a to rozhodnutím č. 3984-6000/2019-OD z 24. 5. 2019. Úrad pri predbežnom skúmaní otázky, či daná skutočnosť, t. j. „nemožnosť“ predloženia ponuky, mohla ovplyvniť výsledok verejnej súťaže (tak ako to uvádza kontrolovaný v odôvodnení zrušenia predmetnej verejnej súťaže) doskúmal, v čom spočívala spomenutá „nemožnosť“<sup>2</sup> predloženia ponuky dotknutého záujemcu, a to aj s ohľadom na funkcionálnosť informačného systému EVO.

---

<sup>2</sup> Úrad skúmaním zistil, že dotknutý záujemca sa pokúšal podať, resp. nahráť svoju ponuku do IS EVO dňa 15. 1. 2019 v čase približne o 12:56 hod., t. j. približne 4 minúty pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Vzhľadom na to, že dotknutý záujemca pri nahrávaní ponuky zistil, že veľkostný limit na vloženie súboru do IS EVO je 10 MB, pričom ním vkladaný súbor s ponukou tento limit presiahol (na čo bol záujemca systémom EVO automaticky upozornený vo forme oznamovacieho okna), dotknutému záujemcovi sa nepodarilo jeho ponuku nahráť do IS EVO v lehote na predkladanie ponúk.

74. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že je v záujme každého záujemcu, resp. hospodárskeho subjektu, ktorý má vážny záujem sa zúčastniť verejného obstarávania, aby vyvinul maximálne úsilie k tomu, aby stihol svoju ponuku do verejného obstarávania predložiť včas, a to v stanovenej lehote na predkladanie ponúk. Úrad v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na rímskoprávnu zásadu „*vigilantibus iura scripta sunt*“ t. j. „práva patria bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov.<sup>3</sup>
75. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že súhlasí s argumentáciou navrhovateľa, ktorý vo vzťahu k otázke dodržania lehoty na predloženie ponuky vo svojich námietkach uviedol, že v predmetnej verejnej súťaži bola dokonca predĺžená lehota na predkladanie ponúk, a to z pôvodnej lehoty 8. 1. 2019 na 15. 1. 2019, t. j. o 7 kalendárnych dní, a preto každý potenciálny záujemca mal rovnakú možnosť predložiť svoju ponuku v dostatočnom časovom predstihu. Záujem dotknutého záujemcu o účasť v predmetnej verejnej súťaži možno pozorovať aj zo samotnej dokumentácie kontrolovaného, a to ešte dávno pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk (napr. jeden z členov konzorcia, ktorého hlavným členom bol dotknutý záujemca, podal kontrolovanému dňa 30. 11. 2018 žiadosť o nápravu, ďalej navrhovateľ dňa 2. 1. 2019 podal kontrolovanému žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov). Preto má úrad za to, že niet pochyb o tom, že dotknutý záujemca vzhľadom na jeho aktívnu participáciu počas priebehu verejného obstarávania, musel mať vedomosť o poslednom dni na predloženie ponuky. Rovnaký názor dokonca zdieľa aj samotný kontrolovaný, ktorý vo vyjadrení k námietkam dotknutého záujemcu uviedol, že z jeho pohľadu dotknutý záujemca podcenil prípravu pri predkladaní ponuky, keďže podmienky na predkladanie ponúk boli jasne a s určitosťou uvedené v zadávacej dokumentácii, pričom kontrolovaný doplnil, že tento stav spôsobil nemožnosť predloženia ponuky do predmetnej verejnej súťaže. Malo byť v záujme dotknutého záujemcu, aby do predmetnej verejnej súťaže predložil svoju ponuku v dostatočnom časovom predstihu tak, aby aj v prípade, že by nastali určité nepredvídateľné okolnosti (napr. technický výpadok internetu), stihol predložiť svoju ponuku do verejného obstarávania v lehote na predkladanie ponúk. S ohľadom na uvedené preto úrad vníma ambivalentne, ako mohol kontrolovaný na jednej strane uznať, že nemožnosť predloženia ponuky si dotknutý záujemca privodil vlastným pričinením, resp. nedôslednosťou pri príprave ponuky, a na strane druhej, v rozpore s jeho prezentovaným názorom založiť dôvod na zrušenie predmetnej verejnej súťaže práve na skutočnosti, že dotknutý záujemca nemohol predložiť svoju ponuku do predmetnej verejnej súťaže. Na základe uvedeného preto podľa úradu neobstojí ani argument kontrolovaného, že daná situácia mohla mať vplyv na výsledok predmetnej verejnej súťaže.

---

<sup>3</sup> Pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžf 65/2011 z 19. 7. 2012

76. Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že dotknutým záujemcom deklarovaná „nemožnosť“ predloženia ponuky do predmetnej verejnej súťaže, resp. situácia, v ktorej spočívala nemožnosť predloženia tejto ponuky, bola výsledkom nedôslednosti dotknutého záujemcu, ktorá nemôže byť na ťarchu ostatným záujemcom, resp. uchádzačom (konkrétne 3 uchádzačom, ktorí riadne predložili svoju ponuku v lehote na predkladanie ponúk), ktorí mali rovnocenné podmienky na predloženie ponuky ako dotknutý záujemca. **Vychádzajúc z týchto skutočností úrad konštatuje, že prvá skutočnosť (bod 67 a) tohto rozhodnutia), na základe ktorej kontrolovaný odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže, nepredstavuje legitímny dôvod na zrušenie predmetnej verejnej súťaže, a to práve z dôvodu, že danú skutočnosť nemožno subsumovať pod žiadny zo zákonných dôvodov na zrušenie verejného obstarávania definovaných v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní,** keďže táto skutočnosť nepredstavuje, resp. nezakladá zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, a tiež ani dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by nebolo možné od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
77. Úrad vo vyššie uvedenej súvislosti považuje za potrebné dodať, že nepopiera tvrdenie kontrolovaného, že účasťou ďalšieho hospodárskeho subjektu v predmetnej verejnej súťaži, by sa posilnila hospodárska súťaž, avšak úrad má za to, že tento cieľ nemožno dosahovať postupom, ktorý sa prieči princípom verejného obstarávania (najmä princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov), a to na úkor ostatných hospodárskych subjektov (uchádzačov), ktorí si riadne a zodpovedne splnili všetky svoje povinnosti vo vzťahu k príprave a predloženiu ponuky do predmetnej verejnej súťaže. Na základe uvedeného tak platí, že nedôslednosť hospodárskeho subjektu pri príprave a predkladaní ponuky, a s tým súvisiace zmeškanie lehoty na predkladanie ponúk nemožno (aj napriek pretrvávajúcemu záujmu tohto subjektu zúčastniť sa danej verejnej súťaže) zhojiť zrušením verejnej súťaže.

#### Ad b) Časové hľadisko

78. Ako je zrejmé z odôvodnenia zrušenia predmetnej verejnej súťaže, časové hľadisko ako druhá skutočnosť, na základe ktorej kontrolovaný odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže, predstavuje následok prvej skutočnosti, ktorou kontrolovaný odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže. To znamená, že kontrolovaný odôvodňuje zrušenie verejnej súťaže tým, že v dôsledku podaných námietok dotknutého záujemcu a prebiehajúceho konania o týchto námietkach na úrade (s poukazom na predpokladané trvanie tohto konania na úrade do doby jeho ukončenia), nie je z časového hľadiska možné stihnúť zabezpečiť plnenie predmetu zákazky za rok 2018.
79. Úrad v tejto súvislosti pre ilustráciu poukazuje na postupnosť jednotlivých udalostí, resp. úkonov uskutočnených v rámci predmetnej verejnej súťaže, ktorá bola z časového hľadiska nasledovná:
- 22. 11. 2018 kontrolovaný vyhlásil predmetnú verejnú súťaž vo Vestníku verejného obstarávania,

- 21. 12. 2018 kontrolovaný zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania korigendum oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ktorým okrem iného predĺžil lehotu na predkladanie ponúk z pôvodnej lehoty 8. 1. 2019 do 15. 1. 2019,
- 15. 1. 2019 kontrolovaný uskutočnil otváranie ponúk uchádzačov,
- 25. 1. 2019 boli kontrolovanému doručené námietky dotknutého záujemcu,
- 11. 2. 2019 kontrolovaný oznámil navrhovateľovi zrušenie verejnej súťaže.

Z vyššie uvedeného prehľadu udalostí je tak zrejmé, že kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž zhruba po dvoch mesiacoch od jej vyhlásenia vo Vestníku verejného obstarávania.

80. Vo vzťahu k druhej skutočnosti, na základe ktorej kontrolovaný odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže úrad uvádza, že v rámci svojej rozhodovacej praxe už aj v minulosti zaujal k tejto otázke stanovisko, že **plynutie času nemôže byť dôvodom zrušenia verejnej súťaže, nakoľko ide o skutočnosť, ktorú kontrolovaný už v čase vyhlásenia verejného obstarávania je schopný objektívne predvídať, a teda táto skutočnosť nemôže byť považovaná za zmenu okolností za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo. Úrad konštatuje, že skutočnosť, že sa verejné obstarávanie môže nejakým spôsobom predĺžiť, nie je skutočnosťou, ktorú by kontrolovaný nemohol už pri vyhlasovaní verejného obstarávania predvídať, a teda aj nejakým spôsobom ošetriť (napr. v súťažných podkladoch).** Uvedený záver úrad konštatoval napr. vo svojom rozhodnutí č. 7542-6000/2014-ON/199 z 25. 8. 2014, na ktoré v rámci argumentácie poukazuje aj navrhovateľ vo svojich námietkach, a na ktorom úrad i naďalej v celom rozsahu zotrváva. Vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu úrad uvádza, že v ňom bola úradom posudzovaná takmer identická situácia ako v prípade predmetného konania.<sup>4</sup>
81. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že podanie námietok, resp. uplatnenie revízných postupov a s tým súvisiace konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného uskutočnené úradom nepredstavuje skutočnosť, ktorej vznik alebo existenciu by kontrolovaný nemohol predvídať, resp. predpokladať. Predĺženie verejného obstarávania v dôsledku uplatnenia revízných postupov tak kontrolovaný mal a mohol rozumne očakávať, a to práve aj vzhľadom na jeho predchádzajúce skúsenosti s obstarávaním audítorských služieb. Úrad v tejto súvislosti z verejne dostupných zdrojov<sup>5</sup> zistil, že platnosť pôvodnej zmluvy (Rámcová dohoda o poskytnutí audítorských služieb číslo FIN/14/025 uzatvorená 20. 2. 2015, na obdobie 48 mesiacov), na základe ktorej boli kontrolovanému poskytované audítorské služby za roky 2014 – 2017, končila v roku 2018. Vzhľadom na zákonné povinnosti kontrolovaného súvisiace s výkonom auditu, na ktoré poukazuje aj v odôvodnení zrušenia predmetnej verejnej súťaže, kontrolovaný nepochybne musel vedieť, že aj po skončení platnosti predchádzajúcej rámcovej

<sup>4</sup> Verejná súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Audítorské a poradenské služby“, bola vyhlásená kontrolovaným vo Vestníku verejného obstarávania č. 249/2013 zo dňa 19. 12. 2013 pod značkou 19925 – MSS. Kontrolovaný v danom prípade zrušil verejnú súťaž z dôvodu časovej tiesne, ktorú odôvodnil tým, že úspešný uchádzač vzhľadom na zmluvné termíny plnenia predmetu zákazky, by nedokázal plnenie (audit za rok 2013) včas kontrolovanému poskytnúť. Na základe podaných námietok smerujúcich proti zrušeniu danej verejnej súťaže, úrad rozhodnutím č. 7542-6000/2014-ON/199 z 25. 8. 2014 nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušením rozhodnutia kontrolovaného o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, a pokračovať vo verejnom obstarávaní.

<sup>5</sup> [https://zverejnovanie.bratislava.sk/vismo/dokumenty2.asp?id\\_org=700026&id=32741&p1=63792](https://zverejnovanie.bratislava.sk/vismo/dokumenty2.asp?id_org=700026&id=32741&p1=63792)

dohody z roku 2015 bude potrebné predmetné služby zabezpečiť, o čom svedčí aj vyhlásenie predmetnej verejnej súťaže na obdobný predmet zákazky kontrolovaným dňa 22. 11. 2018. Úrad upozorňuje, že prípadné „predĺženia“ procesu verejného obstarávania, ktoré vyplývajú priamo zo zákona o verejnom obstarávaní, t. j. ich možno objektívne predpokladať a očakávať (napr. vysvetľovanie ponúk, vylúčenie uchádzača, revízne postupy), nie je možné považovať za udalosť, resp. skutočnosť, ktorej existenciu nespôsobil verejný obstarávateľ a ktorej vznik alebo existencia sa nedala predvídať. Pri realizácii verejného obstarávania je preto potrebné tieto skutočnosti zohľadniť a prispôbiť tomu vyhlásenie verejného obstarávania v dostatočnom predstihu. Ak teda kontrolovaný mal vedomosť o zákonných termínoch vyplývajúcich z osobitných predpisov upravujúcich audit subjektov verejného záujmu (bod 54 tohto rozhodnutia), už v momente vyhlásenia verejnej súťaže vedel do kedy je potrebné proces verejného obstarávania ukončiť na to, aby bolo možné od úspešného uchádzača požadovať plnenie aj za rok 2018, t. j. plnenie, ktoré malo byť poskytované v priebehu roka 2019.

82. **V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že s poukazom na zmluvné termíny plnenia predmetu zákazky vyplývajúce z Rámcovej dohody (bod 52 tohto rozhodnutia), kontrolovaný mal pri stanovení týchto termínov postupovať tak, aby zohľadnil minimálne lehoty vyplývajúce zo zákona o verejnom obstarávaní, potrebný čas na poskytnutie plnenia úspešným uchádzačom a aj prípadné zdržania v priebehu verejného obstarávania, ako je napríklad uplatnenie revíznych postupov.** Úrad má za to, že v prípade, ak existuje potreba poskytnúť zmluvné plnenie v presne určenom termíne, verejný obstarávateľ by mal, pokiaľ mu to povaha veci dovoľuje, vyhlásiť verejné obstarávanie s dostatočným predstihom. Obdobný záver úrad konštatoval už aj v minulosti napr. v rozhodnutí č. 7268-6000/2013-ON/129 z 18. 7. 2013, na ktoré podporne poukazuje aj navrhovateľ vo svojich námietkach. Spomenuté rozhodnutie sa síce týkalo zmluvných plnení (termínov dokončenia stavby) vo vzťahu k stavebným prácam, avšak jeho závery sú aplikovateľné aj na predmetné konanie.<sup>6</sup>
83. Úrad vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa uvedenému v jeho námietkach (bod 23 tohto rozhodnutia), že termíny na splnenie povinností súvisiacich s auditmi subjektov verejného záujmu, na ktoré kontrolovaný (s odkazom na § 16 ods. 12 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy) poukazuje v odôvodnení zrušenia verejnej súťaže nekorešponujú so zmluvnými termínmi vyplývajúcimi z Rámcovej dohody (bod 52 tohto rozhodnutia), úrad poznamenáva, že pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi a nezasahuje do zmluvnej slobody a kontraktačnej voľnosti kontrolovaného, pričom

---

<sup>6</sup> Úrad v spomenutom rozhodnutí skonštatoval záver, že cit.: „(...) pokiaľ kontrolovaný potreboval z určitých dôvodov ukončiť stavbu v presne určenom termíne je povinný, pokiaľ mu to povaha veci povoľuje, začať súťažiť danú zákazku s dostatočným predstihom, tak aby bolo možné splniť daný termín tak, ako si určil kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v návrhu zmluvy, ktorá je súčasťou súťažných podkladov. Úrad je ďalej toho názoru, že kontrolovaný je povinný už na začiatku súťaže v zmysle princípov uvedených v § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní jasne informovať o tej skutočnosti, že stavbu je potrebné odovzdať do konkrétneho času t. j. dátumu a taktiež je potrebné, aby kontrolovaný jasne zadefinoval už na začiatku súťaže, čo vykoná (napr. zrušenie predmetného verejného obstarávania) pokiaľ nebude možné uzatvoriť zmluvu s úspešným uchádzačom v takom čase, aby ten mal možnosť v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania danú stavbu v reálnom čase realizovať a v požadovanom termíne odovzdať. (...)“.

preskúvavacia právomoc úradu sa obmedzuje na skúmanie ich súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípov, a to z pohľadu, či kontrolovaný nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.

84. V danej súvislosti úrad vo vzťahu k samotnej skutočnosti uvádzanej kontrolovaným v odôvodnení zrušenia verejnej súťaže, že v prípade pokračovania vo verejnej súťaži by nebolo možné zabezpečiť plnenie predmetu zákazky, t. j. vykonanie auditu za rok 2018, považuje za potrebné upriamiť pozornosť na údaje, ktoré vyplývajú z verejne dostupného registra účtovných závierok.<sup>7</sup> Z predmetného registra okrem iného vyplýva, že individuálna účtovná závierka kontrolovaného za rok 2017 bola auditovaná dňa 3. 12. 2018 a konsolidovaná účtovná závierka kontrolovaného za rok 2017 bola auditovaná dňa 30. 11. 2018. Uvedené informácie tak navádzajú k úvahe, že ak za predchádzajúce účtovné obdobie postačovalo vykonať audit za rok 2017 ku koncu roku 2018, prečo nie je možné rovnako postupovať aj v prípade auditu za rok 2018, t. j. vykonaním auditu až ku koncu roku 2019.
85. Argument nemožnosti zabezpečiť plnenie predmetu zákazky za rok 2018 sa javí ako neopodstatnený aj na základe ďalších zistení úradu. Úrad v rámci priebehu tohto konania nadobudol vedomosť, že kontrolovaný takmer jeden mesiac po zrušení predmetnej verejnej súťaže vyhlásil zákazku s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní na predmet „Audítorské služby pre rok 2018“ s predpokladanou hodnotou 68 000 EUR bez DPH na obdobie 12 mesiacov, a to formou zaslania výzvy na predkladanie ponúk potenciálnym uchádzačom. Predmetné informácie boli úradu na základe dožiadania potvrdené aj samotným kontrolovaným formou e-mailovej správy doručenej úradu dňa 31. 5. 2019, v ktorej okrem iného úradu oznámil, že k predmetnej zákazke s nízkou hodnotou už dokonca bola dňa 30. 4. 2019 uzatvorená zmluva s úspešným uchádzačom.<sup>8</sup> Tento svoj krok kontrolovaný predznamenal už v oznámení o zrušení verejnej súťaže, v ktorom navrhovateľovi oznámil, že auditované obdobie roka 2018 bude predmetom zadania samostatnej zákazky, v ktorej bude navrhovateľ vyzvaný na predloženie ponuky. Na základe uvedeného sa javí nekonzistentné, ako mohol kontrolovaný na jednej strane v odôvodnení zrušenia predmetnej zákazky argumentovať tým, že z dôvodu časovej tiesne nestíha obstarat', resp. zabezpečiť predmet zákazky za rok 2018, ak na strane druhej tento svoj argument vzápätí poprel tým, že bude na daný predmet zadávať samostatnú zákazku. **Uvedené tak nasvedčuje tomu, že časová tieseň, ako skutočnosť, na základe ktorej kontrolovaný odôvodnil zrušenie predmetnej verejnej súťaže, sa javí ako nedôvodná.**
86. Úrad ďalej považoval za potrebné preskúmať aj argument navrhovateľa, ktorý vo svojich námietkach uviedol, že vzhľadom na to, že výsledkom predmetnej verejnej súťaže malo byť uzatvorenie Rámcovej dohody na obdobie štyroch rokov, tak za situácie, ak by úspešný uchádzač nestihol vykonať audit za rok 2018, bolo možné uzatvoriť čiastkové zmluvy na obdobie zvyšných troch rokov, a to bez zmeny výšky predpokladanej hodnoty zákazky. Úrad

<sup>7</sup> <http://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/accountingentity/show/10882>

<sup>8</sup> [https://zverejnovanie.bratislava.sk/vismo/dokumenty2.asp?id\\_org=700026&id=61229&p1=63824](https://zverejnovanie.bratislava.sk/vismo/dokumenty2.asp?id_org=700026&id=61229&p1=63824)

vychádzajúc zo svojej predošlej rozhodovacej praxe, a najmä záverov konštatovaných úradom v rozhodnutí č. 7542-6000/2014-ON/199 z 25. 8. 2014 uvádza, že sa stotožňuje s uvedenou argumentáciou navrhovateľa, pričom dodáva, že ak by nastala situácia, že by úspešný uchádzač nestihol vykonať audit za rok 2018, kontrolovaný s ním stále mohol na základe uzatvorenej Rámcovej dohody uzavrieť čiastkové zmluvy, ktorých predmetom plnenia by boli audity za roky 2019, 2020 a 2021. Úrad taktiež uvádza, že rozsah predmetu Rámcovej dohody bol stanovený na predpokladaný objem služieb, maximálne do vyčerpania sumy 900 000,- Eur. Z uvedeného vyplýva, že maximálna cena za daný predmet zákazky by sa zmenou objemu služieb, v dôsledku jeho zníženia (o audit za rok 2018) nezmenila, pretože suma, ktorá by bola vyplácaná úspešnému uchádzačovi, by bola závislá od skutočne vykonaných služieb. Na základe týchto záverov tak úrad považuje argument kontrolovaného, ktorý vo svojom vyjadrení k námietkam uviedol, že nie je oprávnený jednostranne zmeniť v Rámcovej dohode obdobie poskytovania služieb za neopodstatnený.

87. **Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že druhá skutočnosť (bod 67 b) tohto rozhodnutia), na základe ktorej kontrolovaný odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže, nepredstavuje legitímny dôvod na zrušenie predmetnej verejnej súťaže, a to práve z dôvodu, že danú skutočnosť nemožno subsumovať pod žiadny zo zákonných dôvodov na zrušenie verejného obstarávania definovaných v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to vzhľadom na to, že daná skutočnosť, t. j. časový aspekt, a s tým súvisiace dôsledky, ktoré v tomto prípade mala predstavovať nemožnosť zabezpečiť plnenie predmetu zákazky za rok 2018, nemala za následok zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásila predmetná verejná súťaž, a rovnako táto skutočnosť práve vzhľadom na jej objektívnu predvídateľnosť (body 80 až 82 tohto rozhodnutia) nepredstavovala ani dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by nebolo možné od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
88. **Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný nepreukázaním toho, že dôvody (bod 67 a) a bod 67 b) tohto rozhodnutia), na základe ktorých kontrolovaný odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže spočívajú v objektívnych skutočnostiach, neuniesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s jeho § 10 ods. 2, najmä princípom transparentnosti, ukladá.**
89. Je pravdou, že kontrolovaný sa vo svojom vyjadrení k námietkam snažil dôvody zrušenia predmetnej verejnej súťaže bližšie popísať a objasniť (viď body 37 a 38 tohto rozhodnutia). Podľa názoru úradu to však nie je pre potvrdenie zákonnosti zrušenia predmetnej verejnej súťaže postačujúce, a to z hľadiska toho, že dôvody zakladajúce rozhodnutie kontrolovaného zrušiť verejnú súťaž musia preukázateľne spočívať v objektívnych skutočnostiach. Kontrolovaný v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného, či už vo svojom vyjadrení k podaným námietkam alebo v dokumentácii, teda nepredložil úradu žiadne dôkazne prostriedky, ktoré by preukazovali a potvrdzovali jeho tvrdenia, resp. ktoré by úradu umožňovali posúdiť mieru objektivity vzniku a existencie skutočností, ktorými kontrolovaný odôvodňuje zrušenie tejto verejnej súťaže. Zároveň treba dodať, že ak by aj kontrolovaný v

rámci svojho vyjadrenia predložil úradu relevantné dôkazné prostriedky nasvedčujúce vyššie uvedenému, platilo by, že uchádzači by sa o nich neboli dozvedeli a tak by nemali možnosť ich posúdiť a po ich zhodnotení k nim zaujať svoj postoj /záver.

90. S prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu úrad dospel k záveru, že postup kontrolovaného v danom verejnom obstarávaní nebol transparentný, nakoľko kontrolovaný hodnoverne a transparentne nepreukázal, že dôvody, ktorými odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže spočívajú v objektívnych skutočnostiach. Úrad dodáva, že netrvanie na náležitom a transparentom preukázaní objektivity dôvodov zakladajúcich rozhodnutie verejného obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie by mohlo viesť k svojvoľnému, nepreskúmateľnému a teda k netransparentnému zrušovaniu verejných obstarávaní, čo je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností je teda na mieste poukázať na rozpor s ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to z titulu nepreukázania objektívnych dôvodov, ktoré kontrolovaného viedli k zrušeniu verejného obstarávania. V intenciách ust. § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie, t. j. preskúmateľnosť postupu kontrolovaného vo vzťahu k dokumentácii kontrolovaného viažucej sa k zrušeniu verejného obstarávania, ktorá by nevzbudzovala u uchádzačov pochybnosti o skutočnej existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa na zrušenie súťaže. Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby kontrolovaný riadne a presvedčivým spôsobom poskytol všetkým záujemcom, resp. uchádzačom odpoveď ohľadom existencie objektívnych dôvodov na zrušenie predmetného verejného obstarávania.
91. Na základe uvedeného **úrad konštatuje, že s prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu**, kedy kontrolovaný zrušil verejné obstarávanie z dôvodov, pri ktorých nepreukázal ich objektívnosť, **je postup kontrolovaného nepreskúmateľný, a teda netransparentný**.
92. Všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je podľa úradu potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, pričom úrad dospel k záveru, že v kontexte týchto princípov **za daného skutkového stavu dôvod zrušenia predmetného verejného obstarávania**, t. j. že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo, resp. že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, konkrétne, že dotknutému záujemcovi nebolo umožnené predložiť ponuku do predmetnej verejnej súťaže, a tiež že z časového hľadiska nebolo možné zabezpečiť plnenie predmetu zákazky za rok 2018 **neobstojí**, nakoľko je v priamom rozpore s princípom transparentnosti vo verejnom obstarávaní, zakotveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
93. Úrad má za to, že ak dôvod zrušenia tohto verejného obstarávania, pre ktorý kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania zákazky, neobstojí v kontexte princípu transparentnosti, a teda jeho samotné zrušenie je netransparentné a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, potom kontrolovaným uvedený **dôvod zrušenia verejného obstarávania s prihliadnutím na**



**okolnosti posudzovaného prípadu nemôže obstať ani ako zákonný dôvod zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 tohto zákona.** V danom prípade teda nebola naplnená požiadavka zákonnosti dôvodu zrušenia verejného obstarávania, na základe čoho úrad konštatuje, že **kontrolovaný pri zrušení tohto verejného obstarávania postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

94. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že **kontrolovaný v danom verejnom obstarávaní pri zrušení použitého postupu zadávania zákazky postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom transparentnosti, ako aj v rozpore s § 57 ods. 2 tohto zákona.**
95. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa **za opodstatnené.**

### **K ostatnej časti námietok**

96. Úrad na tomto mieste tiež považuje za potrebné vyjadriť sa k skutočnostiam uvedeným navrhovateľom v jeho námietkach v bode „(vi)“ (bod 26 tohto rozhodnutia). V uvedenom bode svojich námietok navrhovateľ v kontexte jeho žiadosti o nápravu, poukazuje na dĺžku trvania Rámcovej dohody, na ktorú kontrolovaný túto plánoval uzavrieť s úspešným uchádzačom, pričom navrhovateľ namietal, že kontrolovaný kalkuloval s uzatvorením Rámcovej dohody s úspešným uchádzačom v podobe obnovennej zákazky, nie počiatkovej zákazky. Vo vzťahu k týmto skutočnostiam úrad uvádza, že ich považuje iba za podporný argument navrhovateľa k skutočnostiam, na základe ktorých vo svojich námietkach napáda postup kontrolovaného pri zrušení predmetnej verejnej súťaže, t. j. úrad uvedený argument navrhovateľa nepovažuje za námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Vzhľadom na to, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti inému úkonu kontrolovaného, t. j. proti zrušeniu predmetnej verejnej súťaže, úrad sa namietaním vyššie uvedenej skutočnosti zo strany navrhovateľa nebude zaoberať.
97. Úrad tiež záverom dodáva, že sa v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného nebude zaoberať ani listom navrhovateľa označeným ako „Doplnenie Námietky / Podnet na kontrolu“ z 2. 4. 2019, nakoľko bol úradu doručený až dňa 4. 4. 2019, t. j. po lehote na doručenie námietok ustanovenej v § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá uplynula dňa 22. 2. 2019.
98. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
99. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť

- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
- b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

100. Úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď zrušil verejné obstarávanie a nepreukázal zákonný dôvod zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 tohto zákona, pretože neunesol dôkazné bremeno, a zároveň konal v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď bol jeho postup pri zrušení verejného obstarávania nečitateľný a nepredvídateľný. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepristúpil k vyhodnoteniu otvorených ponúk uchádzačov. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
101. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa na zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, resp. na to, že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval ako dôvody zrušenia uvádzal také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska a ktoré vie dostatočne preukázať. Úrad konštatuje, že musí ísť o také dôvody, ktoré kontrolovaný pred vyhlásením verejného obstarávania nemohol predvídať a zmenou ktorých od kontrolovaného nie je možné očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval. Ak kontrolovaný v priebehu zadávania zákazky dospeje k záveru, že nastala zmena okolností, resp. že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval a ktorá / ktoré z objektívneho dôvodu bráni / bránia pokračovaniu vo verejnom obstarávaní, je potrebné všetky tieto skutočnosti, ako aj okolnosti ktoré im predchádzali, uviesť a primeraným spôsobom odôvodniť v oznámení o zrušení verejného obstarávania, čím dôjde k naplneniu princípu transparentnosti a tým náležitým informovaním uchádzačov. Ak sa teda kontrolovaný v budúcnosti rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejnej súťaže, je v súlade s princípom transparentnosti potrebné hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázať, že ním deklarované skutočnosti naozaj nastali a že spočívajú v objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejného obstarávania alebo vyhodnocovania ovplyvniť alebo predvídať.

102. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

103. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

### **Kaucia**

104. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

105. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XX – navrhovateľ
2. XY - právny zástupca navrhovateľa
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie  
podľa rozdeľovníka