

Bratislava

24. 5. 2019

Číslo:

3984-6000/2019-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu - skupiny dodávateľov zloženej z vedúceho člena XY a z člena YZ (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Audítorské služby“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Hlavné mesto SR Bratislava**, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00603481 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 21. 11. 2018 pod značkou 2018/S 224-512880 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 230/2018 z 22. 11. 2018 pod značkou 16733 - MSS, vydáva toto

#### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

#### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ listom zo dňa 24. 1. 2019, doručeným úradu 25. 1. 2019, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Úrad uvádza, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 187e ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. 12. 2018, dokončia podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.

4. Podľa § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa v konaní začatom po 31. 12. 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
5. V súvislosti s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 úrad uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa úrad postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018, t. j. podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2018.
6. Úrad v súvislosti so začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa uvádza, že kontrolovaný v danom verejnom obstarávaní postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou, kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky sa nemusia predkladať podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe tejto skutočnosti nie je v danom prípade možné doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo malo za následok, že úrad nemohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa ustanovenia § 171 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania. Predmetné oznámenie o začatí konania bolo navrhovateľovi a kontrolovanému doručené dňa 21. 2. 2019. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo 21. 2. 2019, t. j. v deň, kedy bolo obom účastníkom konania doručené oznámenie o začatí konania.
7. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu. Doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie prostredníctvom nástrojov a zariadení použitých na elektronickú komunikáciu. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
8. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 3984-6000/2019-OD-V z 20. 3. 2019 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnej dokumentácie v origináli k predmetnému verejnemu obstarávaniu. Kontrolovaný dňa 2. 4. 2019 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu. Vzhľadom na to, že úrad po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie zistil, že túto dokumentáciu nie je možné v zmysle § 173 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú, úrad rozhodnutím č. 3984-6000/2019-OD-P zo 18. 4. 2019 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného a nariadil

kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 10. 5. 2019, kontrolovaný doplnil dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli

9. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo **ak námietky neboli doručené v podobe podľa § 170 ods. 4.**
10. Podľa § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sa námietky podávajú v listinnej podobe alebo elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> a musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa vykonania úkonu kontrolovaného, ak námietky smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v odseku 3 písm. a) až f); to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).
11. Úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa neboli kontrolovanému doručené v podobe podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.**
12. Z predloženej dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že námietky navrhovateľa boli kontrolovanému doručené prostredníctvom komunikačného rozhrania systému EVO dňa 24. 1. 2019. Túto informáciu úradu potvrdil aj kontrolovaný, ktorý v liste označenom ako „Doplnenie dokumentácie“ doručenom úradu 10. 5. 2019 v rámci doplnenia dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži uviedol nasledovné, cit.: „(...) Kontrolovaný uvádza, že námietky navrhovateľa (...) boli kontrolovanému doručené **iba prostredníctvom informačného systému EVO**, dňa 24.01.2019, serverový čas 17:32:58. Kontrolovaný v prílohe dokladá výpis z informačného systému EVO viažuci sa k podanej námietke (...).“.
13. Úrad taktiež v uvedenej súvislosti listom označeným ako „Výzva na preukázanie doručenia námietok kontrolovanému“ z 12. 4. 2019 vyzval navrhovateľa, aby úradu doručil **informácie o dátume doručenia námietok a o podobe v akej boli námietky** podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní doručené **kontrolovanému, spolu s dôkazmi** preukazujúcimi dátum a podobu (napr. doručienka) doručenia námietok kontrolovanému.
14. Navrhovateľ dňa 24. 4. 2019 doručil úradu list označený ako „Odpoveď na výzvu na preukázanie doručenia námietok kontrolovanému“ z toho istého dňa (ďalej len „Odpoveď z 24. 4. 2019“), v ktorom okrem iného uviedol, cit: „(...) Podľa bodu 10.1. súťažných podkladov vydaných Kontrolovaným na predmetnú nadlimitnú zákazku „Auditorské služby“ sa uvádza, že „Komunikácia medzi verejným obstarávateľom a záujemcom / uchádzačom sa uskutočňuje v štátnom (slovenskom) jazyku prostredníctvom systému EVO, prevádzkovaného Úradom pre verejné obstarávanie, dostupným na adrese <http://www.evo.gov.sk>.“ Dôkazom tejto skutočnosti je časť 10. súťažných podkladov vydaných Kontrolovaným s názvom Komunikácia medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom alebo záujemcami (...) V súlade s vyššie uvedeným bodom 10.1 súťažných podkladov, podľa ktorého sa celé Verejné obstarávanie realizovalo prostredníctvom informačného systému elektronického verejného obstarávania (ďalej len ako „IS EVO“),

---

<sup>1</sup> Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“)

ktorý umožňuje podanie námietok priamo cez svoju funkcionalitu, sme podali Námietky Kontrolovanému v elektronickej podobe prostredníctvom IS EVO, a to dňa 24.01.2019. (...).“.

15. Úrad uvádza, že z dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného (bod 12 tohto rozhodnutia) a vyjadrenia navrhovateľa k podobe doručenia námietok kontrolovanému (bod 14 tohto rozhodnutia) **má za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky kontrolovanému iba elektronicky prostredníctvom komunikačného systému EVO.**
16. Z dikcie zákona o verejnom obstarávaní vyplýva (bod 10 tohto rozhodnutia), že námietky sa podávajú listinne alebo v elektronickej podobe, pričom ak sa námietky doručujú v elektronickej podobe musia byť doručené podľa zákona o e-Governmente. **Elektronickým podaním námietok** sa rozumejú námietky podané prostredníctvom elektronickeho formulára, pričom miestom na doručovanie námietok v elektronickej podobe je **elektronická schránka, ktorá je dostupná na Ústrednom portáli verejnej správy na adrese [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).**
17. Úrad v tejto súvislosti, rovnako ako navrhovateľ vo svojej Odpovedi z 24. 4. 2019, poukazuje na Výkladové stanovisko úradu č. 3/2018<sup>2</sup> (ďalej len „výkladové stanovisko úradu“), v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Je výlučne na rozhodnutí uchádzača/záujemcu, či **námietky podá listinne alebo v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente, a to aj v prípade, ak je verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom centrálna obstarávacia organizácia.** (...) Zároveň je potrebné poukázať na § 170 ods. 4 ZVO, z ktorého vyplýva, že námietky sa podávajú v listinnej podobe alebo elektronickej podobe podľa osobitného predpisu (zákon o e-Governmente). **Z § 174 ods. 1 písm. b) ZVO pritom vyplýva, že úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neboli doručené v podobe podľa § 170 ods. 4.** V súvislosti s revíznymi postupmi už teda ZVO nehovorí o spôsobe komunikácie vo verejnom obstarávaní, ale o „podobe“, v ktorej ich možno doručiť, a to konkrétne v prípade žiadosti o nápravu v listinnej podobe, faxom alebo v elektronickej podobe a v prípade námietok v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente (t. j. prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy, ďalej len „ÚPVS“), pričom nedodržanie zákonom ustanovenej „podoby“ nemá za následok vylúčenie uchádzača, ale zamietnutie žiadosti o nápravu, resp. **zastavenie konania o námietkach.**

Z uvedeného teda vyplýva, že pojmy „komunikácia vo verejnom obstarávaní“ a „podoba, v ktorej sa doručujú revízne postupy“ označujú odlišné právne skutočnosti (inštitúty) a ich nedodržanie so sebou spája odlišné právne následky. Revízne postupy teda majú osobitnú (špeciálnu) právnu úpravu ohľadom podoby ich doručovania, čo má za následok, že všeobecná úprava komunikácie vo verejnom obstarávaní sa pri revíznych postupoch nepoužije (a to ani pri realizácii centrálného verejného obstarávania).

**Z citovaných ustanovení upravujúcich revízne postupy tiež vyplýva, že ZVO dáva uchádzačom, resp. záujemcom na výber, ktorú podobu doručenia revíznych postupov si zvolia (listinnú alebo cez ÚPVS v prípade námietok alebo listinnú, faxom alebo elektronicke v prípade žiadosti o nápravu), a to bez ohľadu na to, či sa komunikácia v danom verejnom obstarávaní uskutočňuje v listinnej forme, elektronickej forme alebo povinne v elektronickej forme (v prípade centrálného verejného obstarávania).**

---

<sup>2</sup> Výkladové stanovisko je relevantné pre verejné obstarávanie realizované podľa právnej úpravy účinnej do 31. 12. 2018.

(...) Úrad na základe uvedených skutočností zároveň konštatuje, že v **prípade námietok ZVO ponecháva výlučne na rozhodnutie uchádzača, resp. záujemcu, či námietky podá listinne alebo v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente**, a to aj v prípade, ak je verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom centrálna obstarávacia organizácia, ktorá je zo zákona povinná používať elektronické prostriedky komunikácie.

V tejto súvislosti má úrad za to, že v žiadnom prípade nemôže byť zákonným dôvodom pre odopretie zaoberania sa námietkami skutočnosť, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ stanovil (napr. v súťažných podkladoch), že **námietky sa majú podávať elektronicky (napr. stanoví, že sa majú podávať podľa zákona o e-Governmente alebo stanoví, že sa majú podávať prostredníctvom ním stanoveného informačného systému), ale uchádzač, resp. záujemca podal námietky v listinnej forme**. ZVO totiž upravuje formu podania námietok alternatívnym vymedzením, použitím spojky „alebo“, pričom ZVO v žiadnom ustanovení nepriznáva verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi právo obmedziť formu podania námietok, ale len upraviť formu komunikácie. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, **ak aj verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ stanoví, že komunikácia bude prebiehať výlučne elektronicky, uvedené sa nevzťahuje na podávanie námietok, a tieto je naďalej možné podať aj listinne (a to aj v prípade, ak je verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom centrálna obstarávacia organizácia)**.

(...) Z dikcie § 170 ods. 4 ZVO, podľa ktorého sa námietky podávajú v listinnej podobe alebo elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente, teda vyplýva, že **podanie námietok prostredníctvom akýchkoľvek iných komunikačných softvérov, ktoré nie sú upravené zákonom o e-Governmente (napr. IS EVO alebo komerčné informačné systémy), nie je možné**.

Napriek vyššie uvedenému však môže nastať situácia, kedy by aj podanie námietok prostredníctvom systému na elektronickú komunikáciu, ktorý nie je upravený zákonom o e-Governmente, mohlo byť akceptované napriek tomu, že ZVO takúto „podobu“ podania námietok neumožňuje.

Úrad preto upozorňuje verejných obstarávateľov a obstarávateľov, že pokiaľ by v súťažných podkladoch stanovili, že námietky majú byť podané prostredníctvom akéhokoľvek iného komunikačného softvéru, ktorý nie je upravený zákonom o e-Governmente (napr. IS EVO alebo komerčné informačné systémy), napriek záveru, že zo ZVO vyplýva, že takáto „podoba“ doručenia námietok nie je prípustná, nebude podľa úradu možné prijať záver, že konanie o takýchto námietkach by malo byť zastavené. Uchádzač, resp. záujemca v prípade, ak by podal námietky cez stanovený informačný systém, by totiž len postupoval týmto spôsobom v dôsledku informácie, ktorú verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uviedol v súťažných podkladoch. Z dôvodu, že nesprávne stanovenie podoby podávania námietok v súťažných podkladoch verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom mohlo uviesť záujemcov alebo uchádzačov do omylu, bude v takom prípade potrebné dospieť k záveru/výkladu, že konanie o takýchto námietkach nebude zastavené z tohto dôvodu. Rovnako bude úrad postupovať i v prípade, ak si verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ stanoví nejasne, zmätočne spôsob komunikácie a podoby podávania revízných postupov, čím mohol zaviesť záujemcov alebo uchádzačov. (...).“.

18. Úrad uvádza, že predmetná verejná súťaž bola realizovaná prostredníctvom komunikačného rozhrania systému EVO, čo vyplýva z časti 10. „Komunikácia medzi verejným obstarávateľom a uchádzačmi alebo záujemcami“ bod 10.1 súťažných podkladov kontrolovaného, kde kontrolovaný okrem iného uviedol, že cit.: „(...) Komunikácia medzi verejným obstarávateľom a záujemcom / uchádzačom sa uskutočňuje v štátnom (slovenskom) jazyku prostredníctvom systému EVO, prevádzkovaného Úradom pre verejné obstarávanie, dostupným na elektronickej adrese <http://www.evo.gov.sk>. (...)“. Napriek tejto skutočnosti

však s odkazom na vyššie citované výkladové stanovisko úradu platí, že **námietky nebolo možné doručovať úradu a kontrolovanému prostredníctvom komunikačného rozhrania systému EVO.**

19. Vo vzťahu k Odpovedi z 24. 4. 2019, v ktorej navrhovateľ s odkazom na výkladové stanovisko úradu okrem iného poukazuje na situáciu, kedy je možné akceptovať podanie námietok prostredníctvom systému na elektronickú komunikáciu, ktorý nie je upravený zákonom o e-Governmente (a to napr. v prípade, ak záujemca takýmto spôsobom postupoval v dôsledku informácie, ktorú verejný obstarávateľ uviedol v súťažných podkladoch alebo v prípade, ak si verejný obstarávateľ stanoví nejasne, zmätočne spôsob komunikácie a podoby podávania revíznych postupov, čím mohol zaviesť záujemcov alebo uchádzačov) úrad uvádza, že spôsob akým kontrolovaný v súťažných podkladoch upravil spôsob komunikácie a postup pri uplatnení revíznych postupov úrad nepovažuje za zmätočný ani nejasný. Úrad zároveň na základe preskúmania súťažných podkladov kontrolovaného uvádza, že nezistil, že by tieto obsahovali informáciu, na základe ktorej by bol navrhovateľ vedený, resp. inštruovaný na podanie námietok cez informačný systém EVO. Naopak, úrad opätovne poukazuje na výkladové stanovisko (bod 17 tohto rozhodnutia), v zmysle ktorého za komunikáciu (tak ako je vymedzená aj v bode 10.1 súťažných podkladov kontrolovaného), nemožno považovať aj uplatnenie revíznych postupov. Na základe uvedeného tak má úrad za to, že ak kontrolovaný vo vzťahu k uplatneniu revíznych postupov v súťažných podkladoch neodkazuje na komunikáciu cez systém EVO, bolo potrebné námietky doručiť kontrolovanému podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to buď v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy ([www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) v zmysle zákona o e-Governmente.
20. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného zistil, že navrhovateľ nedoručil námietky kontrolovanému v podobe tak, ako to ustanovuje § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ale doručil ich v podobe naskenovaného dokumentu prostredníctvom komunikačného rozhrania systému EVO. V syntéze uvedených faktov má úrad za to, že navrhovateľ pri uplatnení revíznych postupov, doručení námietok postupoval v rozpore s ustanovením § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
21. Podľa § 3 písm. a) zákona o e-Governmente na účely tohto zákona sa rozumie výkonom verejnej moci konanie orgánu verejnej moci v rozsahu podľa osobitných predpisov, vo veciach práv, právom chránených záujmov a povinností fyzických osôb alebo právnických osôb.
22. Podľa § 4 ods. 2 zákona o e-Governmente prístupové miesta sú komunikačné rozhrania, ktorých prostredníctvom je možné vykonávať elektronickú komunikáciu, ktoré sú určené na zabezpečenie kontaktu medzi orgánom verejnej moci a osobami, o ktorých právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach orgány verejnej moci pri výkone verejnej moci elektronicky konajú alebo vo vzťahu ku ktorým verejnú moc vykonávajú.
23. Podľa § 5 ods. 1 zákona o e-Governmente prístupovými miestami sú
  - a) ústredný portál verejnej správy (ďalej len „ústredný portál“),
  - b) špecializované portály,
  - c) integrované obslužné miesta,
  - d) ústredné kontaktné centrum.

24. Podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom<sup>3</sup> vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu<sup>4</sup> alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou<sup>5</sup>, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečať<sup>6</sup>, a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,
- a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis
1. kvalifikovaným elektronickým podpisom<sup>3</sup> alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou<sup>5</sup>,
  2. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia "pokročilá" podľa osobitného predpisu<sup>7</sup>, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo
  3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,
- b) ak podľa osobitného predpisu je náležitosťou vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený
1. kvalifikovaným elektronickým podpisom<sup>3</sup> alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou<sup>5</sup>, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, alebo
  2. uznaným spôsobom autorizácie pre taký právny úkon, ak to osobitný predpis nezakazuje.
25. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. **Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci;** na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

---

<sup>3</sup> Čl. 3 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú.v. EÚ L 257, 28.8.2014)

<sup>4</sup> § 8 zákona č. 272/2016 Z.z.

<sup>5</sup> Čl. 3 ods. 27 nariadenia (EÚ) č. 910/2014.

<sup>6</sup> Čl. 3 ods. 34 nariadenia (EÚ) č. 910/2014.

<sup>7</sup> Čl. 8 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 910/2014.

26. Na základe vyššie uvedeného, v spojení s ustanovením § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že **podanie námietok v podobe naskenovaného dokumentu prostredníctvom komunikačného rozhrania systému EVO nie je možné považovať za podanie námietok v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente** následkom čoho je obligatórne zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
27. **Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak námietky neboli doručené v podobe podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.**
28. Z uvedených skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

### **Kaucia**

29. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
30. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
31. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.



riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY - navrhovateľ
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava - kontrolovaný