

Bratislava 21. 5. 2019
Číslo: 2699-6000/2019-OD

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY**, zastúpeného advokátskou kanceláriou **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) tohto zákona proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch v užšej súťaži na predmet zákazky s názvom „Dátová integrácia: sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu**, Štefánikova 15, 811 05 Bratislava, IČO: 50349287 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 6. 12. 2018 pod značkou 2018/S 235-537557 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 241/2018 dňa 7. 12. 2018 pod značkou 17591 – MUS (ďalej len „užšia súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov nariaďuje verejnému obstarávateľovi **Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu**, Štefánikova 15, 811 05 Bratislava, IČO: 50349287 v užšej súťaži na predmet zákazky s názvom „Dátová integrácia: sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 6. 12. 2018 pod značkou 2018/S 235-537557 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 241/2018 dňa 7. 12. 2018 pod značkou 17591 – MUS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne:

- **upraviť podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti** podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov na kľúčového experta č. 4 – Expert pre oblasť integrácií, uvedenú v bode 2. dokumentu „Podmienky účasti a ich odôvodnenie“ a v podbode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania tak, aby neobsahovala požiadavku uvedenú v písm. b) predmetnej podmienky účasti, cit.: „pričom pri aspoň jednom z týchto projektov bolo integrovaných aspoň 8 rôznych informačných systémov a aspoň jeden z týchto projektov bol implementovaný v cloudovom prostredí IaaS (Infrastructure as a Service);“ a pri jej úprave postupovať v zmysle záverov odborného stanoviska uvedených v bodoch 206. až 209. tohto rozhodnutia a podľa § 38 ods. 5 a § 10 ods. 2 tohto zákona;
- **upraviť znenie požiadaviek na predmet zákazky a spôsob ich plnenia podľa podbodu 8.2.3.4 „Bezpečnosť a ochrana“** Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis

predmetu zákazky“ tak, aby bola uvedená časť predmetu zákazky opísaná jednoznačne a úplne podľa § 42 ods. 1 tohto zákona a v zmysle záverov odborného stanoviska uvedených v bodoch 216. a 217. tohto rozhodnutia;

- **uverejniť na svojom profile všetky dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky uvedené v Prílohe 1.4 „Zoznam doplňujúcich dokumentov na vyžiadanie“** súťažných podkladov v zmysle § 43 ods. 1 tohto zákona alebo alternatívne postupovať v zmysle § 43 ods. 4 tohto zákona z dôvodu ochrany dôverných informácií podľa § 22 ods. 4 tohto zákona;
- **uviesť v súťažných podkladoch všetky potrebné technické informácie o IS CSRÚ,** a tým v súťažných podkladoch uviesť všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky podľa § 42 ods. 1 tohto zákona,
- **uverejniť na svojom profile Prílohu 7. súťažných podkladov,** a to text memoranda s názvom „MEMORANDUM O SPOLUPRÁCI NA PROJEKTE“ tak, aby v súťažných podkladoch boli uvedené všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky podľa § 42 ods. 1 tohto zákona;
- **uviesť v súťažných podkladoch detailné integračné scenáre, konkrétne parametre služieb, konkrétne štruktúry dohodnutých objektov evidencie, dokument „Integračno-technický návrh prepojenia“ pre každú integráciu orgánu verejnej moci ako konzumenta alebo poskytovateľa služieb IS CSRÚ, definície existujúcich webových služieb a XSD schémy** tak, aby v súťažných podkladoch boli uvedené všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, a zároveň, aby predmet zákazky bol opísaný jednoznačne a úplne podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní

všetko do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 31. 12. 2018 doručil úradu námietky v listinnej podobe podľa označenia smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a podľa § 170 ods. 3 písm. b) tohto zákona proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa podľa obsahu smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov iba proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch (ďalej len „námietky“ alebo „námietky navrhovateľa“). Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v podobe a v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 tohto zákona.
2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako záujemca. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny hospodársky subjekt pristúpil k prevzatiu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu

sa s ich obsahom.¹ V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ v postavení záujemcu je hospodárskym subjektom, ktorý prejavil záujem o účasť v užšej súťaži. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že navrhovateľ dňa 17. 12. 2018 získal prístup k predmetnej zákazke v informačnom systéme EVO, verzia 18.0 (ďalej len „IS EVO“). Zároveň, z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov k užšej súťaži primerane oboznámil. Na základe uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ v postavení záujemcu je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a preto nie je možné aplikovať dôvod na zastavenie predmetného konania podľa ustanovenia § 174 ods. 1 písm. a) tohto zákona.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 tohto zákona vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 31. 12. 2018 dve kaucie, a to prvú vo výške 4 000 EUR a druhú tiež vo výške 4 000 EUR, a teda nad rozsah výšky kaucie ustanovenej v § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
6. Vo vzťahu k vyššie uvádzaným skutočnostiam má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.
7. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
8. Podľa § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa v konaní začatom po 31. 12. 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
9. Podľa § 187e ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. 12. 2018, dokončia podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.

¹ Vid'. napr. rozhodnutie Rady úradu č. 7467-9000/2018 zo dňa 9. 7. 2018, body 42. až 49.

10. V súvislosti s vyššie uvedenými ustanoveniami úrad konštatuje, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa úrad postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018, t. j. podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2018 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

Námietky navrhovateľa

11. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že na základe informácií vyplývajúcich zo zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov k užšej súťaži podal dňa 17. 12. 2018 voči informáciám uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti informáciám uvedeným v súťažných podkladoch k užšej súťaži, resp. v iných dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk žiadosť o nápravu, kde poukázal na:
- účelové spájanie zákaziek, keďže kontrolovaný podľa jeho názoru spojil viaceré nesúvisiace samostatné predmety zákazky;
 - skutočnosť, že kontrolovaný netransparentne a diskriminačne nezverejnil všetky dokumenty potrebné na prípravu ponuky;
 - skutočnosť, že kontrolovaný určil nezákonné zmluvné podmienky, ktoré v rozpore s princípmi hospodárnosti a efektívnosti podľa názoru navrhovateľa umožňujú, aby úspešnou ponukou nebola tá skutočne najvýhodnejšia;
 - skutočnosť, že kontrolovaný určil nezákonné kritériá na vyhodnotenie ponúk, ktoré sú podľa názoru navrhovateľa diskriminačné a netransparentné;
 - skutočnosť, že kontrolovaný určil nezákonné podmienky účasti a
 - skutočnosť, že kontrolovaný nezákonne opísal predmet zákazky použitím konkrétneho produktu bez umožnenia predkladania ekvivalentu.

V tejto súvislosti dodáva, že mu dňa 20. 12. 2018 bolo do schránky v IS EVO doručené oznámenie o výsledku vybavenia a o zamietnutí žiadosti o nápravu zo dňa 20. 12. 2018 (ďalej len „oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“), ktoré podľa jeho názoru neodstránilo nezákonný postup kontrolovaného, ba dokonca v niektorých bodoch zvýraznilo porušovanie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného. Navrhovateľ poznamenáva, že oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu uvádzalo aj body, v ktorých kontrolovaný vyhovel podanej žiadosti o nápravu. Navrhovateľ následne uvádza, že v súlade s podanou žiadosťou o nápravu preukazuje, že postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní, a to nasledovným spôsobom.

12. V prvom rade navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný napriek tomu, že vo viacerých častiach podanej žiadosti o nápravu vyhovel a súčasne doplnil nové informácie potrebné na prípravu ponuky, upravil aj znenie podmienok účasti, avšak podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný v rozpore s § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní primerane nepredĺžil lehotu na predkladanie žiadostí o účasť. V tejto súvislosti poukazuje na znenie predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. Zmena znenia podmienok účasti, doplnenie kompletného odôvodnenia primeranosti určenia podmienok účasti, doplnenie nových dokladov obsahujúcich presné znenie podmienok účasti, resp. nových dokumentov obsahujúcich opis požadovaného plnenia v takom rozsahu, ako to urobil kontrolovaný, sú podľa názoru navrhovateľa takou zmenou podkladov k verejnému obstarávaniu, ktoré zaväzujú kontrolovaného ako verejného obstarávateľa predĺžiť lehotu na predkladanie žiadostí o účasť. V tejto súvislosti dodáva, že kontrolovaný uvedené neurobil. Pre odstránenie pochybností

navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný predĺžil lehotu na predkladanie ponúk, a to redakčnou opravou pod značkou 18482 - IOX publikovanou vo Vestníku verejného obstarávania č. 252/2018 dňa 27. 12. 2018. Navrhovateľ však podotýka, že kontrolovaný predĺžil lehotu na predkladanie žiadostí o účasť v súvislosti s iným úkonom, iného zo záujemcov a toto predĺženie o 4 dni podľa jeho názoru nezohľadňuje rozsah zmien, ktoré kontrolovaný uskutočnil na základe podanej žiadosti o nápravu.

13. Navrhovateľ súčasne uvádza, že považuje postup kontrolovaného pri vybavovaní žiadosti o nápravu za nepreskúmateľný a nezákonný, keďže mu do dnešného dňa kontrolovaný nedoručil oprávnenou osobou podpísané oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu. V tejto súvislosti poznamenáva, že jemu doručený dokument v rámci IS EVO, t. j. oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu, neobsahuje ani len faksimile podpisu oprávnenej osoby.
14. Navrhovateľ vo vzťahu k určeným podmienkam účasti uvádza, že v bodoch 18 a 19 žiadosti o nápravu poukázal na podmienky účasti uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oddiele III „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“, v bode III.1) „Podmienky účasti“, v podbode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný postupoval diskriminačne a netransparentne, keďže neurčil, aký konkrétny certifikát požaduje na účely preukázania tejto podmienky účasti, kým má byť uvedený certifikát vydaný. Súčasne navrhovateľ namietal, že kontrolovaný diskriminačne požadoval certifikát preukazujúci odbornú spôsobilosť v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry, ktorý podľa názoru navrhovateľa neexistuje, nakoľko neexistuje ani odborná spôsobilosť na vykonávanie tejto činnosti. K odbornej spôsobilosti navrhovateľ poznamenal, že je osobitnou podmienkou na vykonávanie určitých činností, a to napr. výkon advokácie. Navrhovateľ má za to, že pre vykonávanie konzultanta pre oblasť bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry neexistuje žiadne zákonné obmedzenie na preukazovanie odbornej spôsobilosti. V tejto súvislosti navrhovateľ dodáva, že uvedenú podmienku účasti kontrolovaný v reakcii na podanú žiadosť o nápravu zverejnil aj v samostatnom dokumente „Podmienky účasti a ich odôvodnenie“ (ďalej len „podmienky účasti“), ktoré sa stali súčasťou súťažných podkladov k užšej súťaži, a preto má za to, že táto časť námietok smeruje ďalej už len proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.
15. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu na jednej strane vyhovel podanej žiadosti o nápravu, keď spresnil uvedenú podmienku účasti tak, že vyžaduje platný certifikát v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov CISSP, CISM alebo CISA, alebo ekvivalent daného certifikátu, vydaný akreditačnou a certifikačnou autoritou uznávanou medzinárodne v oblasti IT bezpečnosti, no podľa jeho názoru v kontexte ostatných skutočností uvedených v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu je nutné konštatovať nezákonnosť takéhoto doplnenia. Svoje tvrdenie odôvodňuje tým, že sa tak podmienka účasti stala neprimeranou vo vzťahu k predmetu zákazky. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný na viacerých miestach sám uvádza, že predmetom zákazky nie je ani upgrade ani dodanie nového diela, čím sa kľúčový expert č. 2 - Konzultant pre oblasť bezpečnosti s certifikátom CISSP, CISM alebo CISA, stáva neprimeranou podmienkou účasti vo vzťahu k predmetu zákazky. Navrhovateľ má za to, že ide o nezákonnú podmienku účasti. Podľa názoru navrhovateľa je dôležitou skutočnosťou vo vzťahu k uvedenej podmienke účasti aj to, že sa prostredníctvom oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu od kontrolovaného dozvedel, že predmetom zákazky nie je žiadne dodanie diela, implementácia ani žiadny upgrade informačného systému, ale poskytovanie služieb na báze človekodní. Má za to, že kontrolovaný svojim vysvetlením negoval opodstatnenosť predmetnej podmienky

účasti. K tomu dodáva, že kontrolovaný požaduje, aby mal kľúčový expert č. 2 – Konzultant pre oblasť bezpečnosti okrem vyššie uvedenej požiadavky minimálne 5-ročné praktické skúsenosti v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov a minimálne 2 praktické skúsenosti v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov. Navrhovateľ má za to, že podľa vyjadrenia kontrolovaného a v súlade so znením súťažných podkladov k užšej súťaži nie je predmetom zákazky implementácia bezpečnostnej aplikačnej infraštruktúry informačných systémov ani konkrétneho informačného systému. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu, kde kontrolovaný uviedol, že predmet zákazky nerozširuje IS CSRÚ a že existujúce služby IS CSRÚ budú použité pre realizáciu plánovaných integračných väzieb a dátovej kvality. Navrhovateľ má za to, že ak predmetom zákazky nie je dodanie diela alebo upgrade/rozšírenie IS CSRÚ, ale len využitie existujúcich služieb IS CSRÚ, t. j. v stave ako stojí a leží, tak kľúčový expert č. 2 – Konzultant pre oblasť bezpečnosti nemôže vykonávať implementáciu bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačného systému, lebo bude povinne využívať existujúce služby a tie nemá podľa vyjadrení kontrolovaného žiadnym spôsobom rozširovať alebo upravovať.

16. Navrhovateľ uvádza, že nespochybňuje právo kontrolovaného požadovať implementáciu bezpečnostných politík, avšak má za to, že ako kontrolovaný sám uvádza, implementácie bezpečnostných politík nie sú predmetom zákazky. Navrhovateľ opätovne zdôrazňuje vyjadrenie kontrolovaného, že sa majú využívať existujúce služby IS CSRÚ pre realizáciu plánovaných integračných väzieb a dátovej kvality. Navrhovateľ v tejto súvislosti zdôrazňuje úpravu súťažných podkladov k užšej súťaži, ktorú vykonal kontrolovaný v podbode 8.2.3.4 „Bezpečnosť a ochrana“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ a ako spôsob plnenia požiadaviek na oblasť bezpečnosti a ochrany vyžaduje po novom len vypracovanie bezpečnostného projektu a posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov. Podľa navrhovateľa je preto kontrolovaný zo zákona povinný zosúladiť znenie podmienok účasti s predmetom zákazky a vypustiť neprimerané a s predmetom zákazky nesúvisiace požiadavky na kľúčového experta č. 2 – Konzultanta pre oblasť bezpečnosti. Navrhovateľ podotýka, že za bezpečnosť na infraštruktúrnej úrovni je zodpovedný správca vládneho cloudu a správca siete GOVNET, aj preto je podľa jeho názoru požiadavka na kľúčového experta č. 2 – Konzultanta pre oblasť bezpečnosti tak, ako ju určil kontrolovaný, neprimeraná a nesúvisiaca s predmetom zákazky.
17. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v rámci žiadosti o nápravu namietal aj kontrolovaným určenú podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v oddiele III „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“, v bode III.1) „Podmienky účasti“, v podbode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, a to na kľúčového experta č. 4 Expert pre oblasť integrácií. Podľa názoru navrhovateľa je predmetná podmienka účasti diskriminačná, keďže je z pohľadu posúdenia technických zdatností experta irelevantné, či vykonával integráciu na systém implementovaný v cloudovom prostredí IaaS alebo na systém, ktorý nie je v cloudovom prostredí IaaS. Podľa názoru navrhovateľa má z pohľadu skúseností význam len analýza, návrh a modelovanie integračných rozhraní na informačné systémy. Podľa navrhovateľa je tiež irelevantné, koľko rôznych informačných systémov bolo integrovaných do referenčného projektu, nakoľko je podľa jeho názoru smerodajný počet integračných väzieb a spôsob ich realizácie a nie počet integrovaných informačných systémov bez akýchkoľvek ďalších doplnujúcich kritérií.

18. Navrhovateľ následne uvádza vyjadrenie kontrolovaného uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu k týmto skutočnostiam, cit.: *„Požiadavka na znalosť integrácie na systém v cloudovom prostredí je opodstatnená, pretože požadované riešenie bude prevádzkované vo vládnom cloude. Od experta pre oblasť integrácií sa očakáva návrh a podpora nasadenia integračných riešení, ktoré sú v súlade s pravidlami a požiadavkami cloudového prostredia. Realizácia integrácií na externé systémy predpokladá, že expert disponuje znalosťami a skúsenosťami pri využívaní a definovaní požiadaviek na platformové a infraštrukturálne služby cloudového prostredia, od technickej úrovne až po aplikačnú vrstvu. Počet integrácií je dôležitý z hľadiska rozsahu projektu, kde sa predpokladá niekoľko desiatok integrácií, to znamená, že expert by mal mať skúsenosť s integráciou viacerých systémov (jednotiek až desiatok).“*.
19. Navrhovateľ trvá na skutočnostiach uvedených v podanej žiadosti o nápravu, že z pohľadu technických znalostí experta je úplne irelevantné, či vykonával integráciu na systém implementovaný v cloudovom prostredí IaaS alebo na systém, ktorý nie je v cloudovom prostredí IaaS. Podľa názoru navrhovateľa má z pohľadu skúseností význam len analýza, návrh a modelovanie integračných rozhraní. Navrhovateľ predpokladá, že pod pojmom „cloudové prostredie IaaS“ mal kontrolovaný na mysli prostredie, t. j. služby ako je zdieľaná sieťová infraštruktúra a CPU virtuálnych serverov formou virtualizácie napr. VMWare alebo HyperV, služby IaaS prostredníctvom OpenStack. K uvedenému navrhovateľ dopĺňa, že RAM a HDD sú spravidla plne alokované pre pridelený virtuálny server. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vo vzťahu k IaaS ide v zásade o virtualizáciu fyzickej časti technickej infraštruktúry, ktorá spravidla končí na úrovni operačného systému. Navrhovateľ následne podotýka, že štandardy pre integráciu dát upravuje § 12 a § 13 výnosu č. 55/2014 Z. z. Ministerstva financií Slovenskej republiky o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy (ďalej len „výnos o ISVS“), pričom vo vzťahu k týmto štandardom sa viažu aj štandardy pre prepojenie pre sieťové protokoly a samotný prenos dát definované v § 3 a § 4 výnosu o ISVS. Navrhovateľ má za to, že ako je z horeuvedených technických štandardov záväzných pre kontrolovaného zrejme, tieto sú absolútne nezávislé od toho, či sú poskytované z fyzického servera, virtualizovaného servera alebo servera v cloudovom prostredí na úrovni IaaS. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že podmienka účasti viazaná na skúsenosť s dátovou integráciou v cloudovom prostredí IaaS je nesúvisiaca s predmetom zákazky a technicky neopodstatnená vzhľadom k opisu predmetu zákazky.
20. V tejto súvislosti navrhovateľ ďalej uvádza, že z oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu a v ňom uvedených vyjadrení kontrolovaného vyplýva, že kľúčový expert č. 4 - Expert pre oblasť integrácií má disponovať znalosťami a skúsenosťami pri využívaní a definovaní požiadaviek na platformové a infraštrukturálne služby cloudového prostredia od technickej úrovne až po aplikačnú vrstvu. S uvedeným vybavením žiadosti o nápravu, a teda aj zdôvodnením, sa navrhovateľ nestotožňuje, nakoľko podľa jeho názoru nie je predmetom zákazky v zmysle súťažných podkladov k užšej súťaži definovanie požiadaviek na platformové a ani infraštrukturálne služby cloudového prostredia, ale podľa tvrdení kontrolovaného sa majú využiť existujúce služby IS CSRÚ. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný mieni masívne rozšíriť historický IS CSRÚ nezákonným a jednostranným prehlásením IS CSRÚ za modul procesnej integrácie a integrácie údajov, pričom tento zákonný terminus technicus v čase odovzdania IS CSRÚ do prevádzky ani len neexistoval. Navrhovateľ ďalej poukazuje na znenie podbodu 8.2.2 „Sprístupnenie technologického prostredia“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, cit: *„Sieťové pripojenie bude na základe schválenej požiadavky OVM nastavovať správca siete Govnet (NASES) v spolupráci so správcom prostredia GCloud.“*

Navrhovateľ má za to, že realizáciu a nastavenie bude realizovať len správca siete Govnet v spolupráci so správcom prostredia vládneho cloudu a nie správcom modulu (MPI).

21. Navrhovateľ je toho názoru, že neexistuje rozdiel v odbornej zdatnosti experta, ktorý realizoval 2 praktické skúsenosti s integráciami systému s aspoň 8 systémami a expertom, ktorý realizoval viaceré analýzy, návrhy a modelovania integračných rozhraní informačných systémov, pri ktorých boli realizované integrácie v priemere na tri informačné systémy, avšak každý informačný systém bol realizovaný s desiatkami integračných väzieb realizovaných rôznymi technickými spôsobmi (napr. JSON/REST/SOAP atď.). Podľa navrhovateľa je zrejmé, že druhý expert má ďaleko viac relevantných skúseností ako expert s len dvoma projektami integrácie s ôsmymi informačnými systémami, t. j. teoreticky len so 16 integračnými väzbami. Preto je navrhovateľ toho názoru, že druhý expert tým svojou odbornou zdatnosťou ďaleko predčí kľúčového experta č. 4 - Expertu pre oblasť integrácií, disponujúceho maximálnou skúsenosťou ako požaduje kontrolovaný, avšak nesplní kontrolovaným nastavené podmienky účasti pre kľúčového experta č. 4 - Expertu pre oblasť integrácií. Navrhovateľ sa domnieva, že ide o rýdzo účelovú podmienku účasti zohľadňujúcu konkrétne skúsenosti aktuálnych poskytovateľov služieb pre kontrolovaného, keďže súčasná integrácia až 8 informačných systémov nie je určujúca vo vzťahu ku kvalite experta, ale podstatnejší a nediskriminačný je podľa jeho názoru počet realizovaných integračných väzieb.
22. Na podporu horeuvedených tvrdení dáva navrhovateľ do pozornosti úradu aj Prílohu č. 6 „Štruktúrovaný rozpočet“ súťažných podkladov, kde kontrolovaný na viacerých miestach neuvádza ako mernú jednotku počet integrovaných informačných systémov, ale naopak počet integračných väzieb. Uvedené považuje za rozhodné kritérium aj navrhovateľ. Podľa navrhovateľa vo vzťahu k podmienkam účasti kontrolovaný nepochopiteľne nepovažuje uvedené za rozhodné kritérium. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný predpokladá vytvorenie 783 integračných väzieb a 515 data quality datasetov, a preto navrhovateľ zotrúva v plnom rozsahu na podanej žiadosti o nápravu a tvrdení, že počet informačných systémov nie je vo vzťahu k predmetu zákazky a podmienkam účasti relevantný, ale je hrubo diskriminačný a rozhodujúci je skôr počet realizovaných integračných väzieb tak, ako to uvádza v Prílohe č. 6 „Štruktúrovaný rozpočet“ súťažných podkladov aj sám kontrolovaný.
23. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol iné odôvodnenie potreby kľúčového experta č. 4 - Expertu pre oblasť integrácií ako to, ktoré sa nachádza v podmienkach účasti. Navrhovateľ má za to, že mu kontrolovaný poskytol v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu kvalitatívne odlišnú a novú informáciu, ako poskytol ostatným záujemcom, keď uviedol, cit.: *„Realizácia integrácií na externé systémy predpokladá, že expert disponuje znalosťami a skúsenosťami pri využívaní a definovaní požiadaviek na platformové a infraštruktúrne služby cloudového prostredia, od technickej úrovne až po aplikačnú vrstvu.“* Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný v užšej súťaži pre vyššie uvedené postupuje diskriminačne, keďže v rámci opisu predmetu zákazky (podbod 8.2.3.2 Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“) vyžaduje využiť existujúce väzby a nie navrhovať nové infraštruktúrne služby vládneho cloudu a už vôbec nie platformové. Uvedené je preto pre navrhovateľa zmätočné, diskriminujúce a je predmetom skrytých nákladov.
24. V tejto súvislosti uvádza, že pre IaaS je v rámci modelu integrácie z technického hľadiska irelevantné, či beží na virtualizovanom alebo fyzickom serveri / cloudovom prostredí. Podľa jeho názoru je pojem cloudové prostredie netransparentným a nedostatočným opisom

požadovanej podmienky účasti. Navrhovateľ má za to, že pojem cloudové prostredie nie je jednotným a s výnimkou tzv. vládneho cloudu ani zákonným pojmom. Navrhovateľovi sa s pojmom cloudové prostredie vynára mnoho otázok, cit: „Aké cloudové prostredie? Mal týmto označením kontrolovaný na mysli cloud computing alebo cloudové služby ako ho pozná výnos o ISVS? IaaS, PaaS, SaaS? Hybridný, verejný?“ Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že takéto podmienky účasti nemôžu byť považované za objektívne, jednoznačné, transparentné a nediskriminačné. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nevedel, čo považuje za cloudové prostredie a či za cloudové prostredie bude považovať aj realizáciu nad virtualizovaným riešením alebo len komerčným cloudovým prostredím ako službou alebo len vládny cloudom.

25. Napokon vo vzťahu k skutočnostiam uvedeným sprvoti výlučne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania navrhovateľ poukazuje na podľa jeho názoru nezákonný a diskriminačný prepočet cudzej meny na menu euro kurzom Európskej centrálnej banky. K tomu uvádza, že kontrolovaný určil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, že ak bude v predložených dokumentoch uvedená cena plnenia v inej mene ako euro, použije sa na prepočet z inej meny na euro kurz Európskej centrálnej banky platný v deň odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na zverejnenie v Úradnom vestníku Európskej únie. Navrhovateľ považuje uvedené za nesprávne a diskriminačné, nakoľko podľa jeho názoru má kontrolovaný použiť kurz Európskej centrálnej banky platný v čase dodania diela a nie kurz v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.
26. V tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného k uvedenej veci obsiahnuté v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: „*Dátum odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedený v bode VI.5) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Je výhradne v kompetencii verejného obstarávateľa, aby určil, akým spôsobom, resp. za akých podmienok bude realizovaný prepočet ceny plnenia z inej meny na euro. Jedná sa o štandardné a nediskriminačné pravidlo.*“.
27. Diskriminačný charakter určeného spôsobu prepočtu sa podľa navrhovateľa prejavuje minimálne v troch nasledovných situáciách, resp. môže mať minimálne tri nasledujúce dôsledky s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, a to, že:
- užšej súťaže sa nemôže zúčastniť subjekt, ktorého hodnota referenčného realizovaného projektu v čase jeho zaúčtovania ako absolútnej rozhodnej okolnosti z hľadiska ekonomického, hospodárskeho, ale i daňového, dosahovala potrebný finančný objem v mene euro, no v dôsledku neskoršieho poklesu výmenného kurzu ku dňu odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na zverejnenie sa jeho hodnota znížila pod kontrolovaným akceptovateľným limit;
 - užšej súťaže sa naopak môže zúčastniť subjekt, ktorého hodnota referenčného realizovaného projektu v čase jeho zaúčtovania ako absolútnej rozhodnej okolnosti z hľadiska ekonomického, hospodárskeho i daňového, nedosahovala potrebný finančný objem v mene euro, no v dôsledku neskoršieho zvýšenia výmenného kurzu ku dňu odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na zverejnenie sa zvýšila nad akceptovateľný limit;
 - vybraným záujemcom, t. j. záujemcom, ktorý bude vyzvaný na predloženie ponuky, sa nemôže stať subjekt, ktorý vždy v rozhodnom období plnil hodnotu referenčného projektu, avšak z titulu použitia postupu užšej súťaže a obmedzenia na 5 uchádzačov nebude vyzvaný na predloženie ponuky, ak počet

uchádzačov prekročí maximálny počet a z titulu predchádzajúcej situácie uplatnením kritéria obmedzenia počtu záujemcov skončí tento záujemca v poradí ako šiesty.

K uvedenému navrhovateľ dodáva, že ak by aj prijal tvrdenie, že čistá finančná hodnota projektu predstavuje určitý obraz o jeho zložitosti alebo rozsahu, je podľa jeho názoru nelogické, že táto zložitosť, resp. rozsah projektu sa zníži alebo zväčší sama od seba v dôsledku pohybu kurzu meny euro najmä v čase po zaplatení projektu. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza aj ilustratívny príklad, cit.: „Kurz amerického dolára („USD“) k Euru bol v čase odoslania Oznámenia, t.j. 4.12.2018 v hodnote 1,1409 (USD za jedno Euro), 4.12.2017 na hodnote 1,1865 a naproti tomu 4.12.2016 bol na hodnote 1,0734 a 4.12.2015 na hodnote 1,0902 (URL: <https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/kurzovy-listok/denny-kurzovy-listok-ecb>). Horeuvedené pri referenčnej hodnote v hodnote minimálne 1 000 000 EUR, predstavuje nasledovné rozdiely:

- V roku 2018 je ekvivalent 1 000 000 EUR suma 1 140 900 USD
- V roku 2017 je ekvivalent 1 000 000 EUR suma 1 186 500 USD
- V roku 2016 je ekvivalent 1 000 000 EUR suma 1 073 400 USD
- V roku 2015 je ekvivalent 1 000 000 EUR suma 1 090 200 USD

Uvedená jednoduchá ilustrácia jednoznačne preukazuje nezákonnú diskrimináciu subjektov, ktoré realizovali svoje plnenia napr. v roku 2016 vo fakturovanej sume min. 1 073 400 USD ku dňu 04.12.2016 alebo v roku 2015 vo fakturovanej sume min. 1 090 200 USD ku dňu 04.12.2015 oproti subjektom, ktorí svoje plnenia realizovali v rovnakom rozhodnom období, avšak rovno v mene EURO. Hoci v rozhodnom období mali všetky projekty všetkých subjektov po prepočte aktuálnym kurzom (teda rozhodným kurzom) na EUR rovnakú hodnotu 1 mil. EUR, ale po prepočte nesúvisiacim, neaktuálnym a teda diskriminačným kurzom v deň prepočtu tak, ako požaduje Kontrolovaný, je nutné, aby subjekty s horeuvedených rokov 2016 a 2015 disponovali referenciou s vyššou dolárovou hodnotou na preukázanie splnenia tej istej podmienky účasti, pretože Kontrolovaný diskriminačne uzná len referenciu s dolárovou hodnotou projektu vyššou ako je 1 140 900 USD.“ Navrhovateľ preto jednoznačne trvá na tom, že ako referenčný kurz je potrebné použiť kurz platný v čase dodania diela - referenčného projektu.

28. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v podanej žiadosti o nápravu poukázal aj na skutočnosť, že kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky uviedol, že požaduje dodanie služieb, a to sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie a súčasne v podbode 8.2.3.4 „Bezpečnosť a ochrana“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ uviedol ako jednu z požiadaviek na predmet zákazky „Bezpečnostný audit“. V tejto súvislosti uvádza, že bezpečnostný audit je špecifický proces navrhnutý na posúdenie bezpečnostných rizík informačných systémov. Podľa jeho názoru bezpečnostný audit informačného systému poskytuje dôkaz o kvalite alebo nekvalite posudzovaného systému, o úrovni riadenia systému a o možnostiach a spôsoboch zlepšenia zistených skutočností. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že je mimoriadne nepravdepodobné, že by úspešný uchádzač v pozícii dodávateľa nestranné posudzoval a identifikoval prípadné nedostatky systému - diela, teda nestranné posudzoval výsledok svojej vlastnej práce, ktorú sám dodáva. Podľa navrhovateľa by v takomto prípade totiž sám identifikoval vady ním dodaného systému / diela / práce, ktoré by bol povinný zdarma odstrániť, eventuálne by čelil sankciám zo strany objednávateľa. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v podanej žiadosti o nápravu navrhovateľ poukázal aj na to, že je nevyhnutné, aby bezpečnostný audit realizovala osoba odlišná od dodávateľa samotného informačného systému, inak bude tento audit len formálnym procesom, za ktorý bude musieť kontrolovaný ako objednávateľ

uhradiť nemalé finančné prostriedky, čo je podľa jeho názoru nielen neekonomické a neefektívne, ale i diskriminačné vo vzťahu k tým záujemcom, ktorí buď neposkytujú služby bezpečnostného auditu a len z tohto dôvodu nie sú schopní splniť celý predmet zákazky alebo na druhej strane sa špecializujú na služby bezpečnostného auditu, avšak nie sú schopní splniť iné časti predmetu zákazky. Takto určené požiadavky na predmet zákazky podľa názoru navrhovateľa účelovo zužujú okruh potencionálnych dodávateľov v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, ktorými sú princíp nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania a transparentnosti, ktorými sa má dosiahnuť čestná a otvorená hospodárska súťaž.

29. Navrhovateľ následne poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného k tejto veci uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: *„Definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, pričom verejný obstarávateľ je presvedčený, že pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky vymedzil predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne a predmet zákazky tejto užšej súťaže je vymedzený tak, aby splňal ním určený účel. Napriek tomu, verejný obstarávateľ touto cestou upravuje znenie požiadaviek na predmet zákazky v prílohe č. 1 súťažných podkladov, nasledovne (...).“*
30. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nielenže v rozpore so svojim vyjadrením (vyhovením žiadosti o nápravu vo vzťahu k týmto skutočnostiam) žiadosti o nápravu nevyhoviel (navrhovateľ žiadal rozdelenie účelovo spojenej zákazky), netransparentne a celkom zmätočne zmenil opis predmetu zákazky, z ktorého po vykonanej zmene nie je zrejmé, čo má byť predmetom dodania v tejto časti predmetu zákazky.
31. Podľa navrhovateľa kontrolovaný totiž poskytol v rámci vykonania nápravy obsahovo a kvalitatívne úplne novú informáciu, kde bezpečnostný audit ako činnosť smerujúcu k posúdeniu bezpečnostných rizík informačných systémov nahradil posúdením vplyvu v oblasti ochrany osobných údajov a v ďalšej časti nahradil bezpečnostný audit bezpečnostným projektom. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že ani uvedeným spresnením kontrolovaný neodstránil podstatu navrhovateľom namietanej skutočnosti spočívajúcu v účelovom a umelom spájaní samostatných, vecne odlišných plnení, ktoré mal kontrolovaný podľa zákona o verejnom obstarávaní zadávať samostatne. Podľa názoru navrhovateľa zahrnutím týchto plnení do jedného postupu zadávania zákazky kontrolovaný porušuje zásady rovnosti, zákaz diskriminácie a transparentnosti. Rovnako ako bezpečnostný audit, aj činnosti v oblasti ochrany osobných údajov sú podľa navrhovateľa špecifickými povinne oddeliteľnými plneniami, ktoré budú podľa názoru navrhovateľa účelovo, neekonomické a diskriminačné, a teda nezákonne spojené do jednej zákazky. Navrhovateľ má navyše za to, že spôsob splnenia požiadaviek č. 47 až 52 podľa podbodu 8.2.3.4 „Bezpečnosť a ochrana“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ je nejasný a netransparentný.
32. V tejto súvislosti navrhovateľ ďalej uvádza, že ochrana osobných údajov je upravená zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení a nie zákonom č. 84/2014 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho novelizovanými vykonávacími predpismi tak, ako uvádza kontrolovaný. Kontrolovaný zároveň podľa jeho názoru v súťažných podkladoch k užšej súťaži neuvádza, čo má na mysli pod pojmom bezpečnostný projekt. Navrhovateľ sa tak len domnieva, čo môže byť jeho obsahom. Navrhovateľ uvádza, že pojem bezpečnostný projekt bol totiž ako legálny pojem používaný v oblasti ochrany osobných údajov, no v zmysle aktuálne účinného znenia zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov už viac prevádzkovateľ nemá povinnosť vypracúvať

bezpečnostný projekt. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na to, že zákon č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy v znení neskorších predpisov, výnos Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy v znení neskorších predpisov a zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov neobsahujú žiadnu zmienku o bezpečnostnom projekte. Na základe uvedeného má za to, že je predmetná požiadavka nejasná, zmätočná a diskriminačná. Podľa názoru navrhovateľa pojem bezpečnostný projekt vo vzťahu k uvedeným právnym predpisom legálne neexistuje (t. j. nie je všeobecne známy jeho obsah) a kontrolovaný ani nevedel, čo má byť obsahom takého dokumentu. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný urobil vybavením žiadosti o nápravu opis predmetu zákazky nejasný, netransparentný a diskriminačný. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ak kontrolovaný tvrdí, že dodanie nového softvéru, resp. diela a ani jeho upgrade nie sú predmetom zákazky, evidentne by už musel disponovať dokumentáciou týkajúcou sa bezpečnosti informačného systému, prípadne nakladania s osobnými údajmi. Podľa názoru navrhovateľa nemožno vyvodiť, čo má byť v tejto časti predmetom plnenia úspešného uchádzača. Navrhovateľ k uvedenému poznamenáva, že bezpečnostný projekt býval v historických, avšak už neúčinných normách generickým projektom, ktorý opisoval a vymedzoval rozsah a spôsob bezpečnostných opatrení potrebných na eliminovanie a minimalizovanie hrozieb a rizík pôsobiacich na informačný systém z hľadiska narušenia jeho bezpečnosti, spoľahlivosti a funkčnosti, zoznam chránených osobných údajov a ich klasifikáciu atď. V tejto súvislosti poukazuje na súčasnosť, kedy sa posudzuje už len vplyv na ochranu osobných údajov a bezpečnostný projekt sa nevypracúva. Navrhovateľ poukazuje aj na čl. 35 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), podľa ktorého je prevádzkovateľ povinný vykonať posúdenie vplyvu plánovaných spracovateľských operácií na ochranu osobných údajov - DPIA (Data Protection Impact Assessment), ak typ spracúvania osobných údajov, najmä s využitím nových technológií a s ohľadom na povahu, rozsah, kontext a účely spracúvania, pravdepodobne povedie k vysokému riziku pre práva a slobody fyzických osôb; prevádzkovateľ musí posúdiť vplyv spracovateľských operácií na ochranu osobných údajov ešte pred začatím spracúvania osobných údajov. Navrhovateľ preto neakceptuje vybavenie žiadosti o nápravu a trvá na účelovom a nezákonnom spájaní zákazky v súbehu s nejasným a netransparentným opisom predmetu zákazky. K uvedenému navrhovateľ dodáva, že definovanie opisu predmetu zákazky má významný vplyv nielen na posúdenie samotných podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, ale aj na samotné rozhodnutie záujemcov, či predložia žiadosť o účasť.

33. Navrhovateľ vidí pochybenie kontrolovaného aj v tom, že napriek poskytnutiu kvalitatívne úplne nových informácií nepredĺžil v súlade s § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní primerane lehotu na predkladanie žiadostí o účasť, pričom doplnenie kvalitatívne úplnej novej informácie doposiaľ neuvedenej v opise predmetu zákazky je jednoznačne podľa navrhovateľa podstatnou zmenou dokumentov vo verejnom obstarávaní ovplyvňujúcou záujem hospodárskych subjektov o účasť v užšej súťaži.
34. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal aj na účelové a diskriminačné spojenie dátovej integrácie s dodaním nástrojov pre riešenie dátovej kvality a najmä technologického prostredia/platformy dátovej integrácie spolu s jej podporou smerujúcej k vybudovaniu PaaS MDM platformy konkrétneho výrobcu Talend pre vládny cloud a iné orgány verejnej moci v súlade s katalógom služieb vládneho cloudu, kde sa uvádza

PaaS Talend ako „plánovaný“, v súlade s bodom 3, 4 a 5 Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“.

35. Následne navrhovateľ poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: „*Žiadateľ v žiadosti o nápravu namieta údajné účelové spájania dátovej integrácie s dodaním nástrojov pre riešenie dátovej kvality a najmä technologického prostredia/platformy dátovej integrácie spolu s jej podporou smerujúcej k vybudovaniu PaaS MDM platformy konkrétneho výrobcu Talend pre vládny cloud a iné orgány verejnej moci (ďalej len „OVM“). Ako už verejný obstarávateľ uviedol vyššie, pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky vymedzil predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne. Predmetom zákazky nie je dodanie nástrojov pre riešenie dátovej kvality (...).*“.
36. Navrhovateľ však zotrváva na svojich tvrdeniach uvedených v žiadosti o nápravu a má jednoznačne za preukázané, že zo strany kontrolovaného ide o účelové spájanie dátovej integrácie s možným dodaním nástrojov pre riešenie dátovej kvality a najmä technologického prostredia/platformy dátovej integrácie spolu s jej podporou smerujúcou k vybudovaniu PaaS MDM platformy konkrétneho výrobcu Talend s preferenciou postavenia spoločnosti XY. Uvedená skutočnosť podľa navrhovateľa jednoznačne vyplýva z bodov 3, 4 a 5 Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ a z článku 10 bod 2. návrhu zmluvy o dielo, ktorý tvorí Prílohu č. 2 súťažných podkladov „Obchodné podmienky (návrh zmluvy o dielo)“.
37. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nijakým spôsobom nevyvrátil skutočnosti uvedené v žiadosti o nápravu. Navrhovateľ má za to, že dátová integrácia je vo svojej podstate vytváranie nových integračných väzieb, pričom Talend je platformou (nástrojom) dátovej integrácie a úspešný uchádzač je povinný túto platformu využiť, resp. má slúžiť ako spoločný modul dátovej integrácie. Taktiež má za to, že kontrolovaný nepriamo prostredníctvom článku 10 bod 2. návrhu zmluvy o dielo, ktorý tvorí Prílohu č. 2 súťažných podkladov „Obchodné podmienky (návrh zmluvy o dielo)“, umožňuje rozšírenie produktov Talend v prípade, ak to zhotoviteľ uzná za vhodné. Uvedené môže byť podľa názoru navrhovateľa v prospech existujúcich dodávateľov a subdodávateľov, a to najmä v prospech spoločnosti XY. Navrhovateľ má za to, že v prípade, ak by kontrolovaný postupoval zákonne, t. j. nespájal by účelovo rôzne vecne nesúvisiace predmety zákazky, neumožnil by dodanie žiadnych licencií a nevyžadoval by využitie platformy a produktov Talend na samotnú integráciu, tak by v prípade zákonného opisu predmetu zákazky umožnil, aby úspešný uchádzač nebol zviazaný využívať produkty spoločnosti Talend, čím by odstránil výraznú diskrimináciu a namietanú nezákonnosť tohto verejného obstarávania financovaného z fondov Európskej únie.
38. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal na účelové spojenie dodávky integračných väzieb a ETL procesy na existujúci systém IS CSRÚ, pričom následne uvádza vyjadrenie kontrolovaného uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: „*Žiadateľ v bode 4 žiadosti o nápravu uvádza, že verejný obstarávateľ údajne účelovo spája dodanie integračných väzieb a ETL procesy na existujúci systém IS CSRÚ. ETL procesy na existujúci systém IS CSRÚ nie sú predmetom tejto zákazky. Pre dátovú integráciu sa využívajú služby IS CSRÚ (...).*“ Navrhovateľ má za jednoznačne preukázané účelové spájanie predmetu zákazky s IS CSRÚ. Uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch k užšej súťaži a aj v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu nevyvrátil jeho tvrdenia o tom, že IS CSRÚ bude z veľkej časti prepracovaný a masívne rozšírený. Podľa názoru navrhovateľa mal kontrolovaný umožniť

čestnú hospodársku súťaž a na realizáciu predmetu zákazky umožniť využiť aj iné technické riešenie ako použitie výlučne IS CSRÚ a produktov spoločnosti Talend.

39. Navrhovateľ ďalej uvádza, že hlavným predmetom zákazky je integrácia na modul procesnej integrácie a integrácie údajov a s tým súvisiace aktivity projektu, čo je vzhľadom nielen na súčasný stav, ale najmä vzhľadom na rozsah plánovaného stavu po dokončení projektu možné realizovať podľa jeho názoru aj bez IS CSRÚ. V tomto smere považuje za podstatné súťažné podklady, najmä Prílohu 1.1 „Popis súčasného stavu IS CSRÚ“, pričom v súlade s tým je IS CSRÚ integračnou aplikáciou realizovanou nad platformou dátovej integrácie a MDM (Master data management), ktorá umožňuje inštitúciám verejnej správy spoľahlivo pristupovať k referenčným údajom z iných inštitúcií a zabezpečuje tak realizáciu princípu „jeden krát a dost“. Navrhovateľ podotýka, že táto integrácia a jej technologická realizácia zo strany jednotlivých orgánov verejnej správy nie je podmienená využívaním produktov spoločnosti Talend na ich strane, čo potvrdzuje technologickú neutrálnosť dátovej integrácie bez nutnosti použiť na integráciu s IS CSRÚ nástroje spoločnosti Talend.
40. Navrhovateľ poukazuje aj na Prílohu č. 1.1 „Popis súčasného stavu IS CSRÚ“ a stranu 46 súťažných podkladov k užšej súťaži, cit.: „*IS CSRÚ realizuje funkcionality modulu úradnej komunikácie podľa § 10 odsek 11 písmeno d) ZEG a umožňuje naplňovať ďalšie ustanovenia tohto zákona, vid'. Tab 1*“. Navrhovateľ má za to, že IS CSRÚ bol realizovaný podľa už neplatného znenia zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) platného v čase podpisu zmluvy k IS CSRÚ ako realizácia funkcionality modulu úradnej komunikácie a nie ako modul procesnej integrácie a integrácie údajov, ktorý v zmysle aktuálneho paragrafového znenia predmetného zákona má úplne iné znenie. Navrhovateľ má na základe uvedeného za to, že model procesnej integrácie a integrácie údajov, ktorý je predmetom tohto verejného obstarávania nemohol plniť IS CSRÚ, nakoľko bol obstarávaný a najmä uvedený do prevádzky v čase pred zavedením legálnej definície modulu procesnej integrácie a integrácie údajov. Navrhovateľ má za to, že po masívnom rozšírení IS CSRÚ by IS CSRÚ mohol plniť legislatívne požiadavky na modul procesnej integrácie a integrácie údajov, ale to podľa jeho názoru ešte nedáva možnosť kontrolovanému obchádzať zákon o verejnom obstarávaní a diskriminačne ho prehlasovať za základ modulu procesnej integrácie vrátane povinného využitia produktov spoločnosti Talend spolu s možnosťou dodať a rozšíriť produkty Talend v súlade s ustanovením článku 10 bod 2. návrhu zmluvy o dielo, ktorý tvorí Prílohu č. 2 súťažných podkladov „Obchodné podmienky (návrh zmluvy o dielo)“. Navrhovateľ je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti toho názoru, že kontrolovaný účelovo a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní spája samostatné zákazky do jedného celku, najmä diskriminačne požaduje využitie produktov spoločnosti Talend a napojenie modulu procesnej integrácie na IS CSRÚ. Navrhovateľ má za to, že tým kontrolovaný bezdôvodne obmedzuje hospodársku súťaž, koná diskriminačne, a teda nezákonne. Navrhovateľ je toho názoru, že takto spojené zákazky je nutné zadávať samostatne.
41. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v podanej žiadosti o nápravu poukázal aj na skutočnosť, že kontrolovaný v súťažných podkladoch ako prílohu č. 1.4. „Zoznam doplňujúcich dokumentov na vyžiadanie“ uviedol zoznam doplňujúcich dokumentov „na vyžiadanie“. V rámci tohto zoznamu podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný uviedol také doklady, ktoré sú nevyhnutné na prípravu relevantnej a konkurencieschopnej ponuky a posúdenie záujmu o účasť v užšej súťaži. Ďalej uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal na skutočnosť, že predmetné dokumenty obsahujú skutočnosti, ktoré sú dôležité na plnenie zmluvy

a na vypracovanie ponúk, pričom príkladmo uviedol popis jestvujúceho, východiskového stavu tak ako ustanovuje § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. S odkazom na § 43 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ v žiadosti o nápravu uviedol, že kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nielenže neuvádza na akej internetovej adrese sú všetky dokumenty potrebné pre prípravu ponuky dostupné, ale ani k nim neumožňuje priamy a neobmedzený prístup odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie. Podľa názoru navrhovateľa by dokumenty „na vyžiadanie“ bolo prípustné použiť len za zákonom presne stanovených podmienok uvedených v § 20 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní tak, ako to ustanovuje § 43 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa názoru navrhovateľa je situácia taká, že nenapĺňa zákonom o verejnom obstarávaní predpokladané špecifické okolnosti (napr. nutnosť použitia špeciálnych formátov, špecifických zariadení alebo predkladania vzoriek tovaru a pod.).

42. V nadväznosti na to navrhovateľ tiež uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal na skutočnosť, že kontrolovaný nedostatočne opísal predmet zákazky. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný neuviedol všetky informácie k IS CSRÚ, najmä existujúce väzby na iné orgány verejnej moci, vrátane detailného technického popisu a rozsahu integrácie. Navrhovateľ má za to, že tieto informácie sú nevyhnutné na prípravu riadnej ponuky a pochopenie súčasného stavu a mali by tvoriť imanentnú časť súťažných podkladov k užšej súťaži. Dodáva, že osobitne vtedy, ak by ich neposkytnutím boli diskriminovaní tí záujemcovia, ktorí nedisponujú takou hĺbkou znalostí ako existujúci dodávatelia a subdodávatelia.
43. Navrhovateľ navyše poukazuje na to, že kontrolovaný neuviedol ani jednotlivé „MEMORANDÁ O SPOLUPRÁCI NA PROJEKTE“ ako uvádza na str. 26 súťažných podkladov k užšej súťaži. Tie podľa názoru navrhovateľa minimálne definujú rozsah súčinnosti jednotlivých orgánov verejnej moci, čo má priamy dopad na prípravu ponuky a zváženie účasti v užšej súťaži. Navrhovateľ má za to, že rozsah súčinnosti a rozsah spolupráce na projekte zo strany orgánov verejnej moci, napr. pri dátovej integrácii, má zásadný dopad na určenie ceny a vypracovanie ponuky. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v rozpore so súťažnými podkladmi k užšej súťaži nesprístupnil znenie Prílohy č. 7, ktoré malo byť textom „MEMORANDA O SPOLUPRÁCI NA PROJEKTE“. Podľa názoru navrhovateľa je Príloha č. 7 neoddeliteľnou časťou Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Obchodné podmienky (návrh zmluvy o dielo)“, a teda absencia Prílohy č. 7 spôsobuje neúplnosť súťažných podkladov k užšej súťaži, a teda zásadné porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného. Navrhovateľ v tejto súvislosti podotýka, že všeobecný text memoranda o spolupráci neznamená, že takéto memorandum má v presne takto vymedzenom znení aj orgán verejnej moci povinnosť podpísať, preto je podľa jeho názoru nevyhnutné sprístupniť nie len návrh memoranda, ale všetky existujúce memorandá, podpísané jednotlivými orgánmi verejnej moci alebo aspoň všetky existujúce verzie memoranda, a to s uvedením orgánov verejnej moci, ktoré ich podpísali.
44. Navrhovateľ následne poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného k predmetnej veci uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: *„Verejný obstarávateľ zadáva predmetnú zákazku postupom užšej súťaže podľa § 67 zákona. Ako už verejný obstarávateľ uviedol, predmet zákazky je definovaný v súlade s § 42 ods. 1 zákona, a to jednoznačne, úplne a nestranne. Všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre riadnu prípravu ponúk, sú uvedené v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ v prílohe č. 1.4 súťažných podkladov – Zoznam doplňujúcich dokumentov na vyžiadanie uviedol zoznam zdrojov. Informácie, ktoré sú obsiahnuté v predmetných dokumentoch, nemajú vplyv na prípravu žiadostí o účasť*

v predmetnej užšej súťaži. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch uviedol všetky nevyhnutné informácie, aby potenciónálni záujemcovia mali dostatok vedomostí a znalostí o predmete zákazky, aby boli schopní rozhodnúť sa ohľadom ich účasti v užšej súťaži a pripraviť kvalitné žiadosti o účasť, a následne aj ponuky. Dokumenty, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1.4 súťažných podkladov – Zoznam doplňujúcich dokumentov na vyžiadanie, budú poskytnuté záujemcom, ktorí splnia podmienky účasti a budú vyzvaní na predloženie ponúk (...).“.

45. Navrhovateľ však trvá na svojej argumentácii a v tejto súvislosti poukazuje na § 43 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný jednoznačne porušuje pravidlá zverejňovania a dostupnosti dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky. Podľa jeho názoru ustanovenie § 43 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní nepozná žiadnu výnimku pre uplatňovanie v predmetnom ustanovení uvedených pravidiel zverejňovania dokumentov potrebných pre prípravu ponuky. Navrhovateľ má teda za to, že kontrolovaný je povinný zverejniť aj dokumenty potrebné pre prípravu ponuky a nie len podklady pre preukázanie splnenia podmienok účasti. V tejto súvislosti dodáva, že tieto v značnej miere ovplyvňujú záujem záujemcov o danú zákazku, pretože až z úplnej dokumentácie sa môžu jednoznačne presvedčiť, či sú objektívne schopní danú zákazku zrealizovať, a teda rozhodnúť sa, či podajú žiadosť o účasť v užšej súťaži. Podľa názoru navrhovateľa primeranosť určených podmienok účasti a spravidla i to, či ich sám záujemca splňa, môže záujemca jednoznačne posúdiť až po oboznámení sa s úplnými podkladmi a nie iba vybranými časťami. Poukazuje na to, že takéto informácie môžu mať k dispozícii iní záujemcovia (najmä aktuálni dodávatelia služieb kontrolovaného), a to už v čase prípravy ich žiadostí o účasť. Postup kontrolovaného tak považuje za nezákonný a hrubo diskriminačný. Navrhovateľ má za to, že sám kontrolovaný vo vyššie uvedenom vyjadrení priznáva, že tieto dokumenty sú potrebné na prípravu ponuky. Navrhovateľ na základe uvedeného konštatuje a dáva kontrolovanému do pozornosti, že užšia súťaž nemôže a ani nemá podľa zákona o verejnom obstarávaní slúžiť k obmedzeniu prístupu záujemcov ku kompletným súťažným podkladom a tým k obmedzeniu čestnej hospodárskej súťaže a popretiu základných princípov verejného obstarávania.
46. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal aj na chybný odkaz na profil kontrolovaného uvedený v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, keďže kontrolovaný neuviedol dokument „Podmienky účasti“, čo malo podľa jeho názoru za následok, že záujemcovia nevedeli, či podmienky účasti určené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania sú úplne a presné, a teda vlastne ani to, aké konkrétne požiadavky na splnenie podmienok účasti v užšej súťaži kontrolovaný požaduje. Navrhovateľ však v súvislosti s tým dodáva, že kontrolovaný podanej žiadosti o nápravu v týchto dvoch bodoch vyhovel, no uvedené zmeny nezohľadnil v primeranom predĺžení lehoty na predkladanie žiadostí o účasť. Podľa navrhovateľa kontrolovaný postupoval v rozpore s § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď primerane nepredĺžil lehotu na predkladanie žiadostí o účasť.
47. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal na skutočnosť, že súťažné podklady k užšej súťaži neobsahovali a neobsahujú žiadne detailné integračné scenáre, konkrétne parametre služieb a ani konkrétne štruktúry dohodnutých objektov evidencie a ani samotný dokument „Integračno-technický návrh prepojenia“, ktorý sa vypracováva pre každú integráciu daného orgánu verejnej moci ako konzumenta alebo poskytovateľa služieb IS CSRÚ a rovnako poukázal na to, že tieto súťažné podklady neobsahujú ani žiadne definície existujúcich webových služieb, XSD schémy (Príloha 1.1 „Popis súčasného stavu IS CSRÚ“).

48. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza vyjadrenie kontrolovaného vo vzťahu k týmto skutočnostiam uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: *„Žiadateľ cituje časť súťažných podkladov, ktoré sa týkajú popisu súčasného stavu IS CSRU. Problematiku integrácie na úrovni informačných systémov pokrýva metodické usmernenie https://www.nases.gov.sk/wp-content/uploads/2016/10/Usmernenie_14_2014_k-integracii.pdf V súlade s týmto usmernením sú realizované existujúce integrácie IS CSRU. Verejný obstarávateľ nevidí žiaden dôvod na sprístupnenie existujúcich Integrovaných technických návrhov vzhľadom na skutočnosť, že metodika týkajúca sa vytvorenia dokumentu „Integrovaného technického návrhu prepojenia“ je predmetom zákazky v časti: „Analýza a dizajn modelu dodávania služieb Aktualizácia existujúcej Metodiky dodávania služieb IS CSRU tak, aby bolo možné znížiť administráciu spojenú s výmenou dát a súčasne znížiť nároky na riešiteľské kapacity. Model dodávania služieb musí umožniť centralizáciu procesu pripájania nových orgánov verejnej moci na IS CSRU na legislatívnej, dátovej, aplikačnej a technologickej úrovni. Model dodávania služieb IS CSRU (Service Delivery Model) nahradí existujúcu Metodiku dodávania služieb a bude slúžiť ako vykonávací predpis pre realizáciu všetkých ďalších aktivít súvisiacich s realizáciou projektu.“ Pre úplnosť uvádzame, že uchádzač problematiku detailnej funkčnej špecifikácie konkrétnych integračných zámerov rieši pre každú fázu v časti:*

Analýza a dizajn riešenia - integrácia na Modul procesnej integrácie a integrácie údajov

OVM - fáza 1 Špecifikácia požiadaviek

OVM - fáza 2 Špecifikácia požiadaviek

OVM - fáza 3 Špecifikácia požiadaviek

Predkladanie žiadosti o účasť nie je závislé na informáciách, ktoré sú požadované v tomto bode vzhľadom na existenciu verejne dostupných informačných zdrojov (...).“

49. Navrhovateľ nesúhlasí s takýmto vybavením žiadosti o nápravu a trvá na nasledovnom. Podľa jeho názoru sa kontrolovaný celkom zmätočne miesto sprístupnenia požadovaných informácií venoval iným skutočnostiam a zároveň poukázal na úplne nový dokument, a to metodické usmernenie Národnej agentúry pre sieťové a elektronické služby, čím poskytol navrhovateľovi nové a hlavne iné informácie ako ostatným záujemcom, keďže v prípade zamietnutia žiadosti o nápravu sa zamietnutie v súlade s § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní oznamuje len žiadateľovi, t. j. v tomto prípade iba navrhovateľovi. Uvedené podľa navrhovateľa potvrdzujú aj dokumenty uverejnené v profile kontrolovaného, ktoré neobsahujú informáciu o tom, že problematiku integrácie na úrovni informačných systémov rieši metodické usmernenie. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný závažným spôsobom porušuje princíp rovnakého zaobchádzania a transparentnosti. Navrhovateľ navyše uvádza, že toto metodické usmernenie je len všeobecný dokument, t. j. dokument popisujúci spôsob, akým by mali zodpovedné subjekty postupovať, nie aký je skutočný stav. Podľa navrhovateľa kontrolovaný musí ako správca IS CSRÚ disponovať dokumentom, ktorý popisuje súčasný stav. Navrhovateľ má za to, že tento dokument kontrolovaný nezákonne a diskriminačne zadržáva, nakoľko existujúci dodávatelia a subdodávatelia IS CSRÚ sa dostávajú do neoprávnenej informačnej výhody - znalosti súčasného stavu, čomu podľa jeho názoru kontrolovaný svojim diskriminačným postupom značne napomáha. Navrhovateľ považuje odôvodnenie kontrolovaného k nesprístupneniu navrhovateľom požadovaných informácií, a to *„(...) vzhľadom na existenciu verejne dostupných informačných zdrojov (...)“*, za absurdné a nezákonné, pričom poukazuje na § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa názoru navrhovateľa záujemcovia nemajú prehľadávať verejne dostupné zdroje na to, aby vedeli jednoznačne posúdiť, čo je predmetom zákazky a aby získali všetky dokumenty potrebné

pre prípravu ponuky, ale tieto skutočnosti a okolnosti má identifikovať a dokumenty poskytnúť verejný obstarávateľ, v tomto prípade kontrolovaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má navrhovateľ za to, že kontrolovaný nezákonne nezverejnil všetky doklady potrebné na prípravu ponuky, z čoho potom podľa jeho názoru pramení nedostatočný a nejasný opis predmetu zákazky, čím porušil § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princíp transparentnosti. Navyše navrhovateľ zdôrazňuje, že kontrolovaný sa napriek upozorneniam a žiadosti o nápravu správa diskriminačne vo vzťahu k tým záujemcom, ktorí pre kontrolovaného nerealizovali žiadne plnenia a z tohto dôvodu nedisponujú dokladmi a informáciami, ktorými disponujú súčasní poskytovatelia služieb kontrolovaného.

50. Vo vzťahu k zmluvným podmienkam plnenia predmetu zákazky navrhovateľ uvádza, že v žiadosti o nápravu označil zmluvné podmienky za nezákonné, keďže podľa jeho názoru nezabezpečujú, aby kontrolovaný za vynaložené prostriedky dosiahol čo najlepšie plnenie v prostredí čestnej hospodárskej súťaže na základe objektívne porovnateľných ponúk. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu poukázal najmä na článok 10 bod 2. návrhu zmluvy o dielo, ktorá tvorí Prílohu č. 2 súťažných podkladov „Obchodné podmienky (návrh zmluvy o dielo)“. Uvedené ustanovenie návrhu zmluvy o dielo podľa navrhovateľa znamená, že kontrolovaný neurčuje žiadne, ani len minimálne požiadavky na licencie produktov tretích strán. Podľa navrhovateľa absencia požiadavky na konkrétne časové obdobie, počas ktorého je potrebné v rámci predmetu zákazky zabezpečiť právo na využívanie aktuálneho a aktualizovaného softvéru tretích strán, spôsobuje neporovnateľnosť jednotlivých ponúk. Navrhovateľ má za to, že veľmi jednoducho môže nastať taká situácia, že na riadne fungovanie dodaného riešenia bude kontrolovaný nútený každoročne nakupovať licencie (resp. podporu už dodaných licencií) proprietárneho softvéru tretích strán, najmä softvérom spoločnosti Talend, čo podľa názoru navrhovateľa v sebe obsahuje skryté náklady vlastníctva dodaného riešenia a zároveň môže byť hrubo diskriminačné a v súlade s aktuálnou partnerskou politikou spoločnosti Talend, a to významne favorizovať existujúceho dodávateľa, spoločnosť XY. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný tak koná nielen diskriminačne voči uchádzačom, ktorých riešenie je možno na prvý pohľad drahšie, no nemá žiadne skryté náklady (v podobe dodatočných licenčných poplatkov v nasledujúcich rokoch), ale i v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, kedy proces verejného obstarávania nemusí viesť k získaniu najlepšieho plnenia na základe určených kritérií na vyhodnotenie ponúk.
51. Navrhovateľ následne uvádza vyjadrenie kontrolovaného, uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: „*Podľa článku 10 bod 2 návrhu Zmluvy o dielo, ktorý tvorí prílohu č. 2 súťažných podkladov: „Zhotoviteľ vyhlasuje, a zmluvné strany berú na vedomie o súhlasia s tým, že k jednotlivým plneniam (vrátane ich akýchkoľvek súčastí zahrňajúcich tiež software) dodaným alebo poskytnutým Zhotoviteľom Objednávateľovi podľa tejto Zmluvy na základe licencií udelených Zhotoviteľovi tretími osobami, ktoré k nim majú a/alebo vykonávajú autorské práva a/alebo práva priemyselného a/alebo iného duševného vlastníctva, Zhotoviteľ udeľuje Objednávateľovi právo na ich používanie Objednávateľom v súlade, v rozsahu, spôsobom a za ďalších podmienok, zo ktorých boli tieto plnenia dodané/poskytnuté Zhotoviteľovi.“ Predmetom tejto zákazky nie je dodávka SW licencií, ani upgrade diela. Predmetné ustanovenie upravuje situáciu, ak by zhotoviteľ pri plnení zmluvy o dielo využíval tzv. SW produkty 3. strán, a teda zabezpečuje, aby zhotoviteľ k jednotlivým plneniam (vrátane ich akýchkoľvek súčastí zahrňajúcich tiež SW) dodaným alebo poskytnutým zhotoviteľom objednávateľovi podľa zmluvy o dielo na základe licencií udelených zhotoviteľovi tretími osobami, ktoré k nim majú a/alebo vykonávajú autorské právo a/alebo práva priemyselného a/alebo iného duševného vlastníctva, udelil objednávateľovi právo na ich používanie objednávateľom v súlade, v rozsahu, spôsobom*

a za ďalších podmienok, za ktorých boli tieto plnenia dodané/poskytnuté zhotoviteľovi. Predmetné ustanovenie je štandardným zmluvným ustanovením zabezpečujúcim objednávateľovi oprávnenie používať plnenia, alebo ich časti, dodané alebo poskytnuté zhotoviteľom objednávateľovi podľa zmluvy o dielo na základe licencií udelených zhotoviteľovi tretími osobami, a to v takom rozsahu a za takých podmienok, ako bolo právo na používanie týchto SW produktov tretích strán udelené zhotoviteľovi (...).“.

52. Podľa názoru navrhovateľa je zjavné, že si kontrolovaný protirečí, ak tvrdí vo viacerých častiach oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, že predmetom nie je dodanie licencií ani upgrade, či rozšírenie diela a zároveň priamo v dotknutom ustanovení zmluvy je uvedená povinnosť úspešného uchádzača ako zhotoviteľa udeliť práva k produktom tretích strán, ktoré môže svojvoľne dodať / poskytnúť zhotoviteľ. Podľa navrhovateľa, ak nie je predmetom zákazky dodanie SW licencií tretích strán, takéto dojednanie nie je potrebné v zmluve uvádzať. Navrhovateľ má za to, že uvedenie takéhoto zmluvného ustanovenia je nezákonné a v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, keďže de facto umožňuje predkladanie variantných riešení, ktoré však kontrolovaný v zmysle predmetného oznámenia nepripúšťa. Uvedené je podľa navrhovateľa zásadným porušením zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, ak by sa víťazom stal uchádzač, ktorý by v súlade so zmluvou mal možnosť v priebehu realizácie zákazky na základe výsledku analýzy a s odvolaním sa na zmluvu o dielo dodať akýkoľvek softvér, pričom náklady na jeho použitie by boli v súlade so zmluvou súčasťou ceny projektu len počas doby plnenia zmluvy o dielo, pričom predmetom tejto zmluvy nie je žiadna nasledujúca prevádzka dodaného diela. To by podľa navrhovateľa mohlo vyžadovať nasledovné skryté a zásadné finančné nároky, čím sa stáva takéto zmluvné ustanovenie nezákonné a nevhodné s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania. Podľa navrhovateľa nie je možné zahrnúť do celkovej ceny cenu všetkých licencií podľa zmluvy o dielo, tak ako sa uvádza aj v článku 6 bod 3. tejto zmluvy, ak v zmysle rozpočtu takáto položka nie je osobitne uvedená. Navrhovateľ má za to, že si kontrolovaný zjavne neuvedomuje alebo nechce uviesť skutočnosť, že uvedené zmluvné dojednanie je nezákonné s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania. Navrhovateľ k uvedenému dodáva, že ak zmluva o dielo predpokladá možnosť dodania softvéru tretích osôb, je viac menej nevyhnutné, aby prišlo k doplneniu novej funkcionality alebo úprave fungovania systému, čím de facto dochádza k upgrade-u diela, ktorého vykonanie kontrolovaný kategoricky odmieta.
53. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal aj na skutočnosť, že špecifikácia minimálnych požiadaviek pre splnenie podmienok pre financovanie projektu DI z Operačného programu integrovaná infraštruktúra prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť vo vzťahu k výške ceny za jeden človekodenň práce, rovnako s presným vymedzením maximálneho percenta jednotlivých pozícií na celkovom počte človekodenň podľa Prílohy č. 6 „Štruktúrovaný rozpočet“ súťažných podkladov k užšej súťaži je diskriminačné a ide nad rámec oprávnení kontrolovaného ako verejného obstarávateľa. Podľa navrhovateľa samotný fakt, že spolufinancovanie podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku určuje kontrolovanému limity na finančné plnenie, ešte nezakladá kontrolovanému právo tieto limity prenášať do samotného verejného obstarávania. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu príkladom poukázal na limitáciu 4 % maximálneho počtu človekodenň pre projektového manažéra, čo je podľa jeho názoru vzhľadom na predpokladaný počet orgánov verejnej moci zapojených do realizácie predmetu zákazky výrazne podhodnotený podiel počtu človekodenň nevyhnutných na projektový manažment. Navrhovateľ predpokladá výrazne vyšší podiel projektového riadenia na celkovej cene za predmet zákazky. Podľa navrhovateľa v rámci hodnotiacich kritérií

môže kontrolovaný posudzovať maximálne výslednú sumárnu cenu za projekt, ale nie je oprávnený určovať poskytovateľovi spôsob, ako má projekt realizovať (napr. percentuálnym zastúpením jednotlivých pozícií na celkovej štruktúre plnenia alebo limitáciou výšky odplatného plnenia za jeden človekoden).

54. Navrhovateľ následne uvádza vyjadrenie kontrolovaného, uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: *„Žiadateľ v bode 15 žiadosti o nápravu uvádza, že špecifikácia minimálnych požiadaviek pre splnenie podmienok pre financovanie projektu DI z Operačného programu integrovaná infraštruktúra (ďalej len „OPII“) OPII prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť vo vzťahu k výške ceny za jeden človekoden práce, rovnako s presným vymedzením maximálneho percenta jednotlivých pozícií na celkovom počte človekodní („ČD“), sú údajne diskriminačné a idú nad rámec oprávnení verejného obstarávateľa. Predmetné nastavenie vyplýva z pravidiel pre OPII, prioritná os 7 (najmä zo Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku zo dňa 10.10.2018 uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom ako prijímateľom a Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako poskytovateľom (ďalej len „Zmluva o poskytnutí NFP“) a Príručky oprávnenosti výdavkov OPII Prioritná os 7 Informačná spoločnosť), ktorými je verejný obstarávateľ viazaný. Jedná sa o štandardné ustanovenia, obvyklé pri zadávaní zákaziek financovaných z OPII, prioritná os 7, aby bola zabezpečená hospodárnosť vynakladaných prostriedkov.“*
55. Navrhovateľ aj napriek vyjadreniu kontrolovaného považuje predmetné podmienky za diskriminačné a nezákonné. Navrhovateľ uvádza, že v rámci hodnotiacich kritérií môže kontrolovaný posudzovať maximálne výslednú sumárnu cenu za projekt, ale nie je oprávnený určovať dodávateľovi maximálny percentuálny podiel plnenia na jednotlivé pozície a ani určovať maximálnu výšku ceny za jeden človekoden. Navrhovateľ má za to, že tým ho kontrolovaný nezákonne obmedzuje vo formulovaní jeho ponuky pokiaľ ide o spôsob plnenia zmluvy o dielo a štruktúru nákladov a nedovoľene obmedzuje hospodársku súťaž. Navrhovateľ má tiež za to, že kontrolovaný opomína, že zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku nie je a ani nemôže byť za žiadnych okolností nadradená zákonu o verejnom obstarávaní a nepriznáva kontrolovanému právo určovať maximálne výšky a ani podiel jednotkových cenových položiek pri zmluve o dielo. Argumenty kontrolovaného považuje v kontexte uvedeného za irelevantné. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že ak vie záujemca realizovať projekt s iným rozložením síl, je bezdôvodne diskriminovaný a nemôže podľa kontrolovaného predložiť ponuku len preto, že ponúka iný produktový mix ľudí, a to ani za predpokladu, že by takáto ponuka mohla byť vo výsledku výrazne lacnejšia ako ponuka, ktorá sa umelo prispôsobí maximálnym množstvám a cenám podľa predstáv kontrolovaného. Navrhovateľ zdôrazňuje, že predmetom zmluvy je výsledok, nie rámce a zastáva názor, že podľa opisu predmetu zákazky je nutné predpokladať rádovo väčší podiel projektového manažmentu na plnení predmetu zákazky ako kontrolovaným požadované 4 %, a to s ohľadom na počet orgánov verejnej moci. Navrhovateľ má za to, že rozpočet predložený do predmetnej užšej súťaže tak bude musieť byť upravený nie podľa skutočnosti, ale podľa fiktívnej predstavy kontrolovaného v zmysle zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, čo je podľa jeho názoru nelogické, neprípustné a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
56. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal aj na skutočnosť, že v rámci zmluvných podmienok v Prílohe č. 3 k zmluve „Indikatívny časový harmonogram“ kontrolovaný uviedol, že ide o indikatívny časový harmonogram a slovo indikatívny viackrát v zmluve vo vzťahu k harmonogramu zopakoval. Navrhovateľ uvádza, že v ostrom kontraste s indikatívnosťou časového harmonogramu kontrolovaný požaduje v článku 4 návrhu zmluvy

o dielo dodanie najneskôr v lehotách uvedených v indikatívnom časovom harmonograme, t. j. de facto deklaruje jeho záväznosť. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný zároveň do zmluvných podmienok uviedol termíny čiastkových plnení, ktoré sú vzhľadom k celkovému trvaniu projektu diskriminačné a favorizujúce existujúcich dodávateľov a subdodávateľov IS CSRÚ. Navrhovateľ príkladom uvádza a vyjadruje názor, že ide o extrémne krátku dobu na vykonanie analýzy a dizajnu riešenia v trvaní dvoch mesiacov, hoci projekt má trvať 34 mesiacov. Podľa názoru navrhovateľa je uvedená doba na vykonanie a dodanie analýzy hrubo diskriminačná, výrazne obmedzujúca hospodársku súťaž a značne preferujúca existujúcich dodávateľov a subdodávateľov IS CSRÚ.

57. Navrhovateľ následne uvádza vyjadrenie kontrolovaného, uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: *„Prílohu č. 3 návrhu zmluvy o dielo tvorí Indikatívny časový harmonogram. Predmetný časový harmonogram určuje maximálne lehoty, do kedy majú byť príslušné aktivity, ktoré sú predmetom tejto zákazky, zrealizované. Uchádzač môže v ponuke predložiť skrátený harmonogram, nie však harmonogram, ktorý nebude v súlade s indikatívnym harmonogramom. Uvedené lehoty zohľadňujú požiadavky na predmet zákazky uvedené v opise predmetu zákazky, ako aj nastavenie zmluvných podmienok, sú reálne a odôvodniteľné. Žiadateľ sa mylne domnieva, že na analýzu a dizajn riešenia je alokovaná len dvojmesačná lehota plnenia. Pokiaľ ide o lehotu na vykonanie aktivity „Analýza a dizajn modelu dodávania služieb“ v trvaní 2 mesiacov odo dňa účinnosti zmluvy o dielo, táto zohľadňuje charakter činností/plnení, ktoré majú byť dodané v rámci príslušnej aktivity. Kľúčové je, aký charakter majú jednotlivé plnenia v rámci príslušnej aktivity, ako aj charakter samotných výstupov. Pokiaľ sa jedná o čiastkové aktivity „Analýza a dizajn riešenia - integrácia na Modul procesnej integrácie a integrácie údajov“, tieto majú byť vykonané až do 11. mesiaca od účinnosti zmluvy o dielo. Verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že predmetom tejto zákazky nie je vytvorenie alebo upgrade informačného systému.“*
58. Navrhovateľ s uvedeným vyjadrením kontrolovaného nesúhlasí a v tejto súvislosti poukazuje na podbod 8.1.1 „Analýza a dizajn modelu dodávania služieb“ súťažných podkladov k užšej súťaži, ktorý považuje za doslovné znenie obsahu indikatívneho časového harmonogramu a za to, čo je nutné dodať v čase T+2, teda dva mesiace po podpise zmluvy. Navrhovateľ uvádza, že vzhľadom k tomu, že ide o celonárodný modul procesnej integrácie a integrácie údajov, je absolútne nereálne a diskriminačné, keď kontrolovaný požaduje v tejto lehote dodať definíciu eDokumentov, vzorový dokument dohody o integračnom zámere, vypracovať kompletnú metodiku pre tvorbu, aktualizáciu a poskytovanie údajov pre dátový slovník 1x a dosť, vypracovať kompletný proces a infraštruktúru pre špecifikovanie a zdieľanie informácií o štruktúrovaných aj neštruktúrovaných dátach a navrhnúť koncepčný a logický dátový model pre 1x a dosť na úrovni celonárodnej verejnej správy. Podľa názoru navrhovateľa je absolútne irelevantné, aby kontrolovaný požadoval takto neprimerane krátku dobu (2 mesiace na dodanie predmetnej aktivity projektu), keď sám v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu tvrdí, že je pre neho podstatné mať ukončenú analýzu v 11. mesiaci. Uvedené navrhovateľ považuje za exemplárny príklad diskriminácie a preferovanie existujúcich dodávateľov a subdodávateľov IS CSRÚ zo strany kontrolovaného. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ poukazuje na predmetnú prílohu, konkrétne na stranu 106 súťažných podkladov k užšej súťaži, kde v rámci indikatívneho časového harmonogramu kontrolovaný požaduje v lehote T+8, t. j. v lehote 8 mesiacov sprístupnenie technologického prostredia a implementáciu riešenia – integrácia na modul procesnej integrácie a integrácie údajov. Navrhovateľ uvádza, že s odkazom na súťažné podklady k užšej súťaži a najmä na ich podbod 8.2.2 „Sprístupnenie technologického prostredia“ má správca MPI uskutočniť aj základnú sadu

testov s jednotlivými orgánmi verejnej moci, ktoré okrem iného obsahujú test dostupnosti aplikačných služieb MPI, test dostupnosti technických rozhraní a test dostupnosti používateľských rozhraní (ak boli požadované). Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že analýza nemá byť hotová až v jedenástom mesiaci, ako uvádza vo svojom vyjadrení kontrolovaný, ale skutočne do dvoch mesiacov od podpisu zmluvy. Podľa názoru navrhovateľa je kontrolovaným uvádzaný výstup analýzy v súlade s kompletným znením indikatívneho časového harmonogramu nielen analýzou, ale aj samotnou integráciou na modul procesnej integrácie a integrácie údajov. V tejto súvislosti uvádza, že čo to presne znamená jasne definujú súťažné podklady k užšej súťaži v podbode 8.2.3.1 „Procesy sprístupnenia služieb IS CSRU na úrovni administrátora a supervízora IS CSRU Pre jednotlivé OVM fázy 1 až 3, špecifikované v prílohe 3“ súťažných podkladov. Navrhovateľ preto vzhľadom na horeuvedené v plnom rozsahu zotrúva na skutočnostiach uvedených v žiadosti o nápravu a vykonanie analýzy tak, ako ho požaduje kontrolovaný, v lehote do dvoch mesiacov, je podľa jeho názoru vzhľadom k celkovému trvaniu projektu, neposkytnutiu detailnej špecifikácie a kompletných informácií k súčasnému stavu, diskriminačné a hrubo favorizujúce existujúcich dodávateľov a subdodávateľov IS CSRU.

59. Vo vzťahu ku kritériám na vyhodnotenie ponúk navrhovateľ uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal na bod 10.4 súťažných podkladov k užšej súťaži, ktorý upravuje podľa jeho názoru nezákonné kritériá na vyhodnotenie ponúk, resp. nezákonný spôsob určenia ceny ako jedného z kritérií na vyhodnotenie ponúk - ceny plnenia, kde navrhované ceny, uvedené v návrhu na plnenie kritérií a v štruktúrovanom rozpočte podľa Prílohy č. 6 súťažných podkladov „Štruktúrovaný rozpočet“ je potrebné určiť na dve desatinné miesta v štruktúre podľa bodu 10 týchto súťažných podkladov. Navrhovateľ namietal okrem iného to, že kontrolovaný určuje v tabuľke označenej ako „Plnenie limitov na externé služby a vývoj/modernizáciu softvéru“ (Príloha č. 6 súťažných podkladov „Štruktúrovaný rozpočet“), ktorá podľa jeho názoru zjavne tvorí podklad pre určenie rozpočtu, viaceré odborné pozície, kde určuje ich maximálny percentuálny podiel na plnení.
60. K uvedeným skutočnostiam navrhovateľ uvádza aj vyjadrenie kontrolovaného, uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: *„V nadväznosti na skutočnosti uvedené v odpovedi k bodu 15 žiadosti o nápravu verejný obstarávateľ uvádza, že štruktúrovaný rozpočet, tvoriaci prílohu č. 6 súťažných podkladov, zohľadňuje pravidlá, ktorými je verejný obstarávateľ viazaný v zmysle Zmluvy o poskytnutí NFP, najmä umožňuje prehľadne overiť splnenie finančných limitov kladených na jednotlivé pozície. Štruktúrovaný rozpočet je preto členený na dve úrovne, a to tak, aby na jednej strane bola zrejmalá cena výstupov konkrétnej aktivity (predmet akceptácie) a na druhej strane, aby bola zrejmalá cena a alokovaný počet človekodní na splnenie danej aktivity (z dôvodu možnosti overenia splnenia určených finančných limitov). Na uchádzačovi je ponechané, aby sám, po zohľadnení požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch, najmä v opise predmetu zákazky, uviedol, počet jednotiek, ktoré plánuje alokovať na príslušnú aktivitu (...).“*
61. Navrhovateľ nesúhlasí s vyjadrením kontrolovaného a má za to, že zmluva a ani zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku nemôže byť v žiadnom prípade nadradená zákonu o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovanému pri uzatváraní takejto zmluvy nebola obmedzená zásada zmluvnej voľnosti, a preto je podľa jeho názoru kontrolovaný v plnej miere zodpovedný za obsah zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, ktorú podpísal. Navrhovateľ má za to, že aj keď je kontrolovaný viazaný touto zmluvou vo vzťahu k financovaniu z fondov Európskej únie, nie je jej uzatvorením

zbavený povinnosti rešpektovať jednotlivé ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vrátane jeho základných zásad a ani možnosti plniť neuplatniteľné plnenia podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku z vlastného rozpočtu, obzvlášť nie, ak by celková cena za dielo bola nižšia, hoc nie kompletne financovateľná v zmysle limitov tejto zmluvy. Argumentáciu kontrolovaného považuje navrhovateľ za neopodstatnenú a trvá na skutočnosti, že kontrolovaným určené kritériá na vyhodnotenie ponúk sú nezákonné, tak ako to uviedol v podanej žiadosti o nápravu.

62. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v podanej žiadosti o nápravu poukázal na diskriminačný postup kontrolovaného, keď si ako správca IS CSRÚ vyhradzuje právo tzv. „finálneho stanoviska“ k výsledku akceptačných testov. Podľa názoru navrhovateľa je tak dodávateľ vystavený neprímeranej neistote a svojvôli kontrolovaného, ktorý je správcom IS CSRÚ, čo podľa jeho názoru evokuje možnosť negatívneho stanoviska napriek faktu, že výsledok akceptačných testov bol pozitívny, a teda testovacia fáza bola úspešná.
63. Navrhovateľ uvádza vyjadrenie kontrolovaného, uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, cit: *„V zmysle kapitoly „Nasadenie riešenia“ na str. 27 súťažných podkladov: „Nasadenie riešenia na úrovni OVM v súlade so špecifikáciu požiadaviek bude realizované formou akceptačných testov realizovaných na strane OVM. Akceptačné testy vykoná OVM, dodávateľ poskytne súčinnosť. Na vykonaní akceptačných testov sa zúčastní aj správca IS CSRÚ, ktorý dá finálne stanovisko k výsledku akceptačných testov.“ Jedná sa o bežnú, odôvodnenú a primeranú požiadavku, aby akceptačné konanie, najmä podmienky jeho priebehu, boli na zodpovednosti objednávateľa (verejného obstarávateľa). Samotné integrácie sa realizujú na IS CSRÚ, preto je účasť správcu IS CSRÚ nevyhnutná a má mať finálne stanovisko k výsledku akceptačných testov (...).“*
64. S vyjadrením kontrolovaného navrhovateľ nesúhlasí, pretože podľa jeho názoru uvedené ustanovenie predstavuje značnú právnu neistotu pre úspešného uchádzača. Podľa názoru navrhovateľa je opis predmetu zákazky vnútorne rozporný, ak kontrolovaný v súťažných podkladoch v bode 8.3 „Testovanie“ uvádza cit.: *„V prípade ak sa pri akceptačných testoch systém správa tak, ako bolo pri vytváraní testovacích scenárov predpokladané, po zapísaní skutočného výsledku testu do formulára sa vyplní status ukončenia nasledovne: „Prebehol bez vady“.“* Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný musí určiť minimálne základné predpoklady, za ktorých bude dielo akceptované, preto podľa jeho názoru je nutné vetu - *„Na vykonaní akceptačných testov sa zúčastní aj správca IS CSRÚ, ktorý dá finálne stanovisko k výsledku akceptačných testov.“* zo súťažných podkladov k užšej súťaži odstrániť, a tým zabrániť možnej svojvôli kontrolovaného pri preberaní plnenia. Podľa jeho názoru by bolo takéto finálne stanovisko kontrolovaného ako správcu IS CSRÚ arbitrárne.
65. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v podanej žiadosti o nápravu namietal aj tú skutočnosť, že spôsob akým je opis predmetu zákazky opísaný de facto predstavuje odvolávku na konkrétny produkt, konkrétneho výrobcu, na konkrétne produkty Talend. Uvedené považuje za rozporné s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný uchádzačom priamo predpisuje použitie produktov Talend a neumožňuje navrhnúť alternatívu. Produkty Talend podľa názoru navrhovateľa nie sú jedinými produktami, ktorými by bolo možné dosiahnuť účel sledovaný zadávaním zákazky, t. j. sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie (master data management). Podľa navrhovateľa na trhu existuje veľké množstvo ekvivalentných riešení, ktorých použitie kontrolovaný opisom predmetu zákazky vylučuje. Ako príklady uviedol riešenia spoločností

XY. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný tak vytvára stav „vendor – lockin“ a výraznú preferenciu dodávateľov a subdodávateľov IS CSRÚ, a to aj napriek tomu, že informačné systémy verejnej správy vrátane platformy na management údajov, majú byť budované ako otvorené, a teda de facto neobmedzene prepojitelné s inými systémami bez akejkoľvek väzby na platformu Talend používanú v IS CSRÚ. Navrhovateľ uvádza, že sa kontrolovaný nemôže brániť ochranou už zrealizovaných investícií, ak požaduje dodať kvalitatívne a najmä kvantitatívne nové, od pôvodného odlišné plnenie. Takýto postup podľa názoru navrhovateľa výrazne obmedzuje hospodársku súťaž a je nezákonný. V tomto kontexte navrhovateľ poukazuje aj na tú skutočnosť, že kontrolovaný síce požaduje v rámci preukázania splnenia podmienok účasti pre kľúčového experta č. 3, 5 a 6 praktické skúsenosti s použitím softvérového riešenia Talend alebo ekvivalentného, no prakticky v rámci opisu predmetu zákazky použitie ekvivalentu vylučuje, kedy nepripúšťa použitie ekvivalentného riešenia a striktno vyžaduje použitie produktov Talend ako aj samotného IS CSRÚ, ktorý je v svojej podstate podľa jeho názoru len „virtuálnym logickým biznis označením“ kontrolovaného pre súbor dokumentov a platformu dátovej integrácie postavenej na produktoch spoločnosti Talend.

66. Navrhovateľ následne uvádza jednotlivé, podľa jeho názoru, ekvivalentné platformy k platforme Talend MDM, Talend DQ a Talend DI.
67. Navrhovateľ následne uvádza vyjadrenie kontrolovaného, uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: *„Predmetom zákazky nie je dodávka konkrétneho produktu, ani dodávka SW licencií Talend. Predmetom zákazky nie je ani vytvorenie informačného systému, ale služby roll-outu - poskytovanie služby dátovej integrácie: sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie v zmysle Prílohy č.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov. Aj z prílohy č. 6 súťažných podkladov - Štruktúrovaný rozpočet jednoznačne vyplýva, že súčasťou predmetu zákazky nie sú produkty spoločnosti Talend. Verejný obstarávateľ požaduje využitie existujúcej platformy dátovej integrácie, ktorú spravuje. Tvrdenia žiadateľa o diametrálne odlišnej legislatívnej definícii Modulu úradnej komunikácie a Modulu procesnej integrácie a integrácie údajov nie sú ničím podložené, predmet zákazky nerozširuje IS CSRÚ, existujúce služby IS CSRÚ budú použité pre realizáciu plánovaných integračných väzieb a dátovej kvality. Tento postup je v súlade s uplatňovaním princípu hodnota za peniaze (...).“*
68. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na podbod 8.2.3.2 Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, kde sa explicitne požaduje rešpektovať existujúce zdroje údajov a existujúci spôsob poskytovania údajov poskytovateľa s využitím integračných nástrojov a postupov platformy dátovej integrácie, čím z pohľadu navrhovateľa kontrolovaný priamo vyžaduje využitie produktov Talend, k čomu si podľa jeho názoru súčasne vyhradil priestor v zmluve o dielo, konkrétne v článku 10 bod 2. tejto zmluvy. Predmetné ustanovenie zmluvy podľa názoru navrhovateľa vytvára predpoklad pre dodanie softvéru tretích strán, teda aj možnosť dodania ďalších licencií SW Talend, a to aj na základe výsledku analýzy, t. j. aj v čase realizácie tejto zmluvy. Navrhovateľ ďalej uvádza, že s prihliadnutím na celkový rozsah predmetu zákazky a najmä predpokladanú hodnotu zákazky, smeruje kontrolovaný k zadaniu takmer 20 000 človekodní prác (vrátane prác, kde mernou jednotkou nie je človekoden, ale dokument alebo integračná väzba, a pod.) na obdobie 34 mesiacov v celkovej predpokladanej hodnote takmer dvanásť a pol milióna EUR bez DPH, z čoho má navrhovateľ za evidentné, že zadanie zákazky bude smerovať k masívnemu a mnohonásobnému rozšíreniu doposiaľ jestvujúceho systému IS CSRÚ. Tým sa podľa jeho názoru vylúčia alternatívne produkty a rovnako aj možnosť nahradiť IS CSRÚ a existujúcich dodávateľov

a subdodávateľov IS CSRÚ. Navrhovateľ považuje kontrolovaného argumentáciu princípom hodnoty za peniaze za irelevantnú, nakoľko sa takáto zásada v zákone o verejnom obstarávaní nenachádza. Navrhovateľ uvádza, že v zákone o verejnom obstarávaní sa nachádza zásada hospodárnosti a efektívnosti, ktorú je však podľa jeho názoru nutné vykladať v súlade s princípmi ochrany čestnej hospodárskej súťaže, zásady rovnosti, nediskriminácie a transparentnosti. Postup kontrolovaného týmto princípom verejného obstarávania podľa názoru navrhovateľa odporuje. Navrhovateľ preto trvá na tom, že predmet zákazky je opísaný diskriminačne a de facto tento nie je možné splniť inak ako využívaním produktov Talend. Navrhovateľ považuje za nevyhnutné vyššie uvedené a namietané skutočnosti odstrániť alebo uviesť požiadavky na ekvivalentné riešenie v súlade s deklaráciou o prípustnosti ekvivalentnosti uvedenej na strane 20 súťažných podkladov k užšej súťaži v Prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“.

69. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v podanej žiadosti o nápravu namietal, že kontrolovaný sa správa diskriminačne, ak sa snaží označiť IS CSRÚ ako modul procesnej integrácie a integrácie údajov v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Navrhovateľ má za to, že legislatíva v čase uvedenia IS CSRÚ do prevádzky nepoznala pojem modul procesnej integrácie a integrácie údajov, naopak IS CSRÚ v danej dobe označovala ako časť modulu úradnej komunikácie s diametrálne odlišnou legislatívnou definíciou. Navrhovateľ má za to, že nie je možné, aby kontrolovaný svojvoľne prehlasoval IS CSRÚ za modul procesnej integrácie. Podľa názoru navrhovateľa vôľa kontrolovaného nemôže nahradiť zákonnú normu, inak by za takýto modul mohol byť podľa jeho názoru prehlásený akýkoľvek produkt. Kontrolovaný tak v užšej súťaži podľa názoru navrhovateľa de facto požaduje rozšírenie IS CSRÚ, finguje transparentnú a nediskriminačnú súťaž dodaním služieb pre modul procesnej integrácie a integrácie údajov, podľa názoru navrhovateľa zrejme za účelom čerpania európskych finančných prostriedkov. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný naprieč súťažnými podkladmi skryte preferuje existujúcich dodávateľov a subdodávateľov IS CSRÚ, najmä XY a spoločnosť XY.
70. Podľa názoru navrhovateľa je rozšírenie IS CSRÚ vzhľadom k času od pôvodnej realizácie IS CSRÚ a po predpokladaný čas odovzdania projektu po 34 mesiacoch, teda najskôr koncom roka 2021, diskriminačné, neekonomické a neefektívne. Navrhovateľ má za to, že postupom kontrolovaného by bolo možné predlžovať životnosť IS CSRÚ a jeho dodávateľov prakticky nekonečne. Podľa názoru navrhovateľa by kontrolovaný jednotlivými verejnými obstarávaniami len ďalej „betónoval“ postavenie existujúcich dodávateľov a subdodávateľov systému IS CSRÚ do takej miery, že by ďalšie súťaže boli len formálne a s minimálnou súťažou, resp. by významne obmedzovali hospodársku súťaž pre iné subjekty.
71. Navrhovateľ dáva do pozornosti, že plánované rozšírenie IS CSRÚ je takmer sedemnásobné oproti existujúcemu rozsahu integrácie s existujúcimi orgánmi verejnej moci, a preto považuje rozširovanie IS CSRÚ za účelové a diskriminačné v snahe obmedziť čestnú hospodársku súťaž pri realizácii aktuálneho znenia zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), t. j. dodaním modulu procesnej integrácie a integrácie údajov.
72. K uvedenému dodáva, že v súlade s opisom predmetu zákazky na strane 45 a 46 súťažných podkladov k užšej súťaži (Príloha č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“) je IS CSRÚ len historickou časťou v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu

pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) a plnil nasledovné, vzájomne oddelené úlohy: navrhnuť a implementovať štandardné procesy týkajúce sa prístupu k referenčným údajom úsekov verejnej správy; poskytnúť technologickú platformu so službami dátovej integrácie a riadenia kvality dát; znížiť náklady na integráciu informačných systémov verejnej správy (projektové aj prevádzkové) pri súčasnom zvýšení flexibility a bezpečnosti.

73. Podľa navrhovateľa je preto evidentné, že samotnú podstatu IS CSRÚ tvorí technologická platforma postavená na produktoch spoločnosti Talend, kde má podľa jeho názoru na území Slovenskej republiky jedinečné postavenie a zastúpenie spoločnosť XY. Navrhovateľ má za to, že pri tak plánovanom masívnom legislatívnom a obsahovom rozšírení IS CSRÚ, a teda aj Talendu, je IS CSRÚ aj Talend možné nahradiť za iné technologické platformy, resp. je možné pri tak rozsiahlom projekte dať produkty spoločnosti Talend a IS CSRÚ iba ako možnosť využitia, nie však ako povinnosť.
74. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že v súlade s opisom predmetu zákazky a predpokladanou dobou plnenia zákazky v rozsahu 34 mesiacov je tak možné v čase uvedenia diela do prevádzky koncom roku 2021 kompletne zrušiť v danom čase zastaraný a neaktuálny IS CSRÚ bez toho, aby bolo narušené 5 ročné obdobie udržateľnosti IS CSRÚ, ktoré bolo vyžadované v súlade s čerpaním prostriedkov OPIS, t. j. predchádzajúceho programového obdobia. Podľa navrhovateľa treba mať pritom na zreteli aj časové obmedzenie poskytovania SW podpory produktov Talend, ktoré je relatívne krátke a existujúce SW verzie Talend majú v zmysle „Dodatku č. 9 k Zmluve o dodávke komponentov komunikačných procesov a procesov správy dát pre eGov služby patriacich do kompetencie MFSR“ obmedzenú životnosť v rámci roka 2019, a preto sa budú podľa názoru navrhovateľa musieť niekoľkokrát v priebehu trvania zmluvy o dielo obnovovať, čo bude stáť nemalé finančné prostriedky, a preto je podľa názoru navrhovateľa vyžadovanie použitia produktov Talend bez ich zahrnutia do ceny projektu diskriminačné, a to v snahe udržať historický IS CSRÚ, ktorého je kontrolovaný súčasne aj správcom. Ako ilustráciu masívnosti plánovaného rozšírenia IS CSRÚ navrhovateľ uvádza príklad. Podľa navrhovateľa sa tak navyše celkovo k existujúcim 34 integračným väzbám urobí minimálne 220 nových integračných väzieb, pričom nové integračné väzby budú u 11 z celkového počtu 15 existujúcich poskytovateľov a zapojí sa navyše ďalších 31 nových poskytovateľov integračných väzieb. Navrhovateľ má preto za to, že držanie sa myšlienky povinného rozšírenia IS CSRÚ je z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní neudržateľné, tvrdo diskriminačné a výrazne obmedzujúce hospodársku súťaž. K uvedenému navrhovateľ dodáva, že sa podľa Prílohy č. 6 súťažných podkladov „Štruktúrovaný rozpočet“ v skutočnosti predpokladá vytvorenie až 783 integračných väzieb a 515 data quality datasetov, čo predstavuje takmer sedemnásobné rozšírenie počtu existujúcich integračných väzieb v IS CSRÚ, pričom nie je podľa jeho názoru vylúčené, že po spracovaní analýzy budú prepracované aj tie existujúce integračné väzby tak, aby zapadli do novonavrhovaného dátového modelu tak, ako ho bude môcť navrhnuť víťazný uchádzač.
75. Navrhovateľ následne uvádza vyjadrenie kontrolovaného, uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: *„CSRÚ realizuje časť funkčnosti modulu procesnej integrácie a integrácie údajov, ktorý je podľa § 10 ods. 11 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) definovaný ako spoločný modul. Verejný obstarávateľ pripravil súťažné podklady k predmetu zákazky v súlade so schválenou NKIVS o jej strategickými prioritami. Používanie spoločných modulov ISVS je v týchto dokumentoch, ale hlavne v zákone*

o eGovernmente, jednoznačne definované. Verejný obstarávateľ sa v žiadnom prípade nemôže stotožniť s požiadavkou žiadateľa meniť už existujúce architektonické stavebné bloky ISVS v časti spoločných modulov pre každé ďalšie verejné obstaranie. Prístup navrhovaný žiadateľom je v rozpore s princípom hospodárneho využívania majetku verejnej správy (...).“.

76. Navrhovateľ následne k vyjadreniu kontrolovaného uvádza, že kontrolovaný síce uviedol, že postupoval len v súlade so schválenou Národnou koncepciou informatizácie verejnej správy a jej strategickými prioritami, či zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), no podľa jeho názoru jednoznačne nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, či v širšom zmysle smernicami o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný žiadnym spôsobom nespochybnil navrhovateľom namietané skutočnosti o tom, že postupuje v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
77. Navrhovateľ v závere námietok dáva do pozornosti aj verejné obstarávanie na predmet zákazky s názvom „Centrálneho rámčová dohoda na dodávku licencií a licenčnej podpory TALEND“, vyhlásené vo Vestníku verejného obstarávania č. 239/2018 dňa 5. 12. 2018 pod značkou 17409 – MSS. Navrhovateľ uvádza, že v bode 3.1 súťažných podkladov k tomuto verejnému obstarávaniu sa uvádza, cit.: „Predmetom zákazky je zabezpečenie licenčných potrieb pre informačný systém Centrálného registra referenčných údajov (ďalej ako „CSRU)...“. K uvedenému ďalej dodáva, že predmetné verejné obstarávanie má podľa oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania hodnotu viac ako 1,17 mil. EUR bez DPH. Navrhovateľ má na základe uvedeného za to, že cena za využitie softvéru Talend tak nie je nulová a Talend nie je možné vo verzii pre IS CSRÚ vnímať ako „open source“, ktorý by bol zadarmo. Podľa jeho názoru nejde o efektívne využitie softvéru, nakoľko pre beh IS CSRÚ a jeho plánované rozšírenie je nevyhnutná značná finančná čiastka práve do softvéru Talend. Navrhovateľ má za to, že túto finančnú čiastku by nebolo potrebné vynaložiť, ak by bolo možné produkty Talend nahradiť inými softvérovými produktami. Podľa navrhovateľa je tak cena za takéto masívne rozšírenie IS CSRÚ v skutočnosti výrazne vyššia, ako uvádza kontrolovaný vo výpočte predpokladanej hodnoty zákazky. Uvedeným odkazom navrhovateľ demonštruje vytvárajúci sa de facto „vendor lock-in“.
78. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad v súlade s vyššie vytýkanými nedostatkami v rámci námietok podľa § 170 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav alebo nariadil kontrolovanému podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

79. Vzhľadom na to, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní postupuje podľa § 67 až 69 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. užšou súťažou a dané verejné obstarávanie sa nachádza v štádiu pred predkladaním žiadostí o účasť, v tomto prípade nebolo efektívne a ani účelné, aby úrad neprimerane dlhú dobu čakal na doručenie informácie podľa § 166 ods. 2 tohto zákona. Z tohto dôvodu úrad nezačal konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehote podľa ustanovenia § 171 ods. 3 písm. a) v spojení s § 166 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ale začal konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok skôr, a to podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému

ako účastníkom konania. Dňa 18. 1. 2019 zaslal úrad elektronicky kontrolovanému a navrhovateľovi list č. 2699-6000/2019-OD-Ozn. ako účastníkom konania podľa § 171 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým im oznámil začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetný list bol kontrolovanému doručený dňa 18. 1. 2019 a navrhovateľovi dňa 22. 1. 2019. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa v zmysle § 171 ods. 4 v spojení s § 171 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní začalo dňa 22. 1. 2019, t. j. v deň, kedy bolo účastníkom konania doručené oznámenie o začatí konania.

80. Úrad zároveň vydal dňa 18. 1. 2019 rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 2699-6000/2019-OD-PO, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného, okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetnej užšej súťaže a rozhodol, že lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a lehoty, ktoré určil kontrolovaný v predmetnej užšej súťaži, neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné rozhodnutie o predbežnom opatrení nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 1. 2019.
81. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 2699-6000/2019-OD-V zo dňa 5. 2. 2019, doručeným kontrolovanému dňa 7. 2. 2019, vyzval kontrolovaného v zmysle § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli k predmetnej užšej súťaži a písomného vyjadrenia k podaným námietkam, a to v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného listu.
82. Dňa 19. 2. 2019 doručil kontrolovaný úradu list označený ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam a doručenie kompletnej dokumentácie k verejnému obstarávaniu na predmet zákazky “Dátová integrácia: sprístupnenie údajovej základe VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie““ zo dňa 15. 2. 2019. Prílohou predmetného listu bolo okrem iného aj písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentácia k predmetnej užšej súťaži v origináli.
83. Po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie úrad konštatoval, že túto nie je možné v zmysle § 173 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú, nakoľko z predloženej dokumentácie nebolo možné preskúmať rozhodnutia kontrolovaného prijaté vo všetkých fázach verejného obstarávania. Úrad preto vydal dňa 26. 2. 2019 rozhodnutie o prerušení konania č. 2699-6000/2019-OD-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Úrad predmetným rozhodnutím okrem iného požiadal kontrolovaného o pridelenie úplného prístupu pre úrad ako kontrolný orgán do informačného systému EVO, verzia 18.0 (ďalej len „IS EVO“), prostredníctvom ktorého prebieha proces verejného obstarávania. Predmetné rozhodnutie bolo navrhovateľovi a kontrolovanému doručené dňa 28. 2. 2019.
84. Kontrolovaný dňa 28. 2. 2019 sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie k predmetnej užšej súťaži prostredníctvom IS EVO. Následne doručil úradu dňa 5. 3. 2019 list zo dňa 5. 3. 2019 označený ako „Odpoveď na rozhodnutie o prerušení konania o námietkach a vyjadrenie ku kompletnosti dokumentácie k verejnému obstarávaniu na predmet zákazky

“Dátová integrácia: sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie““, v ktorom okrem iného uviedol, doslovne cit.: „(...) Verejný obstarávateľ dňa 1.3.2019 vytvoril používateľskú rolu „kontrolný orgán“ pre Úrad pre verejné obstarávanie, čím je zabezpečený prístup ku kompletnej dokumentácii, ktorá súvisí s verejným obstarávaním (...).“ Kontrolovaný v predmetnom liste zároveň uviedol, že predložil kompletnú dokumentáciu, ktorá súvisí s predmetnou užšou súťažou, a to listinnou formou a následne vytvorením prístupu pre úrad do IS EVO.

85. Úrad listom č. 2699-6000/2019-OD-L zo dňa 20. 3. 2019, označeným ako „Žiadosť o poskytnutie informácie“, požiadal kontrolovaného podľa § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, aby úradu poslal údaje alebo informácie týkajúce sa predmetnej užšej súťaže do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu, nakoľko mal za to, že na účely preskúmania zákonnosti postupu kontrolovaného v predmetnej užšej súťaži je nevyhnutné poznať obsah nižšie uvedených dokumentov, resp. získať určité informácie o nižšie uvedených memorandách. Konkrétne úrad požiadal kontrolovaného, aby mu poskytol informácie v nasledovnom rozsahu, cit.: „

- a) všetky dokumenty uvedené v prílohe 1.4 „Zoznam doplňujúcich dokumentov na vyžiadanie“ súťažných podkladov k predmetnej užšej súťaži,
- b) informáciu, či kontrolovaný v súčasnosti disponuje podpísanými memorandami, resp. či kontrolovaný podpísal s jednotlivými orgánmi verejnej moci memorandá a ak áno,
- c) zoznam všetkých podpísaných, resp. platných memoránd a zároveň všetky verzie takýchto memoránd s uvedením orgánov verejnej moci, ktoré danú verziu podpísali,
- d) ďalšie doklady, týkajúce sa predmetného postupu zadávania zákazky, ak takýmito kontrolovaný disponuje a ktoré neboli úradu doručené,
- e) potvrdenie skutočnosti, že dokumentácia predložená kontrolovaným je kompletná a že kontrolovaný neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty, resp. doklady viažuce sa k postupu zadávania vyššie uvedenej zákazky.“

Úrad konštatuje, že tieto informácie od kontrolovaného požadoval z dôvodu navrhovateľom namietaných skutočností uvedených v bodoch 34. až 47. námietok. Predmetný list bol kontrolovanému doručený dňa 22. 3. 2019.

86. Kontrolovaný následne dňa 22. 3. 2019 doručil úradu list z toho istého dňa, označený ako „Odpoveď na rozhodnutie o prerušení konania o námietkach a vyjadrenie ku kompletnosti dokumentácie k verejnému obstarávaniu na predmet zákazky “Dátová integrácia: sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie““, v ktorom kontrolovaný okrem iného uviedol, doslovne cit.: „

- a) Kontrolovaný si dovoľuje informovať Úrad pre verejné obstarávanie o ďalšej doplňujúcej dokumentácii, ktorá súvisí s predmetom zákazky „Dátová integrácia: sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie“. V rámci všeobecného podania zo dňa 10. 1. 2019 v informačnom systéme EVO bol kontrolovaný požiadaný o nasledujúci rozsah dokumentácie:
 1. Prevádzková príručka administrátora a supervízora IS CSRÚ
 2. Inštalčná príručka administrátora IS CSRÚ
 3. Technická dokumentácia IS CSRÚ
 4. Postup a overenie technického zapojenia ISVS do produkčného prostredia IS CSRÚ
 5. Definícia základných profilov používateľských rolí IS CSRÚ

6. Príručka pre IS CSRÚ používateľov

7. Detailná funkčná špecifikácia a Návrh IS centrálnej správy referenčných údajov
Kontrolovaný vo svojej odpovedi zo dňa 16.1.2019 uviedol nasledujúce vyjadrenie k podanej žiadosti: „(...)“

Všetky tieto kroky kontrolovaného sú evidované v informačnom systéme EVO a kontrolovaný potvrdzuje, že uvedený rozsah dokumentácie (Integračný manuál služieb systému IS CSRÚ a Príručka pre IS CSRÚ používateľov) je prístupný aj pre Úrad pre verejné obstarávanie ako kontrolný orgán. Kontrolovaný sprístupní ostatnú dokumentáciu citlivého charakteru pre kontrolný orgán formou nahliadnutia, a to na základe požiadavky kontrolného orgánu. V tejto súvislosti sme pripravení poskytnúť potrebnú súčinnosť kontrolnému orgánu za účelom oboznámenia sa s dokumentáciou.

b) a c)

Kontrolovaný nedisponuje podpísaným memorandom, nakoľko predložený dokument predstavuje len návrh, ktorý sa bude reálne podpisovať až po zrealizovaní postupu verejného obstarávania, a tak ani nedisponuje žiadnymi inými návrhmi memoranda.

(...)“

Kontrolovaný v predmetnom liste následne potvrdil, že predložil kompletnú dokumentáciu k predmetnej užšej súťaži, a to listinnou formou ako prílohu písomného vyjadrenia k námietkam, následne vytvorením prístupu pre úrad do IS EVO a možnosťou sprístupnenia dokumentácie formou nahliadnutia v sídle kontrolovaného.

87. Úrad vydal dňa 15. 4. 2019 rozhodnutie o prerušení konania č. 2699-6000/2019-OD-P2, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko, nakoľko považoval za potrebné zabezpečiť odborné stanovisko viažuce sa k predmetnej užšej súťaži. Predmetné rozhodnutie o prerušení konania bolo navrhovateľovi a kontrolovanému doručené dňa 17. 4. 2019, pričom v ten istý deň nadobudlo právoplatnosť.
88. Úrad listom č. 2699-6000/2019-OD-OS označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 17. 4. 2019 požiadal XY, odborníka v oblasti softvérové inžinierstvo, informačné systémy, informatika, počítačové siete, softvér, hardvér, zo XY (ďalej len „odborník“), o zodpovedanie otázok úradu vo forme odborného stanoviska (viď. bod 165. tohto rozhodnutia).
89. Dňa 14. 5. 2019 doručil odborník úradu odborné stanovisko zo dňa 14. 5. 2019, ktorým odpovedal na otázky položené úradom vo veci posudzovaného prípadu (viď. bod 166. tohto rozhodnutia).
90. Dňa 17. 5. 2019 úrad zaslal odborníkovi list č. 2699-6000/2019-OD-OS1 z toho istého dňa, označený ako „Žiadosť o zodpovedanie doplňujúcich otázok k odbornému stanovisku“, ktorým odborníka požiadal o zodpovedanie doplňujúcich otázok k odbornému stanovisku (viď. bod 168. tohto rozhodnutia).
91. Dňa 20. 5. 2019 odborník úradu doručil odpoveď na vyššie uvedenú žiadosť, ktorou zodpovedal doplňujúce otázky úradu, a teda doplnil odborné stanovisko (viď. bod 169. tohto rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

92. V úvode vyjadrenia kontrolovaný spochybňuje aktívnu legitímáciu navrhovateľa na podanie námietok a v tejto súvislosti poukazuje na § 170 ods. 1 a § 2 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nie je uchádzačom, nakoľko v predmetnej užšej súťaži nepredložil ponuku. Kontrolovaný následne uvádza, že na to, aby navrhovateľ mohol byť záujemcom, musí splniť kumulatívne tri čiastkové podmienky uvedené v § 2 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, a to byť fyzickou / právnickou osobou alebo skupinou takýchto osôb, musí dodávať na trh tovar / poskytovať službu a musí mať záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný na základe uvedeného konštatuje, že navrhovateľ je právnickou osobou, avšak má za to, že nasledujúce dve podmienky nespĺňa, a teda nie je záujemcom v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Poukazuje pritom na predmet zákazky vymedzený v oddiele II „Predmet“: v bode II.1) „Rozsah verejného obstarávania“, v podbode II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a na podrobný opis predmetu zákazky uvedený v Prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“. Takisto poukazuje aj na časť II. „Informácie o predmete zákazky“, bod 2 „Predmet zákazky“, podbod 2.2 „Spoločný slovník obstarávania (CPV):“ súťažných podkladov k užšej súťaži, ktorý enumeratívne vymedzuje predmet zákazky prostredníctvom CPV kódov. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na predmet podnikania, resp. činnosti navrhovateľa podľa informatívneho výpisu z Obchodného registra Okresného súdu XY, oddiel: XY, vložka číslo XY. Na základe tam uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že sa predmet činnosti navrhovateľa v podstatnej časti nekryje s predmetom zákazky užšej súťaže. Zároveň poukazuje na to, že požaduje v zmysle súťažných podkladov k užšej súťaži komplexný a špecializovaný súbor aktivít. Kontrolovaný má za to, že predmety činnosti navrhovateľa ako počítačové služby a služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov nepostačujú. Kontrolovaný ďalej uvádza, že sa z verejne dostupných zdrojov nie je možné dozvedieť bližšie informácie o navrhovateľovi ako o spoločnosti pôsobiacej na trhu. Kontrolovaný tiež poukazuje na informácie z Registra účtovných závierok, a to na celkové obraty navrhovateľa z rokov 2016 a 2017 a tiež na to, že navrhovateľ je zapísaný v Obchodnom registri od roku 2013 a tržby dosahuje až v posledných dvoch rokoch. Na základe týchto informácií má kontrolovaný za to, že navrhovateľ nemôže splniť podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a ani podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti. Kontrolovaný dodáva, že na to, aby sa mohol navrhovateľ zúčastniť užšej súťaže by na preukázanie splnenia podmienok účasti musel nevyhnutne vytvoriť minimálne skupinu dodávateľov s iným silnejším hospodárskym subjektom. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že navrhovateľ nespĺňa ani tretiu podmienku aktívnej legitímácie na podanie námietok.
93. Kontrolovaný ďalej uvádza, že základným cieľom verejného obstarávania je zabezpečiť čestnú hospodársku súťaž, prostredníctvom ktorej sa zabezpečuje hospodárnosť a efektívnosť obstarania predmetu zákazky a tiež, že zákon o verejnom obstarávaní poskytuje účastníkom verejného obstarávania niekoľko právnych inštitútov, ktoré môžu využiť, ak sa domnievajú, že čestná hospodárska súťaž nie je zabezpečená, a to inštitút vysvetlenia upravený v § 48 zákona o verejnom obstarávaní, inštitút žiadosti o nápravu upravený v § 164 zákona o verejnom obstarávaní a inštitút námietok upravený v § 170 tohto zákona. Následne kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ okrem iného vytýka v námietkach nejednoznačnosť podmienok uvedených oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, a preto by podľa jeho názoru mal navrhovateľ v prípade záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní najskôr v zmysle princípu proporcionality využiť inštitút vysvetlenia upravený v ustanovení § 48 tohto zákona, keďže tento inštitút najmenej ohrozuje právo iných subjektov na čestnú hospodársku súťaž a podľa jeho názoru plne postačuje na to, aby bol zachovaný princíp právnej istoty navrhovateľa

tým, že jeho pochybnosti o nejednoznačnosti a neúplnosti budú odstránené. Keďže tak navrhovateľ neurobil, kontrolovaný ma za to, že navrhovateľ konal v rozpore s princípom proporcionality a neprejavil záujem na čestnej hospodárskej súťaži, ale naopak zasahuje do práv tretích osôb. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že u navrhovateľa neexistuje skutočný záujem o účasť v tejto užšej súťaži, t. j. ani tretia kumulatívna podmienka podľa jeho názoru nie je splnená, pričom dodáva, že na to, aby navrhovateľ nemal postavenie záujemcu, postačuje skutočnosť, že nespĺňa jednu z vyššie uvedených podmienok. Vzhľadom na vyššie uvedené kontrolovanému nie je jasné a ani nepokladá za rozumne odôvodniteľné to, ako by znením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a znením súťažných podkladov k užšej súťaži boli alebo mohli byť dotknuté práva alebo právom chránené záujmy navrhovateľa. Podľa názoru kontrolovaného tak neexistuje žiadny legálny dôvod na poskytnutie právnej ochrany práv alebo právom chránených záujmov navrhovateľa prostredníctvom revízných postupov v užšej súťaži. Kontrolovaný má teda za to, že pre tieto okolnosti navrhovateľ nespĺňa definičné znaky navrhovateľa uvedené v § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že jeho práva alebo právom chránené záujmy neboli a ani len potenciálne nemohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Navyše dodáva, že by navrhovateľ v zmysle § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní musel uviesť, ktoré jeho práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného, čo však neurobil. Kontrolovaný má tiež za to, že navrhovateľ nie je ani účastníkom podľa § 119 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko toto verejné obstarávanie sa nerealizuje súťažou návrhov a že zároveň nie je ani orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) tohto zákona. Na základe uvedeného kontrolovaný vyvodzuje ten záver, že navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný na podanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní.

94. Kontrolovaný v ďalšej časti svojho vyjadrenia spochybňuje nezaujatosť úradu v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. K tomu uvádza, že navrhovateľ v rámci predmetného konania koná prostredníctvom právneho zástupcu, a to spoločnosti XY, ktorej jediným spoločníkom a zároveň aj konateľom je XY. Kontrolovaný poukazuje na to, že XY je súčasne konateľom spoločnosti XY, ktorá má na svojej webovej stránke XY uvedené, že XY je členom rozkladovej komisie úradu. Kontrolovaný si dovoľuje požiadať úrad v záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností, aby sa úrad zaoberal aj otázkou existencie potenciálnej zaujatosti v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
95. Napriek skutočnostiam uvedeným vyššie kontrolovaný predkladá úradu vyjadrenie k námietkam.
96. Vo vzťahu k navrhovateľom namietanému nerozdeleniu zákazky na časti kontrolovaný poukazuje na ustanovenia § 28 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zároveň poukazuje aj na časť II. „Informácie o predmete zákazky“, bod 3 „Rozdelenie predmetu zákazky“ súťažných podkladov k užšej súťaži, v ktorom je uvedené odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti. V tejto súvislosti uvádza aj časť odôvodnenia rozhodnutia úradu č. 6948-6000/2018-OD zo dňa 3. 7. 2018, konkrétne bod 37. predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný uvádza, že k rozhodnutiu o nerozdelení predmetu zákazky na časti dospel až na základe dôkladného zváženia a predchádzajúcej podrobnej analýzy plnení, ktoré tvoria predmet tejto zákazky, ako aj po zohľadnení možností relevantného trhu. Taktiež uvádza, že vyčlenenie predmetu zákazky do menších celkov (častí alebo verejných obstarávaní) by sa pre neho stalo technicky a procesne nerealizovateľné, najmä s ohľadom na:

- zvýšené náklady na obstaranie predmetných plnení. Kontrolovaný má za to, že by prišlo k neúmernému navýšeniu počtu potrebných zamestnancov na zabezpečenie procesu verejného obstarávania, predĺženiu procesu obstarania jednotlivých fragmentárnych zákaziek, zvýšenému riziku obštrukcií a špekulatívnemu konaniu zo strany záujemcov/uchádzačov, čím by sa podľa jeho názoru stal predmet zákazky v mnohých častiach/verejných obstarávaniach až „neobstarateľný“,
- zvýšenú administratívnu záťaž na administratívne kapacity kontrolovaného a náklady na koordináciu realizácie predmetu zákazky (zvýšená náročnosť na koordináciu a kontrolu viacerých dodávateľov) pre kontrolovaného,
- zvýšené náklady na logistiku,
- dôvody technického charakteru, ktoré neumožňujú rozdelenie zákazky na časti. K tomu dodáva, že ide o dôvody rizík v oblasti projektového riadenia životného cyklu informačného systému. Rozdelenie zákazky na viacero častí by podľa jeho názoru spôsobilo faktickú nemožnosť realizácie plnenia v rozsahu a následnosti plnení tak, aby bol dosiahnutý účel predmetu zákazky.

Kontrolovaný má za to, že ani teoretické členenie tohto verejného obstarávania neznamená otvorenie trhu. K uvedenému dodáva, že definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii kontrolovaného ako verejného obstarávateľa, pričom je presvedčený, že pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky vymedzil predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne a predmet zákazky tejto užšej súťaže je vymedzený tak, aby splňal ním určený účel. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že predmetná zákazka bola predmetom ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní, pričom v oznámení úradu o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní č. 11628-6000/2018-OD zo dňa 12. 10. 2018 úrad neodporučil rozdelenie zákazky na časti.

97. Kontrolovaný vo vyjadrení následne uvádza, že napriek vyššie uvedenému upraví znenie požiadaviek určených v podbode 8.2.3.4 „Bezpečnosť a ochrana“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ a to nasledovne, cit.:

„Pôvodný text:

8.2.3.4 Bezpečnosť a ochrana

Z hľadiska legislatívnych a vecných požiadaviek bude pre projekt implementácie riešenia integrácie na MPI vyžadovaný súlad s požiadavkami vychádzajúcimi z nasledovných nariadení a zákonov:

ID	Požiadavka	Spôsob splnenia
47	Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov	Posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov
48	Zákon č. 84/2014 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho vykonávacie predpisy: <ul style="list-style-type: none"> ○ vyhláška Úradu na ochranu osobných údajov č. 117/2014 Z. z. o rozsahu a dokumentácii bezpečnostných opatrení ○ vyhláška Úradu na ochranu osobných údajov č. 165/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú 	Posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov

	podrobnosti o skúške fyzickej osoby na výkon funkcie zodpovednej osoby	
49	ZISVS	Bezpečnostný projekt
50	Výnos MF SR č. 55/2014 Z. z o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy,	Bezpečnostný projekt
51	ZEG	Bezpečnostný projekt
52	Štandard ISO/IEC 27002:2013 Informačné technológie. Bezpečnostné metódy. Pravidlá dobrej praxe riadenia informačnej bezpečnosti	Bezpečnostný projekt

sa nahrádza:

8.2.3.4 Bezpečnosť a ochrana

Z hľadiska legislatívnych a vecných požiadaviek bude pre projekt implementácie riešenia integrácie na MPI vyžadovaný súlad s požiadavkami vychádzajúcimi z nasledovných nariadení a zákonov:

ID	Požiadavka	Spôsob splnenia
47	Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov	Posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov
48	Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov	Posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov
49	ZISVS	Aktualizácia a doplnenie bezpečnostnej dokumentácie
50	Výnos MF SR č. 55/2014 Z. z o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy	Aktualizácia a doplnenie bezpečnostnej dokumentácie
51	ZEG	Aktualizácia a doplnenie bezpečnostnej dokumentácie
52	Štandard ISO/IEC 27002:2013 Informačné technológie. Bezpečnostné metódy. Pravidlá dobrej praxe riadenia informačnej bezpečnosti	Aktualizácia a doplnenie bezpečnostnej dokumentácie

“.

Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že vyhovuje navrhovateľovi vo vzťahu k skutočnostiam uvedeným v bodoch 21 až 25 námietok. Následne dodáva, že, cit.: „Tvorba integračných rozhraní vyžaduje priebežné overenie bezpečnostných rizík. Následne návrh mitigácie a overiť spôsob ich vyriešenia/eliminácie. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby kontrolovaný mal aktualizovanú a doplnenú bezpečnostnú dokumentáciu, a preto dané plnenie musí dodávať zhotoviteľ, nie tretia strana, ako uvádza navrhovateľ.“

98. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v žiadosti o nápravu, ako aj v námietkach namieta účelové spájanie dátovej integrácie s dodaním nástrojov pre riešenie dátovej kvality a najmä technologického prostredia/platformy dátovej integrácie spolu s jej podporou smerujúcou k vybudovaniu PaaS MDM platformy konkrétneho výrobcu Talend pre vládny cloud a iné orgány verejnej moci. K namietaným skutočnostiam kontrolovaný uvádza, že predmetom zákazky nie je dodanie nástrojov pre dátovú integráciu ani nástrojov pre riešenie dátovej kvality, čo podľa názoru kontrolovaného automaticky vylučuje možnosť spájania zákazky.

99. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že navrhovateľ namieta účelové spájanie dodania integračných väzieb a ETL procesy na existujúci systém IS CSRÚ. V tejto súvislosti poukazuje na to, že ETL nástroje sú k dispozícii ako súčasť existujúcej platformy dátovej integrácie a ich použitie v rámci realizácie integračných väzieb, ktorá je predmetom zákazky, nie je možné považovať za rozšírenie IS CSRÚ. K uvedenému dodáva, že v žiadnom prípade nie je možné hovoriť o spájaní zákazky v prípade, keď jeden s údajne spájaných komponentov nie je predmetom zákazky a tiež, že predmetom zákazky nie je rozširovanie funkcionality IS CSRÚ a ani zmena jeho štruktúry.
100. Podľa názoru kontrolovaného navrhovateľ v námietkach mylne, zavádzajúco a neodôvodnene uvádza, že predmetom zákazky má byť masívne prepracovanie existujúceho IS CSRÚ a v tejto súvislosti si dovoľuje uviesť, že sa jedná o svojvoľnú a ničím nepodloženú argumentáciu, ktorá sa nezakladá na žiadnych pravdivých podkladoch a nevyplýva zo žiadnej dokumentácie. Kontrolovaný zdôrazňuje, že predmetom tejto zákazky nie je vytvorenie alebo upgrade informačného systému IS CSRÚ, ani zmena či rozšírenie jeho štruktúry, ako ani rozšírenie jeho funkcionality.
101. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v námietkach mylne interpretuje ustanovenie článku 10 bod 2. návrhu zmluvy o dielo domnievajúc sa, že umožňuje rozšírenie produktov Talend. Kontrolovaný v tejto súvislosti zdôrazňuje, že predmetom zákazky nie je dodávka SW licencií. K tomu tiež dodáva, že ustanovenie predmetného článku návrhu zmluvy o dielo upravuje situáciu, ak by zhotoviteľ v rámci plnenia predmetu zákazky použil licencie udelené tretími stranami, tak je povinný zabezpečiť, aby mal kontrolovaný ako objednávateľ právo ich využívať. V súvislosti s tým uvádza, že v zmysle predmetného článku je teda zhotoviteľovou povinnosťou, aby v prípade, ak využije licencie udelené treťou stranou pri plnení predmetu zákazky, zabezpečil právnu ochranu pre objednávateľa, t. j. práve, aby kontrolovaný nebol povinný dokupovať licencie. Z dôvodu odstránenia akýchkoľvek pochybností ohľadom možného dodania nástrojov pre dátovú integráciu a nástrojov pre riešenie dátovej kvality v rámci realizácie predmetu zákazky kontrolovaný uvádza, že upraví znenie článku 10 bod 2. návrhu zmluvy o dielo nasledovne, cit.:

„Pôvodné znenie

„Zhotoviteľ vyhlasuje, a zmluvné strany berú na vedomie a súhlasia s tým, že k jednotlivým plneniam (vrátane akýchkoľvek súčastí zahŕňajúcich tiež software) dodaným alebo poskytnutým Zhotoviteľom Objednávateľovi podľa tejto Zmluvy na základe licencií udelených Zhotoviteľovi tretími osobami, ktoré k nim majú a/alebo vykonávajú autorské práva a/alebo práva priemyselného a/alebo iného duševného vlastníctva, Zhotoviteľ udeľuje Objednávateľovi právo na ich používanie Objednávateľom v súlade, v rozsahu, spôsobom a za ďalších podmienok, za ktorých boli tieto plnenia dodané/poskytnuté Zhotoviteľovi.“

sa nahrádza:

„Zhotoviteľ v rámci plnenia Zmluvy poskytuje Objednávateľovi výhradnú licenciu pre územie Slovenskej republiky, na celú dobu existencie výhradných autorských majetkových práv v rozsahu oprávnenia takéto dielo používať v rozsahu a na účel na základe tejto Zmluvy, a to v rozsahu customizovaného a/alebo neproprietárneho softvéru. V prípade, pokiaľ by z titulu realizácie čo i len časti plnenia vznikli originárne alebo derivátne výhradné autorské majetkové

práva tretej strane v postavení subdodávateľa, je povinný Zhotoviteľ zabezpečiť formou sublicencie pre Objednávateľa rovnaký rozsah práv ako je uvedený v predchádzajúcej vete. Hodnota poskytnutej licencie a/alebo sublicencie je zahrnutá v cene za Dielo. Pokiaľ by zabezpečenie splnenia tejto povinnosti malo za následok vznik osobitných nákladov, tieto je povinný znášať Zhotoviteľ. Zmluvné strany vyhlasujú, že predmetom dodávky nie je proprietárny softvér.““.

Kontrolovaný uvádza, že po vydaní rozhodnutia úradu vyhovie navrhovateľovi vo vzťahu k skutočnostiam uvedeným v bodoch 48 až 53 námietok.

- 102.K vyššie uvedenému dodáva, že tak ako to jednoznačne vyplýva z opisu predmetu zákazky, ktorý tvorí Prílohu č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, predmetom zákazky nie je dodávka konkrétneho produktu, ani dodávka SW licencií Talend. Taktiež uvádza, že predmetom zákazky nie je ani vytvorenie informačného systému, či rozšírenie jeho funkcionality, ale služby „roll-outu“, a teda poskytovanie služby dátovej integrácie, a to sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie v zmysle Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“.
- 103.Kontrolovaný opätovne uvádza, že s ohľadom na miestne, vecné, funkčné aj časové väzby, charakter predmetu zákazky a jedinečné požiadavky na služby, by bolo rozdelenie predmetu zákazky po technickej aj procesnej stránke nelogické, neúčelné, nevhodné až objektívne nerealizovateľné. Kontrolovaný má za to, že nerozdelenie predmetu zákazky na časti je opodstatnené a odôvodnené a nepredstavuje porušenie princípov verejného obstarávania.
- 104.Kontrolovaný má za to, že predmet zákazky je definovaný v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to jednoznačne, úplne a nestranne a všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre riadnu prípravu ponúk, sú uvedené v súťažných podkladoch k užšej súťaži. V súvislosti s tým dodáva, že v Prílohe 1.4 „Zoznam doplňujúcich dokumentov na vyžiadanie“ súťažných podkladov k užšej súťaži uviedol zoznam ďalších (doplňujúcich) zdrojov. Informácie, ktoré sú obsiahnuté v predmetných dokumentoch, podľa jeho názoru nemajú vplyv na prípravu žiadostí o účasť v užšej súťaži a jedná sa o doplňujúce dokumenty, ktorých obsah nie je pre prípravu žiadosti o účasť, prípadne pre prípravu ponúk určujúci. Kontrolovaný má za to, že v súťažných podkladoch uviedol všetky nevyhnutné informácie, aby potenciálni záujemcovia mali dostatok vedomostí a znalostí o predmete zákazky, aby boli schopní rozhodnúť sa ohľadom ich účasti v užšej súťaži a pripraviť kvalitné žiadosti o účasť a následne aj ponuky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že argumentácia navrhovateľa potvrdzuje tú skutočnosť, že navrhovateľ nie je subjektom relevantného trhu, nedisponuje znalosťami z danej oblasti a nie je schopný odborne posúdiť charakter predmetu zákazky. Kontrolovaný má za to, že rozsah poskytnutej dokumentácie je nadštandardný oproti rozsahu poskytovanému pri zadávaní zákaziek obdobného charakteru ako je predmet tejto zákazky inými verejnými obstarávateľmi. Následne dodáva, že dokumenty, ktoré sú uvedené v Prílohe 1.4 „Zoznam doplňujúcich dokumentov na vyžiadanie“, budú poskytnuté záujemcom, ktorí splnia podmienky účasti a budú vyzvaní na predloženie ponúk. Navyše si kontrolovaný dovoľuje uviesť, že navrhovateľ o poskytnutie predmetných dokumentov ani nepožiadala.
- 105.Kontrolovaný ďalej poukazuje na námietky navrhovateľa, že súťažné podklady k užšej súťaži neobsahovali a ani neobsahujú žiadne detailné integračné scenáre, konkrétne parametre služieb ani konkrétne štruktúry dohodnutých objektov evidencie a ani samotný dokument Integro-technický návrh prepojenia pre každú integráciu daného OVM ako konzumenta

alebo poskytovateľa služieb ISCSRÚ a rovnako, že súťažné podklady neobsahujú ani žiadne definície existujúcich webových služieb, XSD schémy. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že problematiku integrácie na úrovni informačných systémov pokrýva metodické usmernenie dostupné na https://www.nases.gov.sk/wp-content/uploads/2016/10/Usmernenie_14_2014_k-integracii.pdf a k tomu dodáva, že v súlade s týmto usmernením sú realizované existujúce integrácie IS CSRÚ. Kontrolovaný nevidí žiaden dôvod na sprístupnenie existujúcich Integračných technických návrhov vzhľadom na skutočnosť, že metodika týkajúca sa vytvorenia dokumentu „Integračného technického návrhu prepojenia“ je až predmetom zákazky v časti „Analýza a dizajn modelu dodávania služieb“ podľa bodu 5. „Podrobný opis predmetu zákazky“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ (str. 25). Pre úplnosť kontrolovaný uvádza, že uchádzač, resp. budúci zhotoviteľ problematiku detailnej funkčnej špecifikácie konkrétnych integračných zámerov rieši pre každú fázu v časti:

Analýza a dizajn riešenia – integrácia na Modul procesnej integrácie a integrácie údajov	OVM – fáza 1 Špecifikácia požiadaviek OVM – fáza 2 Špecifikácia požiadaviek OVM – fáza 3 Špecifikácia požiadaviek
--	---

106. V záujme vylúčenia akýchkoľvek pochybností kontrolovaný uvádza, že po vydaní rozhodnutia úradu zverejní vo svojom profile na webovom sídle úradu „Integračný manuál služieb systému IS CSRÚ“ a „Príručku pre IS CSRÚ používateľov“. Kontrolovaný podotýka, že k zverejneniu dokumentov prišlo na základe podanej všeobecnej žiadosti zo dňa 10. 1. 2019 od spoločnosti XY, pričom žiadateľ požadoval nasledujúci rozsah dokumentácie:

1. Prevádzková príručka administrátora a supervízora IS CSRÚ
2. Inštalčná príručka administrátora IS CSRÚ
3. Technická dokumentácia IS CSRÚ
4. Postup a overenie technického zapojenia ISVS do produkčného prostredia IS CSRÚ
5. Definícia základných profilov používateľských rolí IS CSRÚ
6. Príručka pre IS CSRÚ používateľov
7. Detailná funkčná špecifikácia a Návrh IS centrálnej správy referenčných údajov

K vyššie uvedenému dodáva, že vo svojej odpovedi zo dňa 16. 1. 2019 uviedol, že sprístupňuje na profile verejného obstarávateľa dokumenty „Integračný manuál služieb systému IS CSRÚ“ a „Príručku pre IS CSRÚ používateľov“. Čo sa týka ostatných požadovaných dokumentov uvádza, že tie obsahovali citlivé informácie a konkrétne hodnoty, ktorých zverejnenie by predstavovalo bezpečnostné riziko. Kontrolovaný ďalej uvádza, že umožnil nahliadnutie a oboznámenie sa s predmetnou dokumentáciou v svojich priestoroch a že táto forma oboznámenia sa s dokumentáciou nebola zo strany záujemcov využitá.

107. Kontrolovaný má za to, že predkladanie žiadostí o účasť nie je závislé na informáciách, ktoré sú požadované v námietkach vzhľadom na existenciu verejne dostupných informačných zdrojov. Kontrolovaný je toho názoru, že jasne, jednoznačne a dostatočne opísal predmet zákazky a poskytol záujemcom všetky informácie potrebné pre riadnu prípravu žiadostí o účasť, ako aj ponúk.

108. Čo sa týka navrhovateľom namietaného nesprístupnenia prílohy č. 7 súťažných podkladov k užšej súťaži, ktoré malo byť textom „MEMORANDA O SPOLUPRÁCI NA PROJEKTE“, kontrolovaný uvádza, že nedopatrením došlo pri finalizácii súťažných podkladov

k nezverejneniu predmetnej prílohy. Kontrolovaný v záujme odstránenia predmetného nedostatku uvádza, že doplní po vydaní rozhodnutia úradu súťažné podklady k užšej súťaži o znenie predmetnej prílohy a že po vydaní rozhodnutia úradu vyhovie navrhovateľovi vo vzťahu k skutočnostiam uvedeným v bodoch 34 až 47 námietok.

109. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k námietkam navrhovateľa o nezákonnosti zmluvnej podmienky určenej v článku 10 bod 2. návrhu zmluvy o dielo. K tomu uvádza, že predmetom zákazky nie je dodávka SW licencií, a teda nebude povinný každoročne dokupovať licencie. Kontrolovaný má za to, že tvrdenia navrhovateľa sú mylné. Kontrolovaný v danej veci odkazuje na plánovanú zmenu predmetného článku.
110. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k navrhovateľom namietanej limitácii maximálnej sumy v EUR bez DPH za 1 človekodň konkrétny pozície a takisto k navrhovateľom namietanej limitácii maximálneho percentuálneho podielu konkrétnej pozície na celkovom počte človekodní v rámci riešenia, ktoré je predmetom projektu. Kontrolovaný k tomu uvádza, že v zmluvných podmienkach zohľadnil aj spôsob financovania predmetu zákazky z finančných prostriedkov Európskej únie. Kontrolovaný uvádza, že z pravidiel pre Operačný program Integrovaná infraštruktúra (ďalej len „OPII“), Prioritná os 7: Informačná spoločnosť, vyplývajú záväzné pravidlá (vyplývajúce najmä zo Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku zo dňa 10. 10. 2018 uzatvorenej medzi kontrolovaným ako prijímateľom a Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako poskytovateľom (ďalej len „zmluva o NFP“) aj z Príručky oprávnenosti výdavkov OPII Prioritná os 7: Informačná spoločnosť), ktorých účelom je zabezpečiť hospodárnosť a efektívnosť nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie (napr. finančné limity alokované na jednotlivých IT expertov). Kontrolovaný má za to, že sa jedná o štandardné ustanovenia, obvyklé pri zadávaní zákaziek financovaných z OPII, Prioritná os 7: Informačná spoločnosť. Kontrolovaný má tiež za to, že konal v súlade s princípom transparentnosti, nakoľko informoval o použitých finančných limitoch vopred všetkých potenciálnych záujemcov, keďže predmetnú informáciu uviedol priamo v súťažných podkladoch k užšej súťaži. K vyššie uvedenému dodáva, že uchádzači nie sú pri príprave svojich ponúk limitovaní, nakoľko svoje ponuky predkladajú na základe vlastnej cenotvorby zohľadňujúc požiadavky na predmet zákazky. Kontrolovaný uvádza aj to, že jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk je cena celkom za predmet zákazky, pričom uchádzači v štruktúrovanom rozpočte, ktorý tvorí Prílohu č. 6 súťažných podkladov vyčíslia hodnotu plnenia aj na úrovni jednotlivých pozícií. Kontrolovaný vysvetľuje, že preto je štruktúrovaný rozpočet členený na dve úrovne, a to tak, aby na jednej strane bola zrejma cena výstupov konkrétnej aktivity (predmet akceptácie) a na druhej strane, aby bola zrejma cena a alokovaný počet človekodní na splnenie danej aktivity z dôvodu možnosti overenia splnenia určených finančných limitov. Takisto vysvetľuje, že na uchádzačovi je ponechané, aby sám po zohľadnení požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch k užšej súťaži, najmä v opise predmetu zákazky, uviedol počet jednotiek, ktoré plánuje alokovať na príslušnú aktivitu. Kontrolovaný v tejto súvislosti ďalej uvádza, že v prípade, ak by predmet zákazky nemohol byť pre prekročenie limitov financovaný v plnom rozsahu z finančných prostriedkov Európskej únie, bol by povinný uhradiť ho zo zdrojov štátneho rozpočtu alebo by bol nútený zrušiť použitý postup zadávania zákazky (ak by nedisponoval vlastnými finančnými prostriedkami). Kontrolovaný má za to, že ak by nezohľadnil predmetné limity v súťažných podkladoch, konal by v rozpore s princípom transparentnosti a zároveň by sa vystavil riziku neefektívneho hospodárenia s finančnými prostriedkami Slovenskej republiky (ak by predmet zákazky nebolo možné financovať z prostriedkov Európskej únie).

111. Kontrolovaný vo vzťahu k Prílohe č. 3 k zmluve „Indikatívny časový harmonogram“ uvádza, že v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu jednoznačne interpretoval pojem indikatívny časový harmonogram, cit.: „Predmetný časový harmonogram určuje maximálne lehoty, do kedy majú byť príslušné aktivity, ktoré sú predmetom tejto zákazky, zrealizované. Uchádzač môže v ponuke predložiť skrátený harmonogram, nie však harmonogram, ktorý nebude v súlade s indikatívnym harmonogramom.“ Následne uvádza, že navrhovateľ správne citoval požiadavku kontrolovaného, cit.: „Kontrolovaný požaduje v čl. 4 zmluvy dodanie najneskôr v lehotách uvedených v indikatívnom časovom harmonograme (...)“, kde podmienka „dodanie najneskôr v lehotách uvedených v indikatívnom časovom harmonograme“ podľa názoru kontrolovaného jasne deklaruje pojem „indikatívny“ v zmysle stanovenia maximálnych termínov pre jednotlivé položky harmonogramu a vytvorenie priestoru na realizáciu aktivít aj v kratších termínoch. K tomu dodáva, že pre zamedzenie akýchkoľvek pochybností upraví súťažné podklady k užšej súťaži a nahradí slovné spojenie „Indikatívny časový harmonogram“ za slovné spojenie „Časový harmonogram“. Kontrolovaný uvádza, že po vydaní rozhodnutia úradu vyhovie navrhovateľovi vo vzťahu k skutočnostiam uvedeným v bode 59 až 63 námietok.

112. Kontrolovaný ďalej uvádza svoje vyjadrenie k navrhovateľom namietaným termínom vykonania jednotlivých čiastkových plnení, ktoré sú určené v Prílohe č. 3 k zmluve „Indikatívny časový harmonogram“, a to najmä termínu na vykonanie analýzy a dizajnu modelu dodávania služieb. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ svojim tvrdením, že ide o extrémne krátku dobu na vykonanie analýzy a dizajnu riešenia v trvaní len dvoch mesiacov, zavádza alebo nepochopil predmet zákazky. Poukazuje pritom na bod 4 „Stručný opis predmetu zákazky“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, kde je definovaný rozsah aktivity „Analýza a dizajn“ a kde v stĺpci „Projektový názov aktivity“ sú uvedené 4 podaktivity, v rámci ktorých je aktivita „Analýza a dizajn“ realizovaná. Kontrolovaný k tomu dodáva, že trvanie prvej podaktivity „Analýza a dizajn modelu dodávania služieb“ je dva mesiace. Kontrolovaný následne uvádza aj časť z bodu 4 „Stručný opis predmetu zákazky“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, cit.:

Typ aktivity	Názov hlavnej aktivity (v súlade so zoznamom oprávnených hlavných aktivít OPII Prioritná os 7)	Projektový názov aktivity
Analýza	Analýza a dizajn riešenia okrem integrácie Analýza a dizajn riešenia – integrácia na Modul procesnej integrácie a integrácie údajov	Analýza a dizajn modelu dodávania služieb; OVM - fáza 1 Špecifikácia požiadaviek OVM - fáza 2 Špecifikácia požiadaviek OVM - fáza 3 Špecifikácia požiadaviek

“.

113. Okrem toho kontrolovaný poukazuje aj na Prílohu č. 3 k zmluve „Indikatívny časový harmonogram“, kde je uvedené, že ukončenie analýzy bude požadované na konci 11. mesiaca od začiatku projektu, cit.:

”

5	OVM* - fáza 3 Špecifikácia požiadaviek	Analýza a dizajn riešenia – integrácia na Modul procesnej integrácie a integrácie údajov	M5 T+11
---	--	--	---------

“.

114. Kontrolovaný na základe vyššie uvedeného neakceptuje argumentáciu navrhovateľa o neprimerane krátkej lehote. Kontrolovaný má za to, že lehotu na realizáciu vyššie uvedených aktivít v priebehu dvoch mesiacov nie je možné považovať za diskriminačnú, keďže sa jedná o aktivity súvisiace s modelom dodávania služieb a nie novou funkcionalitou IS CSRÚ.

115. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k tvrdeniu navrhovateľa, že je absolútne nereálne a diskriminačné, keď kontrolovaný požaduje v lehote dvoch mesiacov od podpisu zmluvy dodať definíciu eDokumentov, vzorový dokument dohody o integračnom zámere a vypracovať kompletnú metodiku pre tvorbu, aktualizáciu a poskytovanie údajov pre dátový slovník 1x a dosť, kompletný proces a infraštruktúru pre špecifikovanie a zdieľanie informácií o štruktúrovaných aj neštruktúrovaných dátach a hlavne navrhnúť koncepčný a logický dátový model pre 1x a dosť na úrovni celonárodnej verejnej správy.

116. K definícii eDokumentov kontrolovaný uvádza, že kontrolovaný nežiada dodať alebo vypracovať definíciu eDokumentov a takáto požiadavka nie je v súťažných podkladoch k užšej súťaži. K vypracovaniu vzorového dokumentu dohody o integračnom zámere uvádza, že sa jedná o existujúce dokumenty Dohoda o poskytovaní údajov a Dohoda o integračnom zámere a v etape analýzy je požiadavka navrhnúť, nie implementovať eDokument verziu. Kontrolovaný má za to, že argumenty navrhovateľa len poukazujú na skutočnosť, že navrhovateľ nemá dostatočné kompetencie v predmetnej oblasti a nedokáže alebo nechce interpretovať údaje „Analýza a dizajn modelu dodávania služieb“ uvedené v podbode 8.1.1, v bode 8.1 „Analýza“, v časti 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ tak, ako sú tam prezentované. Čo sa týka vypracovania kompletnej metodiky pre tvorbu, aktualizáciu a poskytovanie údajov pre dátový slovník 1x a dosť kontrolovaný uvádza, že jeho požiadavka má iné znenie ako uviedol navrhovateľ. Kontrolovaný považuje časový interval 8 týždňov, teda 2 mesiace za dostatočný čas na vypracovanie metodiky pre tvorbu, aktualizáciu a poskytovanie údajov pre dátový slovník 1x a dosť. Ku kompletnému procesu a infraštruktúre pre špecifikovanie a zdieľanie informácií o štruktúrovaných aj neštruktúrovaných dátach kontrolovaný uvádza, že aj v tomto prípade má jeho požiadavka iné znenie ako uviedol navrhovateľ. Kontrolovaný považuje časový interval 8 týždňov, teda 2 mesiace za dostatočný čas na vypracovanie návrhu procesu a infraštruktúry pre špecifikovanie a následné zdieľanie informácií (Metadát) o štruktúrovaných a neštruktúrovaných dátach súvisiacich s realizáciou 1x a dosť. K návrhu koncepčného a logického dátového modelu pre 1x a dosť na úrovni celonárodnej verejnej správy kontrolovaný uvádza, že aj v tomto prípade má jeho požiadavka iné znenie ako uviedol navrhovateľ. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ neberie do úvahy životný cyklus tvorby logického dátového modelu, kde v prvej fáze (po dvoch mesiacoch) sú pre logický model definované štandardné komponenty a spôsob dopĺňania inštancií týchto komponentov a taktiež spôsob dopĺňania v danom okamihu neštandardizovaných komponentov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že súčasťou aktivity „Analýza a dizajn“ je aj realizácia nasledujúcich požiadaviek, cit.:

11	Aktualizovať Dátový slovník 1x a dosť vo vzťahu k OVM	Dokument
----	---	----------

12	Aktualizovať koncepčný a logický model 1x a dosť vo vzťahu k OVM	Dokument
----	--	----------

“
a ktoré sú súčasťou analýzy, cit.:

Analýza a dizajn riešenia – integrácia na Modul procesnej integrácie a integrácie údajov	OVM - fáza 1 Špecifikácia požiadaviek OVM - fáza 2 Špecifikácia požiadaviek OVM - fáza 3 Špecifikácia požiadaviek
--	---

“.

117. Kontrolovaný následne uvádza, že z vyššie uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že jasne a zrozumiteľne určil zmluvné podmienky (návrh zmluvy o dielo), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť súťažných podkladov k užšej súťaži. Kontrolovaný má za to, že určil nediskriminačné, objektívne a reálne podmienky na plnenie predmetu zmluvy o dielo, pričom zohľadnil všetky osobitosti predmetu zákazky, vrátane časovej náročnosti jednotlivých aktivít. Zároveň uvádza, že zohľadnil aj spôsob financovania predmetu zákazky z finančných prostriedkov Európskej únie. Kontrolovaný má za to, že konal aj v súlade s princípom transparentnosti, nakoľko informoval o použitých finančných limitoch vopred všetkých potenciálnych záujemcov, keďže predmetnú informáciu uviedol priamo v súťažných podkladoch.
118. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ požaduje odstrániť požiadavku určenú v Prílohe č. 6 súťažných podkladov „Štruktúrovaný rozpočet“ - „Plnenie limitov na externé služby a vývoj/modernizáciu softvéru“, ktorá je predpísaná v Príručke pre žiadateľa OPII, prioritná os 7 a je predmetom možného auditu zo strany Riadiaceho orgánu pre OPII. Kontrolovaný trvá na stanovisku, ktoré uviedol v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu. Následne uvádza, že sa ponuky v užšej súťaži budú vyhodnocovať na základe kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality v súlade s § 44 o d s. 3 písm. a) zákona, pričom uvádza, že kritériami na vyhodnotenie ponúk sú:
- kritérium č. 1- Najnižšia cena celkom vyjadrená v EUR s DPH,
 - kritérium č. 2 - Kvalita a skúsenosti kľúčových expertov.
119. V nadväznosti na skutočnosti uvedené vyššie kontrolovaný uvádza, že podkladom pre určenie návrhu na plnenie kritéria č. 1 je štruktúrovaný rozpočet, tvoriaci Prílohu č. 6 súťažných podkladov, ktorý zohľadňuje pravidlá, ktorými je kontrolovaný viazaný v zmysle zmluvy o NFP a umožňuje prehľadne overiť splnenie finančných limitov kladených na jednotlivé pozície. K tomu kontrolovaný dodáva, že na uchádzačovi je ponechané, aby sám, po zohľadnení požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch, najmä v opise predmetu zákazky, uviedol počet jednotiek, ktoré plánuje alokovať na príslušnú aktivitu. Kontrolovaný má teda za to, že tým nie je limitovaná cenotvorba uchádzača. Podľa názoru kontrolovaného z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že kontrolovaný určil kritériá na vyhodnotenie ponúk, vrátane podkritérií, jednoznačne, nediskriminačne a v súlade s § 44 zákona a zároveň zohľadnil aj spôsob financovania predmetu zákazky z finančných prostriedkov Európskej únie.
120. V tejto súvislosti poukazuje aj na to, že predmetná zákazka bola predmetom ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní, pričom úrad v oznámení úradu o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní č. 11628-6000/2018-OD zo dňa 12. 10. 2018 nekonštatoval určenie nezákonných kritérií na vyhodnotenie ponúk.

121. Vo vzťahu k namietaným podmienkam účasti kontrolovaný dáva do pozornosti, že návrh oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, návrh súťažných podkladov k užšej súťaži, v rámci ktorých boli uvedené podmienky účasti a kritériá na výber záujemcov v predmetnej užšej súťaži, boli súčasťou dokumentácie, ktorá bola predložená na ex ante posúdenie v zmysle § 168 zákona o verejnom obstarávaní dňa 18. 9. 2018. Kontrolovaný poukazuje na to, že úrad v oznámení úradu o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní č. 11628-6000/2018-OD zo dňa 12. 10. 2018 nekonštatoval, že by boli podmienky účasti alebo kritériá na výber záujemcov v užšej súťaži v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že úrad už podmienky účasti posúdil.

122. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v žiadosti o nápravu namietal čiastkovú podmienku účasti na certifikát na odbornú spôsobilosť v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov, pričom kontrolovaný v záujme zjednotenia predmetnej čiastkovej podmienky účasti upravil znenie danej podmienky účasti, uvedenej v oddiele III „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“, v bode III.1) „Podmienky účasti“, v podbode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, nasledovne, cit.:

„Pôvodný text:

„Kľúčový expert c. 2 - Konzultant pre oblasť bezpečnosti

- a) minimálne 5-ročné praktické skúsenosti v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov;
- b) minimálne 2 praktické skúsenosti v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov; túto podmienku účasti záujemca preukáže profesijným životopisom alebo ekvivalentným dokladom;
- c) platný certifikát na odbornú spôsobilosť v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry. “

sa nahrádza:

„Kľúčový expert č. 2 - Konzultant pre oblasť bezpečnosti

- a) minimálne 5-ročné praktické skúsenosti v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov;
- b) minimálne 2 praktické skúsenosti v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov; túto podmienku účasti záujemca preukáže profesijným životopisom alebo ekvivalentným dokladom;
- c) platný certifikát v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov CISSP, CISM alebo C ISA, alebo ekvivalent daného certifikátu, vydaný akreditačnou a certifikačnou autoritou uznávanou medzinárodne v oblasti IT bezpečnosti.““.

123. V tejto súvislosti kontrolovaný ďalej uvádza, že zároveň vykonal redakčnú opravu oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a napriek tomu, že vyhovel navrhovateľovi a doplnil bližšie informácie týkajúce sa požadovaného certifikátu, umožňujúc alternatívne preukázanie splnenia predmetnej čiastkovej podmienky účasti, navrhovateľ tvrdí, že predmetná čiastková podmienka účasti je neprimeraná vo vzťahu k predmetu zákazky. K tomuto tvrdeniu navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že požadovaním podmienky účasti na kľúčového experta č. 2 - Konzultant pre oblasť bezpečnosti skúma schopnosť záujemcu dodať požadovaný predmet zákazky prostredníctvom kľúčového experta, ktorý sa bude podieľať na dodaní predmetu zákazky. Následne vysvetľuje, že prostredníctvom tejto podmienky účasti požaduje preukázať,

že záujemca má k dispozícii kľúčového experta, ktorý má nevyhnutnú prax a skúsenosti v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov, ktorá je obligatórnou súčasťou predmetu zákazky. Kontrolovaný poukazuje na to, že úlohou konzultanta pre oblasť bezpečnosti v zmysle opisu predmetu zákazky bude aktualizácia bezpečnostnej dokumentácie v súlade s platnou legislatívou, čo zahŕňa najmä:

- zoznámenie sa s bezpečnostnou dokumentáciou jednotlivých organizácií, ktorých informačné systémy sa budú integrovať na IS CSRÚ ako konzumenti, alebo poskytovatelia dát;
- pochopenie architektúry riešenia IS CSRÚ na infraštruktúrnej aj aplikačnej úrovni (vrstvy 4 až 7 OSI modelu), vyhodnotenie dopadov integrácie na CSRÚ na IT prostredie organizácie,
- zabezpečenie súladu realizovanej integrácie IS organizácie s aktualizovanou bezpečnostnou dokumentáciou.

124. Následne uvádza, že uvedené zadanie predpokladá široké portfólio skúseností s rôznymi informačnými systémami a riešeniami IT infraštruktúry, čomu podľa jeho názoru zodpovedá požadovaná dĺžka odbornej praxe, znalosť metód zabezpečenia na aplikačnej úrovni, rozsah požadovaných skúseností, znalosť príslušnej legislatívy a bezpečnostných štandardov. Kontrolovaný má za to, že znalosť príslušnej legislatívy a bezpečnostných štandardov sa predpokladá u držiteľa certifikátu CISSP, ktorý je podľa jeho názoru všeobecne známym štandardom, pričom pripúšťa aj jeho ekvivalenty. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na bod 7 „Špecifikácia cieľového stavu“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, v ktorom sa uvádza dodatočný počet OVM, ktoré sa budú do IS CSRÚ pripájať, počet nových datasetov, ktoré OVM budú poskytovať alebo konzumovať a tiež spôsob dosiahnutia stanovených cieľov, v ktorom je potvrdený zámer správcu MPI využívať existujúce služby IS CSRÚ. Kontrolovaný poukazuje aj na podbod 8.2.3.1 „Procesy sprístupnenia služieb IS CSRÚ na úrovni administrátora a supervízora IS CSRÚ“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opisu predmetu zákazky“, ktorý opisuje spôsob realizácie sprístupnenia služieb IS CSRÚ. K tomu kontrolovaný uvádza, že z opisu plnenia požiadaviek 22 a 23 jasne vyplýva, že zapojenie nových OVM a sprístupnenie nových datasetov bude realizované konfiguráciou existujúcich služieb IS CSRÚ. Kontrolovaný taktiež poukazuje aj na podbod 8.2.3.4 „Bezpečnosť a ochrana“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opisu predmetu zákazky“, v ktorom sú uvedené požiadavky na bezpečnosť o ochranu. K tomu uvádza, že z popisu spôsobu plnenia vyplýva povinnosť kľúčového experta č. 2 - Konzultant pre oblasť bezpečnosti zabezpečiť:

- posúdenie realizovaných integrácií a realizovaných konfiguračných nastavení z pohľadu uvedených legislatívnych noriem (ID 47 a 48);
- posúdenie vplyvu a aktualizácia bezpečnostných štandardov prevádzky IS CSRÚ, t. j. aktualizácia bezpečnostných zámerov, identifikácie rizík a návrhu opatrení na elimináciu rizík.

125. Kontrolovaný je toho názoru, že vzhľadom na to, že v rámci IS CSRÚ dochádza k výmene údajov, ktoré podliehajú zákonu č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon ochrane osobných údajov“), resp. nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len „nariadenie GDPR“), je požiadavka na kľúčového experta č. 2 - Konzultant pre oblasť bezpečnosti s adekvátnou praxou aj s potvrdením odborných znalostí (s certifikátom)

opodstatnená. Zároveň vysvetľuje, že požadovaná odborná prax tohto kľúčového experta má zaručiť, že vo vzťahu k predmetu zákazky má tento kľúčový expert opakovanú skúsenosť s bezpečnosťou vyvíjaných aplikácií a že profesionálne praktické skúsenosti tohto kľúčového experta majú garantovať jeho znalosti a zručnosti v danej problematike. Kontrolovaný má za to, že certifikát CISSP, alebo alternatívne CISM a CISA, sú pre tento typ kľúčového experta v praxi obvyklé. Kontrolovaný zároveň dodáva, že pre overenie vedomostí a zručností tohto kľúčového experta umožňuje aj predloženie ekvivalentného certifikátu. Podľa jeho názoru sú uvedené certifikáty (alebo ich ekvivalenty) najviac rozšírenými certifikátmi pre expertov bezpečnosti IT trhu IT v Slovenskej republike a aj na trhu Európskej únie.

126. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k tvrdeniu navrhovateľa, že za bezpečnosť na infraštruktúrnej úrovni je zodpovedný správca vládneho cloudu a správca siete GOVNET, a preto je požiadavka na kľúčového experta č. 2 - Konzultant pre oblasť bezpečnosti neprimeraná a nesúvisiaca s predmetom zákazky. K tomu uvádza, že správca GOVNET a správca vládneho cloudu sú zodpovední za bezpečnosť, požiadavky na úroveň bezpečnosti a spôsob ich realizácie rieši kľúčový expert č. 2 - Konzultant pre oblasť bezpečnosti. Skutočnosť, že pri realizácii nových integračných väzieb a procedúr dátovej kvality budú použité existujúce služby IS CSRÚ, podľa jeho názoru neznamená, že nie je potrebné analyzovať bezpečnostné rizika a spôsob ich eliminácie. Podľa názoru kontrolovaného tvorba integračných rozhraní vyžaduje priebežné overenie bezpečnostných rizík a následne návrh mitigácie a overenie spôsobu ich vyriešenia / eliminácie. Z uvedeného dôvodu považuje za nevyhnutné, aby mal aktualizovanú a doplnenú bezpečnostnú dokumentáciu, a preto podľa jeho názoru musí dané plnenie dodávať skúsený kľúčový expert.
127. Kontrolovaný sa následne vyjadruje aj k tvrdeniu navrhovateľa, že neexistuje rozdiel v odbornej zdatnosti kľúčového experta, ktorý realizoval 2 praktické skúsenosti s integráciami systému s aspoň 8 systémami a expertom, ktorý realizoval viaceré analýzy, návrhy a modelovania integračných rozhraní informačných systémov, pri ktorých boli realizované integrácie v priemere na tri informačné systémy, avšak každý informačný systém bol realizovaný s desiatkami integračných väzieb realizovaných rôznymi technickými spôsobmi (napr. JSON/REST/SOAP). Kontrolovaný k tomuto tvrdeniu navrhovateľa uvádza, že je zásadný rozdiel medzi skúsenosťami s integráciou informačného systému na viac informačných systémov a skúsenosťami s integráciou medzi dvoma informačnými systémami (aj keď s realizáciou viacerých integračných väzieb). Argumentuje tým, že integrácia informačných systémov v heterogénnom prostredí vyžaduje širokú variabilitu prístupov, a preto požaduje na preukázanie kompetencie kľúčového experta č. 4 - Expertu pre oblasť integrácií praktickú skúsenosť s projektom v danej oblasti v prostredí, ktorého rozmanitosť je vyjadrená počtom rôznych integrovaných informačných systémov v rámci projektu. K tomu dodáva, že vzhľadom na rozsah predmetu zákazky, ktorý je na slovenskom trhu pomerne zriedkavý, stanovil počet rôznych informačných systémov požadovaných v jednej z praktických skúseností kľúčového experta na 8.
128. Kontrolovaný sa následne vyjadruje aj k tvrdeniu navrhovateľa, že z pohľadu technických znalostí experta je úplne irelevantné, či vykonával integráciu na systém implementovaný v cloudovom prostredí IaaS alebo na systém, ktorý nie je v cloudovom prostredí. K tomuto tvrdeniu uvádza, že požiadavka na znalosť integrácie na systém v cloudovom prostredí je opodstatnená, pretože požadované riešenie bude prevádzkované vo vládnom cloude a od experta pre oblasť integrácií sa očakáva návrh a podpora nasadenia integračných riešení, ktoré sú v súlade s pravidlami a požiadavkami cloudového prostredia. Kontrolovaný v tejto

súvislosti dodáva, že realizácia integrácií na externé systémy predpokladá, že kľúčový expert disponuje znalosťami a skúsenosťami pri využívaní a definovaní požiadaviek na platformové a infraštrukturálne služby cloudového prostredia, od technickej úrovne až po aplikačnú vrstvu. Kontrolovaný má za to, že argumentácia navrhovateľa je mylná a nie je založená na reálnom základe. Tiež má za to, že navrhovateľ svojvoľne dezinterpretuje ustanovenia výnosu o IS VS. Kontrolovaný dáva za pravdu argumentu, že výnos o IS VS upravuje štandardy pre informačné systémy verejnej správy. Zároveň uvádza, že na druhej strane v zmysle argumentácie navrhovateľa by akékoľvek práce vykonávané v súlade s výnosom o IS VS boli rovnako technicky obtiažne (bez ohľadu napr. na zložitosť informačného systému, jeho umiestnenie, cloud/fyzický server a pod.), čo je podľa jeho názoru v rozpore s objektívnym stavom, keďže cloudové prostredie vyžaduje iný druh služieb a inú expertízu.

129.K namietanej podmienke účasti ďalej uvádza, že pri jej určení dôkladne zhodnotil potrebu predmetného kľúčového experta pri plnení predmetu zákazky. Uvedené odôvodňuje tým, že IS CSRÚ je prevádzkovaný v cloudovom prostredí, a to v prostredí vládneho cloudu, pričom štandardy cloud computingu a využívanie cloudových služieb stanovuje výnos o IS VS. K tomu dodáva, že princípy platné pre umiestnenie IS CSRÚ vo vládnom cloudu sú uvedené v podbode 8.2.2 Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“. V tejto súvislosti ďalej uvádza, že od budúceho zhotoviteľa sa očakáva, že dodaný návrh riešenia bude v súlade s uvedenými štandardmi a princípmi a nakoľko nosnou časťou predmetu zákazky je zabezpečenie integrácie OVM s IS CSRÚ (ktorý je prevádzkovaný v prostredí vládneho cloudu). Požiadavky na znalosti a skúsenosti kľúčového experta č. 4 - Expert pre oblasť integrácií sú podľa jeho názoru primerané a odôvodnené.

130.V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza aj nasledujúci príklad, cit.: „Pri návrhu integrácií nových OVM sa predpokladá nárast záťaže na IS CSRÚ. Vládny cloud poskytuje servery zaradené do kategórií - podľa kapacity a výkonnosti. Pre zachovanie výkonnosti IS CSRÚ bude potrebné špecifikovať inú kategóriu serverov. V takomto prípade návrh a špecifikáciu serverov v súlade s katalógom vládneho cloudu predkladá prevádzkovateľ IS CSRÚ. Návrh sa predkladá cez nástroje poskytované vládny cloudom a musí byť v súlade s platným katalógom služieb a princípmi poskytovania IaaS z vládneho cloudu. Spracovanie návrhu a podpora pri realizácii vyššie popísaného postupu vyžaduje skúsenosti s prácou v cloudovom prostredí.“ Kontrolovaný má za to, že v uvedenom príklade sa nejedná ani o novú infraštrukturálnu službu, ani o zmenu alebo rozšírenie IS CSRÚ, ale jedná sa o špecifikáciu a poskytnutie štandardných cloudových služieb zo strany vládneho cloudu pre potreby IS CSRÚ na základe požiadaviek pre integráciu OVM do IS CSRÚ.

131.Kontrolovaný následne uvádza, že v záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností po vydaní rozhodnutia úradu upraví predmetnú podmienku účasti nasledovne, cit.:

„Pôvodný text:

„Kľúčový expert č. 4 Expert pre oblasť integrácií

- a) minimálne 5-ročné praktické skúsenosti v oblasti analýzy, návrhu a modelovania integračných rozhraní;
- b) minimálne 2 praktické skúsenosti v oblasti analýzy, návrhu a modelovania integračných rozhraní informačných systémov, pričom pri aspoň jednom z týchto projektov bolo integrovaných aspoň 8 rôznych informačných systémov a aspoň jeden z týchto projektov bol implementovaný v cloudovom prostredí IaaS (Infrastructure as a Service);“

sa nahrádza:

„Kľúčový expert č. 4 Expert pre oblasť integrácií

- a) minimálne 5-ročné praktické skúsenosti v oblasti analýzy, návrhu a modelovania integračných rozhraní;
- b) minimálne 2 praktické skúsenosti v oblasti analýzy, návrhu a modelovania integračných rozhraní informačných systémov, pričom pri aspoň jednom z týchto projektov bolo integrovaných aspoň 8 rôznych informačných systémov;““.

Po vydaní rozhodnutia úradu teda kontrolovaný vyhovie navrhovateľovi vo vzťahu k skutočnostiam uvedeným v bode 10 až 18 námietok.

132. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje aj k namietanému spôsobu prepočtu ceny plnenia z inej meny na menu euro kurzom Európskej centrálnej banky platným v deň odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na zverejnenie v Úradnom vestníku Európskej únie, a to v prípade, ak záujemca v predložených dokumentoch uvedie cenu plnenia v cudzej mene.
133. K tomu uvádza, že dátum odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na zverejnenie v Úradnom vestníku Európskej únie je uvedený v oddiele VI „Doplnkové informácie“, v bode VI.5) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný má za to, že je výhradne v jeho kompetencii ako verejného obstarávateľa určiť, akým spôsobom, resp. za akých podmienok bude realizovaný prepočet ceny plnenia z inej meny na menu euro. Podľa jeho názoru sa jedná o štandardné a nediskriminačné pravidlo. V tejto súvislosti poukazuje na dokument „Princípy verejného obstarávania“, zverejneného na webovom sídle úradu, v ktorom je uvedené, že porušením princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie je prípad, ak, cit.: *„verejný obstarávateľ zmätočne a nejednoznačne stanoví, akým kurzom sa majú prepočítavať hodnoty referencií a hodnoty obratu uvedené v inej mene ako euro, nakoľko neuviedol, či má ísť o kurz Národnej banky Slovenska, kurz Európskej centrálnej banky alebo o iný kurz, na základe čoho záujemcovia nepoužili rovnaké kurzy inej meny k euro, čo následne spôsobilo zmätočnosť, neprehľadnosť a neporovnateľnosť uvádzaných hodnôt referencií a obratu.“* Kontrolovaný uvádza, že určil konkrétny termín (dátum), ktorý je smerodajný pri prepočte a zároveň určil, že sa aplikuje kurz Európskej centrálnej banky. Kontrolovaný má za to, že jednoznačne, prehľadne a nediskriminačne určil pravidlo prepočítavania ceny uvedenej v inej mene na menu euro, a preto neporušil princípy verejného obstarávania, ani iné ustanovenia zákona.
134. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k namietanému oprávneniu správcu IS CSRÚ dať finálne stanovisko k výsledku akceptačných testov podľa bodu 5 „Podrobný opis predmetu zákazky“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na bod 1 „Východiskové informácie“, Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, v ktorom kontrolovaný definuje svoje roly vo vzťahu k predmetu zákazky. Na základe uvedeného má za to, že nesie plnú zodpovednosť za oprávnené použitie finančných prostriedkov, ktoré sú vyčlenené na realizáciu predmetu zákazky. Postup pri akceptácii výstupov predmetu zákazky je podľa jeho názoru v súlade s bežne zaužívanými postupmi.
135. Následne sa vyjadruje aj k požiadavke navrhovateľa odstrániť z predmetného bodu vetu: *„Na vykonaní akceptačných testov sa zúčastní aj správca IS CSRU, ktorý dá finálne stanovisko k výsledku akceptačných testov.“* Kontrolovaný má za to, že uvedené ustanovenie svedčí o účelovosti námietok, pretože navrhovateľ podľa jeho názoru neberie do úvahy skutočnosť, že v podbode 8.1.2 „Špecifikácia požiadaviek pre OVM fáza 1 až 3“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ je definovaná požiadavka na dodávateľa, a to, cit.: *„Vypracovať scenáre akceptačných testov 1x a dosť a procedúr dátovej kvality, ktoré schválí*

OVM a akceptuje správcu IS CSRÚ“ a následne v bode 8.3 „Testovanie“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ je detailne popísaný proces akceptačného testovania, ktorý je podľa jeho názoru dostatočne robustný, aby zabránil novej svojoľi kontrolovaného pri preberaní plnenia.

136. Kontrolovaný následne uvádza, že pre odstránenie akýchkoľvek pochybností o spôsobe výkonu akceptačných testov upraví po vydaní rozhodnutia úradu znenie príslušnej časti súťažných podkladov nasledovne, cit.: „V bode 8.3 prílohy č. 1 súťažných podkladov - opis predmetu zákazky sa doplní nová veta, ktorá znie: „Na vykonaní akceptačných testov sa zúčastní projektový manažér za stranu verejného obstarávateľa, ktorý podpíše akceptačný protokol.“ Kontrolovaný k tomu dodáva, že po vydaní rozhodnutia úradu vyhovie navrhovateľovi vo vzťahu k skutočnostiam uvedeným v bode 66 až 67 námietok.
137. Kontrolovaný ďalej poukazuje na argumentáciu navrhovateľa, cit.: „V bode 24 podanej žiadosti o nápravu Navrhovateľ namietol skutočnosť, že spôsob akým je opis predmetu zákazky opísaný de facto predstavuje odvolávku na konkrétny produkt, na konkrétneho výrobcu, konkrétne produkty Talend, čo je v rozpore s ust. § 42 ods. 3 Zákona. Kontrolovaný uchádzačom predpisuje priamo použitie produktov Talend a neumožňuje navrhnúť alternatívu. Produkty Talend však zďaleka nie sú jediné produkty, ktorými je možné dosiahnuť účel sledovaný zadávaním zákazky t.j sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie (master data management).“. Kontrolovaný má za to, že neporušuje § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko podľa jeho názoru odvolávka na konkrétne produkty nie je viazaná na návrh riešenia a jeho implementáciu, pri ktorom by tieto produkty boli predmetom verejného obstarávania. Kontrolovaný uvádza, že iba identifikuje konkrétnu časť IS CSRÚ v stave v takom, v akom tento informačný systém z hľadiska jeho konkrétnych komponentov je. V tejto súvislosti poukazuje na časť II. „Informácie o predmete zákazky“, bod 2.3 „Stručný opis zákazky“ súťažných podkladov k užšej súťaži, v ktorom túto skutočnosť jednoznačne deklaruje. Kontrolovaný má za to, že opis predmetu zákazky poskytuje dostatočné informácie o existujúcej platforme dátovej integrácie, ktoré umožňujú každému potenciálnemu záujemcovi prípravu žiadosti o účasť a následné vypracovanie ponuky.
138. Kontrolovaný sa následne vyjadruje aj k argumentácii navrhovateľa, a to k tvrdeniu, cit.: „Na trhu existuje veľké množstvo ekvivalentných riešení, ktorých použitie Kontrolovaný opisom predmetu zákazky vylučuje, napr. riešenia spoločností XY. Kontrolovaný tak sám vytvára stav vendor - lockin a výraznú preferenciu dodávateľov a subdodávateľov IS CSRÚ, a to napriek tomu, že informačné systémy verejnej správy, t.j. vrátane platformy na management údajov, majú byť budované ako otvorené, a teda de facto neobmedzene prepojitelné s inými systémami bez akejkoľvek väzby na platformu Talend používanú v IS CSRÚ.“. Kontrolovaný k citovanému uvádza, že výmena existujúcej platformy dátovej integrácie nie je predmetom tohto verejného obstarávania a taktiež, že predmetom zákazky je realizácia služieb na existujúcej platforme dátovej integrácie, pričom existujúca platforma dátovej integrácie je otvorenou platformou, čo mu podľa jeho názoru umožňuje obstaráť služby dátovej integrácie prostredníctvom otvoreného postupu zadávania zákazky.
139. Kontrolovaný sa taktiež vyjadruje aj k tvrdeniu navrhovateľa, že sa kontrolovaný nemôže brániť ochranou už zrealizovaných investícií, ak požaduje dodať kvalitatívne a najmä kvantitatívne nové, od pôvodného odlišne plnenie a že takýto postup výrazne obmedzuje hospodársku súťaž a je nezákonný. K uvedenému tvrdeniu kontrolovaný uvádza, že je pri

zadávaní zákazky povinný postupovať v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom má za to, že žiaden z princípov, ktoré musí dodržať, nie je nadriadený. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na to, že v žiadnom prípade nemôže ignorovať princíp hospodárnosti a efektívnosti v situácii, keď hospodárska súťaž nie je obmedzená na dodávateľa IS CSRÚ a jeho partnerov, keď predmetom užšej súťaže sú služby, pričom požiadavky na ich realizáciu sú podľa jeho názoru transparentne opísané a keď v rámci rovnakého zaobchádzania akceptuje všetkých dodávateľov, ktorí majú relevantné praktické skúsenosti, a to v zmysle určených podmienok účasti. Kontrolovaný následne poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Brne sp. zn. 62 Af 62/2010-367 zo dňa 26. 4. 2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Českej republiky sp. zn. 5 Afs 43/2012-54 zo dňa 11. 1. 2013. Kontrolovaný vníma ako kľúčovú otázku v danom prípade to, či je skutočne hospodárne vždy nakupovať niečo nové (zadať predmet zákazky na vývoj a dodávku úplne nového riešenia ako uvádza navrhovateľ), čo podľa jeho názoru v sebe zahŕňa neprípustné finančné, časové, technické a personálne náklady, alebo či nie je hospodárnejšie pokračovať vo využívaní už existujúceho riešenia. Kontrolovaný tiež opätovne zdôrazňuje, že platforma dátovej integrácie nie je predmetom tohto verejného obstarávania.

140. Kontrolovaný sa následne vyjadruje aj k tvrdeniu navrhovateľa, že zadanie zákazky bude smerovať k masívnemu mnohonásobnému rozšíreniu existujúceho IS CSRÚ, čím sa podľa navrhovateľa vylúčia alternatívne produkty a rovnako aj možnosť nahradit' IS CSRÚ a existujúcich dodávateľov a subdodávateľov IS CSRÚ. K tomu kontrolovaný uvádza, že v Prilohe č. 6 súťažných podkladov „Štruktúrovaný rozpočet“ je pre každú aktivitu mernou jednotkou človekoden, pričom ďalej definuje pre každú aktivitu merateľné výstupy a ich kvantitu. To mu podľa jeho názoru umožňuje transparentne akceptovať výstupy aktivít a ukázať čerpanie rozpočtu projektu v rámci pravidiel stanovených pre OPII, prioritná os 7: Informačná spoločnosť. Kontrolovaný ďalej zdôrazňuje, že realizáciou predmetu zákazky dôjde k rozšíreniu použitia existujúcej infraštruktúry pri realizácii jednej z hlavných priorit Národnej koncepcie informatizácie verejnej správy - implementácie princípu „Jeden krát a dost“, a to bez potreby rozšírenia IS CSRÚ.
141. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje aj k tvrdeniu navrhovateľa, že legislatíva v čase uvedenia IS CSRÚ nepoznala pojem modul procesnej integrácie a integrácie údajov a že IS CSRÚ sa v danej dobe označoval ako časť modulu úradnej komunikácie s diametrálne odlišnou legislatívnou definíciou. Kontrolovaný v súvislosti s tým poukazuje na znenie zákona č. 238/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, konkrétne na body čl. I, a to 15, 17, 18. Taktiež poukazuje aj na znenie dôvodovej správy k návrhu tohto zákona, v ktorom je zmenu názvu spoločného modulu odôvodnená takto, cit.: „K bodu 15 [§ 10 ods. 3 písm. h)] *V nadväznosti na Národnú koncepciu informatizácie verejnej správy 2016 sa navrhuje zmeniť názov spoločného modulu, aby presnejšie vystihoval jeho funkcie.*“ a tiež, cit.: „K bodom 17 a 18 (§ 10 ods. 11) *V súčasnosti je modul úradnej komunikácie z hľadiska správcovstva rozdelený na štyri časti a medzi troch správcov. Navrhuje sa nahradiť modul úradnej komunikácie novým modulom procesnej integrácie a integrácie údajov, ktorého funkcionality boli rozpracované v súlade s Národnou koncepciou informatizácie verejnej správy 2016 v rámci špecifickej priority Integrácia a Orchestrácia. Navrhuje sa definovať len jedného správcu, ktorým bude Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu. Dôvodom je zefektívnenie výkonu správy a budovania tohto modulu.*“. K tomu kontrolovaný uvádza, že problematika integrácie údajov, jednotný spôsob

poskytovania údajov z informačných systémov (ktorá je pokrytá funkcionalitou IS CSRÚ) je príkladom presnejšieho vystihnúť funkcií spoločného modulu, ktoré sa premietli do jeho názvu. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný odmieta tvrdenie navrhovateľa o svojvoľnom prepájaní IS CSRÚ na modul procesnej integrácie a integrácie údajov a trvá na platnosti údajov uvedených v bode 1 „Východiskové informácie“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“. Kontrolovaný ďalej uvádza, že všetky ďalšie tvrdenia navrhovateľa vychádzajú z toho, že kontrolovaný rozširuje IS CSRÚ a k tomu dodáva, že uvedený názor navrhovateľa nie je podložený reálnymi podkladmi. Kontrolovaný následne zdôrazňuje, že predmetom zákazky nie je rozšírenie IS CSRÚ.

142. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje aj k spochybneniu hospodárnosti predmetnej užšej súťaže zo strany navrhovateľa, ktorý poukázal na iné verejné obstarávanie (vyhlásené Ministerstvom financií Slovenskej republiky na predmet zákazky s názvom „Centrálne rámecová dohoda na dodávku licencií a licenčnej podpory TALEND“). K tomu kontrolovaný uvádza, že v rámci schvaľovacieho procesu projektu bola vypracovaná Cost Benefit Analýza, ktorá je verejne dostupná (<https://metais.finance.gov.sk/studia/detail/6a3eda58-d61a-33e8-4034-33afda4eb51a>), z ktorej navrhovateľ môže získať relevantné informácie súvisiace s celkovými nákladmi a návratnosťou za obdobie 10 rokov.
143. V závere sa kontrolovaný vyjadruje k navrhovateľom namietanému nepredĺženiu lehoty na predkladanie žiadostí o účasť v užšej súťaži a uvádza, doslovne cit.: „Pôvodná lehota na predloženie žiadostí o účasť bola určená na 17.01.2019. V nadväznosti na vybavenie žiadosti o nápravu kontrolovaný predĺžil lehotu na predloženie žiadostí o účasť na 21.01.2019. Pôvodná lehota na predloženie žiadostí o účasť bola 44 dní a nová (predĺžená) lehota na predloženie žiadostí o účasť je 48 dní. Žiadosť o nápravu navrhovateľa bola doručená prostredníctvom modernizovaného systému EVO dňa 17.12.2018 a kontrolovaným bola vybavená dňa 20.12.2018 prostredníctvom systému EVO. Nakoľko kontrolovaný sčasti vyhovel žiadosti o nápravu, predĺžil lehotu na predkladanie žiadostí o účasť tak, aby každý záujemca mal minimálne 30 dní na predloženie žiadosti o účasť odo dňa vybavenia žiadosti o nápravu (pozn.: podľa § 67 ods. 3 zákona lehota na predloženie žiadostí o účasť nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu). Z uvedeného je zrejmé, že verejný obstarávateľ predĺžil lehotu na predkladanie žiadostí o účasť, a tak v žiadnom prípade nebol porušený § 67 ods. 3 zákona, ktorý určuje minimálnu lehotu na predloženie žiadosti o účasť v prípade užšej súťaže. Kontrolovaný si dovoľuje uviesť, že zmeny, ktoré boli vykonané v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, nepredstavovali tak zásadnú zmenu podmienok, ktorá by odôvodňovala dlhšiu lehotu na predloženie žiadostí o účasť. Zmeny, ktoré nastali, nemajú zásadný vplyv na prípravu a predloženie žiadostí o účasť a zároveň boli vykonané ešte vo „včasnom štádiu“ užšej súťaže (na začiatku plynutia lehoty na predloženie žiadostí o účasť). Kontrolovaný určil lehotu na predloženie žiadosti o účasť po zohľadnení všetkých aspektov, ktoré môžu, resp. mohli ovplyvniť potenciálnych záujemcov v účasti v užšej súťaži, a to tak, aby umožnil otvorenú a slobodnú hospodársku súťaž. Do úvahy je potrebné vziať aj skutočnosť, že odo dňa zverejnenia zmenených súťažných podkladov (zverejnenie dokumentov v profile sa uskutočnilo 20.12.2018) do uplynutia novej lehoty na predloženie žiadostí o účasť je 32 dní (t.j. viac ako určuje zákon pre minimálnu lehotu na predloženie žiadostí o účasť).“ Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 9856-5000/2018 zo dňa 20. 8. 2018, podľa ktorého pojem používaný v súvislosti s predĺžením lehoty na predkladanie ponúk, t. j. pojem „primerane“, znamená, že je v kompetencii verejného obstarávateľa rozhodnúť o časovom úseku, o ktorý lehotu na predkladanie ponúk predĺži.

Kontrolovaný má za to, že pri určení predĺženej lehoty na predkladanie žiadostí o účasť postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj s metodikou úradu.

144. Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný žiada, aby úrad v súlade s § 174 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zastavil a v prípade, že úrad tomuto návrhu na zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nevyhovie, žiada, aby úrad v súlade s § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Zistenia úradu

145. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

146. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 6. 12. 2018 pod značkou 2018/S 235-537557 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 241/2018 dňa 7. 12. 2018 pod značkou 17591 – MUS užšiu súťaž na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Dátová integrácia: sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie“ uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 12 449 436,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Súťažné podklady k užšej súťaži kontrolovaný poskytol 6 záujemcom vrátane navrhovateľa. Predmetná užšia súťaž sa v súčasnosti nachádza v štádiu pred predkladaním žiadostí o účasť, pričom lehota na predkladanie žiadostí o účasť bola v zmysle redakčnej opravy zn. 18482 – IOX, publikovanej vo Vestníku verejného obstarávania č. 252/2018, upravená zo dňa 17. 1. 2019 00:00 hod. na deň 21. 1. 2019 o 13:00 hod.

147. Kontrolovaný listom zo dňa 18. 9. 2018 označeným ako „Žiadosť o ex ante posúdenie dokumentácie k verejnému obstarávaniu na predmet zákazky: „Dátová integrácia: sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie“ požiadal úrad o ex ante posúdenie podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní. Jeho výsledkom bolo oznámenie úradu o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní č. 11628-6000/2018-OD zo dňa 12. 10. 2018, v ktorom úrad konštatoval súlad predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní.

148. V oddiele III „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“, v bode III.1) „Podmienky účasti“, v podbode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je určená nasledujúca podmienka účasti týkajúca sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 2 – Konzultant pre oblasť bezpečnosti, cit.: „Kľúčový expert č. 2 - Konzultant pre oblasť bezpečnosti

- a) minimálne 5-ročné praktické skúsenosti v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov;
- b) minimálne 2 praktické skúsenosti v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov; túto podmienku účasti záujemca preukáže profesijným životopisom alebo ekvivalentným dokladom;
- c) platný certifikát v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov CISSP, CISM alebo CISA, alebo ekvivalent daného certifikátu,

vydaný akreditačnou a certifikačnou autoritou uznávanou medzinárodne v oblasti IT bezpečnosti.“.

149. Vyššie citovaná podmienka účasti týkajúca sa technickej alebo odbornej spôsobilosti je uvedená aj v časti 1.3. „Doklady, prostredníctvom ktorých záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona:“, v bode 2. podmienok účasti. Primeranosť určenia predmetnej podmienky účasti je odôvodnená nasledovne, cit.: „Verejný obstarávateľ požadovaním tejto podmienky účasti na kľúčového experta skúma schopnosť záujemcu dodať požadovaný predmet zákazky prostredníctvom kľúčového experta, ktorý sa bude podieľať na dodaní predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ prostredníctvom tejto podmienky účasti požaduje preukázať, že záujemca má k dispozícii kľúčového experta, ktorý má nevyhnutnú prax a skúsenosti v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov, ktorá je obligatórnou súčasťou predmetu zákazky. Požadovaná odborná prax tohto kľúčového experta má zaručiť, že vo vzťahu k predmetu zákazky tento kľúčový expert má opakovanú skúsenosť s bezpečnosťou vyvíjaných aplikácií. Profesionálne praktické skúsenosti tohto kľúčového experta majú garantovať jeho znalosti a zručnosti v danej problematike. Certifikát CISSP, alebo alternatívne CISM a CISA sú pre tento typ kľúčového experta v praxi obvyklé. Pre overenie vedomostí a zručností tohto kľúčového experta pritom verejný obstarávateľ umožňuje aj predloženie ekvivalentného certifikátu.“.
150. Kontrolovaný určil v oddiele III „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“, v bode III.1) „Podmienky účasti“, v podbode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania nasledujúcu podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Kľúčový expert č. 4 Expert pre oblasť integrácií
- a) minimálne 5-ročné praktické skúsenosti v oblasti analýzy, návrhu a modelovania integračných rozhraní;
 - b) minimálne 2 praktické skúsenosti v oblasti analýzy, návrhu a modelovania integračných rozhraní informačných systémov, pričom pri aspoň jednom z týchto projektov bolo integrovaných aspoň 8 rôznych informačných systémov a aspoň jeden z týchto projektov bol implementovaný v cloudovom prostredí IaaS (Infrastructure as a Service);“.
151. Vyššie citovaná podmienka účasti týkajúca sa technickej alebo odbornej spôsobilosti je uvedená aj v časti 1.3. „Doklady, prostredníctvom ktorých záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona:“, v bode 2. podmienok účasti. Primeranosť určenia predmetnej podmienky účasti je odôvodnená nasledovne, cit.: „Verejný obstarávateľ požadovaním tejto podmienky účasti na kľúčového experta skúma schopnosť záujemcu dodať požadovaný predmet zákazky prostredníctvom kľúčového experta, ktorý sa bude podieľať na dodaní predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ prostredníctvom tejto podmienky účasti požaduje preukázať, že záujemca má k dispozícii odborného garanta pre oblasť integrácií, ktorý má skúsenosti s analýzou, návrhom a modelovaním integračných rozhraní. Súčasťou predmetu zákazky je aj realizácia desiatok integrácií na iné informačné systémy, je preto nevyhnutné, aby mal tento kľúčový expert praktické skúsenosti s aspoň jedným projektom, pri ktorom bolo integrovaných minimálne 8 rôznych informačných systémov. Početnosť 8 je založená na charaktere samotného IS CSRÚ a predstavuje spodnú hranicu náročnosti integračných prác na systéme obdobnej zložitosti, akým je IS CSRÚ. IS CSRÚ je prevádzkovaný v prostredí vládneho cloudu

a využíva zdroje vládneho cloudového riešenia v súlade s prijatými princípmi pre technickú architektúru vládneho cloudu. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby mal tento kľúčový expert praktickú skúsenosť s minimálne jedným projektom, ktorý bol implementovaný v cloudovom prostredí IaaS. Profesionálne praktické skúsenosti tohto kľúčového experta majú garantovať jeho znalosti a zručnosti v danej problematike.“.

152. Kontrolovaný určil v časti 1.3. „Doklady, prostredníctvom ktorých záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona:“, v bode 1. podmienok účasti nasledujúci spôsob prepočtu cudzej meny na menu euro, cit.: „Ak bude v predložených dokumentoch uvedená cena plnenia v inej mene ako euro, použije sa na prepočet z inej meny na euro kurz Európskej centrálnej banky platný v deň odoslania oznámenia o vyhlásení tohto verejného obstarávania na zverejnenie v Úradnom vestníku EÚ.“.
153. V časti II. „Informácie o predmete zákazky, v bode 3 „Rozdelenie predmetu zákazky“ súťažných podkladov k užšej súťaži je uvedené, cit.: „Podľa § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, pričom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na účasť alebo v oznámení o koncesii určia veľkosť a predmet takýchto častí a uvedú, či ponuky možno predložiť na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti.“ Podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní: „Ak verejný obstarávateľ nerozdelí zákazku na časti, odôvodnenie uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke; táto povinnosť sa nevzťahuje na zadávanie koncesie.“ Verejný obstarávateľ nerozdelil predmet zákazky na časti z dôvodu, že jednotlivé služby tvoria jeden celok plnenia predmetu zákazky. Predmet zákazky predstavuje homogénne aktivity, ktoré sú navzájom procesne, časovo a vecne prepojené. Predmetom zákazky je poskytovanie služby dátovej integrácie: sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie. Výstupom plnenia predmetu zákazky má byť dielo, z veľkej časti autorské dielo. Rozdelenie zákazky na časti by predstavovalo riziko, že realizácia zákazky a vytvorenie diela sa stane nadmerne technicky obťažná a finančne náročná. Rozdelenie predmetu zákazky by mohlo spôsobiť komplikácie pri identifikácii zodpovednosti za vady diela pri viacerých dodávateľoch. Služby, ktoré tvoria súčasť predmetu tejto zákazky, spolu časovo, miestne, vecne a funkčne súvisia. Ich ďalšie vyčlenenie do dvoch, prípadne viacerých verejných obstarávaní, resp. rozdelenie predmetu zákazky na samostatné časti, by prinášalo verejnému obstarávateľovi významné komplikácie pri zavádzaní predmetu zákazky do prevádzky. Verejný obstarávateľ nemá personálne kapacity na riadenie a koordináciu viacerých dodávateľov pri tak štruktúrovanom systéme, akým je IS CSRÚ, na ktorý tento predmet zákazky nadväzuje. Pri tomto type plnenia a zmluvy o dielo je rozhodujúce aj správne nasadzovanie jednotlivých čiastkových tímov a subdodávateľov, čo vyžaduje sofistikovanú internú projektovú koordináciu. Pre povahu IS CSRÚ je dôležitá aj komunikácia s ďalšími dodávateľmi systémov tretích strán a OVM pri riešení integrácií. Špecifickosť IS CSRÚ v rámci ISVS a regionálny aspekt takisto podporujú potrebu nerozdelenia predmetu zákazky na časti. Najmä s ohľadom na miestne, vecné, funkčné aj časové väzby, charakter predmetu zákazky a jedinečné požiadavky na služby, by bolo rozdelenie predmetu zákazky po technickej stránke nelogické, neúčelné, nevhodné až objektívne nerealizovateľné. Vzhľadom na to, aby v rámci celej realizácie zákazky boli zabezpečené služby na rovnako vysokej úrovni, je potrebné všetky služby, ktoré spolu súvisia, zabezpečiť jedným kompetentným poskytovateľom služieb. Takto vymedzené obstaranie služieb (bez ďalšieho delenia na samostatné časti) predstavuje zároveň tzv. best practices (dobrá prax) na relevantnom trhu. Zároveň sú predmetné služby poskytované

rovnakým okruhom potenciálnych uchádzačov, a to najmä vzhľadom na rozsah a špecifickosť zákazky, miesto plnenia a typ zákazníka. Prípadné rozdelenie na časti alebo vyhlásenie viacerých verejných obstarávaní neznamená rozšírenie potenciálneho relevantného trhu. Nerozdelenie predmetu zákazky na časti je opodstatnené a odôvodnené a nepredstavuje porušenie princípov verejného obstarávania.“.

154. V časti 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“, v bode 8.2 „Implementácia“, v podbode 8.2.3.4 „Bezpečnosť a ochrana“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ je uvedené, cit.:

„Z hľadiska legislatívnych a vecných požiadaviek bude pre projekt implementácie riešenia integrácie na MPI vyžadovaný súlad s požiadavkami vychádzajúcimi z nasledovných nariadení a zákonov:

ID	Požiadavka	Spôsob plnenia
47	Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov	Posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov
48	Zákon č. 84/2014 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho vykonávacie predpisy: <ul style="list-style-type: none"> o vyhláška Úradu na ochranu osobných údajov č. 117/2014 Z. z. o rozsahu a dokumentácii bezpečnostných opatrení o vyhláška Úradu na ochranu osobných údajov č. 165/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o skúške fyzickej osoby na výkon funkcie zodpovednej osoby 	Posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov
49	ZISVS	Bezpečnostný projekt
50	Výnos MF SR č. 55/2014 Z. z o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy,	Bezpečnostný projekt
51	ZEG	Bezpečnostný projekt
52	Štandard ISO/IEC 27002:2013 Informačné technológie. Bezpečnostné metódy. Pravidlá dobrej praxe riadenia informačnej bezpečnosti	Bezpečnostný projekt

“.

155. Kontrolovaný uviedol v Prílohe 1.4 „Zoznam doplňujúcich dokumentov na vyžiadanie“ súťažných podkladov k užšej súťaži nasledujúci zoznam dokumentov, cit.:

1.	Prevádzková príručka administrátora a supervízora IS CSRÚ
2.	Inštalčná príručka administrátora IS CSRÚ
3.	Technická dokumentácia IS CSRÚ

4.	Postup a overenie technického zapojenia ISVS do produkčného prostredia IS CSRÚ
5.	Definícia základných profilov používateľských rolí IS CSRÚ
6.	Príručka pre IS CSRÚ používateľov
7.	Detailná funkčná špecifikácia a Návrh IS centrálnej správy referenčných údajov

“.

156. V časti 4 „Aplikačná a dátová architektúra IS CSRÚ“ Prílohy 1.1 „Popis súčasného stavu IS CSRÚ“ súťažných podkladov k užšej súťaži je okrem iného uvedené, cit.:

„Detailné integračné scenáre, konkrétne parametre služieb, podľa ktorých je možné napr. vyhľadávať konkrétne subjekty ako aj konkrétne štruktúry dohodnutých objektov evidencie sú uvedené v rámci dokumentu "Integračno-technický návrh prepojenia", ktorý sa vypracováva pre každú integráciu daného OVM ako konzumenta, alebo poskytovateľa služieb IS CSRÚ. Konceptia riešenia integrácie vzájomnej výmeny dát medzi integrovanými systémami je postavená na využívaní služieb poskytovaných IS CSRÚ. Informačný IS CSRÚ poskytuje modul Enterprise Service Bus (ESB), v rámci ktorého je možné využívať komunikačné rozhrania systémovo nezávislých štandardov. Pre výmenu dát používa IS CSRÚ komunikačné technológie štandardov webových služieb (WS) a protokolu prenosu súborov (FTP). Dostupnosť týchto technológií si vyžaduje autentifikáciu používateľa. Technický používateľ je konzumentovi služby poskytnutý na základe dohodnutého integračného zámeru pre konzumovanie vybraných služieb.

(...)

Detailný popis aplikačných služieb, obsahujúci logický proces spracovania údajov, operácie poskytovanej služby, poradie volaní operácií, vstupné a výstupné parametre a ďalšie technické údaje (end pointy, WSDL definície, XSD schémy, URL linky, návratové kódy, popis výnimiek) sú uvedené v integračnom manuály IS CSRÚ (aktuálna verzia IM je Integracny_manual_sluzieb_IS_CSRU_v1.7.2.docx).“.

157. V článku 10 bod 2. návrhu zmluvy o dielo, v Prílohe č. 2 súťažných podkladov „Obchodné podmienky (návrh zmluvy o dielo)“ je uvedené, cit.:

„Zhotoviteľ vyhlasuje, a zmluvné strany berú na vedomie a súhlasia s tým, že k jednotlivým plneniam (vrátane ich akýchkoľvek súčastí zahŕňajúcich tiež software) dodaným alebo poskytnutým Zhotoviteľom Objednávateľovi podľa tejto Zmluvy na základe licencií udelených Zhotoviteľovi tretími osobami, ktoré k nim majú a/alebo vykonávajú autorské práva a/alebo práva priemyselného a/alebo iného duševného vlastníctva, Zhotoviteľ udeľuje Objednávateľovi právo na ich používanie Objednávateľom v súlade, v rozsahu, spôsobom a za ďalších podmienok, za ktorých boli tieto plnenia dodané/poskytnuté Zhotoviteľovi.“.

158. V Prílohe č. 6 súťažných podkladov „Štruktúrovaný rozpočet“ je okrem iného uvedené, cit.:

”

Plnenie limitov na externé služby a vývoj/modernizáciu softvéru

Pozícia	Limity podľa Príručky pre oprávnenosť výdavkov PO7 OPII		Počet človekodní pre danú pozíciu	suma za 1 človekdeň	suma podľa pozície celkom	podiel pozície na celkovom počte ČD v rámci riešenia, ktoré je predmetom projektu	Poznámka - uveďte čísla položiek rozpočtu ktoré zahŕňajú predmetnú pozíciu
	Max. suma za 1 ČD v EUR DPH	Max. % podiel pozície na celkovom počte ČD v rámci riešenia, ktoré je predmetom projektu					
IT architekt	910	10%			0		
IT tester	570	15%			0		
IT programátor/vývojár	650	60%			0		
Projektový manažér IT projektu	890	4%			0		
IT analytik	740	50%			0		
Odborník pre IT dohľad/Quality Assurance	890	5%			0		
Špecialista pre bezpečnosť IT	1,200	10%			0		
Špecialista pre infraštruktúry/HW špecialista	790	30%			0		
Špecialista pre databázy	600	15%			0		
Školiteľ pre IT systémy	710	5%			0		
IT/IS konzultant (napr. SAP)	900	50%			0		
Iné (pozícia, ktorú nie je možné zaradiť do vyššie uvedených pozícií)	570	20%			0		
Celkom				0	0	0	

Uchádzač vyhlasuje, že * JE / NIE JE platiteľom DPH (uchádzač zakrúžkuje relevantný údaj).

“

Uvedená tabuľka je obsiahnutá aj v Prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, v bode 9. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek pre splnenie podmienok pre financovanie projektu DI z OPP II prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť“ súťažných podkladov k užšej súťaži.

159.V Prílohe č. 3 k zmluve „Indikatívny časový harmonogram“ kontrolovaný uviedol lehoty dodania konkrétnych aktivít, resp. plnení, ktoré sú predmetom zákazky. Okrem iného je tam uvedené, cit.:

”

P. č. fakturačného celku	Obsah fakturačného celku	Aktivita/Etapa projektu	Fakturačný míľnik
1.	Analýza a dizajn modelu dodávania služieb	Analýza a dizajn riešenia okrem integrácie	M1 T+2
	1.1 Vzorový dokumenty „Dohoda o poskytovaní údajov“ a "Dohoda o integračnom zámere"		
	1.2 metodika pre tvorbu, aktualizáciu a poskytovanie údajov pre Dátový slovník 1x a dosť		
	1.3 proces a infraštruktúru pre špecifikovanie a následné zdieľanie informácií (Metadát) o štruktúrovaných a neštruktúrovaných dátach (napr. právnych noriem) súvisiacich s realizáciou 1x a dosť		
	1.4 koncepčný a logický dátový model pre 1x a dosť na úrovni verejnej správy		

“

160.V časti 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“, v bode 8.1 „Analýza“, v podbode 8.1.1 „Analýza a dizajn modelu dodávania služieb“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ je uvedené, cit.:

ID	Požiadavka	Spôsob plnenia
1	Vypracovať vzorový dokument „Dohoda o poskytovaní údajov“ tak aby spĺňal požiadavky na eDocument	edokument
2	Vypracovať vzorový dokument „Dohoda o integračnom zámere (DIZ)“ tak by spĺňal požiadavky na eDocument. Vzorový eDokument DIZ bude vytvorený v súlade s usmernením SO OPII č.6/2017 tak, aby proces príprav a schválenia DIZ bol realizovaný v digitálnej forme	edokument
3	Vypracovať metodiku pre tvorbu, aktualizáciu a poskytovanie údajov pre Dátový slovník 1x a dost'	dokument
4	Navrhnuť proces a infraštruktúru pre špecifikovanie a následné zdieľanie informácií (Metadát) o štruktúrovaných a neštruktúrovaných dátach (napr. právnych noriem) súvisiacich s realizáciou 1x a dost'.	dokument
5	Navrhnuť koncepčný a logický dátový model pre 1x a dost' na úrovni verejnej správy	Dátový model

“.

161.V časti IV. „Informácie o postupe vo verejnom obstarávaní“, v kapitole „Vyhodnocovanie ponúk“, v bode 26 „Vyhodnocovanie návrhov na plnenie kritérií“, v podbode 26.3 súťažných podkladov k užšej súťaži je uvedené, cit.:

„Kritériami na vyhodnotenie ponúk sú:

1. kritérium č. 1 - Najnižšia cena celkom vyjadrená v EUR s DPH. Váha: 80%, vyjadrená maximálnou číselnou hodnotou 80 bodov, ktoré uchádzač môže získať v rámci tohto kritéria
2. kritérium č. 2 - Kvalita a skúsenosti kľúčových expertov. Váha 20%, vyjadrená maximálnou číselnou hodnotou 20 bodov, ktoré uchádzač môže získať v rámci tohto kritéria.“.

162.V časti 5. „Podrobný opis predmetu zákazky“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ je okrem iného uvedené, cit.:

„Nasadenie riešenia

Nasadenie riešenia na úrovni OVM v súlade so špecifikáciu požiadaviek bude realizované formou akceptačných testov realizovaných na strane OVM. Akceptačné testy vykoná OVM, dodávateľ poskytne súčinnosť. Na vykonaní akceptačných testov sa zúčastní aj správca IS CSRU, ktorý dá finálne stanovisko k výsledku akceptačných testov.“.

163.V časti 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“, v bode 8.3 „Testovanie“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ je okrem iného uvedené, cit.:

„Vyhodnotenie testov a odstránenie väd

V prípade, ak sa pri akceptačných testoch systém správa tak, ako bolo pri vytváraní testovacích scenárov predpokladané, po zapísaní skutočného výsledku testu do formulára sa vyplní status ukončenia nasledovne: „Prebehol bez vady“.

164. V časti 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“, v bode 8.2 „Implementácia“, v podbode 8.2.3.2 Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ je okrem iného uvedené, cit.: „Dodávateľ bude rešpektovať existujúce zdroje údajov a existujúci spôsob poskytovania údajov poskytovateľa s využitím integračných nástrojov a postupov platformy dátovej integrácie: (...)“.

165. Úrad listom č. 2699-6000/2019-OD-OS označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 17. 4. 2019 požiadal odborníka o zodpovedanie nasledujúcich otázok úradu vo forme odborného stanoviska.

Vo vzťahu k podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 2 – Konzultant pre oblasť bezpečnosti položil úrad odborníkovi tieto otázky, cit.: „

1. Je podľa Vášho odborného názoru primerané vo vzťahu k predmetu zákazky požadovať u kľúčového experta č. 2 – Konzultanta pre oblasť bezpečnosti platný certifikát na odbornú spôsobilosť v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov CISSP, alebo alternatívne CISM a CISA, alebo ekvivalent daného certifikátu, vydaný akreditačnou a certifikačnou autoritou uznávanou medzinárodne v oblasti IT bezpečnosti?
2. Je podľa Vášho odborného názoru technicky opodstatnené vo vzťahu k predmetu zákazky požadovať u kľúčového experta č. 2 – Konzultanta pre oblasť bezpečnosti praktické skúsenosti v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov?
3. Súvisí podľa Vášho odborného názoru predmetná podmienka účasti s predmetom zákazky?“.

Vo vzťahu k podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 4 – Expert pre oblasť integrácií položil úrad odborníkovi tieto otázky, cit.: „

4. Podľa Vášho odborného názoru je vo vzťahu k predmetu zákazky rovnako odborne spôsobilý expert, ktorý vykonával integráciu na informačný systém, ktorý nebol implementovaný v cloudovom prostredí IaaS ako expert, ktorý vykonával integráciu na informačný systém, ktorý bol v cloudovom prostredí IaaS alebo nie? Je teda vo vzťahu k predmetu zákazky podľa Vášho odborného názoru z pohľadu odbornej spôsobilosti tohto experta relevantné, či vykonával integráciu na systém implementovaný v cloudovom prostredí IaaS alebo na systém, ktorý nie je v cloudovom prostredí IaaS?
5. Podľa Vášho odborného názoru vo vzťahu k predmetu zákazky je z pohľadu odbornej spôsobilosti tohto experta smerodajný počet integrovaných informačných systémov alebo skôr počet integračných väzieb a spôsob ich realizácie v projektoch, na ktorých sa podieľal?
6. Súvisí podľa Vášho odborného názoru vo vzťahu k predmetu zákazky predmetná podmienka účasti s predmetom zákazky a je podľa Vášho odborného názoru technicky opodstatnené ju požadovať?

7. Je podľa Vášho odborného názoru vo vzťahu k predmetu zákazky pojem „cloudové prostredie“, použitý v znení predmetnej podmienky účasti, pre hospodárske subjekty pôsobiace v danej oblasti na trhu dostatočne zrozumiteľný a jasný?“.

Vo vzťahu k časti 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“, k bodu 8.2 „Implementácia“, k podbodu 8.2.3.4 „Bezpečnosť a ochrana“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ (str. 35-36) položil úrad odborníkovi nasledujúce otázky, cit.: „

8. Je podľa Vášho odborného názoru vo vzťahu k predmetu zákazky znenie vyššie citovaných požiadaviek a spôsobu ich plnenia dostatočne jasné a zrozumiteľné pre záujemcov užšej súťaže? Je teda podľa Vášho odborného názoru zrejmé, čo má byť predmetom plnenia v tejto časti predmetu zákazky?
9. Je podľa Vášho odborného názoru s predmetom zákazky súvisiace, resp. technicky opodstatnené, požadovať v rámci riešenia dátovej integrácie posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov a vypracovanie bezpečnostného projektu?
10. Mal by podľa Vášho odborného názoru vo vzťahu k predmetu zákazky kontrolovaný tieto požadované plnenia zadávať samostatne v rámci iného verejného obstarávania alebo nie?“.

Vo vzťahu k navrhovateľom tvrdeným skutočnostiam o účelovom spájaní dátovej integrácie s možným dodaním nástrojov pre riešenie dátovej kvality a najmä technologického prostredia/platformy dátovej integrácie spolu s jej podporou smerujúcou k vybudovaniu PaaS MDM platformy konkrétneho výrobcu Talend s preferenciou postavenia spoločnosti XY, položil úrad odborníkovi nasledujúce otázky, cit.: „

11. Spája podľa Vášho odborného názoru vo vzťahu k predmetu zákazky kontrolovaný dátovú integráciu s dodaním nástrojov pre riešenie dátovej kvality a najmä technologického prostredia / platformy dátovej integrácie spolu s jej podporou smerujúcou k vybudovaniu PaaS MDM platformy výrobcu Talend pre vládny cloud a iné orgány verejnej moci? Vyplýva táto skutočnosť z bodov 3., 4. a 5. Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ (str. 22-27 súťažných podkladov) a z článku 10 bod 2. Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Obchodné podmienky (návrh zmluvy o dielo)“ (str. 95 súťažných podkladov)?
12. Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku „Áno“, môže to mať vo vzťahu k predmetu zákazky za následok neprimerané zvýhodnenie určitých hospodárskych subjektov na relevantnom trhu?“.

Vo vzťahu k navrhovateľom tvrdeným skutočnostiam o účelovom spájaní dodania integračných väzieb a ETL procesov na existujúci systém IS CSRÚ a účelovom spájaní predmetu zákazky s IS CSRÚ, položil úrad odborníkovi nasledujúcu otázku, cit.: „

13. Spája kontrolovaný podľa Vášho odborného názoru vo vzťahu k predmetu zákazky dodanie integračných väzieb a ETL procesy na existujúci systém IS CSRÚ?“.

Vo vzťahu k zoznamu dokumentov na vyžiadanie, uvedenému v Prílohe 1.4 „Zoznam doplňujúcich dokumentov na vyžiadanie“ súťažných podkladov k užšej súťaži (str. 83), položil úrad odborníkovi nasledujúce otázky, cit.: „

14. Sú podľa Vášho odborného názoru vo vzťahu k predmetu zákazky vyššie uvedené dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky a na posúdenie záujmu o účasť v užšej súťaži alebo nie? Svoju odpoveď, prosím, odôvodnite.
15. Majú podľa Vášho odborného názoru vo vzťahu k predmetu zákazky záujemci užšej súťaže všetky potrebné informácie o IS CSRÚ alebo nie?
16. Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku „Nie“, môže mať takýto stav za následok to, že vo vzťahu k predmetu zákazky súčasní dodávatelia a subdodávatelia IS CSRÚ sú oproti iným hospodárskym subjektom na trhu v informačnej výhode?“.

Vo vzťahu k časti 4 „Aplikačná a dátová architektúra IS CSRÚ“ Prílohy 1.1 „Popis súčasného stavu IS CSRÚ“ súťažných podkladov k užšej súťaži (str. 55) a navrhovateľovým tvrdeniam, položil úrad odborníkovi nasledujúcu otázku, cit.: „

17. Podľa Vášho odborného názoru mali by vo vzťahu k predmetu zákazky súťažné podklady k užšej súťaži obsahovať detailné integračné scenáre, konkrétne parametre služieb, konkrétne štruktúry dohodnutých objektov evidencie, dokument „Integračno-technický návrh prepojenia“ pre každú integráciu orgánu verejnej moci ako konzumenta alebo poskytovateľa služieb IS CSRÚ, definície existujúcich webových služieb a XSD schémy?“.

Vo vzťahu k Prílohe č. 3 k zmluve „Indikatívny časový harmonogram“ (str. 106-116), v ktorej kontrolovaný uviedol lehoty dodania konkrétnych aktivít, resp. plnení, ktoré sú predmetom zákazky a vo vzťahu k časti 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“, k bodu 8.1 „Analýza“, k podbodu 8.1.1 „Analýza a dizajn modelu dodávania služieb“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ (str. 28-29), položil úrad odborníkovi nasledujúce otázky, cit.: „

18. Sú podľa Vášho odborného názoru vo vzťahu k predmetu zákazky lehoty podľa Prílohy č. 3 k zmluve „Indikatívny časový harmonogram“ primerané a zo strany budúceho poskytovateľa služieb aj reálne splniteľné, najmä čo sa týka aktivity „Analýza a dizajn riešenia okrem integrácie“ podľa podbodu 8.1.1 „Analýza a dizajn modelu dodávania služieb“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ (str. 28-29)?
19. Je podľa Vášho odborného názoru vo vzťahu k predmetu zákazky dostatočne zrejmé v akých lehotách požaduje kontrolovaný zrealizovať príslušné aktivity podľa Prílohy č. 3 k zmluve „Indikatívny časový harmonogram“, ktoré sú predmetom zákazky?“.

Vo vzťahu k časti 5. „Podrobný opis predmetu zákazky“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ (str. 27) a vo vzťahu k časti 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“, k bodu 8.3 „Testovanie“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ (str. 37), položil úrad odborníkovi nasledujúce otázky, cit.: „

20. Je podľa Vášho odborného názoru bežné a primerané, že sa na vykonaní akceptačných testov zúčastní aj správca IS CSRÚ (kontrolovaný), ktorý dá finálne stanovisko k výsledku akceptačných testov?
21. Je podľa Vášho odborného názoru vo vzťahu k predmetu zákazky postup vyhodnotenia akceptačných testov podľa bodu 8.3 „Testovanie“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ (str. 37) správny?“.

Vo vzťahu k navrhovateľovým tvrdeniam o použití produktov Talend na realizáciu predmetu zákazky s následkom porušenia princípov verejného obstarávania, položil úrad odborníkovi nasledujúce otázky, cit.: „

22. Vyžaduje kontrolovaný podľa Vášho odborného názoru na realizáciu predmetu zákazky v zmysle súťažných podkladov k užšej súťaži použitie výlučne produktov Talend? Ak áno, je vo vzťahu k predmetu zákazky z technického hľadiska podľa Vášho odborného názoru nevyhnutné alebo opodstatnené požadovať použitie produktov Talend ako aj IS CSRÚ na realizáciu predmetu zákazky alebo by bolo možné využiť aj iné ekvivalentné riešenia, t.j. využiť iné produkty?
23. Podmieňuje teda podľa Vášho odborného názoru kontrolovaný realizáciu predmetu zákazky využitím výlučne produktov Talend?
24. Ak teda kontrolovaný požaduje využitie výlučne produktov Talend na realizáciu predmetu zákazky, môže takáto situácia podľa Vášho odborného názoru výrazne obmedziť hospodársku súťaž v oblasti predmetu zákazky a preferovať konkrétne hospodárske subjekty na trhu?
25. Smeruje podľa Vášho odborného názoru zadávanie predmetnej zákazky v zmysle súťažných podkladov k užšej súťaži k masívnemu rozšíreniu IS CSRÚ? Ak áno, môže podľa Vášho odborného názoru táto skutočnosť spôsobiť, že sa tým do budúca vylúčia akékoľvek alternatívne produkty iných hospodárskych subjektov na trhu?“.

166. Dňa 14. 5. 2019 doručil odborník úradu odborné stanovisko zo dňa 14. 5. 2019, ktorým odpovedal na vyššie citované otázky položené úradom vo veci posudzovaného prípadu.

K otázke č. 1 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:
Áno.

Postreh:

Definícia pojmu:

Spôsobilosť (competence) - the quality or state of having sufficient knowledge, judgment, skill... *Chyba! Záložka nie je definovaná.*, *príd. kniž.* kt. má potrebné predpoklady, *odborná s., technická s. vozidla* *Chyba! Záložka nie je definovaná.*

Zdôvodnenie:

Pre vykonávanie konzultanta pre oblasť bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry neexistuje žiadne zákonné obmedzenie na preukazovanie odbornej spôsobilosti. Zato existujú certifikačné authority, ktoré vydávajú certifikáty potvrdzujúce odbornú spôsobilosť.

Spôsobilosť je všeobecná, potenciálna schopnosť. Spôsobilosť možno doložiť certifikátom. Je na mieste, že kontrolovaný požaduje objektivizované potvrdenie kompetencií kľúčového experta certifikačnou autoritou. Požadovanie certifikátu Kontrolovaným je plne legitímna záležitosť. Nevieť či je na mieste aby sme touto cestou spochybnili uvedený certifikát a proces vedúci k jeho získaniu. Myslím, že na to existujú iné nástroje. Napokon certifikácia má preveriť vedomosti, zručnosti či kompetencie uchádzača nakoľko tým garantuje zistenú skutočnosť.

Kontrolovaný na viacerých miestach uvádza, že ide o dielo. Čo je v rozpore s námietkou č. 7 navrhovateľa, ktorý tvrdí opak, citujem: „...že predmetom zákazky nie je ani upgrade ani

dodanie nového diela...“. Vzhľadom na povahu zákazky, jej celospoločenský a strategický význam je opodstatnená táto požiadavka. To že Kontrolovaný tvrdí, že nebude rozširovať IS CSRÚ neznamena, že podporu Kľúčového experta č. 2 - Konzultanta pre oblasť bezpečnosti nebude vyžadovať v ďalších súvislostiach napr. s MPIaIÚ a pod.“.

K otázke č. 2 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:
Áno.

Zdôvodnenie:
Uvedené v odpovedi na otázku č. 1.“.

K otázke č. 3 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:
Áno.

Zdôvodnenie:
Uvedené v odpovedi na otázku č. 1.“.

K otázke č. 4 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:
Áno.

Poznámka:
Virtualizácia na úrovni IaaS vytvára najširšie možnosti (z obecných troch známych IaaS, PaaS, SaaS) tým, že voľba platformy - operačného systému (OS) je plne v kompetencii používateľa. Analýza, návrh a modelovanie integračných rozhraní informačných systémov sa realizuje nad OS v rámci aplikácie, ktorá toto podporuje. Ide o kompetenciu hlavne na aplikačnej úrovni. Navyše v tomto prípade nie je na mieste hovoriť o službe IaaS nakoľko IS CSRÚ, ktorá využíva existujúcu inštanciu Talend MDM predpokladá minimálne službu PaaS.“.

K podotázke č. 4.1 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:
Nie, nie je relevantné na činnosti ohľadne analýzy, návrhu a modelovania integračných rozhraní informačných systémov.

Poznámka:
Uvedené činnosti sú odpojiteľné a nezávislé na infraštruktúre. Z uvedenej dokumentácie vyplýva požiadavka na implementáciu riešenia na aplikačnej, prezentačnej, relačnej resp. transportnej vrstve a nie na sieťovej resp. nižších vrstvách ISO OSI komunikačného modelu.“.

K otázke č. 5 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:

Skôr počet integračných väzieb a spôsob ich realizácie.

Zdôvodnenie:

Z poznania počtu integrovaných informačných systémov ešte nevyplýva kontext t.j. počet integračných väzieb napr. v súvislosti s poskytovanými údajmi - Objektami Evidencie (OE). Je rozdiel ak bolo dotknutých 8 rôznych informačných systémov, ale len nad jedným OE ako keď bol dotknutý len 1 informačný systém ale 8 rôznych OE.“.

K otázke č. 6 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:

Nie, ako podmienka účasti.

Zdôvodnenie:

Uvedené v odpovedi na otázku č. 5.“.

K otázke č. 7 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:

Áno, napriek tomu, že pojem „cloudové prostredie“ sa v praxi nateraz nepovažuje za notoriету.

Zdôvodnenie:

V recenzovaných výskumných zdrojoch sa tento pojem vyskytuje avšak nie výhradne. Len napr. ACM digitálna knižnica² za obdobie 2018-2019 disponuje 6023 recenzovanými príspevkami operujúcimi s konštrukciou cloud environment, 31880 recenzovanými príspevkami operujúcimi s konštrukciou cloud computing, 5713 recenzovanými príspevkami operujúcimi s konštrukciou cloud services. IEEE digitálna knižnica³ za to isté obdobie disponuje 2240 recenzovanými príspevkami operujúcimi s konštrukciou cloud environment, 10475 recenzovanými príspevkami operujúcimi s konštrukciou cloud computing, 5030 recenzovanými príspevkami operujúcimi s konštrukciou cloud services.

Cloud-súvisiace konštrukcie v praxi viac konkrétne pomenávajú súvisiace artefakty na a ktoré sa viažu napr. cloud/cloudové služby, cloud platforma, alebo s genitívom podstatného mena napr. cloud Univerity Mateja Bella, cloud spoločnosti XY alebo s prídavným menom napr. firemný cloud, vládny cloud, komerčný cloud apod.

Pojem „cloudové prostredie“ je skôr abstrakciou uvedených prípadov. Je vhodné ho vnímať v tom najširšom slova zmysle z pohľadu používateľa ako virtuálny priestor na správu, riadenie a poskytovanie zabezpečených služieb, samoobslužný prístup na nasadenie virtuálnych strojov, aplikácií a pod.“.

K otázke č. 8 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:

Nie, znenie vyššie citovaných požiadaviek nie je dostatočne jasné ani zrozumiteľné.

Nie, spôsob plnenia vyššie citovaných požiadaviek nie je dostatočne jasný ani zrozumiteľný.

² <https://dl.acm.org>

³ <https://ieeexplore.ieee.org>

Zdôvodnenie:

Kontrolovaný tu vystupuje aj ako doménový expert, ktorý je zodpovedný za špecifikáciu požiadaviek. Takýmto je aj súlad s požiadavkami vychádzajúcimi z uvedených nariadení a zákonov. **Tie však v kontexte týchto zákonov konkrétne nešpecifikuje.** Ponecháva to na úspešného uchádzača čím vzniká absurd v podobe autoevalvácie. Zistenie miery plnenia tejto požiadavky by tu potom malo byť posúdenie posúdenia...

Pomohlo by spracovanie usmernenia, smernice, pokynov na zohľadnenie konkrétnych len tých dôležitých častí uvedenej legislatívy pre celkové riešenie dátovej integrácie. **Dá sa povedať, že prácu, ktorú mal vykonať Kontrolovaný deleguje Kontrolovaný na úspešného uchádzača.** V Súťažných podkladoch však nepočíta s kľúčovým expertom v oblasti legislatívy, práva a pod.

V stĺpci spôsob plnenia nepoužíva aktívne sloveso na pomenovanie činnosti, ktoré reálne požaduje. Namiesto toho používa slovesné podstatné meno. Takejto praktike sa odporúča vyhnúť aj pri vyjadrovaní požiadaviek prostredníctvom detailného opisu prípadov použitia.“.

K podotázke č. 8.1 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:
Nie.

Zdôvodnenie:

Uvedené v odpovedi na otázku č. 8.“.

K otázke č. 9 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:

Posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov - Áno, je súvisiace avšak je neopodstatnené ho takto požadovať.

Vypracovanie bezpečnostného projektu - Nie, už nie je súvisiace a nie je opodstatnené ho takto vyžadovať.

Zdôvodnenie:

Samotná podstata predmetu plnenia dotýka údaje najmä tie chránené. Chýba jasná a konkrétna špecifikácia požiadaviek resp. formulácia konkrétnych ohraničení v rámci detailných opisov prípadov použitia, používateľských príbehov (user stories), epikov a pod. Bezpečnostný projekt tak ako bol známy v minulosti (než bol zrušený) tak ten by mohol byť vypracovaný minimálne v častiach, ktoré definujú rámec opierajúc sa o konkrétne ohraničenia vyplývajúce z uvedených artefaktov (zákony, smernice, štandardy a pod.).“.

K otázke č. 10 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:
Áno, mal.

Poznámka:

Nemusel by zadávať ak by tú prácu vykonal sám. Ak pre tento účel nedisponuje kapacitami tak áno, mal by. Myslím, že je opodstatnené požadovať od úradu UPPVII poznanie súvisiacej

Európskej, prinajmenšom Slovenskej legislatívy v odbore skôr než požadovať poznanie súvisiace s dátovou integráciou.“.

K otázke č. 11 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:

Nespája v zmysle - požaduje dodať.

Spája v zmysle - umožňuje dodať.

Spája v zmysle - požaduje realizovať služby na existujúcej platforme dátovej integrácie.

Poznámka:

Na viacerých miestach deklaruje, že platforma dátovej integrácie nie je predmetom tohto verejného obstarávania. Tiež uvádza, že výmena existujúcej platformy dátovej integrácie nie je predmetom tohto verejného obstarávania. Ale požaduje realizovať služby na existujúcej platforme dátovej integrácie pre ktorú paralelne prebieha VO na zabezpečenie licencií pre tento účel. V článku 10 bod 2. Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Obchodné podmienky (návrh zmluvy o dielo)“ (str. 95 súťažných podkladov) navyše vniká priestor/spôsob/cesta ako môže byť vyriešená napr. aj problematika licencií na existujúcu platformu MDM. Táto skutočnosť však nepotiera fakt prebiehajúceho VO na zabezpečenie licencií pre tento účel.“.

K podotázke č. 11.1 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:

Áno.

Poznámka:

Na základe uvedeného v článku 10 bod 2. Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Obchodné podmienky (návrh zmluvy o dielo)“ (str. 95 súťažných podkladov) navyše vniká priestor/spôsob/cesta ako môže byť vyriešená napr. aj problematika licencií na existujúcu platformu MDM. Táto skutočnosť však nepotiera fakt prebiehajúceho VO na zabezpečenie licencií pre tento účel.“.

K otázke č. 12 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:

Áno.

Zdôvodnenie:

Plánovaná racionalizácia prevádzky pomocou vládneho cloudu prináša štandardné výhody uplatnenia virtualizácie s dopadom na slobodu ohľadne voľby technologickej alternatívy ako napr.: oddelenie systému od fyzického HW, podpora migrácie bez výpadku prevádzkovaných služieb, pomerne rýchle nasadenie systémov, jednoduchšie nasadzovanie systémov, automatický manažment inštalovaných, dáta virtualizovaných systémov je možné jednoducho prenášať medzi rôznymi systémami, resp. virtualizačnými platformami a pod.

Výnimkou preto nie je ani sloboda v použití ETL/MDM nástroja.

Tiež, že sa dotknutej problematike venuje viacero technologických alternatív a existujúcich riešení dátovej integrácie⁴, MDM⁵ a pod. od menej komplexných a určených pre menšie

⁴ <https://www.information-management.com/slideshow/14-top-platforms-for-data-integration>

⁵ <https://www.information-management.com/slideshow/25-top-master-data-management-providers>

organizácie až po veľké podniky či organizácie poskytujúcich služby dátovej integrácie, aplikačnej integrácie a pod.

Kontrolovaný nepopiera existenciu alternatívnych riešení ani ich potenciálnu nedostatočnosť na realizáciu predmetu zákazky: Dátová integrácia: sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie ani neuvažuje potenciálnu výmenu existujúcej platformy, ako uvádza, citujem: „*Výmena existujúcej platformy dátovej integrácie nie je predmetom tohto verejného obstarávania*“.

K otázke č. 13 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:
Áno.

Zdôvodnenie:

Integračná väzba je reálnou inštanciou ETL procesu, jeho zhmotnením/vyjadrením. Kontrolovaný predkladá napr. v prílohe 1.3 Zoznam organizácií pre ktoré plánuje konkrétny počet integračných väzieb na OE. V prílohe 1.1 Popis súčasného stavu IS CSRÚ, v zozname realizovaných cieľov uvádza pod písmenom b poskytnutie technologickej platformy so službami dátovej integrácie a riadenia kvality dát. Na tejto technologickej platforme implicitne očakáva využívanie služieb dátovej integrácie. Z uvedenej dokumentácie vyplýva, že sa neplánuje oddeliť dodanie integračných väzieb a ETL procesov od existujúceho systému IS CSRÚ. Ak sa teda neplánuje oddeliť tak potom už len spojiť...“.

K otázke č. 14 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:
Áno.

Zdôvodnenie:

Pre vypracovanie ponuky týkajúcej sa požadovaného technického riešenia Dátovej integrácie: sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie a súčasne tak, aby nadväzovalo je potrebné poznať stávajúcu technickú realizáciu (napokon pôvodný dodávateľ ju tiež pozná). Je veľmi pravdepodobné, že sa bude nachádzať v doplňujúcom dokumente na vyžiadanie s názvom Technická dokumentácia IS CSRÚ. Nemenej dôležitou bude aj Detailná funkčná špecifikácia a Návrh IS centrálnej správy referenčných údajov.

Technická dokumentácia štandardne obsahuje informácie týkajúce sa napr. opisu samotného technického riešenia, vizualizácie/modelu technického riešenia napr. v UML, v prípade platformy popis poskytovaného API, rozhraní a pod. V tomto prípade potenciálne aj integračné technické návrhy a riešenia. Mapovanie týchto fragmentov na kompetencie expertov doložené v požadovanej dokumentácii preukazujú/dokumentujú ich vhodnosť účasti.“.

K otázke č. 15 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:
Nie.

Zdôvodnenie:

Kontrolovaný uvádza, že nevidí žiaden dôvod na sprístupnenie existujúcich Integrovaných technických návrhov vzhľadom na existenciu metodického usmernenia k problematike integrácie na úrovni informačných systémov⁶..“.

K otázke č. 16 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:
Áno.

Poznámka:

Majú poznanie, ktoré iní uchádzači nemajú - poznajú napr. existujúce integračné technické návrhy. Neposkytnutie poskytnutelných informácií môže mať za následok neprimerané zvýhodnenie súčasného/ých poskytovateľa/ov služieb. Vždy bude existovať istá miera zvýhodnenia súčasného/ých poskytovateľa/ov služieb.“.

K otázke č. 17 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:
Áno.

Zdôvodnenie:

Verejný obstarávateľ má poskytnúť všetky informácie nevyhnutné k vypracovaniu ponuky. Je pochopiteľné tiež z podmienok v súťažných podkladoch uvedených, že Kontrolovaný má k dispozícii všetky zdrojové časti a to prostredníctvom nevýhradnej a neobmedzenej licencie.

Ak verejný obstarávateľ uzná vybrané skutočnosti, dokumenty a pod. za dôverné resp. v súťažných podkladoch priamo „nezverejniteľné“ je možné/štandardné/korektné uplatniť nasledovný postup:

„Záujemca je povinný vypracovať ponuku v súlade s prílohou č. 1 Opis predmetu zákazky a časťou súťažných podkladov, označených verejným obstarávateľom ako dôverné (ďalej len “nezverejnená časť súťažných podkladov”). Časť súťažných podkladov nie je zverejnená z dôvodu ochrany dôverných informácií. Nezverejnená časť súťažných podkladov bude záujemcovi poskytnutá na základe uzatvorenej Dohody o mlčanlivosti. Návrh Dohody o mlčanlivosti je uložený v profile verejného obstarávateľa vedenom Úradom pre verejné obstarávanie (ďalej len “ÚVO”).

Nezverejnená časť súťažných podkladov bude záujemcovi poskytnutá na základe verejnému obstarávateľovi v písomnej podobe doručenej žiadosti o sprístupnenie nezverejnenej časti súťažných podkladov, ktorej prílohou bude podpísaný originál Dohody o mlčanlivosti podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov v dvoch vyhotoveniach. Verejný obstarávateľ poskytne záujemcovi nezverejnenú časť súťažných podkladov bezodkladne po doručení Dohody o mlčanlivosti. Žiadosť o sprístupnenie nezverejnenej časti súťažných podkladov musí byť vyhotovená v slovenskom jazyku, podpísaná osobou/osobami oprávnenými konať v mene záujemcu a možno ju podať osobne alebo zaslať prostredníctvom pošty na adresu:...”

Poskytnutie úplnej dokumentácie by mohlo byť spojené s možnosťou vzniku rizika ohrozenia dôverných informácií najmä takých ktoré sa týkajú samotného obsahu ktorého perzistenciu má okrem iného zabezpečovať platforma MDM.

⁶ https://www.nases.gov.sk/wp-content/uploads/2016/10/Usmernenie_14_2014_k-integracii.pdf

Existuje tu možnosť uvažovať poskytnutie takej časti dokumentácie, pri ktorej by nebola ohrozená bezpečnosť dôverných údajov.

Úplné vymedzenie zverejniteľných a nezverejniteľných častí dokumentácie/zdrojového kódu či detailné integračné scenáre, konkrétne parametre služieb, konkrétne štruktúry dohodnutých objektov evidencie, dokument „Integračno-technický návrh prepojenia“ pre každú integráciu orgánu verejnej moci ako konzumenta alebo poskytovateľa služieb IS CSRÚ, definície existujúcich webových služieb a XSD schémy a pod. vie poskytnúť pôvodný dodávateľ, resp. čisto teoreticky kompetentný subjekt iný než dodávateľ pôvodných služieb, u ktorého by si túto službu Kontrolovaný verejne obstaral. Je významne pravdepodobné, že by to bol znovu len a len dodávateľ pôvodných služieb údržby, technickej podpory a rozvoja informačného systému z objektívnych dôvodov.

Z povahy Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a **informatizáciu** by sa dalo očakávať, že aspoň nejaké vymedzenie zverejniteľných a nezverejniteľných častí bude schopný zrealizovať. Ak teda nie sám tak minimálne v súčinnosti s pôvodným dodávateľom vie Kontrolovaný vymedziť zverejniteľné a nezverejniteľné časti.

Takáto služba požadovaná od pôvodného dodávateľa by pravdepodobne nebola zadarmo. Tu stojí za zmienku otázka efektívnosti a hospodárnosti vynaložených prostriedkov. Či by náklady na vymedzenie zverejniteľných častí neprevyšovali sumu alokovanú na samotnú plánovanú údržbu, technickú podporu a rozvoj informačného systému.

Opäť čisto teoreticky by sa dalo povedať, že Kontrolovaný mohol požadovať aj vybudovanie úplne nového systému (bez obmedzenia čo sa týka platformy) a následne požadovať poskytovanie funkcionality Master Data Managementu prostredníctvom alternatívnych platforiem. Implementácia celého systému úplne od znova by ale nebola ani v takomto prípade menej komplikovaná najmä čo sa týka rovnosti príležitostí nakoľko pôvodný dodávateľ by nezačínal od nuly napr. vzhľadom na princíp znovu-použiteľnosti v objektovo-orientovanom návrhu softvéru.

Malo by byť v záujme Kontrolovaného aby integrácie IS CSRÚ, detailný scenár poskytovania údajov boli navrhnuté s cieľom dosiahnuť maximálnu možnú mieru znovupoužitia pri vytváraní nových väzieb a z tohto dôvodu by mal Kontrolovaný sprístupniť aj existujúce Integračno-technické návrhy prepojení, ktoré sa tak vypracovávajú pre každú integráciu daného OVM ako konzumenta, alebo poskytovateľa služieb IS CSRÚ.“.

K otázke č. 18 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:

Áno sú primerané, za predpokladu súčinnosti s doménovými expertmi a zainteresovanými (stakeholders).

Postrehy:

Syntézu teda návrh, ktorý je predmetom plnenia determinovaný požiadavkami s ID 1 až 5. predchádza samotná analýza. Analýza predchádza návrh⁷ a vždy. Návrh v podobe realizačného,

⁷ http://www.jot.fm/issues/issue_2009_01/column7.pdf, On the difference between analysis and design, and why it is relevant for the interpretation of models in Model Driven Engineering

vykonateľného či len koncepčného alebo logického je dôsledkom vykonanej analýzy - oboznámenia sa so skutkovým stavom, možnosťami, príležitosťami a pod.

V prípade, že bude poskytovateľom služieb existujúci dodávateľ IS CSRÚ je taký predpoklad. Nedá sa nesúhlasiť, že existujúci dodávateľ bude mať vzhľadom na jemu príslušnú mieru poznania dodaného systému navrch pred ostatnými uchádzačmi.

Elektronicky podpísané dokumenty sa prenášajú najmä v špecifických formátoch podpisových kontajnerov alebo podpisov, pre ktorých otvorenie je potrebný špecifický softvér. Orgány verejnej moci majú povinnosť používať certifikované aplikácie⁸. Nevyvstáva potreba implementácie vlastnej aplikácie.

Obyčajne je súčasťou dokumentu/eDokumentu aj história jeho realizácie/zmien a pod. ako je tomu napr. v prípade Integrovaného manuálu služieb IS CSRÚ vo verzii 1.6.5⁹, alebo vo verzii 1.7.2¹⁰.

Čo sa týka požiadavky navrhnúť koncepčný a logický dátový model pre 1x a dosť na úrovni verejnej správy - nebude to návrhový model ale iba analytický čo sa za predpokladu súčinnosti všetkých zainteresovaných dá realizovať.“.

K otázke č. 19 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:
Áno.

Poznámka:

Je to štandardný harmonogram s relatívnym časopriestorovým vyjadrením. Čo sa týka prídavného mena – indikatívny - ide o harmonogram, ktorý nemá konečnú platnosť, vychádzajúci iba zo základných faktov, javov, predbežný, predpokladaný; op. záväzný¹¹.“.

K otázke č. 20 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:
Áno.

Zdôvodnenie:

Akceptačné testy vykonáva objednávateľ/zákazník, v tomto prípade kontrolovaný resp. kontrolovaným poverený subjekt. Môže to byť a zvyčajne býva niekto z používateľov systému. Stáva sa a toto je tiež tento prípad, že objednávateľ objednáva niečo pre niekoho iného než len priamo a pre seba. Čím priamo nedokáže rozhodnúť o akceptovaní či neakceptovaní, preto má dohodnuté podmienky testovania vopred s priamym používateľom/používateľmi. V tomto prípade ide o dátovú integráciu (sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie), ktorá je zameraná na sprístupnenie infraštruktúry pre realizáciu princípu „Jeden krát a dosť“ a sprístupňovanie otvorených údajov pre „rozhodujúcu masu“ OVM ako sa uvádza v predmete zákazky čiže pre OVM, s ktorými

⁸ <https://www.slovensko.sk/>

⁹ www.informatizacia.sk/index/open_file.php?ext_dok=22909

¹⁰ www.informatizacia.sk/index/open_file.php?ext_dok=25501

¹¹ <http://slovníky.juls.savba.sk/>

UPVII podpísal Memorandum o spolupráci a tiež aj pre iné než OVM subjekty s ktorými UPVII podpísal Memorandum o spolupráci pri realizovaní Projektu ako to uvádza Kontrolovaný v návrhu Zmluvy.

Kontrolovaný v roli objednávateľa má vo finále poskytnúť stanovisko k výsledku akceptačných testov adresované dodávateľovi (nakoľko tam bude/má byť vytvorený obchodný vzťah objednávateľ/Kontrolovaný vs. dodávateľ nie OVM vs. dodávateľ). Môže byť dohodnuté zmluvne, že priebehu akceptačného testovania sa zúčastní aj dodávateľ. Totižto sprievodným javom výkonu akceptačných testov resp. tejto fázy býva aj zaškoľovanie budúcich používateľov IS.

Dohoda s používateľmi (v tomto prípade zo strany kontrolovaného) o spôsobe splnenia cieľov projektu býva súčasťou etapy architektonického návrhu. Treba presne stanoviť podmienky, za ktorých používateľ (v tomto prípade kontrolovaný) bude akceptovať produkt, stanovenie týchto podmienok znamená dohodnúť sa na pláne akceptačného testovania a určení testovacích scenárov, testovacích údajov, ktoré sa použijú. Podcenenie stanovenia spôsobu prebratia výsledného produktu používateľmi spôsobuje často problémy s ukončením projektu¹².

Je možné súhlasiť s uvedeným v časti 5. „Podrobný opis predmetu zákazky“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov k užšej súťaži „Opis predmetu zákazky“ (str. 27) je okrem iného uvedené, cit.: „*Akceptačné testy vykoná OVM, dodávateľ poskytne súčinnosť*“.

Napokon je akceptovateľné aj doplnenie navrhnuté vo vyjadrení Kontrolovaného k námietkam, citujem: „*Na vykonaní akceptačných testov sa zúčastní projektový manažér za stranu verejného obstarávateľa, ktorý podpíše akceptačný protokol*“.

Je štandardným postupom to, že niekto zo strany kontrolovaného bude podpisovať oficiálne dokument potvrdzujúci plnenie dohody/cieľa a pod. OVM tu vystupujú ako subjekty - používatelia, zainteresovaní (stakeholders), pre ktoré je implementovaná funkcionálna určená. Zrejme na základe Memoranda o spolupráci ktoré UPVII podpísal s OVM projektový manažér za Kontrolovaného až po akceptovaní funkcionality zástupcom OVM podpíše akceptačný protokol.“.

K otázke č. 21 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:

Áno, aj keď vyznieva trochu komplikovane.

Vysvetlenie:

Testovacie scenáre vychádzajú z detailného opisu prípadov použitia tzv. Use Cases (UC), ktorými sa jednoznačne identifikuje požadovaná funkcionálna systému. Je to štandardný postup v doméne softvérového inžinierstva. Túto skutočnosť potvrdzuje aj Kontrolovaný v časti 8.3 Testovanie, súťažných podkladov citujem: „*Akceptačné testovanie bude prebiehať manuálne podľa predpripravených testovacích prípadov, tzv. use case testing*“.

V tomto prípade je to však trochu zamotané. O prípadoch použitia nie je ani reč. Navyše Kontrolovaný požaduje aby: „*Realizáciu testov podľa definovaných testovacích scenárov bude aktívne vykonávať zhotoviteľ v plnej súčinnosti a verifikovaní objednávateľom*“.

¹² M. Bieliková. Softvérové Inžinierstvo, Princípy a manažment. STU, 2000.

Akceptačné testy by mal jednoznačne vykonať nie zhotoviteľ ale objednávateľ resp. ním poverená osoba.

Je však rozdiel mať akceptačné testy/testovacie prípady/testovacie scenáre/testovanie Use Case-ov pripravené/vypracované a vykonané/zrealizované. Z opisu a nastavenia podmienok v opise je potrebné vyhodnotiť oboje. Vyhodnotiť ich **vytvorenie** a vyhodnotiť ich **vykonanie**. V prípade ich vykonania/realizácie neexistuje problém (aj vzhľadom na uvedené v otázke 20). Akceptačný test realizuje/vykonáva objednávateľ, zákazník čo môže byť kontrolovaný resp. kontrolovaným poverený subjekt. Nakoľko má Kontrolovaný záujem o úspešnú realizáciu celku tak zabezpečí korektný proces každého individuálneho akceptačného testovania – čo je podľa môjho názoru v poriadku a nevyvstáva tu žiaden zádrhel. V prípade, že testovaná funkcionálnosť bude v súlade s očakávaním uvedeným v akceptačných testoch nie je dôvod aby test neprešiel, resp. bol označený ako neúspešný.

Problém, môže byť na strane vyhodnotenia vytvorenia akceptačného testu. Ten sa štandardne odvíja od prípadu použitia ktorý je nositeľom testovanej funkcionality. Prípady použitia štandardne zachytáva interakciu medzi používateľom a systémom za účelom poskytnutia požadovanej funkcionality, čo v prípade úspešného scenára vyústi v hmatateľnú zmenu v stave systému, zmenu na strane používateľa a pod. Pravdepodobne tu môže byť obava, že by dotknutá funkcionálnosť nebola realizovaná stávajúcou platformou Talend MDM ale iným a teda aj samotná interakcia v detailnom opise prípadov použitia by sa viazala na inú platformu než Talend MDM. Následne vypracované akceptačné testy na správanie sa systému by reflektovali použitú platformu. Tu by nemuselo prísť k podpisu/akceptovaniu AT zo strany Kontrolovaného. Používateľovi, čiže OVM by zmena platformy čisto teoreticky vadíť nemusela lebo OVM dostane ním požadovanú funkcionálnosť, ale vadilo by to správcovi IS CSRÚ (Kontrolovanému) nakoľko by bola obídená Kontrolovaným požadovaná platforma Talend MDM.

Zdôvodnenie:

Postup je potom správny preto, lebo akceptačné testy vykonajú OVM a samotné vypracovanie obsahu akceptačných testov je samostatná fáza. O raz dohodnutom akceptačnom teste bude viesť OVM rozhodnúť či prebehol bez vady alebo prebehol s vadou.“.

K otázke č. 22 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:
Vyžaduje.

Doloženie:

V časti 8.2.3.2 prílohy č. 1 Opis predmetu zákazky, súťažných podkladov citujem: „*Dodávateľ bude rešpektovať existujúce zdroje údajov a existujúci spôsob poskytovania údajov poskytovateľa s využitím integračných nástrojov a postupov platformy dátovej integrácie*“.

Vo vyjadrení k námietkam, ako reakciu k využitiu existujúcej platformy dátovej integrácie k bodu 68 Námietok navrhovateľa, citujem: „*Predmetom zákazky je realizácia služieb na existujúcej platforme dátovej integrácie*“.“.

K podotázke č. 22.1 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:

Nie nevyhnutné.
Áno opodstatnené.

Doloženie:

Nevyhnutnosť riešenia zoslabuje existencia alternatívnych MDM systémov a systémov pre dátovú integráciu.

Opodstatnenie vyplýva z už realizovaných integračných opatrení v Talend MDM a už existujúcich integračných väzieb na poskytované údaje - Objekty Evidencie (OE).“.

K otázke č. 23 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:

Áno.

Doloženie:

V časti 8.2.3.2 prílohy č. 1 Opis predmetu zákazky, súťažných podkladov citujem: „*Dodávateľ bude rešpektovať existujúce zdroje údajov a existujúci spôsob poskytovania údajov poskytovateľa s využitím integračných nástrojov a postupov platformy dátovej integrácie*“.

Vo vyjadrení k námietkam, ako reakciu k využitiu existujúcej platformy dátovej integrácie k bodu 68 Námietok navrhovateľa, citujem: „*Predmetom zákazky je realizácia služieb na existujúcej platforme dátovej integrácie*“.“.

K otázke č. 24 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:

Áno.

Postrehy:

Plánovaná racionalizácia prevádzky pomocou vládneho cloudu prináša štandardné výhody uplatnenia virtualizácie s dopadom na slobodu ohľadne voľby technologickej alternatívy ako napr.: oddelenie systému od fyzického HW, podpora migrácie bez výpadku prevádzkovaných služieb, pomerne rýchle nasadenie systémov, jednoduchšie nasadzovanie systémov, automatický manažment inštalovaných, dáta virtualizovaných systémov je možné jednoducho prenášať medzi rôznymi systémami, resp. virtualizačnými platformami a pod.

Výnimkou preto nie je ani sloboda v použití ETL/MDM nástroja.

Tiež, že sa dotknutej problematike venuje viacero technologických alternatív a existujúcich riešení dátovej integrácie¹³, MDM¹⁴ a pod. od menej komplexných a určených pre menšie organizácie až po veľké podniky či organizácie poskytujúcich služby dátovej integrácie, aplikačnej integrácie a pod.

Kontrolovaný nepopiera existenciu alternatívnych riešení ani ich potenciálnu nedostatočnosť na realizáciu predmetu zákazky: Dátová integrácia: sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie ani neuvažuje potenciálnu výmenu existujúcej platformy, ako uvádza, citujem: „*Výmena existujúcej platformy dátovej integrácie nie je predmetom tohto verejného obstarávania*“.“.

K otázke č. 25 odborník uviedol, doslovne cit.:

¹³ <https://www.information-management.com/slideshow/14-top-platforms-for-data-integration>

¹⁴ <https://www.information-management.com/slideshow/25-top-master-data-management-providers>

„Odpoveď:

Áno.

Postrehy:

Je evidentné z Príloha 1.3 Zoznam organizácií – kritická masa pre „1x a dost“. Kontrolovaný používa term kritická masa (masa -y más ž., veľké množstvo (ľudí), dav, kopa, hromada¹⁵) a uvažuje zapojenie 31 nových OVM v roli poskytovateľa a zároveň 121 integračných väzieb a tiež rozšírenie poskytovania údajov pre 11 už zapojených OVM v počte 99 nových integračných väzieb čo predpokladá dohromady 220 čo je oproti stávajúcim 34 integračným väzbám pre 15 existujúcich poskytovateľov významný nárast.

Takisto uvažuje zapojenie 39 nových OVM v roli konzumenta a zároveň 240 integračných väzieb a tiež rozšírenie konzumovania údajov pre 16 už zapojených OVM v počte 253 nových integračných väzieb čo predpokladá dohromady 493 čo je oproti stávajúcim 49 integračným väzbám pre 19 existujúcich konzumentov významný nárast.

Takisto uvažuje v rámci špecifikácie požiadaviek pre jednotlivé OVM, že budú identifikované integračné väzby viazané na 1x a dost, ktoré nebolo možné identifikovať v rámci prípravy štúdie uskutočniteľnosti. Akceptovateľný počet nových integračných väzieb odhaduje v počte 70 čo je 10% z celkového počtu t.j. 700 integračných väzieb. Tento plán je rozprestretý na 34 mesiacov čo je minimálne primerané.“

K podotázke č. 25.1 odborník uviedol, doslovne cit.:

„Odpoveď:

Nie, v prípade, že by výmena existujúcej platformy dátovej integrácie bola predmetom verejného obstarávania v budúcnosti.

Áno, v prípade, že by výmena existujúcej platformy dátovej integrácie nebola predmetom verejného obstarávania v budúcnosti.

Postrehy:

Z doteraz dostupných dokumentov je zrejma expirácia poskytovaných licencií na používanie MDM v rámci IS CSRÚ. Pre IS CSRÚ ich plánuje obstarat' Ministerstvo financií Slovenskej republiky (oznámenie 17409 – MSS, Vestník č. 239/2018 - 05.12.2018), kde predmetom zákazky je uzatvorenie centrálnej rámcovej dohody na dodávku licencií a licenčnej podpory Talend na obdobie 12 mesiacov - zabezpečenie licenčných potrieb pre informačný systém Centrálného registra referenčných údajov (CSRÚ) a pre PaaS služby vládneho cloudu na platforme Talend. Predpokladom „nezabetónovania“ je ohraničenie platnosti licencie na dobu 12 mesiacov. Po uplynutí tejto doby bude opätovne potrebné otvoriť túto otázku a je tu teoretický predpoklad žiaľ, ktorý bude znovu konfrontovaný s otázkou efektívnosti a hospodárnosti vynaložených prostriedkov vzhľadom na dovedy povytvárané integračné väzby.

Požadované riešenie pre vládny cloud¹⁶ nie je „Free Open Source“. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam v časti k využitiu existujúcej platformy dátovej integrácie k bodu 68 Námietok navrhovateľa uvádza, že citujem: „*Existujúca platforma dátovej integrácie je otvorenou platformou...*“ však uvažuje obmedzenú TOS v zmysle EULA¹⁷.

¹⁵ <http://slovniky.juls.savba.sk/?w=masa&s=exact&c=Jc96&d=kssj4#>

¹⁶ <https://www.talend.com/products/pricing-model/>

¹⁷ <https://www.talend.com/legal-terms/us-eula>

Postrehy:

Stručný opis v Súťažných podkladoch je uvedený na dvoch miestach a nie konzistentne:

- A. Časť II., bod 2.3, Stručný opis zákazky: Predmetom zákazky je poskytovanie služby dátovej integrácie: sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie v zmysle Prílohy č.1 Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.
- B. Príloha č. 1 súťažných podkladov - Opis predmetu zákazky, časť 4. Stručný opis predmetu zákazky: Predmet zákazky je dodávka služieb **a tovarov** pre hlavné aktivity národného projektu Dátová integrácia: sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie pre OVM, s ktorými UPV II podpísal Memorandum o spolupráci.“.

167. Úrad na základe svojej kontrolnej činnosti disponuje aj písomným vyjadrením Ministerstva financií Slovenskej republiky, doručeným úradu dňa 7. 5. 2019, v ktorom je v súvislosti s dodávkou licencií a licenčnej podpory Talend uvedené okrem iného nasledovné, cit.:

„Dodávateľia spĺňajúci podmienky verejného obstarávania v európskom regióne sú:

Pre región Európy je 58 dodávateľov spĺňajúcich podmienky verejného obstarávania. Vid' https://www.talend.com/partners/find-a-partner/?lang=en&_sft_company_type=t-reseller&_sft_region=t-europe-africa&sf_paged=15

Z toho v regióne východného bloku aktívne pôsobí 6 dodávateľov spĺňajúcich podmienky verejného obstarávania.

Vid' https://www.talend.com/partners/find-a-partner/?lang=en&_sft_company_type=t-reseller&_sft_region=t-eastern-europe

Ministerstvo financií Slovenskej republiky mailom komunikovalo so spoločnosťou TALEND o možnosti účasti dodávateľov z európskeho trhu, čo spoločnosť v dole uvedenom texte potvrdila.

(...).“

Súčasťou vyjadrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky je aj vyjadrenie spoločnosti TALEND zo dňa 7. 3. 2019, podľa ktorého sa obstarávacieho procesu môžu zúčastniť aj partneri spoločnosti TALEND pôsobiaci mimo územia Slovenskej republiky.¹⁸

168. Dňa 17. 5. 2019 úrad zaslal odborníkovi list č. 2699-6000/2019-OD-OS1 z toho istého dňa, označený ako „Žiadosť o zodpovedanie doplňujúcich otázok k odbornému stanovisku“, ktorým odborníka požiadal o zodpovedanie nasledujúcich doplňujúcich otázok k odbornému stanovisku, cit.: „

1. Za predpokladu, že

- kontrolovaný vyžaduje na realizáciu predmetu zákazky použitie výlučne produktov Talend,

¹⁸ „However, if you wish to solicit invitations (RFP, tender, etc) for Slovakia and wish to invite responses from outside of Slovakia, then other approved Talend partners can participate in the response or bidding process.“

- je technicky opodstatnené požadovať použitie produktov Talend ako aj IS CSRÚ na realizáciu predmetu zákazky,
- v Európe je 58 potencionálnych dodávateľov produktov Talend,

je alebo nie je podľa Vášho odborného názoru primerane zabezpečené konkurenčné prostredie a hospodárska súťaž v oblasti predmetu zákazky medzi potencionálnymi dodávateľmi predmetu zákazky?“.

169. Dňa 20. 5. 2019 odborník úradu doručil odpoveď na vyššie citovanú doplňujúcu otázku úradu, v ktorej doslovne uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno, medzi dodávateľmi produktov Talend je primerane zabezpečené konkurenčné prostredie a hospodárska súťaž v oblasti predmetu zákazky ako medzi potencionálnymi dodávateľmi predmetu zákazky.

Zdôvodnenie:

Je prirodzené, že producenti majú/môžu mať vytvorenú sieť predajcov/autorizovaných predajcov. “.

Právny rámec

170. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

171. Podľa § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov, ak v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu.

172. Podľa § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, pričom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na účasť alebo v oznámení o koncesii určia veľkosť a predmet takýchto častí a uvedú, či ponuky možno predložiť na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti.

173. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sa technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

174. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného

a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.

175. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
176. Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.
177. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa technické požiadavky nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
178. Podľa § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejňujú dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti, okrem dokumentov podľa § 64 ods. 2, v profile a poskytujú k nim bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia o koncesii v európskom vestníku. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a v oznámení o koncesii verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú internetovú adresu, na ktorej sú dokumenty a informácie podľa prvej vety prístupné.
179. Podľa § 67 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa užšia súťaž vyhlasuje pre neobmedzený počet hospodárskych subjektov, ktoré môžu predložiť doklady vyžadované na preukázanie splnenia podmienok účasti. Verejný obstarávateľ môže na základe objektívnych a nediskriminačných pravidiel obmedziť počet záujemcov, ktorých vyzve na predloženie ponuky, a to najmenej na päť tak, aby umožnil hospodársku súťaž.

180. Podľa § 67 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní lehota na predloženie žiadostí o účasť nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu.

Právne posúdenie úradom

181. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej užšej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, odborného stanoviska, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:¹⁹

182. Úrad na úvod právneho posúdenia považuje za potrebné vysporiadať sa so skutočnosťami mimo rozsahu podaných námietok, ktoré kontrolovaný uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, a to v súvislosti s aktívnou vecnou legitimitáciou navrhovateľa na podanie námietok (body 92. až 93. tohto rozhodnutia) a v súvislosti s pochybnosťami kontrolovaného ohľadom existencie potenciálnej zaujatosti úradu pri rozhodovaní v predmetnom konaní (bod 94. tohto rozhodnutia).

183. K otázke aktívnej vecnej legitimitácie úrad opätovne uvádza, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným hospodárskym subjektom na podanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a teda je oprávnenou osobou v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) tohto zákona. **Úrad má za preukázané, že navrhovateľ v postavení záujemcu užšej súťaže má záujem o účasť v užšej súťaži a ten aj náležite preukázal.** V tejto súvislosti úrad kontrolovaného v plnom rozsahu odkazuje na bod 2. tohto rozhodnutia. **Návrh kontrolovaného na vybavenie námietok zastavením predmetného konania podľa § 174 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní považuje preto úrad za neopodstatnený.**

184. Čo sa týka pochybností kontrolovaného ohľadom existencie potencionalnej zaujatosti úradu v predmetnom konaní a to z dôvodu, že štatutárny orgán právneho zástupcu navrhovateľa je alebo by mohol byť podľa verejne dostupných informácií členom rozkladovej komisie úradu, úrad uvádza nasledovné. Kontrolovaným uvedená fyzická osoba nie je zamestnancom Odboru dohľadu, nie je v pracovnoprávnom alebo inom obdobnom vzťahu s úradom, a preto nerozhoduje v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Táto osoba nemá žiadny dosah, resp. priamy alebo nepriamy vplyv na meritórne rozhodovanie. Úrad navyše konštatuje, že v súčasnosti nie je ani členom rozkladovej komisie úradu, a preto sú kontrolovaným uvedené verejne dostupné informácie chybné a nezakladajú sa na objektívnom stave veci. **Na základe uvedeného považuje úrad kontrolovaným vznesenú námietku zaujatosti úradu za neopodstatnenú.**

K lehote na predkladanie žiadostí o účasť v užšej súťaži

185. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný napriek úprave, doplneniu podmienok uvedených v súťažných podkladoch k užšej súťaži v rámci vybavenia žiadosti o nápravu primerane nepredĺžil lehotu na predkladanie žiadostí o účasť v zmysle § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ považuje predĺženie lehoty na predkladanie žiadostí

¹⁹ Úrad v rámci právneho posúdenia súladu postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní považuje za vhodné z dôvodu prehľadnosti a zrozumiteľnosti k niektorým okruhom namietaných skutočností na úvod stručne zhrnúť argumentáciu navrhovateľa (v námietkach a v žiadosti o nápravu) a argumentáciu kontrolovaného (v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu a v písomnom vyjadrení k námietkam).

o účasť uskutočnené kontrolovaným v zmysle redakčnej opravy zn. 18482 – IOX, publikovanej vo Vestníku verejného obstarávania č. 252/2018, o 4 dni za nedostatočné. Kontrolovaný vo svojom písomnom vyjadrení k uvedeným tvrdeniam navrhovateľa okrem iného uvádza, že pôvodná lehota na predkladanie žiadostí o účasť bola 44 dní a nová predĺžená lehota je 48 dní. Taktiež uvádza, že nakoľko sčasti vyhovel podanej žiadosti o nápravu, predĺžil lehotu tak, aby každý záujemca mal minimálne 30 dní na predloženie žiadosti o účasť odo dňa vybavenia žiadosti o nápravu, t. j. odo dňa 20. 12. 2018. Kontrolovaný má za to, že jeho postupom nebol porušený § 67 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti poukazuje okrem iného na to, že odo dňa zverejnenia zmenených súťažných podkladov dňa 20. 12. 2018 do uplynutia novej lehoty na predloženie žiadostí o účasť je 32 dní. Kontrolovaný má teda za to, že pri určení predĺženej lehoty na predloženie žiadostí o účasť postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

186. Úrad pri posudzovaní predmetnej otázky v prvom rade uvádza, že odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, t. j. odo dňa 4. 12. 2018, do uplynutia kontrolovaným novourčenej lehoty na predkladanie žiadostí o účasť v zmysle redakčnej opravy zn. 18482 – IOX publikovanej vo Vestníku verejného obstarávania č. 252/2018, t. j. do 21. 1. 2019, bolo trvanie tejto lehoty celkovo 48 dní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v súlade s § 67 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**

187. Keďže výsledkom vybavenia žiadosti o nápravu bola aj úprava súťažných podkladov k užšej súťaži, ktorých upravené znenie bolo zverejnené v profile kontrolovaného dňa 20. 12. 2018, kontrolovaný postupoval podľa názoru úradu správne, keď predĺžil lehotu na predkladanie žiadostí o účasť. Odo dňa zverejnenia zmenených, resp. upravených súťažných podkladov k užšej súťaži do uplynutia kontrolovaným novourčenej lehoty na predkladanie žiadostí o účasť v zmysle redakčnej opravy zn. 18482 – IOX publikovanej vo Vestníku verejného obstarávania č. 252/2018, bolo trvanie tejto lehoty 32 dní. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že každý záujemca mal plných 32 dní na oboznámenie sa so zmenami v súťažných podkladoch k užšej súťaži a na riadnu prípravu svojej žiadosti o účasť. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustanovenie § 67 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého implicitne vyplýva, že **zákon považuje 30 dní za primeraný a dostatočný čas na prípravu žiadostí o účasť v procese zadávania zákazky postupom užšej súťaže.** Úrad má navyše za to, že bolo objektívne možné zohľadniť nové informácie uvedené v súťažných podkladoch k užšej súťaži pri rozhodovaní potencionálnych záujemcov o ich účasť v užšej súťaži. Vychádzajúc z týchto skutočností možno konštatovať, že **kontrolovaný primerane predĺžil lehotu na predkladanie žiadostí o účasť.**

188. Na základe toho, že 32 dní možno považovať za primeranú a dostatočnú dobu na prípravu žiadostí o účasť, **kontrolovaný neporušil § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa vzťahujúce sa k nepredĺženiu lehoty na predkladanie žiadostí o účasť v užšej súťaži za neopodstatnené.**

K chýbajúcemu podpisu oprávnenej osoby v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu

189. Navrhovateľ považuje postup kontrolovaného pri vybavovaní žiadosti o nápravu za nepreskúmateľný a nezákonný, keďže mu nebolo doručené oprávnenu osobou podpísané oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu.

190. Úrad vo vzťahu k týmto skutočnostiam uvádza, že žiadne ustanovenie zákona neurčuje ako náležitosť oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo oznámenia o zamietnutí

žiadosti o nápravu podpis oprávnenej osoby. Z ustanovenia § 165 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že jedinou obligatórnou formálnou náležitosťou takýchto oznámení je písomná forma. **V tomto prípade zo strany kontrolovaného nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.**

191. Keďže celý proces tohto verejného obstarávania prebieha prostredníctvom IS EVO vrátane revízných postupov, a teda prostredníctvom nástrojov a zariadení použitých na elektronickú komunikáciu, bola osoba, ktorá v mene kontrolovaného vyhotovila oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu, týmto systémom identifikovaná a autentifikovaná. Z toho možno vyvodiť záver, že bola bezpochyby aj oprávnená konať za kontrolovaného pri vybavení žiadosti o nápravu.

192. Čo sa týka namietanej nepreskúmateľnosti oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, úrad sa s tým tvrdením navrhovateľa nestotožňuje, nakoľko predmetom tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok je práve preskúmanie opodstatnenosti zamietnutia podanej žiadosti o nápravu zo strany kontrolovaného, a to vrátane preskúmania zákonnosti jeho postupu v rozsahu podanej žiadosti o nápravu. Úrad preto neidentifikoval nepreskúmateľnosť tohto úkonu. Na základe uvedeného úrad pri posudzovaní namietanej skutočnosti nepovažuje samotný absentujúci podpis v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu za taký nedostatok, ktorý by bol porušením zákona o verejnom obstarávaní a ktorý by spôsobil nepreskúmateľnosť tohto úkonu (oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu). **Na základe uvedeného považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**

K podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 2 – Konzultant pre oblasť bezpečnosti

193. Čo sa týka podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti úrad na úvod vo všeobecnosti uvádza, že kontrolovaný je ako verejný obstarávateľ oprávnený stanoviť si také podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, **ktoré vytvoria reálny predpoklad, že plnenie zmluvy bude vykonávané len takým zmluvným partnerom, ktorý zabezpečí jej bezproblémové plnenie.** V prípade ustanovenia podmienok účasti ide predovšetkým o to, aby uchádzač, resp. záujemca preukázal svoje schopnosti a skúsenosti úspešne realizovať predmet zákazky. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že účelom určenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti je pripustiť do verejného obstarávania len vhodný hospodársky subjekt, ktorý je kvalifikovaný, primerane odborne zdatný a ktorý bude schopný realizovať celý predmet zákazky. Zároveň však platí, že podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti musia byť určené tak, aby nedošlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania a zároveň musia byť v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **primerané vo vzťahu k predmetu zákazky a musia s ním súvisieť.** Zásada primeranosti vo svojej podstate znamená to, aby stanovené podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti predstavovali pozitívny ukazovateľ existencie dostatočného technického alebo odborného zázemia na riadne plnenie predmetu zákazky, pričom nemožno ísť nad rámec toho, čo je v tejto súvislosti rozumne nevyhnutné. Ďalšou podmienkou je to, že určené podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti musia vecne, skutkovo a právne súvisieť s predmetom zákazky.

194. Navrhovateľ vo vzťahu k podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti na kľúčového experta č. 2 – Konzultant pre oblasť bezpečnosti (viď. bod 148. tohto rozhodnutia) namieta jej neprimeranosť a nesúvis s predmetom zákazky.
195. Úrad sa pre kvalifikované posúdenie navrhovateľom namietaných skutočností obrátil na odborníka s otázkami č. 1, č. 2 a č. 3 (viď. bod 165. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. bod 166. tohto rozhodnutia) nasledovne.
196. Podľa názoru odborníka **je vo vzťahu k predmetu zákazky primerané požadovať u kľúčového experta č. 2 – Konzultanta pre oblasť bezpečnosti platný certifikát na odbornú spôsobilosť v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov CISSP, alebo alternatívne CISM a CISA, alebo ekvivalent daného certifikátu**, vydaný akreditačnou a certifikačnou autoritou uznávanou medzinárodne v oblasti IT bezpečnosti. V zdôvodnení tejto odpovede odborník okrem iného uviedol, že je na mieste, že kontrolovaný požaduje objektivizované potvrdenie kompetencií tohto kľúčového experta certifikačnou autoritou. Podľa názoru odborníka je požadovanie certifikátu kontrolovaným **plne legitímna záležitosť** keďže, certifikácia má preveriť vedomosti, zručnosti či kompetencie uchádzača, nakoľko sa tým garantuje zistená skutočnosť. Odborník taktiež dôvodí tým, že vzhľadom na povahu zákazky, jej celospoločenský a strategický význam **je táto požiadavka na uvedené certifikáty opodstatnená**. Na záver svojej odpovede odborník uviedol, že aj napriek tvrdeniu kontrolovaného, že nebude rozširovať IS CSRÚ, to neznamená, že podporu tohto experta nebude vyžadovať v ďalších súvislostiach, napr. s MPIaIÚ a pod. Podľa názoru odborníka je tiež **technicky opodstatnené vo vzťahu k predmetu zákazky požadovať u kľúčového experta č. 2 – Konzultanta pre oblasť bezpečnosti praktické skúsenosti v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov**. V zdôvodnení tejto odpovede odkazuje na odôvodnenie predchádzajúcej odpovede. Taktiež má odborník za to, že **predmetná podmienka účasti ako celok súvisí s predmetom zákazky**.
197. Na základe odpovedí odborníka možno konštatovať, že kontrolovaným určená **podmienka účasti týkajúca sa technickej alebo odbornej spôsobilosti na kľúčového experta č. 2 – Konzultant pre oblasť bezpečnosti je:**
- primeraná vo vzťahu k predmetu zákazky,
 - technicky opodstatnené ju vyžadovať a
 - súvisí s predmetom zákazky.
198. Keďže **predmetná podmienka účasti na základe uvedeného spĺňa zákonom o verejnom obstarávaní predpokladaný účel určovania podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní**, a to preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť záujemcu, resp. uchádzača na plnenie predmetu zákazky, a tým overiť jeho schopnosť úspešne realizovať celý predmet zákazky, **nemožno určenie predmetnej podmienky účasti považovať za nezákonné**.
199. Na základe odpovedí odborníka úrad konštatuje, že pri určení podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 2 – Konzultant pre oblasť bezpečnosti, uvedenej v časti 1.3. „Doklady, prostredníctvom ktorých záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa technickej alebo odbornej

spôsobilosti podľa § 34 zákona:“, v bode 2. podmienok účasti, postupoval kontrolovaný v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené.**

K podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 4 – Expert pre oblasť integrácií

200. Navrhovateľ vo vzťahu k podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti na kľúčového experta č. 4 – Expert pre oblasť integrácií (viď. bod 150. tohto rozhodnutia) namieta jej diskriminačný charakter, a to z toho dôvodu, že je irelevantné z pohľadu technických zdatností tohto experta, či vykonával integráciu na systém implementovaný v cloudovom prostredí IaaS alebo na systém, ktorý v takom prostredí implementovaný nebol. Taktiež považuje za irelevantné koľko rôznych informačných systémov bolo integrovaných pri tomto projekte, nakoľko podľa názoru navrhovateľa je smerodajný počet integračných väzieb a spôsob ich realizácie. Navrhovateľ považuje predmetnú podmienku účasti za technicky neopodstatnenú, a teda nesúvisiacu s predmetom zákazky. V súvislosti s touto podmienkou účasti navrhovateľ namieta aj použité slovné spojenie „cloudové prostredie“, pričom ho považuje za neobjektívne, nejednoznačné a netransparentné. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení uvádza, že je zásadný rozdiel medzi skúsenosťami s integráciou informačného systému na viac informačných systémov a skúsenosťami s integráciou medzi dvoma informačnými systémami, a preto požaduje praktickú skúsenosť s projektom v prostredí, ktorého rozmanitosť je vyjadrená počtom rôznych informačných systémov v rámci projektu. Kontrolovaný považuje požiadavku na znalosť integrácie na systém v cloudovom prostredí za opodstatnenú, nakoľko požadované riešenie bude prevádzkované vo vládnom cloude. Na základe uvedeného považuje kontrolovaný požiadavky na znalosti a skúsenosti tohto experta za primerané a odôvodnené.
201. Z dôvodu kvalifikovaného posúdenia navrhovateľom namietaných skutočností sa úrad obrátil na odborníka s otázkami č. 4, č. 5, č. 6, č. 7 (viď. bod 165. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. bod 166. tohto rozhodnutia) nasledovne.
202. Podľa názoru odborníka je vo vzťahu k predmetu zákazky rovnako odborne spôsobilý expert, ktorý vykonával integráciu na informačný systém, ktorý nebol implementovaný v cloudovom prostredí IaaS ako expert, ktorý vykonával integráciu na informačný systém, ktorý bol v cloudovom prostredí IaaS. Podľa názoru odborníka teda nie je vo vzťahu k predmetu zákazky a z pohľadu odbornej spôsobilosti tohto experta relevantné, či vykonával integráciu na systém implementovaný v cloudovom prostredí IaaS alebo na systém, ktorý nie je v takomto cloudovom prostredí. K uvedenému záveru odborník dodal, že toto nie je to relevantné na činnosti ohľadne analýzy, návrhu a modelovania integračných rozhraní informačných systémov. V poznámke k tejto odpovedi tiež uviedol, že uvedené činnosti sú odpojiteľné a nezávislé na infraštruktúre a že z dokumentácie vyplýva požiadavka na implementáciu riešenia na aplikačnej, prezentačnej, relačnej, resp. transportnej vrstve a nie na sieťovej, resp. nižších vrstvách ISO OSI komunikačného modelu.
203. Podľa názoru osloveného odborníka je vo vzťahu k predmetu zákazky a z pohľadu odbornej spôsobilosti tohto experta **smerodajný skôr počet integračných väzieb a spôsob ich realizácie v projektoch, na ktorých sa expert podieľal a nie počet integrovaných informačných systémov.** V zdôvodnení svojej odpovede uviedol, že z poznania integrovaných

informačných systémov ešte nevyplýva kontext, t. j. počet integračných väzieb, napr. v súvislosti s poskytovanými údajmi – objektami evidencie.

204. Podľa názoru odborníka **predmetná podmienka účasti nesúvisí s predmetom zákazky a nie je ani technicky opodstatnené ju požadovať**, a to z vyššie uvedených dôvodov.

205. Čo sa týka použitého pojmu, resp. slovného spojenia „cloudové prostredie“, odborník v odbornom stanovisku uviedol, že **je tento pojem použitý v znení predmetnej podmienky účasti pre hospodárske subjekty pôsobiace v danej oblasti na trhu dostatočne zrozumiteľný a jasný**. Uviedol, že je tomu tak aj napriek tej skutočnosti, že sa v praxi tento pojem nateraz nepovažuje za notoriu. Svoju odpoveď odôvodňuje recenzovanými výskumnými zdrojmi, v ktorých sa tento pojem vyskytuje. Odborník považuje za vhodné, vnímať tento pojem v tom najširšom slova zmysle z pohľadu používateľa, a to ako virtuálny priestor na správu, riadenia a poskytovanie zabezpečených služieb, samoobslužný prístup na nasadenie virtuálnych strojov, aplikácií a pod.

206. Z odpovedí odborníka je možné jednoznačne vyvodiť záver, že **z pohľadu technickej alebo odbornej spôsobilosti tohto experta je irelevantné či:**

- **vykonával integráciu na informačný systém, ktorý bol implementovaný v cloudovom prostredí IaaS alebo či vykonával integráciu na informačný systém, ktorý nebol implementovaný v takomto prostredí.**

207. Z odpovedí odborníka je tiež možné vyvodiť ten záver, že **z pohľadu technickej alebo odbornej spôsobilosti tohto experta je irelevantný:**

- **počet integrovaných informačných systémov v projekte, na ktorom sa takýto expert podieľal. Omnoho podstatnejší je v tomto prípade počet integračných väzieb a spôsob ich realizácie v projektoch.**

208. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že namietané požiadavky na minimálne 2 praktické skúsenosti podľa písm. b) podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 4 – Expert pre oblasť integrácií, a to, že aspoň pri jednom z projektov bolo integrovaných aspoň 8 rôznych informačných systémov a aspoň jeden z týchto projektov bol implementovaný v cloudovom prostredí IaaS (Infrastructure as a Service), **nie sú primerané, nie sú technicky opodstatnené, a teda nesúvisia s predmetom zákazky.**

209. Navyše úrad konštatuje, že takéto požiadavky **môžu pôsobiť diskriminačne voči tým záujemcom užšej súťaže, ktorí disponujú rovnako odborne spôsobilým expertom pre oblasť integrácií na realizáciu predmetu zákazky, ale tento expert nemá skúsenosť, resp. nepodieľal sa na projekte, v ktorom bolo integrovaných aspoň 8 rôznych informačných systémov a aspoň jeden projekt bol implementovaný v cloudovom prostredí IaaS.**

210. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **určením podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 4 – Expert pre oblasť integrácií bol zo strany kontrolovaného porušený § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ako aj princíp nediskriminácie**

hospodárskych subjektov, a teda bol porušený § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Tieto porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko by mohli odradiť potenciálnych záujemcov od predloženia žiadostí o účasť v predmetnej užšej súťaži. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa vo vzťahu k predmetnej podmienke účasti uvedenej v časti 1.3. „Doklady, prostredníctvom ktorých záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona:“, v bode 2. podmienok účasti, za opodstatnené.

211. Čo sa týka pojmu, resp. slovného spojenia „cloudové prostredie“, úrad na základe odpovede odborníka konštatuje, že jeho použitím nebol porušený princíp transparentnosti, nakoľko odborník potvrdil, že použitý pojem „cloudové prostredie“ je pojmom jednoznačným a je ho potrebné vnímať v širšom zmysle slova. Na základe tejto skutočnosti je potrebné tento pojem vykladať extenzívne, teda ako akékoľvek cloudové prostredie bez konkrétnej špecifikácie požadovaných vlastností, druhu tohto prostredia a pod.

K určenému spôsobu prepočtu ceny plnenia v inej mene na menu euro

212. Vo vzťahu k určeným podmienkam účasti užšej súťaže navrhovateľ namieta, zhodne s podanou žiadosťou o nápravu, kontrolovaným určený spôsob prepočtu ceny plnenia uvedenej v inej mene ako euro na menu euro, na ktorý sa má použiť kurz Európskej centrálnej banky platný v deň odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na zverejnenie v Úradnom vestníku Európskej únie (viď. bod 152. tohto rozhodnutia.) Navrhovateľ uvedené považuje za nesprávne a diskriminačné, nakoľko má za to, že kontrolovaný by mal použiť kurz platný v čase dodania diela – referenčného projektu. Kontrolovaný vo vzťahu k týmto skutočnostiam v písomnom vyjadrení uvádza, že je výhradne v jeho kompetencii, aby určil akým spôsobom, resp. za akých podmienok bude realizovaný prepočet ceny plnenia z inej meny na menu euro. Kontrolovaný má za to, že ide o štandardné a nediskriminačné pravidlo, a teda že jednoznačne, prehľadne a nediskriminačne určil pravidlo prepočítavania ceny uvedenej v inej mene na menu euro, a preto podľa jeho názoru neporušil princípy verejného obstarávania a ani iné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.

213. Úrad má na základe vyššie uvedenej argumentácie navrhovateľa a kontrolovaného za to, že určením spôsobu prepočtu ceny plnenia v inej, resp. cudzej mene na menu euro, ktorú záujemca predloží v dokumentoch na účel preukázania splnenia určeným podmienok účasti, kurzom Európskej centrálnej banky platným v deň odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na zverejnenie v Úradnom vestníku Európskej únie, **nebol porušený princíp nediskriminácie, keďže je určený pre všetkých záujemcov užšej súťaže rovnako, všetci záujemci mali možnosť sa s ním oboznámiť, je dostatočne zrozumiteľný a jasný.** Úrad má tiež za to, že jeho aplikácia nebude predstavovať porušenie princípu transparentnosti. Navyše úrad uvádza, že žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní neupravuje určovanie spôsobu prepočtu inej, resp. cudzej meny na menu euro. **Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný neporušil žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že je povinnosťou kontrolovaného ako verejného obstarávateľa v súlade s princípom nediskriminácie a transparentnosti v postupe zadávania predmetu zákazky uviesť mechanizmus prepočtu inej meny na menu euro, a to aj v súvislosti s určením podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Je pritom štandardné a akceptované aj zo strany úradu považovať vo verejnom obstarávaní za rozhodné obdobie deň odoslania, resp. aj deň zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej

únie. Je taktiež bežnou praxou vo verejnom obstarávaní v súvislosti s podmienkami účasti, že sa udáva kurz meny na vykonanie prepočtu, zverejnený v príslušný rozhodný deň Európskou centrálnou bankou. Úrad navyše uvádza, že navrhovateľov návrh na určenie iného spôsobu prepočtu, t. j. použiť na prepočet kurz platný v čase dodania, by bol nesprávny, a to z toho dôvodu, že požadované plnenia mohli prebiehať vo viacerých rokoch, v čiastkových plneniach, resp. aj mimo rozhodného obdobia, čo by mohlo skomplikovať aplikáciu spôsobu prepočtu navrhovaného navrhovateľom. Iné stanovisko by zaujal úrad vtedy, keby kontrolovaný zmätočne alebo nejednoznačne stanovil, akým kurzom sa budú prepočítavať hodnoty referencií a hodnoty obratu uvedené v inej mene ako v mene euro, a teda nebolo by jasné, aký kurz sa má na prepočet použiť, či kurz Národnej banky Slovenska alebo kurz Európskej centrálnej banky. Na základe uvedeného má úrad za to, že **určením spôsobu prepočtu ceny plnenia v inej mene na menu euro v časti 1.3. „Doklady, prostredníctvom ktorých záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona:“, v bode 1. podmienok účasti, nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní; úrad preto v tejto časti považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené.**

K nerozdeleniu zákazky na časti a k opisu predmetu zákazky – Bezpečnosť a ochrana

214. Vo vzťahu k opisu predmetu zákazky, konkrétne časti 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“, bodu 8.2 „Implementácia“, podbodu 8.2.3.4 „Bezpečnosť a ochrana“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ (viď. bod 154. tohto rozhodnutia), navrhovateľ v rámci podanej žiadosti o nápravu požadoval odstrániť túto časť z opisu predmetu zákazky a zadávať ju samostatným postupom verejného obstarávania. Kontrolovaný ako vybavenie žiadosti o nápravu upravil znenie predmetných požiadaviek na predmet zákazky, a to tak, že bezpečnostný audit nahradil posúdením vplyvu na ochranu osobných údajov a vypracovaním bezpečnostného projektu. Kontrolovaný teda zmenil opis predmetu zákazky. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že kontrolovaný zmätočne zmenil opis predmetu zákazky, z ktorého po vykonanej zmene nemá za zrejmé, čo má byť predmetom tejto časti zákazky. Navrhovateľ má za to, že ani touto zmenou opisu predmetu zákazky, kontrolovaný neodstránil podstatu namietanej skutočnosti spočívajúcu v účelovom spájaní samostatných, vecne odlišných plnení. Tie má podľa názoru navrhovateľa zadávať samostatne v rámci iného postupu zadávania zákazky tak, aby boli dodržané všetky princípy verejného obstarávania. Navrhovateľ má tiež za to, že spôsob splnenia týchto požiadaviek, a teda opis predmetu zákazky v tejto časti, je nejasný a netransparentný a diskriminačný. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení okrem iného k tomu uvádza, že pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky vymedzil predmet zákazky jednoznačne, úplne, nestranne a predmet zákazky je vymedzený tak, aby splňal ním určený účel. Napriek tomu plánuje upraviť znenie požiadaviek v podbode 8.2.3.4 tejto časti súťažných podkladov k užšej súťaži, a to konkrétne tak, že vypracovanie bezpečnostného projektu nahradí aktualizáciou a doplnením bezpečnostnej dokumentácie. Kontrolovaný považuje za nevyhnutné, aby mal aktualizovanú a doplnenú bezpečnostnú dokumentáciu, a preto dané plnenie musí podľa jeho názoru dodávať zhotoviteľ a nie tretia strana.
215. Z dôvodu kvalifikovaného posúdenia navrhovateľom namietaných skutočností sa úrad obrátil na odborníka s otázkami č. 8, č. 9, č. 10 (viď. bod 165. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. bod 166. tohto rozhodnutia) nasledovne.

216. Podľa názoru odborníka **nie je vo vzťahu k predmetu zákazky znenie požiadaviek a spôsobu ich plnenia, uvedených v časti 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“, bodu 8.2 „Implementácia“, podbodu 8.2.3.4 „Bezpečnosť a ochrana“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, dostatočne jasné a zrozumiteľné pre záujemcov užšej súťaže.** Svoju odpoveď odborník odôvodňuje tým, že kontrolovaný ako doménový expert je zodpovedný za špecifikáciu požiadaviek. Následne uviedol, že požiadavky vychádzajúce z uvedených právnych predpisov nešpecifikuje a ponecháva to na úspešného uchádzača, čím podľa jeho názoru vzniká absurdnosť v podobe autoevalvácie, a teda zistenie miery plnenia tejto požiadavky by potom malo byť posúdenie posúdenia. Odborník ďalej uviedol, že by pomohlo spracovanie usmernenia, smernice, pokynov na zohľadnenie konkrétnych, len tých dôležitých častí uvedenej legislatívy pre celkové riešenie dátovej integrácie. Podľa názoru odborníka sa dá povedať, že **prácu, ktorú mal vykonať kontrolovaný deleguje kontrolovaný na úspešného uchádzača.** Odborník následne poukázal na to, že v stĺpci „Spôsob plnenia“ kontrolovaný nepoužil aktívne sloveso na pomenovanie činností, ale slovesné podstatné meno. K tomu uvádza, že takejto praktike sa odporúča vyhnúť aj pri vyjadrovaní požiadaviek prostredníctvom detailného opisu prípadov použitia. Podľa názoru odborníka teda **nie je zrejmé, čo má byť predmetom plnenia v tejto časti predmetu zákazky.**
217. V ďalšej odpovedi odborník uviedol, že **posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov v rámci riešenia dátovej integrácie je súvisiace s predmetom zákazky, avšak je technicky neopodstatnené ho takto požadovať.** Naopak **vypracovanie bezpečnostného projektu podľa jeho názoru nie je súvisiace s predmetom zákazky a nie je ani technicky opodstatnené ho takto vyžadovať.** V zdôvodnení svojej odpovede uviedol, že chýba jasná a konkrétna špecifikácia požiadaviek, resp. formulácia konkrétnych ohraničení v rámci detailných opisov prípadov použitia, používateľských príbehov, epikov a pod. Odborník tiež poznamenal, že bezpečnostný projekt bol známy v minulosti a mohol by byť vypracovaný minimálne v častiach, ktoré definujú rámec opierajúci sa o konkrétne ohraničenia vyplývajúce z uvedených právnych predpisov.
218. K ďalšej otázke odborník uviedol, že podľa jeho názoru **by vo vzťahu k predmetu zákazky mal kontrolovaný tieto požadované plnenia zadávať samostatne v rámci iného verejného obstarávania.** V poznámke uviedol, že by požadované plnenia nemusel zadávať, ak by tieto činnosti vykonal sám a ak pre tento účel nedisponuje kapacitami, tak by mal požadované plnenia zadávať samostatne. Svoju odpoveď však odborník bližšie nezdôvodnil.
219. Vo vzťahu k týmto skutočnostiam úrad na úvod uvádza, že obligatórnou a imanentnou súčasťou súťažných podkladov je **opis predmetu zákazky, ktorý musí byť jednoznačný, nestranný, vymedzený na základe všetkých relevantných technických požiadaviek a najmä úplný,** pričom technické požiadavky musia byť určené tak, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zabezpečil rovnaký prístup pre uchádzačov, resp. záujemcov, a teda aby zabezpečil hospodársku súťaž medzi hospodárskymi subjektmi. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ musia preto opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné dodať predmet zákazky v požadovanej kvalite a splňajúci požadovaný účel použitia. Nedostatočne, neúplne a nepresne opísaný predmet zákazky má vplyv na kvalitu predkladaných ponúk, spôsob tvorby ceny a v neposlednom rade aj na samotné plnenie na základe zmluvy uzavretej v rámci procesu verejného obstarávania. Neúplne a nejednoznačne definovaný opis predmetu zákazky tiež neumožňuje uchádzačom vypracovať porovnateľné cenové ponuky, teda má vplyv aj na spôsob

tvorby ceny a nemusí zabezpečiť výber ponuky, ktorá by odrážala jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp hospodárnosti.

220. Na základe odpovedí odborníka je možné rovnako konštatovať, že **znenie požiadaviek na predmet zákazky a spôsobu ich plnenia podľa časti 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“, bodu 8.2 „Implementácia“, podbodu 8.2.3.4 „Bezpečnosť a ochrana“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, nie je jednoznačné a úplné, a teda predmet zákazky nie je vymedzený v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný pri kreovaní opisu predmetu zákazky porušil § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko by mohlo odradiť potencionálnych záujemcov od predloženia žiadostí o účasť v užšej súťaži. V tejto časti považuje úrad námietky navrhovateľa za opodstatnené.**
221. Čo sa týka podstaty navrhovateľom namietaných skutočností, a to odčlenenia časti predmetu zákazky, t. j. požiadaviek a spôsobu plnenia v zmysle časti 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“, bodu 8.2 „Implementácia“, podbodu 8.2.3.4 „Bezpečnosť a ochrana“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ a jej samostatného zadávania v rámci iného postupu verejného obstarávania, úrad uvádza nasledovné.
222. Z odpovedí odborníka je zrejmé, že by kontrolovaný mal plnenia súvisiace s bezpečnosťou a ochranou zadávať samostatne v rámci iného verejného obstarávania, no neuviedol z akého konkrétneho dôvodu by tak mal kontrolovaný postupovať. Kontrolovaný je však opačného názoru, keďže v písomnom vyjadrení uviedol, že tvorba integračných rozhraní vyžaduje priebežné overenie bezpečnostných rizík. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukázal aj na miestne, vecné, funkčné a časové väzby, na charakter predmetu zákazky a jedinečné požiadavky na tieto služby. Podľa jeho názoru by bolo rozdelenie predmetu zákazky po technickej aj procesnej stránke nelogické, neúčelné, nehospodárne a až objektívne nerealizovateľné, a to s ohľadom na rôzne okolnosti (napr. zvýšenie nákladov, zvýšenie administratívnej záťaže a nákladov na koordináciu realizácie predmetu zákazky, nákladov na logistiku, dôvody technického charakteru a pod.).
223. V súvislosti s uvedeným považuje úrad za potrebné uviesť, že **rozdelenie zákaziek na časti nie je v zmysle § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní možné považovať a priori za povinnosť verejného obstarávateľa.** Právna úprava tohto inštitútu je naopak založená na **fakultatívnom princípe.** S prihliadnutím na individuálne okolnosti konkrétneho verejného obstarávania je **tak vždy na zvážení verejného obstarávateľa,** či je možné (vhodné) rozdeliť verejnú zákazku na viac častí alebo či je vhodnejšie zadávať túto zákazku ako jeden celok. Úrad ďalej uvádza, že pri rozhodovaní o rozdelení / nerozdelení verejnej zákazky na časti, by mal verejný obstarávateľ zohľadniť aj možné dopady na hospodársku súťaž (teda či by jeho postup spočívajúci v rozdelení zákazky na časti s prihliadnutím na okolnosti neobmedzil hospodársku súťaž; alebo naopak, či by tento jeho postup umožnil širšiu hospodársku súťaž), ako aj praktické dôsledky rozdelenia zákazky na časti v súvislosti s následným plnením verejnej zákazky (ako celku, ktorý je dodávaný po častiach) – napríklad možné predraženie verejnej zákazky (alebo naopak ekonomickú výhodnosť dodania zákazky po častiach), komplikovaná koordinácia plnenia jednotlivých uchádzačov, previazanosť čiastkových plnení v nadväznosti na obmedzenie možnosti uplatnenia zodpovednostných vzťahov za vady čiastkových plnení a pod. Úrad zároveň dodáva, že v prípade, ak sa verejný obstarávateľ rozhodne nerozdeliť

zákazku na časti, tak je v zmysle § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinný zverejniť odôvodnenie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke.

224. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. 2. 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES v bode 78 recitálu uvádza, že verejný obstarávateľ by mal byť povinný zvážiť vhodnosť rozdelenia zákaziek na časti, pričom **naďalej by mal mať možnosť samostatne rozhodovať na základe akéhokoľvek dôvodu, ktorý považuje za relevantný, a to bez toho, aby podliehal administratívne alebo justičnému dohľadu.**
225. Nerozdelenie predmetu zákazky na ďalšie menšie časti, odôvodnil kontrolovaný v súťažných podkladoch k užšej súťaži v časti II. „Informácie o predmete zákazky, v bode 3 „Rozdelenie predmetu zákazky“(vid'. bod 153. tohto rozhodnutia).
226. Úrad má v tejto súvislosti za to, že kontrolovaný je ten, kto vymedzuje predmet zákazky vždy individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb. Nakoľko je definovanie predmetu zákazky v kompetencii kontrolovaného, je v jeho záujme, aby dôkladne zvážil, či je pre neho výhodnejšie obstarávanie predmetu zákazky spolu alebo jeho rozdelenie napr. na časti v rámci jednej zákazky, prípadne na niekoľko samostatných zákaziek pri dodržaní podmienok ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní. Súčasne je však k uvedenému potrebné dodať, že kontrolovaný je pri vymedzení predmetu zákazky povinný postupovať tak, aby boli v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zachované základné princípy verejného obstarávania, ktoré sa musia uplatňovať v každej fáze verejného obstarávania.
227. Úrad v súvislosti s vyššie uvedeným uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní umožňuje kontrolovanému rozdeliť predmet zákazky na časti, no ide o možnosť a nie povinnosť, pričom sám kontrolovaný musí zvážiť, či v konkrétnom prípade je potrebné rozdeliť zadanie predmetu zákazky na samostatné časti v rámci jednej zákazky. Vzhľadom na to, že predmetom danej zákazky je dátová integrácia, teda poskytovanie služieb s tým súvisiacich, ktoré majú z hľadiska miestnej, vecnej či funkčnej súvislosti jednotný charakter, **úrad má za to, že kontrolovaný nerozdelením predmetnej zákazky na menšie časti, nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.** Úrad dodáva, že rozdelenie zákazky na časti je vhodné napr. v tom prípade, ak kontrolovaný spojí v rámci jednej zákazky dodanie viacerých druhov služieb, ktoré spolu obsahovo alebo vecne nesúvisia a je možné ich obstarávať samostatne, napr. v prípade spojenia rôznych / rôznorodých druhov služieb. **Keďže predmetom zákazky je poskytovanie služieb dátovej integrácie a pre projekt implementácie riešenia integrácie na MPI bude potrebné postupovať v súlade s požiadavkami vychádzajúcimi z právnych predpisov týkajúcich sa ochrany osobných údajov a oblasti bezpečnosti informačných systémov verejnej správy, je možné predpokladať, že aktivity v oblasti bezpečnosti a ochrany budú pre realizáciu predmetu zákazky nevyhnutné.** Úrad sa preto stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, že tvorba integračných rozhraní bude vyžadovať priebežné overenie bezpečnostných rizík.
228. Na základe skutočností uvedených vyššie má úrad za to, že rozdeľovanie zákaziek na časti nie je v zmysle § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní možné považovať a priori za povinnosť verejného obstarávateľa. Právna úprava tohto inštitútu je naopak založená na fakultatívnom princípe. **Na základe uvedeného úrad uvádza, že kontrolovaný svojim postupom v predmetnej užšej súťaži, spočívajúcom v nerozdelení časti predmetu zákazky, t. j. požiadaviek a spôsobu plnenia v zmysle časti 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“, bodu 8.2 „Implementácia“, podbodu 8.2.3.4**

„Bezpečnosť a ochrana“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ neporušil zákon o verejnom obstarávaní. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti neopodstatnené.

K nerozdeleniu zákazky na časti – dodanie nástrojov pre riešenie dátovej kvality a platformy dátovej integrácie

229. Navrhovateľ ďalej zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta spojenie dátovej integrácie s dodaním nástrojov pre riešenie dátovej kvality a technologického prostredia / platformy dátovej integrácie spolu s jej podporou smerujúcou k vybudovaniu PaaS MDM platformy Talend pre vládny cloud a iné orgány verejnej moci. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na možnú preferenciu určitého hospodárskeho subjektu na trhu. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k týmto tvrdeniam uvádza, že predmetom zákazky nie je dodanie nástrojov pre dátovú integráciu ani nástrojov pre riešenie dátovej kvality, čo podľa jeho názoru automaticky vylučuje možnosť spájania zákazky.
230. Z dôvodu kvalifikovaného posúdenia navrhovateľom namietanej skutočnosti sa úrad obrátil na odborníka s otázkou č. 11, č. 12 (viď. bod 165. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. bod 166. tohto rozhodnutia) nasledovne. Na otázku, či kontrolovaný spája dátovú integráciu s dodaním nástrojov pre riešenie dátovej kvality a najmä technologického prostredia / platformy dátovej integrácie spolu s jej podporou smerujúcou k vybudovaniu PaaS MDM platformy výrobcu Talend pre vládny cloud a iné orgány verejnej moci, odborník odpovedal nasledovne, cit: „**Nespája v zmysle - požaduje dodať. Spája v zmysle - umožňuje dodať. Spája v zmysle - požaduje realizovať služby na existujúcej platforme dátovej integrácie.**“. V poznámke k tejto odpovedi poukázal na vyjadrenie kontrolovaného, že platforma dátovej integrácie nie je predmetom tohto verejného obstarávania a že výmena existujúcej platformy dátovej integrácie nie je predmetom tohto verejného obstarávania a takisto, že požaduje realizovať služby na existujúcej platforme dátovej integrácie. Odborník poukázal aj na prebiehajúce verejné obstarávanie na zabezpečenie licencií pre tento účel a na článok 10 bod 2. Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Obchodné podmienky (návrh zmluvy o dielo)“, ktorý predstavuje spôsob, ako môže byť vyriešená napr. aj problematika licencií na existujúcu platformu MDM. **Podľa názoru odborníka to môže mať za následok neprímerané zvýhodnenie určitých hospodárskych subjektov na relevantnom trhu.** V zdôvodnení svojej odpovede poukázal na **štandardné výhody plánovanej racionalizácie prevádzky pomocou vládneho cloudu.** Taktiež poukázal na **technologické alternatívy a existujúce riešenia dátovej integrácie.** V tejto súvislosti odborník tiež poukázal na to, že kontrolovaný neuvažuje o výmene existujúcej platformy dátovej integrácie.
231. Z odpovede odborníka je možné vyvodiť záver, že **predmetom zákazky, resp. časťou predmetu zákazky nie je dodanie nástrojov pre dátovú integráciu, ani nástrojov pre riešenie dátovej kvality ani dodanie platformy dátovej integrácie.** V zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je **predmetom zákazky poskytovanie služby dátovej integrácie, a to sprístupnenie údajovej základe VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie v zmysle Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“.**
232. Keďže navrhovateľ namieta účelové spojenie dodania určitých produktov, resp. nástrojov s predmetom zákazky, ktoré kontrolovaný nepožaduje dodať, **nemôže dôjsť k spájaniu zákaziek. V tomto prípade nie je možné posudzovať skutočnosť, či kontrolovaný mal**

alebo nemal rozdeliť predmet zákazky na menšie časti. V tejto časti považuje úrad námietky navrhovateľa za neopodstatnené.

233.Čo sa týka využitia existujúcej platformy dátovej integrácie na realizáciu predmetu zákazky, úrad odkazuje na body 274. až 289. tohto rozhodnutia. Čo sa týka článku 10 bod 2. Prílohy č. 2 súťažných podkladov „Obchodné podmienky (návrh zmluvy o dielo)“, úrad odkazuje na body 253. až 256. tohto rozhodnutia.

K nerozdeleniu zákazky na časti – ETL procesy a IS CSRÚ

234.Navrhovateľ následne namieta zhodne s podanou žiadosťou o nápravu spojenie dodávky integračných väzieb a ETL procesov na existujúci IS CSRÚ, a teda namieta spojenie predmetu zákazky s IS CSRÚ. V tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný mal umožniť využiť aj iné technické riešenie ako použitie výlučne IS CSRÚ a produktov Talend. Kontrolovaný vo svojom písomnom vyjadrení k tvrdeniam navrhovateľa uvádza, že ETL nástroje sú k dispozícii ako súčasť existujúcej platformy dátovej integrácie a ich použitie v rámci realizácie integračných väzieb, ktorá je predmetom zákazky, nie je možné považovať za rozšírenie IS CSRÚ. Taktiež uvádza, že nie je možné hovoriť o spájaní zákazky v prípade, keď jeden s údajne spájaných komponentov nie je predmetom zákazky. Kontrolovaný poukazuje na to, že predmetom zákazky nie je rozširovanie funkcionality IS CSRÚ, ani zmena jeho štruktúry.

235.Z dôvodu kvalifikovaného posúdenia navrhovateľom namietanej skutočnosti sa úrad obrátil na odborníka s otázkou č. 13 (viď. bod 165. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. bod 166. tohto rozhodnutia) nasledovne. Podľa názoru odborníka **kontrolovaný vo vzťahu k predmetu zákazky spája dodanie integračných väzieb a ETL procesy na existujúci systém IS CSRÚ.**V zdôvodnení svojej odpovede odborník uviedol, že integračná väzba je reálnou inštanciou ETL procesu, jeho zhmotnením / vyjadrením. Odborník poukazuje na Prílohu 1.1 „Popis súčasného stavu IS CSRÚ“, kde sa uvádzajú splnené ciele IS CSRÚ, a to poskytnutie technologickej platformy so službami dátovej integrácie a riadenia kvality dát. K tomu dodal, že **na tejto technologickej platforme kontrolovaný implicitne očakáva využívanie služieb dátovej integrácie,** pričom z uvedenej dokumentácie vyplýva, že sa neplánuje oddeliť dodanie integračných väzieb a ETL procesov od existujúceho IS CSRÚ.

236.V súvislosti s námietkami navrhovateľa o spojení samostatných zákaziek do jedného celku, úrad opätovne uvádza, že **posudzovať súlad postupu kontrolovaného pri nerozdelení zákazky na menšie časti je možné len v tom prípade, ak namietaná časť, t. j. tovar alebo služba je súčasťou kontrolovaným požadovaného plnenia, a teda je súčasťou predmetu zákazky.**

237.Odborník síce uviedol, že kontrolovaný spája predmet zákazky s IS CSRÚ, no v tom zmysle, že **kontrolovaný požaduje využitie IS CSRÚ na realizáciu predmetu zákazky,** ktorý je integračnou aplikáciou realizovanou nad platformou dátovej integrácie a MDM a ktorý poskytuje technologickú platformu so službami dátovej integrácie a riadenia kvality dát. Kontrolovaný požaduje využiť už existujúce riešenie, a teda informačný systém, ktorý je v prevádzke. Úrad má za to, že **IS CSRÚ nie je predmetom zákazky. Na základe uvedeného považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**

238.Čo sa týka využitia existujúceho systému IS CSRÚ, úrad odkazuje na body 274. až 289. tohto rozhodnutia.

K súťažným podkladom a opisu predmetu zákazky

239. Navrhovateľ ďalej zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta, že kontrolovaný v súťažných podkladoch k užšej súťaži ako Prílohu č. 1.4 „Zoznam doplňujúcich dokumentov na vyžiadanie“ uviedol zoznam dokumentov, ktoré sú nevyhnutné na prípravu relevantnej a konkurencie schopnej ponuky a na posúdenie záujmu o účasť v užšej súťaži. Podľa názoru navrhovateľa tieto dokumenty obsahujú skutočnosti, ktoré sú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovaní ponúk, a to napr. popis jestvujúceho stavu. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v tejto súvislosti porušil § 43 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má tiež za to, že kontrolovaný nedostatočne opísal predmetu zákazky, keď neuviedol všetky informácie k IS CSRÚ, najmä existujúce väzby na iné orgány verejnej moci vrátane detailného technického popisu a rozsahu integrácie. Podľa názoru navrhovateľa sú tieto informácie nevyhnutné pre prípravu ponuky a musia tvoriť imanentnú súčasť súťažných podkladov k užšej súťaži. Postup kontrolovaného považuje navrhovateľ za diskriminačný. Kontrolovaný k tomu v písomnom vyjadrení k námietkam uvádza, že predmet zákazky je definovaný v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Dokumenty, ktoré uviedol v predmetnom zozname považuje za doplňujúce a informácie v nich obsiahnuté podľa jeho názoru nemajú vplyv na prípravu žiadostí o účasť. Kontrolovaný má za to, že uviedol všetky nevyhnutné informácie, aby potenciálni záujemcovia mali dostatok vedomostí a znalostí o predmete zákazky. Rozsah dokumentácie, ktorú poskytol, považuje za nadštandardný. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dokumenty, ktoré sú v predmetnej prílohe, budú poskytnuté záujemcom, ktorí splnia podmienky účasti a budú vyzvaní na predloženie ponúk. Kontrolovaný následne poukazuje na to, že prišlo k zverejneniu niektorých dokumentov, a to Integračného manuálu služieb IS CSRÚ a Príručky pre IS CSRÚ používateľov, na základe všeobecnej žiadosti jedného zo záujemcov. Dodáva, že ostatné dokumenty nezverejnil, pretože obsahujú citlivé informácie a konkrétne hodnoty, ktorých zverejnenie by predstavovalo bezpečnostné riziko. Kontrolovaný k tomu dodáva, že umožnil nahliadnutie a oboznámenie sa s predmetnou dokumentáciou, pričom táto forma oboznámenia sa s dokumentáciou nebola zo strany záujemcov využitá.

240. Z dôvodu kvalifikovaného posúdenia navrhovateľom namietanej skutočnosti sa úrad obrátil na odborníka s otázkami č. 14, č. 15 a č. 16 (viď. bod 165. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. bod 166. tohto rozhodnutia) nasledovne. Podľa názoru odborníka **sú vo vzťahu k predmetu zákazky dokumenty uvedené v Prílohe č. 1.4 „Zoznam doplňujúcich dokumentov na vyžiadanie“ súťažných podkladov k užšej súťaži potrebné na vypracovanie ponuky a na posúdenie záujmu o účasť v užšej súťaži.** V zdôvodnení svojej odpovede uviedol, že pre vypracovanie ponuky týkajúcej sa požadovaného technického riešenia, a teda dátovej integrácie: sprístupnenia údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie, je **potrebné poznať stávajúcu technickú realizáciu.** Odborník dodal, že je veľmi pravdepodobné, že sa bude nachádzať v dokumente s názvom Technická dokumentácia IS CSRÚ. Za nie menej dôležitú kontrolovaný považuje Detailnú funkčnú špecifikáciu a Návrh IS centrálnej správy referenčných údajov. Odborník v tejto súvislosti poukázal na to, že technická dokumentácia štandardne obsahuje informácie týkajúce sa napr. opisu samotného technického riešenia, vizualizácie / modelu technického riešenia (napr. v UML), v prípade platformy popis poskytovaného API, rozhraní, integračné technické návrhy a riešenia. **Na otázku úradu, či majú vo vzťahu k predmetu zákazky záujemci užšej súťaže všetky potrebné informácie o IS CSRÚ, odborník odpovedal negatívne.** Podľa názoru odborníka **môže mať takýto stav za následok to, že vo**

vzťahu k predmetu zákazky sú súčasní dodávatelia a subdodávatelia IS CSRÚ oproti iným hospodárskym subjektom na trhu v informačnej výhode. Svoju odpoveď odôvodnil tým, že majú poznanie, ktoré iní uchádzači nemajú. Podľa odborníka poznajú napr. existujúce integračné technické návrhy. Podľa názoru odborníka teda môže mať neposkytnutie poskytnutelných informácií za následok neprimerané zvýhodnenie súčasného/ých poskytovateľa/ov služieb. K uvedenému dodáva, že vždy bude existovať istá miera zvýhodnenia súčasného/ých poskytovateľa/ov služieb.

241. Vo vzťahu k týmto skutočnostiam úrad vo všeobecnosti uvádza, že z § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa uviesť v súťažných podkladoch k verejnému obstarávaniu **všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Súťažné podklady majú byť teda komplexným dokumentom obsahujúcim všetky požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa týkajúce sa predmetu zákazky a náležitostí ponuky. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný v súťažných podkladoch dôkladne špecifikovať všetky technické požiadavky, údaje a okolnosti, ktoré sú dôležité pre záujemcov, resp. uchádzačov pri tvorbe ich ponuky, ako aj pre plnenie zmluvy, ktorá bude výsledkom procesu verejného obstarávania.** Obligatórnou a imanentnou súčasťou súťažných podkladov je **opis predmetu zákazky, ktorý musí byť jednoznačný, nestranný, vymedzený na základe všetkých relevantných technických požiadaviek a najmä úplný,** pričom technické požiadavky musia byť určené tak, **aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zabezpečil rovnaký prístup pre uchádzačov, resp. záujemcov, a teda aby zabezpečil hospodársku súťaž medzi hospodárskymi subjektmi.** Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ musia preto opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné dodať predmet zákazky v požadovanej kvalite a splňajúci požadovaný účel použitia. Nedostatočne, neúplne a nepresne opísaný predmet zákazky má vplyv na kvalitu predkladaných ponúk, spôsob tvorby ceny a v neposlednom rade aj na samotné plnenie na základe zmluvy uzavretej v rámci procesu verejného obstarávania. Neúplne a nejednoznačne definovaný opis predmetu zákazky tiež neumožňuje uchádzačom vypracovať porovnateľné cenové ponuky, teda má vplyv aj na spôsob tvorby ceny a nemusí zabezpečiť výber ponuky, ktorá by odrážala jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp hospodárnosti.

242. S vyššie uvedeným súvisí aj dostupnosť dokumentov k verejnému obstarávaniu upravený v § 43 zákona o verejnom obstarávaní. Z ustanovenia § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ **je povinný uverejniť dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti v profile** a poskytnúť k nim neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov **odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.**

243. Kontrolovaný v súvislosti s nezverejnením dokumentov uvedených v Prílohe 1.4 „Zoznam doplnujúcich dokumentov na vyžiadanie“ súťažných podkladov k užšej súťaži argumentuje tým, že obsahujú citlivé informácie a hodnoty, ktorých zverejnenie by predstavovalo bezpečnostné riziko. Na základe uvedeného je možné predpokladať, že predmetné dokumenty pravdepodobne obsahujú dôverné údaje v zmysle § 22 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní, konkrétne § 43 ods. 4 tohto zákona, pamätá na situácie, ak dokumenty podľa § 43 ods. 1 nemožno poskytnúť z dôvodu ochrany dôverných informácií. V tomto prípade je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ

v zmysle tohto ustanovenia povinný uviesť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania opatrenia, ktoré sa vyžadujú na ochranu dôverných informácií a tiež informáciu, ako možno získať prístup k príslušnému dokumentu. Úrad konštatuje, že ak tieto dokumenty v skutočnosti obsahujú dôverné údaje, kontrolovaný mal postupovať v zmysle ustanovenia § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Keďže kontrolovaný neuviedol, že ide o dôverné údaje a ani nepostupoval v zmysle § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, úrad má za to, že ide o dokumenty v zmysle § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

244. **Úrad má na základe odpovedí odborníka za preukázané, že kontrolovaný porušil § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že neuverejnil všetky dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky uvedené v Prílohe 1.4 „Zoznam doplňujúcich dokumentov na vyžiadanie“ súťažných podkladov k užšej súťaži, a tým neposkytol záujemcom užšej súťaže k týmto dokumentom neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Úrad zároveň na základe odpovedí odborníka konštatuje, že kontrolovaný porušil § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že v súťažných podkladoch k užšej súťaži neuviedol všetky potrebné technické informácie o IS CSRÚ, a tým v súťažných podkladoch k užšej súťaži neuviedol všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Úrad má za to, že tieto porušenia zákona o verejnom obstarávaní môžu mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko môžu odradiť potenciálnych záujemcov od predloženia žiadostí o účasť v užšej súťaži.**
245. Na základe odpovedí odborníka a vo vzťahu k vyššie uvedeným namietaným skutočnostiam navrhovateľa, **považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za opodstatnené.**
246. Navrhovateľ v súvislosti so súťažnými podkladmi k užšej súťaži a zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta, že kontrolovaný nezverejnil ani jednotlivé MEMORANDÁ O SPOLUPRÁCI NA PROJEKTE a ani Prílohu 7. súťažných podkladov, ktorá mala byť samotným textom tohto memoranda. Kontrolovaný vo vzťahu k tejto skutočnosti v písomnom vyjadrení uvádza, že nedopatrením došlo pri finalizácii súťažných podkladov k nezverejneniu Prílohy 7. súťažných podkladov, pričom v záujme odstránenia predmetného nedostatku doplní súťažné podklady k užšej súťaži o znenie predmetnej prílohy.
247. **Úrad má na základe námietok navrhovateľa za to, že kontrolovaný nezverejnením Prílohy 7. súťažných podkladov porušil § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pretože neuviedol v súťažných podkladoch k užšej súťaži všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko by mohlo odradiť potenciálnych záujemcov od predloženia žiadostí o účasť v užšej súťaži. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za opodstatnené.**
248. Čo sa týka navrhovateľom požadovaného zverejnenia všetkých existujúcich a podpísaných memoránd alebo všetkých existujúcich verzií tohto memoranda, úrad konštatuje, že kontrolovaný uvedenými dokumentami nedisponuje. Kontrolovaný túto skutočnosť uviedol v liste zo dňa 22. 3. 2019 (vid'. bod 86. tohto rozhodnutia), doručeným úradu na jeho žiadosť (vid'. bod 85. tohto rozhodnutia), pričom túto skutočnosť nemožno bez ďalšieho pričítať na ujmu kontrolovaného ako zavinené porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného sa touto skutočnosťou úrad nebude ďalej zaoberať.

249. Navrhovateľ následne namieta zhodne s podanou žiadosťou o nápravu, že súťažné podklady k užšej súťaži neobsahujú žiadne detailné integračné scenáre, konkrétne parametre služieb, konkrétne štruktúry dohodnutých objektov evidencie, dokument Integračno-technický návrh prepojenia, definície existujúcich webových služieb a XSD schémy. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný tak postupuje diskriminačne, nakoľko podľa jeho názoru sa existujúci dodávatelia a subdodávatelia IS CSRÚ dostávajú do neoprávnenej informačnej výhody. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný nezverejnil všetky doklady potrebné na prípravu ponuky, a tým je opis predmetu zákazky nejasný a nedostatočný, a teda podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný postupoval § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný k týmto skutočnostiam v písomnom vyjadrení uvádza, že predmet zákazky je definovaný v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný okrem iného poukazuje na metodické usmernenie Národnej agentúry pre sieťové a elektronické služby, v súlade s ktorým sú realizované existujúce integrácie IS CSRÚ. Taktiež uvádza, že nevidí žiaden dôvod na sprístupnenie existujúcich Integračných technických návrhov vzhľadom na to, že metodika týkajúca sa vytvorenia dokumentu „Integračného technického návrhu prepojenia“ je predmetom zákazky v časti „Analýza a dizajn modelu dodávania služieb“.

250. Z dôvodu kvalifikovaného posúdenia navrhovateľom namietanej skutočnosti sa úrad obrátil na odborníka s otázkou č. 17 (viď. bod 165. tohto rozhodnutia), na ktorú odborník odpovedal (viď. bod 166. tohto rozhodnutia) nasledovne.

251. Podľa názoru odborníka **by mali súťažné podklady k užšej súťaži obsahovať detailné integračné scenáre, konkrétne parametre služieb, konkrétne štruktúry dohodnutých objektov evidencie, dokument „Integračno-technický návrh prepojenia“ pre každú integráciu orgánu verejnej moci ako konzumenta alebo poskytovateľa služieb IS CSRÚ, definície existujúcich webových služieb a XSD schémy.** V zdôvodnení svojej odpovede odborník uviedol, že verejný obstarávateľ **má poskytnúť všetky informácie nevyhnutné k vypracovaniu ponuky.** Odborník poukázal na to, že zo súťažných podkladov vyplýva, že kontrolovaný má k dispozícii všetky zdrojové časti, a to prostredníctvom nevýhradnej a neobmedzenej licencie. Odborník poukázal aj na možný postup kontrolovaného v prípade, ak by uznal vybrané skutočnosti, resp. dokumenty za dôverné, resp. nezverejniteľné, a to formou uzavretia dohody o mlčanlivosti a následného sprístupnenia takejto časti súťažných podkladov. Odborník ďalej uvádza, že poskytnutie úplnej dokumentácie by mohlo byť spojené s možnosťou vzniku rizika ohrozenia dôverných informácií, najmä takých, ktoré sa týkajú samotného obsahu, ktorého perzistenciu má okrem iného zabezpečovať platforma MDM. Podľa názoru odborníka tu existuje možnosť uvažovať o poskytnutí takej časti dokumentácie, pri ktorej by nebola ohrozená bezpečnosť dôverných údajov. V tejto súvislosti poukázal na to, že úplné vymedzenie zverejniteľných a nezverejniteľných častí dokumentácie a navrhovateľom požadovaných informácií vie poskytnúť pôvodný dodávateľ, resp. iný kompetentný subjekt, u ktorého by si kontrolovaný túto službu verejne obstaral. **Podľa názoru odborníka z povahy kontrolovaného by sa malo očakávať, že aspoň nejaké vymedzenie zverejniteľných a nezverejniteľných častí bude schopný zrealizovať.** K tomu poznamenal, že minimálne v súčinnosti s pôvodným dodávateľom kontrolovaný vie vymedziť zverejniteľné a nezverejniteľné časti. Podľa názoru odborníka tu za zmienku stojí otázka efektívnosti a hospodárnosti na to vynaložených prostriedkov. V závere odôvodnenia odborník uviedol, že by malo byť v záujme kontrolovaného, aby integrácie IS CSRÚ, detailný scenár poskytovania údajov boli navrhnuté s cieľom dosiahnuť maximálnu možnú mieru znovupoužitia pri vytváraní nových väzieb a z tohto dôvodu **by mal kontrolovaný sprístupniť**

aj existujúce Integračno-technické návrhy prepojení, ktoré sa vypracovávajú pre každú integráciu daného OVM ako konzumenta alebo poskytovateľa služieb IS CSRÚ.

252. Úrad má na základe odpovede odborníka za preukázané, že kontrolovaný nedostatočne, resp. neúplne opísal predmet zákazky tým, že neuviedol v súťažných podkladoch k užšej súťaži detailné integračné scenáre, konkrétne parametre služieb, konkrétne štruktúry dohodnutých objektov evidencie, dokument „Integračno-technický návrh prepojenia“ pre každú integráciu orgánu verejnej moci ako konzumenta alebo poskytovateľa služieb IS CSRÚ, definície existujúcich webových služieb a XSD schémy, čím neuviedol v súťažných podkladoch k užšej súťaži všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, čím porušil § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko by mohlo odradiť potenciálnych záujemcov od predloženia žiadostí o účasť v užšej súťaži. Úrad konštatuje, že na základe tejto skutočnosti nemožno opis predmetu zákazky, teda Prílohu č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, považovať za úplný. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za opodstatnené.

K zmluvným podmienkam

253. Navrhovateľ vo vzťahu k zmluvným podmienkam plnenia predmetu zákazky namieta, a to zhodne s podanou žiadosťou o nápravu, že nezabezpečujú to, aby kontrolovaný za vynaložené prostriedky dosiahol čo najlepšie plnenie. V tejto súvislosti poukazuje na článok 10 bod 2. zmluvy o dielo (viď. bod 157. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný neurčuje žiadne, ani len minimálne požiadavky na licencie produktov tretích strán, a to najmä časové obdobie. Absencia tejto požiadavky podľa názoru navrhovateľa spôsobuje neporovnateľnosť jednotlivých ponúk. Navrhovateľ poukazuje na porušenie princípu nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti. Kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu k týmto tvrdeniam uviedol, že predmetom zákazky nie je dodávka SW licencií a ani upgrade diela. Ďalej uviedol, že ustanovenie článok 10 bod 2. zmluvy o dielo upravuje situáciu, ak by zhotoviteľ pri plnení zmluvy o dielo využíval tzv. SW produkty 3. strán. Kontrolovaný tiež dodal, že predmetné ustanovenie je štandardným zmluvným ustanovením, ktoré zabezpečuje objednávateľovi oprávnenie používať plnenia alebo ich časti, dodané alebo poskytnuté zhotoviteľom objednávateľovi podľa zmluvy o dielo na základe licencií udelených zhotoviteľovi tretími osobami, a to v takom rozsahu a za takých podmienok, ako bolo právo na používanie týchto SW produktov tretích strán udelené zhotoviteľovi. Navrhovateľ v námietkach k tomu okrem iného uvádza, že toto zmluvné ustanovenie je nezákonné a v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, keďže podľa jeho názoru umožňuje predkladanie variantných riešení. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení uvádza, že predmetom zákazky nie je dodávka SW licencií. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ mylne interpretuje predmetné ustanovenie zmluvy o dielo domnievajúc sa, že umožňuje rozšírenie produktov Talend. Kontrolovaný poukazuje na to, že v zmysle predmetného ustanovenia je zhotoviteľovou povinnosťou, aby v prípade využitia licencie udelennej treťou stranou pri plnení predmetu zákazky, zabezpečil právnu ochranu pre objednávateľa, práve preto, aby kontrolovaný nebol povinný dokupovať licencie. Kontrolovaný následne uvádza aj plánovanú zmenu znenia tohto ustanovenia, a to z dôvodu odstránenia akýchkoľvek pochybností ohľadom možného dodania nástrojov pre dátovú integráciu a nástrojov pre riešenie dátovej kvality v rámci realizácie predmetu zákazky.

254. Úrad v súvislosti s namietanými skutočnosťami navrhovateľa poukazuje na Výkladové stanovisko úradu č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania. Podľa predmetného výkladového stanoviska úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. **Preskúmacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.** Ďalej v zmysle výkladového stanoviska platí, že definovanie zmluvných podmienok je úlohou verejného obstarávateľa, pričom zmluvnými podmienkami sa určujú podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať. Tieto podmienky **musia vychádzať z potrieb verejného obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek,** musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky. Zostavujú sa podľa osobitných právnych predpisov, najmä podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž. V rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt. Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov, preto **úrad do zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti verejného obstarávateľa zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.**
255. Úrad preto posúdil navrhovateľom namietané zmluvné podmienky v intenciách vyššie uvedeného výkladového stanoviska. To znamená, že ich úrad preskúmal len v rozsahu súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä v kontexte dodržania princípov verejného obstarávania stanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Účelom základných princípov verejného obstarávania je totiž zabezpečenie hospodárneho, efektívneho a transparentného nakladania s verejnými finančnými prostriedkami, inými slovami aj zabezpečenie voľnej, hospodárskej a efektívnej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na trhu.
256. **Na základe právneho posúdenia článku 10 bodu 2. zmluvy o dielo v intenciách vyššie uvedeného výkladového stanoviska úrad konštatuje, že neidentifikoval v určení predmetnej zmluvnej podmienky porušenie princípov verejného obstarávania zo strany kontrolovaného, a teda porušenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Z uvedeného dôvodu úrad nemôže zasahovať do kontraktnej voľnosti kontrolovaného pri definovaní zmluvných podmienok plnenia predmetu zákazky. Navyše sa úrad stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, že predmetné zmluvné ustanovenie mu zabezpečuje právnu ochranu pri použití predmetov práva duševného vlastníctva tretích strán zhotoviteľom v rámci plnenia predmetu zmluvy, resp. predmetu zákazky. Úrad sa preto predmetným zmluvným ustanovením nebude ďalej zaoberať.
257. Navrhovateľ následne zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta špecifikáciu minimálnych požiadaviek pre splnenie podmienok pre financovanie projektu DI z Operačného programu Integrovaná infraštruktúra, Prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť (viď. bod 158. tohto rozhodnutia), a to konkrétne limitáciu maximálnej sumy za 1 človekodeň a limitáciu

maximálneho percentuálneho podielu pozície na celkovom počte človekodní v rámci riešenia, ktoré je predmetom projektu. To považuje za diskriminačné a nad rámec oprávnení kontrolovaného. Navrhovateľ má za to, že fakt spolufinancovania podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, a to limity na finančné plnenie, nezakladá kontrolovanému právo tieto limity prenášať do verejného obstarávania. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na limitáciu 4 % maximálneho počtu človekodní pre projektového manažéra IT projektu, čo je podľa názoru navrhovateľa podhodnotený podiel počtu človekodní nevyhnutných na projektový manažment. Kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že predmetné nastavenie vyplýva z pravidiel pre Operačný program Integrovaná infraštruktúra (ďalej len „OPII“), Prioritná os 7 Informačná spoločnosť (ďalej len „PO7 II“), a to najmä zo Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku zo dňa 10. 10. 2018, uzatvorenej medzi kontrolovaným ako prijímateľom a Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako poskytovateľom a tiež z Príručky oprávnenosti výdavkov OPII Prioritná os 7 Informačná spoločnosť. Kontrolovaný poukázal, že je nimi viazaný a uviedol, že sa jedná o štandardné ustanovenia, obvyklé pri zadávaní zákaziek financovaných z OPII, PO7 II, aby bola zabezpečená hospodárnosť vynakladaných prostriedkov. Navrhovateľ k tomu v námietkach uvádza, že ho tým kontrolovaný nezákonne obmedzuje vo formulovaní jeho ponuky a nedovoľne obmedzuje hospodársku súťaž. Kontrolovaný vo vzťahu k týmto tvrdeniam navrhovateľa v písomnom vyjadrení uvádza, že v zmluvných podmienkach zohľadnil aj spôsob financovania predmetu zákazky z finančných prostriedkov Európskej únie. Okrem iného uvádza, že konal v súlade s princípom transparentnosti, nakoľko informoval o použitých finančných limitoch vopred všetkých potenciálnych záujemcov. Kontrolovaný má za to, že uchádzači nebudú pri príprave svojich ponúk limitovaní. Okrem iného poukazuje na to, že ak by predmetu zákazky nemohol byť pre prekročenie limitov financovaný v plnom rozsahu z finančných prostriedkov Európskej únie, bol by ho povinný uhradiť zo zdrojov štátneho rozpočtu alebo by bol nútený zrušiť použitý postup zadávania zákazky. Poukazuje tiež na to, že ak by tieto limity nezohľadnil, vystavil by sa riziku neefektívneho hospodárenia s finančnými prostriedkami Slovenskej republiky.

258. Úrad sa v tejto súvislosti oboznámil s obsahom Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. Z311071Q565 uzavretej dňa 10. 10. 2018 medzi kontrolovaným a Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky,²⁰ s cieľom overiť skutočnosť, či predmetná zmluva určuje limitáciu maximálnej sumy za 1 človekoden a maximálny percentuálny podiel pozície na celkovom počte človekodní v rámci riešenia, ktoré je predmetom projektu. **Úrad konštatuje, že predmetné limity vyplývajú z Prílohy č. 1 „Limity s väzbou na priame výdavky“ predmetnej zmluvy.** Predmetné limity vyplývajú aj z Príručky oprávnenosti výdavkov Prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť Operačného programu Integrovaná infraštruktúra.²¹

259. Keďže navrhovateľom namietaná limitácia vyplýva z vyššie uvedenej zmluvy a z pravidiel pre OP II, PO7 II, a teda je podmienkou pre financovanie predmetu zákazky z finančných prostriedkov Európskej únie, úrad nemá právomoc posudzovať správnosť postupu kontrolovaného pri zohľadnení predmetných limitov v súťažných podkladoch k užšej súťaži s cieľom zabezpečiť financovanie predmetu zákazky z fondov Európskej únie. Úrad navrhovateľom namietané skutočnosti posúdil v rozsahu svojej právomoci v intenciách zákona o verejnom obstarávaní a výkladového stanoviska úradu č. 3/2016 a v tejto súvislosti konštatuje, že neidentifikoval **v určení predmetnej limitácie v súťažných podkladoch**

²⁰ Dostupná na: <https://www.crz.gov.sk/index.php?ID=3688456&l=sk>

²¹ Dostupná na: www.informatizacia.sk/index/open_file.php?ext_dok=22128

k užšej súťaži porušenie princípov verejného obstarávania zo strany kontrolovaného, a teda porušenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad opätovne zdôrazňuje, že má iba obmedzenú právomoc zasahovať do zmluvnej slobody a kontraktáčnej voľnosti verejného obstarávateľa, nehovoriac o prípade uzatvárania zmlúv o poskytnutí nenávratných finančných prostriedkov medzi verejným obstarávateľom a iným orgánom na základe osobitných predpisov.

260. Navrhovateľ ďalej v súvislosti so zmluvnými podmienkami plnenia predmetu zákazky namieta, zhodne s podanou žiadosťou o nápravu, termíny čiastkových plnení uvedených v Prílohe č. 3 k zmluve „Indikatívny časový harmonogram“ (viď. bod 159. tohto rozhodnutia), ktoré sú podľa jeho názoru vzhľadom k celkovému trvaniu projektu diskriminačné a favorizujúce dodávateľov a subdodávateľov IS CSRÚ. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na lehotu na vykonanie analýzy a dizajnu riešenia. Tú považuje za hrubo diskriminačnú a výrazne obmedzujúcu hospodársku súťaž. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na časť 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“, bod 8.1 „Analýza“, podbod 8.1.1 „Analýza a dizajn modelu dodávania služieb“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ (viď. bod 160. tohto rozhodnutia), pričom považuje za nereálne a diskriminačné požadovať realizáciu tam požadovaných plnení v lehote dvoch mesiacov od podpisu zmluvy. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k týmto skutočnostiam okrem iného uvádza, že nemôže argumentáciu navrhovateľa o neprimerane krátkej lehote akceptovať a že lehotu na realizáciu aktivity „Analýza a dizajn modelu dodávania služieb“ v priebehu dvoch mesiacov nie je možné považovať za diskriminačnú, keďže sa jedná o aktivity súvisiace s modelom dodávania služieb a nie novou funkcionalitou IS CSRÚ. Následne sa kontrolovaný vyjadril k jednotlivým navrhovateľom namietaným požiadavkám podľa časti 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“, bodu 8.1 „Analýza“, podbodu 8.1.1 „Analýza a dizajn modelu dodávania služieb“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“. Kontrolovaný má za to, že určil nediskriminačné, objektívne a reálne podmienky na plnenie predmetu zmluvy o dielo s ohľadom na všetky osobitosti predmetu zákazky, vrátane časovej náročnosti jednotlivých aktivít.
261. Z dôvodu kvalifikovaného posúdenia navrhovateľom namietanej skutočnosti sa úrad obrátil na odborníka s otázkami č. 18 a č. 19 (viď. bod 165. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. bod 166. tohto rozhodnutia) nasledovne.
262. Podľa názoru odborníka **sú vo vzťahu k predmetu zákazky lehoty podľa Prílohy č. 3 k zmluve „Indikatívny časový harmonogram“ primerané a zo strany budúceho poskytovateľa služieb aj reálne splniteľné, a to najmä čo sa týka aktivity „Analýza a dizajn riešenia okrem integrácie“ podľa podbodu 8.1.1 „Analýza a dizajn modelu dodávania služieb“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ za predpokladu súčinnosti s doménovými expertmi a zainteresovanými.** K uvedenej odpovedi odborník uviedol aj niekoľko postrehov, a to, že v prípade, ak bude poskytovateľom služieb existujúci dodávateľ IS CSRÚ, nedá sa súhlasiť s tým, že bude mať vzhľadom na jemu príslušnú mieru poznania dodaného systému navrch pred ostatnými uchádzačmi.
263. Podľa názoru odborníka **je vo vzťahu k predmetu zákazky dostatočne zrejmé v akých lehotách požaduje kontrolovaný zrealizovať príslušné aktivity podľa Prílohy č. 3 k zmluve „Indikatívny časový harmonogram“, ktoré sú predmetom zákazky.** V poznámke k tejto odpovedi odborník okrem iného uviedol, že ide o štandardný harmonogram s relatívnym časopriestorovým vyjadrením.

264. **Z odpovedí odborníka možno vyvodit' záver, že lehoty vykonania jednotlivých aktivít v zmysle Prílohy č. 3 k zmluve „Indikatívny časový harmonogram“ sú:**

- **dostatočne zrejmé, a teda jednoznačné a**
- **vo vzťahu k predmetu zákazky primerané a splniteľné.**

265. Úrad sa na základe odpovede odborníka nemôže stotožniť s tvrdením navrhovateľa, že kontrolovaným určené termíny, resp. lehoty čiastkových plnení, favorizujú existujúcich dodávateľov / subdodávateľov IS CSRÚ a že sú diskriminačné, nakoľko odborník sám potvrdil, že nie sú v zvýhodnenom postavení oproti ostatným potenciálnym záujemcom užšej súťaže. **Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný určením lehôt vykonania jednotlivých aktivít v zmysle Prílohy č. 3 k zmluve „Indikatívny časový harmonogram“ neporušil princíp nediskriminácie, a teda nedošlo k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**

K určeným kritériám na vyhodnotenie ponúk

266. Navrhovateľ v súvislosti s kritériami na vyhodnotenie ponúk v užšej súťaži namieta, že kontrolovaný určuje v tabuľke označenej ako „Plnenie limitov na externé služby a vývoj/modernizáciu softvéru“ (viď. bod 158. tohto rozhodnutia) viaceré odborné pozície, kde určuje ich maximálny percentuálny podiel na plnení. Kontrolovaný vo vzťahu k týmto tvrdeniam v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že štruktúrovaný rozpočet tvoriaci Prílohu č. 6 súťažných podkladov zohľadňuje pravidlá, ktorými je viazaný v zmysle zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, a preto je tento rozpočet členený na dve úrovne, a to tak, aby na jednej strane bola zrejmalá cena výstupov konkrétnej aktivity a na druhej strane, aby bola zrejmalá cena a alokovaný počet človekodení na splnenie danej aktivity z dôvodu možnosti overenia splnenia určených finančných limitov. Navrhovateľ v námietkach k tomu uvádza, že predmetná zmluva nie je nadradená zákonu o verejnom obstarávaní. Poukazuje na to, že kontrolovanému nebola obmedzená zásada zmluvnej voľnosti, a preto je zodpovedný za obsah zmluvy, ktorú podpísal. Okrem iného uvádza, že argumentácia kontrolovaného je neopodstatnená, a preto trvá na tom, že kontrolovaným určené kritériá na vyhodnotenie ponúk sú nezákonné. Kontrolovaný k týmto tvrdeniam navrhovateľa v písomnom vyjadrení uvádza, že navrhovateľ požaduje odstrániť požiadavku „Plnenie limitov na externé služby a vývoj/modernizáciu softvéru“, ktorá je predpísaná v Príručke pre žiadateľa OPII Prioritná os 7 a je predmetom možného auditu zo strany Riadiaceho orgánu pre OPII. Kontrolovaný poukazuje na určené kritériá na vyhodnotenie ponúk (viď. bod 161. tohto rozhodnutia) a na to, že na uchádzačovi je ponechané, aby sám, po zohľadnení požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch, uviedol počet jednotiek, ktoré plánuje alokovať na príslušnú aktivitu, a teda nie je tým limitovaná jeho cenotvorba. Kontrolovaný má za to, že kritériá na vyhodnotenie ponúk určil jednoznačne, nediskriminačne a v súlade s § 44 zákona o verejnom obstarávaní. Poukazuje tiež na to, že zohľadnil spôsob financovania predmetu zákazky z finančných prostriedkov Európskej únie a na to, že predmetná zákazka bola predmetom ex ante posúdenia podľa § 168, výsledkom ktorej bolo oznámenie úradu o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 č. 11628-6000/2018-OD zo dňa 12. 10. 2018, v ktorom úrad konštatoval súlad predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní.

267. Úrad konštatuje, že z podaných námietok ohľadom určených kritérií na vyhodnotenie ponúk vyplýva, že navrhovateľ žiada odstrániť limitáciu maximálnej sumy za 1 človekoden

a maximálneho percentuálneho podielu pozície na celkovom počte človekodní, určenú v Prílohe č. 6 súťažných podkladov „Štruktúrovaný rozpočet“.

268. V tejto súvislosti úrad dáva opätovne do pozornosti tú skutočnosť, že **predmetná limitácia vyplýva zo Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. Z311071Q565 uzavretej dňa 10. 10. 2018 medzi kontrolovaným a Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky,²² ako aj z Príručky oprávnenosti výdavkov Prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť Operačného programu Integrovaná infraštruktúra.²³** Kontrolovaný teda pri kreovaní Prílohy č. 6 súťažných podkladov „Štruktúrovaný rozpočet“ zohľadnil pravidlá financovania predmetu zákazky z finančných prostriedkov Európskej únie.
269. Na základe uvedeného považuje úrad námietky navrhovateľa ohľadom určených kritérií na vyhodnotenie ponúk **za neopodstatnené.**

K opisu predmetu zákazky (akceptačné konanie, Talend a IS CSRÚ)

270. Navrhovateľ ďalej v súvislosti s opisom predmetu zákazky a zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta diskriminačný postup kontrolovaného, keď si ako správca IS CSRÚ vyhradzuje právo finálneho stanoviska k výsledku akceptačných testov (viď. bod 162. tohto rozhodnutia). Poukazuje na to, že dodávateľ tak bude vystavený neprimeranej neistote a svojvôli kontrolovaného. Kontrolovaný vo vzťahu k týmto tvrdeniam v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že sa jedná o bežnú, odôvodnenú a primeranú požiadavku, aby akceptačné konanie, najmä podmienky jeho priebehu, boli na zodpovednosti objednávateľa, t. j. kontrolovaného. Poukázal na to, že integrácie sa realizujú na IS CSRÚ, a preto je účasť správcu IS CSRÚ (kontrolovaného) nevyhnutná. Navrhovateľ k tomu v námietkach okrem iného uvádza, že opis predmetu zákazky je rozporný, pričom poukazuje na časť 8. „Špecifikácia minimálnych požiadaviek celkového riešenia DI“, bod 8.3 „Testovanie“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ (viď. bod 163. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný v písomnom vyjadrení okrem iného uvádza, že postup pri akceptácii výstupov predmetu zákazky je v súlade s bežne zaužívanými postupmi. Poukazuje na to, že proces akceptačného testovania je v opise predmetu zákazky dostatočne robustný, aby zabránil novej svojvôli kontrolovaného pri preberaní plnenia. Následne tiež uvádza, že pre odstránenie pochybností o spôsobe výkonu akceptačných testov upraví znenie príslušnej časti súťažných podkladov k užšej súťaži, a to tak, že doplní vetu: „Na vykonaní akceptačných testov sa zúčastní projektový manažér za stranu verejného obstarávateľa, ktorý podpíše akceptačný protokol.“.
271. Z dôvodu kvalifikovaného posúdenia navrhovateľom namietanej skutočnosti sa úrad obrátil na odborníka s otázkami č. 20 a č. 21 (viď. bod 165. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. bod 166. tohto rozhodnutia) nasledovne.
272. Podľa názoru odborníka **je bežné a primerané, že sa na vykonaní akceptačných testov zúčastní aj správca IS CSRÚ, t. j. kontrolovaný, ktorý dá finálne stanovisko k výsledku akceptačných testov.** Svoju odpoveď následne odborník rozsiahol odôvodnil (viď. bod 166. tohto rozhodnutia). Podľa názoru odborníka vo vzťahu k predmetu zákazky **je postup vyhodnotenia akceptačných testov podľa bodu 8.3 „Testovanie“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ správny.** Odborník však podotkol, že vyznieva trochu

²² Dostupná na: <https://www.crz.gov.sk/index.php?ID=3688456&l=sk>

²³ Dostupná na: www.informatizacia.sk/index/open_file.php?ext_dok=22128

komplikované. Svoju odpoveď následne rozsiahlo vysvetlil (viď. bod 166. tohto rozhodnutia). V odôvodnení odborník uviedol, že postup je správny preto, lebo akceptačné testy vykonajú OVM a samotné vypracovanie obsahu akceptačných testov je samostatná fáza, pričom o raz dohodnutom akceptačnom teste bude viesť OVM rozhodnúť, či prebehol bez vady alebo prebehol s vadou.

273. Na základe odpovede odborníka, písomného vyjadrenia kontrolovaného možno jednoznačne konštatovať, že v tomto prípade ide o bežnú a odôvodnenú požiadavku. Úrad konštatuje, že v tejto súvislosti neidentifikoval porušenie princípu nediskriminácie, a teda porušenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného. Úrad považuje preto námietky navrhovateľa vo vzťahu k „Nasadenie riešenia“ časti 5. „Podrobný opis predmetu zákazky“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, a teda vo vzťahu k finálnemu stanovisku správcu IS CSRÚ k výsledku akceptačných testov, za neopodstatnené.

274. Navrhovateľ vo vzťahu k opisu predmetu zákazky a zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta, že spôsob, akým je predmet zákazky opísaný de facto predstavuje odvolávku na konkrétny produkt, konkrétneho výrobcu Talend. Uvedené považuje navrhovateľ za rozporné s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný uchádzačom priamo predpisuje použitie produktov Talend a neumožňuje im navrhnúť alternatívu. V tejto súvislosti poukazuje na ekvivalentné riešenia existujúce na trhu. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný sám vytvára stav „vendor – lockin“ a výraznú preferenciu dodávateľov a subdodávateľov IS CSRÚ. Navrhovateľ má tiež za to, že takýto postup kontrolovaného obmedzuje hospodársku súťaž. Následne uvádza ekvivalenty k platforme Talend. Kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu k týmto tvrdeniam navrhovateľa uviedol, že predmetom zákazky nie je dodávka konkrétneho produktu, ani dodávka SW licencií Talend a ani vytvorenie informačného systému, ale služby roll-outu, t. j. poskytovanie služby dátovej integrácie. Poukázal pritom na to, že z Prílohy č. 6 súťažných podkladov „Štruktúrovaný rozpočet“ vyplýva, že súčasťou predmetu zákazky nie sú produkty Talend. V tejto súvislosti uviedol, že požaduje využitie existujúcej platformy dátovej integrácie, ktorú spravuje. Poukázal aj na to, že predmet zákazky nerozširuje IS CSRÚ, že existujúce služby IS CSRÚ budú použité pre realizáciu plánovaných integračných väzieb a dátovej kvality a že tento postup je v súlade s uplatňovaním princípu hodnota za peniaze. Navrhovateľ v námietkach ďalej poukazuje na podbod 8.2.3.2 Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“. Navrhovateľ následne uvádza, že zadanie zákazky bude smerovať k masívnemu rozšíreniu existujúceho systému IS CSRÚ, čím sa podľa jeho názoru vylúčia alternatívne produkty a možnosť nahradiť IS CSRÚ a existujúcich dodávateľov / subdodávateľov IS CSRÚ. Navrhovateľ tak trvá na tom, že predmet zákazky je opísaný diskriminačne. Kontrolovaný vo svojom písomnom vyjadrení k argumentácii navrhovateľa uvádza, že neporušuje § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko odvolávka na konkrétne produkty nie je viazaná na návrh riešenia a jeho implementáciu, pri ktorom by produkty Talend boli predmetom verejného obstarávania. Kontrolovaný poukazuje na to, že iba identifikuje konkrétnu časť IS CSRÚ v stave v takom, v akom tento informačný systém z hľadiska jeho konkrétnych komponentov je. Kontrolovaný poukazuje tiež na to, že výmena existujúcej platformy dátovej integrácie nie je predmetom tohto verejného obstarávania, keďže predmetom zákazky je realizácia služieb na existujúcej platforme dátovej integrácie, ktorá je otvorenou platformou, čo mu umožňuje obstaráť dané služby prostredníctvom otvoreného postupu zadávania zákazky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v žiadnom prípade nemôže ignorovať princíp hospodárnosti a efektívnosti. Tiež uvádza, že kľúčovou otázkou

v tomto prípade je, či je hospodárne vždy nakupovať niečo nové, a teda zadať predmet zákazky na vývoj a dodávku úplne nového riešenia. To podľa jeho názoru v sebe zahŕňa neprípustné, časové, finančné a personálne náklady. Kontrolovaný poukazuje aj na to, že realizáciu predmetu zákazky dôjde k rozšíreniu použitia existujúcej infraštruktúry pri realizácii jednej z hlavných priorit Národnej koncepcie informatizácie verejnej správy, a to implementácie princípu „Jeden krát a dost“, bez potreby rozšírenia IS CSRÚ.

275. Z dôvodu kvalifikovaného posúdenia navrhovateľom namietaných skutočností sa úrad obrátil na odborníka s otázkami č. 22, č. 23, č. 24 a č. 25 (viď. bod 165. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. bod 166. tohto rozhodnutia) nasledovne.

276. V prvej odpovedi odborník uviedol, že kontrolovaný **vyžaduje na realizáciu predmetu zákazky v zmysle súťažných podkladov k užšej súťaži použitie produktov Talend**. Poukázal na podbod 8.2.3.2 Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, kde sa nachádza požiadavka, aby budúci dodávateľ rešpektoval existujúce zdroje údajov a existujúci spôsob poskytovania údajov poskytovateľa s využitím integračných nástrojov a postupov platformy dátovej integrácie a taktiež na vyjadrenie kontrolovaného, ktorý uviedol, že predmetom zákazky je realizácia služieb na existujúcej platforme dátovej integrácie. V ďalšej odpovedi odborník opätovne potvrdil, že **kontrolovaný podmieňuje realizáciu predmetu zákazky využitím produktov Talend**.

277. Podľa názoru odborníka **nie je nevyhnutné vo vzťahu k predmetu zákazky z technického hľadiska požadovať použitie produktov Talend ako aj IS CSRÚ na realizáciu predmetu zákazky**. Na druhej strane podľa názoru odborníka **je z technického hľadiska opodstatnené požadovať použitie produktov Talend ako aj IS CSRÚ na realizáciu predmetu zákazky**. V zdôvodnení svojej odpovede odborník uviedol, že nevyhnutnosť riešenia zoslabuje existencia alternatívnych MDM systémov a systémov pre dátovú integráciu. **Opodstatnenosť podľa názoru odborníka vyplýva z už realizovaných integračných opatrení v Talend MDM a už existujúcich integračných väzieb na poskytované údaje (OE)**.

278. Podľa názoru odborníka ak kontrolovaný požaduje využitie produktov Talend na realizáciu predmetu zákazky, **takáto situácia môže obmedziť hospodársku súťaž v oblasti predmetu zákazky a môže preferovať konkrétne hospodárske subjekty na trhu**. Odborník však poukázal na **štandardné výhody plánovanej racionalizácie prevádzky pomocou vládneho cloudu**. Taktiež poukázal na viacerá technologické alternatívy a existujúce riešenia dátovej integrácie a MDM.

279. K poslednej otázke odborník uviedol, že **zadávanie predmetnej zákazky v zmysle súťažných podkladov k užšej súťaži smeruje k masívnemu rozšíreniu IS CSRÚ**. Svoju odpoveď následne ďalej odôvodnil. Na otázku úradu, či môže táto skutočnosť spôsobiť, že sa tým do budúcnosti vylúčia akékoľvek alternatívne produkty iných hospodárskych subjektov na trhu, odborník odpovedal nasledovne, cit.: „**Nie, v prípade, že by výmena existujúcej platformy dátovej integrácie bola predmetom verejného obstarávania v budúcnosti.**“ a cit.: „**Áno, v prípade, že by výmena existujúcej platformy dátovej integrácie nebola predmetom verejného obstarávania v budúcnosti.**“.

280. Úradu na základe vyššie uvedených odpovedí odborníka vyvstala potreba zodpovedania ďalších doplňujúcich otázok. Úrad preto považoval za nevyhnutné obrátiť sa opätovne na odborníka s doplňujúcou otázkou (viď. bod 168. tohto rozhodnutia), a to aj zo zreteľom

na skutočnosť, že úrad na základe svojej činnosti disponuje písomným vyjadrením Ministerstva financií Slovenskej republiky (doručeného úradu dňa 7. 5. 2019), v ktorom je v súvislosti s dodávkou licencií a licenčnej podpory Talend uvedené, že pre región Európy je 58 potencionálnych dodávateľov produktov Talend a v regióne východného bloku aktívne pôsobí 6 dodávateľov produktov Talend (viď. bod 167. tohto rozhodnutia). Súčasťou vyjadrenia ministerstva financií je aj **vyjadrenie spoločnosti TALEND (XY)** zo dňa 7. 3. 2019, podľa ktorého sa obstarávacieho procesu môžu zúčastniť aj partneri spoločnosti TALEND pôsobiaci mimo územia Slovenskej republiky.²⁴

K doplňujúcej otázke odborník uviedol, že **za predpokladov, že**

- **kontrolovaný vyžaduje na realizáciu predmetu zákazky použitie primárne produktov Talend,**
- **je technicky opodstatnené požadovať použitie produktov Talend ako aj IS CSRÚ na realizáciu predmetu zákazky,**
- **pre región Európy je 58 potencionálnych dodávateľov produktov Talend,**
- **v regióne východného bloku aktívne pôsobí 6 dodávateľov produktov Talend,**

je podľa jeho názoru primerane zabezpečené konkurenčné prostredie a hospodárska súťaž v oblasti predmetu zákazky medzi potencionálnymi dodávateľmi predmetu zákazky (viď. bod 169. tohto rozhodnutia).

281. K tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný postupuje v rozpore § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, úrad opätovne konštatuje, že predmetom zákazky v zmysle opisu **predmetu zákazky nie je dodanie konkrétnych produktov Talend, a preto zo strany kontrolovaného nedošlo a ani nemohlo dôjsť k porušeniu § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.** Kontrolovaný požaduje totiž **využiť na realizáciu predmetu zákazky (poskytnutie služieb dátovej integrácie) v zmysle Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ existujúcu platformu dátovej integrácie a IS CSRÚ,** čo je aj podľa odborného názoru odborníka **technicky opodstatnené riešenie** vzhľadom na realizované integračné opatrenia v Talend MDM a existujúce integračné väzby. Úrad navyše považuje za dôvodné tvrdiť, že ak kontrolovaný chce využiť na realizáciu predmetu zákazky existujúce riešenie, musí identifikovať jeho aktuálny stav vrátane už existujúcich a vybudovaných komponentov.

282. Čo sa týka umožnenia, resp. neumožnenia využitia iných alternatívnych technologických riešení zo strany kontrolovaného, úrad uvádza nasledovné. Ako je uvedené aj v odbornom stanovisku, na trhu existujú aj iné technologické alternatívy, resp. ekvivalenty tak, ako namieta aj navrhovateľ, a to iné MDM systémy a systémy pre dátovú integráciu. Odborník túto skutočnosť potvrdil. V tejto súvislosti je však možné konštatovať, že trh v oblasti zameranej na informačno-komunikačné technológie ponúka vždy viacero možných alternatív. V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ využíva určité IT riešenie napr. na platforme A, ktoré je vybudované na produktoch A dodávateľa A, a následne chce toto riešenie rozšíriť, je technicky odôvodniteľné a dôvodné, že nepristúpi k využívaniu produktov viažucich sa k platforme B, ktorá je k platforme A alternatívou. Obstaraním produktov viažucich sa k platforme A sa takmer automaticky vylučujú z hospodárskej súťaže všetky produkty viažuce sa k platforme B, teda aj

²⁴ „However, if you wish to solicit invitations (RFP, tender, etc) for Slovakia and wish to invite responses from outside of Slovakia, then other approved Talend partners can participate in the response or bidding process.“

poskytovateľov produktov B a samotnú platformu B. Ak by tak obstarávateľ neučinil, musel by pristúpiť k obstaraniu celej novej IT infraštruktúry, resp. platformy, t. j. zadávať zákazku na dodávku úplne nového riešenia, v tomto prípade na dodávku novej platformy dátovej integrácie. V oblasti trhu s informačnými technológiami by bol ideálny stav len za predpokladu, že by všetky IT riešenia boli otvorené a v najlepšom prípade aj kompatibilné s inými riešeniami navzájom. V takejto podobe však trh s IT riešeniami nebude existovať, a to najmä pre rozmanitosť jednotlivých tovarov, služieb, pre konkurenčné prostredie medzi hospodárskymi subjektmi a ich prirodzenú snahu presadiť sa na trhu. Z pohľadu verejného obstarávateľa a obstarávateľa ide o neprijemnú situáciu, ktorú však musí byť schopný aspoň čiastočne eliminovať, napr. vysporiadaním autorských práv a pod.

283. Navrhovateľ vidí v postupe kontrolovaného porušenie princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, a to preferenciu dodávateľov a subdodávateľov IS CSRÚ, a teda obmedzenie hospodárskej súťaže zo strany kontrolovaného. Úrad k tomu uvádza, že aj napriek tomu, že kontrolovaný vyžaduje na realizáciu predmetu zákazky použitie primárne produktov Talend a IS CSRÚ (čo je podľa názoru odborníka technicky opodstatnené) odborník v doplnení odborného stanoviska uviedol, že **medzi dodávateľmi produktov Talend je primerane zabezpečené konkurenčné prostredie a hospodárska súťaž v oblasti predmetu zákazky ako medzi potencionálnymi dodávateľmi predmetu zákazky**. Túto skutočnosť potvrdzuje vyjadrenie ministerstva financií (viď. bod 167. tohto rozhodnutia), podľa ktorého v Európe existuje 58 potencionálnych dodávateľov produktov Talend, pričom z tohto počtu je 6 hospodárskych subjektov aktívne pôsobí v strednej a východnej Európe. Úrad v tejto súvislosti taktiež poukazuje na **záujem 6 hospodárskych subjektov o účasť** v predmetnej užšej súťaži.
284. Úrad má súčasne za to, že po odstránení protiprávneho stavu v zmysle výroku tohto rozhodnutia bude primerane zabezpečená hospodárska súťaž medzi potenciálnymi dodávateľmi predmetu zákazky, keďže ide o užšiu súťaž s obmedzením počtu záujemcov na 5, a teda ak všetci 6 evidovaní záujemci užšej súťaže predložia žiadosti o účasť a splnia stanovené podmienky účasti, použitím určeného pravidla na uplatnenie kritéria obmedzenia počtu záujemcov v užšej súťaži, budú na predloženie ponuky vyzvaní 5 záujemci z celkovo 6. Počet 5 záujemcov je zárukou dostatočnej hospodárskej súťaže, čo implicitne vyplýva aj z § 67 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá počítá s možnosťou 5 záujemcov v užšej súťaži.
285. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 15. októbra 2009 vo veci C-138/08 Hochtief AG, Linde-Kca-Dresden GmbH proti Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság, za účasti: Budapest Főváros Önkormányzata, ktorý o.i. skúmal otázku, či v rámci verejného obstarávania nemožno pokračovať, pokiaľ neexistuje dostatočný počet záujemcov na dosiahnutie minimálneho počtu záujemcov stanoveného pravidlami verejného obstarávania a v ktorom súdny dvor judikoval, že ak nakoniec v takom konaní počet vhodných záujemcov nedosiahne minimálny počet stanovený pre dotknuté konanie, treba pripustiť, že pokiaľ boli správne stanovené a uplatnené podmienky ekonomickej a technickej povahy vlastné tomuto konaniu, obstarávateľ napriek tomu zabezpečil skutočnú hospodársku súťaž (viď. bod 53 rozsudku).
286. Čo sa týka využitia existujúcej platformy dátovej integrácie a IS CSRÚ na realizáciu predmetu zákazky, úrad sa stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, že **zvolený postup je v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti**. Úrad má za to, že je z hľadiska princípu hospodárnosti a efektívnosti vhodné zvoliť také riešenie, ktoré **nadväzuje na už vybudovaný infraštruktúru, a teda na už vybudovaný informačný systém (IS CSRÚ)**, ktorý je

integračnou aplikáciou pre realizáciu dátovej integrácie, dátovej kvality a MDM vybudovanou na platforme Talend. Podľa názoru úradu je teda efektívnejšie využiť systémový softvér v riešení tohto informačného systému ako vytvoriť úplne nové, na nič nenadväzujúce riešenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na to, že IS CSRÚ využíva na svoju prevádzku z pohľadu infraštruktúry vládny cloud, v ktorom je platforma Talend MDM v zmysle platného katalógu služieb už nasadená v prevádzke.²⁵ Úrad tiež poukazuje na odborníkom uvedené **výhody plánovanej racionalizácie prevádzky pomocou vládneho cloudu**. Úrad v tejto súvislosti taktiež poukazuje na Štúdiu uskutočniteľnosti pre národný projekt Dátová integrácia: sprístupnenie údajovej základne VS vrátane otvorených údajov prostredníctvom platformy dátovej integrácie,²⁶ konkrétne na časť zaoberajúcu sa ekonomickou analýzou tohto projektu, z ktorej vyplýva, že jeho prínosy vysoko prevyšujú jeho náklady.

287. Navrhovateľ v tejto súvislosti namieta rozšírenie IS CSRÚ, čím sa podľa jeho názoru vylúčia alternatívne produkty a možnosť nahradiť existujúcich dodávateľov a subdodávateľov IS CSRÚ. Odborník potvrdil, že realizáciou predmetu zákazky v zmysle súťažných podkladov dôjde k rozšíreniu IS CSRÚ, a teda navrhovateľove tvrdenie sa zakladá na pravde. Čo sa týka následku takéhoto rozšírenia existujúceho informačného systému, odborník predpokladá dva scenáre. Prvý je ten, že výmena existujúcej platformy dátovej integrácie bude predmetom verejného obstarávania v budúcnosti, a tým nebudú vylúčené alternatívne produkty iných hospodárskych subjektov na trhu. Druhý je ten, že výmena existujúcej platformy nebude v budúcnosti predmetom verejného obstarávania, čo môže mať za následok vylúčenie alternatívnych produktov iných hospodárskych subjektov na trhu. Úrad má v tejto súvislosti za to, že **v súčasnosti nie je možné predpokladať budúci postup kontrolovaného pri realizácii dátovej integrácie, a teda, či bude nová platforma dátovej integrácie predmetom verejného obstarávania v budúcnosti alebo nie. Na základe uvedeného nie je v čase rozhodovania možné jednoznačne konštatovať, či budú vylúčené alternatívne produkty iných hospodárskych subjektov, resp. či nebude možné nahradiť existujúcich dodávateľov a subdodávateľov IS CSRÚ.**

288. V súvislosti s týmito namietanými skutočnosťami úrad súčasne poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Brne sp. zn. 62 Af 62/2010-367 zo dňa 26. 4. 2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Českej republiky sp. zn. 5 Afs 43/2012-54 zo dňa 11. 1. 2013, v ktorom Krajský súd v Brne okrem iného uviedol, cit.: „(...) *byť považuje zajišťování hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí za důležité, nemůže se tak dít způsobem, který by nabádal zadavatele k nehospodárnému a neúčelnému vynakládání veřejných prostředků (v daném případě na plnění, které již zadavatel k dispozici má a již předtím na jeho opatření veřejné prostředky vynaložil)*“ alebo, cit.: „(...) *téměř vždy bylo možné zadat zakázku takovým způsobem, aby zakázka nenavazovala na již dříve poskytnuté plnění, ale aby v rámci této zakázky bylo poptáváno takové plnění znovu. Tím by však docházelo k nehospodárnému a neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků, neboť by bylo velké množství plnění placeno opakovaně.*“.

289. Úrad má na základe všetkých vyššie uvedených skutočností za to, že kontrolovaný pri kreovaní opisu predmetu zákazky - Prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ v súvislosti s využitím existujúcej platformy dátovej integrácie a IS CSRÚ, **nebol zo strany**

²⁵ Katalóg služieb v1.10, zverejnený 20. 3. 2019, dostupný na: <http://www.informatizacia.sk/poskytovanie-sluzieb-vladneho-cloudu/22858s>

²⁶ Dostupná na: <https://metais.vicepremier.gov.sk/studia/detail/6a3eda58-d61a-33e8-4034-33afda4eb51a?tab=documents>

kontrolovaného porušený § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a ani princíp nediskriminácie a nedošlo ani k obmedzeniu hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky, a teda k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.

290. Napokon navrhovateľ namieta, zhodne s podanou žiadosťou o nápravu, že kontrolovaný sa snaží označiť IS CSRÚ za modul procesnej integrácie a integrácie údajov v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, a teda, že kontrolovaný svojvoľne prehlasuje IS CSRÚ za modul procesnej integrácie. To považuje za porušenie princípu nediskriminácie.
291. **K tomu úrad uvádza, že nie je v jeho kompetencii posudzovať súlad postupu kontrolovaného a ani súlad opisu predmetu zákazky s osobitnými predpismi, napr. s vyššie uvedeným zákonom. Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vykonáva úrad dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného sa úrad týmito namietanými skutočnosťami nebude z dôvodu svojich kompetencií zaoberať. Vo vzťahu k navrhovateľom namietanému porušeniu princípu nediskriminácie zo strany kontrolovaného, úrad odkazuje na vyššie uvedené body tohto rozhodnutia (body 274. až 289.).**
292. Vo vzťahu k ďalším navrhovateľom uvádzaným tvrdeniam (viď. body 70. až 77. tohto rozhodnutia), úrad konštatuje, že má za to, že tieto len opakovane rozvídzajú argumentáciu navrhovateľa. Úrad preto odkazuje na vyššie uvedené body tohto rozhodnutia (body 274. až 289.).
293. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
294. **Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa týkajú určovania podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) tohto zákona a to tak, aby postupoval najmä v zmysle § 38 ods. 5 tohto zákona, t. j. všetky podmienky účasti by mali byť primerané a súvisiace s predmetom zákazky a určené tak, aby naplnili svoj zákonom predpokladaný účel. Úrad tiež uvádza, že v druhovo rovnakej veci by mal v budúcnosti kontrolovaný v súlade § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní opísať predmet zákazky jednoznačne, nestranne a úplne, pričom v súťažných podkladoch je potrebné konkretizovať všetky technické požiadavky (informácie) týkajúce sa predmetu zákazky, a teda súťažné podklady majú obsahovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie vzájomne porovnateľných ponúk. Takisto by mal kontrolovaný postupovať v súlade s § 43 ods. 1 tohto zákona a uverejniť všetky dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky a poskytnúť k nim neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, resp. ak sa jedná o dôverné informácie v zmysle § 22 ods. 4 tohto zákona, mal by uviesť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania opatrenia, ktoré sa vyžadujú na ochranu dôverných informácií a tiež informáciu, ako možno získať prístup k príslušnému dokumentu. Úrad v neposlednom**

rade upozorňuje kontrovaného na povinnosť dodržiavať všetky princípy verejného obstarávania, ustanovené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to nezávisle od fázy, v ktorej sa verejné obstarávanie nachádza.

295. Úrad s poukazom na obsah výroku tohto rozhodnutia odporúča kontrolovanému bez zbytočného odkladu po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia primerane predĺžiť lehotu na predkladanie žiadostí o účasť v užšej súťaži podľa § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tak aby boli zachované princípy verejného obstarávania a dodržaná čestná hospodárska súťaž, a v konečnom dôsledku účel a zmysel verejného obstarávania.
296. Keďže sa užšia súťaž nachádza vo fáze pred predkladaním žiadostí o účasť a v tejto fáze je možné nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a tým zosúladiť postup zadávania zákazky so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad nepristúpil k nariadeniu zrušiť použitý postup zadávania zákazky.
297. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
298. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

299. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
300. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené úradu do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania

alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – právny zástupca navrhovateľa
2. Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Štefánikova 15, 811 05 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka