



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18. P. O. BOX 76. 820 05 Bratislava 25

Bratislava 11. 07. 2005
Číslo: 586-490-7000/2005

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgán príslušný podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu z užšej súťaže na predmet obstarávania: „Národný jednotný informačný systém cestovného ruchu Slovenskej republiky“, vyhlásenej obstarávateľom Slovenská agentúra pre cestovný ruch Banská Bystrica, Námestie L. Štúra, 974 05 Banská Bystrica, pracovisko: Záhradnícka 153, 821 08 Bratislava 2 (ďalej len „obstarávateľ“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 165/2004 dňa 15. 10. 2004 pod značkou 11545 – MUS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Konanie o námietkach **sa zastavuje** podľa § 108 ods. 1 písm. c) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Navrhovateľ listom zo dňa 27. 06. 2005, ktorý bol doručený úradu dňa 29. 06. 2005, podal podľa § 107 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu.

Navrhovateľ vo svojom podaní uvádza, že dňa 09. 06. 2005 obdržal listom zn. 171/BA/2004/92, 69/IO/2005 „Oznámenie o výsledku vyhodnocovania ponúk v užšej súťaži na dodanie služieb Národný jednotný informačný systém cestovného ruchu Slovenskej republiky“, v ktorom mu bolo oznámené, že je z predmetnej užšej súťaže vylúčený z dôvodu nesplnenia kľúčových požiadaviek obstarávateľa na predmet obstarávania.

Navrhovateľ vo svojom podaní poukazuje na skutočnosť, že v žiadosti o nápravu sa podrobne vyjadril k jednotlivým dôvodom vylúčenia, ktoré uviedol obstarávateľ v oznámení o výsledku vyhodnocovania ponúk v užšej súťaži. Navrhovateľ tvrdí, že uviedol relevantné argumenty zdôvodňujúce splnenie požiadaviek na predmet obstarávania a to, že časť B.1 súťažných podkladov, na ktorú sa odvolával obstarávateľ v napadnutom rozhodnutí, je neúplná, pričom obstarávateľ vynechal kľúčovú časť, ktorá požaduje, aby hardvérové vybavenie bolo obstarávané formou outsourcingu. Táto kľúčová časť, ktorú obstarávateľ vynechal pri citácii

súťažných podkladov v napadnutom rozhodnutí, vylučuje, že by súťažné podklady vyslovene požadovali, aby cena za hardvérové vybavenie 10 TIKov bola uvedená v rámci ceny dodávky informačného systému, pričom takú požiadavku uvedenú v súťažných podkladoch uviedol obstarávateľ ako dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa.

Navrhovateľ tvrdí, že nakoľko súťažné podklady nekladú požiadavku, aby cena za hardvérové vybavenie 10 TIKov bola uvedená v rámci ceny dodávky informačného systému, ako uviedol obstarávateľ v napadnutom rozhodnutí, nemôže byť dôvodom vylúčenia jeho ponuky, že takúto cenu za hardvér 10 TIKov v rámci ceny dodávky systému neuviedol.

Navrhovateľ ďalej tvrdí, že súťažné podklady nikde neuvádzajú pojem „zriadenie internetového pripojenia“ ako bol tento používaný v napadnutom rozhodnutí obstarávateľa a ani nepožadujú, aby cena za zriadenie internetového pripojenia bola uvedená ako samostatná položka. Obstarávateľovi navrhovateľ objasnil, že cena za zriadenie internetového pripojenia TIKov je súčasťou ceny dodávky informačného systému a je uvedená v ponuke v časti 5.1, v tabuľke uvádzajúcej popis plnení pod položkou „ostatné náklady, a teda dôvod pre vylúčenie, ktorý uviedol obstarávateľ v napadnutom rozhodnutí, neexistoval.

Navrhovateľ tvrdí, že obstarávateľovi oznámil, že v ktorých častiach ponuky uviedol návrhy na riešenie odolnosti systému voči vírusovým útokom, a teda ani posledný z dôvodov pre vylúčenie nebol daný.

Navrhovateľ uvádza, že napadnuté rozhodnutie a postup obstarávateľa pri verejnom obstarávaní predstavuje závažné porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, a to najmä:

- vylúčenie ponuky uchádzača z vyhodnocovania ponúk, napriek tomu, že ponuka spĺňa požiadavky na predmet obstarávania uvedené v súťažných podkladoch,
- rozšírenie požiadaviek na predmet obstarávania o ďalšie požiadavky, ktoré súťažné podklady neuvádzajú a vylúčenie ponuky uchádzača pre ich nesplnenie, čo pokladá za účelové a diskriminačné. Obstarávateľ listom zo dňa 07. 03. 2005, značka 171/BA/2005/55 a 22/IO/2005 potvrdil, že vlastnosti obstarávaného plnenia majú byť v súlade so súťažnými podkladmi a uviedol, že všetky náležitosti požadované obstarávateľom sú uvedené v súťažných podkladoch, čím obstarávateľ potvrdil, že rozšírenie požiadaviek na predmet obstarávania nie je prípustné.

Navrhovateľ na základe vyššie uvedených skutočností uvádza, že:

- rozhodnutie obstarávateľa o jeho vylúčení je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a to s princípom nediskriminácie,
- napadnutým rozhodnutím obstarávateľa bola vylúčená ponuka navrhovateľa z vyhodnocovania ponúk, napriek tomu, že jeho ponuka spĺňala požiadavky na predmet obstarávania uvedené v súťažných podkladoch,
- napadnutým rozhodnutím obstarávateľa boli v rozpore so súťažnými podkladmi rozšírené požiadavky na predmet obstarávania a vytvorený opis predmetu obstarávania, ktorý nie je nestranný a nepodporuje spravodlivú súťaž,
- postup obstarávateľa je v rozpore so zásadami hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov.

Po preskúmaní spisového materiálu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

Námietky navrhovateľa neobsahujú náležitosti taxatívne určené v § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. V námietkach doručených úradu chýbala náležitosť podľa ustanovenia § 107 ods. 5 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, a to doklad o podaní námietky obstarávateľovi.

Navrhovateľ v prílohách námietok zaslal úradu kópiu oznámenia o výsledku vyhodnocovania ponúk v predmetnej užšej súťaži zo dňa 08. 06. 2005, kópiu žiadosti o nápravu zo dňa 15. 06. 2005, kópiu oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu zo dňa 20. 06. 2005, overenú kópiu výpisu navrhovateľa z obchodného registra a plnomocenstvo, ktorým konateľ spoločnosti XY xxx oprávňuje xxx konať v jeho mene. Navrhovateľ k námietkam úradu však nepriložil doklad o podaní námietky obstarávateľovi.

Zákon o verejnom obstarávaní ustanovením § 107 ods. 5 vyžaduje obligatórne predloženie všetkých v ňom uvedených dokladov a v prípade absencie ktoréhokoľvek z nich nie je možné pokračovať v konaní o námietkach. Predloženie týchto dokladov je jednou z obligatórných náležitostí, ktorých splnenie je podmienkou pre ďalší postup úradu v konaní o námietkach a ich predloženie je úrad povinný skúmať ex offo. Procesné podmienky pre meritórne rozhodovanie o oprávnenosti námietok v konaní o námietkach sú splnené len vtedy, ak sú preukázané skutočnosti a predložené doklady taxatívne stanovené v § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Zo skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o námietkach navrhovateľa pred uzavretím zmluvy neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o námietkach pred uzavretím zmluvy v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné, a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať.

riaditeľka odboru rozhodnutí
o námietkach

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY - navrhovateľ
2. Slovenská agentúra pre cestovný ruch, pracovisko Bratislava, P.O. BOX 97, Záhradnícka 153, 821 08 Bratislava 2 - obstarávateľ