



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE  
Odbor dohľadu  
Ružová dolina 10, P.O. Box 98, 820 05 Bratislava

---

Bratislava 15. 5. 2019  
Číslo: 3760-6000/2019-OD

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) a podľa § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Vodozádržné opatrenia v intraviláne obce Jablonov nad Turňou Referenčné číslo: CUR000203“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Jablonov nad Turňou**, Jablonov nad Turňou 73, 049 43 Jablonov nad Turňou, IČO: 00328332 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 201/2018 z 10. 10. 2018 pod značkou 14120 – WYP, vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Obec Jablonov nad Turňou**, Jablonov nad Turňou 73, 049 43 Jablonov nad Turňou, IČO: 00328332 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Vodozádržné opatrenia v intraviláne obce Jablonov nad Turňou Referenčné číslo: CUR000203“ vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 201/2018 z 10. 10. 2018 pod značkou 14120 – WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa XY a zaradiť navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania **a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa**, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ listom z 18. 1. 2019, doručeným úradu 21. 1. 2019, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti jeho vylúčeniu z verejného obstarávania. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ je aktívne legitimovaný podľa

§ 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a zložil kauciu vo výške ustanovenej v § 172 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.

### **Námietky navrhovateľa**

2. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že kontrolovaný v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov požadoval od uchádzača, aby vo svojej ponuke predložil podrobný časový plán výstavby so začiatkom výstavby 1. 3. 2019. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný náležitosti, ktoré by mali preukazovať podrobnosť harmonogramu, v súťažných podkladoch nestanovil. Navrhovateľ konštatuje, že na základe uvedeného vo svojej ponuke preložil dokument „Podrobný časový plán výstavby“ z 31. 10. 2018 (ďalej aj ako „harmonogram“), v ktorého záhlaví bol explicitne uvedený dátum začiatku výstavby - deň 1. 3. 2019.
3. Navrhovateľ konštatuje, že pre ideálnu orientáciu vo svojej ponuke zvolil štandardné, grafické znázornenie harmonogramu plánovaných prác, ktoré odpovedajú požiadavkám obsiahnutým v súťažnej dokumentácii. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že ním predložený harmonogram obsahuje podrobné znázornenie začiatku a konca relevantných prác s najpresnejšie možným zakresleným trvaním jednotlivých úkonov, ktoré sa na mnohých miestach prelínajú naprieč takmer celým rokom, konkrétne od 1. 3. 2019 až do 31. 12. 2019. Navrhovateľ má za to, že požiadavku na podrobnosť časového plánu vrátane explicitne uvedenej požiadavky kontrolovaného na začiatok výstavby jednoznačne splnil.
4. Navrhovateľ uvádza, že napriek uvedenému ho kontrolovaný dňa 29. 12. 2018 o cca štvrt' na 1 ráno vyzval podľa § 51 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom elektronického komunikačného prostriedku (portál PLUTO) na vysvetlenie harmonogramu, ktorý predložil vo svojej ponuke. Navrhovateľ v tejto súvislosti taktiež odcitoval odôvodnenie predmetnej žiadosti o vysvetlenie. Navrhovateľ konštatuje, že lehota na zaslanie vysvetlenia bola kontrolovaným stanovená na deň 2. 1. 2019 o 00:00:00 hod.. Navrhovateľ uvádza, že jeho zamestnanci čerpali dovolenku nakoľko v európskych krajinách sa dané časové rozpätie prelína so sviatočným obdobím, a je zvykom zo strany zamestnancov čerpať dovolenku. Navrhovateľ dodáva, že jeho zamestnanci čerpali dovolenku v tomto období aj z toho dôvodu, že bol zo strany kontaktnej osoby kontrolovaného uistený, že sa pre ich pracovnú vyťaženosť budú tejto zákazke venovať až koncom januára 2019. Navrhovateľ uvádza, že k odpovedi na žiadosť o vysvetlenie sa dostal dňa 3. 1. 2019 o 14:01 hod. a následne ho kontrolovaný z predmetného verejného obstarávania vylúčil z dôvodu, že vysvetlenie nepredložil v stanovenej lehote.
5. Navrhovateľ uvádza, že lehota od 29. 12. 2018 do 2. 1. 2019 00:00:00 hod zahŕňala len jeden pracovný deň (24h). Podľa § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehodu na vysvetlenie. Podľa názoru navrhovateľa z uvedeného je evidentné, že stanovením jednodňovej lehoty a následne aj jeho vylúčením kontrolovaný porušil § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní, keď nerešpektoval zákonom stanovenú minimálnu lehodu na poskytnutie vysvetlenia.
6. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukázal na princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 zákona o verejnom obstarávaní. Princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní

predstavuje požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov uvedených v zákone o verejnom obstarávaní a zároveň princíp hospodárnosti a efektívnosti znamená efektívnosť vynakladania peňažných prostriedkov a ich priama či nepriama úspora. Navrhovateľ je tohto názoru, že kontrolovaný zaslaním žiadosti o vysvetlenie dňa 29. 12. 2018 o 00:13 hod. a stanovením lehoty na doručenie odpovede nepresahujúcej 1 pracovný deň tieto princípy preukázateľne porušil, čoho následkom bolo jeho vylúčenie. Navrhovateľ má za to, že takéto využitie inštitútu vysvetlenia ponuky bolo zo strany kontrolovaného účelové, t. j. išlo o zneužitie tohto inštitútu z dôvodu, že predložil najnižšiu cenovú ponuku a je jasné, že by sa stala v predmetnom verejnom obstarávaní úspešná.

7. Navrhovateľ konštatuje, že rozdiel medzi jeho ponukou a ponukou, ktorá bola druhá v poradí je 59 747,24 EUR bez DPH. Keby sa verejný obstarávateľ správal ako dobrý hospodár, nestanovil by hraničnú lehotu na zaslanie odpovede na žiadosť o vysvetlenie, keďže v danom ročnom období je na mieste predpokladať, že uchádzač nestihne v priebehu 1 pracovného dňa odpovedať, čo mal verejný obstarávateľ s vynaložením primeranej odbornej starostlivosti vedieť a zohľadniť. Podľa názoru navrhovateľa je takéto konanie kontrolovaného rozporné nielen s princípmi verejného obstarávania, § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní, ale aj s dobrými mravmi a zásadami poctivého obchodného styku
8. Navrhovateľ následne vo svojich námietkach poukazuje aj na opodstatnenosť využitia inštitútu vysvetlenia, keďže kontrolovaný sformuloval požiadavku na „podrobnosť“ časového plánu pomerne vágne. Z dokumentácie nie je možné vyčítať, čo má konkrétne časový plán obsahovať - a už vôbec nie, že má obsahovať určenie konkrétneho dátumu pri jednotlivých prácach, ich časovo-vecnú nadväznosť a vyslovené uvedenie dátumu ukončenia prác. Uvedené preto pripúšťa podľa názoru navrhovateľa rôzne interpretácie a potenciálne môže znamenať selektívny, resp. diskriminačný prístup kontrolovaného k niektorým uchádzačom. Navrhovateľ je presvedčený, že aj napriek tomu, že verejný obstarávateľ žiadal doplnenie, resp. vysvetlenie informácii, ktoré v súťažných podkladoch vôbec nefigurovali, je z harmonogramu zrejmé a logicky zistiteľné, že ukončenie prác nastane 31. 12. 2019 (t. j. ide spolu o 10 mesiacov) a je zároveň evidentná aj časovo-vecná prepojenosť prác. Verejným obstarávateľom vyžadované, slovné interpretácie grafického znázornenia sú preto podľa názoru navrhovateľa zbytočné, vyslovene formalistické a neodôvodniteľné. Navrhovateľ má za to, že žiadna z ním poskytnutých informácií nezakladá pochybnosti o ich správnosti a nepripúšťa možnosť ich rozdielnej interpretácie. Existencia pochybnosti o správnosti poskytnutých informácií je pritom imanentnou podmienkou pri využití inštitútu podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko v danom prípade tieto pochybnosti evidentne absentovali navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný nebol ani oprávnený vyzvať uchádzača na vysvetlenie predmetných skutočností.
9. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ nevidí iný dôvod pre využitie inštitútu vysvetlenia zo strany kontrolovaného ako ten, aby ho následne vylúčil podľa § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný svojím konaním porušil princípy verejného obstarávania v spojení s § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní, a tieto porušenia zákona o verejnom obstarávaní mali vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže ponuka navrhovateľ by sa v prípade, ak by nebola vylúčená, umiestnila na prvom mieste.

10. V závere podaných námietok navrhovateľ žiada, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok**

11. Vzhľadom na to, že v predmetnom prípade ide o podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhoviska, v ktorej sa ponuky nepredkladajú podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nebolo v danom prípade možné doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo má za následok, že úrad nemohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa ustanovenia § 171 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému, ako účastníkom konania a úrad koná o námietkach v samostatnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s § 171 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné oznámenie o začatí konania č. 3760-6000/2019-OD-Ozn. zo 6. 2. 2019 bolo doručené kontrolovanému a navrhovateľovi dňa 11. 2. 2019. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začalo dňa 11. 2. 2019**, t. j. v deň, kedy bolo účastníkom konania doručené oznámenie o začatí konania.
12. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
13. Podľa § 187e ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa v konaní začatom po 31. 12. 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
14. Podľa § 187e ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. 12. 2018, dokončia podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.
15. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj s poukázaním na skutočnosť, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo 11. 2. 2019 a výzva na predkladanie ponúk bola odoslaná na zverejnenie dňa 8. 10. 2018, t. j. do 31. 12. 2018, úrad uvádza, že na predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy aplikuje právny predpis účinný do 31. 12. 2018.
16. Nakoľko doručenie námietok navrhovateľom nemá odkladný účinok na konanie kontrolovaného, úrad dňa 6. 2. 2019 vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 3760-

6000/2019-PO, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a lehoty, ktoré určil kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní, neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.

17. Úrad listom č. 3760-6000/2019-OD-V z 21. 2. 2019, doručeným kontrolovanému dňa 25. 2. 2019, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Dňa 4. 3. 2019 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli, ktorá však nebola kompletná. Z tohto dôvodu úrad rozhodnutím č. 3760-6000/2019-OD-P zo 14. 3. 2019 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli 2. 4. 2019 a taktiež 15. 4. 2019. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené uvádza, že kompletnou dokumentáciou k predmetnému verejnému obstarávaniu disponuje odo dňa 15. 4. 2019.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

18. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia uvádza, že v predmetnom verejnom obstarávaní bolo kontrolovanému doručených prostredníctvom portálu PLUTO celkom 6 ponúk. Komisia kontrolovaného identifikovala v ponuke navrhovateľa zistenia, na základe ktorých nevedela objektívne vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky a všetkých náležitostí ponuky. Na základe týchto skutočností využila inštitút vysvetlenia zakotvený v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a dňa 29. 12. 2018 požiadala uchádzača o vysvetlenie ponuky.
19. Kontrolovaný konštatuje, že vysvetlenie mal uchádzač doručiť do 2 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie prostredníctvom funkcionality portálu PLUTO. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že v súťažných podkladoch zadefinoval spôsoby komunikácie, taktiež zadefinoval pojmy doručenie a zaslanie. Kontrolovaný uvádza, že lehotu dvoch pracovných dní na podanie vysvetlenia určil (odvodil) v súlade s § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní, pričom lehota sa počíta odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie. Kontrolovaný navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania vylúčil, keďže navrhovateľ doručil vysvetlenie k žiadosti až 3. 1. 2019 (čo predstavuje tretí pracovný deň).
20. Kontrolovaný má za to, že postupoval správne nakoľko zákon o verejnom obstarávaní presne nešpecifikuje lehoty pri elektronickej komunikácii. Kontrolovaný ďalej uvádza, že výpočet lehoty oprel o ustanovenia zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ktorý v § 32 ods. 9 uvádza, cit.: „Ak k elektronickej doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronickej doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja“. Z tohto dôvodu kontrolovaný rozhodol o vylúčení navrhovateľa.

## Zistenia úradu

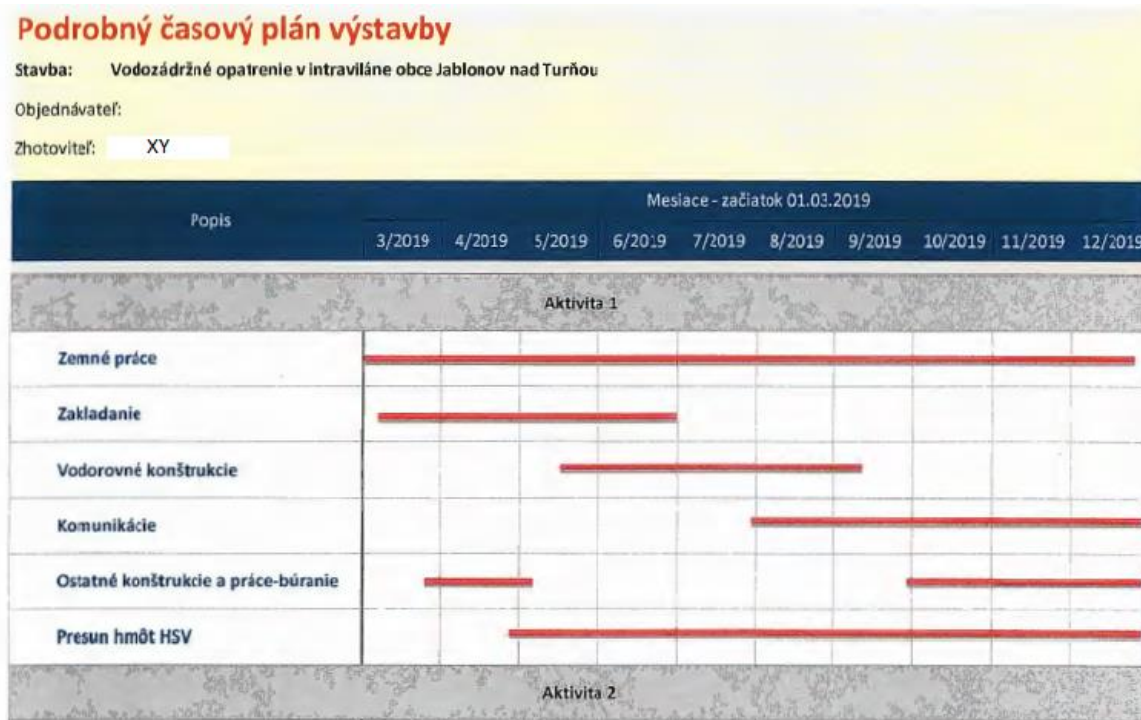
21. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
22. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 201/2018 z 10. 10. 2018 pod značkou 14120 – WYP verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky „Vodozádržné opatrenia v intraviláne obce Jablonov nad Turňou Referenčné číslo: CUR000203“ uverejnením výzvy na predkladanie ponúk. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 595 858,96 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Daná zákazka má byť financovaná z fondov Európskej únie, konkrétne z Operačného programu Kvalita životného prostredia. Kontrolovaný predmetnú zákazku nerozdelil na časti. Kontrolovaný vo výzve na predkladanie ponúk uviedol, že komunikácia vrátane doručovania pre účely tohto verejného obstarávania sa bude uskutočňovať prostredníctvom funkcionality portálu PLUTO na adrese <https://pluto.ultimaratio.sk>. Ponuky sa v tomto verejnom obstarávaní predkladali elektronicky podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 5. 11. 2018 do 10:00 hod. predložili ponuku 6 uchádzači. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 5. 11. 2018 o 13:00 hod. Dňa 29. 12. 2018 prostredníctvom portálu PLUTO kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky. Navrhovateľ následne prostredníctvom portálu PLUTO doručil 3. 1. 2019 kontrolovanému odpoveď na jeho žiadosť. Dňa 9. 1. 2019 kontrolovaný doručil prostredníctvom portálu PLUTO navrhovateľovi rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania v zmysle § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v reakcii na toto rozhodnutie 21. 1. 2019 doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky smerujúce proti vylúčeniu navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania.
23. V časti VI.3 „Doplňujúce informácie“ výzvy na predkladanie ponúk je okrem iného uvedené aj nasledovné, cit.: „8) Komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní sa uskutočňuje písomne, prostredníctvom elektronických prostriedkov v zmysle § 20 zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Komunikácia vrátane doručovania pre účely tohto verejného obstarávania sa bude uskutočňovať prostredníctvom funkcionality portálu PLUTO na adrese <https://pluto.ultimaratio.sk>. V rámci dodržania princípu rovnakého zaobchádzania so záujemcami a princípu transparentnosti, verejný obstarávateľ určil vyššie uvedený spôsob komunikácie a na iný spôsob komunikácie verejný obstarávateľ nebude brať zreteľ ak verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch neujasnil iný individuálny spôsob komunikácie v osobitných prípadoch. Ďalšie podrobnosti ohľadne elektronickej komunikácie sú uvedené v súťažných podkladoch.“
24. Kontrolovaný na svojom profile v časti súťažné podklady zverejnil aj dokument s názvom „Portál\_PLUTO\_Návod\_na\_Použitie\_10102018\_final.pdf“, v ktorom je uvedené v časti 1.4 „Komunikácia medzi verejným obstarávateľom, záujemcami a uchádzačmi“ aj nasledovné, cit.: „V momente, keď máte priradený hospodársky subjekt k verejnému obstarávaniu je možné prístupiť ku komunikácii vo verejnom obstarávaní. Žiadosti v zmysle § 39 ods. 6, § 40 ods. 4, § 40 ods. 5, § 41 ods. 2, § 53 ods. 1 a § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní bude **verejný obstarávateľ uchádzačom odosielať/doručovať/sprístupňovať do elektronického konta na portáli PLUTO** (zriadeného záujemcom či uchádzačom).

Ak verejný obstarávateľ v konkrétnej žiadosti neurčí iný spôsob doručovania napr. vzoriek, uchádzač je povinný doručiť predmetné dokumenty prostredníctvom portálu PLUTO. Spôsob doručovania napr. vzoriek určí verejný obstarávateľ osobitne.

#### 1.4.1 Doručovanie dokumentov a informácií

Momentom doručenia/odoslania akéhokoľvek dokumentu resp. informácie (vrátane Oznámenia o výsledku verejného obstarávania, vylúčenia uchádzača pre nesplnenie podmienok účasti alebo vylúčenia ponuky) pre účely elektronickej komunikácie sa rozumie moment odoslania dokumentov resp. informácií prostredníctvom elektronického nástroja portálu PLUTO. Odoslané dokumenty resp. informácie sa nachádzajú okamžite v dispozičnej sfére verejného obstarávateľa alebo záujemcu/uchádzača.“

25. V časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené aj nasledovné, cit.: „Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje a vo svojej ponuke predloží: 1. Detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky v podobe výkazu výmer (Príloha E.2 - ocenený výkaz výmer). (...) **2. Podrobný časový plán výstavby s predpokladaným začiatkom výstavby 1. 3. 2019.**“
26. Súčasťou ponuky navrhovateľa predloženej prostredníctvom portálu PLUTO bol aj dokument s názvom „Podrobný časový plán výstavby“ z 31. 10. 2018, ktorý je vypracovaný nasledovným spôsobom:



Úrad konštatuje, že rovnakým spôsobom ako pri aktivite č. 1 navrhovateľ v predmetnom harmonograme uviedol aktivity č. 2 a č. 3. Úrad konštatuje, že konkrétne práce uvedené v harmonograme v rámci aktivít č. 1 až č. 3 sú taktiež uvedené vo výkaze-výmer.

27. Úrad konštatuje, že portál PLUTO obsahuje žiadosť o vysvetlenie ponuky adresovanú navrhovateľovi, pri ktorej sú uvedené nasledovné údaje: správca VO: AAA, správa

sprístupnená: 28. 12. 2018 23:13:29, doručená notifikácia: 29. 12. 2018 00:13:41, adresát: navrhovateľ, IČO: IČO navrhovateľa, lehota na odpoveď: 2. 1. 2019, odpovedané: 3. 1. 2019 14:01:54. V žiadosti o vysvetlenie ponuky je uvedené nasledovné, cit.: „Vážený uchádzač, v súvislosti s predloženou ponukou Vás žiadame vysvetliť: 1) Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, Časť E. Opis predmetu zákazky, požadoval od uchádzačov, cit.: „Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje a vo svojej ponuke predloží: 2. Podrobný časový plán výstavby s predpokladaným začiatkom výstavby 1. 3. 2019.“ A) Komisia verejného obstarávateľa vo Vami predloženej ponuke identifikovala časový plán výstavby, ktorý je vypracovaný schematicky. Z Vami predloženého časového plánu výstavby nie sú čitateľné konkrétne dátumy začatia a ukončenia jednotlivých pracovných aktivít, a tým pádom ani ich vzájomná časovo-vecná nadväznosť. Súčasne z predloženého časového plánu výstavby nie je možné vyčítať konkrétny dátum ukončenia prác na realizácii predmetu zákazky a tým pádom ani celkovú dobu realizácie predmetu zákazky a ani jej jednotlivých aktivít. Verejný obstarávateľ Vás žiada vysvetliť uvedené. Odpoveď prosím pošlite do 2 pracovných dní odo dňa sprístupnenia žiadosti o vysvetlenie ponuky prostredníctvom funkcionality portálu PLUTO.“

28. Navrhovateľ následne prostredníctvom portálu PLUTO doručil 3. 1. 2019 kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky, v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „Na základe Vašej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 29. 12. 2018 Vám zasielame naše vyjadrenie. Podrobný časový plán výstavby obsahuje začiatky a ukončenia jednotlivých pracovných aktivít, ako je zrejme aj v grafickej podobe. Začiatok realizácie prác je 1. 3. 2019 a ukončenie prác je 31. 12. 2019. V zmysle uvedeného je zrejme aj vzájomná časovo-vecná nadväznosť. Celková doba realizácie predmetu zákazky je taktiež jednoznačne uvedená ako 10 mesiacov. Predložená forma podrobného časového plánu výstavby zodpovedá štandardne predkladaným časovým plánom výstavby pre dané zákazky.“
29. Úrad konštatuje, že portál PLUTO obsahuje oznámenie o vylúčení ponuky adresované navrhovateľovi, pri ktorej sú uvedené nasledovné údaje: správca VO: AAA, správa sprístupnená: 9. 1. 2019 16:14:45, doručená notifikácia: 9. 1. 2019 16:14:45, adresát: navrhovateľ, IČO: IČO navrhovateľa, lehota na odpoveď: N/A, odpovedané: 19. 1. 2019 14:26:45 (poznámka: navrhovateľ predmetnou odpoveďou podal námietky taktiež aj cez portál PLUTO). V oznámení o vylúčení ponuky je uvedené nasledovné, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ Vám oznamuje, že Vašu ponuku z uvedenej súťaže vylučuje. Odôvodnenie: Komisia Vám odoslala žiadosť o vysvetlenie ponuky, ktorá Vám bola sprístupnená dňa 29. 12. 2018 a lehota na vysvetlenie predloženej ponuky uplynula dňa 2. 1. 2019. Verejný obstarávateľ konštatuje, že ste po písomnej žiadosti nepredložili vysvetlenie predloženej ponuky v určenej lehote, čo je podľa § 53 ods. 5 písm. c) dôvod na vylúčenie zo súťaže. Podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní je možné podať námietku proti vylúčeniu uchádzača a to najneskôr do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o vylúčení. Za účasť a predloženie ponuky v súťaži Vám ďakujeme.“
30. Navrhovateľ 25. 3. 2019 doručil úradu list „Odpoveď na výzvu na preukázanie doručenia námietok kontrolovanému“ z 21. 3. 2019, v ktorom uviedol nasledovné, cit.: „(...) Chceme tiež poukázať na skutočnosť, že oznámenie o vylúčení ponuky nám bolo oznámené notifikáciou z portálu PLUTO mailom dňa 10. 1. 2019 (Príloha č. 4). V čase prevzatia tohto oznámenia a v čase podania námietok cez portál PLUTO v časti „Žiadosti a oznámenia“ nebol uvedený žiadny dátum doručenia žiadosti, ani lehoty na odpoveď (Príloha č. 1).“ Úrad



konštatuje, že predmetná príloha č. 1 odpovede navrhovateľa obsahuje sken z portálu PLUTO, v ktorom je uvedené nasledovné:



Predmet žiadosti	Žiadosť doručená	Lehota na odpoveď	Odpoveď odoslaná	
Žiadosť o vysvetlenie ponuky	N/A	05.12.2018 00:00:00	04.12.2018 09:46:38	Otvoriť žiadosť
Žiadosť o vysvetlenie ponuky	29.12.2018 00:13:41	02.01.2019 00:00:00	03.01.2019 14:01:54	Otvoriť žiadosť
Oznámenie o vylúčení ponuky	N/A	N/A	19.01.2019 14:26:45	Otvoriť žiadosť

Úrad konštatuje, že z obsahu predloženého skenu navrhovateľa z portálu PLUTO vyplýva, že kontrolovaný v prípade žiadosti o vysvetlenie ponuky, ktorá bola navrhovateľovi doručená 29. 12. 2018 00:13:41, stanovil lehotu na odpoveď 2. 1. 2019 00:00:00.

### Právny rámec

31. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
32. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
33. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
34. Podľa § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.

## Právne posúdenie úradom

35. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
36. Úrad na základe svojej konštantnej rozhodovacej praxe uvádza, že verejný obstarávateľ je oprávnený stanoviť si požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, predovšetkým v intenciách § 42 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý obsahuje právnu úpravu súťažných podkladov. Zákon o verejnom obstarávaní taktiež určuje mantinely pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky verejným obstarávateľom, a to v § 53 tohto zákona. Verejný obstarávateľ sa pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky okrem § 53 zákona o verejnom obstarávaní a znenia súťažných podkladov, musí riadiť aj princípmi verejného obstarávania, zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z princípu transparentnosti verejnému obstarávateľovi vyplýva povinnosť vyhodnocovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky spôsobom, ktorý je transparentný a jasne čitateľný nielen jemu samotnému, ale predovšetkým všetkým uchádzačom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Verejný obstarávateľ teda dodržiava princíp transparentnosti vtedy, ak každý jeden jeho krok v rámci procesu verejného obstarávania je zdokumentovaný a náležite odôvodnený, teda je preskúmateľný. Naopak, úkony verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti. Úrad ďalej uvádza, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
37. Úrad uvádza, že kontrolovaný v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov požadoval, aby uchádzač vo svojej ponuke predložil podrobný časový plán výstavby s predpokladaným začiatkom výstavby 1. 3. 2019. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný predmetný harmonogram stavebných prác v príslušnej časti súťažných podkladoch žiadnym bližším spôsobom nekonkretizuje** (okrem požiadavky na predpokladaný začiatok výstavby) a taktiež jednoznačne nedefinuje, aký konkrétny dokument postačuje na preukázanie splnenia požiadavky kontrolovaného na podrobný časový plán výstavby, t. j. **neuvádza aké konkrétne náležitosti by mal predmetný doklad obsahovať, resp. akú konkrétnu formu by mal mať**. Úrad po posúdení znenia požiadaviek kontrolovaného na predmetný doklad má za to, že kontrolovaný bol v procese vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky povinný uznať akýkoľvek harmonogram, za predpokladu, že je v ňom uvedený predpokladaný začiatok výstavby 1. 3. 2019 a týka sa predmetnej zákazky, t. j. prác, ktoré majú byť počas samotnej realizácie zákazky vykonané. Podľa úradu vo väzbe na takto zadaný doklad do úvahy prichádzajú **viaceré možnosti, výklady** takto zadaného dokladu zo strany uchádzačov. To znamená, že uchádzači požiadavku na predmetný doklad mohli pochopiť rozličným spôsobom a následne predložiť v ponukách rozličné doklady.

38. Úrad konštatuje, že kontrolovaný je povinný posudzovať splnenie požiadavky na predmet zákazky v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. To znamená, že kontrolovaný je povinný posudzovať splnenie konkrétnej požiadavky na predmet zákazky v súlade s tým, ako si ju určil (zadefinoval) v súťažných podkladoch. **Úrad po preskúmaní požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch na podrobný časový plán výstavby konštatuje, že jeho formuláciu nemožno považovať za jednoznačnú, nakoľko umožňuje viacero výkladov zo strany uchádzačov.** Podľa úradu **nie je možné určiť, akým konkrétnym dokladom/akou formou mali túto skutočnosť uchádzači vo svojej ponuke preukázať**, t. j. nie je zrejmé aký konkrétny doklad s akými obsahovými náležitosťami, bude postačovať na preukázanie splnenia tejto požiadavky na predmet zákazky. Podľa názoru úradu z uvedeného dôvodu je kontrolovaný povinný uznať akýkoľvek harmonogram stavebných prác predložený uchádzačom, ktorý sa týka predmetnej zákazky.
39. Úrad konštatuje, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil harmonogram (bod 26 tohto rozhodnutia). Úrad po preskúmaní predmetného harmonogramu konštatuje, že navrhovateľ v predmetnom doklade uviedol začiatok prác 1. 3. 2019, trvanie prác od 3/2019 do 12/2019, konkrétne pracovné činnosti (taktiež uvedené vo výkaze-výmer) podľa mesiacov, v ktorých majú byť vykonávané v rámci aktivity č. 1 až č. 3. Úrad konštatuje, že z predmetného harmonogramu je možné pri každej konkrétnej pracovnej činnosti zistiť dĺžku trvania pracovnej činnosti v jednotlivých mesiacoch (resp. približnú dĺžku trvania pracovnej činnosti), ako aj začiatok a ukončenie pracovnej činnosti v konkrétnych mesiacoch (resp. približný začiatok a ukončenie pracovnej činnosti, ak sa ich začiatok alebo ukončenie nezhoduje so začiatkom alebo koncom mesiaca). Úrad zároveň dodáva, že z predmetného harmonogramu je možné zistiť, že pracovné činnosti budú vykonávané do konca decembra 2019, t. j. do 31. 12. 2019.
40. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie kontrolovaného zistil, že kontrolovaný žiadosťou o vysvetlenie ponuky (bod 27 tohto rozhodnutia) požiadal navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko identifikoval časový plán výstavby, ktorý je vypracovaný schematicky. Kontrolovaný v predmetnej žiadosti o vysvetlenie ponuky navrhovateľa uviedol, že z predloženého harmonogramu navrhovateľa **nie sú čitateľné konkrétne dátumy začatia a ukončenia jednotlivých pracovných aktivít**, a tým pádom **ani ich vzájomná časovo-vecná nadväznosť** a taktiež nie je možné vyčítať **konkrétny dátum ukončenia prác na realizácii predmetu zákazky a tým pádom ani celkovú dobu realizácie predmetu zákazky a ani jej jednotlivých aktivít**. Úrad konštatuje, že kontrolovaný formuloval žiadosť o vysvetlenie ponuky pomerne široko.
41. Úrad konštatuje, že kontrolovaný stanovil požiadavky na podrobný časový plán výstavby v tomto verejnom obstarávaní všeobecným spôsobom, keďže bližšie nezadefinoval, čo musí obsahovať podrobný časový plán výstavby. Úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci súťažných podkladov neuviedol, že súčasťou harmonogramu, ktorý predloží uchádzač, musia byť skutočnosti, ktoré vyžadoval v žiadosti o vysvetlenie ponuky od navrhovateľa. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie ponuky žiadal vysvetliť od navrhovateľa skutočnosti, ktoré neboli kontrolovaným výslovne uvedené v rámci požiadaviek na podrobný časový plán výstavby v súťažných podkladoch (konkrétne dátumy začatia a ukončenia jednotlivých pracovných aktivít) a taktiež žiadal vysvetliť skutočnosti, ktoré mohol zistiť z navrhovateľom predloženého harmonogramu (konkrétny dátum ukončenia prác, celková doba realizácia zákazky). Úrad konštatuje, že navrhovateľ mal

predložiť vo svojej ponuke podrobný časový plán výstavby, avšak z opisu predmetu zákazky nie je možné jednoznačne skonštatovať, že navrhovateľ bol povinný predložiť v harmonograme stavebných prác údaje o pracovných aktivitách (popis stavebných prác) presne v takej štruktúre a spôsobom, ktorý kontrolovaný uviedol v rámci žiadosti o vysvetlenie.

42. V súvislosti s vyhodnocovaním ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky úrad považuje za potrebné poukázať na inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, prostredníctvom ktorého sa poskytuje ochrana tak verejnemu obstarávateľovi, ako aj jednotlivým uchádzačom. Úrad má za to, že v prípade, keď sa v ponuke predloženej uchádzačom objaví nezrovnalosť, resp. nejasnosť, je kontrolovaný povinný využiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Toto ustanovenie totiž celkom jednoznačne stanovuje, že **ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov.**
43. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v samotnej žiadosti o vysvetlenie ponuky dostatočne konkrétne nepreukázal existenciu nejasnosti alebo nezrovnalosti údajov, ktoré sú uvedené v harmonograme stavebných prác navrhovateľa vo väzbe na požiadavky na podrobný časový plán výstavby uvedené v súťažných podkladoch. Úrad ďalej konštatuje, že predmetná žiadosť o vysvetlenie ponuky bola koncipovaná pomerne všeobecne, keďže v rámci predmetnej žiadosti o vysvetlenie ponuky kontrolovaný žiadal od navrhovateľa vysvetliť skutočnosti, ktoré neboli výslovne uvedené v súťažných podkladoch v rámci požiadaviek na podrobný časový plán výstavby a taktiež žiadal vysvetliť skutočnosti, ktoré bolo možné zistiť z predloženého harmonogramu navrhovateľa.
44. Úrad konštatuje, že kontrolovaný nesprávne požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pretože dostatočne neidentifikoval nezrovnalosti alebo nejasnosti v ponuke navrhovateľa súvisiace s predloženým harmonogramom. Úrad zároveň konštatuje, že predmetný postup kontrolovaného je taktiež v rozpore s princípom transparentnosti uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný vyžadoval od navrhovateľa preukázať v časovom pláne výstavby také skutočnosti, ktoré v súťažných podkladoch nevyžadoval pri podrobnom časovom pláne výstavby.
45. Úrad ďalej uvádza, že žiadosť o vysvetlenie ponuky bola navrhovateľovi elektronicky odoslaná a doručená 29. 12. 2018 (v sobotu) prostredníctvom portálu PLUTO. Úrad konštatuje, že komunikácia sa v tomto verejnom obstarávaní uskutočňuje prostredníctvom elektronického prostriedku. Úrad konštatuje, že z § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že lehota na doručenie písomného vysvetlenia ponuky na základe žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **musí byť najmenej dva pracovné dni odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.** Úrad konštatuje, že nedoručenie písomného vysvetlenia ponuky v lehote uvedenej v § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní má za následok vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania.

46. Úrad konštatuje, že kontrolovaný určil v žiadosti o vysvetlenie ponuky lehotu na vysvetlenie ponuky nasledovne, cit.: „Odpoveď prosím pošlite do 2 pracovných dní odo dňa sprístupnenia žiadosti o vysvetlenie ponuky prostredníctvom funkcionality portálu PLUTO.“ Úrad konštatuje, že kontrolovaný určil lehotu na doručenie písomného vysvetlenia ponuky dva pracovné dni, a teda neurčil dlhšiu lehotu. Úrad konštatuje, že najbližšie dva pracovné dni odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie ponuky navrhovateľovi, t. j. od 29. 12. 2018 boli: 31. 12. 2018 (pondelok) a 2. 1. 2019 (streda), keďže 1. 1. 2019 bol štátny sviatok. Úrad má za to, že navrhovateľ mal mať lehotu na vysvetlenie ponuky stanovenú najmenej dva pracovné dni, t. j. do 2. 1. 2019, pričom kedykoľvek počas predmetnej lehoty mal mať navrhovateľ možnosť doručiť požadované vysvetlenie ponuky.
47. Úrad uvádza, že po preskúmaní žiadosti o vysvetlenie ponuky na portáli PLUTO zistil, že kontrolovaný v rámci nej uviedol lehotu na odpoveď: 2. 1. 2019, avšak úrad zároveň dodáva, že táto lehota na odpoveď nebola pôvodne v systéme vôbec uvedená, pričom kontrolovaný ju sprístupnil úradu až dodatočne.
48. Úrad konštatuje, že navrhovateľ predložil úradu sken z portálu PLUTO (bod 30 tohto rozhodnutia), z obsahu ktorého vyplýva, že žiadosť mu bola doručená 29. 12. 2018 00:13:41, pričom **lehota na odpoveď bola určená nasledovne: 2. 1. 2019 00:00:00**. Úrad zároveň dodáva, že predmetný sken obsahuje informáciu o tom, že navrhovateľ odpoveď odoslal: 3. 1. 2019 14:01:54. Úrad ďalej konštatuje, že navrhovateľ uviedol, že v čase prevzatia oznámenia o vylúčení a v čase podania námietok cez portál PLUTO v časti „Žiadosti a oznámenia“ nebol uvedený žiadny dátum doručenia žiadosti, ani lehoty na odpoveď.
49. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že **medzi navrhovateľom a kontrolovaným existuje rozpor** ohľadom toho, ako bola v žiadosti o vysvetlenie ponuky stanovená lehota na vysvetlenie ponuky, t. j. **či bola dodržaná zákonom o verejnom obstarávaní stanovená lehota na vysvetlenie ponuky v dĺžke dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie**. Kontrolovaný tvrdí, že lehota na vysvetlenie ponuky bola stanovená do 2. 1. 2019 a navrhovateľ tvrdí, že predmetná lehota bola stanovená do 2. 1. 2019 00:00:00 hod. Úrad konštatuje, že predmetný úkon kontrolovaného je nepreskúmateľný, keďže kontrolovaný na portáli PLUTO nezaznamenal preskúmateľným spôsobom koniec lehoty na vysvetlenie ponuky a taktiež aj jej samotnú dĺžku, pričom pôvodne uvedená lehota bola úradu sprístupnená až dodatočne (lehota pôvodne na portáli PLUTO nebola uvedená) a taktiež aj z dôvodu, že samotný navrhovateľ potvrdil, že v čase prevzatia oznámenia o vylúčení a v čase podania námietok cez portál PLUTO v časti „Žiadosti a oznámenia“ nebol uvedený žiadny dátum doručenia žiadosti, ani lehoty na odpoveď, a to napriek skutočnosti, že v čase, keď bola navrhovateľovi odoslaná žiadosť o vysvetlenie ponuky, lehota na vysvetlenie ponuky pri predmetnej žiadosti o vysvetlenie ponuky uvedená bola, a to podľa skenu navrhovateľa nasledovne: do 2. 1. 2019 00:00:00 hod. Úrad má za to, že takýto postup kontrolovaného pri určení lehoty na vysvetlenie ponuky (ako aj spôsob, akým je, resp. bol koniec lehoty sprístupnený, resp. nesprístupnený na portáli PLUTO pre úrad ako aj navrhovateľa, a to od momentu odoslania žiadosti o vysvetlenie ponuky), **nie je v súlade s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, najmä princípom transparentnosti. Úrad konštatuje, že takýto úkon kontrolovaného v procese verejného obstarávania je v rozpore s princípom transparentnosti, keďže je nekontrolovateľný, horšie kontrolovateľný, nečitateľný a neprehľadný a taktiež uvedený úkon nespĺňa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle ktorého je verejný obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť

rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.

50. Úrad konštatuje vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na vyššie uvedeny rozpor týkajúci sa stanovenia dĺžky lehoty na vysvetlenie ponuky, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní stanovil na portáli PLUTO lehotu na vysvetlenie ponuky do 2. 1. 2019 00:00:00 hod., pričom takýmto spôsobom kontrolovaný znemožnil navrhovateľovi predložiť vysvetlenie ponuky počas celého dňa 2. 1. 2019. Úrad konštatuje, že kontrolovaný **stanovil na portáli PLUTO lehotu na vysvetlenie ponuky v trvaní jedného pracovného dňa**, a teda **postupoval v rozpore s § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní**, keďže nedodržel pri komunikácii s navrhovateľom, ktorá sa uskutočnila prostredníctvom elektronických prostriedkov, zákonom o verejnom obstarávaní stanovenú minimálnu lehotu na vysvetlenie ponuky v dĺžke dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie.
51. Úrad má na základe uvedených skutočností za to, že kontrolovaný **konal v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko v procese vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky týkajúcich sa predloženého harmonogramu navrhovateľa nepostupoval v súlade s tým, ako si náležitosti na podrobný časový plán výstavby zadefinoval v súťažných podkladoch. Úrad ďalej konštatuje, že **samotné vylúčenie navrhovateľa bolo v rozpore s § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne v rozpore s princípom transparentnosti**, nakoľko spôsob stanovenia lehoty na vysvetlenie ponuky z hľadiska jej dĺžky ako aj samotného konca lehoty vyvoláva dôvodnú pochybnosť o tom, že kontrolovaný stanovil zákonnú lehotu na vysvetlenie v dĺžke dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie prostredníctvom portálu PLUTO. Úrad taktiež považuje konanie kontrolovaného za **odporujúce princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, keďže kontrolovaný tým, že vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania, nie je vylúčený predpoklad (najmä s poukazom na fakt, že ponuka navrhovateľa bola vzhľadom na najnižšiu ponúkanú cenu spomedzi všetkých predložených ponúk najvýhodnejšia), že sa tým mohol potenciálne pripraviť o možnosť získať potenciálne najlacnejšiu ponuku, resp. ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku.
52. **Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa za opodstatnené.**
53. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
54. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a

b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

55. Na základe skutočností uvedených v predchádzajúcich bodoch rozhodnutia **úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania v rozpore s § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný konal v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať podľa úradu vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože ak by kontrolovaný nevyvylúčil navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, tak sa navrhovateľ mohol stať v predmetnom verejnom obstarávaní úspešným.**
56. Na základe uvedených skutočností **úrad pristúpil k vydaniu rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda k nariadeniu odstránenia protiprávneho stavu, nakoľko kontrolovaný vylúčil navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže sa týmto postupom kontrolovaného navrhovateľovi znemožnilo pokračovať v predmetnom verejnom obstarávaní a potenciálne sa stať úspešným uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní.**
57. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že pokiaľ bude mať kontrolovaný pochybnosti o splnení požiadaviek na predmet zákazky má možnosť využiť inštitút vysvetlenia ponuky, pričom v takomto prípade by kontrolovaný mal vyhodnocovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky v súlade s tým, ako si ich zadefinoval v súťažných podkladoch. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný by mal stanoviť lehotu na vysvetlenie ponuky v žiadosti podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní minimálne v dĺžke dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak sa komunikácia s uchádzačom uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov. Úrad ďalej odporúča, aby lehota na vysvetlenie ponuky bola v systéme, v ktorom prebieha elektronická komunikácia, zaznamenaná takým spôsobom, aby ju nebolo možné meniť, a to z dôvodu, aby nevznikali pochybnosti o jej dĺžke. Úrad dodáva, že žiadosť o vysvetlenie ponuky musí byť v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého musí byť každý úkon verejného obstarávateľa preskúmateľný.
58. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
59. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

### **Kaucia**

60. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom

obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

61. V súvislosti so skutočnosťami uvedenými v predchádzajúcom bode úrad uvádza, že navrhovateľ zložil na účet úradu kauciu vo výške 3 892,52 EUR. Úrad konštatuje, že pri stanovení výšky kaucie, ktorú je potrebné zložiť na účet úradu v súvislosti s podaním námietok v predmetnom prípade je potrebné vychádzať z § 172 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého, ak nie je možné určiť výšku kaucie podľa odsekov 2 až 7, výška kaucie je 3 000,- EUR. Na základe uvedeného zákonného ustanovenia bol navrhovateľ povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 000,- EUR.
62. V súlade s predmetnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené úradu do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

#### Rozhodnutie sa doručí:

1. XY - navrhovateľ
2. Obec Jablonov nad Turňou, Jablonov nad Turňou 73, 049 43 Jablonov nad Turňou, IČO: 00328332 - kontrolovaný

#### Na vedomie

Ultima Ratio, s.r.o., Seberínho 1, 821 03 Bratislava, IČO: 46862439 - kontaktné miesto kontrolovaného  
Podľa rozdeľovníka



