

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet zákazky „Zriadenie centra odborného vzdelávania a prípravy SOŠ Dubnica nad Váhom“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36126624 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 249/2018 dňa 19. 12. 2018 pod značkou 18150 – WYP vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie v **prvom** bode námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta** podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie v **druhom** bode námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 175 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnemu obstarávateľovi **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36126624 vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Zriadenie centra odborného vzdelávania a prípravy SOŠ Dubnica nad Váhom“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 249/2018 dňa 19. 12. 2018 pod značkou 18150 – WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **vypustiť z oznámenia o vylúčení navrhovateľa dôvod vylúčenia podľa § 53 ods. 5 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spolu s odôvodnením súvisiacim s týmto bodom vylúčenia, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 20. 03. 2019, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 22. 03. 2019, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu. Úradu aj kontrolovanému boli námietky doručené listinne dňa 22. 03. 2019. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

2. Úrad uvádza, že 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187e ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. decembra 2018, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.
4. **Podľa § 187e ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v konaní začatom po 31. decembri 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3**, sa postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
5. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ v postavení uchádzača je hospodárskym subjektom, ktorý predložil do predmetnej podlimitnej zákazky ponuku elektronicky prostredníctvom systému PLUTO dňa 10. 02. 2019 o 19:32:36 hod.
6. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
7. Z ust. § 172 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3000 EUR.
8. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 22. 03. 2019 kauciu vo výške 3.233,59 EUR.
9. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli **splnené procesné podmienky pre konanie v predmetnej veci**.

Námietky navrhovateľa

10. Navrhovateľ v **prvom bode** svojich námietok poukazuje na znenie vylúčenia z ktorého vyplýva, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa aj z dôvodu jej zmeny ku ktorej malo podľa názoru kontrolovaného dôjsť odpoveďou navrhovateľa na vysvetlenie jeho ponuky (bod 29 tohto rozhodnutia).
11. Navrhovateľ k tomuto bodu ďalej uvádza, že ho kontrolovaný požiadal o vysvetlenie predloženého Harmonogramu prác a o vysvetlenie časovej nadväznosti a postupu pracovných aktivít. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v rámci vysvetlenia Harmonogram bližšie konkretizoval, keďže do ponuky dal pracovnú verziu tohto harmonogramu, čím ale, podľa názoru navrhovateľa, nedošlo k zmene celkovej lehoty výstavby diela, iba sa poposúvali jednotlivé pracovné aktivity v daných mesiacoch a oddieloch. Navrhovateľ v tejto súvislosti následne

uviedol, cit.: „(...) Čo aj tak vzhľadom k požiadavke VO o vypracovanie harmonogramu so začatím realizácie prác od 01.03.2019 bolo už v čase predkladania ponúk t. j. 07.02.2019 isté, že tento požadovaný termín začatia nebude možné dodržať a celý postup výstavby bude posunutý, keďže Zmluva o dielo bude podpísaná neskôr. K podpisu Zmluvy o dielo, alebo dodatkom k Zmluve o dielo sa aj tak bude musieť harmonogram prác prepracovať nanovo a to nielen poposúvaním termínov daných oddielov do iných mesiacov, ale vzhľadom k nastupujúcej jeseni a zime pozmeniť k prácam, ktoré sa majú vykonávať v exteriéri. (...)“. Navrhovateľ k uvedenému dodáva, že harmonogram sa zvykne meniť počas samého procesu výstavby, keďže môže dôjsť k rôznym okolnostiam a práce sa potom musia presunúť do iných mesiacov v rámci realizácie. Preto posudzovanie harmonogramu prác je len v teoretickej rovine a všetko závisí od skutočného začatia realizácie prác.

12. Navrhovateľ v **druhom bode** svojich námietkach poukazuje na tvrdenie kontrolovaného uvedené vo vylúčení, podľa ktorého má kontrolovaný za to, že navrhovateľov postup jednotlivých prác podľa predloženého (zmeneného) harmonogramu prác je nelogický, technologicky nerealizovateľný a nie je v súlade s projektovou dokumentáciou stavby.
13. Navrhovateľ k tomuto dôvodu vylúčenia vo svojich námietkach uvádza, že rozmedzie dátumov realizácie daného oddielu 725 - Zariadenie predmety v harmonograme prác je správny, lebo musí byť uskutočnený pred realizáciou keramických obkladov a dlažieb nakoľko vo výkaze výmer sa podľa navrhovateľa nachádza demontáž týchto „zariadení predmetov“, pričom dodáva, že montážne a dodávkové položky 725 - Zariadení predmetov Zdravotechniky (okrem aj iných prác) sa nachádzajú v objekte SO 01.3 - Zdravotechnike rozvody. Harmonogram na to prihliada a práce sú v tomto objekte časovo naplánované podľa rozpočtu a k prihliadnutiu na všetky položky objektu v čase od 04.03.2019 - 27.05.2019 a od 25.06.2019 - 24.09.2019. Kontrolovaný v závere uvádza, že má za to, že verejný obstarávateľ mal využiť možnosti ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní umožňuje, konkrétne využiť inštitút vysvetľovania ponuky.
14. Navrhovateľ vo svojich námietkach navrhuje aby úrad v rámci konania o námietkach zrušil rozhodnutie verejného obstarávateľa o vylúčení a nariadil zaradiť vylúčeného uchádzača do procesu verejného obstarávania v podľa §175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

15. Vzhľadom na to, že v predmetnom prípade ide o podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhu, v ktorej sa ponuky nepredkladajú podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania. Keďže oznámenie o začatí konania bolo doručené kontrolovanému a navrhovateľovi dňa 15. 04. 2019, úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začalo 15. 04. 2019.
16. Úradu bola dňa 29. 03. 2019 kontrolovaným doručená dokumentácia k predmetnej verejnej súťaži spolu s vyjadrením kontrolovaného k podaným námietkam. Úrad po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie skonštatoval, že túto nie je možné v zmysle § 173 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú a listom č. 6429-6000/2019-Ozn. zo dňa 10. 04. 2019 zároveň vyzval kontrolovaného na doručenie dokumentácie, resp. doplnenie dokladov. Kontrolovaný doručil úradu dňa 17. 04. 2019 list označený ako „Predloženie požadovaných dokumentov“. Úrad však lustráciou predmetnej

zákazky v systéme PLUTO zistil, že v predmetnom systéme nebola pre úrad sprístupnená príloha navrhovateľa, ktorá bola súčasťou jeho odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 22. 02. 2019, preto mailom zo dňa 24. 04. 2019 požiadal prevádzkovateľa systému o nápravu tohto problému. Prevádzkovateľ systému dňa 25. 04. 2019 doručil úrad mailom odpoveď, cit: „(...) na základe žiadosti XX Vám bola rozšírením právomocí sprístupnená súborová dokumentácia z adresnej komunikácie medzi správcom verejného obstarávania Zriadenie centra odborného vzdelávania a prípravy SOŠ Dubnica nad Váhom a uchádzačom XY. Nahliadnuť a stiahnuť predmetné súbory môžete prostredníctvom systému PLUTO (...)“. Úrad tak vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že kompletnou dokumentáciou k predmetnému verejnému obstarávaniu disponuje odo dňa 25. 04. 2019.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

17. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že vyhodnocoval ponuky v súlade s ustanovením § 53 zákona. Na základe zistení počas vyhodnotenia ponúk kontrolovaný využil inštitút vysvetlenia ponúk v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1. Kontrolovaný žiadal vysvetliť časový harmonogram výstavby, ktorý predložil navrhovateľ vo svojej ponuke. Na základe preskúmania ponuky kontrolovaným časový harmonogram nevyhovoval požiadavkám na spracovanie časového harmonogramu uvedeným v súťažných podkladoch. Kontrolovaný taktiež žiadal vysvetliť časovú následnosť jednotlivých úkonov. Predmetná žiadosť o vysvetlenie ponuky bola navrhovateľovi doručená 20. 02. 2019 prostredníctvom systému PLUTO. Navrhovaný na uvedenú žiadosť odpovedal dňa 22. 02. 2019 prostredníctvom tohto systému. Vo svojom vysvetlení ponuky navrhovateľ uvádza, že ním pôvodne predložený časový harmonogram nebol úplný, pričom poslal upravený časový harmonogram. Po preskúmaní vysvetlenia ponuky predloženého navrhovateľom kontrolovaný dospel k záveru, že vysvetlením ponuky navrhovateľom došlo k jej zmene. Na základe uvedeného kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) a zároveň podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má na základe uvedených skutočností za to, že v postupe zadávania zákazky postupoval v súlade s ustanoveniami zákona rešpektujúc všetky princípy verejného obstarávania.
18. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

19. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Zriadenie centra odborného vzdelávania a prípravy SOŠ Dubnica nad Váhom“, vo Vestníku verejného obstarávania č. 249/2018 dňa 19. 12. 2018 pod značkou 18150 – WYP. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 277 785,64 EUR ide o podlimitnú zákazku na stavebné práce. Súťažné podklady boli poskytnuté 5 záujemcom, pričom v lehote na predkladanie ponúk do 14.01.2019, resp. po korigende do 11. 02. 2019 predložili ponuku dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 20. 02. 2019 vyzval navrhovateľa elektronicky prostredníctvom systému PLUTO na vysvetlenie jeho ponuky. Navrhovateľ doručil elektronicky kontrolovanému dňa 22. 02. 2019 odpoveď na žiadosť vysvetlenie jeho ponuky. Kontrolovaný následne dňa 14. 03. 2019 oznámil navrhovateľovi, že jeho ponuku vylučuje podľa § 53 ods. 5 písm. b) a zároveň podľa písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

Následne, dňa 22. 03. 2019 doručil navrhovateľ úradu aj kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, smerujúce proti vylúčeniu.

20. V časti B „Obsah a predkladanie ponuky“ súťažných podkladov je uvedené aj nasledovné, cit.: „**Ponuka musí obsahovať (uchádzač vloží elektronicky do systému):** (...) Detailná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky. Vypracovaná podľa pokynov uvedených v časti E. Opis predmetu zákazky. Táto detailná technická a cenová špecifikácia sa stane prílohou zmluvy uzavretej medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom. Detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky uchádzač nahrá do časti „Prílohy k ponuke“ (...)“.
21. V časti E „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené aj nasledovné, cit.: „ (...)“

PODROBNÝ OPIS PREDMETU ZÁKAZKY:

Predmetom zákazky sú stavebné práce pri realizácii projektu s názvom „Zriadenie centra odborného vzdelávania a prípravy SOŠ Dubnica nad Váhom“. Realizácia predmetu zákazky pozostáva z:

- realizácie diela podľa technickej špecifikácie - vid' Príloha E.1 a Príloha e.2 týchto súťažných podkladov
- záruky na predmet zákazky po dobu 5 rokov od dokončenia a odovzdania diela.

Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje a vo svojej ponuke predloží:

1. Detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky v podobe výkazu výmer (Príloha E.2 - ocenený výkaz výmer).

Poznámka: V prípade keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Túto informáciu uvedie v danom riadku výkazu výmer. V takomto prípade sa pre daný výrobok predloženie technickej špecifikácie (napr. katalógový list s detailným technickým popisom a vyobrazením) **nepožaduje**.

2. Podrobný časový plán výstavby s predpokladaným začiatkom výstavby 01.03.2019 rozpracovaným na jednotlivé dni a jednotlivé (atomické) pracovné úkony a aktivity, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentne deskriptívnej forme.

Za atomické sa budú považovať také úkony a aktivity, ktoré sú súvisle vykonávané jedným pracovníkom, resp. pracovnou skupinou tak, že výsledok takéhoto úkonu alebo aktivity je z hľadiska realizácie časového plánu hodnotený binárne (ukončený/neukončený). (...)“.

22. V bode 6.1 článku VI. „Čas plnenia“ zmluvy o dielo, ktorej návrh je súčasťou ponuky uchádzačov je uvedené, cit.: „Zhotoviteľ sa zaväzuje poskytnúť plnenie predmetu Zmluvy najneskôr do 7 mesiacov odo dňa odovzdania staveniska, podľa časového harmonogramu uvedeného v prílohe č. 3.“
23. V bode 10.3 článku X. „Odovzdanie a prevzatie diela“ návrhu zmluvy o dielo je uvedené, cit.: „Objednávateľ prevezme Dielo v súlade s touto Zmluvou podľa časového harmonogramu od Zhotoviteľa písomným protokolom o odovzdaní a prevzatí Diela, ktorého návrh pripraví Zhotoviteľ. Protokol bude podpísaný písomne poverenými zástupcami Zmluvných strán a

stavebným dozorom. Písomné poverenia budú prílohou protokolu o odovzdaní a prevzatí Diela.“.

24. V bode 13.1. písm. c) článku XIII. „Zabezpečenie záväzkov“ návrhu zmluvy o dielo je uvedené, cit.: „Za nezačatie realizácie stavebných prác alebo opráv (vrátane záručných) v termíne podľa harmonogramu prác zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z celkovej Ceny za Dielo za každý začatý kalendárny deň omeškania.“.
25. V bode 15.3. článku XV. „Trvanie zmluvy a ukončenie zmluvného vzťahu“ návrhu zmluvy o dielo je uvedené, cit.: „Od Zmluvy môže ktorákoľvek zo Zmluvných strán odstúpiť v prípadoch podstatného porušenia Zmluvy. (...)“.
26. V bode 15.4. písm. e) článku XV. „Trvanie zmluvy a ukončenie zmluvného vzťahu“ návrhu zmluvy o dielo je uvedené, cit.: „Na účely Zmluvy sa za podstatné porušenie Zmluvy sa považuje aj dodanie predmetu Zmluvy alebo jeho časti Zhotoviteľom v omeškaní voči časovému harmonogramu podľa Prílohy č. 2 k tejto Zmluve zmysle bodu 6.1 Zmluvy (...)“.
27. Z elektronickej komunikácie v informačnom systéme PLUTO medzi kontrolovaným a navrhovateľom vyplýva, že kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 20. 02. 2019 dokument, resp. správu označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“, v ktorej sa okrem iného uvádza aj nasledovné, cit.: „(...)“
 - A) Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch uvádza požiadavku predložiť Podrobný časový plán výstav s predpokladaným začiatkom výstavby 01.03.2019 rozpracovaný na jednotlivé dni a jednotlivé (atomické) pracovné úkony a aktivity. Z Vami predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie uvedenej požiadavky. Žiadame Vás vysvetliť, kde vo vašej ponuke, respektíve akým spôsobom, ste splnili požiadavku na predloženie podrobného časového plánu výstavby spracovaného v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v súťažných podkladoch, teda podrobného časového plánu výstavby s predpokladaným začiatkom výstavby 01. 03. 2019 rozpracovaného na jednotlivé dni a jednotlivé (atomické) pracovné úkony a aktivity?
 - B) Žiadame Vás vysvetliť Vami plánovanú časovú nadväznosť a postupnosť pracovných aktivít vo Vašom Harmonograme stavebných prác. Žiadame Vás vysvetliť, prečo plánujete začať realizovať pracovné aktivity „Základy“ a „Zvislé konštrukcie“ v rovnakom čase, keď technologicky sú to práce po sebe nasledujúce. Žiadame Vás vysvetliť, prečo plánujete začať realizovať pracovnú aktivitu „Vodorovné konštrukcie“ skôr než pracovné aktivity „Základy“ a „Zvislé konštrukcie“, keď technologicky sa zhotovujú najprv základové konštrukcie a v prípade stropných konštrukcií sa zhotovujú najprv zvislé konštrukcie. Žiadame Vás vysvetliť, prečo plánujete začať realizovať pracovnú aktivitu „Izolácie proti vode a vlhkosti“ skôr než pracovnú aktivitu „Základy“, keď technologicky sa zhotovujú najprv základové konštrukcie a následne na to s sa začne hydroizoláciami.
 - C) Žiadame Vás vysvetliť, aká je Vami plánovaná logická a časová nadväznosť stavebných objektov „SO. 01 Architektonicko-stavebné riešenie + hasiace prístroje“, „SO 01.3 – Zdravotechnické rozvody“, „SO 01.4 – Vykurovanie“, „SO. 03 – Dažďová kanalizácia“ a „SO 01.5 – Elektroinštalácia“, keďže z Vami predloženého Harmonogramu stavebných prác vyplýva, že ich plánujete realizovať ako samostatné, nezávislé objekty? (...)“.
28. Z elektronickej komunikácie v informačnom systéme PLUTO medzi kontrolovaným a navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ doručil kontrolovanému dňa 22. 02. 2019 odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky v ktorej uviedol, cit: „V súlade s vašou žiadosťou o vysvetlenie Vám zasielame harmonogram tak, aby bola viditeľná časová nadväznosť jednotlivých

pracovných úkonov v dňoch. Nami predložený harmonogram nebol úplný. Pri písaní, prepisovaní a zasielaní ponuky sme zaslali pracovnú verziu harmonogramu. Za túto chybu sa ospravedlňujeme. V prílohe Harmonogram (...)“. Úrad uvádza, že prílohou odpovede bol aj dokument označený ako „Harmonogram_vysvetlenie.pdf“.

29. Z elektronickej komunikácie v informačnom systéme PLUTO medzi kontrolovaným a navrhovateľom ďalej vyplýva, že kontrolovaný následne dňa 14.03.2019 doručil navrhovateľovi správu označenú ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ v ktorej sa uvádza aj nasledovné, cit.: „(...) Oznamujeme Vám, že verejný obstarávateľ vylučuje Vašu ponuku z uvedenej verejnej súťaže. Odôvodnenie: Dňa 20.02.2018 ste prevzali žiadosť o vysvetlenie ponuky. Vaše vysvetlenie bolo doručené 22.02.2019 v predpísanej lehote. (...) Vaše vysvetlenie k bodu 1) písmeno A), B) a C) „V súlade s vašou žiadosťou o vysvetlenie Vám zasielame harmonogram tak, aby bola viditeľná časová nadväznosť jednotlivých pracovných úkonov v dňoch. Nami predložený harmonogram nebol úplný. Pri písaní, prepisovaní a zasielaní ponuky sme zaslali pracovnú verziu harmonogramu. Za túto chybu sa ospravedlňujeme. V prílohe Harmonogram“

Stanovisko komisie verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk k bodu 1) písmeno A), B) a C).

Po preštudovaní vysvetlenia k bodu 1) písmeno A), B) a C) komisia verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že uchádzač ako odpoveď na žiadosť verejného obstarávateľa o vysvetlenie ponuky, predložil vysvetlenie ponuky, ktorým došlo k jej doplneniu a zmene. Uchádzač vo svojom vysvetlení súťažnej ponuky predložil verejnému obstarávateľovi nanovo vypracovaný časový plán výstavby, respektíve harmonogram, ktorého obsah sa líšil od pôvodného časového plánu výstavby, uchádzačom predloženého v súťažnej ponuke. Uchádzač predložením takéhoto časového plánu výstavby nevysvetlil otázky verejného obstarávateľa, ale zmenil svoju súťažnú ponuku. Takýto postup je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ktorý ustanovuje, že vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Uchádzač vo svojej odpovedi na žiadosť verejného obstarávateľa o vysvetlenie ponuky sám uviedol, že jeho pôvodný časový plán výstavby nebol úplný a verejnému obstarávateľovi predkladá nový časový plán výstavby, cit.: „Nami predložený harmonogram nebol úplný. Pri písaní, prepisovaní a zasielaní ponuky sme zaslali pracovnú verziu harmonogramu.“ Uchádzač predložením nového časového plánu výstavby vo svojom vysvetlení zmenil svoju súťažnú ponuku. Uchádzač podľa časového plánu výstavby predloženého v súťažnej ponuke a podľa časového plánu výstavby predloženého vo vysvetlení súťažnej ponuky plánuje realizovať pracovné aktivity na realizácii predmetu zákazky v rozdielnych termínoch, vid' nasledovná tabuľka: Názov pracovnej aktivity Termín realizácie pracovnej aktivity podľa časového plánu výstavby predloženého v súťažnej ponuke Termín realizácie pracovnej aktivity podľa časového plánu výstavby predloženého vo vysvetlení súťažnej ponuky Objekt SO. 01 Vodorovné konštrukcie 1. až 5. mesiac 3. mesiac Objekt SO. 01 Spevnené plochy 2. až 6. mesiac 6. mesiac Objekt SO. 01 Povrchové úpravy 1. až 5. mesiac 1. až 4. mesiac Objekt SO. 01 Potrubné rozvody 2. až 5. mesiac 1. mesiac a 6. mesiac Objekt SO. 01 Ostatné práce 2. až 6. mesiac 1. až 7. mesiac Objekt SO. 01 Izolácie proti vode a vlhkosti 1. až 4. mesiac 6. mesiac Objekt SO. 01 Izolácie tepelné bežných stavebných konštrukcii 2. až 6. mesiac 3. až 5. mesiac Objekt SO. 01 ZTI – vnútorná kanalizácia 1. až 4. mesiac 5. mesiac Objekt SO. 01 ZTI – zariadenie predmety 2. až 5. mesiac 3. mesiac Objekt SO. 01 Konštrukcie tesárske 4. až 7. mesiac 6. mesiac Objekt SO. 01 Konštrukcie stolárske 2. až 4. mesiac 6. mesiac Objekt SO. 01 Kovové doplnkové konštrukcie 3. až 6. mesiac 3. až 7. mesiac Objekt SO. 01 Podlahy a obklady keramické -dlažby 2. až 4. mesiac 6. mesiac Objekt SO. 01 Podlahy a obklady keramické - obklady 3. až 6. mesiac 6. až 7. mesiac Objekt SO. 01 Zasklenie- zariadenie 3. až 6. mesiac 2. mesiac, 4. mesiac, 7. mesiac Objekt SO. 01.3 ZTI – Zdravotechnické rozvody 1. až 4. mesiac 1.

až 7. mesiac Objekt SO. 01.4 Demontáže 1. až 4. mesiac 1. až 2. mesiac Objekt SO. 01.4 Izolácie tepelné bežných staveb. konštrukcii 2. až 6. mesiac 6. mesiac Objekt SO. 01.4 Ústredné vykurovanie – rozvod potrubia 1. až 4. mesiac 6. mesiac Objekt SO. 01.4 Ústredné vykurovanie – armatúry 2. až 4. mesiac 6. až 7. mesiac Objekt SO. 01.4 Ústredné vykurovanie – vykurovacie telesá 3. až 6. mesiac 7. mesiac Objekt SO. 03 Zemné práce 1. až 6. mesiac 4. až 5. mesiac, 6. mesiac Objekt SO. 03 Zvislé konštrukcie 1. až 4. mesiac 5. mesiac a 6. mesiac Objekt SO. 03 Potrubné rozvody 2. až 5. mesiac 5. až 6. mesiac Objekt SO. 03 Ostatné práce 3. až 6. mesiac 4. až 6. mesiac Objekt SO. 01.5 M-21 elektromontáže 1. až 4. mesiac 2. až 5. mesiac, 6. až 7. mesiac

Na základe vyššie uvedeného komisia verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že uchádzač predložením novo vypracovaného časového plánu výstavby v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie súťažnej ponuky zmenil termíny realizácie jednotlivých pracovných aktivít, ale taktiež zmenil, respektíve upravil, množstvo času potrebného pre ich zrealizovanie, čím jednoznačne zmenil svojej súťažnej ponuky. Súčasne komisia verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že napriek uchádzačovej „oprave“ časového plánu výstavby je tento plán naďalej nelogický a z hľadiska technologického postupu nerealizovateľný (Pre pripomenutie, verejný obstarávateľ žiadal uchádzača vysvetliť nelogickú a nerealizovateľnú technologickú nadväznosť jednotlivých pracovných aktivít v časovom harmonograme predloženom v súťažnej ponuke v bode 1) písmeno B) žiadosti o vysvetlenie súťažnej ponuky). Podľa novo vytvoreného časového plánu výstavby plánuje uchádzač realizovať najprv pracovnú aktivitu s názvom „ZTI – zariadenie predmety“ (plánovaná realizácia 06. 05. 2019 až 10.05.2019) a následne o 2 mesiace neskôr pracovné aktivity s názvom „Podlahy a obklady - keramické dlažby“ (plánovaná realizácia 05. 08. 2019 až 30.08.2019) a „Podlahy a obklady keramické - obklady“ (plánovaná realizácia 09. 08. 2019 až 14.09.2019). Podľa projektovej dokumentácie a výkazu výmer sú zariadeniami predmetmi WC misy, pisoáre, umývadlá, umývadlové batérie, sprchové zásteny, sprchové batérie, odtokové podlahové vtoky / žľaby / vaničky, stojankové výlevky, rohové ventily, nástenky a zápachové uzávierky. Všetky vyššie menované výrobky plánuje uchádzač na základe svojho časového plánu výstavby napevno a natrvalo zamurovať pod obklady a dlažby. Takýto postup uchádzača je nelogický, technologicky nerealizovateľný a nie je v súlade s projektovou dokumentáciou stavby. V prípade, že by bol takýto postup aplikovaný, by sa pri prípadnom poškodení zariadenia predmetu počas jeho používania musela kvôli jeho výmene meniť aj keramická podlaha alebo obklad, čo nie je ekonomické. Na základe vyššie uvedených dôvodov verejný obstarávateľ vylučuje ponuku uchádzača z verejnej súťaže v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) v súbehu s písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. (...)

Právny rámec

30. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
31. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia

identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

32. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
33. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
34. Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

35. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

Prvý bod námietok navrhovateľa

36. Navrhovateľ v prvom bode námietok uvádza, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého nahradením pracovnej verzie harmonogramu, ktorý predložil v ponuke, novým harmonogramom došlo k zmene ponuky, pričom dodáva, že jeho predložením nedošlo k zmene celkovej lehoty výstavby diela.
37. Úrad na úvod uvádza, že v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky však nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
38. V predmetnom prípade kontrolovaný požadoval v rámci predloženia ponuky okrem iného aj predloženie podrobného časového plánu výstavby rozpracovaného na jednotlivé dni a jednotlivé (atomické) pracovné úkony a aktivity, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentne deskriptívnej forme (bod 21 tohto rozhodnutia).
39. Z dokumentácie predloženej úradu vyplýva, že navrhovateľ doručil prostredníctvom systému PLUTO, v rámci svojej ponuky dokument označený ako „Harmonogram.pdf“. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 11. 02. 2019. Kontrolovaný následne dňa 20. 02. 2019 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky (bod 27 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný v predmetnej žiadosti okrem iného uviedol aj nasledovné, cit.: „(...) Žiadame Vás vysvetliť, kde vo vašej ponuke, respektíve akým spôsobom, ste splnili požiadavku na predloženie podrobného časového plánu výstavby spracovaného v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v súťažných podkladoch, teda podrobného časového plánu výstavby s

predpokladaným začiatkom výstavby 01.03.2019 rozpracovaného na jednotlivé dni a jednotlivé (atomické) pracovné úkony a aktivity? (...)“. Navrhovateľ mu následne dňa 22. 02. 2019 doručil odpoveď, v ktorej uviedol, že harmonogram, ktorý predložil v ponuke nebol úplný, ako aj to, že pôvodne zaslali pracovnú verziu harmonogramu. Úrad uvádza, že prílohou predmetnej odpovede bol aj nový časový plán, resp. harmonogram prác.

40. V nadväznosti na to, že v danom prípade námietky smerujú proti vylúčeniu okrem iného aj z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že vysvetlením ponuky malo dôjsť k jej zmene, v nadväznosti na tvrdenia navrhovateľa uvedené v predmetných námietkach ako aj vyjadrenie kontrolovaného bolo v tomto konaní potrebné posúdiť najmä obsahovú stránku oboch navrhovateľom predložených časových plánov, resp. harmonogramov prác.
41. Úrad preskúmaním ponuky navrhovateľa a jeho odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky zistil nasledujúce rozdiely v časových plánoch uskutočnenia jednotlivých prác:

Druh práce	Vykonanie prác podľa pôvodne predloženého časového plánu v ponuke navrhovateľa	Vykonanie prác podľa časového plánu predloženého po žiadosti o vysvetlenia ponuky
Objekt SO. 01 ARCHITEKTONICKO-STAVEBNÉ RIEŠENIE+HASIACE PRÍSTROJE		
ZEMNÉ PRÁCE	1. až 3. mesiac	1. mesiac
ZÁKLADY	2. až 5. mesiac	2. mesiac
ZVISLÉ KONŠTRUKCIE	2. až 5. mesiac	2. až 3. mesiac
VODOROVNÉ KONŠTRUKCIE	1. až 5. mesiac	3. mesiac
SPEVNENÉ PLOCHY	2. až 6. mesiac	6. mesiac
POVRCHOVÉ ÚPRAVY	1. až 5. mesiac	1. až 4. mesiac a 6. mesiac
POTRUBNÉ ROZVODY	2. až 5. mesiac	1. a 6. mesiac
OSTATNÉ PRÁCE	2. až 6. mesiac	1. až 7. mesiac
PRESUNY HMŔT	1. až 7. mesiac	1. až 7. mesiac
IZOLÁCIE PROTI VODE A VLHKOSTI	1. až 4. mesiac	6. mesiac
IZOLÁCIE TEPELNÉ BEŽNÝCH STAVEB. KONŠTRUKCIÍ	2. až 6. mesiac	3. až 5. mesiac
ZTI-VNÚTORNA KANALIZÁCIA	1. až 4. mesiac	5. mesiac
ZTI-ZARIADOVACIE PREDMETY	2. až 5. mesiac	3. mesiac
KONŠTRUKCIE TESÁRSKE	4. až 7. mesiac	6. mesiac
KONŠTRUKCIE KLAMPIARSKÉ	5. až 7. mesiac	5. až 7. mesiac
KONŠTRUKCIE STOLÁRSKE	2. až 4. mesiac	6. mesiac
KOVOVÉ DOPLNKOVÉ KONŠTRUKCIE	3. až 6. mesiac	3. až 7. mesiac
PODLAHY A OBKLADY KERAMICKÉ-DLAŽBY	2. až 4. mesiac	6. mesiac
PODLAHY A OBKLADY KERAMICKÉ-OBKLADY	3. až 6. mesiac	6. až 7. mesiac
NÁTERY a MALBY	4. až 7. mesiac	4. až 7. mesiac
ZASKLENIE-ZRIADENIE a OSTATNÉ	3. až 6. mesiac	2., 4. a 7. mesiac
Objekt SO 01.3 - Zdravotechnické rozvody		
ZTI-VNÚTORNA KANALIZÁCIA	1. až 4. mesiac	1. až 7. mesiac
Objekt Objekt: SO 01.4 – Vykurovanie		
DEMONTÁŽE	1. až 4. mesiac	1. až 2. mesiac
IZOLÁCIE TEPELNÉ BEŽNÝCH STAVEB. KONŠTRUKCIÍ	2. až 6. mesiac	6. mesiac
ÚSTREDNÉ VYKUROVANIE-ROZVOD POTRUBIA	1. až 4. mesiac	6. mesiac
ÚSTREDNÉ VYKUROVANIE-ARMATÚRY	2. až 4. mesiac	6. až 7. mesiac
ÚSTREDNÉ VYKUROVANIE-VYKUROVACIE TELESÁ	3. až 6. mesiac	7. mesiac

Objekt SO. 03 – Dažďová kanalizácia		
ZEMNÉ PRÁCE	1. až 6. mesiac	4. až 6. mesiac
ZVISLÉ KONŠTRUKCIE	1. až 4. mesiac	5. až 6. mesiac
POTRUBNÉ ROZVODY	2. až 5. mesiac	4. až 6. mesiac
OSTATNÉ PRÁCE	3. až 6. mesiac	4. až 6. mesiac
Objekt SO 01.5 Elektroinštalácia		
M-21 ELEKTROMONTÁŽE	1. až 4. mesiac	2. až 5. mesiac

42. Úrad uvádza, že z vyššie uvedenej tabuľky porovnaním dvoch predložených časových plánov je zrejmé, že navrhovateľ s výnimkou dvoch druhov prác (konkrétne „Konštrukcie klampiarske“ a „Nátery a maľby“), zmenil časový rozsah výkonu jednotlivých prác. Úrad uvádza, že aj sám navrhovateľ vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky (bod 28 tohto rozhodnutia) uvádza, že do svojej ponuky predložil pracovnú verziu predmetného časového plánu.
43. Úrad uvádza, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa vyplývajúcim z jeho námietok, podľa ktorého pôvodne predložený časový plán iba bližšie konkretizoval. Úrad v tejto súvislosti s poukazom na vyššie uvedenú tabuľku uvádza, že v predmetnom prípade nemožno hovoriť o „bližšom konkretizovaní“ časového plánu jednotlivých prác, nakoľko v takom prípade by musel časový plán jednotlivých prác týkajúci sa mesiacov zostať totožný s pôvodne predloženým časovým plánom a v týchto časových mantineloch by mal takýto časový plán potom len bližšie špecifikovať jednotlivé práce, k čomu však v predmetnom prípade nedošlo. **Úrad uvádza, že navrhovateľ v predmetnom prípade zmenil časový plán, s výnimkou dvoch prác (začatia a/alebo ukončenia) každého druhu prác. Úrad uvádza, že v predmetnom prípade nešlo o došpecifikovanie alebo dovysvetlenie časového plánu, ale o nahradenie predloženého časového plánu, t. j. zmenu ponuky.** Úrad ďalej uvádza, že uchádzač predložením novo vypracovaného časového plánu výstavby v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie súťažnej ponuky zmenil termíny realizácie jednotlivých pracovných aktivít, ale taktiež zmenil, resp. upravil, čas potrebný na ich realizáciu, čím došlo k zmene jeho ponuky, tak ako to uvádza aj kontrolovaný vo vylúčení.
44. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. **Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.**
45. Úrad považuje za potrebné uviesť, že je v záujme uchádzača, aby príprave svojej ponuky a jej následnému predkladaniu venoval náležitú pozornosť, a aby jej obsah spĺňal náležitosti vyžadované kontrolovaným v zadávacej dokumentácii.
46. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že **kontrolovaný vylúčil navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. d)**, konkrétne z dôvodu, že navrhovateľ vysvetlením zmenil svoju ponuku, **v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.** Úrad konštatuje, že nezistil porušenie zákona

o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v podaných námietkach, a preto považuje námietky navrhovateľa v prvom bode za **neopodstatnené**.

Druhý bod námietok navrhovateľa

47. Navrhovateľ v druhom bode námietok uvádza, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého je ponuka navrhovateľa, resp. ním predložený (zmenený) časov plán prác nelogický a v rozpore s projektovou dokumentáciou, pričom ďalej uvádza názor, že kontrolovaný mal v prípade nejasností využiť inštitút vysvetlenia ponuky a nie jeho ponuku ihneď vylúčiť.
48. Úrad na úvod uvádza, že v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Úrad taktiež poukazuje na potrebu uplatnenia princípu transparentnosti, v zmysle ktorého akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa, teda aj vyhodnotenie ponúk, musí byť transparentný a preskúmateľný.
49. V predmetnom prípade kontrolovaný požadoval predloženie detailnej technickej a cenovej špecifikácie predmetu zákazky v podobe výkazu výmer a zároveň podrobného časového plánu výstavby (bod 21 tohto rozhodnutia).
50. V nadväznosti na to, že v danom prípade námietky smerujú proti vylúčeniu okrem iného aj z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a v nadväznosti na tvrdenia navrhovateľa uvedené v predmetných námietkach, bolo v tomto konaní potrebné posúdiť samotný proces a postup kontrolovaného, ktorý predchádzal vylúčeniu ponuky navrhovateľa.
51. Úrad uvádza, že z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky, v ktorej okrem iného uviedol aj nasledovné, cit.: „(...)Žiadame Vás vysvetliť, prečo plánujete začať realizovať pracovné aktivity „**Základy**“ a „**Zvislé konštrukcie**“ v rovnakom čase, keď technologicky sú to práce po sebe nasledujúce. Žiadame Vás vysvetliť, prečo plánujete začať realizovať pracovnú aktivitu „**Vodorovné konštrukcie**“ skôr než pracovné aktivity „**Základy**“ a „**Zvislé konštrukcie**“, keď technologicky sa zhotovujú najprv základové konštrukcie a v prípade stropných konštrukcii sa zhotovujú najprv zvislé konštrukcie. Žiadame Vás vysvetliť, prečo plánujete začať realizovať pracovnú aktivitu „**Izolácie proti vode a vlhkosti**“ skôr než pracovnú aktivitu „**Základy**“, keď technologicky sa zhotovujú najprv základové konštrukcie a následne na to s sa začne hydroizoláciami. (...)“
52. Úrad považuje za potrebné ďalej poukázať na oznámenie o vylúčení navrhovateľa, v ktorom sa okrem iného uvádza aj nasledovné, cit.: „(...) Podľa novo vytvoreného časového plánu výstavby plánuje uchádzač realizovať najprv pracovnú aktivitu s názvom „**ZTI – zariadenie predmetu**“ (plánovaná realizácia 06. 05. 2019 až 10.05.2019) a následne o 2 mesiace neskôr pracovné aktivity s názvom „**Podlahy a obklady - keramické dlažby**“ (plánovaná realizácia 05. 08. 2019 až 30.08.2019) a „**Podlahy a obklady keramické - obklady**“ (plánovaná realizácia 09. 08. 2019 až 14.09.2019). Podľa projektovej dokumentácie a výkazu výmer sú **zariadeniami predmetmi WC misy, pisoáre, umývadlá, umývadlové batérie, sprchové zásteny, sprchové batérie, odtokové podlahové vtoky / žľaby / vaničky, stojankové výlevky, rohové ventily, nástenky a zápachové uzávierky**. Všetky vyššie menované výrobky plánuje uchádzač na základe svojho časového plánu výstavby napevno a natrvalo zamurovať pod obklady a dlažby. Takýto postup uchádzača je nelogický, technologicky nerealizovateľný a nie je v súlade s projektovou dokumentáciou stavby. V prípade, že by bol takýto postup

aplikovaný, by sa pri prípadnom poškodení zariadenia predmetu počas jeho používania musela kvôli jeho výmene meniť aj keramická podlaha alebo obklad, čo nie je ekonomické. (...)

53. Úrad v tomto prípade poukazuje na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý okrem iného upravuje inštitút vysvetlenia ponuky, slúžiaci na jej vysvetlenie v prípadoch, ak má verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pochybnosti o určitých údajoch alebo okolnostiach uvedených v ponuke. **Predmetný inštitút je potrebné vždy vykladať v prospech samotného obstarávania a vylúčenie ponuky bez jeho predchádzajúceho využitia je možné len za predpokladu, že verejný obstarávateľ vie bez akýchkoľvek pochybností preukázať nespĺnenie požiadaviek na predmet zákazky.** Zákonodarca v predmetnom ustanovení zakazuje, aby prostredníctvom vysvetlenia ponuky došlo k jej zmene, pričom ustanovuje, že za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. Pravidlo, kedy dochádza k neprípustnej zmene ponuky však nie je možné definovať vo všeobecnej rovine a je potrebné ju posudzovať vždy vzhľadom na konkrétny prípad, samozrejme, za dodržania princípov verejného obstarávania. Ak uchádzač vo svojej ponuke len opraví prípadné formálne nedostatky, ktoré mohli vzniknúť v dôsledku chýb v písaní alebo počítaní, nemožno to považovať za zmenu ponuky. **O zmenu ponuky podľa úradu nepôjde ani v prípade, ak uchádzač len upresní, vysvetlí, prípadne inak bližšie špecifikuje údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke.** Podstatným faktorom pri vysvetľovaní a následnom vyhodnocovaní ponuky je, **aby vysvetlením nedošlo k zmene už predloženej ponuky.**
54. Úrad k uvedenému dodáva, že využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné finančné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné vysvetlením jednoducho odstrániť. Úrad v súvislosti so skutočnosťou, či postupoval kontrolovaný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní pri vylúčení navrhovateľa poukazuje na to, že v prípade nejasností, nesúlady alebo rozporu údajov uvedených v ponuke predloženej uchádzačom, je kontrolovaný vždy povinný využiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a to aj opakovane. Toto ustanovenie totiž celkom jednoznačne stanovuje, že ak komisia identifikuje **nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách** alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Z tohto vyplýva, že sa nejedná o možnosť, ale o povinnosť verejného obstarávateľa aplikovať inštitút vysvetlenia, toto vysvetlenie náležite preskúmať **a v prípade, ak vyvstanú nové otázky, ktoré predtým verejný obstarávateľ nežiadal vysvetliť** alebo je potrebné objasniť nejaké pochybnosti, ktoré spôsobujú nejasnosti v skutkovom stave, je verejný obstarávateľ povinný využiť inštitút vysvetlenia ponuky **aj opakovane.** Až následne by mal verejný obstarávateľ pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzačov, a to iba z takých dôvodov, ktoré sú preukázané, pričom ich preukázanie musí vyplývať z náležitého preskúmania skutkového stavu.
55. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v predmetnom prípade vylúčil navrhovateľa podľa § 53 ods. b) zákona o verejnom obstarávaní s poukazom na nejasnosti, ktoré však neboli obsahom žiadosti o vysvetlenie ponuky. Úrad uvádza, že kontrolovaný v danom prípade nevyužil zákonný inštitút (opätovného) vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to napriek tomu, že vzhľadom na text oznámenia o vylúčení ponuky mal pochybnosti o poradí a nadväznosti jednotlivých krokov, resp. prác aj v (zmenenom) časovom pláne, ktorý mu predložil navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené nie je možné verifikovať postup kontrolovaného, ktorý predchádzal vylúčeniu navrhovateľa

a uvedené porušenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní robí celý tento proces zároveň nesúladi s princípmi verejného obstarávania, najmä princípom proporcionality, podľa ktorého **ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné sa prikloniť k tomu najmenej obmedzujúcemu.**

56. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 a § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď pristúpil rovno k vylúčeniu navrhovateľa bez toho, aby mu umožnil objasniť **ново vzniknuté, resp. iné nezrovnalosti** v jeho ponuke, konkrétne, z akého dôvodu plánuje navrhovateľ realizovať najprv pracovnú aktivitu s názvom „ZTI – zariadenie predmety“ a až následne pracovné aktivity s názvom „Podlahy a obklady - keramické dlažby, prípadne ďalšie nejasnosti viažuce sa k novo predloženému časovému plánu.
57. Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä vzhľadom na spôsob vyhodnocovania ponúk, zmysel a účel inštitútu vysvetľovania ponúk má úrad za to, že v posudzovanom prípade by kontrolovaný využitím tohto inštitútu v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní umožnil navrhovateľovi upresniť, vysvetliť alebo opraviť prípadné nedostatky, ktoré považuje kontrolovaný vzhľadom na predložený časový plán za nejasné. Úrad má za to, že ak by kontrolovaný pristúpil k využitiu inštitútu opätovného vysvetlenia ponuky, navrhovateľ by bol oprávnený **vysvetliť a upresniť informácie**, resp. opraviť prípadné formálne nedostatky, ktoré mohli v predmetnom prípade vzniknúť. Kontrolovaný by sa uvedeným postupom nedostal do rozporu so zákonom o verejnom obstarávaní, práve naopak, umožnením vysvetlenia a došpecifikovania požadovaných údajov by došlo k naplneniu vyššie uvedeného princípu proporcionality a princípov transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti. Samozrejme, akceptované by mohlo byť následne len také vysvetlenie, ktorým by nedošlo k zmene už predloženej ponuky navrhovateľa, nakoľko práve zmena ponuky je v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní neprípustná. Úrad teda uvádza, že kontrolovaný vylúčením ponuky navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže nevyhodnocoval obsah a relevantnosť všetkých údajov obsiahnutých v ponuke a v rozpore s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na princíp transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko vylúčeniu nepredchádzalo (opätovné) využitie inštitútu vysvetlenia ponuky, ktoré by sa týkalo konkrétne tých nejasností, ktoré kontrolovaný uviedol v oznámení o vylúčení. Úrad uvádza, že kontrolovaný využil inštitút vysvetlenia len v nadväznosti na pôvodný časový plán, ktorého zmenou sa identifikované nezrovnalosti uvedené v bode B) pôvodnej žiadosti o vysvetlenie ponuky stali bezpredmetnými. Úrad ďalej uvádza, že v predmetnom prípade bol kontrolovaný povinný opätovne požiadať navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky v nadväznosti na novo predložený časový plán, t. j. na vysvetlenie nejasností, ktoré vyplývajú už z tohto „nového“ časového plánu a až následne, za splnenia zákonných predpokladov, uplatniť inštitút vylúčenia ponuky navrhovateľa z dôvodu „neplnenia požiadaviek na predmet zákazky“. Kontrolovaný teda pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) v čase, keď nemohol mať za preukázané nesplnenie požiadavky na predmet zákazky tak, ako to uvádza v oznámení o vylúčení. Úrad v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní pri vylúčení ponuky navrhovateľa, nakoľko podľa úradu nemožno bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že navrhovateľova ponuka nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkami na predmet zákazky. Na základe uvedeného považuje úrad námietky navrhovateľa v druhom bode za opodstatnené.

58. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
59. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
60. Úrad v súlade s § 175 ods. 2 v spojení s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval pri vylúčení navrhovateľa v rozpore s § 53 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 5 písm. b) a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ako návod pre kontrolovaného ako v budúcnosti predísť uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) tohto zákona uvádza, že kontrolovaný by mal pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača až po využití všetkých zákonných inštitútov, ktoré je povinný v rámci vyhodnocovania ponúk použiť a až v prípade jednoznačného preukázania existencie dôvodov na vylúčenie pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača. Povinnosťou verejného obstarávateľa je aplikovať inštitút vysvetlenia, toto vysvetlenie náležite preskúmať a v prípade, ak vyvstanú nové otázky, ktoré predtým verejný obstarávateľ nežiadal vysvetliť alebo je potrebné objasniť nejaké pochybnosti, ktoré spôsobujú nejasnosti v skutkovom stave, je verejný obstarávateľ povinný využiť inštitút vysvetlenia ponuky aj opakovane a mohol sa tak oboznámiť s tvrdeniami navrhovateľa, ktoré tak navrhovateľ v predmetnom prípade uvádza až vo svojich námietkach (bod 13 tohto rozhodnutia). Úrad na záver uvádza, že kontrolovaný je oprávnený použiť inštitút vylúčenia iba v prípade preukázateľne zisteného skutkového stavu a zároveň ak je tento dôvod vylúčenia možné oprieť o nesporné dôkazy.
61. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť vo vzťahu k námietkam navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

62. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
63. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

P o u ě n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (námietky na základe prvého bodu námietok navrhovateľa)

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo spät'vzatia odvolania úradu.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (námietky na základe druhého bodu námietok navrhovateľa)

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo spät'vzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36126624 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka