



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 01. 07. 2005
Číslo: 472-430-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania: „Výmena parkiet v budove MŽP SR“, vyhlásenej obstarávateľom Ministerstvo životného prostredia SR, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaďuje obstarávateľovi vyhlásenú verejnú súťaž zrušiť do 30 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím listom zo dňa 09. 06. 2005, ktorý bol doručený úradu dňa 10. 06. 2005, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, namieta, že jeho ponuka nebola vyhodnotená ako úspešná napriek tomu, že ponúkol najvýhodnejšiu cenu. Ďalej namieta, že vo verejnej súťaži zvíťazila firma, ktorá ponúkla najvyššiu cenu vďaka nespoľahlivej metóde určenia víťaza, pričom ako dôkaz priložil tabuľku s vyhodnotením jednotlivých kritérií.

Navrhovateľ žiada úrad, aby posúdil, ktorá ponuka je cenovo skutočne najvýhodnejšia, a aby vyhovel jeho námietkam proti výsledku vyhodnotenia ponúk, zrušil rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a nariadil znovu vyhodnotiť ponuky.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 13. 06. 2005 písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania. V písomnom vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že došlo k situácii, keď skutočne zvíťazil uchádzač s najvyššou cenovou ponukou, pretože obstarávateľ pochybil pri príprave súťažných podkladov a určovaní kritérií na vyhodnotenie verejnej súťaže. V snahe dosiahnuť vyššiu objektivitu pri vyhodnotení verejnej súťaže určil kritérium „cena za vystaňovanie a opätovné nastaňovanie priemernej kancelárie 18 m² + manipulačné a dopravné náklady za jeden uskutočnený výjazd“. Úspešný uchádzač práve znížením ceny v tomto kritériu na absolútne minimum dosiahol vysoké bodové hodnotenie, vďaka ktorému sa jeho ponuka stala úspešnou. Obstarávateľ ďalej uvádza, že nemá zákonný dôvod na vykonanie nápravy, ktorú požaduje navrhovateľ.

Z predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil predmetnú verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní vo Vestníku verejného obstarávania č. 68/2005 zo dňa 11. 04. 2005 pod značkou 04243-MSP. Súťažné podklady si vyzdvihlo 17 uchádzačov. Do stanoveného termínu na predkladanie ponúk predložilo ponuky 11 uchádzačov. Komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia obstarávateľa“) vylúčila dvoch uchádzačov pre nesplnenie podmienok účasti. Navrhovateľ po doručení oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručil dňa 03. 06. 2005 obstarávateľovi žiadosť o nápravu, ktorú obstarávateľ zamietol listom zo dňa 06. 06. 2005.

Ostarávateľ v súťažných podkladoch v časti 10 „Kritériá na vyhodnotenie súťažných ponúk a spôsob ich hodnotenia“ uviedol nasledovné:

1. Cena za 1 m² materiálu - váha kritéria je 40 %
- kritérium zahrňuje cenu v Sk vrátane DPH, za 1 m² plávajúcej podlahy farby buk, hrúbky 8 mm, + cenu za 1 bm obvodovej lišty + cenu za 1 m² nivelizačnej hmoty s penetráciou, + cenu za 1 m² podložky pod laminátovú podlahu, systém klik spoj. Najlepšie umiestnenie v tomto kritériu získa uchádzač, ktorého cena za 1 m² bude najnižšia.
2. Cena za montážne práce - váha kritéria je 30 %
- kritérium zahrňuje cenu v Sk vrátane DPH, za demontáž a likvidáciu pôvodnej podlahy, (drevené parkety) za 1 m², + cenu za 1 m² montáže laminátovej podlahy + montáž 1 m obvodovej lišty + cenu za 1 m² vyrovnania podlahy pred pokládkou nivelizačnou stierkou s penetráciou.

Najlepšie umiestnenie v tomto kritériu získa uchádzač, ktorého cena za montážne práce za 1 m² bude najnižšia.

3. Cena za vystaňovanie a opätovné nastaňovanie priemernej kancelárie 18 m² + manipulačné a dopravné náklady za jeden uskutočnený výjazd - váha kritéria je 30 %

- kritérium zahrňuje cenu v Sk, vrátane DPH za vyst'ahovanie a opätovné nast'ahovanie priemernej kancelárie o veľkosti 18 m² nachádzajúcej sa v budove ministerstva a za dopravné náklady spojené s odvozom a dovozom materiálu.

Najlepšie umiestnenie v tomto kritériu získa uchádzač, ktorého cena, vyjadrená v Sk vrátane DPH, bude najnižšia.

Spôsob hodnotenia.

1. Kritériá na hodnotenie ponúk budú posudzované v každom kritériu poradím podľa zúčastnených uchádzačov a prepočítané váhovým ohodnotením v každom kritériu. Poradie úspešnosti bude určené podľa najnižšieho váhového ohodnotenia. V prípade rovnosti bodov rozhoduje lepšie umiestnenie v kritériu č. 1 – cena za 1 m² materiálu.

2. Každý člen komisie vyhodnocuje ponuky uchádzačov samostatne. Pri každej ponuke člen komisie vyhodnocuje v každom kritériu poradím od 1. po počet ponúk. Po ohodnotení všetkých kritérií urobí súčet výsledných hodnôt hodnotenia každej ponuky podľa jednotlivých kritérií.

3. Komisia vypracuje súhrnné vyhodnotenie na základe váhového hodnotenia tak, že výsledné hodnoty hodnotenia jednotlivých ponúk od členov komisie sa spočítajú, prepočítajú sa váhovým ohodnotením a zostaví sa poradie úspešnosti ponúk.

4. Víťazom verejnej súťaže sa stane uchádzač, ktorého ponuka po súčte hodnotenia členov komisie a následne váhového ohodnotenia získala najnižší počet bodov. Poradie ostatných uchádzačov sa stanoví podľa počtu získaných bodov.

Komisia úradu na základe vyššie uvedeného konštatuje, že pravidlá určené obstarávateľom na uplatnenie určených kritérií v predmetnej verejnej súťaži nezabezpečujú výber ekonomicky najvýhodnejšej ponuky a súčasne sú v rozpore s cieľom a účelom verejného obstarávania. Pri použití takto obstarávateľom určeného spôsobu hodnotenia ponúk sa môže lepšie umiestniť uchádzač, ktorého ponuka je pre obstarávateľa cenovo nevýhodnejšia, čím dôjde k porušeniu zásady hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov.

Zákon o verejnom obstarávaní súčasne v § 34 ods. 3, v spojení s § 36 ods. 5, ukladá obstarávateľovi povinnosť, v záujme výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, určiť nediskriminačné a spravodlivú súťaž podporujúce kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia, v súlade s ktorými budú jednotlivé ponuky vyhodnocované.

Komisia úradu konštatuje, že súťažné podklady v časti 10 „Kritériá na vyhodnotenie súťažných ponúk a spôsob ich hodnotenia“ neobsahujú také pravidlá uplatnenia, ktoré by zabezpečili objektívne vyhodnotenie predložených ponúk v súlade s princípmi verejného obstarávania stanovenými v § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa vo verejnom obstarávaní uplatňuje princíp priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov a záujemcov, hospodárskej súťaže pri dodržaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov. Komisia úradu zastáva názor, že jediným objektívne vyhodnotiteľným pravidlom na uplatnenie kritérií je priama, resp. nepriama úmernosť.

Na základe uvedených skutočností komisia úradu konštatuje, že námietky navrhovateľa sú opodstatnené.

Po preskúmaní podaných námietok a podkladov viažucich sa k predmetnej verejnej súťaži, ktoré podľa § 107 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu obstarávateľ, komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu preskúmala oznámenie o vyhlásení metódy verejného obstarávania a zistila, že obstarávateľ viackrát pochybil pri jeho vypracovaní. V bode 13 „Právna forma, ktorú má mať skupina vytvorená na dodanie tovaru, uskutočnenie práce alebo poskytnutie služby, ktorej ponuka bude prijatá“ uviedol „živnostník, spol. s ručením obmedzeným“, čím vylúčil z procesu verejného obstarávania iné právne formy a konal v rozpore s § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V bode 14 „Podmienky účasti týkajúce sa právneho, minimálneho ekonomického a finančného postavenia, technickej spôsobilosti a požadované doklady ako dôkazné prostriedky“ požadoval „certifikát kvality ponúkaných parkiet“, pričom ho bližšie nešpecifikoval a nepožadoval originál alebo úradne osvedčenú kópiu. Ďalej v bode 21 „Podmienky získania súťažných podkladov“ určil lehotu na ich získanie do 09. 05. 2005 a lehotu na predkladanie ponúk určil na 10. 05. 2005, čím konal v rozpore s § 38 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého „vysvetlenie podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov vo verejnom obstarávaní alebo súťažných podkladov obstarávateľ preukázateľne oznámi do šiestich dní od doručenia požiadavky na vysvetlenie všetkým uchádzačom alebo záujemcom, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk“. Určením obidvoch lehôt tesne po sebe neumožnil prípadnému uchádzačovi, ktorý si vyzdvihol súťažné podklady v posledných dňoch lehoty, požiadať o vysvetlenie podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu preskúmala aj ponuky ostatných uchádzačov a zistila, že celkom 5 uchádzačov nesplnilo podmienky účasti tak, ako boli uvedené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v bode 8 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov. Jeden z uchádzačov nepredložil doklad z príslušného krajského súdu, že nie je proti nemu začaté konkurzné alebo vyrovnávacie konanie a doklad zo zdravotnej poisťovne, ďalšiemu chýbalo vyjadrenie banky o finančnom a ekonomickom postavení (priložil len list z banky, že takéto potvrdenie bolo vystavené, ale fyzicky chýbalo) a vyhlásenia podľa § 29 ods. 1 písm. g) a h) zákona o verejnom obstarávaní, ďalšiemu chýbali vyhlásenia podľa § 29 ods. 1 písm. g) a h) zákona o verejnom obstarávaní a dvom chýbal overený výpis z obchodného alebo živnostenského registra.

Komisia obstarávateľa týchto uchádzačov napriek nedostatkom nevyhlásila z verejnej súťaže, čím konala v rozpore s § 31 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti podľa § 29 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Niektorí uchádzači na preukázanie splnenia podmienok účasti v ponuke predložili neoverené certifikáty alebo prehlásenia zhody. Nakoľko obstarávateľ v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch podrobne neurčil obsah ani druh certifikátu a netrval na podmienke, že to musí byť originál alebo overená kópia, komisia úradu nemohla kvalifikovane rozhodnúť, či tieto doklady spĺňajú požiadavku obstarávateľa „certifikát kvality ponúknutých plávajúcich podláh“.

Podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom obstarávateľa bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi zrušiť metódu verejného obstarávania. Vzhľadom na to, že pochybenia zistené v postupe obstarávateľa v tomto štádiu verejnej súťaže nie je možné odstrániť iným spôsobom, bolo nevyhnutné pristúpiť k nariadeniu zrušenia vyhlásenej metódy verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zrušenie predmetnej verejnej súťaže je obstarávateľ povinný oznámiť všetkým uchádzačom a zverejniť vo Vestníku verejného obstarávania.

Poučenie :

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY - navrhovateľ
2. Ministerstvo životného prostredia SR, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 53 Bratislava – obstarávateľ

Na vedomie:

1. A
2. B
3. C
4. D
5. E
6. F
7. G
8. H
9. I
10. J