



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25**

Bratislava 30. 06. 2005  
Číslo: 394-375 -7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu uchádzača vo verejnej súťaži na predmet obstarávania: „Dodanie náterovej farby na vodorovné dopravné značenie“, vyhlásenej obstarávateľom Správa a údržba ciest Trnavského samosprávneho kraja, Bulharská 39, 918 53 Trnava (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 písm. zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

**O d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ listom zn. DZ/05/03 zo dňa 01. 06. 2005, ktorý bol doručený úradu dňa 01. 06. 2005, podal podľa § 107 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní námietky proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu. Vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ uvádza, že na základe oznámenia obstarávateľa o vylúčení navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže zn. 1835/2005 podal žiadosť o nápravu, ktorá bola zamietnutá listom zn. 1998/2005 zo dňa 23. 05. 2005. Ďalej uvádza, že jeho ponuka bola z verejného obstarávania vylúčená pre nesplnenie podmienok účasti podľa § 29 ods. 1 písm. c) a podľa § 30 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ním predložené doklady zo zdravotnej poisťovne a vyjadrenie banky nesplnili požiadavky obstarávateľa. Podľa vyjadrenia navrhovateľa sú predložené dokumenty dostatočne preukazné a na vysvetlenie uvádza, že je obchodnou spoločnosťou a v súčasnej dobe nezamestnáva žiadnych zamestnancov, takže priloženie potvrdenia z iných zdravotných poisťovní považoval za zbytočné.

Vyjadrenie banky považuje za dostatočné a vzhľadom na skutočnosť, že zmenil bankovú inštitúciu, považoval vyjadrenie banky, v ktorej mal vedené účty v minulosti, za podstatnejšie na preukázanie jeho finančného a ekonomického postavenia. Ďalej uvádza, že výraz „aktuálne vyjadrenie banky“, na ktorý sa odvoláva obstarávateľ, sa v súťažných podkladoch nenachádza, a že obstarávateľ ho mal požiadať o vysvetlenie podmienok účasti podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Navrhovateľ žiada o znovuzaradenie jeho ponuky do procesu verejného obstarávania, pretože jeho ponuka bola ekonomicky najvýhodnejšia.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 06. 06. 2005 vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania a kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži. Vo vyjadrení uvádza, že navrhovateľom predložené potvrdenie zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne preukazuje len skutočnosť, že navrhovateľ nemá v tejto zdravotnej poisťovni evidovaných - poistených zamestnancov, nepreukazuje však, že nemá v Slovenskej republike evidované nedoplatky poistného za zdravotné poistenie nie staršie ako 3 mesiace, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia. Potvrdenie banky podľa tvrdenia obstarávateľa nespĺňa svojím obsahom požiadavku na preukázanie finančného a ekonomického postavenia uchádzača, ale vyjadruje len skutočnosť, že uchádzač mal v banke vedený účet.

Preskúmaním predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Dodanie náterovej farby na vodorovné dopravné značenie“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 61/2005 dňa 31. 03. 2005 pod značkou 03879-MST. Súťažné podklady si vyzdvihlo 9 uchádzačov. V stanovenej lehote do 28. 04. 2005 predložilo ponuky 8 uchádzačov. Komisia obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk vylúčila jedného uchádzača pre nesplnenie podmienok účasti. Žiadosť o nápravu, ktorú uplatnil navrhovateľ dňa 20. 05. 2005, bola obstarávateľom zamietnutá.

V oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania v bode 14 „Podmienky účasti týkajúce sa právneho postavenia, minimálneho ekonomického a finančného postavenia, technickej spôsobilosti a požadované doklady ako dôkazné prostriedky“ obstarávateľ okrem iných požiadaviek uviedol nasledovné:

„Poskytnutie všetkých dokladov - originálov alebo overených kópií – v zmysle § 29 ods. 2 zák. č. 523/2003 Z. z.,  
vyjadrenie banky – originál alebo overená kópia“.

Podmienky účasti obstarávateľ uviedol aj v súťažných podkladoch, v časti 3 „Pokyny na zostavenie ponuky“ v bodoch e) až j). V bode g) uviedol: „potvrdenie príslušného úradu nie staršie ako 3 mesiace ku dňu otvárania ponúk, že uchádzač nemá v SR alebo krajine svojho sídla evidované nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia, a ak má sídlo v SR, ani evidované nedoplatky na poistenie v nezamestnanosti, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia“ a v bode k) tejto časti súťažných podkladov uviedol: „vyjadrenie banky nie staršie ako 3 mesiace ku dňu otvárania ponúk – originál alebo overená kópia“.

Komisia úradu preskúmala ponuku navrhovateľa a zistila, že ním predložený doklad Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 22. 02. 2005 obsahuje vyjadrenie, že „nemá evidované nedoplatky na zdravotné poistenie, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia. Od 01. 01. 2001 firma neeviduje poistencov VŠZP a z toho dôvodu nemá povinnosť odvodu na zdravotné poistenie.“

Komisia úradu konštatuje, že navrhovateľom predložený doklad na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a podľa časti 3 bodu g) súťažných podkladov nespĺňa požiadavky obstarávateľa. V ponuke navrhovateľa sa neuvádza, že nemá žiadnych zamestnancov a nie je povinnosťou obstarávateľa zisťovať túto skutočnosť. Dôkazné bremeno v tomto prípade je na strane navrhovateľa, a preto mal priložiť aj potvrdenie ostatných zdravotných poisťovní nie staršie ako 3 mesiace ku dňu otvárania ponúk, že nemá v SR alebo krajine svojho sídla evidované nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia.

Komisia úradu ďalej preskúmala doklad „vyjadrenie banky“ zo dňa 03. 03. 2005, pričom zistila, že je v ňom uvedená informácia: „navrhovateľ mal do 28. 04. 2004 v banke vedené tri účty (uvedené čísla účtov) a záväzky voči banke si plnil včas a presne“. V bode 14 oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania je uvedené: „Podmienky účasti týkajúce sa právneho postavenia, minimálneho ekonomického a finančného postavenia, technickej spôsobilosti a požadované doklady ako dôkazné prostriedky“. Z uvedeného vyplýva, že dokladom o ekonomickom a finančnom postavení uchádzača je vyjadrenie banky, ktoré musí svojím obsahom spĺňať požiadavku na určenie aktuálneho finančného a ekonomického postavenia uchádzača.

Komisia úradu konštatuje, že komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk postupovala v súlade s § 31 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je obstarávateľ povinný vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nespĺnil podmienky účasti podľa § 29 ods. 1, alebo zistil, že predložené doklady sú neplatné, a ak nepredložil požadované doklady alebo informácie, ktorými preukazuje finančné, ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť, alebo poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie.

Za obsah a formu predloženej ponuky je zodpovedný uchádzač, pričom ponuku je povinný spracovať podľa požiadaviek obstarávateľa uvedených v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Ani jeden z uchádzačov neuplatnil revízne postupy proti oznámeniu o vyhlásení metódy verejného obstarávania ani proti súťažným podkladom. V takomto prípade sa predpokladá, že podmienkam a požiadavkám obstarávateľa rozumeli a akceptovali ich, a preto boli povinní splniť ich tak, ako boli vyhlásené.

Predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti na základe požiadaviek uvedených v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania si vyžaduje mimoriadnu precíznosť. Je v záujme uchádzača predložiť požadované doklady v súlade s pokynmi obstarávateľa a v prípade akýchkoľvek nejasností požiadať o vysvetlenie podmienok účasti vo verejnej súťaži podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní, aby sa predišlo možným sporom z nedorozumenia, ktoré môžu mať za následok vylúčenie uchádzača z verejnej súťaže.

Podľa ustanovenia § 33 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ môže požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ktorými preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní. Nejedná sa o doplnenie fyzicky chýbajúcich dokladov, toto zákon neumožňuje, ale o vysvetlenie dokladov už predložených alebo doplnenie k už predloženému dokladu.

Komisia úradu konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sú námietky navrhovateľa neopodstatnené.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie  
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

### Rozhodnutie sa doručí:

1. XY - navrhovateľ
2. Správa a údržba ciest Trnavského samosprávneho kraja, Bulharská 39, 918 53 Trnava – obstarávateľ