



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 30. 06. 2005
Číslo: 380-420-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk z verejnej súťaže na predmet obstarávania „Kardiostimulátory s kompletným príslušenstvom vrátane elektród pre elektroimpulzoterapiu porúch srdcového rytmu“, vyhlásenej obstarávateľom Nemocnica s poliklinikou, Nové Zámky, Slovenská 11/A, 940 34 Nové Zámky (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

rozhodnutie:

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. e) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **zrušuje** rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a **nariaduje** znovu vyhodnotiť ponuky v lehote **15 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ listom zo dňa 31. 05. 2005, doručeným úradu dňa 01. 06. 2005, podal v zákonom stanovenej lehote písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v námietkach, ktoré majú všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní namieta výsledok vyhodnotenia ponúk z verejnej súťaže, na základe ktorého mu obstarávateľ listom zo dňa 13. 05. 2005 oznámil, že jeho ponuka vo verejnej súťaži neuspela.

Navrhovateľ vo svojom podaní namieta výsledok vyhodnotenia ponúk obstarávateľom v časti technicko-medicínske parametre – počet programovacích parametrov v častiach 1, 2 a 3.

Navrhovateľ tvrdí, že počet parametrov uvádzaných spoločnosťou xxx, ktorého ponuku obstarávateľ vyhodnotil v časti 1, 2 a 3 ako úspešnú, niekoľkonásobne prevyšuje ponuky iných firiem a podľa jeho názoru žiadny z ich výrobkov neobsahuje také množstvo programovacích parametrov, aké je uvedené v ich ponuke.

Podľa názoru navrhovateľa bolo podkritérium „počet programovacích parametrov“ komisiou na vyhodnotenie ponúk nesprávne vyhodnotené, resp. hodnoty udávané spoločnosťou A boli bez overenia akceptované. Taktiež uvádza, že spoločnosť A zrejme chápe pojem parameter širšie ako pojem funkcia a považuje za parameter každú možnú programovateľnú hodnotu.

Navrhovateľ tvrdí, že obstarávateľ neporovnal skutočný počet programovacích parametrov medzi jednotlivými firmami a domnieva sa, že došlo k nesprávnemu pochopeniu pojmu „programovací parameter“ a tým aj k nerovnakému posudzovaniu uvedeného kritéria.

Na základe uvedeného navrhovateľ tvrdí, že v predmetnej verejnej súťaži pri vyhodnocovaní súťažných ponúk komisiou obstarávateľa nebola dodržaná rovnosť uchádzačov pred zákonom a ponuky neboli objektívne porovnané.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 03. 06. 2005 svoje písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania a kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži. Vo vyjadrení uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní umožňuje uchádzačovi podľa § 105 ods. 2 písm. b) podať žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch do 7 dní odo dňa prevzatia súťažných podkladov v lehote na predkladanie ponúk – t. j. do 13. 04. 2005. Navrhovateľ túto možnosť nevyužil, to znamená, že súhlasil s podmienkami vyhlásenej verejnej súťaže vrátane stanovených kritérií a spôsobom ich vyhodnotenia.

K návrhu navrhovateľa opätovne vyhodnotiť súťažné ponuky obstarávateľ uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje počas vyhlásenej súťaže meniť kritériá vyhodnocovania súťažných ponúk. Keby obstarávateľ mal opakovane vyhodnocovať predmetnú súťaž v zmysle vyhlásených podmienok a kritérií, výsledok hodnotenia by bol totožný s predchádzajúcim.

K námietke navrhovateľa, v ktorej poukazuje na nesprávne určený počet programovacích parametrov v časti 1, 2 a 3 obstarávateľ uvádza, že naďalej trvá na prehlásení, že je správne udaný, pretože tento parameter nebol súčasťou kritérií čo do vymenovania, ale len čo do počtu.

Obstarávateľ trvá na tom, že predmetná verejná súťaž bola v plnom rozsahu vyhodnotená podľa kritérií uvedených v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a spôsobom určeným v súťažných podkladoch a komisia na vyhodnotenie potvrdzuje zverejnené výsledky v jednotlivých častiach.

Preskúmaním predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Kardiostimulátory s kompletným príslušenstvom vrátane elektród pre elektroimpulzoterapiu porúch srdcového rytmu“, vo Vestníku verejného obstarávania č. 47/2005 zo dňa 09. 03. 2005 pod značkou 02886–MST za účelom uzavretia zmluvy na dodanie tovaru. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o podlimitnú metódu verejného obstarávania. Súťažné poklady si prevzali ôsmi uchádzači. V lehote na predkladanie ponúk doručili svoje ponuky šiesti uchádzači. Listom zo dňa 20. 05. 2005 podal navrhovateľ obstarávateľovi žiadosť o nápravu proti výsledku vyhodnotenia ponúk predmetnej verejnej súťaže. Listom zo dňa 24. 05. 2005 obstarávateľ túto žiadosť zamietol. Na základe tohto zamietnutia podal navrhovateľ dňa 01. 06. 2005 námietky úradu.

V bode 6) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania obstarávateľ rozdelil predmet obstarávania do 7. častí a stanovil, že uchádzač v každej časti samostatne musí predložiť návrh kardiostimulátora aj príslušnej elektródy od jedného výrobcu.

V bode 20) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania stanovil kritériá na vyhodnotenie ponúk nasledovne:

1. cena celkovo v Sk s DPH
2. technicko-medicínske parametre
3. lehota splatnosti faktúr

V časti D „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov obstarávateľ stanovil špecifický postup pri uplatnení kritérií na hodnotenie jednotlivých ponúk.

1. Kritériami výberu najvhodnejšej ponuky sú:
 - 1.1 cena v každej časti (1. až 7.) zvlášť v Sk s DPH
 - 1.2 technicko – medicínske parametre (rozdelený na 3 časti)
 - 1.2a) hmotnosť prístroja v g
 - 1.2b) životnosť v rokoch
 - 1.2c) počet programovacích parametrov
 - 1.3 splatnosť faktúry (v dňoch od vystavenia)

Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania určí kritériá na vyhodnotenie ponúk, a ak je to možné, zostupné poradie ich dôležitosti.

Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak obstarávateľ určí viaceré kritériá na vyhodnotenie ponúk, určí pravidlá ich uplatnenia na účely výberu ekonomicky najvhodnejšej ponuky.

Hodnotenie predložených ponúk obstarávateľ vykonáva na základe kritérií uvedených v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a pravidiel ich hodnotenia určených v súťažných podkladoch.

Po preskúmaní kompletnej spisovej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži komisia úradu zistila, že obstarávateľom stanovené podkritérium „počet programovacích parametrov“ nebolo uchádzačmi rovnako pochopené. Z dokumentácie je zrejmé, že uchádzači vo svojich ponukách v predmetnom podkritériu neuviedli rovnaké technické hodnoty predmetu

obstarávania, pretože pojem „programovací parameter“ si vo vzťahu k požadovaným technickým vlastnostiam obstarávaných prístrojov zrejme vysvetlili rozdielne. Tým sa stalo, že počet programovacích parametrov uvedený u niektorých prístrojov bol výrazne vyšší ako u iných, napr. počet programovacích parametrov u kardiostimulátorov, ktoré udáva úspešný uchádzač vo svojej ponuke je niekoľkonásobne vyšší, ako počet programovacích parametrov podobných prístrojov uvádzaných v ponukách ostatných uchádzačov.

Komisia úradu má pochybnosti, či komisia na vyhodnotenie ponúk porovnávala skutočné počty programovacích parametrov jednotlivých prístrojov a či kritérium „technicko-medicínske parametre“ bolo vyhodnotené objektívne.

Komisia úradu sa zhodla v tom, že obstarávateľ mal vo vlastnom záujme, na základe upozornení v podaných žiadostiach o nápravu, požiadať úspešného uchádzača podľa 43 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie ponuky týkajúcej sa časti plnenia predmetného kritéria, ktorým by si overila údaje uvedené úspešným uchádzačom vo svojej ponuke. Takúto kompetenciu má výlučne komisia na vyhodnotenie ponúk zložená z odborníkov v oblasti, ktorá zodpovedá predmetu obstarávania.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je povinnosť pri verejnom obstarávaní uplatňovať princíp priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov a záujemcov, hospodárskej súťaže pri dodržiavaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov.

V súvislosti s dodržiavaním princípu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi vo verejnom obstarávaní sa zákonom určuje pre obstarávateľa povinnosť stanoviť kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia jednoznačne, zrozumiteľne a tak, aby sa zabránilo skresleniu výsledkov vyhodnotenia plnenia jednotlivých kritérií.

Po preskúmaní postupu obstarávateľa v predmetnej verejnej súťaži v nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa dospela komisia úradu k záveru, že námietky navrhovateľa sú opodstatnené.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné.

predseda komisie pre
rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Nemocnica s poliklinikou, Nové Zámky, Slovenská 11/A, 940 34 Nové Zámky
- obstarávateľ

Na vedomie:

3. A
4. B
5. C
6. D
7. E