



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18. P. O. BOX 76. 820 05 Bratislava 25

Bratislava 30. 06. 2005
Číslo : 368-406-7000/2005

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet obstarávania „Priemyselné chemikálie a ionexová hmota“, vyhlásenej obstarávateľom Žilinská teplárenská, a. s., Košická 11, 011 87 Žilina (ďalej len „obstarávateľ“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 86/2005 dňa 05. 05. 2005 pod zn. 05496 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Konanie o námietkach **sa zastavuje** podľa § 108 ods. 1 písm. c) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 27. 05. 2005 doručil úradu dňa 31. 05. 2005 námietky proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch podľa § 107 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ rozdelil námietky na šesť častí, v ktorých namieta nasledovné skutočnosti:

1. Obstarávateľ spojil do jednej verejnej súťaže komodity, ktorých spojenie je prinajmenšom neobvyklé – priemyselné chemikálie a ionexové hmoty. Vzhľadom k tomu, že nerozdelil predmet obstarávania na časti, diskriminuje tým spoločnosti, ktoré sa nezaobierajú dodávkami celého predmetu obstarávania, teda aj priemyselnými chemikáliami aj ionexovými hmotami.
2. Obstarávateľ požaduje predloženie úradne overených kópií certifikátov výrobkov vypracovaných autorizovanými osobami, ktoré majú oprávnenie

na posudzovanie zhody vlastností výrobkov s technickými požiadavkami stanovenými podľa zák. č. 264/1999 Z. z. v znení neskorších predpisov. Obstarávané výrobky ale nepatria medzi tzv. určené výrobky v zmysle uvedeného zákona, t. j. medzi výrobky, ktoré sú uvedené v prílohe zákona a pre ktoré vyplýva povinnosť certifikácie a na ktoré existujú relevantné legislatívne požiadavky.

3. Obstarávateľ nešpecifikuje aké „osvedčenie o odbornej praxi a vzdelaní v odbore úpravy vôd“ požaduje, kým vydané a v zmysle akého právneho predpisu.
4. Obstarávateľ určil za podkritérium „cena za ionexovú hmotu“ váhovosť 70 bodov a za podkritérium „cena za priemyselné chemikálie“ iba 30 bodov, pričom predpokladaný pomer finančných objemov dodávok je 40:60 v prospech priemyselných chemikálií. Takto stanovená váhovosť za obe podkritériá sponchyňuje objektivitu hodnotenia ponúk uchádzačov.
5. Podľa časti B. 2 „Opis predmetu obstarávania – priemyselné chemikálie“ súťažných podkladov požaduje obstarávateľ zrealizovať dodávku tovaru do troch pracovných dní od doručenia písomnej objednávky. V prílohe č. 2 „Obchodné podmienky obstarávateľa“ k súťažným podkladom je však uvedená požiadavka „dodať tovar do troch pracovných dní od potvrdenia objednávky s výnimkou chloridu železitého, u ktorého je táto lehota stanovená na 21 dní“, pričom lehota na potvrdenie objednávky je v zmysle rovnakej časti súťažných podkladov stanovená na „dva pracovné dni od jej obdržania“ čo vlastne neguje požiadavku uvedenú v časti B. 2 „Opis predmetu obstarávania – priemyselné hmoty“. Okrem toho Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a. s., v zmysle svojho prepravného poriadku negarantuje dodáciu lehotu 3 dni na železničné vozne, čo je objektívna a neovplyvniteľná skutočnosť.
6. V prílohe č. 2 „Obchodné podmienky obstarávateľa“ súťažných podkladov požaduje obstarávateľ zakomponovať do návrhu kúpnej zmluvy skutočnosť, že „Kupujúci si vyhradzuje právo objednať tovar za zvýhodnenú cenu u iného dodávateľa, ak je o minimálne 7 % nižšia ako u predávajúceho. Túto skutočnosť vopred oznámi predávajúcemu.“ Podľa navrhovateľa aplikovaním tejto požiadavky neguje obstarávateľ samú podstatu zákona o verejnom obstarávaní.

Po preskúmaní spisového materiálu úrad zistil nasledovné:

Námietky navrhovateľa neobsahujú náležitosti taxatívne určené v § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v rozpore s § 107 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nepredložil úradu oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo doklad o doručení žiadosti o nápravu, ak ju obstarávateľ v zákonnej lehote nevybavil.

V prípade ak obstarávateľ v zákonnej lehote nevybaví žiadosť o nápravu navrhovateľa, je tento povinný podľa § 107 ods. 5 písm. g) predložiť úradu doklad o doručení žiadosti o nápravu obstarávateľovi.

Zo skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o námietkach navrhovateľa pred uzavretím zmluvy neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o námietkach proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné.

riaditeľka odboru
rozhodnutí o námietkach

Rozhodnutie sa doručí

1. XY - navrhovateľ
2. Žilinská teplárenská, a. s., Košická 11, 011 87 Žilina – obstarávateľ