

Bratislava 6. 5. 2019
Číslo: 15296-6000/2018-OD

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY**, zastúpeného advokátskou kanceláriou **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov proti podmienkam uvedeným v dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk v užšej súťaži na predmet zákazky s názvom „Manažment údajov Sociálnej poisťovne“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Sociálna poisťovňa, ústredie**, 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 16. 11. 2018 pod značkou 2018/S 221-505837 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 227/2018 dňa 19. 11. 2018 pod značkou 16537 – MUS (ďalej len „užšia súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov **nariaduje zrušiť** užšiu súťaž na predmet zákazky s názvom „Manažment údajov Sociálnej poisťovne“, vyhlásenú verejným obstarávateľom **Sociálna poisťovňa, ústredie**, 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484 v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 16. 11. 2018 pod značkou 2018/S 221-505837 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 227/2018 dňa 19. 11. 2018 pod značkou 16537 – MUS, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 21. 12. 2018, doručeným úradu toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe, podľa označenia smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov proti podmienkam uvedeným v dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk alebo návrhov. Keďže sa námietky navrhovateľa vzťahujú k užšej súťaži, úrad konštatuje, že smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov proti podmienkam uvedeným v dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v podobe a v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých

zákonov a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 tohto zákona.

2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako záujemca. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ v postavení záujemcu je hospodárskym subjektom, ktorý prejavil záujem o účasť v užšej súťaži. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že navrhovateľ dňa 26. 11. 2019 získal prístup k predmetnej zákazke v informačnom systéme EVO, verzia 18.0. Preskúmaním výpisu z Obchodného registra Okresného súdu XY, oddiel XY, vložka č. XY, ako aj Živnostenského registra pod č. XY úrad zistil, že navrhovateľ je hospodárskym subjektom, ktorý na trhu poskytuje počítačové služby a služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov, a teda služby v oblasti predmetu zákazky. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ v postavení záujemcu je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 tohto zákona vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 19. 12. 2018 kauciu vo výške 4 000 EUR.
6. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.
7. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
8. Podľa § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa v konaní začatom po 31. 12. 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
9. Podľa § 187e ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. 12. 2018, dokončia podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.

10. V súvislosti s vyššie uvedenými ustanoveniami úrad konštatuje, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa úrad postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018, t. j. podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2018 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

Námietky navrhovateľa

11. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že dňa 27. 11. 2018 doručil kontrolovanému prostredníctvom informačného systému EVO, verzia 18.0 (ďalej len „IS EVO“) žiadosť o nápravu, pričom ho kontrolovaný elektronickou správou č. 66191-14/2018-BA, označenou ako „Výzva na odstránenie nedostatkov doručenej žiadosti o nápravu“, dňa 30. 11. 2018 vyzval na odstránenie formálnych nedostatkov podanej žiadosti o nápravu, a to do troch pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že dňa 4. 12. 2018 doručil kontrolovanému v súlade s § 165 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom IS EVO doplnenú a úplnú žiadosť o nápravu. Následne uvádza, že dňa 11. 12. 2018 mu bolo doručené „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu a o úprave dokumentov potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť a ponuky“ a „Oznámenie o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu“ zo dňa 11. 12. 2018 (ďalej len „oznámenie o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu“), v zmysle ktorého kontrolovaný z časti vyhovel podanej žiadosti o nápravu a z časti ju zamietol. Keďže podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný po čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu neodstránil ním identifikované nedostatky ako:

- nezákonné podmienky účasti,
- nezákonne kvalifikačné kritériá pre výber záujemcov,
- nedostatočne opísaný predmet zákazky,
- nezákonné zmluvné podmienky,

podáva navrhovateľ tieto námietky.

12. Vo vzťahu k namietaným podmienkam účasti užšej súťaže navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný určil v oddiele III „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“, v bode III.1) „Podmienky účasti“, v podbode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti odkazom na osobitný dokument, zverejnený v profile kontrolovaného s názvom „DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE K OZNÁMENIU O VYHLÁSENÍ VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA (k žiadostiam o účasť, k podmienkam účasti a k pravidlám na obmedzenie počtu záujemcov)“ (ďalej len „doplňujúce informácie“). Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že podmienky účasti musia byť z hľadiska základných princípov verejného obstarávania uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 38 ods. 5 tohto zákona splniteľné, nediskriminačné, transparentné, jasné, primerané, stanovené vždy vo vzťahu k predmetu zákazky, a teda je ich potrebné určovať vždy vo vzťahu k charakteru, náročnosti, významu a účelu predmetu zákazky a napokon musia byť stanovené presne a určito. Navrhovateľ k uvedenému dodáva, že základným účelom stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je pritom overiť postavenie záujemcu, resp. uchádzača z hľadiska jeho osobného postavenia, finančnej a ekonomickej spôsobilosti a technickej alebo odbornej spôsobilosti, čím sa verejný obstarávateľ uistí, že plnenie zmluvy bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite, pričom tento predpoklad je vytvorený tým, že uchádzač, resp. záujemca, preukáže splnenie

podmienok účasti určených v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaným určené podmienky účasti tieto základné postuláty nespĺňali a ani nespĺňajú.

13. Navrhovateľ poukazuje na časť II. „Podmienky účasti“, bod 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona“, podbod 3.1 doplňujúcich informácií a ďalej uvádza, že v podanej žiadosti o nápravu preukázal, že táto kontrolovaným určená podmienka účasti je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní ustanovenými pravidlami pre určovanie podmienok účasti, keďže mal za to, že je diskriminačná, netransparentná a okrem toho je určená tak, že nezabezpečí preukázanie toho, že plnenie zmluvy bude zabezpečené spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal na skutočnosť, že kontrolovaný určil predmetnú podmienku účasti tak, že nepreukazuje skutočnú odbornú a technickú spôsobilosť uchádzača, keďže kontrolovaný požadoval preukázať len celkovú hodnotu poskytnutých služieb, a to bez ohľadu na ich obsah. V tejto súvislosti ďalej uvádza, že kontrolovaný v žiadnej z požadovaných referencií neuvádza, v akej oblasti mala byť referenčná služba poskytovaná a požaduje len aby jej súčasťou bola aj:
- implementácia riešenia dátovej integrácie, pričom celková hodnota referencie/zákazky/projektu/plnenia bola minimálne 1 000 000,00 eur bez DPH,
 - implementácia riešenia dátovej kvality, pričom celková hodnota referencie/zákazky/projektu/plnenia bola minimálne 500 000,00 eur bez DPH,
 - implementácia riešenia master data manažmentu, pričom celková hodnota referencie/zákazky/projektu/plnenia bola minimálne 500 000,00 eur bez DPH.

Podľa názoru navrhovateľa sa kontrolovaný nezameriaval na to, čo bolo predmetom referencie/zákazky/projektu/plnenia ako celku, v rámci ktorého mali byť realizované aj implementácia riešenia dátovej integrácie, implementácia riešenia dátovej kvality a implementácia riešenia master data manažmentu. Navrhovateľ má za to, že uvedené plnenia tak mohli byť absolútne marginálne, bezvýznamné vo vzťahu k celému projektu, ktorého predmetom mohlo byť, podľa názoru navrhovateľa, ad absurdum de facto čokoľvek. Podľa navrhovateľa takto určená podmienka účasti vôbec nenapĺňala účel sledovaný určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, t. j. výber subjektu s reálnymi skúsenosťami v oblasti predmetu zákazky a je podľa jeho názoru diskriminačná voči tým záujemcom, ktorí realizovali skutočne relevantné projekty s ohľadom na predmet zákazky. Navrhovateľ následne uvádza, že k uvedeným argumentom kontrolovaný uviedol len toľko, že sa s nimi nestotožňuje, keďže je podľa jeho názoru logicky zrejmé, čo malo byť predmetom referenčných projektov a že tvrdenie navrhovateľa (predmetom predložených referencií môže byť ad absurdum de facto čokoľvek) nie je zo strany navrhovateľa ako žiadateľa ničím podložené. Navrhovateľ má za to, že opak je pravdou a že jeho tvrdenia majú oporu nielen v samotnej textácii určenej podmienky účasti, ale i v samotnom správaní kontrolovaného. Uvádza, že kontrolovaný napriek svojmu jednoznačnému stanovisku vykonal nápravu a spresnil znenie spornej podmienky účasti. Navrhovateľ má za to, že týmto postupom kontrolovaný de facto žiadosti o nápravu čiastočne vyhovel.

14. Navrhovateľ následne uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal aj na skutočnosť, že hodnota realizovaného projektu v EUR ako kvalifikačné kritérium na účely posúdenia splnenia podmienok účasti je absolútne irelevantný údaj, ktorý podľa jeho názoru v žiadnom smere nezohľadňuje obsah, špecifiká, či kritickosť predmetu dodania pre kontrolovaného. Navrhovateľ má za to, že takto určená podmienka účasti bola a je aj po vybavení žiadosti o nápravu diskriminačná a netransparentná. Podľa názoru navrhovateľa diskriminačný

charakter takto určenej podmienky účasti spočíva v diskriminácii tých záujemcov, ktorí realizovali rovnako alebo obdobne zložité projekty ako je predmet zákazky, resp. ako príslušná časť predmetu zákazky (implementácia riešenia dátovej integrácie, implementácia riešenia dátovej kvality, či implementácia riešenia master data manažmentu), ale ceny projektov, ktorých boli tieto plnenia súčasťou, boli nižšie ako minimálne hodnoty požadované kontrolovaným. V tejto súvislosti uvádza príklad, že subjekt, ktorý realizoval zákazku, ktorej celková hodnota bola 900 000 EUR bez DPH a podiel implementácie riešenia dátovej integrácie tvoril 50 % z jej rozsahu a ceny, predmetnú podmienku nespĺňa, ale subjekt, ktorý realizoval zákazku v celkovej hodnote prevyšujúcej 1 000 000 EUR bez DPH, ale podiel implementácie riešenia dátovej integrácie tvoril len 5 % z jej rozsahu a ceny, už predmetnú podmienku účasti spĺňa. Podľa názoru navrhovateľa netransparentnosť takto určenej podmienky účasti spočíva v nemožnosti posúdenia primeranosti a súvisu s predmetom zákazky, keďže podľa názoru navrhovateľa cena samotného projektu v EUR bez DPH, najmä ak nie je definované v akej oblasti mal byť projekt realizovaný a čo presne malo byť jeho predmetom, má len minimálnu alebo žiadnu výpovednú hodnotu o náročnosti realizovaných referenčných projektov.

15. V tejto súvislosti navrhovateľ následne uvádza vyjadrenie kontrolovaného k namietaným skutočnostiam, uvedené v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: *„Žiadateľ v bode 7. žiadosti o nápravu uvádza, že je toho názoru, že, cit.: „hodnota realizovaného projektu v EUR, ako kvalifikačné kritérium na účely posúdenia splnenia podmienok účasti je absolútne irelevantný údaj, ktorý v žiadnom smere nezohľadňuje obsah, špecifiká, či kritickosť predmetu dodania pre verejného obstarávateľa.“ K tomuto tvrdeniu verejný obstarávateľ predovšetkým uvádza, že takto určená podmienka účasti, naopak, zohľadňuje obsah, špecifiká ako aj kritickosť predmetu plnenia pre verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ v tomto kontexte uvádza, že*
- *obsahom predmetu zákazky je v najširšom slova zmysle implementácia informačného systému, čo sa do určenia predmetnej podmienky účasti premieta v určení minimálnej hodnoty referencie/zákazky/projektu/plnenia v oblasti informačných technológií (ktorá je vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky určená primerane a možno povedať, že na nevyhnutnom minime potrebnom na preukázanie odbornej spôsobilosti s cieľom nediskriminácie),*
 - *špecifikom predmetu zákazky je fakt, že ide o projekt dátového manažmentu, čo sa do určenia predmetnej podmienky účasti premieta v požiadavke, aby súčasťou požadovanej referencie/zákazky/projektu/plnenia v oblasti informačných technológií boli jednotlivé komponenty dátového manažmentu, teda dátová kvalita, dátová integrácia a master data manažment, a to bez uvedenia konkrétnych podielov vyjadrených či už percentuálne alebo finančne, a to z dôvodov uvedených nižšie.*
 - *posúdenie kritickosti predmetu plnenia je výhradne a iba v kompetencii verejného obstarávateľa, za čo nesie aj zodpovednosť, a preto považuje toto tvrdenie žiadateľa za irelevantné až absurdné. Kritickosť predmetu plnenia a určenie a nastavovanie podmienok účasti v tomto kontexte a označenie ich za nezohľadňujúce kritickosť plnenia môže žiadateľ posudzovať a vyjadrovať sa k nim v prípade, pokiaľ za uvedené aj bude niesť zodpovednosť.*

Žiadateľ v bode 7. žiadosti o nápravu ďalej uvádza, že cit.: „Diskriminačný charakter takto určenej podmienky účasti spočíva v diskriminácii tých záujemcov, ktorí realizovali rovnako alebo obdobne zložité projekty ako je predmet zákazky, resp. ako príslušná časť predmetu zákazky (implementácia riešenia dátovej integrácie, implementácia riešenia dátovej kvality, či implementácia riešenia master data manažmentu), ale ceny projektov, ktorých boli tieto

plnenia súčasťou boli nižšie ako minimálne hodnoty požadované verejným obstarávateľom.“ K tomuto tvrdeniu žiadateľa verejný obstarávateľ uvádza, že požadované hodnoty boli určené primerane k predpokladanej hodnote zákazky, a dokonca si verejný obstarávateľ dovoľuje tvrdiť, že na nevyhnutnom minime so zohľadnením povahy plnenia a špecifik predmetu zákazky, a to aj za účelom zabezpečenia dostatočnej hospodárskej súťaže a nediskriminácie. Hodnota realizovaného projektu je v prípade preukazovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní štandardnou jednotkou na hodnotenie komplexnosti a robustnosti dodávaného riešenia. Predpokladaná hodnota zákazky pre vytvorenie a implementáciu IS MÚSP je 3 234 850,00 eur bez DPH. Verejný obstarávateľ určil pravidlo, že pri akejkol'vek kombinácii pri preukazovaní jednou/jedným referenciou/zákazkou/projektom/plnením sa požadované minimálne hodnoty jednotlivých referencií/zákaziek/projektov/plnení podľa bodu 3.1.1 ods. i. písm. a. až c. časti II. dokumentu nescítavajú. Previazanosť výšky stanovenej minimálnej hodnoty referencií so stanovenou predpokladanou hodnotou zákazky je daná už samotnou predpokladanou hodnotou zákazky (ktorá je na vytvorenie a implementáciu IS MÚSP určená vo výške 3 234 850,00 eur bez DPH), tzn. nakoľko požadované referencie sa vzťahujú na hodnotu referencie/zákazky/projektu/plnenia v oblasti implementácie informačného systému, hodnota požadovanej referencie/zákazky/projektu/plnenia pri jednotlivých komponentoch dátového manažmentu podľa bodu 3.1.1 ods. i. písm. a. až c. časti II. dokumentu (ktoré sa navyše podľa vyššie uvedeného pravidla nescítavajú) je primerané a na preukázanie odbornej spôsobilosti záujemcov na plnenie predmetu zákazky určené na minimálnej úrovni, čo umožní splniť podmienky účasti maximálnemu počtu záujemcov. K tvrdeniam žiadateľa ďalej uvedeným v poslednej vete v bode 7. žiadosti o nápravu verejný obstarávateľ uvádza, že v projektoch dátového manažmentu nie sú vždy v rozpočte projektu explicitne definované položky na úrovni dátová integrácia, master data manažment a dátová kvalita. Verejný obstarávateľ zohľadnil túto skutočnosť a nediskriminoval záujemcov, ktorí pri realizácii takýchto projektov nemali v štruktúre rozpočtu explicitne uvedené položky dátová kvalita, dátová integrácia a master data manažment. Uvedená skutočnosť vyplýva už aj zo samotného rozpočtu projektu IS MÚSP, ktorý je predmetom zákazky, z ktorého sa nedá určiť a vyčísliť presný percentuálny alebo finančný podiel jednotlivých komponentov dátového manažmentu. Preto by bolo aj neprimerané požadovať takéto vyčíslenie od záujemcov. Na základe uvedeného má verejný obstarávateľ za to, že práve také určenie podmienky účasti, resp. také požiadavky na jej preukázanie, ako uvádza žiadateľ v bode 7. žiadosti o nápravu by robili podmienku účasti nejasnou, netransparentnou, diskriminačnou a obmedzujúcou počet záujemcov, ktorí by ju vedeli a dokázali preukázať, čím by došlo aj k obmedzeniu hospodárskej súťaže.“.

16. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný zjavne nepochopil alebo nechce pochopiť podstatu problému / nedostatku spočívajúceho v tom, že takto určené podmienky účasti, podľa jeho názoru, nerozlišia primerane skúsených uchádzačov od ostatných hospodárskych subjektov. Navrhovateľ v tejto súvislosti poznamenáva, že ak kontrolovaný uvádza, cit.: „(...) v projektoch dátového manažmentu nie sú vždy v rozpočte projektu explicitne definované položky na úrovni dátová integrácia, master data manažment a dátová kvalita.“, tak podľa názoru navrhovateľa, de facto len potvrdzuje jeho tvrdenia o tom, že určená podmienka účasti je diskriminačná. Navrhovateľ vidí diskriminačný charakter predmetnej podmienky účasti v tom, že finančná hodnota celých referenčných projektov neodzrkadľuje nie len ich zložitosť a rozsah, ale ani obsah predmetu zákazky, a teda primeranú odbornú spôsobilosť záujemcu. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ak kontrolovaný uvádza, že položky na úrovni dátová integrácia, master data manažment a dátová kvalita nie je možné finančne vyjadriť, tak jediným logickým výsledkom pre navrhovateľa je to, že nie je možné akceptovať diferenciaciu akceptovateľných

a neakceptovateľných referenčných projektov na základe ich celkovej finančnej hodnoty. Navrhovateľ pre vyššie uvedené jednoznačne trvá na tom, že takto učená podmienka účasti je nezákonná.

17. Navrhovateľ vo vzťahu k namietanej podmienke účasti tiež uvádza, že v žiadosti o nápravu označil spôsob prepočtu hodnoty referenčného projektu v cudzej mene na menu euro za diskriminačný, keďže sa má na tento prepočet použiť kurz Európskej centrálnej banky platný ku dňu zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Dodatku k Úradnému vestníku Európskej únie. Podľa názoru navrhovateľa takto stanovený prepočet bezdôvodne diskriminuje tých uchádzačov, ktorých referenčné plnenie bolo uskutočnené v relevantnom období, avšak s iným kurzom cudzej meny voči mene euro ako v čase vyhlásenia verejného obstarávania. Navrhovateľ má teda za to, že z hľadiska prepočtu je relevantný kurz cudzej meny voči mene euro v rozhodnom období plnenia referenčného projektu (napr. v roku 2016) a nie kurz cudzej meny voči mene euro v roku 2018, ktorý podľa názoru navrhovateľa nemá žiaden súvis s referenčným projektom. Navrhovateľ zároveň uvádza, že kontrolovaný v tejto časti žiadosť o nápravu zamietol s odôvodnením, cit.: „(...) návrh žiadateľa na určenie spôsobu prepočtu hodnoty referenčného projektu z cudzej meny na menu EUR by mohol zakladať nejasnosť, diskrimináciu a netransparentnosť pri vyhodnocovaní plnenia podmienok účasti, a preto považuje tento bod žiadosti o nápravu za irelevantný.“ Navrhovateľ v reakcii na citované vyjadrenie kontrolovaného uvádza, že kontrolovaný neuviedol, akým konkrétnym spôsobom by jeho návrh spôsobil nejasnosť, diskrimináciu a netransparentnosť pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti, ak ide podľa jeho názoru o exaktné údaje prepočtu kurzu určitej meny voči mene euro. Na podporu a ilustráciu svojich tvrdení navrhovateľ odkazuje na kalkulačku, dostupnú na stránke Národnej banky Slovenska <https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/kurzovy-listok/kalkulacka>, z ktorej použitia má za zrejmé, že po prepočte kurzu EUR-a voči doláru dňa 20. 12. 2018 je hodnota 100 USD 87,33 EUR a že po prepočte kurzu EUR-a voči doláru dňa 20. 12. 2016 je hodnota 100 USD 96,49 EUR. Podľa názoru navrhovateľa hodnota projektu v inej mene ako v mene euro musí byť rátaná vo vzťahu k jej zdaniteľnému dátumu plnenia a nie k dátumu odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Navrhovateľ naďalej trvá na tom, že kontrolovaným určený prepočet cudzej meny voči mene euro je diskriminačný a nezákonný.
18. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný k bodom 5. až 9. žiadosti o nápravu uviedol, že navrhovateľ, cit.: „(...) požaduje od verejného obstarávateľa sprísniť podmienky účasti, čo verejný obstarávateľ považuje za kladné hodnotenie takto stanovených podmienok a nepovažuje za potrebné a predovšetkým za vhodné ich sprísňovať vzhľadom na vyššie uvedené fakty.“ S takýmto záverom kontrolovaného navrhovateľ nesúhlasí a má za to, že kontrolovaný zjavne nechápe alebo nechce rozumieť princípom účtovania príjmu v cudzej mene v jednotlivých finančných rokoch a s tým súvisiacim porušením princípu zákazu diskriminácie. Navrhovateľ tiež uvádza, že na základe namietaných skutočností k takému záveru v žiadnom prípade nie je možné dospieť, keďže je podľa jeho názoru namietaná podmienka účasti ako celok diskriminačná, neprimeraná, a teda nezákonná, a to z toho dôvodu, že nie je určená primerane povahe a predmetu zákazky a súčasne obsahuje vyššie uvádzané namietané diskriminačné prvky (finančná hodnota celého projektu bez zohľadnenia podielu služieb poskytnutých v oblasti predmetu zákazky, prepočet mien).
19. V súvislosti s namietanými podmienkami účasti navrhovateľ ďalej uvádza, že v podanej žiadosti o nápravu poukázal aj na časť II. „Podmienky účasti“, bod 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34

zákona“, podbod 3.2 doplňujúcich informácií, kde kontrolovaný požadoval preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza znenie podbodu 3.2.1 doplňujúcich informácií. V súvislosti s požiadavkami na kľúčového experta č. 1 - Projektový manažér IT projektu navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný nedefinuje, čo malo byť obsahom referenčného projektu (aké plnenie), resp., že kontrolovaný nepožaduje určitý podiel referenčnej služby na projekte v podobe konkrétnych úloh projektového manažéra. Navrhovateľ má za to, že je takáto požiadavka bez akejkol'vek výpovednej hodnoty, a teda je podľa jeho názoru netransparentná a nesúvisiaca s predmetom zákazky.

20. Navrhovateľ bol a aj je súčasne toho názoru, že požiadavka na dĺžku trvania projektu „minimálne v súvislej dĺžke trvania 4 mesiace“ je neprimeraná a nesúvisiaca s predmetom zákazky. Navrhovateľ má za to, že takto určená podmienka účasti vôbec neodzrkadľuje skúsenosti experta s projektovým riadením IT projektu, resp. tak, ako to má za cieľ verejný obstarávateľ, a to, cit. z odôvodnenia primeranosti určenia predmetnej podmienky účasti: „(...) overiť schopnosti kľúčového experta č.1 pre riadenie strategického IT projektu, jeho plánovanie, dodávku projektu v plánovanom čase a v rozsahu plánovaných finančných prostriedkov, riadenie zmien na projekte a reportovanie o stave projektu.“ Podľa názoru navrhovateľa aj oveľa kratšie projekty môžu zabezpečiť expertovi viac relevantných skúseností. K tomu navrhovateľ dodáva, cit.: „(...) nehovoriac už o projektoch, ktoré trvali dlhšiu dobu ako 4 mesiace, avšak činnosť bola napr. z dôvodov na strane objednávateľa prerušená.“ Navrhovateľ má za to, že samotná skutočnosť, že projekt trval minimálne súvisle 4 mesiace neznamená to, že expert má skúsenosti s plánovaním, dodávkou projektu v plánovanom čase a v rozsahu plánovaných finančných prostriedkov, riadením zmien na projekte a reportovaním, ale podľa jeho názoru je podstatnejšia etapa projektu do akej sa dostal a či vôbec bol schopný projekt úspešne odovzdať a naplniť jeho ciele. Navrhovateľ má tiež za to, že slovné spojenie „súvislá dĺžka trvania 4 mesiace“ je nejasná a netransparentná, nakoľko podľa jeho názoru aj tie najzložitejšie a komplexné projekty nemusia trvať sústavne (napr. 8 hodín a 5 dní v týždni), ale môžu byť prerušené na týždeň, dva i na rok. Požiadavka kontrolovaného je podľa jeho názoru absolútne účelová a nelogická. Navyše navrhovateľ dodáva, že nemôže byť na ťarchu záujemcu, ak expert súčasne realizoval viaceré projekty, ktorých plnenie prerušoval za účelom realizácie iného alebo prerušil činnosť do doby poskytnutia súčinnosti objednávateľa, ktorý bol v omeškani, kedy v zmysle štandardných zmluvných podmienok lehoty neuplynú, no plnil všetky povinnosti projektového manažéra vyplývajúce z projektu.
21. Navrhovateľ následne uvádza časť vyjadrenia kontrolovaného k vyššie uvedeným skutočnostiam z oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: „Verejný obstarávateľ určil dobu 4 mesiace na základe skutočnosti, že v prípade komplexného projektu dátového manažmentu, akým poskytnutie predmetu zákazky je, nie je možné realizovať tzv. Proof of Concept (POC), v rámci ktorého úspešný uchádzač realizuje jednotlivé fázy životného cyklu pre dátový manažment na vybranej množine údajov a informačných systémov verejného obstarávateľa v kratšom čase ako 4 mesiace.“ Podľa názoru navrhovateľa uvedené vôbec nezodôvodňuje relevanciu tejto požiadavky vo vzťahu k reálnym skúsenostiam projektového manažéra s jednotlivými vývojovými etapami projektu, čo bolo podstatou namietanej nezákonnosti určenej podmienky účasti. Navrhovateľ má za to, že dĺžka trvania projektu v minimálnom súvislom trvaní 4 mesiace je absolútne netransparentná a neprimeraná, a teda i nezákonná. Nezákonnosť určenej podmienky účasti videl / vidí navrhovateľ i v slovnom

spojení „v súvislej dĺžke trvania 4 mesiace“, čo je podľa jeho názoru prirodzene netransparentná a neprímeraná požiadavka z dôvodov uvedených vyššie. Navrhovateľ následne uvádza vyjadrenie kontrolovaného k jeho argumentom, cit.: „(...) verejný obstarávateľ uvádza, že zo znenia podmienky účasti absolútne zrejme vyplýva, že verejný obstarávateľ požaduje, aby projektový manažér preukázal minimálne jednu praktickú skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra minimálne v súvislej dĺžke trvania 4 mesiace, tzn. aby jeho pozícia/rola na projekte trvala súvisle aspoň 4 mesiace. Verejný obstarávateľ nevytlúčil, že projektový manažér súčasne nemohol pracovať aj na inom projekte a ani nešpecifikoval, že mal odpracovať požadované minimálne 4 mesiace v „režime 8 hodín 5 dní v týždni“. Verejný obstarávateľ taktiež uvádza, že i keď sa z dôvodu neposkytnutia súčinnosti ktorejkoľvek zmluvnej strany plnenia zvyčajne prerušujú, neznamená to, že zmluva je počas tejto neplatná alebo neúčinná a že netrvá súvisle, rovnako ako celý projekt a pozícia projektového manažéra na plnení danej zmluvy.“ Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný tak jednoznačne poskytol v rámci oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu kvalitatívne úplne novú informáciu, ktorá nevyplýva zo žiadneho dokumentu poskytnutého všetkým záujemcom. K tomu navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný jednoznačne požadoval a stále požaduje „súvislú dĺžku“, t. j. podľa jeho názoru službu tvoriacu celok, neprerušenú, jednoliatu, nerozdelenú, čo podľa jeho názoru odporuje výkladu tejto podmienky účasti v rámci oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na Kodifikačnú príručku slovenského jazyka, resp. na Synonymický slovník slovenčiny. V tejto súvislosti uvádza, že znenie spornej podmienky účasti kontrolovaný neupravil, a preto má za to, že jednoznačne trvá nezákonný stav.

22. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v rámci podanej žiadosti o nápravu uplatnil analogické pripomienky aj vo vzťahu k požiadavke kontrolovaného uvedenej v bode 3) predmetnej podmienky účasti, podľa ktorej musí mať tento expert skúsenosť s implementáciou informačného systému v celkovej minimálnej hodnote projektu 1 000 000 EUR bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50 % lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu. Navrhovateľ je toho názoru, že ak dĺžka trvania manažovania projektu bola 20/30/40 alebo aj 90 % trvania projektu, táto skutočnosť v žiadnom smere neodzrkadľuje skúsenosti experta s komplexným riadením projektov alebo s riadením konkrétnych etáp projektu. Navyše podľa názoru navrhovateľa kumulácia hodnoty a percentuálna dĺžka manažovania projektu je iracionálna, účelová a nesúvisiacia s predmetom zákazky. Navrhovateľ ďalej podotýka, že nie je zrejmé, ako sa kontrolovaný vysporiada s predčasne skončenými projektmi, predlžujúcimi sa projektmi a pod. Navrhovateľ má za to, že vyhodnocovanie takejto podmienky účasti sa stane arbitrárnym, netransparentným, nepredvídateľným a podmienka účasti je tak nejasná a netransparentná. Navrhovateľ vo vzťahu k uvedenému uvádza príklad, doslovne cit.: „Taktá stanovená podmienka účasti ani neumožňuje nediskriminačné porovnanie splnenia podmienok účasti, medzi jednotlivými uchádzačmi, kde projektový manažér, ktorý sa zúčastnil na projekte s hodnotou 1 mil EUR 50% času ale nedokončil ho a následne Objednávateľ od zmluvy odstúpil, avšak expert podmienku účasti splnil. Na druhej strane expert, ktorý by sa ako člen skupiny troch rovnocenných expertov podieľal na implementácii projektu za 10 mil. EUR a riešil 40% projektu, ktorý na rozdiel od prvého experta aj úspešne Objednávateľovi odovzdal, už túto neobjektívnu a diskriminačnú stanovenú podmienku účasti neplní, hoci preukázateľne odovzdal väčší projekt a v absolútnom časovom vyjadrení na ňom strávil skoro 10x viac času ako expert v pôvodnom príklade.“
23. Navrhovateľ následne uvádza časť z vyjadrenia kontrolovaného, uvedeného v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: „*Preukázanie praktickej skúsenosti kľúčového*

experta č. 1 v pozícii projektového manažéra v súvislej dĺžke trvania minimálne 50% lehoty trvania projektu umožňuje záujemcom použiť na preukázanie splnenia podmienky účasti aj praktickú skúsenosť na projektoch, v ktorých projektový manažér nepôsobil na projekte celý čas. Verejný obstarávateľ touto podmienkou vyváženým spôsobom adresuje dva problémy, a to (i) zabezpečiť dostatočné praktické skúsenosti experta a (ii) umožniť čo najviac záujemcom preukázanie splnenia podmienky účasti. Podmienka účasti je určená nediskriminačne, transparentne a v súvislosti s opisom predmetu zákazky. Ďalej žiadateľ v tomto bode žiadosti o nápravu uvádza, že nie je zrejmé ako sa verejný obstarávateľ vysporiada s predčasne skončenými projektmi a predlžujúcimi sa projektmi a pod. Verejný obstarávateľ k tomuto uvádza, že exaktne určil, že požadovaná minimálna dĺžka má byť z lehoty trvania projektu. Nikde nie sú uvádzané žiadne výhrady, resp. formulácie alebo požiadavky, ktoré by mohli vzbudzovať pochybnosť o tom, že ide o reálnu lehotu trvania projektu, neobmedzovanú zmluvnou lehotou alebo čímkoľvek iným. Verejný obstarávateľ má za to, že formulácia, resp. slovné spojenie „minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu“ je absolútne a nespochybniteľné zrejme.“ Podľa názoru navrhovateľa vyjadrenie kontrolovaného, že takto umožňuje záujemcom použiť na preukázania splnenia podmienky účasti aj praktickú skúsenosť na projektoch, v ktorých projektový manažér nepôsobil na projekte celý čas a že, cit.: „Verejný obstarávateľ touto podmienkou vyváženým spôsobom adresuje dva problémy, a to (i) zabezpečiť dostatočné praktické skúsenosti experta a (ii) umožniť čo najviac záujemcom preukázanie splnenia podmienky účasti.“, je mimo reálneho stavu veci. Podľa názoru navrhovateľa práve pre samotný údaj o percentuálnom čase projektu, bez popísania fázy, v ktorej s projekt nachádza, prípadne aké konkrétne vývojové etapy mal projektový manažér na starosti, má takto určená podmienka účasti minimálnu výpovednú hodnotu, a teda je podľa jeho názoru zjavne nesúvisiaca s predmetom zákazky. Navrhovateľ ďalej v tejto súvislosti uvádza, že ak kontrolovaný tvrdí, že ide o reálnu lehotu trvania projektu, t. j. neobmedzovanú zmluvnou lehotou alebo čímkoľvek iným, poskytuje podľa jeho názoru opäť kvalitatívne novú informáciu, ktorá nie je obsahom dokumentov poskytnutých v lehote na predkladanie žiadostí o účasť a jednoznačne podľa jeho názoru dokazuje neprimeranosť určenej podmienky účasti. Navrhovateľ považuje formuláciu, resp. slovné spojenie „minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50 % lehoty trvania projektu“ za nejasnú a netransparentnú.

24. Navrhovateľ následne uvádza, že v podanej žiadosti o nápravu namietal aj to, že finančné vyjadrenie skúsenosti experta je irelevantné z pohľadu technickej, resp. odbornej kvalifikácie experta a podmienku účasti preto považuje aj v tejto časti za nezákonnú. K tomu ďalej uvádza, že ceny projektov pre verejný a súkromný sektor sú štatisticky diametrálne odlišné a súčasne, pokiaľ nie sú určené aspoň základné parametre projektu, sú tieto ceny (t. j. výlučne ekonomické hodnoty) podľa jeho názoru absolútne neporovnateľné, neobjektívne, a teda diskriminačné vo vzťahu k § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. vo vzťahu k technickej alebo odbornej spôsobilosti. V tejto súvislosti uvádza, že ide najmä, nie však výlučne, o situácie, ak bol súčasťou dodávky aj hardvér, ktorý v ekonomickom vyjadrení môže tvoriť značnú časť predmetu zákazky, teda podľa jeho názoru ekonomické kritérium nemá súvis s technickou alebo odbornou spôsobilosťou experta podľa zákona o verejnom obstarávaní, a teda ani jeho kvalitou. Navrhovateľ následne poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného, uvedené v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: „V bode 14. žiadosti o nápravu žiadateľ uvádza, že považuje za irelevantné finančné vyjadrenie skúsenosti experta z pohľadu jeho odbornej kvalifikácie. K tomuto tvrdeniu žiadateľa verejný obstarávateľ uvádza, že finančné vyjadrenie je vyjadrením komplexnosti a robustnosti projektu a rovnako aj k tomuto bodu platí vyjadrenie verejného

obstarávateľa uvedené v predošlom bode. Žiadateľ v bode 14. žiadosti o nápravu ďalej uvádza, že cit.: „ceny projektov pre verejný a súkromný sektor sú štatisticky diametrálne odlišné“. Verejný obstarávateľ k tomu tvrdeniu žiadateľa uvádza, že ide o ničím, žiadnymi faktami nepodložené a nič nehovoriace tvrdenie žiadateľa a de facto nevie čo tým chcel žiadateľ povedať a ako má verejný obstarávateľ toto tvrdenie zohľadňovať vo verejnom obstarávaní. Okrem toho, aj keby sú tvrdenia žiadateľa akýmkoľvek spôsobom relevantné, čo nie sú, verejný obstarávateľ uvádza, že predpokladaná hodnota zákazky na samotné dielo, tzn. vytvorenie a implementáciu IS MÚSP je určená vo výške 3 234 850,00 eur bez DPH. Požadované finančné hodnoty sú teda absolútne primerané, až minimálne vo vzťahu k predpokladanej hodnote samotného diela IS MÚSP, a to v záujme nediskriminácie záujemcov a zároveň pokrytia zložitosti a robustnosti predmetu plnenia, a požadované finančné vyjadrenie teda nepochybne „pokryje“ aj rovnako robustné a komplexné projekty zo súkromného sektora, ak by mali byť tieto ceny skutočne diametrálne odlišné, ako žiadateľ uvádza. Požadovaný 1 000 000,00 eur bez DPH predstavuje menej než 1/3 predpokladanej hodnoty zákazky samotného diela IS MÚSP. Žiadateľ ďalej finančné vyjadrenie spochybňuje príkladom projektov, ktorých súčasťou bola aj dodávka hardvéru. K tomuto tvrdeniu žiadateľa verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje praktickú skúsenosť zameranú na implementáciu informačného systému, čím dostatočným spôsobom vylučuje projekty, v ktorých by hardvér predstavoval viac ako z 20% ceny, ak aj bol ich súčasťou.“ Uvedené považuje navrhovateľ za bežne používané frázy, ktoré nijako nespochybňujú namietané skutočnosti a nevyvracajú jeho argumenty. Navrhovateľ má za to, že finančné vyjadrenie projektu len minimálne vypovedá o jeho zložitosti, komplexnosti a už vôbec nie o robustnosti ako rýdzo technologickej vlastnosti informačných systémov. Podľa názoru navrhovateľa uvedené vyjadrenie kontrolovaného navyše ilustruje jeho elementárnu neznalosť zákonov v oblasti informatiky, a to zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ISVS“). Navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 2 ods. 1 písm. a) zákona o ISVS, podľa ktorého je súčasťou informačného systému ako funkčného celku aj súbor technických prostriedkov. Navrhovateľ poukazuje na to, že zákon o ISVS a ani žiaden iný právny predpis neupravuje limit 20% na HW v rámci podielu na informačnom systéme. Navrhovateľ ďalej uvádza tvrdenie kontrolovaného, že bude akceptovať praktické skúsenosti s implementáciou informačných systémov s percentuálnym obmedzením na technické prostriedky, čo však podľa jeho názoru nie je zákonne možné obmedzenie a takéto obmedzenie sa v podmienkach účasti ani nespomína. Navrhovateľ má teda za to, že kontrolovaný tak v plnej miere demaskuje svoj zámer arbitrárne a nad rámec zákona a aj ním stanovených podmienok účasti vyhodnocovať ich splnenie aplikovaním limitov, ktoré sám ani neuviedol.

25. Navrhovateľ s prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti žiada odstrániť protiprávny stav, konkrétne nariadiť odstrániť vyššie namietané diskriminačné prvky určenej podmienky účasti vrátane nezákonných časových a finančných charakteristík referenčných plnení u kľúčového experta č. 1 - Projektový manažér IT projektu, uviesť transparentne všetky okolnosti posudzovania určenej podmienky účasti alebo zrušiť použitý postup zadávania zákazky.
26. V súvislosti s obmedzením počtu záujemcov v užšej súťaži navrhovateľ trvá na netransparentnom postupe kontrolovaného pri obmedzovaní počtu záujemcov. K tomu navrhovateľ uvádza, že užšia súťaž s obmedzeným počtom záujemcov, ktorí budú vyzvaní na predloženie ponuky, má svoje ratio a pravidlá použitia, a to, že má byť používaná najmä v prípadoch, ak je predpoklad predloženia veľkého množstva ponúk alebo väčšieho množstva

zložitých, komplexných ponúk. Navrhovateľ má za to, že aj toto rozhodnutie kontrolovaného (obmedziť počet záujemcov) ako každé iné rozhodnutie verejného obstarávateľa, musí byť v súlade s princípom transparentnosti, a to musí byť preskúmateľné a racionálne odôvodniteľné. Stanovisko kontrolovaného je podľa názoru navrhovateľa netransparentné a nezákonné, rovnako ako samotné obmedzenie počtu záujemcov, ktorí budú vyzvaní na predloženie ponúk. Navrhovateľ poukazuje na to, že takéto obmedzenie v určitých oblastiach hospodárskej súťaže je spôsobilé nezákonne obmedziť hospodársku súťaž na vopred vybrané subjekty. Navrhovateľ má za to, že o dostatočnej hospodárskej súťaži v tomto prípade nemožno hovoriť. V tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný žiadnym spôsobom neuviedol, prečo považuje za vhodné obmedziť maximálny počet záujemcov, pričom zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 92 ods. 2 ustanovuje, že uviesť maximálny počet je možné, ak je to vhodné. Podľa názoru navrhovateľa posudzovanie vhodnosti musí byť v súlade s princípmi verejného obstarávania, overiteľné a nie arbitrárne. Navrhovateľ dodáva, že je ťažko uveriteľné, že kontrolovaný so svojimi viac ako 5 000 zamestnancami nie je schopný skontrolovať napr. 6 ponúk, ak by vôbec boli v tejto súťaži predložené. Navrhovateľ má za to, že nie je zrejmé, prečo kontrolovaný obmedzuje maximálny počet záujemcov na absolútne minimum bez akéhokoľvek relevantného odôvodnenia jeho vhodnosti v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

27. Navrhovateľ ďalej poukazuje na pravidlá pridelovania počtu bodov za kontrolovaným určené kritérium na obmedzenie počtu záujemcov „Kvalita praktických skúseností kľúčových expertov“, a to konkrétne na pravidlá pridelovania počtu bodov za kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu, uvedené v časti III. „Pravidlá na obmedzenie počtu záujemcov“, v bode 4., v podbode 4.1 doplňujúcich informácií. V súvislosti s týmito pravidlami pridelovania počtu bodov za kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu navrhovateľ uvádza, že trvá v prvom rade na tom, že samotná finančná hodnota projektu nie je objektívnym a nediskriminačným kritériom na určenie kvality experta. Navrhovateľ má za to, že ceny projektov pre verejný a súkromný sektor sú štatisticky diametrálne odlišné a súčasne má za to, že pokiaľ nie sú určené aspoň základné parametre projektu, sú tieto ceny ako výlučne ekonomické hodnoty neporovnateľné, neobjektívne a diskriminačné nielen vo vzťahu k § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. vo vzťahu k technickej alebo odbornej spôsobilosti, ale i ako súčasť kvalifikačných kritérií určených na zúženie počtu záujemcov. Navrhovateľ v tejto súvislosti dodáva, že ide najmä, nie však výlučne, o situácie, ak bol súčasťou dodávky aj hardvér, ktorý v ekonomickom vyjadrení môže tvoriť značnú časť predmetu zákazky, teda podľa jeho názoru nemá ekonomické kritérium súvis s technickou alebo odbornou spôsobilosťou experta podľa zákona o verejnom obstarávaní, a teda ani jeho kvalitou. Navrhovateľ poukazuje aj na to, že z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a doplňujúcich informácií vyplýva, že hardvér nie je súčasťou predmetu zákazky. Podľa jeho názoru nespĺňa požiadavka „minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50 % lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu“ elementárne kritériá objektívnosti a nediskriminačného charakteru. Navrhovateľ má za to, že takto určené kritériá vôbec nezohľadňujú, aké konkrétne činnosti boli predmetom skúsenosti experta a nezohľadňujú tak ani kvalitu, resp. technickú a odbornú spôsobilosť uchádzača. Navrhovateľ k uvedenému tiež dodáva, doslovne cit.: „Je zásadný rozdiel v kvalite skúseností experta v závislosti od toho, či expert absolvoval všetky vývojové etapy projektu, alebo len niektoré, resp. či bol projekt vôbec úspešný, kde neexistuje priama úmera a/alebo vzťah medzi cenou projektu.“ Navrhovateľ ďalej dodáva, že sa kontrolovaný k uvádzaným nedostatkom nevyjadril a iba odkázal na svoje vyjadrenia k zákonnosti určenia podmienok účasti. Navrhovateľ trvá v intenciách podanej žiadosti o nápravu a týchto námietok na tom,

že ide o nezákonné pravidlá pre kvalifikáciu v prípade kľúčového experta č. 1 - Projektový manažér IT projektu.

28. Navrhovateľ následne uvádza, že kontrolovaný spochybnil relevantnosť jeho príkladu, a to, že Ministerstvo financií Slovenskej republiky v minulosti vyhlásilo súťaž na dodanie licencií Oracle v celkovej výške viacero desiatok miliónov EUR, kde nosnou časťou bola dodávka licencií, HW a supportov k nim, pričom služby projektového manažmentu tvorili takmer zanedbateľnú časť projektu vo vzťahu k cene zákazky a neboli ani v rámci súťaže oceňované. Navrhovateľ má teda za to, že kontrolovanému unikla podstata namietanej skutočnosti, ktorou je to, že použitie projektového manažéra ako kvalifikačného kritéria na výber vhodných záujemcov je úplne absurdné a neumožní mu vybrať pre výzvu na predkladanie ponúk „tých najlepších“, čo je podľa jeho názoru v priamom rozpore s princípmi kvalifikácie ako prostriedku na objektívne a nediskriminačné zúženie počtu záujemcov v užšej súťaži.
29. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal i na spoločný problém kvalifikačných kritérií týkajúcich sa kľúčového experta č. 2 - Špecialista pre oblasť dátových integrácií, kľúčového experta č. 3 - IT architekt, kľúčového experta č. 4 - Analytik pre oblasť dátovej kvality a kľúčového experta č. 5 - Špecialista pre bezpečnosť IT, za ktoré kontrolovaný prideli 3 body, ak požadovanú, resp. bodovanú referenciu, realizoval príslušný kľúčový expert v cloudovom prostredí (časť III. „Pravidlá na obmedzenie počtu záujemcov“, bod 4., podbody 4.2, 4.3, 4.4 a 4.5 dopĺňujúcich informácií). Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný považuje pojem cloudové prostredie za notoriu. No podľa názoru navrhovateľa je opak pravdou ako uviedol aj v žiadosti o nápravu. K tomu tiež uvádza, cit: „(...) absentuje údaj o tom, čo Kontrolovaný rozumie pod pojmom cloudové prostredie, aké základné charakteristiky má cloudové prostredie spĺňať, minimálne neurčuje, či sa malo jednať o privátny alebo verejný cloud (prípadne hybridný) alebo, či za „cloudové prostredie“ bude považovať aj obyčajnú virtualizáciu fyzického servera alebo nie, ktorá nebýva obvykle považovaná za cloud (ako v princípe zdieľanej služby) ale za určitých podmienok môže spĺňať podmienky private hosted cloudu.“ K uvedenému navrhovateľ ďalej dodáva, že pojem cloudové prostredie vôbec nie je jednotným a s výnimkou tzv. vládneho cloudu ani zákonným pojmom. Navrhovateľovi sa s pojmom cloudové prostredie vynára mnoho otázok, cit: „Aké cloudové prostredie? Mal týmto označením Kontrolovaný na mysli cloud computing alebo cloudové služby ako ho pozná výnos o ISVS? IaaS, PaaS, SaaS? Hybridný, verejný? Okrem toho NKIVS stanovuje na str. 15 bod 3.2.4 vládny cloud prednostne (t. j. nie výlučne) a prakticky sa nezaobera definíciou „cloudového prostredia“, s výnimkou toho vládneho, a z logiky veci nemôže NKIVS a ani výnos o ISVS definovať súkromné cloudové prostredie ako je napr. Microsoft AZURE, alebo Amazon EC2,AWS atď.“ Vzhľadom na uvedené považuje navrhovateľ za zrejmé to, že takéto kvalifikačné kritériá nemôžu byť považované za objektívne, jednoznačné, transparentné a nediskriminačné. Navrhovateľ namieta aj to, že, cit: „(...) napr. cloudová služba IaaS ako Infrastructure as a Service, kedy sú jednotlivé servery namiesto fyzických serverov naprovisionované prostredníctvom hypervisorov ako virtuálne servery, nemá absolútne nič spoločné s aplikáciami - APV, ktoré na nich bežia, nakoľko aplikácie a APV sa viažu na operačné systémy, ktoré transparentne oddeľujú APV a SW od fyzického alebo virtuálneho servera.“ K tomu ďalej uvádza, že je preto v praxi z pohľadu integrácie na databázu alebo využívanie webservices, resp. prostriedkov dátovej integrácie ako ich definuje aj zákon o ISVS absolútne bezpredmetné, či sú tieto poskytované z APV umiestneného na serveri v rámci IaaS cloudu alebo APV umiestnenom priamo na fyzickom serveri. Taktiež uvádza, že takéto dáta sú poskytované rovnakým spôsobom a absolútne transparentne bez

alternácie a bez ohľadu na ich pôvod (či z cloudu alebo fyzického servera), keďže smerodajný je spôsob ich získania, napr. prostredníctvom IP siete, prostredníctvom vyšších protokolov na vyššej vrstve ISO OSI modelu. Podľa názoru navrhovateľa odvolávanie sa na bližšie nešpecifikovaný pojem cloudové prostredie v kvalifikačnom kritériu výberu vhodných záujemcov je úplne absurdná technická požiadavka nesúvisiaca s predmetom zákazky a má za to, že neumožní kontrolovanému vybrať pre výzvu na predkladanie ponúk tých najlepších. Navrhovateľ má za to, že uvedené je v priamom rozpore s princípmi kvalifikácie ako prostriedku na objektívne a nediskriminačné zúženie počtu záujemcov. Podľa názoru navrhovateľa takto určené kvalifikačné kritériá nenapĺňajú zákonom o verejnom obstarávaní predpokladané podmienky objektívnosti a nediskriminácie, a preto požaduje, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to určením kvalifikačných kritérií v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní alebo nariadiť zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

30. V súvislosti s opisom predmetu zákazky navrhovateľ uvádza, že v bodoch 26. a nasl. žiadosti o nápravu spochybňoval zákonnosť opisu predmetu zákazky a uviedol, že opis predmetu zákazky má byť v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní jednoznačný, úplný a nestranný. Navrhovateľ považoval a aj považuje opis predmetu zákazky za rozporný s osobitným predpisom, ktorým je zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“). Navrhovateľ poukazuje na § 170 ods. 1 tohto zákona. V súvislosti s uvedeným poukazuje aj na § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona o ISVS, ktorý definuje pojem informačný systém verejnej správy. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sám uznal, že informačný systém Manažment údajov Sociálnej poisťovne (ďalej len „IS MÚSP“) je plánovaný ako informačný systém verejnej správy a upriamoval pozornosť navrhovateľa na ustanovenia § 3 ods. 1 až ods. 3 zákona o ISVS. Navrhovateľ k vyjadreniu kontrolovaného uvádza, že kontrolovaný nevzal do úvahy, že zákon o ISVS v ustanovení § 2 ods. 1 písm. a) a b) jednoznačne definuje informačný systém ako celok, teda aj súbor technických prostriedkov a programových prostriedkov. Navrhovateľ má za to, že v zmysle § 170 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je zrejme, že kontrolovanému unikla absencia zákonnej možnosti rozdeliť akýkoľvek vlastný informačný systém verejnej správy. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nemôže rozdeliť ani existujúce informačné systémy a ani plánovaný IS MÚSP na technické prostriedky (najmä HW) nie vlastné a programové prostriedky (najmä SW a samotné APV-dielo) vlastné. K tomu navrhovateľ ďalej uvádza, že informačný systém verejnej správy je zo zákona hodnotený ako celok, teda vrátane technických prostriedkov a na základe toho má za to, že musí byť v súlade s ustanovením § 170 ods. 1 zákona o sociálnom poistení vo vlastnom informačnom systéme kontrolovaného aj vrátane potrebného HW.
31. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že v prípade využitia cloudu, nemožno podľa jeho názoru o vlastnom informačnom systéme kontrolovaného v žiadnom prípade hovoriť, nakoľko v zmysle zákona o ISVS je tento informačný systém verejnej správy nutné vnímať ako funkčný súbor vzájomne prepojeného hardvéru a softvéru. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vládny cloud nie je a ani nemôže byť súčasťou vlastného informačného systému kontrolovaného, keďže to podľa jeho názoru jeho povaha principiálne vylučuje. Navrhovateľ tiež poznamenáva, že s uvedeným súvisí i určenie podmienok účasti, resp. kvalifikačných kritérií, ktoré budú podľa jeho názoru nesúvisiace s predmetom zákazky potom, ako kontrolovaný zosúladí svoj postup s platným právom. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v zmysle § 170 zákona o sociálnom poistení je výkladom a contrario vládny cloud možné u kontrolovaného využiť len pre tie časti, ktoré nezhrmažďujú údaje na výkon sociálneho poistenia alebo starobného dôchodkového sporenia v rozsahu ustanovenom osobitným

predpisom a neplnia ani funkciu prístupového bodu podľa § 120 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, t. j. vládny cloud je podľa názoru navrhovateľa možné použiť len na iné podporné informačné systémy, nie na IS MÚSP.

32. Navrhovateľ následne uvádza vyjadrenie kontrolovaného v súvislosti s bodmi 27. až 29. žiadosti o nápravu, a to, že využitie služieb vládneho cloudu nie je v rozpore s § 170 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, nakoľko IS MÚSP je vlastným informačným systémom kontrolovaného. S uvedeným vyjadrením sa však navrhovateľ nestotožňuje.
33. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podanou žiadosťou o nápravu poukázal aj na nefunkčný odkaz na štúdiu uskutočniteľnosti. Navrhovateľ má preto za to, že kontrolovaný nesplnil svoju povinnosť uviesť všetky doklady a dokumenty potrebné na prípravu ponuky v profile podľa § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v tejto súvislosti konštatuje, že tak nemal prístup k úplnému a jasnému opisu predmetu zákazky, najmä k popisu jestvujúceho stavu, a to pokiaľ ide o technické špecifikácie všetkých systémov, ktoré budú dotknuté plnením predmetu zákazky. K uvedenému dodáva, že kontrolovaný ako vybavenie žiadosti o nápravu síce uviedol funkčný odkaz, no uviedol aj, cit.: „(...) z obrázku, ktorý k bodu 30. žiadosti o nápravu žiadateľ priložil je zjavné, že jednou zo záložiek v „odfotenej“ obrazovke je aj štúdia uskutočniteľnosti, ktorú si celkom zjavne žiadateľ dokázal dohľadať a spoločnosť žiadateľa tak zjavne mala prístup k uvedenému podkladu.“. K vyššie citovanému navrhovateľ uvádza, že jeho úlohou nie je „googliť“ súťažné podklady k užšej súťaži a domnievať sa, či ide úplnú a aktuálnu verziu, aká mala byť podľa kontrolovaného súčasťou súťažných podkladov k užšej súťaži. Citované tvrdenia kontrolovaného považuje navrhovateľ za nesprávnu interpretáciu svojej povinnosti v snahe ospravedlniť ľahko odstrániteľný, avšak závažný nedostatok súťažných podkladov.
34. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v podanej žiadosti o nápravu namietal, že kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky na viacerých miestach vyžaduje vybudovanie riešenia IS MÚSP s využitím služby Talend MDM platformy (PaaS) poskytovanej v rámci vládneho cloudu. Navrhovateľ poukazuje, že je tomu tak aj napriek skutočnosti, že tieto služby nielenže nemá zabezpečené, ale v rámci vládneho cloudu ani len v čase vyhlásenia verejného obstarávania neexistujú. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný tak zjavne porušuje svoju povinnosť opísať predmet zákazky nestranné, technologicky neutrálne na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek. Napokon dodáva, že služby, ktoré poskytuje platforma Talend, je možné zabezpečiť aj inými technologickými alternatívami.
35. Navrhovateľ následne cituje text z časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, z bodu 9 „Špecifikácia cieľového stavu“, z podbodu 9.2 „Technologická architektúra cieľového stavu“ súťažných podkladov k užšej súťaži (str. 64), cit.: „V prípade, že v čase uzavretia zmluvy na predmet zákazky správca služby Talend MDM platform (ÚPVII) nepreukáže dostupnosť služby Talend MDM platform, SP si vyhradzuje právo realizovať Fázu I. a Fázu II. IS MÚSP podľa kapitoly 6. Opisu predmetu zákazky v prostredí vládneho cloudu nad inštanciou Talend MDM vyhradenou pre SP. V prípade, že v čase uzavretia zmluvy Sociálna poisťovňa nebude mať dostupné licencie pre inštanciu Talend vyhradenú pre SP, dodávateľovi (úspešnému uchádzačovi) neplynú lehoty stanovené harmonogramom v zmluve.“ Navrhovateľ má na základe citovaného za to, že postup, ktorý kontrolovaný uplatnil znamená, že de facto upravuje dva postupy realizácie predmetu zákazky, a to bez toho, aby tieto mohli uchádzači zohľadniť vo svojich ponukách. Takýto postup kontrolovaného považuje navrhovateľ za hrubo diskriminačný.

36. Navrhovateľ má za to, že produkty Talend MDM sa primárne využívajú v IS CSRÚ (Informačný systém centrálnej správy referenčných údajov) a boli čiastočne realizované spoločnosťou XY a subdodávateľom spoločnosťou XY, ktorá je podľa jeho názoru od roku 2018 pre územie Slovenskej republiky jediným autorizovaným distribútorom, t. j. MVAR partnerom pre Talend ako master value added reseller. V tejto súvislosti dodáva, že uvedené znamená a zverejnené zmluvy v centrálnom registri zmlúv podľa jeho názoru potvrdzujú, že produkty Talend sa v rámci public sektora v Slovenskej republike realizujú výlučne za účasti spoločnosti XY. Navrhovateľ má za to, že podľa podmienok účasti a opisu predmetu zákazky, tomu tak bude aj v tomto prípade. Navrhovateľ má za to, že nie je možné klásť ako podmienku využitie produktov Talend, ktoré na území Slovenska výrazne preferuje spoločnosť XY a jej expertov. Podľa názoru navrhovateľa na trhu existujú desiatky MDM platforiem, príkladmo uvádza Ataccama Master Data Center alebo IBM InfoSphere Master Data Management, ktoré podľa jeho názoru dokážu nahradiť produkty Talend. Navrhovateľ je preto toho názoru, že kontrolovaný požaduje produkty Talend, a to diskriminačne a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ následne príkladmo uvádza platformy iných spoločností, ktoré považuje za ekvivalenty k platforme Talend MDM (Master Data Management), k Talend DQ (Data Quality) a k Talend DI (Data Integration).
37. Navrhovateľ má na základe uvedeného za to, že opis predmetu zákazky vo viacerých častiach obsahuje odkaz na produkty spoločnosti Talend bez splnenia zákonom vyžadovaných predpokladov, neobsahuje popis funkčných a výkonnostných parametrov, na základe ktorých by bolo možné zohľadniť všetky dostupné ekvivalentné technické riešenia a k tomu dodáva, cit.: „(...) nie len doposiaľ neexistujúcu službu z katalógu vládneho cloudu platného ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania.“.
38. Navrhovateľ v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na výnos Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 55/2014 Z.z. o informačných systémoch verejnej správy v platnom znení, ktorý v § 11 až § 13 uvádza štandardy pre middleware protokoly sieťovej komunikácie a najmä definuje štandardy pre integráciu dát. Navrhovateľ má preto za to, že MDM platforma Talend, ktorú používa IS CSRÚ, by mala otvoreným spôsobom podporovať dátovú výmenu s viacerými systémami a nielen so sebou samým, resp. len s platformou Talend MDM, ktorú chce podľa jeho názoru kontrolovaný bez splnenia zákonných podmienok získať priamym odkazom na výrobok. Podľa názoru navrhovateľa v tomto prípade nie je žiadna zákonná možnosť vyžadovať produkty spoločnosti Talend pre samostatný a oddelený projekt IS MÚSP v prostredí kontrolovaného. Navrhovateľ má za to, že akceptovanie takéhoto stavu by znamenalo, že bez riadneho centrálného verejného obstarávania by odrazu všetky orgány verejnej moci, úrady a verejní obstarávatelia mohli uvádzať konkrétny produkt, konkrétnej spoločnosti, a tak nadväzovať na to podmienky účasti, a to bez splnenia zákonných podmienok, navyše výrazne obmedzujúc hospodársku súťaž. Navrhovateľ k uvedenému tiež dodáva, že takto je možné skryte preferovať ako dodávateľa, člena skupiny dodávateľov alebo subdodávateľa aj spoločnosti XY a najmä spoločnosť XY a expertov v nej pôsobiacich, ktorá má podľa jeho názoru jedinečné a takmer nenahraditeľné postavenie vo vzťahu k produktom Talend na území Slovenskej republiky a aj tej časti, na ktorú má prebiehať integrácia.
39. Následne navrhovateľ uvádza časť vyjadrenia kontrolovaného, uvedené v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: „*Verejný obstarávateľ k uvedeným tvrdeniam*

uvádza, že v prípade použitia Talend ako platformy pre dátovú integráciu, master data manažment a dátovú kvalitu postupuje v súlade so stanoviskom Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu zo dňa 06.03.2018, ktoré prikladáme v prílohe č. 1 k tomuto listu. Na základe tohto stanoviska verejný obstarávateľ pristúpil k realizácii projektu Efektívny manažment údajov v prostredí Sociálnej poisťovne takým spôsobom, že obstaranie realizácie hlavných aktivít rozdelil do troch verejných obstaraní, pričom verejné obstarávanie 3 žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku eliminuje riziko, že správca služby MDM PaaS nebude v požadovanom čase pripravený uvedenú službu poskytovať. Skutočnosť, že existuje na Slovensku autorizovaný distribútor softvérového produktu dostupného a používaného (ako konštatuje aj žiadateľ) vo vládnom cloude, a ktorý verejný obstarávateľ plánuje v súlade so stanoviskom správcu MDM PaaS a so strategickými dokumentmi použiť, nemôže byť vnímané ako diskriminačné, nakoľko verejný obstarávateľ plánuje obstarat softvérové licencie v rámci samostatného verejného obstarávania, ktoré bude realizované v prípade, ak správca cloudovej služby MDM PaaS nebude pripravený poskytnúť túto službu v plánovanom čase. Na základe vyššie uvedeného je interpretácia textu súťažných podkladov, cit.: „V prípade, že v čase uzavretia zmluvy na predmet zákazky správca služby Talend MDM platform (UPVII) nepreukáže dostupnosť služby Talend MDM platform, SP si vyhradzuje právo realizovať Fázu I. a Fázu II. IS MÚSP podľa kapitoly 6. Opisu predmetu zákazky v prostredí vládneho cloudu nad inštanciou Talend MDM vyhradenou pre SP. V prípade, že v čase uzavretia zmluvy Sociálna poisťovňa nebude mať dostupné licencie pre inštanciu Talend vyhradenú pre SP, dodávateľovi (úspešnému uchádzačovi) neplynú lehoty stanovené harmonogramom v zmluve“ zavádzajúca. Verejný obstarávateľ túto formuláciu uviedol s cieľom vyhnúť sa akejkolvek pochybnosti o transparentnosti postupu pri realizácii predmetu zákazky.“.

40. K citovanej časti vyjadrenia kontrolovaného navrhovateľ uvádza, že mu nie je známe, že by stanovisko Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu zo dňa 6. 3. 2018 malo prednosť pred zákonom o verejnom obstarávaní alebo právom Európskej únie v tomto prípade reprezentovanom smernicami o verejnom obstarávaní, a preto považuje tvrdenia kontrolovaného za netransparentné a neakceptovateľné bez opory v zákone o verejnom obstarávaní a trvá v celom rozsahu na namietaných skutočnostiach.
41. Navrhovateľ následne poukazuje na to, že kontrolovaný v bode 29. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu uvádzal, že softvérový produkt Talend MDM a Talend DQ je dostupný a používaný vo vládnom cloude. Uvedené tvrdenie kontrolovaného je podľa názoru navrhovateľa nepravdivé a zavádzajúce, nakoľko má za to, že softvér spoločnosti Talend nie je dostupný ako akákoľvek služba v prostredí vládneho cloudu v zmysle aktuálne platného katalógu cloudových služieb. K uvedenému ďalej dodáva, že softvér Talend sa aktuálne používa iba ako súčasť IS CSRÚ, ktorý bol implementovaný z prostriedkov OPIS - informatizácia spoločnosti a iba využíva podkladové IaaS služby vládneho cloudu. K tomu dodáva, že Talend MDM je skôr v pozícii prijímateľa služieb vládneho cloudu a nie je jeho poskytovateľom ako funkčná služba z katalógu služieb vládneho cloudu. Navrhovateľ tiež poukazuje na skutočnosť, že IS CSRÚ iba čiastočne plnil požiadavky kladené zákonom č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente) na modul úradnej komunikácie, ktorý bol definovaný vo vtedy platnom znení tohto zákona. Navrhovateľ uvádza, že to, že IS CSRÚ používa ako platformu na dátovú integráciu produkty spoločnosti Talend podľa jeho názoru ešte neznamená, že kontrolovaný má povinnosť alebo zákonnú možnosť túto platformu priamym odkazom obstarat a následne

použiť na manažment údajov aj vo svojom vlastnom IS MÚSP. Podľa názoru navrhovateľa použitím iných ETL/MDM nástrojov je možné dosiahnuť cieľ tohto verejného obstarávania nediskriminačným spôsobom, a to tak, cit.: „(...) že nebude zo strany Kontrolovaného žiadnym spôsobom obmedzená čestná hospodárska súťaž tak, ako tomu je v tomto prípade a bude umožnená integrácia aj na IS CSRÚ a jeho eventuálne rozšírenie, hoc by na nej zostala Talend MDM ako platforma.“.

42. Navrhovateľ poukazuje aj na to, že kontrolovaný v bode 30. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu čiastočne upravil súťažné podklady k užšej súťaži v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, v bode 10 „Špecifikácia minimálnych požiadaviek riešenia IS MÚSP“, v podbode 10.1 „FP1 – Základné funkčné požiadavky“ (str. 66). Navrhovateľ následne cituje podbod FP1.14: „Dodané riešenie používa na dátovú integráciu zdrojových systémov SP (System of Entry) existujúce rozhrania týchto systémov, alebo akékoľvek iné rozhranie, ktoré bude pre účel dátového manažmentu vytvorené na strane SP a sprístupnené dodávateľovi IS MÚSP. IS MÚSP poskytne sadu služieb pre zabezpečenie štandardného prístupu k akýmkoľvek údajom, ktoré sú predmetom dátovej integrácie pre Referenčné systémy (System of Reference)“. V súvislosti s vyššie citovaným navrhovateľ uvádza, že ako je zo znenia súťažných podkladov zrejmé, kontrolovaný požaduje dátovú integráciu zdrojových systémov na existujúce rozhrania, ktorých opis nie je súčasťou súťažných podkladov k užšej súťaži. Navrhovateľ má preto za to, že kontrolovaný neposkytol úplný opis predmetu zákazky a neuviedol všetky informácie potrebné na vypracovanie ponuky.
43. Navrhovateľ považuje za obzvlášť diskriminačné to, že uchádzač má do svojej ponuky naceniť integráciu nielen na existujúce rozhrania systémov, ktoré kontrolovaný napriek žiadosti o nápravu podľa jeho názoru detailne neopísal, ale aj na akékoľvek iné rozhranie, ktoré bude pre účel dátového manažmentu vytvorené na strane kontrolovaného a sprístupnené len vybranému dodávateľovi IS MÚSP. Uvedené je podľa názoru navrhovateľa hrubo diskriminačné, netransparentné a z uvedeného mu jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný neposkytol všetky údaje potrebné pre vypracovanie ponuky, keď cit.: „(...) nielen, že neuviedol aké rozhrania v budúcnosti pre potreby IS MÚSP na svojej strane vytvorí, ale uviedol, že to môžu byť akékoľvek iné rozhrania bez akejkoľvek bližšej technickej špecifikácie, čo môže spôsobiť až nemožnosť plnenia, nakoľko informácie nevyhnutné na úplné dodanie predmetu zákazky sa záujemca dozvie až po podpise zmluvy.“.
44. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ žiada odstrániť protiprávny stav, a to doplniť a prepracovať opis predmetu zákazky a súčasne odstrániť všetky požiadavky a odkazy na produkty spoločnosti Talend alebo jednoznačne doplniť, že predmetom zákazky je aj dodanie HW a SW pre MDM, ktorý nebude diskriminačne opísaný. Alternatívne navrhuje nariadiť zrušenie použitého postupu zadávania zákazky.
45. V súvislosti s namietanými zmluvnými podmienkami navrhovateľ uvádza, že v bodoch 35. až 37. žiadosti o nápravu poukázal na zmluvné podmienky plnenia predmetu zákazky, a to na zmluvnú podmienku uvedenú v časti B.2 „Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky“ (Zmluva o dielo na vytvorenie informačného systému „Manažment údajov Sociálnej poisťovne“) súťažných podkladov k užšej súťaži (ďalej len „zmluva o dielo“), konkrétne v článku XIII „Banková záruka“, v bode 2. zmluvy o dielo, cit.: „[Banková záruka] Zhotoviteľ je povinný Objednávateľovi predložiť bankovú záruku vo výške 10% z Ceny Diela s DPH (ďalej ako „banková záruka“). Banková záruka tvorí prílohu č. 11. Splnenie povinnosti zabezpečenia formou bankovej záruky je Zhotoviteľ zároveň povinný preukázať

Objednávateľovi aj kedykoľvek v priebehu trvania Zmluvy na základe písomnej žiadosti Objednávateľa. Nesplnenie povinnosti predloženia bankovej záruky, ako aj zabezpečenie formou bankovej záruky v rozpore s nižšie uvedenými podmienkami Zmluvy sa na účely Zmluvy považuje za podstatné porušenie zmluvnej povinnosti zhotoviteľa s právom Objednávateľa odstúpiť od Zmluvy podľa článku 15 Prílohy č. 1.“

46. Navrhovateľ uvádza, že v žiadosti o nápravu poukázal aj na zmluvnú podmienku uvedenú v článku IV. „Cena za predmet Zmluvy a platobné podmienky“, v bode 6. Zmluvy o poskytovaní služieb pri podpore prevádzky a rozvoju informačného systému „Manažment údajov Sociálnej poisťovne“ (ďalej len „SLA zmluva“) v znení, cit.: „[Platobné podmienky - služby a výkony rozvoja] Objednávateľ uhradí cenu za vykonanie výkonov a služieb súvisiacich s rozvojom podľa bodu 4 tohto článku za plnenia uvedené v článku III bodu 1.2 tejto Zmluvy na základe faktúry vystavenej Poskytovateľom do desiatich (10) dní od prevzatia objednaných výkonov a/alebo služieb súvisiacich s rozvojom. Prílohou faktúry musí byť príslušným vecným a technickým gestorom a Projektovým manažérom Objednávateľa podpísaný akceptačný protokol o ich prevzatí do prevádzky vrátane vyčísleného počtu človekodní realizovaných v rámci rozvoja IS MÚSP; vzor akceptačného protokolu tvorí Prílohu č. 12. Splatnosť faktúry je najneskôr do tridsať (30) dní odo dňa jej doručenia do podateľne Objednávateľa.“
47. Navrhovateľ rovnako poukázal aj na zmluvnú podmienku uvedenú v článku VI. „Projektové riadenie a spôsob poskytovania služieb rozvoja“, v bode 9. tejto zmluvy v znení, cit.: „[Banková záruka a zábezpeka] V prípade, ak rozsah prác schválený Projektovým manažérom Objednávateľa alebo prijatý rozhodnutím Riadiaceho výboru presahuje 10.000,- EUR s DPH, slovom desaťtisíc eur s DPH, je podmienkou začatia realizácie predmetných zmien a úprav zloženie bankovej záruky alebo zábezpeky spôsobom a za podmienok uvedených v článku XI tejto Zmluvy.“
48. Navrhovateľ má za to, že takto kontrolovaným určené zmluvné podmienky plnenia predmetu zákazky nemožno vnímať inak ako snahu obísť zákon o verejnom obstarávaní a nahradiť podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia v podobe zabezpečenia finančne stabilného zmluvného partnera neprimeranými a obmedzujúcimi, diskriminačnými obchodnými podmienkami. Podľa názoru navrhovateľa sú okrem tohto obchádzania zákona tieto zmluvné podmienky v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko hodnota bankových záruk vzhľadom k času ich trvania, podľa jeho názoru, nájde svoj odraz v celkovej cene plnenia. Navrhovateľ má za to, že v prípade služieb intelektuálnej povahy nie je žiadny dôvod požadovať výkonovú zábezpeku vo finančnom vyjadrení pred samotnou realizáciou diela, toľž nie v prípade, ak každá platba prebieha na základe vopred odskúšaných a prevzatých plnení. Navrhovateľ v zmysle uvedeného považuje bankovú záruku v režime stanovenom kontrolovaným za nástroj diskriminácie. Takéto neprimerané zmluvné podmienky je podľa jeho názoru nevyhnutné odstrániť.
49. Navrhovateľ následne cituje časť z vyjadrenia kontrolovaného, uvedeného v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: „*K týmto tvrdeniam žiadateľa verejný obstarávateľ uvádza, že banková záruka pri zmluve o dielo je určená, ako je zrejmé aj z textu zmluvy o dielo, na účely zabezpečenia záväzkov zhotoviteľa vyplývajúcich zo zmluvy o dielo ako garancia riadneho plnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o dielo, a to najmä dodržanie zmluvných podmienok, kvality vykonania diela, termínov plnenia zmluvy o dielo, úhrady zmluvných pokút a náhrady škody. Banková záruka a výkonnostná zábezpeka pri SLA zmluve*

je určená, ako je zrejmé aj z textu SLA zmluvy, na účely zabezpečenia záväzkov poskytovateľa vyplývajúcich z SLA zmluvy v prípadoch uvedených v bode 9 článku VI SLA zmluvy ako garancia riadneho plnenia záväzkov vyplývajúcich z SLA zmluvy, a to najmä dodržanie zmluvných podmienok, kvality realizovaných prác a dodávok, termínov plnenia SLA zmluvy, úhrady zmluvných pokút a náhrady škody, tzn. ide o požiadavky súvisiace s poskytovaním služieb rozvoja v hodnote viac ako 10 000 EUR. Pri poskytovaní služieb rozvoja pri SLA zmluve Sociálna poisťovňa dáva poskytovateľovi alternatívne možnosti akým spôsobom bude zabezpečovať záväzky z SLA zmluvy, teda či formou bankovej záruky alebo výkonnostnej zábezpeky, a to z dôvodu, že služby rozvoja možno považovať za samostatné „diela“, pri ktorých platia rovnaké pravidlá ako pri zhotovení „hlavného“ diela, a teda Sociálna poisťovňa požaduje rovnako kvalitné plnenia zabezpečené formou bankovej záruky, resp. výkonnostnej zábezpeky. Tento inštitút je pre verejného obstarávateľa zárukou, že plnenie bude poskytované poskytovateľom schopným preukázať primerané zabezpečovacie inštitúty vo vzťahu k charakteru a závažnosti plnenia, pričom účelom je minimalizácia rizík na strane objednávateľa. Účelom nie je preukazovanie ekonomického postavenia. Inštitút bankovej záruky a výkonnostnej zábezpeky pri plnení zmlúv je zabezpečovacím inštitútom pri plnení zmlúv a naplňa rozdielny účel ako preukazovanie ekonomického postavenia počas procesu verejného obstarávania. Využitie bankovej záruky, resp. výkonnostnej zábezpeky ako zabezpečovacieho inštitútu v zmluvách, ktoré sú výsledkom verejného obstarávania nie je ani v rozhodovacej praxi spochybňovaná. Verejný obstarávateľ si ďalej dovoľuje k tvrdeniam žiadateľa, že požiadavka na poskytnutie bankovej záruky alebo výkonnostnej zábezpeky je neprimeraná a obmedzujúca a v rozpore s princípmi verejného obstarávania uviesť, že opäť ide iba o prosté tvrdenie nepodložené žiadnym relevantným argumentom. Verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky týkajúce sa bankovej záruky, resp. výkonnostnej zábezpeky primerane k miere rizík, ktoré s predmetom zákazky súvisia. Je v záujme verejného obstarávateľa, aby bolo zabezpečené riadne a bezproblémové plnenie zmlúv, pričom pri kreovaní zmluvných podmienok verejný obstarávateľ prirodzene zohľadnil aj mieru svojho rizika a zodpovednosti vo vzťahu k plnej funkčnosti informačného systému s celospoločenským dosahom.“ V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný vo vybavení žiadosti o poskytnutie informácie, ktoré zverejnil na svojom profile ako odpoveď na otázku č. 6 uvádza obdobné vyjadrenie a informácie ako uviedol v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a navrhovateľ na tieto odpovede kontrolovaného v plnom rozsahu odkazuje. Navrhovateľ citované vyjadrenie považuje iba za frázy, ktoré nijakým spôsobom nevyvracajú tvrdenia navrhovateľa uvedené v žiadosti o nápravu.

50. Navrhovateľ poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného, ktorý uviedol, že banková záruka a výkonnostná zábezpeka má slúžiť okrem iného aj na náhradu škody. Ďalej poukazuje na to, že zmluva je imanentnou súčasťou súťažných podkladov, nakoľko aj zmluvné podmienky ovplyvňujú schopnosť a možnosť potenciálnych záujemcov realizovať predmet zákazky, a preto sa aj ustanovenia zmluvy ako súčasti súťažných podkladov musia riadiť nielen zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, ale musia rešpektovať aj podmienky a pravidlá stanovené zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej poukazuje, že zákon o verejnom obstarávaní vo vzťahu k určovaniu podmienok finančného a ekonomického postavenia neuvádza možnosť ich nahradenia, in eventum rozšírenia nad rámec zákona formou zmluvných podmienok. Ďalej uvádza, že kontrolovaným požadovaná výška zmluvnej bankovej záruky môže presiahnuť aj zákonom stanovený maximálny limit zábezpeky. Navrhovateľ má za to, že výška požadovanej bankovej záruky je vo všeobecnosti neprimeraná účelu, ktorý v súvislosti s týmto inštitútom deklaruje kontrolovaný. Podľa jeho názoru je rovnako neprimerané a diskriminačné aj požadované trvanie záruky. Navrhovateľ

d'alej v tejto súvislosti dodáva, že kontrolovaný aj v odpovedi na otázku č. 6 uviedol, že banková záruka aj výkonnostná zábezpeka je určená na zabezpečenie záväzkov zhotoviteľa, kvality vykonania diela atď. Navrhovateľ má za to, že si kontrolovaný zjavne neuvedomuje alebo nechce uvedomiť, že na výber zhotoviteľa slúži proces verejného obstarávania a kontrolovaný je oprávnený stanoviť také podmienky účasti, vrátane požiadaviek na finančné a ekonomické postavenie a technickú alebo odbornú spôsobilosť v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní tak, aby vybral zhotoviteľa schopného splniť záväzok vyplývajúci zo zmluvy. Na záver svojej argumentácie navrhovateľ dodáva, že, ak kontrolovaný tvrdí, že podmienky účasti nestanovil spôsobom zabezpečujúcim výber vhodného uchádzača, tak sa mu vynára otázka, na základe čoho je nútený zabezpečiť garanciu zmluvne dohodnutého plnenia bankovou zárukou, ktorá podľa jeho názoru zbytočne neprimerane obmedzuje hospodársku súťaž. Vychádzajúc z vyššie uvedených argumentov navrhovateľ trvá na svojom návrhu uvedenom v žiadosti o nápravu.

51. Navrhovateľ žiada nariadiť odstránenie protiprávneho stavu odstránením neprimeraných zmluvných podmienok bezdôvodne obmedzujúcich súťaž a vytvárajúcich neehospodárne a neefektívne zadávanie zákazky alebo nariadiť zrušenie použitého postupu zadávania zákazky.
52. Navrhovateľ navrhuje v súlade s textom vyššie podľa § 175 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav alebo podľa § 175 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

53. Vzhľadom na to, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní postupuje podľa § 67 až 69 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. užšou súťažou a dané verejné obstarávanie sa nachádza v štádiu po predkladaní žiadostí o účasť, v tomto prípade sa úradu javilo ako rozporné so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania, aby úrad nekonal do času doručenia informácie podľa § 166 ods. 2 tohto zákona. Z tohto dôvodu úrad nezačal konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehote podľa ustanovenia § 171 ods. 3 písm. a) v spojitosti s § 166 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ale začal konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania. Dňa 8. 2. 2019 zaslal úrad kontrolovanému a navrhovateľovi list č. 15296-6000/2018-OD-Ozn. zo dňa 6. 2. 2019 ako účastníkom konania podľa § 171 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým im oznámil začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetný list bol kontrolovanému a navrhovateľovi doručený dňa 12. 2. 2019. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa v zmysle § 171 ods. 4 v spojení s § 171 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní začalo dňa 12. 2. 2019, t. j. v deň, kedy bolo účastníkom konania doručené oznámenie o začatí konania.
54. Úrad vydal dňa 6. 2. 2019 rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 15296-6000/2018-OD-PO, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného, okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetnej užšej súťaže a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému v predmetnej užšej súťaži neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní, vydaného v tomto konaní

o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Predmetné rozhodnutie o predbežnom opatrení nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 2. 2019.

55. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 15296-6000/2018-OD-V zo dňa 25. 2. 2019 označeným ako „Výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“, doručeným kontrolovanému dňa 27. 2. 2019, vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnej užšej súťaži, a to v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.
56. Kontrolovaný následne dňa 6. 3. 2019 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu k predmetnej užšej súťaži v origináli a toho istého dňa sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie prostredníctvom IS EVO v súlade s § 173 ods. 2 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní.
57. Úrad vydal dňa 27. 3. 2019 rozhodnutie o prerušení konania č. 15296-6000/2018-OD-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko, nakoľko považoval za potrebné zabezpečiť odborné stanovisko viažuce sa k predmetnej užšej súťaži. Predmetné rozhodnutie o prerušení konania bolo navrhovateľovi a kontrolovanému doručené dňa 29. 3. 2019, pričom v ten istý deň nadobudlo právoplatnosť.
58. Dňa 1. 4. 2019 bol úradu doručený list od kontrolovaného označený ako „Žiadosť o nazretie do spisu a zaslanie podkladov rozhodnutia“ zo dňa 29. 3. 2019, ktorým kontrolovaný požiadal úrad o nazretie do spisu, robenie si výpisov zo spisu, odpisov zo spisu a kópie spisu a v tej súvislosti o určenie termínu na nazretie do spisu, robenie si výpisov zo spisu, odpisov zo spisu a kópie spisu, a to bezodkladne po tom, čo bude odborné stanovisko úradu doručené alebo o zaslanie kópie otázok položených znalcovi / odborníkovi zo strany úradu a odborného stanoviska odborníka / znalca v plnom znení vrátane identifikácie odborníka / znalca na adresu kontrolovaného, a to bezodkladne po tom, čo bude odborné stanovisko doručené úradu. Taktiež úrad požiadal v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov aj o zaslanie všetkých podkladov rozhodnutia v tejto veci na adresu kontrolovaného. Úrad na predmetný list kontrolovaného odpovedal listom č. 15296-6000/2018-OD-L zo dňa 9. 4. 2019.
59. Úrad listom č. 15296-6000/2018-OD-OS označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 10. 4. 2019 požiadal XY, odborníka v oblasti softvérové inžinierstvo, informačné systémy, informatika, počítačové siete, softvér, hardvér, zo XY (ďalej len „odborník“), o zodpovedanie otázok úradu vo forme odborného stanoviska (viď. bod 148. tohto rozhodnutia).
60. Dňa 25. 4. 2019 doručil odborník úradu odborné stanovisko zo dňa 25. 4. 2019, ktorým odpovedal na otázky položené úradom vo veci posudzovaného prípadu (viď. bod 149. tohto rozhodnutia).
61. Úrad následne listom č. 15296-6000/2018-OD-OS1 zo dňa 26. 4. 2019 označeným ako „Žiadosť o zodpovedanie doplňujúcich otázok k odbornému stanovisku“ požiadal

odborníka o zodpovedanie doplňujúcich otázok k odbornému stanovisku (viď. bod 150. tohto rozhodnutia).

62. Dňa 29. 4. 2019 doručil odborník odpoveď k vyššie uvedenej žiadosti, označenú ako „Zodpovedanie doplňujúcich otázok k odbornému stanovisku“ zo dňa 29. 4. 2019, ktorou zodpovedal doplňujúce otázky položené úradom (viď. bod 151. tohto rozhodnutia).
63. Úrad listom č. 15296-6000/2018-OD-L2 zo dňa 26. 4. 2019 označeným ako „Žiadosť o poskytnutie informácie“ požiadal Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Sekciu informačných technológií verejnej správy, Odbor architektúry eGovernmentu, a to v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov o oznámenie skutočností, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie v predmetnej veci (viď. bod 152. tohto rozhodnutia).
64. Úrad konštatuje, že do lehoty na vydanie rozhodnutia v predmetnom konaní podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Sekcia informačných technológií verejnej správy, Odbor architektúry eGovernmentu nedoručil úradu odpoveď na vyššie uvedenú žiadosť (viď. bod 153. tohto rozhodnutia).
65. Úrad listom č. 15296-6000/2018-OD-OS2 zo dňa 30. 4. 2019 označeným ako „Žiadosť o zodpovedanie doplňujúcich otázok k odbornému stanovisku – II.“ požiadal odborníka o zodpovedanie ďalších doplňujúcich otázok k odbornému stanovisku (viď. bod 154. tohto rozhodnutia).
66. Dňa 2. 5. 2019 doručil odborník odpoveď k vyššie uvedenej žiadosti, označenú ako „Zodpovedanie doplňujúcich otázok k odbornému stanovisku – II.“ zo dňa 2. 5. 2019, ktorou zodpovedal doplňujúce otázky položené úradom (viď. bod 155. tohto rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

67. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa o nezákonnom definovaní podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný uvádza, že trvá na svojich tvrdeniach uvedených v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu v plnom rozsahu a tiež uvádza, že nepovažuje za potrebné všetky argumenty, ktorými podľa jeho názoru v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľom uvádzané tvrdenia vyvrátil, opätovne uvádzať. Kontrolovaný preto úrad odkazuje na body 2. až 9. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu v plnom rozsahu, pričom toto svoje stanovisko dopĺňa nižšie uvedenými vyjadreniami.
68. Kontrolovaný v súvislosti s námietkami smerujúcimi proti podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že všetky podklady vrátane pertraktovanej podmienky účasti v jej namietanom znení boli v súlade s § 168 zákona o verejnom obstarávaní predmetom ex ante posúdenia dokumentov, proti ktorým je možné podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní a ktorého výsledkom bolo oznámenie úradu o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní č. 12865-6000/2018-OD zo dňa 9. 11. 2018. Kontrolovaný poukazuje na to, že v predmetnom oznámení úrad konštatuje súlad predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní.

69. Ďalej kontrolovaný uvádza, že nakoľko ide o zákazku financovanú z Európskych štrukturálnych a investičných fondov (ďalej len „EŠIF“), konkrétne z Operačného programu Integrovaná infraštruktúra (ďalej len „OPII“), Prioritná os č. 7 (ďalej len „PO7“), všetky podklady vrátane pertraktovanej podmienky účasti v jej namietanom znení boli predmetom kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na riadiacom orgáne OPII, na Ministerstve dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „RO“). Kontrolovaný uvádza, že záverom tejto kontroly bolo konštatovanie RO, že neboli zistené žiadne nedostatky.
70. Kontrolovaný následne uvádza, že vzhľadom na účelovú interpretáciu formulácií uvedených v časti II. „Podmienky účasti“ doplňujúcich informácií zo strany navrhovateľa tak v žiadosti o nápravu, ako aj v námietkach, podľa jeho názoru nepodloženú žiadnymi relevantnými dôkazmi, považuje za nevyhnutné v prvom rade preukázať a objasniť nesprávnosť tvrdení navrhovateľa uvedených v bodoch 5. až 11. námietok, súvisiacich s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
71. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v bode 5. námietok uviedol, že určená podmienka účasti je diskriminačná, netransparentná a nepostačujúca na preukázanie toho, že plnenie zmluvy bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite, s čím sa na základe nižšie uvedeného v žiadnom smere nestotožňuje.
72. Kontrolovaný ďalej uvádza, že sa navrhovateľ v bode 6. námietok zaoberá bodom 5. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu. Kontrolovanému nie je zrejmé z akého dôvodu je bod 6. predmetom námietok a čo vlastne navrhovateľ namieta. K tomu uvádza, že zo strany kontrolovaného došlo v záujme ozrejmenia danej záležitosti navrhovateľovi k úprave časti II. „Podmienky účasti“, bodu 3. a 3.1, podbodu 3.1.1, odseku i., písmena a., b. a c.. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že o tejto skutočnosti preukázateľne upovedomil všetkých záujemcov a uvedenú úpravu uverejnil v profile verejného obstarávateľa a v IS EVO, pričom v bode 5. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu zároveň uviedol a vysvetlil, prečo žiadosť o nápravu v tomto bode zamietol. Kontrolovaný k bodu 6. námietok uvádza, že mu nie je zrejmé, čo a aká skutočnosť je navrhovateľom namietaná a čo vlastne navrhovateľ požaduje. Kontrolovaný má za to, že sa so skutočnosťami uvedenými v bode 6. námietok vysporiadal dostatočne už v bode 5. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a uvádza, že z jeho strany k tomu nie je potrebné nič viac uvádzať.
73. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v bode 7. námietok navrhovateľ pripomína, čo uviedol v bode 7. žiadosti o nápravu a že v bode 8. námietok navrhovateľ cituje bod 6. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a v tomto bode navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný zjavne nepochopil alebo nechce pochopiť podstatu problému/nedostatku spočívajúceho v tom, že takto určené podmienky účasti nerozlišia primerane skúsených uchádzačov od ostatných hospodárskych subjektov, a že kontrolovaný svojou argumentáciou de facto potvrdzuje námietku navrhovateľa o tom, že určená podmienka účasti je diskriminačná z dôvodu, že celková finančná hodnota celých referenčných projektov neodzrkadľuje nie len ich zložitosť a rozsah, ale ani obsah predmetu zákazky, a teda primeranú odbornú spôsobilosť záujemcu. Ďalej uvádza, že navrhovateľ vyslovil záver, že, cit.: „(...) ak aj sám Kontrolovaný uvádza, že položky na úrovni dátová integrácia, master data manažment a dátová kvalita nie je možné finančne vyjadriť, jediným logickým výsledkom je, že nie je možné akceptovať diferenciáciu akceptovateľných a neakceptovateľných referenčných projektov na základe ich celkovej finančnej hodnoty.“ K uvedenému tvrdeniu navrhovateľa kontrolovaný uvádza, ako bolo uvedené aj v bode 6. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu,

že v projektoch dátového manažmentu nie sú vždy v rozpočte projektu explicitne definované položky na úrovni dátová integrácia, master data manažment a dátová kvalita. Kontrolovaný poznamenáva, že v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu neuviedol, že položky na úrovni dátová integrácia, master data manažment a dátová kvalita nie je možné finančne vyjadriť, ale uviedol, že tieto položky nie sú vždy v rozpočte projektu uvedené. Podľa jeho názoru je to diametrálne odlišné konštatovanie a diametrálne odlišná situácia. Tá bola podľa jeho názoru podnetom k tomu, aby bola podmienka účasti určená čo najmenej obmedzujúco pre tie subjekty, ktoré pri realizácii takýchto projektov nemali v štruktúre rozpočtu explicitne uvedené tieto položky. Kontrolovaný ďalej v tejto súvislosti uvádza, že zohľadnil túto skutočnosť a nediskriminoval záujemcov, ktorí pri realizácii takýchto projektov nemali v štruktúre rozpočtu explicitne uvedené položky dátová kvalita, dátová integrácia a master data manažment. Kontrolovaný tiež uvádza, že práve takto stanovené podmienky účasti podľa jeho názoru nediskriminujú hospodárske subjekty, ktoré majú relevantné referencie v oblasti dátového manažmentu v každej z troch špecifikovaných oblastí. K tomu ďalej dodáva, že ide o skupinu hospodárskych subjektov, ktorých projekty mali platobné míľniky a následne faktúry mapujúce jednotlivé fázy životného cyklu projektu (analýza a dizajn, implementácia, testovanie, nasadenie), pričom tiež uvádza, že v každej fáze sú zahrnuté komponenty dátového manažmentu pre danú fázu životného cyklu projektu. Vylúčenie tejto skupiny hospodárskych subjektov by podľa jeho názoru znamenalo zásadné obmedzenie hospodárskej súťaže. Kontrolovaný má za to, že uvedená skutočnosť vyplýva už aj zo samotného rozpočtu projektu IS MÚSP, ktorý je predmetom zákazky a ktorého rozpočet a platobné míľniky sú stanovené v súlade s príručkou pre žiadateľa OPII a projektovej metodiky QA MPR stanovenej Úradom podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu. Preto by bolo podľa jeho názoru neprimerané požadovať takéto vyčíslenie od záujemcov. Kontrolovaný trvá na tom, že určená podmienka účasti je spôsobilá na účely plnenia predmetu zákazky dostatočne a nediskriminačne rozlíšiť primerane skúsených uchádzačov od ostatných hospodárskych subjektov a trvá naďalej aj na tom, že hodnota realizovaného projektu je v prípade preukazovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní štandardnou jednotkou na hodnotenie komplexnosti a robustnosti dodávaného riešenia, a že určená hodnota projektu je previazaná s predpokladanou hodnotou zákazky. Kontrolovaný následne uvádza, že na tomto a všetkých tvrdeniach uvedených v bode 6. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu aj naďalej v plnom rozsahu trvá a má za to, že predmetná podmienka účasti bola určená primerane, nediskriminačne a zákonne, o čom podľa jeho názoru svedčí tak výsledok ex ante kontroly vykonanej úradom, ako aj výsledok kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO.

74. Kontrolovaný sa následne vyjadruje aj k navrhovateľom namietanému spôsobu prepočtu hodnoty referenčného projektu v cudzej mene na menu euro kurzom Európskej centrálnej banky platným ku dňu zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Dodatku k Úradnému vestníku Európskej únie a tiež k navrhovateľovmu tvrdeniu, že je diskriminačný. Taktiež sa vyjadruje aj k tomu, že mu navrhovateľ vytýka, že v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu neuviedol, akým konkrétnym spôsobom by návrh navrhovateľa na určenie rozhodného kurzu spôsobil nejasnosť, diskrimináciu a netransparentnosť pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný k tomuto uvádza, že požadované plnenia mohli prebiehať aj vo viacerých rokoch, vo viacerých čiastkových plneniach, plnenia čiastočne mohli prebiehať aj mimo tzv. rozhodného obdobia. To by podľa jeho názoru mohlo spôsobiť komplikácie, netransparentnosť a nejasnosti pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti. Ďalej sa vyjadruje k navrhovateľovmu tvrdeniu, že hodnota projektu v inej mene ako v mene euro musí byť rátaná vo vzťahu k zdaniteľnému dátumu

plnenia a nie k dátumu odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný k tomu uvádza, že neurčil, že hodnota projektu v inej mene ako EUR má byť rátaná k dátumu odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ale k dátumu zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Dodatku k Úradnému vestníku Európskej únie alebo vo Vestníku verejného obstarávania podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. Ďalej uvádza, že nie je absolútne ničím podložené tvrdenie navrhovateľa o tom, že hodnota projektu v inej mene ako v mene euro musí byť rátaná vo vzťahu k zdaniteľnému dátumu plnenia. Kontrolovaný preto považuje uvedené tvrdenie navrhovateľa za irelevantné a uvádza, že spôsob určenia rozhodného kurzu uvedený v doplňujúcich informáciách je štandardne vo verejnom obstarávaní používaný a predovšetkým zreteľný, jasný a určený pre všetkých rovnako, čím podľa jeho názoru dodržal princíp rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a aj transparentnosti. Kontrolovaný následne uvádza, že na tomto a všetkých tvrdeniach uvedených v bode 8. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu aj naďalej v plnom rozsahu trvá a má za to, že spôsob prepočtu hodnoty referenčného projektu v cudzej mene na menu euro bol určený nediskriminačne, transparentne a zákonne. O tom podľa jeho názoru svedčí tak výsledok ex ante kontroly vykonanej úradom, ako aj výsledok kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO.

75. Kontrolovaný sa následne vyjadruje aj k navrhovateľom namietanej podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, týkajúcu sa kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že trvá na tvrdeniach uvedených v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu v plnom rozsahu a nepovažuje za potrebné všetky argumenty, ktorými podľa jeho názoru v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľom uvádzané tvrdenia vyvrátil, opätovne uvádzať. Kontrolovaný preto úrad odkazuje na body 10. až 16. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu v plnom rozsahu, pričom toto svoje stanovisko dopĺňa nižšie uvedenými vyjadreniami. Kontrolovaný tiež uvádza, že všetky podklady vrátane pertraktovanej podmienky účasti v jej namietanom znení boli v súlade s § 168 zákona o verejnom obstarávaní predmetom ex ante posúdenia dokumentov, proti ktorým je možné podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom bolo konštatovanie úradu o súlade predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní. Ďalej kontrolovaný uvádza, že nakoľko v prípade tejto zákazky ide o zákazku financovanú z EŠIF, konkrétne z OPII, PO7, všetky podklady vrátane pertraktovanej podmienky účasti v jej namietanom znení boli predmetom kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO, pričom podotýka, že záverom tejto kontroly je konštatovanie RO, že neboli zistené žiadne nedostatky.
76. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný nedefinuje, čo malo byť obsahom referenčného projektu (aké plnenie) a že pokiaľ kontrolovaný nepožaduje určitý podiel referenčnej služby na projekte v podobe konkrétnych úloh projektového manažéra, je takáto požiadavka bez akejkoľvek výpovednej hodnoty, a teda je netransparentná a nesúvisiaca s predmetom zákazky. Kontrolovaný k tomuto tvrdeniu uvádza, že mu nie je zrejmé, čo opätovným uvedením tejto podľa navrhovateľa spornej skutočnosti chcel navrhovateľ docieľiť. Uvádza, že nikde v ďalšom texte námietok tento bod námietok navrhovateľ nerozvíja. Kontrolovaný však napriek tomu, že mu nie je zrejmé k čomu navrhovateľ bodom 13. námietok smeruje, k tomuto bodu námietok uvádza, že naďalej a v plnom rozsahu trvá na svojom vyjadrení uvedenom v bode 12. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu v plnom rozsahu, cit.: „*Žiadateľ v bode 11. žiadosti o nápravu uvádza, že ak pri požiadavke uvedenej v bode 3.2.1 ods. i. písm. a) bod 2) časti II. dokumentu*

verejný obstarávateľ, cit.: „*nedefinuje, čo malo byť obsahom referenčného projektu (aké plnenie), resp. ak verejný obstarávateľ nepožaduje určitý podiel „referenčnej služby“ na projekte v podobe konkrétnych úloh projektového manažéra, je takáto požiadavka verejného obstarávateľa bez akejkoľvek výpovednej hodnoty, t. j. je netransparentná a nesúvisiaca s predmetom zákazky. “ K tomuto tvrdeniu verejný obstarávateľ uvádza, že v určenej podmienke účasti požaduje dostatočne konkrétne a zrejme minimálne jednu (1) praktickú skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameranú na implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality, kde konkrétne úlohy projektového manažéra sú štandardné úlohy projektového manažmentu vo väzbe na problematiku master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality, ktoré sú všeobecne známe a nie je potrebné ich nijakým spôsobom konkretizovať. K tvrdeniu žiadateľa, že verejný obstarávateľ cit.: „nedefinuje, čo malo byť obsahom referenčného projektu (aké plnenie)“ verejný obstarávateľ uvádza, že rovnako platí tvrdenie verejného obstarávateľa uvedené v bode 5. tohto listu o tom, že riešenia dátového manažmentu sú súčasťou projektov viazaných na informačné technológie, čo okrem logiky veci vyplýva aj vety uvedenej v dokumentu, cit.: „Verejný obstarávateľ pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností uvádza, že praktické skúsenosti kľúčového experta č. 1 uvedené vyššie v bode 2) a 3) minimálnych požiadaviek na kľúčového experta č. 1 možno preukázať aj jedným projektom za predpokladu, že v rámci tohto jedného projektu sú naplnené obe z vyššie uvedených minimálnych požiadaviek“, tzn. užšia požiadavka uvedená v bode 3.2.1 ods. i. písm. a) bod 2) časti II. dokumentu (riešenie dátového manažmentu, resp. niektorého/niektorých z jeho komponentov) môže byť súčasťou širšej požiadavky uvedenej v bode 3.2.1 ods. i. písm.) bod 3) časti II. dokumentu (implementácia informačného systému = projekt v oblasti informačných technológií). Verejný obstarávateľ považuje požiadavku na preukázanie praktických skúsenosti s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej metodiky pre projekt zameraný na riešenie dátového manažmentu za transparentnú a súvisiacu s predmetom zákazky. “.*

77. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k bodu 14. námietok, kde navrhovateľ uvádza svoj názor o neprimeranom a s predmetom zákazky nesúvisiacom určení požiadavky na dĺžku trvania projektu „minimálne v súvislej dĺžke trvania 4 mesiace“ a taktiež sa vyjadruje aj k bodu 15. námietok, v ktorom navrhovateľ uviedol, cit.: „*Kontrolovaný v prvom rade uviedol, že: „Verejný obstarávateľ určil dobu 4 mesiace na základe skutočnosti, že v prípade komplexného projektu dátového manažmentu, akým poskytnutie predmetu zákazky je, nie je možné realizovať tzv. Proof of Concept (PoC), v rámci ktorého úspešný uchádzač realizuje jednotlivé fázy životného cyklu pre dátový manažment na vybranej množine údajov a informačných systémov verejného obstarávateľa v kratšom čase ako 4 mesiace.“*“ Kontrolovaný k tomuto tvrdeniu uvádza, že navrhovateľ zavádza, pokiaľ tvrdí, že túto vetu vyňatú z kontextu celého bodu 13. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol kontrolovaný „v prvom rade“. Kontrolovaný považuje celý bod 13. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a jeho obsah za rovnocenný, tvoriaci jeden celok a majúci kontext. K tvrdeniu navrhovateľa, že vyššie citované tvrdenie kontrolovaného vôbec nezodôvodňuje relevanciu tejto požiadavky vo vzťahu k reálnym skúsenostiam projektového manažéra s jednotlivými vývojovými etapami projektu, kontrolovaný uvádza, že táto namietaná nezákonnosť je pre neho neprípustná, lebo podľa jeho názoru navrhovateľ de facto požaduje sprísnenie určenej podmienky účasti tým, aby boli požiadavky na tohto experta popísané vo vzťahu k jednotlivým vývojovým etapám projektu a nie k iba k roli/pozícii projektového manažéra na projektoch súvisiacich s predmetom zákazky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nemá záujem podmienku účasti sprísňovať, a preto trvá tak na vyjadrení uvedenom v bode

13. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, v odôvodnení primeranosti určenia podmienky účasti na kľúčového experta č. 1 - Projektový manažér IT projektu uvedenej v časti II. doplňujúcich informácií, ako aj na zákonnosti požadovania špecifikovanej minimálnej súvislej dĺžky trvania projektu 4 mesiace. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k bodu 15. námietok navrhovateľa, kde navrhovateľ uvádza, že vetou uvedenou v bode 13. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu kontrolovaný poskytol kvalitatívne úplne novú informáciu. Kontrolovaný k tomu uvádza, že túto vetu navrhovateľ nešpecifikoval, resp. mu nie je zrejmé, v čom táto údajne kvalitatívne úplne nová informácia spočíva, a preto k uvedenému nie je schopný zaujať stanovisko. Kontrolovaný následne uvádza, že v bode 15. námietok navrhovateľ uvádza výklad slovného spojenia „súvislá dĺžka“ s odvolaním sa na Kodifikačnú príručku slovenského jazyka, resp. Synonymický slovník slovenčiny so záverom, že tento výklad odporuje výkladu podmienky účasti poskytnutej v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu. Kontrolovaný v tejto súvislosti dáva rovnako ako navrhovateľ do pozornosti webové sídlo Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra a na ňom dostupný Krátky slovník slovenského jazyka (<http://slovniky.juls.savba.sk/?w=s%C3%BAvisl%C3%BD&s=exact&c=Madc&d=kssj4&ie=utf-8&oe=utf-8>), podľa ktorého význam slova „súvislý“ je aj „majúci vnútorný zmysel“, čo za žiadnych okolností podľa jeho názoru neodporuje výkladu podmienky účasti, uvedenému v bode 13. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu. Kontrolovaný aj v tejto súvislosti trvá tak na vyjadrení uvedenom v bode 13. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, v odôvodnení primeranosti určenia podmienky účasti na kľúčového experta č. 1 - Projektový manažér IT projektu uvedenej v časti II. doplňujúcich informácií, ako aj na zákonnosti požadovania špecifikovanej minimálnej súvislej dĺžky trvania projektu 4 mesiace. Celkovo k bodu 15. námietok uvádza, že má za to, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní týkajúca sa kľúčového experta č. 1 - Projektový manažér IT projektu je určená transparentne, nediskriminačne a zákonne. O tom podľa jeho názoru svedčí tak výsledok ex ante kontroly vykonanej úradom, ako aj výsledok kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO.

78. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k bodu 16. námietok, v ktorom navrhovateľ uvádza svoj názor o neprimeranom a s predmetom zákazky nesúvisiacom určení požiadavky na skúsenosť s implementáciou informačného systému v celkovej minimálnej hodnote projektu 1 000 000 EUR bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu a taktiež aj o tom, že takto určená podmienka účasti neodzrkadľuje skúsenosti experta s komplexným riadením projektov alebo s riadením konkrétnych etáp projektu. Ďalej sa kontrolovaný vyjadruje aj k tvrdeniu navrhovateľa, že kumulácia hodnoty a percentuálnej dĺžky trvania projektu je iracionálna a účelová kombinácia nesúvisiaca s predmetom zákazky. Kontrolovaný k tomuto uvádza, že podľa názoru navrhovateľa zrejme všetci, vrátane kontrolovaného, úradu aj RO, majú záujem na účelovej a iracionálnej kombinácii pri určovaní tejto podmienky účasti. Kontrolovaný dodáva, že aj v súvislosti s touto podmienkou účasti bol zo strany úradu pri ex ante kontrole konštatovaný súlad so zákonom a zo strany RO pri kontrole pred vyhlásením verejného obstarávania taktiež. Kontrolovaný teda trvá na tom, že podmienka účasti je určená jasne, transparentne, jej určenie je dostatočne a zreteľne odôvodnené v odôvodnení primeranosti jej určenia. Podotýka, že s tým sa stotožnili aj kontrolné orgány a je toho názoru, že nie je dôvod ju akokoľvek meniť.
79. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k tvrdeniu navrhovateľa uvedenému v bode 17. námietok, v ktorom navrhovateľ uvádza odôvodnenie zamietnutia žiadosti o nápravu k tomuto bodu a tvrdenie, že toto odôvodnenie je mimo reálneho stavu veci a podmienka účasti je zjavne

nesúvisiaca s predmetom zákazky. V tejto súvislosti má kontrolovaný za to, že len s ťažkosťami sa možno stotožniť s tvrdením, že podmienka účasti, v ktorej sa požaduje

- minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameraná na implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality v celkovej minimálnej hodnote projektu 250 000,00 eur bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania 4 mesiace a
- minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameraná na implementáciu informačného systému v celkovej minimálnej hodnote projektu 1 000 000,00 eur bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu

môže byť označená za nesúvisiacu s predmetom zákazky, nakoľko podľa názoru kontrolovaného je celkom zjavne zrejmé, že určené požiadavky na skúsenosti zamerané na implementáciu informačného systému a implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality absolútne súvisia s predmetom zákazky. Svoje vyjadrenie odôvodňuje tým, že predmetom zákazky je práve implementácia informačného systému a rovnako je predmetom zákazky práve riešenie dátového manažmentu, ktorého jednotlivé komponenty sú dátová kvalita, dátová integrácia a master data manažment.

80. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k tvrdeniu navrhovateľa uvedenému v bode 17. námietok, kde navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný poskytol kvalitatívne novú informáciu tým, že v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ k tomuto uvádza, že exaktne určil, že požadovaná minimálna dĺžka má byť z lehoty trvania projektu. Nikde nie sú uvádzané žiadne výhrady, resp. formulácie alebo požiadavky, ktoré by mohli vzbudzovať pochybnosť o tom, že ide o reálnu lehotu trvania projektu, neobmedzovanú zmluvnou lehotou alebo čímkoľvek iným. Verejný obstarávateľ má za to, že formulácia, resp. slovné spojenie „minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu“ je absolútne a nespochybniteľné zrejmá*“. Kontrolovaný sa s týmto tvrdením navrhovateľa za žiadnych okolností nestotožňuje, pretože má za to, že už zo samotného znenia predmetnej podmienky účasti:

- minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameraná na implementáciu informačného systému v celkovej minimálnej hodnote projektu 1 000 000,00 eur bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu,

teda z formulácie „resp. lehoty plnenia projektu“ je absolútne zrejmé, že „reálna lehota trvania projektu“ je tá istá lehota ako „lehota plnenia projektu“. Záverom k bodu 17. námietok kontrolovaný uvádza, že je preukázané, že predmetná podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní týkajúca sa kľúčového experta č. 1 - Projektový manažér IT projektu je určená transparentne, nediskriminačne, jasne a zákonne. O tom podľa názoru kontrolovaného svedčí tak výsledok ex ante kontroly vykonanej úradom, ako aj výsledok kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO.

81. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k bodu 18. námietok, v ktorom navrhovateľ zopakoval bod 14. žiadosti o nápravu a v ktorom citoval bod 15. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, pričom jeho obsah označil za bežne používané frázy, ktoré nijako nespochybňujú namietané skutočnosti a nevyvracajú argumenty navrhovateľa. K tomuto kontrolovaný uvádza,

že predovšetkým a v prvom rade v bode 18. námietok, ako aj v bode 14. žiadosti o nápravu ide o všeobecné a najmä ničím nepodložené frázy, napr. „*ceny projektov pre verejný a súkromný sektor sú štatisticky diametrálne odlišné*“. Ďalej uvádza, že nemožno argumentmi vyvracať žiadnym argumentom nepodložené konštatovanie. Dodáva, že absenciu dôkazov a argumentov zo strany navrhovateľa o tomto tvrdení uviedol aj v bode 15. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, na ktorom aj naďalej v plnej miere trvá, cit.: „*Verejný obstarávateľ k tomu tvrdeniu žiadateľa uvádza, že ide o ničím, žiadnymi faktami nepodložené a nič nehovoriace tvrdenie žiadateľa a de facto nevie čo tým chcel žiadateľ povedať a ako má verejný obstarávateľ toto tvrdenie zohľadňovať vo verejnom obstarávaní. Okrem toho, aj keby sú tvrdenia žiadateľa akýmkoľvek spôsobom relevantné, čo nie sú, verejný obstarávateľ uvádza, že predpokladaná hodnota zákazky na samotné dielo, tzn. vytvorenie a implementáciu IS MÚSP je určená vo výške 3 234 850,00 eur bez DPH. Požadované finančné hodnoty sú teda absolútne primerané, až minimálne vo vzťahu k predpokladanej hodnote samotného diela IS MÚSP, a to v záujme nediskriminácie záujemcov a zároveň pokrytia zložitosti a robustnosti predmetu plnenia, a požadované finančné vyjadrenie teda nepochybne „pokryje“ aj rovnako robustné a komplexné projekty zo súkromného sektora, ak by mali byť tieto ceny skutočne diametrálne odlišné, ako žiadateľ uvádza. Požadovaný 1 000 000,00 eur bez DPH predstavuje menej než 1/3 predpokladanej hodnoty zákazky samotného diela IS MÚSP.*“.

82. Kontrolovaný sa následne vyjadruje aj k ďalšiemu tvrdeniu navrhovateľa uvedenému v bode 18. námietok, kde navrhovateľ tvrdí, že finančné vyjadrenie projektu len minimálne vypovedá o jeho zložitosti, komplexnosti a jeho robustnosti. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že trvá na svojom stanovisku, že finančné vyjadrenie je vyjadrením komplexnosti a robustnosti projektu, čo je podľa jeho názoru vo verejnom obstarávaní dlhodobou akceptovanou skutočnosťou, ako aj na platnosti celého znenia bodu 15. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu.
83. Kontrolovaný ďalej podáva svoje vyjadrenie k tvrdeniu navrhovateľa uvedenému v bode 18. námietok, že vyjadrenie kontrolovaného v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu ilustruje jeho elementárnu neznalosť zákonov v oblasti informatiky. Kontrolovaný k tomu uvádza, že toto konštatovanie navrhovateľa nebude komentovať, pričom je toho názoru, že navrhovateľ účelovo interpretuje vetu uvedenú v bode 15. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, cit.: „*(...) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje praktickú skúsenosť zameranú na implementáciu informačného systému, čím dostatočným spôsobom vylučuje projekty, v ktorých by hardvér predstavoval viac ako z 20% ceny, ak aj bol ich súčasťou.*“ Predmetné vyjadrenie odôvodňuje kontrolovaný tým, že nemal na mysli a podľa jeho názoru zo žiadneho jeho vyjadrenia nevyplýva, že by limit 20 % na HW v rámci podielu na informačnom systéme bol predpísaný, resp. upravený akýmkoľvek zákonom. Kontrolovaný uvádza, že tým, vychádzajúc z praxe, ilustroval približné percento podielu HW na projektoch, ktoré sú zamerané na SW riešenia. Kontrolovaný následne uvádza, že tvrdenie navrhovateľa, cit.: „*Kontrolovaný tvrdí, že bude akceptovať praktické skúsenosti s implementáciou informačných systémov s percentuálnym obmedzením na technické prostriedky, čo však nie je zákonne možné obmedzenie a v neposlednom rade sa také obmedzenie ani v podmienkach účasti nespomína.*“ je podľa jeho názoru:
- pravdivé v časti „*Kontrolovaný tvrdí, že bude akceptovať praktické skúsenosti s implementáciou informačných systémov (...)*“,
 - vyňaté z kontextu bodu 15. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu v časti „*(...) s percentuálnym obmedzením na technické prostriedky (...)*“ a

- pravdivé v časti „(...) čo však nie je zákonne možné obmedzenie a v neposlednom rade sa také obmedzenie ani v podmienkach účasti nespomína.“.

Kontrolovaný uvádza, že z vyššie uvedeného rozboru jednoznačne vyplýva, že použil pri stanovení podmienok účasti a pri ich zdôvodnení, že záujemca nemôže túto požiadavku splniť, ak bol predmetom zákazky HW, ktorý tvoril značnú časť zákazky, postup v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Záverom k bodu 18. námietok kontrolovaný uvádza, že má za preukázané, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní týkajúca sa kľúčového experta č. 1 - Projektový manažér IT projektu je určená transparentne, nediskriminačne, jasne a zákonne. O tom podľa jeho názoru svedčí tak výsledok ex ante kontroly vykonanej úradom, ako aj výsledok kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO.

84. V súvislosti s bodmi 21. až 27. námietok, v ktorých navrhovateľ uvádza tvrdenia o nezákonných pravidlách pre obmedzenie počtu záujemcov v užšej súťaži kontrolovaný uvádza, že trvá na svojej argumentácii uvedenej v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu v plnom rozsahu a nepovažuje za potrebné všetky argumenty, ktorými podľa jeho názoru v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľom uvádzané tvrdenia vyvrátil, opätovne uvádzať. Kontrolovaný preto úrad odkazuje na body 21. až 24. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu v plnom rozsahu. Svoje stanovisko kontrolovaný dopĺňa nižšie uvedenými vyjadreniami k tvrdeniam navrhovateľa.
85. Kontrolovaný v súvislosti s námietkami smerujúcimi proti pravidlám na obmedzenie počtu záujemcov uvádza, že všetky podklady vrátane pertraktovaných pravidiel v ich namietanom znení boli v súlade s § 168 zákona o verejnom obstarávaní predmetom ex ante posúdenia dokumentov, proti ktorým je možné podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom bolo konštatovanie úradu o súlade predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní. Ďalej kontrolovaný uvádza, že nakoľko v prípade tejto zákazky ide o zákazku financovanú z EŠIF, konkrétne z OPII, PO7, všetky podklady vrátane pravidiel na obmedzenie počtu záujemcov v ich namietanom znení boli predmetom kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO, pričom uvádza, že záverom tejto kontroly bolo konštatovanie RO, že neboli zistené žiadne nedostatky.
86. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k bodu 21. námietok, kde navrhovateľ tvrdí, že postup kontrolovaného pri obmedzovaní počtu záujemcov v užšej súťaži je netransparentný a že stanovisko kontrolovaného uvedené v bode 21. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu je netransparentné a nezákonné. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že v plnej miere zotrváva na svojom stanovisku uvedenom v bode 21. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, teda, že žiaden zákon kontrolovanému neukladá povinnosť odôvodňovať svoje rozhodnutie použiť užšiu súťaž, a to tak v prípade užšej súťaže bez obmedzenia počtu záujemcov, ktorí budú vyzvaní na predloženie ponuky, ako aj v prípade užšej súťaže s obmedzením počtu záujemcov, ktorí budú vyzvaní na predloženie ponuky. Kontrolovaný má za to, že obmedzenie počtu záujemcov, ktorí preukázali splnenie podmienok účasti a ktorých vyzve na predloženie ponuky na najviac 5, zabezpečí dostatočnú hospodársku súťaž. Kontrolovaný ďalej v tejto súvislosti cituje časť z Metodiky zadávania zákaziek (3. verzia), vydanéj úradom a verejne dostupnej na webovom sídle úradu <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/metodika-zadavania-zakaziek-5ae.html>. Podľa názoru kontrolovaného predmetná metodika v plnej miere ozrejmuje zákonné predpoklady pre zadávanie zákazky postupom užšej súťaže a pre obmedzenie počtu záujemcov, ktorí budú vyzvaní na predloženie ponuky. Na základe toho kontrolovaný uvádza, že v prípade

tejto zákazky boli pre zadávanie zákazky postupom užšej súťaže naplnené všetky zákonné predpoklady a postup vo verejnom obstarávaní bol podľa jeho názoru zvolený v absolútnom súlade s legislatívou a obmedzenie počtu vybraných záujemcov je určené taktiež v súlade s minimálnou požiadavkou stanovenou legislatívou. Kontrolovaný k tomu tiež dodáva, že nemá povinnosť vysvetľovať svoj postup aplikovaný v absolútnom a nevyvrátiteľnom súlade s legislatívou.

87. Kontrolovaný sa následne vyjadruje ku komentáru navrhovateľa uvedenému v bode 22. námietok ohľadom možnosti či nemožnosti vyhodnotiť ponuky kontrolovaným v kontexte počtu jeho zamestnancov. Kontrolovaný k tomu uvádza, že navrhovateľovi neprináleží vyjadrovať sa k organizačnej štruktúre a náplni práce jednotlivých zamestnancov kontrolovaného, ktorého primárnou úlohou je výkon sociálneho poistenia.
88. Záverom k bodom 21. a 22. námietok kontrolovaný uvádza, že podľa jeho názoru postupoval pri obmedzovaní počtu záujemcov v užšej súťaži správnym a zákonným postupom. O tom podľa jeho názoru svedčí tak výsledok ex ante kontroly vykonanej úradom, ako aj výsledok kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO. Dodáva, že v uvedených kontrolách nebolo ohľadom postupu pri obmedzovaní počtu záujemcov v predmetnej užšej súťaži nič spochybnené.
89. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje aj k bodu 23. námietok a ďalej k bodu 24. námietok. Kontrolovaný k tomu uvádza, že aj naďalej v tejto súvislosti trvá a v plnej miere odkazuje na svoje vyjadrenie uvedené v bode 23. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a rovnako odkazuje aj na svoje vyjadrenie o zákonnosti určenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcej sa kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu. Kontrolovaný ďalej vo vyjadrení uvádza, cit.: „Kontrolovaný rovnako nerozumie logike tvrdenia navrhovateľa, že kontrolovaný „len“ odkázal na svoje vyjadrenie k zákonnosti určenia podmienok účasti, nakoľko sám navrhovateľ v bode 22. žiadosti o nápravu de facto „len“ zopakoval to, čo tvrdil pri spochybňovaní podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona na kľúčového experta č. 1.“.
90. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k bodu 25. námietok, v ktorom navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný spochybňuje relevantnosť jeho príkladu s centrálnou rámcovou dohodou na dodanie licencií Oracle, ktorú v minulosti uzatvorilo Ministerstvo financií Slovenskej republiky. Kontrolovaný aj naďalej trvá na absurdnosti tohto príkladu a uvádza, že považuje toto porovnanie za absurdné a neaplikovateľné v súvislosti s predmetom tejto zákazky a s rozporovaním nastavenia podmienok účasti a kritérií na obmedzenie počtu záujemcov v súvislosti s kľúčovým expertom č. 1 – Projektový manažér IT projektu. V tejto súvislosti uvádza, cit.: „Predovšetkým kontrolovaný celkom zrejme a zreteľne určil, že praktická skúsenosť kľúčového experta č. 1 v pozícii projektového manažéra má byť zameraná na implementáciu informačného systému, nie na plnenie, ktoré je predmetom pertraktovanej centrálnej rámcovej dohody na dodávku licencií Oracle a ktorej predmetom nebola implementácia informačného systému. Je teda zřejmé, že záujemca nemôže preukázať splnenie podmienky účasti na kľúčového experta č. 1 napríklad projektom „dodanie licencií Oracle“, nakoľko by nepreukázal jednoznačne určenú podmienku, a síce zameranie na implementáciu informačného systému. Analogicky to platí aj v prípade preukazovania splnenia podmienky účasti vo vzťahu k praktickej skúsenosti zameranej na implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality.“ Kontrolovaný tiež uvádza, že aj naďalej považuje porovnanie navrhovateľa za nezmyselné.

91. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k tvrdeniu navrhovateľa uvedenému v bode 25. námietok, že použitie projektového manažéra ako kvalifikačného kritéria je absurdné a neumožní kontrolovanému vybrať pre výzvu na predkladanie ponúk tých najlepších, čo je v priamom rozpore s princípmi kvalifikácie ako prostriedku na objektívne a nediskriminačné zúženie počtu záujemcov. K tomuto tvrdeniu kontrolovaný uvádza, že pri určovaní kritérií na obmedzenie počtu záujemcov postupoval správnym a zákonným postupom. O tom podľa jeho názoru svedčí tak výsledok ex ante kontroly vykonanej úradom, ako aj výsledok kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO. Dodáva, že v týchto kontrolách nebolo ohľadom určených kritérií na obmedzenie počtu záujemcov nič spochybnené.
92. V súvislosti s bodmi 26. a 27. námietok, v ktorých navrhovateľ rozoberá pojem cloudové prostredie, kontrolovaný uvádza, že v plnej miere zotrúva na svojom stanovisku uvedenom v bode 24. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, a teda, že definícia cloudového prostredia je všeobecne známa skutočnosť - model dodávky IT zdrojov. Nejedná sa teda podľa jeho názoru o žiadny konkrétny hardvérový či softvérový produkt. Podľa jeho názoru by bolo diskriminačné a porušujúce základné princípy verejného obstarávania, ak by určil, či malo ísť o verejný, hybridný alebo privátny cloud. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pod pojmom cloudové prostredie za účelom plnenia kvalifikačných kritérií rozumie akékoľvek cloudové prostredie, čo je podľa jeho názoru transparentné a nediskriminačné. Má za to, že to vyplýva aj z formulácie uvedenej v doplňujúcich informáciách. Kontrolovaný dodáva, že v doplňujúcich informáciách na žiadnom mieste neobmedzuje druh cloudového prostredia vo vzťahu k vyhodnocovaniu kritérií na obmedzenie počtu záujemcov. K uvedenému kontrolovaný ďalej uvádza, že pojem cloudové prostredie implicitne zahŕňa IaaS, PaaS a SaaS, preto kontrolovaný nepovažuje za potrebné tieto skutočnosti explicitne uvádzať. Kontrolovaný ďalej uvádza, doslovne cit.: „Na základe tvrdenia navrhovateľa uvedeného v bode 27. námietok, cit.: „v praxi je preto z pohľadu integrácie na databázu alebo využívanie webservices, resp. prostriedkov dátovej integrácie ako ich definuje Zákon o ISVS absolútne bezpredmetné, či sú tieto poskytované z APV umiestneného na serveri v rámci IaaS cloudu alebo APV umiestnenom na fyzickom serveri“ by pojem APV cloud ready nemal existovať. Navrhovateľ použil spojenie „absolútne bezpredmetné“ pre problematiku „cloud ready“ a „born on the cloud“, ktorej komplexnosť veľmi názorne ukazuje napríklad dokument https://www.ibm.com/developerworks/websphere/techjournal/1404_brown/1404_brown-pdf.pdf (...).“ Kontrolovaný na záver svojej argumentácie uvádza, že by mohol uviesť veľa ďalších referencií, resp. dôkazov, ktoré potvrdzujú, že tvrdenia navrhovateľa uvedené v bodoch 26. a 27. námietok sú absolútne bezpredmetné. Kontrolovaný dodáva, že IS MÚSP bude natívna cloud aplikácia „born on the cloud“ a dodávateľ bude musieť aplikovať minimálne pravidlá, ktoré sú vyžadované pre cloud ready, preto v kvalifikačných kritériách pre kľúčových expertov č. 2, 3, 4 a 5 prideluje 3 body, ak predložená referencia bola realizovaná v cloudovom prostredí.
93. V súvislosti s bodmi 28. až 43. námietok, v ktorých navrhovateľ uvádza tvrdenia o nezákonne opísanom predmete zákazky, kontrolovaný uvádza, že trvá na svojich tvrdeniach uvedených v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu v plnom rozsahu. Kontrolovaný preto nepovažuje za potrebné všetky argumenty, ktorými podľa jeho názoru v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľom uvádzané tvrdenia vyvrátil, opätovne uvádzať. Kontrolovaný preto úrad odkazuje na body 25. až 30. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu v plnom rozsahu. Dodáva, že svoje stanovisko dopĺňa nižšie uvedenými vyjadreniami k tvrdeniam navrhovateľa.

94. Kontrolovaný v súvislosti s námietkami smerujúcimi proti opisu predmetu zákazky uvádza, že nakoľko v prípade tejto zákazky ide o zákazku financovanú z EŠIF, konkrétne z OPII, PO7, opis predmetu zákazky bol predmetom kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO. Poukazuje na to, že záverom tejto kontroly je konštatovanie RO, že neboli zistené žiadne nedostatky. Rovnako podotýka, že opis predmetu zákazky bol predmetom kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania aj na Sprostredkovateľskom orgáne OPII (ďalej len „SO“), ktorým je Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu.
95. Ďalej kontrolovaný uvádza, že nakoľko v prípade tejto zákazky ide o zákazku financovanú z EŠIF, konkrétne z OPII, PO7, kontrolovaný prešiel procesom prípravy a schvaľovania štúdie uskutočniteľnosti pre projekt Manažmentu údajov Sociálnej poisťovne, ktorý je súčasťou reformného zámeru Efektívne služby sociálneho poistenia a aj procesom schválenia žiadosti o nenávratný finančný príspevok s cieľom zabezpečiť financovanie projektu z OPII, PO7. K tomu tiež uvádza, že súťažné podklady na predmet tejto zákazky vrátane opisu predmetu zákazky boli predmetom kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO aj SO. Dodáva, že akceptoval všetky požiadavky orgánov štátnej správy zodpovedných za koncepciu rozvoja informačných systémov verejnej správy.
96. Kontrolovaný sa následne zaoberá bodom 28. námietok, v ktorých navrhovateľ uvádza, že opis predmetu zákazky má byť v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní jednoznačný, úplný a nestranný a že opis predmetu zákazky je rozporný so zákonom o sociálnom poistení, podľa ktorého Sociálna poisťovňa zhromažďuje údaje na výkon sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom a na plnenie funkcie prístupového bodu podľa §120 ods. 5 tohto zákona vo vlastnom informačnom systéme, pričom používanie údajov zhromaždených v informačnom systéme je výhradným právom Sociálnej poisťovne.
97. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že v záujme vylúčenia akýchkoľvek pochybností o správnosti postupu pri kreovaní opisu predmetu zákazky požiadal Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu (ďalej len „ÚPVII“) ako ústredný orgán štátnej správy pre riadenie, koordináciu a dohľad nad využívaním finančných prostriedkov z fondov Európskej únie a pre oblasť informatizácie spoločnosti listom č. 26123-23/2019-BA zo dňa 26. 2. 2019 o záväzné stanovisko k legitímnosti ÚPVII definovanej požiadavky na použitie vládneho cloudu v zmysle Národnej koncepcie informatizácie verejnej správy (strategická priorita vládny cloud) a v zmysle požiadaviek na oprávnené výdavky definované v Príručke pre žiadateľa Operačného programu Integrovaná infraštruktúra prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť časť C.2 odsek 5 pre vývoj a následnú prevádzku IS MÚSP.
98. Následne kontrolovaný cituje časť zo stanoviska ÚPVII, zaslaného kontrolovanému listom č. 002636/2019/oGŠ-3 zo dňa 5. 3. 2019 (ďalej len „stanovisko ÚPVII“), doslovne cit.: *„V nadväznosti na skutočnosti k námietkam uvedeným v prílohách žiadosti Sociálnej poisťovne o toto záväzné stanovisko, je potrebné uviesť, že zákon č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 275/2006 Z. z.“) ako aj zákon o e-Governmente nedefinuje pojem „vlastný informačný systém“. Ustanovenie § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 275/2006 Z. z. jednoznačne definuje pojem informačný systém verejnej správy „... ako informačný systém v pôsobnosti povinnej osoby ako správcu informačného systému verejnej správy podporujúci služby verejnej správy, služby vo verejnom záujme a verejné služby.“. Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 písm. d)*

zákona č. 275/2006 Z. z. je Sociálna poisťovňa explicitne uvedená ako povinná osoba. V zmysle uvedeného je ako správca informačného systému povinná „... zabezpečovať, aby bol informačný systém verejnej správy v súlade so štandardmi informačných systémov verejnej správy“. Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 písm. g) zákona č. 275/2006 Z. z. sú povinné osoby, ktoré sú správcami povinné „...prednostne používať integrovanú infraštruktúru určenú na prevádzku informačných systémov verejnej správy, ak to technické možnosti umožňujú“. Z uvedeného je zrejmé, že Sociálna poisťovňa ako povinná osoba je na prevádzku informačných systémov, ktorých je správcom, nielen oprávnená, ale aj povinná prednostne používať integrovanú infraštruktúru, do ktorej patrí aj vládny cloud.“ Kontrolovaný k tomu následne uvádza, že zo stanoviska ÚPVII jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný nepostupuje pri opise predmetu zákazky v rozpore s osobitným predpisom, ktorým je zákon o sociálnom poistení.

99. K uvedenému kontrolovaný ďalej uvádza, že pojem „vlastný informačný systém“ podľa § 170 ods. 1 zákona o sociálnom poistení nie je v zákone o sociálnom poistení presne definovaný (vo forme zákonnej definície či zavedenej skratky), pričom vysvetľuje, že obsahovú náplň pojmu „informačný systém“ vymedzuje ustanovenie § 170 zákona o sociálnom poistení s názvom „Zhromažďovanie, zverejňovanie a ochrana údajov“, a to v odsekoch 1 až 20:
- poskytovanie údajov z informačného systému (odseky 2 až 11, odseky 17 a 18),
 - povinnosť zabezpečiť ochranu informačného systému (odsek 12),
 - ukladanie výročnej správy do verejnej časti registra účtovných závierok (odsek 13),
 - spracovanie osobných údajov bez súhlasu dotknutých osôb (odsek 14),
 - zákonné splnomocnenie na určenie lehoty v internom predpise Sociálnej poisťovne (odsek 15),
 - overenie informácií súvisiacich s príjmom spotrebiteľa (odseky 19 a 20).

Kontrolovaný následne uvádza, že s výnimkou odseku 1, kde je v spojení s pojmom „informačný systém“ použitý prívlastok „vlastný“ sa vo zvyšných odsekoch § 170 zákona o sociálnom poistení spája pojem „informačný systém“ s prívlastkom „svoj“, vzťahujúci sa k Sociálnej poisťovni. K uvedenému dodáva, že pod pojem „informačný systém“ podľa § 170 ods. 1 zákona o sociálnom poistení spadajú tak príslušné agendové informačné systémy Sociálnej poisťovne, ako aj plánovaný IS MÚSP.

100. Kontrolovaný v tejto súvislosti považuje za potrebné tiež zdôrazniť, že právny režim informačného systému Sociálnej poisťovne v zmysle § 170 ods. 1 zákona o sociálnom poistení nie je vyčerpávajúco upravený len zákonom o sociálnom poistení. K tomu kontrolovaný ďalej uvádza, že keďže informačný systém Sociálnej poisťovne nepochybne spĺňa zákonnú definíciu informačného systému verejnej správy podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona o ISVS, je podľa jeho názoru potrebné aplikovať zákon o ISVS, ako aj výnos Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy v platnom znení (ďalej len „výnos o štandardoch pre ISVS“). Kontrolovaný následne konštatuje, že Sociálna poisťovňa je v § 3 ods. 3 písm. d) zákona o ISVS výslovne vymenovaná medzi povinnými osobami, pričom podľa § 3 ods. 1 zákona o ISVS je zároveň správcom. Kontrolovaný ďalej uvádza, že všeobecná definícia informačného systému uvedená v § 2 ods. 1 písm. a) zákona o ISVS pritom výslovne predpokladá, že technické prostriedky (HW) a programové vybavenie (SW) môžu byť buď súčasťou daného informačného systému, alebo poskytované iným informačným systémom.

101. Kontrolovaný na základe vyššie uvedeného vyslovuje záver, že pojem „vlastný informačný systém“ podľa § 170 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je potrebné vykladať v tom zmysle,

že Sociálna poisťovňa, teda kontrolovaný, nie je oprávnený zveriť správcovstvo tohto informačného systému inému orgánu verejnej moci či inému subjektu a zbaviť sa v tejto súvislosti zákonnej zodpovednosti. Ďalej dodáva, že cit.: „Prívlastok „vlastný“ však v sebe nezahŕňa povinnosť kontrolovaného vlastniť, tzn. mať vo vlastníctve všetky prvky informačného systému (HW/SW), čo by bol zrejme absurdný výklad s ohľadom aj na štandardný spôsob licencovania SW, keďže SW takmer nikdy nie je vo vlastníctve orgánov verejnej moci ako správcov informačných systémov, ale takmer vždy sa používa na základe príslušnej licencie udelenej v prospech správcu. Povinnosť „vlastniť“ všetky prvky informačného systému by vo svojich dôsledkoch znamenala, že kontrolovaný by nemohol na vývoj, prevádzku či údržbu svojho informačného systému zazmluvniť tretie osoby (dodávateľov), čo je zjavný nezmysel.“.

102. Kontrolovaný k uvedenému ďalej uvádza, že vládny cloud je tzv. integrovanou infraštruktúrou v zmysle § 2 ods. 1 písm. j) zákona o ISVS a podľa § 3 ods. 4 písm. g) zákona o ISVS každý správca, vrátane Sociálnej poisťovne, je povinný prednostne používať integrovanú infraštruktúru určenú na prevádzku informačných systémov verejnej správy, ak to technické možnosti umožňujú.
103. Kontrolovaný v tejto súvislosti ďalej uvádza, že inštitút vládneho cloudu je od 1. novembra 2017 legislatívne upravený v § 10a zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v platnom znení (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Uvádza, že v § 10a ods. 1 tohto zákona je výslovne uvedené, že vládny cloud je cloud computing podľa štandardov informačných systémov verejnej správy, vydaných podľa osobitného predpisu (výnos o štandardoch pre ISVS), prevádzkovaný vo forme hybridného cloudu, ktorý je tvorený vládny cloudovými službami. Kontrolovaný poznamenáva, že výnos o štandardoch pre ISVS v § 54 až § 57 upravuje štandardy poskytovania cloud computingu a využívania cloudových služieb, pričom uvádza ustanovenia § 54 ods. 2 písm. d) a § 57 ods. 1 písm. a) tohto výnosu. Kontrolovaný následne konštatuje, že Sociálna poisťovňa, teda kontrolovaný, má s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky uzatvorenú zmluvu o poskytovaní služieb dátového centra štátu, ktorá je dostupná v Centrálnom registri zmlúv na webovej adrese <http://www.crz.gov.sk/index.php?ID=3528856&I=sk>.
104. Kontrolovaný na základe vyššie uvedeného vyslovuje záver, že Sociálna poisťovňa ako správca informačného systému verejnej správy je nielen oprávnená, ale podľa zákona o ISVS dokonca povinná prednostne používať integrovanú infraštruktúru určenú na prevádzku informačných systémov verejnej správy (vrátane vládneho cloudu), ak to technické možnosti umožňujú.
105. Ako celkový záver k bodom 28. až 33. námietok kontrolovaný uvádza, že nepostupuje v rozpore s § 170 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, pokiaľ požaduje, aby IS MÚSP bol vyvinutý a prevádzkovaný vo vládnom cloude. Uvedené odôvodňuje tým, že „vlastný informačný systém“ podľa § 170 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v sebe nezahŕňa povinnosť kontrolovaného vlastniť, tzn. mať vo vlastníctve všetky prvky informačného systému (HW/SW) a je jeho zákonnou povinnosťou ako správcu informačného systému verejnej správy podľa zákona o ISVS prednostne používať integrovanú infraštruktúru určenú na prevádzku informačných systémov verejnej správy vrátane vládneho cloudu, ak to technické možnosti umožňujú. Kontrolovaný má za to, že plnenie jednej zákonnej povinnosti (prednostne používať integrovanú infraštruktúru) nemôže implikovať porušenie druhej zákonnej povinnosti.

106. Kontrolovaný v súvislosti s bodmi 28. až 33. námietok na záver uvádza, že skutočnosti namietané v bodoch 28. až 33. námietok nijakým spôsobom nesúvisia s procesom verejného obstarávania a poukazuje na to, že úrad nemá kompetenciu konštatovať súlad alebo nesúlad postupu kontrolovaného s osobitným predpisom, teda so zákonom o sociálnom poistení. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že by sa týmito bodmi námietok úrad nemal zaoberať.
107. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k bodom 34. a 35. námietok, kde navrhovateľ tvrdí, že sa kontrolovaný snaží ospravedlniť nedostatok súťažných podkladov v súvislosti s chýbajúcou štúdiou uskutočniteľnosti Manažmentu údajov Sociálnej poisťovne. K tvrdeniu navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že nejde o snahu tento nedostatok ospravedlniť, čo je podľa jeho názoru zrejme aj z bodu 3. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu. Uvádza, že ide o snahu poukázať na to, ako navrhovateľ zavádza a uvádza nepravdivé informácie o tom, že nemal prístup k úplnému a jasnému opisu predmetu zákazky, najmä k popisu jestvujúceho stavu. Kontrolovaný k tomu ďalej uvádza, že z obrázku, ktorý k bodu 30. žiadosti o nápravu navrhovateľ priložil je zjavné, že jednou zo záložiek v „odfotenej“ obrazovke je aj predmetná štúdia uskutočniteľnosti. Podotýka, že si ju zjavne navrhovateľ dokázal dohľadať, a tak mal prístup k uvedenému podkladu.
108. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k bodu 36. námietok, v ktorom sa navrhovateľ zaoberá využitím platformy Talend MDM (PaaS) poskytovanej v rámci vládneho cloudu. Kontrolovaný v tejto súvislosti zotrváva na svojom tvrdení uvedenom v bode 29. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a uvádza, že použitie citácie zo súťažných podkladov zo strany navrhovateľa, cit.: „V prípade, že v čase uzavretia zmluvy na predmet zákazky správca služby Talend MDM platform (ÚPVII) nepreukáže dostupnosť služby Talend MDM platform, SP si vyhradzuje právo realizovať Fázu I. a Fázu II. IS MÚSP podľa kapitoly 6. Opisu predmetu zákazky v prostredí vládneho cloudu nad inštanciou Talend MDM vyhradenou pre SP. V prípade, že v čase uzavretia zmluvy Sociálna poisťovňa nebude mať dostupné licencie pre inštanciu Talend vyhradenú SP, dodávateľovi (úspešnému uchádzačovi) neplynú lehoty stanovené harmonogram v zmluve.“, s cieľom urobiť záver, že kontrolovaný de facto upravuje dva postupy realizácie predmetu zákazky, považuje za nepravdivé. Kontrolovaný k tomu uvádza, že túto formuláciu uviedol s cieľom vyhnúť sa akejkoľvek pochybnosti o transparentnosti postupu pri realizácii predmetu zákazky. Kontrolovaný má za to, že z pohľadu budúceho dodávateľa, t. j. víťazného uchádzača, ostáva scenár realizácie predmetu zákazky ten istý, a to analýza a návrh, implementácia, testovanie a nasadenie IS MÚSP v prostredí vládneho cloudu s použitím Talend MDM platformy.
109. Kontrolovaný sa následne vyjadruje k bodom 36. až 41. námietok, v ktorých navrhovateľ rozvíja podľa neho diskriminačný charakter opisu predmetu zákazky, konkrétne použitie platformy Talend MDM a možnosť preferovania určitých spoločností. Kontrolovaný v tejto súvislosti opätovne uvádza, že nakoľko v prípade tejto zákazky ide o zákazku financovanú z EŠIF, konkrétne z OPII, PO7, kontrolovaný prešiel procesom prípravy a schvaľovania štúdie uskutočniteľnosti pre projekt Manažment údajov Sociálnej poisťovne, ktorý je súčasťou reformného zámeru Efektívne služby sociálneho poistenia a procesom schválenia žiadosti o nenávratný finančný príspevok s cieľom zabezpečiť financovanie projektu z OPII, PO7. K tomu tiež dodáva, že súťažné podklady na predmet tejto zákazky vrátane opisu predmetu zákazky boli predmetom kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO aj SO. Kontrolovaný uvádza, že akceptoval všetky požiadavky orgánov štátnej správy zodpovedných za koncepciu rozvoja informačných systémov verejnej správy.

110. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v záujme vylúčenia akýchkoľvek pochybností o správnosti postupu pri kreovaní opisu predmetu zákazky požiadal ÚPVII ako ústredný orgán štátnej správy pre riadenie, koordináciu a dohľad nad využívaním finančných prostriedkov z fondov Európskej únie a pre oblasť informatizácie spoločnosti listom č. 26123-23/2019-BA zo dňa 26. 2. 2019 o záväzné stanovisko k legitímnosti ÚPVII definovanej požiadavky na použitie platformy Talend MDM ako platformovej služby (PaaS) vládneho cloudu pre implementáciu IS MÚSP, nakoľko Sociálna poisťovňa začlenila túto službu do riešenia IS MÚSP na základe usmernenia ÚPVII, listu č. 1430/2018/oAeG-1 zo dňa 7. 2. 2018 a listu č. 001869/2018/OSISMA-1 zo dňa 6. 3. 2018.
111. Kontrolovaný následne uvádza, že ÚPVII vo svojom stanovisku zaslanom listom č. 002636/2019/oGŠ-3 zo dňa 5. 3. 2019 okrem iného konštatuje, cit.: *„Pre cloudovú službu Talend MDM boli splnené procesné podmienky pre zápis cloudovej služby stanovené v zákone o e-Governmente, t. j. podmienky definované v ustanovení § 10a ods. 7 zákona o e-Governmente a bolo preukázané, že cloudová služba spĺňa štandardy poskytovania cloud computingu a využívania cloudových služieb podľa štandardov informačných systémov verejnej správy vydaných podľa osobitného predpisu. V súlade s Národnou koncepciou informatizácie verejnej správy a rolou úradu, ktorá mu vyplýva zo zákona o e-Governmente v oblasti rozvoja a koordinácie služieb vládneho cloudu a s rolou správcu Modulu procesnej integrácie a integrácie údajov, bude úrad poskytovať Talend MDM ako službu vládneho cloudu. Záväzné stanovisko úradu k legitímnosti použitia platformy Talend MDM ako služby na úrovni PaaS vládneho cloudu pre implementáciu IS MUSP nadväzuje na interpretáciu ustanovenia § 3 ods. 4 písm. g) zákona č. 275/2006 Z. z. uvedenú v poslednom odstavci bodu I žiadosti, t. j. povinnosť povinných osôb „prednostne používať integrovanú infraštruktúru určenú na prevádzku informačných systémov verejnej správy, ak to technické možnosti umožňujú“. Využívanie služieb vládneho cloudu vrátane Talend MDM je v uvedenom zmysle pre orgány verejnej moci záväzné. Okrem vyššie uvedených skutočností je potrebné uviesť, že úrad je pri schvaľovaní projektov orgánov verejnej moci, viazaných na realizáciu strategickú priority Národnej koncepcii informatizácie verejnej správy „jeden krát a dosť“, povinný postupovať v súlade s ustanovením § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom žiaden z princípov, ktoré úrad pri schvaľovaní projektov dodržiava nie je nadriadený. Jedná sa o princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Úrad v uvedenom prípade nemôže ignorovať princíp hospodárnosti a efektívnosti v situácii, keď:*
- a) predmetom súťaže nie je obstarávanie MDM platformy, ale služieb na realizáciu infraštruktúrnej aplikácie IS MUSP, s použitím služieb MDM platformy, ktorú v súčasnosti už úrad má nasadenú v prevádzke a formou centrálného obstarávania licencii dokáže túto platformu rozširovať čím napĺňa princíp hospodárnosti a efektívnosti na úrovni zabezpečovania centrálnych komponentov informačných systémov verejnej správy,*
 - b) Sociálna poisťovňa neobmedzuje hospodársku súťaž na dodávateľa Talend MDM a jeho partnerov,*
 - c) rámci rovnakého zaobchádzania Sociálna poisťovňa akceptuje všetkých dodávateľov, ktorí majú relevantné praktické skúsenosti a neobmedzuje hospodársku súťaž na existujúcich dodávateľov MDM platformy (v zmysle určených podmienok účasti).“*

Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že z predmetného stanoviska ÚPVII, z procesu prípravy a schvaľovania štúdie uskutočniteľnosti pre projekt Manažment údajov Sociálnej poisťovne, ktorý je súčasťou reformného zámeru Efektívne služby sociálneho poistenia, z procesu schvaľovania žiadosti o nenávratný finančný príspevok a z vykonaných kontrol pred vyhlásením verejného obstarávania na RO a SO vyplýva, že postupuje pri opise predmetu zákazky v medziach zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov.

112. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k bodom 42. a 43. námietok, v ktorých navrhovateľ namieta nedostatočný popis rozhraní informačných systémov, ktorú budú integrované na IS MÚSP. K uvedenému kontrolovaný uvádza, že trvá na zamietnutí žiadosti o nápravu v zmysle bodu 30. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu. Kontrolovaný má za to, že konštatovanie navrhovateľa uvedené v prvej vete bodu 43. námietok je zavádzajúce v tom, že nezohľadňuje fakt, že predmetom zákazky nie je iba implementácia, testovanie a nasadenie systému, ale aj analýza a dizajn, výstupom ktorej sú aj informácie, ktoré navrhovateľ požaduje v opise predmetu zákazky. Kontrolovaný vysvetľuje, že pre vykonanie analýzy a dizajnu IS MÚSP sú k dispozícii detailné informácie, ktoré sú súčasťou časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k užšej súťaži, a to konkrétne časť 11 „Prílohy“, kde sú Príloha č. 1 „Produkčné aplikácie IS SP“ a Príloha č. 2 „Dataseť“ poskytnuté odkazom na webové sídlo kontrolovaného.
113. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje aj na časť B.1 „Opis predmetu zákazky“, bod 9 „Špecifikácia cieľového stavu“, podbod 9.1 „Aplikačná a dátová architektúra“ súťažných podkladov k užšej súťaži (str. 59-61), kde je uvedená kvantifikácia rozsahu predmetu zákazky ohľadom počtu datasetov a integračných väzieb. K tomu následne dodáva, že integrácia zdrojových systémov je primárne realizovaná na strane IS MÚSP použitím existujúcich rozhraní týchto systémov a existujúcich nástrojov Talend MDM. Tiež uvádza, že ak navrhne a následne zabezpečí nové rozhranie pre prístup k príslušnému zdrojovému systému alebo konkrétnemu datasetu vlastnými zdrojmi, na strane dodávateľa nevzniká dodatočný náklad. Kontrolovaný má teda za to, že tvrdenie navrhovateľa, cit.: „(...) *to môžu byť akékoľvek iné rozhrania bez akejkoľvek bližšej technickej špecifikácie, čo môže spôsobiť až nemožnosť plnenia (...)*“ sa nezakladá na pravde.
114. Kontrolovaný v súvislosti s bodmi 44. až 47. námietok, v ktorých navrhovateľ namieta nezákonnosť zmluvných podmienok, uvádza, že trvá na tvrdeniach uvedených v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu v plnom rozsahu. Kontrolovaný tiež uvádza, že nepovažuje za potrebné všetky argumenty, ktorými podľa jeho názoru v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľom uvádzané tvrdenia vyvrátil, opätovne uvádzať. Kontrolovaný preto úrad odkazuje na body 31. až 33. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu v plnom rozsahu, pričom toto svoje stanovisko dopĺňa nižšie uvedenými vyjadreniami k tvrdeniam navrhovateľa.
115. Kontrolovaný sa vyjadruje k námietkam navrhovateľa o nezákonnosti zmluvných podmienok, konkrétne bankovej záruky a výkonovej zábezpeky. Kontrolovaný uvedené tvrdenia navrhovateľa považuje za všeobecné frázy nepodložené žiadnym dôkazom ani definovaním k porušeniu čoho malo dôjsť. Kontrolovaný preto v plnom rozsahu trvá na odôvodnení uvedenom v bodoch 31. až 33. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu. Kontrolovaný pripomína, že všetky podklady vrátane zmluvných podmienok boli predmetom kontrol pred vyhlásením verejného obstarávania tak na úrade, ako aj na RO.

116. Kontrolovaný má za to, že tieto zmluvné podmienky nesúvisia s procesom verejného obstarávania, a preto by sa nimi úrad nemal zaoberať. Kontrolovaný navrhuje úradu postupovať analogicky ako v prípade rozhodnutia úradu č. 12050-6000/2018-OD zo dňa 14. 1. 2019 (podľa bodu 155. predmetného rozhodnutia).
117. Na záver svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že všetkými vyššie uvedenými vyjadreniami podloženými dôkazmi podľa jeho názoru preukázal, že navrhovateľ svoje námietky založil na vlastných domnienkach, že účelovo opomína kontext a subjektívne interpretuje vybrané fakty. Kontrolovaný má teda za to, že tvrdenia navrhovateľa vyvrátil a preukázal, že námietky navrhovateľa sú účelové, bezobsažné, bezpredmetné, účelovo interpretované a ničím nepodložené. Kontrolovaný má tiež za to, že všetkými vyššie uvedenými vyjadreniami podloženými dôkazmi preukázal, že namietané podmienky účasti boli určené na základe a v medziach zákona o verejnom obstarávaní a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, že kritériá pre obmedzenie počtu záujemcov boli určené na základe a v medziach zákona o verejnom obstarávaní a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, že opis predmetu zákazky bol vymedzený na základe a v medziach zákona o verejnom obstarávaní a iných všeobecne záväzných právnych predpisov a že pri určovaní zmluvných podmienok postupoval na základe a v medziach zákona o verejnom obstarávaní a iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Kontrolovaný uvádza, že v nadväznosti na všetky vyššie uvedené vyjadrenia a účelovú interpretáciu doplňujúcich informácií, súťažných podkladov k užšej súťaži a faktov, považuje námietky navrhovateľa za nepodložené, bezpredmetné, nepravdivé a neopodstatnené.
118. Kontrolovaný sa nestotožňuje s návrhom navrhovateľa na rozhodnutie v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrovaného na základe námietok. Kontrolovaný má za to, že uvedené preukázal všetkými vyššie uvedenými vyjadreniami a dôkazmi. Podľa jeho názoru všetkými vyššie uvedenými vyjadreniami a dôkazmi preukázal, že namietané podmienky účasti boli určené na základe a v medziach zákona o verejnom obstarávaní a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, že namietané kritériá pre obmedzenie počtu záujemcov boli určené na základe a v medziach zákona o verejnom obstarávaní a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, že opis predmetu zákazky bol vymedzený na základe a v medziach zákona o verejnom obstarávaní a iných všeobecne záväzných právnych predpisov a že pri určovaní zmluvných podmienok postupoval na základe a v medziach zákona o verejnom obstarávaní a iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Na základe uvedeného kontrolovaný navrhuje úradu postupovať v súlade § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa zamietnuť.

Zistenia úradu

119. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
120. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 16. 11. 2018 pod značkou 2018/S 221-505837 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 227/2018 dňa 19. 11. 2018 pod značkou 16537 – MUS užšiu súťaž na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Manažment údajov Sociálnej poisťovne“ uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 4 503 840,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Súťažné podklady k užšej súťaži kontrolovaný poskytol 13 záujemcom. V lehote na predkladanie žiadosti o účasť, t. j. do 17. 1. 2019 do 9:00 hod. predložili žiadosť o účasť

6 záujemci. Otváranie predložených žiadosti o účasť sa uskutočnilo dňa 17. 1. 2019 o 11:00 hod. na adrese sídla kontrolovaného.

121. V oddiele II „Predmet“, v bode II.1) „Rozsah verejného obstarávania“, v podbode II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je okrem iného uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je (i) vytvorenie diela - nového informačného systému s názvom Manažment údajov Sociálnej poisťovne (ďalej len "IS MÚSP") v rámci poskytnutia služieb pre hlavné aktivity národného projektu Efektívny manažment údajov Sociálnej poisťovne a (ii) poskytovanie služieb podpory prevádzky a rozvoja IS MÚSP na obdobie 60 mesiacov odo dňa finálnej akceptácie diela – IS MÚSP. IS MÚSP plne pokryje požiadavky, ktoré boli v minulosti identifikované pre Centrálny register subjektov sociálneho poistenia a navyše umožní Sociálnej poisťovni efektívnym spôsobom splniť požiadavky legislatívy tým, že:

- pre všetky agendy Sociálnej poisťovne zabezpečí jednotný prístup k údajom ostatných orgánov verejnej moci (ďalej len "OVM"), tak aby tieto údaje nemuseli byť dodatočne požadované od fyzických a právnických osôb - realizácia princípu "jeden krát a dost" pre agendy Sociálnej poisťovne.
- zabezpečí jednotný spôsob poskytovania údajov Sociálnej poisťovne pre ostatné OVM v súlade so zákonom č. 461/2003 Z. z. Zákon o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a zákonom č. 305/2013 Z. z. Zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov - podpora realizácie princípu "jeden krát a dost" pre ostatné OVM.

IS MÚSP ďalej pokryje požiadavku zlepšiť dostupnosť, kvalitu a bezpečnosť tých údajov Sociálnej poisťovne, ktoré sú používané vo viacerých systémoch Sociálnej poisťovne takým spôsobom, že ku každému údaju z tejto kategórie bude priradený správca, ktorý bude garantovať aktuálnosť a správnosť údaja a tento údaj bude dostupný z jedného miesta pre všetkých konzumentov. Po vytvorení IS MÚSP je predmetom zákazky poskytovanie služieb podpory prevádzky a rozvoja IS MÚSP na obdobie 60 mesiacov odo dňa finálnej akceptácie diela - IS MÚSP.“.

122. V zmysle oddielu II „Predmet“, bodu II.2) „Opis“, podbodu II.2.14) „Doplňujúce informácie“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je predmet zákazky čiastočne financovaný z Operačného programu Integrovaná infraštruktúra 2014 2020, Prioritná os č. 7: Informačná spoločnosť, a to z Európskeho fondu regionálneho rozvoja. Keďže sa v tomto prípade jedná o zákazku financovanú z finančných zdrojov Európskej únie, vyhláseniu verejného obstarávania predchádzala kontrola na riadiacom orgáne Operačného programu Integrovaná infraštruktúra, ktorým je Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky a tiež kontrola na sprostredkovateľskom orgáne Operačného programu Integrovaná infraštruktúra, ktorým je Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu.

123. Na základe žiadosti kontrolovaného o vykonanie ex ante posúdenia vo vzťahu k dokumentom, proti ktorým je možné podať námietky podľa 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, zo dňa 25. 10. 2018, vykonal úrad ex ante posúdenie podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom bolo oznámenie úradu o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní č. 12865-6000/2018-OD zo dňa 9. 11. 2018. Úrad v predmetnom oznámení konštatoval súlad predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní.

124. Dňa 27. 11. 2018 bola kontrolovanému prostredníctvom IS EVO v lehote podľa § 164 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní doručená žiadosť o nápravu navrhovateľa. Nakoľko žiadosť o nápravu neobsahovala podpis navrhovateľa ako žiadateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa ako žiadateľa podľa § 164 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný navrhovateľ ako žiadateľ listom označeným ako „Výzva na odstránenie nedostatkov doručenej žiadosti o nápravu“ zo dňa 30. 11. 2018 vyzval na odstránenie tohto nedostatku v zmysle § 165 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 4. 12. 2018 bola kontrolovanému prostredníctvom IS EVO od navrhovateľa ako žiadateľa doručená žiadosť o nápravu, ktorá obsahovala všetky náležitosti podľa § 164 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný prostredníctvom IS EVO dňa 11. 12. 2018 navrhovateľovi v lehote podľa § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní doručil oznámenie o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a list č. 66191-15/2018-BA zo dňa 11. 12. 2018 označený ako „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu a o úprave dokumentov potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť a ponuky“. Ako reakciu na čiastočné zamietnutie žiadosti o nápravu podal navrhovateľ dňa 21. 12. 2018 kontrolovanému a úradu námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk.
125. V oddiele III „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“, v bode III.1) „Podmienky účasti“, v podbode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je okrem iného uvedené, cit.: „Vzhľadom na technické dôvody (obmedzený počet znakov v tomto formulári), ktoré neumožňujú verejnému obstarávateľovi v oddiele III. Právne, ekonomické, finančné a technické informácie v bode III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť uviesť celé znenie určených podmienok účasti podľa § 34 zákona, verejný obstarávateľ znenie týchto podmienok účasti uvádza v Časti II Podmienky účasti Dokumentu, ktorý je uverejnený v profile verejného obstarávateľa na portáli www.uvo.gov.sk a v IS EVO a ku ktorému poskytuje verejný obstarávateľ bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Dodatku k úradnému vestníku Európskej únie alebo vo Vestníku verejného obstarávania podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.“.
126. V časti II. „Podmienky účasti“, v bode 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona“, v podbode 3.1 doplňujúcich informácií je uvedené, cit.: „§ 34 ods. 1 písm. a) zákona: záujemca preukazuje svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona.“
127. V časti II. „Podmienky účasti“, v bode 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona“, v podbode 3.1.1, v odseku i. doplňujúcich informácií kontrolovaný určil nasledujúcu podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Záujemca predloží zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania, ktorý bude preukazovať poskytnutie minimálne týchto služieb v nasledovnom minimálnom rozsahu:
- a. realizácia minimálne jednej/ého (1) referencie/zákazky/projektu/plnenia v oblasti informačných technológií, ktorej/ktorého predmetom bola aj implementácia riešenia dátovej integrácie, pričom celková hodnota referencie/zákazky/projektu/plnenia bola minimálne 1 000 000,00 eur bez DPH,

- b. realizácia minimálne jednej/ého (1) referencie/zákazky/projektu/plnenia v oblasti informačných technológií, ktorej/ktorého predmetom bola aj implementácia riešenia dátovej kvality, pričom celková hodnota referencie/zákazky/projektu/plnenia bola minimálne 500 000,00 eur bez DPH,
- c. realizácia minimálne jednej/ého (1) referencie/zákazky/projektu/plnenia v oblasti informačných technológií, ktorej/ktorého predmetom bola aj implementácia riešenia master data manažmentu, pričom celková hodnota referencie/zákazky/projektu/plnenia bola minimálne 500 000,00 eur bez DPH,
- d. realizácia minimálne jednej/ého (1) referencie/zákazky/projektu/plnenia, ktorej/ktorého predmetom bolo zabezpečenie služieb podpory prevádzky a rozvoja riešenia dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality a/alebo master data manažmentu v celkovej minimálnej hodnote 250 000,00 eur bez DPH.

(...):“.

128. Určenie citovanej podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný odôvodnil v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v časti II. „Podmienky účasti“, v bode 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona“, v podbode 3.1 doplňujúcich informácií nasledovne, cit.: „Verejný obstarávateľ podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona zadefinoval striktno vo vzťahu k predmetu zákazky s cieľom dosiahnuť čestnú hospodársku súťaž medzi kvalifikovanými poskytovateľmi. Podmienka účasti je primeraná a jej potreba vyplynula z dôvodu overenia si skutočnosti, či záujemcovia disponujú odbornými skúsenosťami z oblasti predmetu zákazky a sú oprávnení a schopní ho plniť, ako aj z dôvodu overenia skutočnosti, že záujemcovia majú predchádzajúce skúsenosti s realizáciou zmluvných vzťahov, ktorých predmet plnenia je rovnaký alebo podobný ako predmet zákazky, čo je predpokladom budúceho riadneho plnenia zmluvy. Cieľom týchto podmienok je, aby záujemca preukázal realizáciu, resp. poskytovanie služieb obdobného zamerania a rozsahu ako je predmet zákazky, tzn. Referencie / zákazky / projektu / plnenia týkajúce sa implementácie a prevádzky a rozvoja riešení dátovej integrácie, dátovej kvality a master data manažmentu ako kľúčových komponentov informačného systému Manažment údajov Sociálnej poisťovne, a tým preukázal svoju schopnosť poskytovať takto komplexnú službu. Požiadavky uvedené v požadovaných poskytnutých službách, ktoré má záujemca preukázať sa nevzťahujú na konkrétne použité technológie, čím dávajú záujemcovi širší priestor na ich preukázanie. Záujemca predloženým zoznamom teda preukáže schopnosť a praktické skúsenosti s poskytovaním rovnakých alebo podobných služieb ako je predmet zákazky a preukáže spôsobilosť realizácie plnenia v požadovanej kvalite. Verejný obstarávateľ neurčoval a nepožaduje preukázanie žiadneho finančného objemu vzťahujúceho sa k realizácií, resp. k poskytnutiu služieb podľa bodu 3.1.1 ods. i. písm. a. až c. časti II. tohto dokumentu, tzn. nepožaduje preukázanie žiadneho finančného objemu vzťahujúceho sa k realizácií, resp. k poskytnutiu implementácie riešenia dátovej integrácie, implementácie riešenia dátovej kvality a implementácie riešenia master data manažmentu a požaduje preukázanie iba minimálnej hodnoty celej referencie/zákazky/projektu/plnenia, ktorej minimálna hodnota bola určená v súlade s § 38 ods. 5 zákona, a to v primeranej výške k predpokladanej hodnote zákazky. Verejný obstarávateľ zároveň umožňuje kumuláciu jednotlivých služieb v jednej/jednom referencii / zákazke / projekte / plnení bez sčítavania minimálnej požadovanej hodnoty jednotlivých referencií / zákaziek / projektov / plnení, čím dáva záujemcom širší priestor na preukázanie splnenia podmienky účasti. Verejný obstarávateľ požaduje preukázanie skúseností s implementáciou alebo dodávkou riešenia dátovej integrácie. Dátová integrácia je jednou z hlavných spôsobilostí potrebných pre realizovanie predmetu zákazky. Verejný

obstarávateľ požaduje preukázanie skúseností s implementáciou riešenia dátovej kvality. Verejný obstarávateľ požaduje v rámci predmetu zákazky vypracovať a overiť procedúry dátovej kvality pre stotožnenie vybraných datasetov Sociálnej poisťovne s referenčnými údajmi verejnej správy, zvýšenie kvality údajov, ktoré Sociálna poisťovňa poskytuje iným orgánom verejnej moci a kvality kmeňových údajov Sociálnej poisťovne. Verejný obstarávateľ požaduje preukázanie skúseností s implementáciou master data manažmentu. Predmet zákazky (informačný systém Manažment údajov Sociálnej poisťovne) má z pohľadu práce s referenčnými údajmi verejnej správy a kmeňovými údajmi Sociálnej poisťovne implementovať „kooperatívny“ architektonický štýl manažmentu kmeňových údajov (Master Data Management – MDM) pri realizácii ktorého:

- zdrojový systém (System of Entry) je každý informačný systém Sociálnej poisťovne, ktorý vytvára kmeňové údaje, kópia týchto údajov sa prenáša do informačného systému Manažment údajov Sociálnej poisťovne, následne každá aktualizácia údajov v zdrojovom systéme je s použitím procedúr MDM premietnutá do informačného systému Manažment údajov Sociálnej poisťovne Centrálného Dátového úložiska (CDU)
- informačný systém Manažment údajov Sociálnej poisťovne je centrálné úložisko (System of Records) pre všetky kmeňové údaje Sociálnej poisťovne a taktiež pre referenčné a ostatné údaje verejnej správy, ktoré sú potrebné pre Sociálnu poisťovňu
- Referenčný systém (System of Reference) je každý informačný systém Sociálnej poisťovne, ktorý využíva kmeňové údaje uložené v CDU informačného systému Manažment údajov Sociálnej poisťovne. Informačný systém Manažment údajov Sociálnej poisťovne bude pre tieto systémy zabezpečovať automatickú aktualizáciu relevantných kmeňových údajov s frekvenciou odvodenou od požiadaviek biznis procesov.

Verejný obstarávateľ požaduje preukázanie skúseností so zabezpečením služieb podpory prevádzky a rozvoja riešenia dátovej integrácie, dátovej kvality, master data manažmentu. Jedná sa o služby aplikačnej podpory a ďalšieho rozvoja informačného systému Manažment údajov Sociálnej poisťovne. Konkrétna požadovaná hodnota bola určená primerane na základe predpokladaného objemu týchto služieb v danej oblasti počas trvania zmluvy.“.

129.V časti II. „Podmienky účasti“, v bode 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona“, v podbode 3.1.3 doplňujúcich informácií kontrolovaný ustanovil nasledujúci spôsob prepočtu cudzej meny na menu euro, cit.: „K prepočtu cudzej meny na EUR sa použije kurz Európskej centrálnej banky platný ku dňu zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Dodatku k Úradnému vestníku Európskej únie.“.

130.V časti II. „Podmienky účasti“, v bode 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona“, v podbode 3.2 doplňujúcich informácií je uvedené, cit.: „§ 34 ods. 1 písm. g) zákona: záujemca preukazuje svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.“.

131.V časti II. „Podmienky účasti“, v bode 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona“, v podbode 3.2.1, v odseku i. doplňujúcich informácií je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ požaduje, aby záujemca preukázal, že na plnení zmluvy, tzn. na poskytovaní služieb tvoriacich predmet zákazky sa budú podieľať riadiaci zamestnanci a osoby zodpovedné za poskytnutie služby

(ďalej tiež „kľúčoví experti“) na minimálne nižšie uvedených riadiacich pozíciách, pričom títo kľúčoví experti musia spĺňať nižšie uvedené minimálne odborné a kvalifikačné podmienky: (...).“.

132. V časti II. „Podmienky účasti“, v bode 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona“, v podbode 3.2.1, v odseku i., v písm. a) doplňujúcich informácií kontrolovaný určil nasledovnú podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Minimálne jeden (1) kľúčový expert č. 1 – Projektový manažér IT projektu, ktorý spĺňa a preukáže nasledovné minimálne požiadavky:

- 1) minimálne 5-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti projektového riadenia návrhu a implementácie informačných systémov; túto požiadavku záujemca preukáže vlastnoručne podpísaným životopisom alebo ekvivalentným dokladom kľúčového experta č. 1,
- 2) minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameraná na implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality v celkovej minimálnej hodnote projektu 250 000,00 eur bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania 4 mesiace; túto požiadavku záujemca preukáže vlastnoručne podpísaným zoznamom projektov kľúčového experta podľa vzoru v prílohe č. 7 tohto dokumentu alebo ekvivalentným dokladom kľúčového experta č. 1,
- 3) minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameraná na implementáciu informačného systému v celkovej minimálnej hodnote projektu 1 000 000,00 eur bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu; túto požiadavku záujemca preukáže vlastnoručne podpísaným zoznamom projektov kľúčového experta podľa vzoru v prílohe č. 7 tohto dokumentu alebo ekvivalentným dokladom kľúčového experta č. 1,
- 4) platný certifikát v oblasti riadenia projektov minimálne na úrovni PRINCE2 Practitioner alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný príslušnou certifikačnou alebo akreditačnou autoritou; túto požiadavku záujemca preukáže platným certifikátom kľúčového experta č. 1.

Verejný obstarávateľ pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností uvádza, že praktické skúsenosti kľúčového experta č. 1 uvedené vyššie v bode 2) a 3) minimálnych požiadaviek na kľúčového experta č. 1 možno preukázať aj jedným projektom za predpokladu, že v rámci tohto jedného projektu sú naplnené obe z vyššie uvedených minimálnych požiadaviek.“.

133. Určenie citovanej podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu vo vzťahu k predmetu zákazky kontrolovaný odôvodnil v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nasledovne, cit.: „Požiadavky na kľúčového experta č. 1 sú potrebné a primerané vzhľadom na štruktúru hlavných fáz v rámci predmetu zákazky, a to najmä z hľadiska efektívneho riadenia projektových činností v rámci jednotlivých fáz projektu. Preukázanie profesionálnych praktických skúseností a platného certifikátu kľúčového experta č. 1 požaduje verejný obstarávateľ pre účely overenia, či daný kľúčový expert č. 1 má dostatočné skúsenosti a zručnosti pre zvládnutie implementácie riešenia master data manažmentu, dátovej integrácie a dátovej kvality ako kľúčových komponentov riešenia

informačného systému Manažment údajov Sociálnej poisťovne a zároveň skúsenosti s riadením dostatočne veľkého projektu implementácie IT riešenia z hľadiska jeho trvania a finančnej hodnoty. Verejný obstarávateľ si uvedenými požiadavkami potrebuje overiť schopnosti kľúčového experta č.1 pre riadenie strategického IT projektu, jeho plánovanie, dodávku projektu v plánovanom čase a v rozsahu plánovaných finančných prostriedkov, riadenie zmien na projekte a reportovanie o stave projektu. Preukázanie minimálne jednej praktickej skúsenosti s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameranej na implementáciu informačného systému v celkovej minimálnej hodnote projektu 1 000 000,00 eur bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu je viazané na preverenie, či záujemca má pre realizáciu plnenia s celkovou predpokladanou hodnotou 3 234 850,00 eur bez DPH experta, ktorý sa podieľal v roli projektového manažéra na dodávke projektu implementácie informačného systému primeranej komplexnosti, ktorého minimálna hodnota bola aspoň 31% z celkovej predpokladanej hodnoty predmetu zákazky – diela. Požiadavka na požadovanú minimálnu dĺžku účasti kľúčového experta na projekte eliminuje expertov, ktorí boli z rôznych príčin na projekte vystriedaní a zároveň je to primeraná doba, počas ktorej daný expert získal relevantné skúsenosti a komplexné zručnosti s riadením projektov v požadovanej komplexnej oblasti. Požiadavka na preukázanie minimálne jednej praktickej skúsenosti s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameranej na implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality v celkovej minimálnej hodnote projektu 250 000,00 eur bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania 4 mesiace minimalizuje riziko verjeného obstarávateľa, ale aj úspešného uchádzača hlavne pre prvú fázu projektu, kde sa v priebehu štyroch mesiacov realizuje tzv. Proof of Concept (PoC), v rámci ktorého úspešný uchádzač realizuje časť životného cyklu pre dátový manažment na vybranej množine údajov a informačných systémov Sociálnej poisťovne. Minimálna hodnota projektu v oblasti dátového manažmentu 250 000,00 eur bez DPH s dĺžkou trvania projektu 4 mesiace bola zvolená vo vzťahu k minimálnej dobe potrebnej na získanie praktických skúsenosti (4 mesiace) a minimálnej komplexnosti implementácie (250 000,00 eur bez DPH).“.

134. V časti III. „Pravidlá na obmedzenie počtu záujemcov“, v bode 1., v podbode 1.3 doplňujúcich informácií kontrolovaný určil nasledujúce kritérium na obmedzenie počtu záujemcov, a to „Kvalita praktických skúseností kľúčových expertov“, ktoré sa uplatní v prípade, ak viac ako 5 záujemci splnia a preukážu všetky kontrolovaným určené podmienky účasti, pričom v podbode 1.4 kontrolovaný uviedol, cit.: „Záujemca môže za kritérium na obmedzenie počtu záujemcov dosiahnuť maximálne 15 bodov, ktoré sa budú prideľovať podľa pravidiel uvedených v bode 4. časti III. tohto dokumentu.“

135. V časti III. „Pravidlá na obmedzenie počtu záujemcov“, v bode 4., v podbode 4.1 doplňujúcich informácií kontrolovaný určil nasledujúce pravidlo prideľovania počtu bodov za kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu, cit.:

„1 bod: splnenie minimálnej požadovanej úrovne štandardov v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona na kľúčového experta č. 1, tzn. týchto minimálnych požiadaviek:

1. minimálne 5-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti projektového riadenia návrhu a implementácie informačných systémov,
2. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2

alebo ekvivalentnej, zameraná na implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality v celkovej minimálnej hodnote projektu 250 000,00 eur bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania 4 mesiace,

3. minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameraná na implementáciu informačného systému v celkovej minimálnej hodnote projektu 1 000 000,00 eur bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu,
4. platný certifikát v oblasti riadenia projektov minimálne na úrovni PRINCE2 Practitioner alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný príslušnou certifikačnou alebo akreditačnou autoritou.

2 body: splnenie minimálnych požiadaviek, za ktoré bude pridelený 1 bod a praktická skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameraná na implementáciu informačného systému v celkovej minimálnej hodnote projektu 2 000 000,00 eur bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu.

3 body: splnenie minimálnych požiadaviek, za ktoré bude pridelený 1 bod a praktická skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameraná na implementáciu informačného systému v celkovej minimálnej hodnote projektu 3 000 000,00 eur bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu.

Verejný obstarávateľ pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností na vysvetlenie uvádza, že praktické skúsenosti kľúčového experta č. 1, za ktoré sa budú pridelať 2 alebo 3 body možno preukázať jedným projektom (napr. aj tým istým, ktorým záujemca preukazuje splnenie minimálnych požiadaviek na kľúčového experta č. 1).“.

136. Kontrolovaný určil v časti III. „Pravidlá na obmedzenie počtu záujemcov“, v bode 4., v podbodoch 4.2, 4.3, 4.4 a 4.5 doplnujúcich informácií nasledujúce pravidlá pridelenia počtu bodov za kľúčového experta č. 2 – Špecialista pre oblasť dátových integrácií, kľúčového experta č. 3 – IT architekt, kľúčového experta č. 4 – Analytik pre oblasť dátovej kvality a kľúčového experta č. 5 – Špecialista pre bezpečnosť IT, v zmysle ktorých kontrolovaný prideli 3 body, ak príslušný expert požadovanú praktickú skúsenosť realizoval v cloudovom prostredí, cit.:

„kľúčový expert č. 2 – Špecialista pre oblasť dátových integrácií

(...)

3 body: aspoň jedna (1) praktická skúsenosť v pozícii špecialistu pre oblasť dátových integrácií, ktorá zahŕňa návrh a implementáciu riešenia integračnej platformy v cloudovom prostredí.

(...)

kľúčový expert č. 3 – IT architekt

(...)

3 body: aspoň jedna (1) praktická skúsenosť v pozícii IT architekta, ktorá zahŕňa návrh architektúry informačného systému v cloudovom prostredí.

(...)

kľúčový expert č. 4 – Analytik pre oblasť dátovej kvality

(...)

3 body: aspoň jedna (1) praktická skúsenosť v pozícii IT architekta, ktorá zahŕňa návrh metodiky dátovej kvality, návrh procedúr dátovej kvality a návrh testovacích scenárov pre informačný systém v cloudovom prostredí.

(...)

klúčový expert č. 5 – Špecialista pre bezpečnosť IT

(...)

3 body: aspoň jedna (1) praktická skúsenosť v pozícii špecialistu pre bezpečnosť IT, ktorá zahŕňa návrh a implementáciu bezpečnosti informačného systému alebo informačných systémov minimálne na úrovni softvérovej infraštruktúry informačného systému alebo informačných systémov a prenosu dát v cloudovom prostredí.

(...):“.

137. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, v bode 9 „Špecifikácia cieľového stavu“, v podbode 9.2 „Technologická architektúra cieľového stavu“ súťažných podkladov k užšej súťaži (str. 62) je okrem iného uvedené, cit.: „Riešenie MÚSP predpokladá využitie prostredia vládneho cloudu. V rámci vládneho cloudu bude pre Sociálnu poisťovňu vytvorené vývojové, testovacie, predprodukčné a produkčné prostredie IS MÚSP s použitím Talend MDM Platform (PaaS) a IaaS vládneho cloudu. V rámci Talend MDM platformy bude poskytovaná funkcionálna pre:

- transformáciu údajov,
- perzistenciu údajov,
- konsolidáciu údajov,
- čistenie údajov,
- MDM,
- Extract, Transform Load (ďalej tiež ako „ETL“),
- meranie kvality údajov.

(...)“

138. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, v bode 9 „Špecifikácia cieľového stavu“, v podbode 9.2 „Technologická architektúra cieľového stavu“ súťažných podkladov k užšej súťaži (str. 64) je okrem iného uvedené, cit.: „V prípade, že v čase uzavretia zmluvy na predmet zákazky správca služby Talend MDM platform (ÚPVII) nepreukáže dostupnosť služby Talend MDM platform, SP si vyhradzuje právo realizovať Fázu I. a Fázu II. IS MÚSP podľa kapitoly 6. Opis predmetu zákazky v prostredí vládneho cloudu nad inštanciou Talend MDM vyhradenou pre SP. V prípade, že v čase uzavretia zmluvy Sociálna poisťovňa nebude mať dostupné licencie pre inštanciu Talend vyhradenú pre SP, dodávateľovi (úspešnému uchádzačovi) neplnú lehoty stanovené harmonogramom v zmluve.“.

139. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, v bode 10 „Špecifikácia minimálnych požiadaviek riešenia IS MÚSP“, v podobe 10.1 „FP1 – Základné funkčné požiadavky“ súťažných podkladov k užšej súťaži (str. 66) je okrem iného uvedené, cit.: „Dodané riešenie používa na dátovú integráciu zdrojových systémov SP (System of Entry) existujúce rozhrania týchto systémov, alebo akokoľvek iné rozhranie, ktoré bude pre účel dátového manažmentu vytvorené na strane SP a sprístupnené dodávateľovi IS MUS. IS MUSP poskytne sadu služieb pre zabezpečenie štandardného prístupu k akýmkoľvek k údajom, ktoré sú predmetom dátovej integrácie pre Referenčné systémy (System of Reference)“.

140. V časti B.2 „Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky“, v článku XIII „Banková záruka“, v bode 1. zmluvy o dielo je uvedené, cit.: „[Účel] Zmluvné strany sa dohodli, že na účely zabezpečenia záväzkov Zhotoviteľa vyplývajúcich zo Zmluvy predloží Zhotoviteľ Objednávateľovi bankovú záruku vystavenú bankou so sídlom v Slovenskej republike, pobočkou zahraničnej banky v Slovenskej republike alebo zahraničnou bankou (ďalej ako „banka“), ako garanciu riadneho plnenia záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy, a to najmä dodržanie zmluvných podmienok, kvality vykonania Diela, termínov plnenia Zmluvy, úhrady zmluvných pokút a náhrady škody.“
141. V časti B.2 „Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky“, v článku XIII „Banková záruka“, v bode 2. zmluvy o dielo je uvedené, cit.: „[Banková záruka] Zhotoviteľ je povinný Objednávateľovi predložiť bankovú záruku vo výške 10% z Ceny Diela s DPH (ďalej ako „banková záruka“). Banková záruka tvorí prílohu č. 11. Splnenie povinnosti zabezpečenia formou bankovej záruky je Zhotoviteľ zároveň povinný preukázať Objednávateľovi aj kedykoľvek v priebehu trvania Zmluvy na základe písomnej žiadosti Objednávateľa. Nesplnenie povinnosti predloženia bankovej záruky, ako aj zabezpečenie formou bankovej záruky v rozpore s nižšie uvedenými podmienkami Zmluvy sa na účely Zmluvy považuje za podstatné porušenie zmluvnej povinnosti zhotoviteľa s právom Objednávateľa odstúpiť od Zmluvy podľa článku 15 Prílohy č. 1.“
142. V časti B.2 „Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky“, v článku XIII „Banková záruka“, v bode 4. zmluvy o dielo je okrem iného uvedené, cit.: „[Atribúty bankovej záruky] Banková záruka musí spĺňať nasledujúce atribúty:
4.1 výška zaistenej čiastky je 10% z Ceny Diela s DPH;
4.2 banková záruka musí byť platná najmenej počas celej doby plnenia podľa Zmluvy a počas celej záručnej doby, pričom za účelom splnenia tejto podmienky sa aplikuje bod 8 tohto článku; (...).“
143. V článku VI „Projektové riadenie a spôsob poskytovania služieb rozvoja“, v bode 9. SLA zmluvy je uvedené, cit.: „[Banková záruka a zábezpeka] V prípade, ak rozsah prác schválený Projektovým manažérom Objednávateľa alebo prijatý rozhodnutím Riadiaceho výboru presahuje 10.000,- EUR s DPH, slovom desaťtisíc eur s DPH, je podmienkou začatia realizácie predmetných zmien a úprav zloženie bankovej záruky alebo zábezpeky spôsobom a za podmienok uvedených v článku XI tejto Zmluvy.“
144. V článku XI „Banková záruka a výkonnostná zábezpeka“, v bode 1. SLA zmluvy je uvedené, cit.: „[Účel] Zmluvné strany sa dohodli, že na účely zabezpečenia záväzkov Poskytovateľa vyplývajúcich zo Zmluvy v prípadoch uvedených v bode 9 článku VI tejto Zmluvy ako garanciu riadneho plnenia záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy, a to najmä dodržanie zmluvných podmienok, kvality realizovaných prác a dodávok, termínov plnenia Zmluvy, úhrady zmluvných pokút a náhrady škody do desať (10) pracovných dní od doručenia objednávky Objednávateľa Poskytovateľ Objednávateľovi
1.1. predloží bankovú záruku vystavenú bankou so sídlom v Slovenskej republike, pobočkou zahraničnej banky v Slovenskej republike alebo zahraničnou bankou (ďalej ako „banka“) vo výške 20% z ceny uvedenej v objednávke s DPH (ďalej ako „banková záruka“) podľa podmienok uvedených v tomto článku alebo
1.2. zloží na účet Sociálnej poisťovne vedený v Štátnej pokladnici, IBAN: SK40 8180 0000 0070 0016 4314, VS: (IČO Zhotoviteľa) s uvedením referencie „Výkonnostná

zábezpeka – IS MÚSP“ zábezpeku vo výške 20 % z ceny uvedenej v objednávke s DPH (ďalej ako „zábezpeka“) podľa podmienok uvedených v tomto článku.“

145. V článku XI „Banková záruka a výkonnostná zábezpeka“, v bode 4. SLA zmluvy je okrem iného uvedené, cit.:

„[Atribúty bankovej záruky] Banková záruka musí spĺňať nasledujúce atribúty:

4.1. výška zaistenej čiastky je 20% z ceny uvedenej v objednávke s DPH;

4.2. banková záruka musí byť platná najmenej počas celej doby predmetného plnenia podľa Zmluvy a počas celej záručnej doby vzťahujúcej sa k predmetnému plneniu, pričom za účelom splnenia tejto podmienky sa aplikuje bod 8 tohto článku Zmluvy; (...).“

146. V článku XI „Banková záruka a výkonnostná zábezpeka“, v bode 10. SLA zmluvy je uvedené, cit.: „[Podmienky zábezpeky] Body 3, 4, 6 a 7 tohto článku o bankovej záruke sa v plnom rozsahu – s prihliadnutím však na špecifiká bankovej záruky – použijú aj na Zábezpeku zloženú podľa bodu 1.2 tohto článku.“

147. V článku IV „Cena za predmet Zmluvy a platobné podmienky“, v bode 6. SLA zmluvy je uvedené, cit.: „[Platobné podmienky – služby a výkony rozvoja] Objednávateľ uhradí cenu za vykonanie výkonov a služieb súvisiacich s rozvojom podľa bodu 4 tohto článku za plnenia uvedené v článku III bodu 1.2 tejto Zmluvy na základe faktúry vystavenej Poskytovateľom do desiatich (10) dní od prevzatia objednaných výkonov a/alebo služieb súvisiacich s rozvojom. Prílohou faktúry musí byť príslušným vecným a technickým gestorom a Projektovým manažérom Objednávateľa podpísaný akceptačný protokol o ich prevzatí do prevádzky vrátane vyčísleného počtu človekohodín realizovaných v rámci rozvoja IS MÚSP; vzor akceptačného protokolu tvorí Prílohu č. 12. Splatnosť faktúry je najneskôr do tridsať (30) dní odo dňa jej doručenia do podateľne Objednávateľa.“

148. Úrad listom č. 15296-6000/2018-OD-OS označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 10. 4. 2019 požiadal odborníka v oblasti softvérové inžinierstvo, informačné systémy, informatika, počítačové siete, softvér, hardvér, o zodpovedanie nasledujúcich otázok vzťahujúcich sa k posudzovanému prípadu vo forme odborného stanoviska.

Vo vzťahu k podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu položil úrad odborníkovi nasledujúce otázky:

1. Má podľa Vášho odborného názoru preukázanie splnenia požiadavky, t.j. zamerania praktickej skúsenosti podľa bodu 2) predmetnej podmienky účasti bez určenia konkrétneho podielu poskytnutej referenčnej služby (implementácia riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality), určitú výpovednú hodnotu o technickej alebo odbornej spôsobilosti takéhoto experta?
2. Je podľa Vášho odborného názoru požiadavka na minimálnu dĺžku trvania praktickej skúsenosti podľa bodu 2) predmetnej podmienky účasti, t.j. „minimálne v súvislej dĺžke trvania 4 mesiace“ primeraná a súvisiaca s predmetom zákazky? Je podľa Vášho odborného názoru technicky opodstatnené ju vyžadovať?
3. Je podľa Vášho odborného názoru použité znenie „minimálne v súvislej dĺžke trvania 4 mesiace“ v bode 2) predmetnej podmienky účasti dostatočne jasné a zrozumiteľné pre záujemcov užšej súťaže?

4. Je podľa Vášho odborného názoru požiadavka na minimálnu dĺžku trvania praktickej skúsenosti podľa bodu 3) predmetnej podmienky účasti, t.j. „minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu“ primeraná a súvisiaca s predmetom zákazky? Má podľa Vášho odborného názoru splnenie predmetnej požiadavky na minimálnu dĺžku trvania tejto praktickej skúsenosti určitú výpovednú hodnotu o technickej alebo odbornej spôsobilosti takéhoto experta?
5. Je podľa Vášho odborného názoru použité znenie „minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu“ dostatočne jasné a zrozumiteľné pre záujemcov užšej súťaže?
6. Majú podľa Vášho odborného názoru požadované minimálne hodnoty projektov podľa bodu 2) a 3) predmetnej podmienky účasti (250 000 EUR bez DPH, 1 000 000 EUR bez DPH) nejakú výpovednú hodnotu o technickej alebo odbornej spôsobilosti takéhoto experta?
7. Je pravdivé tvrdenie kontrolovaného, že finančné vyjadrenie projektov v oblasti predmetu zákazky je vyjadrením ich komplexnosti a robustnosti?
8. Súvisí podľa Vášho odborného názoru predmetná podmienka účasti ako celok s predmetom zákazky?

Vo vzťahu k pravidlu pridelovania počtu bodov za kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu v súvislosti s určeným kritériom na obmedzenie počtu záujemcov „Kvalita praktických skúseností kľúčových expertov“ úrad položil odborníkovi nasledujúce otázky:

9. Odzrkadľuje podľa Vášho odborného názoru v predmetnom pravidle pridelovania počtu bodov požadovaná celková minimálna hodnota projektu (1 000 000, 2 000 000 alebo 3 000 000 EUR bez DPH) určitú kvalitu praktických skúseností tohto experta?
10. Ide podľa Vášho odborného názoru o objektívne pravidlo pridelovania počtu bodov?
11. Malo by podľa Vášho odborného názoru predmetné pravidlo pridelovania počtu bodov zohľadňovať namiesto celkovej minimálnej hodnoty projektu a minimálnej súvislej dĺžky jeho trvania, resp. lehoty jeho plnenia, skôr to, aké konkrétne činnosti boli predmetom praktickej skúsenosti takéhoto experta?
12. Je podľa Vášho odborného názoru takéto pravidlo pridelovania počtu bodov za praktické skúsenosti tohto experta vhodné, resp. umožní podľa Vášho odborného názoru kontrolovanému vybrať tých najlepších spomedzi záujemcov užšej súťaže?

Vo vzťahu k pravidlám pridelovania počtu bodov za kľúčového experta č. 2 – Špecialista pre oblasť dátových integrácií, kľúčového experta č. 3 – IT architekt, kľúčového experta č. 4 – Analytik pre oblasť dátovej kvality a kľúčového experta č. 5 – Špecialista pre bezpečnosť IT v súvislosti s určeným kritériom na obmedzenie počtu záujemcov „Kvalita praktických skúseností kľúčových expertov“ úrad položil odborníkovi nasledujúce otázky:

13. Je podľa Vášho odborného názoru použitý pojem „cloudové prostredie“ v týchto pravidlách pridelovania počtu bodov za jednotlivých kľúčových expertov jednoznačný? Je podľa Vás pojem „cloudové prostredie“ v praxi považovaný za notoriu alebo nie?
14. Súvisia podľa Vášho odborného názoru tieto pravidlá pridelovania počtu bodov za jednotlivých kľúčových expertov s predmetom zákazky, najmä pokiaľ ide o požiadavku na praktickú skúsenosť s jednotlivými službami, resp. s realizovanými referenciami v cloudovom prostredí?

15. Odzrkadľuje podľa Vášho odborného názoru kvalitu praktických skúseností týchto expertov tá skutočnosť, že poskytovali jednotlivé služby, resp. realizovali uvedené referencie v cloudovom prostredí?
16. Sú podľa Vášho odborného názoru takéto pravidlá pridelovania počtu bodov za praktické skúsenosti jednotlivých expertov vhodné, resp. umožnia podľa Vášho odborného názoru kontrolovanému vybrať tých najlepších spomedzi záujemcov užšej súťaže?

Vo vzťahu k opisu predmetu zákazky, konkrétne vo vzťahu k riešeniu IS MÚSP v prostredí vládneho cloudu s použitím Talend MDM Platform (PaaS) a IaaS vládneho cloudu úrad položil odborníkovi nasledujúce otázky:

17. Je podľa Vášho odborného názoru technicky nevyhnutné vybudovať riešenie IS MÚSP s použitím Talend MDM Platform (PaaS) a IaaS vládneho cloudu?
18. Je podľa Vášho odborného názoru technicky možné služby, ktoré poskytuje platforma Talend, zabezpečiť aj inými technologickými alternatívami?
19. Podmieňuje podľa Vášho odborného názoru kontrolovaný realizáciu predmetu zákazky využitím výlučne produktov Talend?
20. Ak kontrolovaný požaduje použitie platformy Talend MDM ako platformovej služby (PaaS) vládneho cloudu pre implementáciu IS MÚSP, môže takáto situácia podľa Vášho odborného názoru výrazne obmedziť hospodársku súťaž v oblasti predmetu zákazky a preferovať konkrétne hospodárske subjekty na trhu?

Vo vzťahu k časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, k bodu 9 „Špecifikácia cieľového stavu“, k podbodu 9.2 „Technologická architektúra cieľového stavu“ súťažných podkladov k užšej súťaži (str. 64) a vo vzťahu k navrhovateľovmu tvrdeniu, že kontrolovaný upravuje dva postupy realizácie predmetu zákazky bez toho, aby tieto mohli uchádzači zohľadniť vo svojich ponukách, položil úrad odborníkovi nasledujúcu otázku:

21. Je podľa Vášho odborného názoru pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný de facto upravuje dva postupy realizácie predmetu zákazky alebo nie?

Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa o nedostatočnom, neúplnom opise predmetu zákazky a k neposkytnutiu všetkých informácií potrebných na vypracovanie ponuky zo strany kontrolovaného položil úrad odborníkovi nasledujúce otázky:

22. Je podľa Vášho odborného názoru navrhovateľom požadovaný opis všetkých existujúcich rozhraní zdrojových systémov kontrolovaného (System of Entry) alebo iných rozhraní, ktoré budú pre účel dátového manažmentu vytvorené na strane kontrolovaného a sprístupnené dodávateľovi IS MÚSP nevyhnutný pre záujemcov užšej súťaže na prípravu ponuky?
23. Je v tejto súvislosti pravdivé tvrdenie kontrolovaného, že cit.: „(...) predmetom zákazky nie je iba implementácia, testovanie a nasadenie systému, ale aj analýza a dizajn, výstupom ktorej sú aj informácie, ktoré navrhovateľ požaduje v opise predmetu zákazky.“?
24. Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že, cit.: „(...) Kontrolovaný neposkytol všetky údaje potrebné pre vypracovanie ponuky, keď nielen, že neuviedol aké rozhrania v budúcnosti pre potreby IS MÚSP na svojej strane vytvorí, ale uviedol, že to môžu byť akékoľvek iné rozhrania bez akejkoľvek bližšej technickej špecifikácie, čo môže spôsobiť

až nemožnosť plnenia, nakoľko informácie nevyhnutné na úplné dodanie predmetu zákazky sa záujemca dozvie až po podpise zmluvy.“?

149. Dňa 25. 4. 2019 bolo úradu doručené odborné stanovisko, v ktorom odborník uviedol nasledujúce odpovede k vyššie uvedeným otázkam.

K otázke č. 1 odborník uviedol, cit.:

„Definícia pojmov:

Skúsenosť (experience) - practical knowledge, skill, or practice derived from direct observation of or participation in events or in a particular activity¹, *príd.* majúci poznatky získané praxou; svedčiaci o tom: *s. odborník*²;

Spôsobilosť (competence) - the quality or state of having sufficient knowledge, judgment, skill...¹, *príd. kniž. kt.* má potrebné predpoklady, *odborná s., technická s. vozidla*²

Používajú sa často ako synonymá. Rozdiel je však v potenciálnej a skutočnej schopnosti. Spôsobilosť je skôr všeobecná, potenciálna schopnosť zatiaľ čo skúsenosť implikuje osobný zážitok. Spôsobilosť možno doložiť certifikátom. Skúsenosť možno doložiť zoznamom realizovaných projektov.

Odpoveď:

Áno, má nepriamo.

Zdôvodnenie:

minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2

Tu je predpoklad, že expert je PRINCE2 spôsobilý t.j. že má tento certifikát. Kontrolovaný sa poistil v bode 4) explicitnou požiadavkou na PRINCE2 spôsobilosť.

alebo ekvivalentnej, zameraná na implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality v celkovej minimálnej hodnote projektu 250 000,00 eur bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania 4 mesiace; túto požiadavku záujemca preukáže vlastnoručne podpísaným zoznamom projektov kľúčového experta podľa vzoru v prílohe č. 7 tohto dokumentu alebo ekvivalentným dokladom kľúčového experta č. 1,

Neurčenie konkrétneho podielu poskytnutej referenčnej služby (implementácia riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality) nie je v žiadnom rozpore so zoznamom úloh a kompetencií uvedených v článku VI Projektové riadenie bod 3. [Projektový manažér zhotoviteľa] návrhu Zmluvy o delo na vytvorenie informačného systému „Manažment údajov Sociálnej poisťovne“ v súťažných podkladoch. Zoznam úloh a kompetencií má generickú povahu.

Poznámka:

¹ <https://www.merriam-webster.com>

² <http://slovniky.juls.savba.sk>

PRINCE2³ metodika riadenia - nie je exkluzívne určená na implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality. PRINCE2 je generická/všeobecná metóda riadenia projektov a tiež certifikovaný program na úrovniach PRINCE2 Foundation, PRINCE2 Practitioner a vzhľadom na skutočnosť, že v posledných rokoch sú v súvislosti s vývojom informačných systémov aplikované tzv. agilné metodiky najmä SCRUM sú v ponuke aj rozšírenia týchto certifikačných programov v podobe - PRINCE2 Agile Foundation a PRINCE2 Agile Practitioner. V sledovanom prípade ide teda o technickú alebo odbornú spôsobilosť s manažovaním, riadením či vedením IT projektu. O používanie relevantných (v tomto prípade PRINCE2 - like) odborných techník, postupov, prístupov pri riadení, vedení či manažovaní projektov. Mätúco tu môže pôsobiť konštrukcia, že technickou alebo odbornou spôsobilosťou experta bude napr. implementácia riešenia dátovej integrácie. Uvedená špecifikácia toto nereflekтуje. Je dôležité si uvedomiť, že sú tu dve oddeliteľné záležitosti/kompetencie doložitel'ne navzájom nezávislými/rôznymi certifikátmi:

- Manažovanie = PRINCE2
- MDM, Dátová integrácia = napr. IBM InfoSphere⁴, Ataccama⁵, SAS⁶, Informatica⁷, Talend⁸ a pod.

Toto je zreteľné aj priamo z textu v odôvodnení primeranosti časti 3.2.1, kde Kontrolovaný si potrebuje overiť **len manažérske schopnosti** kľúčového experta č.1, citujem: „*pre riadenie strategického IT projektu, jeho plánovanie, dodávku projektu v plánovanom čase a v rozsahu plánovaných finančných prostriedkov, riadenie zmien na projekte a reportovanie o stave projektu.*“.

Toto Kontrolovaný jasne špecifikuje a dokumentuje zoznamom úloh a kompetencií v článku VI Projektové riadenie bod 3. [Projektový manažér zhotoviteľa] návrhu Zmluvy o delo na vytvorenie informačného systému „Manažment údajov Sociálnej poisťovne“ v súťažných podkladoch.“

K otázke č. 2 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno, je súvisiaca. Čo sa týka primeranosti je skôr otázna.

Poznámka:

V prípade projektového manažéra IT projektu je vhodné/primerané aby si prešiel aspoň raz celým životným cyklom (všetkými projektovými etapami) jedného úspešne realizovaného, uceleného, relevantne porovnateľného projektu s ohľadom na predmet zákazky jeho evaluácie aj dopadu, trvalej udržateľnosti a pod.“

K podotázke č. 2.1 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

³ <https://www.axelos.com/>

⁴ <https://www.ibm.com/analytics/information-server>

⁵ <https://www.ataccama.com/>

⁶ <https://www.sas.com>

⁷ <https://www.informatica.com>

⁸ <https://www.talend.com>

Áno, je technicky opodstatnené ju vyžadovať.

Zdôvodnenie:

Lebo praktická skúsenosť aspoň z jedného úspešne realizovaného, uceleného, relevantne porovnateľného projektu s ohľadom na predmet zákazky jeho evaluácie aj dopadu, trvalej udržateľnosti je primeranou garanciou požadovanej praktickej skúsenosti.“

K otázke č. 3 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno, znenie je dostatočne jasné a zrozumiteľné.

Zdôvodnenie:

minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2, alebo ekvivalentnej, zameraná na implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality v celkovej minimálnej hodnote projektu 250 000,00 eur bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania 4 mesiace;

Že počas tých 4 mesiacov tú činnosť/praktickú skúsenosť/rolu vykonávala/nadobúdala/zastávala jedna a tá istá osoba.

túto požiadavku záujemca preukáže vlastnoručne podpísaným zoznamom projektov kľúčového experta podľa vzoru v prílohe č. 7 tohto dokumentu alebo ekvivalentným dokladom kľúčového experta č. 1,

Poznámka:

Požadované 4 mesiace sú odvážnym minimom. Štandardne sa požadovaná minimálna prax pohybuje v rozmedzí jedného až troch rokov resp. minimálne v rozsahu jedného uceleného projektu čo býva cca 1-3 roky ako uvádza aj Národná sústava povolání NSP⁹ pre pozíciu: Projektový manažér v oblasti IKT aspoň jeden rok, Špecialista riadenia rizík (okrem bankovníctva a poisťovníctva) aspoň tri roky a pod.“

K otázke č. 4 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno, je súvisiaca. Čo sa týka primeranosti je skôr otázna.

Zdôvodnenie:

V prípade projektového manažéra IT projektu je vhodné/primerané aby si prešiel aspoň raz celým životným cyklom (všetkými projektovými etapami) jedného úspešne realizovaného, uceleného, relevantne porovnateľného projektu s ohľadom na predmet zákazky jeho evaluácie aj dopadu, trvalej udržateľnosti a pod.“

K podotázke č. 4.1 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

⁹ <https://www.sustavapovolani.sk/>

Áno, má nepriamo.

Zdôvodnenie:

minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2

Tu je predpoklad, že expert je PRINCE2 spôsobilý t.j. že má tento certifikát. Kontrolovaný sa poistil v bode 4) explicitnou požiadavkou na PRINCE2 spôsobilosť.

alebo ekvivalentnej, zameraná na implementáciu informačného systému v celkovej minimálnej hodnote projektu 1 000 000,00 eur bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu; túto požiadavku záujemca preukáže vlastnoručne podpísaným zoznamom projektov kľúčového experta podľa vzoru v prílohe č. 7 tohto dokumentu alebo ekvivalentným dokladom kľúčového experta č. 1,

K otázke č. 5 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno, znenie je dostatočne jasné a zrozumiteľné.

Zdôvodnenie:

minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameraná na implementáciu informačného systému v celkovej minimálnej hodnote projektu 1 000 000,00 eur bez DPH minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu,

Že počas tých aspoň 50% lehoty trvania projektu resp. lehoty plnenia projektu“ tú činnosť/praktickú skúsenosť vykonávala/nadobúdala jedna a tá istá osoba.

resp. lehoty plnenia projektu; túto požiadavku záujemca preukáže vlastnoručne podpísaným zoznamom projektov kľúčového experta podľa vzoru v prílohe č. 7 tohto dokumentu alebo ekvivalentným dokladom kľúčového experta č. 1,

Poznámka:

Požadovaných 50% lehoty trvania projektu resp. lehoty plnenia projektu“ sú odvážnym minimom. Štandardne sa požadovaná minimálna prax pohybuje v rozmedzí jedného až troch rokov resp. minimálne v rozsahu jedného uceleného projektu čo býva cca 1-3 roky ako uvádza aj Národná sústava povolání NSP¹⁰ pre pozíciu: Projektový manažér v oblasti IKT aspoň jeden rok, Špecialista riadenia rizík (okrem bankovníctva a poisťovníctva) aspoň tri roky a pod.“

K otázke č. 6 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Určite nie, mimo kontext predmetnej podmienky podľa bodu 2) a 3) požiadaviek.

Zdôvodnenie:

¹⁰ <https://www.sustavapovolani.sk/>

minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2

Tu je predpoklad, že expert je PRINCE2 spôsobilý t. j. že má tento certifikát. Kontrolovaný sa poistil v bode 4) explicitnou požiadavkou na PRINCE2 spôsobilosť.

Poznámka:

Požadované minimálne hodnoty projektov signalizujú odhadovanú komplexnosť resp. robustnosť systému. Samostatne uvedené však neodzrkadľujú nie len zložitosť a rozsah, ale ani obsah predmetu zákazky, a teda primeranú odbornú spôsobilosť experta.

Požadované minimálne hodnoty projektov podľa bodu 2) a 3) predmetnej podmienky účasti (250 000 EUR bez DPH, 1 000 000 EUR bez DPH) mimo kontext celého znenia predmetnej podmienky nemajú výpovednú hodnotu o technickej alebo odbornej spôsobilosti experta.

Objektívne spracovaný predbežný odhad nákladov na realizáciu projektu je teoreticky doložiteľný a obsahuje odhad predbežných, odôvodnených nákladov aj na expertov plánovaných na výkon konkrétnych činností (existujú známe metódy a techniky odhadu nákladov v softvérovom projekte) nemožno preto hovoriť o určení požadovanej hodnoty. Odhad nie je hádanie - mal by byť podložený faktami¹¹. Štandardne by mal rešpektovať primerané sadzby na Slovensku obvyklé pre konkrétnu pracovnú pozíciu/zamestnanie/povolanie z číselníka ISCO 08¹², NSP¹³ a pod. Takto je možné dopracovať sa ak tak k názvu v lepšom prípade s akým-takým opisom technickej a odbornej spôsobilosti v podobe odborných vedomostí, zručností a kompetencií. Bude to stále len akási floskula prinajlepšom obecná forma opisu navyše bez priameho súvisu s minimálnou hodnotou projektu a najmä jeho špecifikáciou. Nevedno totiž koľko z uvedeného objemu finančných prostriedkov predstavovali predpokladané náklady na mzdy a koľko predstavovali predpokladané investičné náklady a pod. Z alokovaných nákladov na mzdy nevedno aké bolo spektrum odborných technických činností, v akom objeme, v akom časopriestore potenciálnej realizácie. Celkom pokojne mohli byť špecifické činnosti týkajúce sa dátovej integrácie v rámci budovaného informačného systému len okrajovo zastúpené, prípadne naopak a pod.

Uvedená podmienená minimálna hodnota projektu tu pôsobí nevhodne. Je otázne akým algoritmom dospel kontrolovaný k uvedenej minimálnej hodnote realizovaných projektov.

Jednoznačne výpovednú hodnotu o technickej alebo odbornej kompetencii experta by mal súpis charakteristík úspešne realizovaných, ucelených, relevantne porovnateľných projektov (príp. počet a charakteristika úspešne realizovaných PoC) s ohľadom na predmet zákazky ich evaluácie aj dopadu, trvalej udržateľnosti a pod.

Kritériom na vyhodnotenie ponúk je výhradne najnižšia cena avšak spektrum požiadaviek definovaných v Súťažných podkladoch a Doplnujúcich informáciách k oznámeniu o vyhlásení verejného obstarávania je dosť široké na to aby boli zadefinované ďalšie kritériá

¹¹ M. Šimko, J. Šimko, M. Bieliková. Softvérové inžinierstvo v otázkach a odpovediach, 2017.

¹² <http://jaspi.justice.gov.sk/jaspidd/vzory/011516Pr.pdf>

¹³ <https://www.platy.sk/platy/informacne-technologie/it-projektovy-manazer>

nielen cena. Stanoviť len cenu ako jediný parameter nie je vhodné. Veď už aj samotná Európska komisia odporúča priradiť cene váhu len 20–25%¹⁴.“

K otázke č. 7 odborník uviedol, cit.:

„Definícia pojmov:

Robustnosť: miera odolnosti voči nepriaznivým vplyvom okolitého prostredia (zadanie nepovolených vstupov, zmena operačného prostredia, zlyhanie časti systému, ...) ¹⁵.

Komplexnosť: miera náročnosti systému, systém sa nedá celý spoznať, ale dá sa odhadnúť jeho správanie¹⁶.

Odpoveď:

Áno, avšak len ako paušálne tvrdenie. Finančné vyjadrenie ako jediné kritérium hodnotenia neodzrkadľuje nie len zložitosť a rozsah, ale ani obsah predmetu zákazky, a teda primeranú odbornú spôsobilosť experta.

Poznámka:

Sú nemerateľné a neexistujú jednotky v ktorých by sa uvádzali. Vzhľadom na dôležitosť merateľnosti výsledku sú nepodstatnou floskulou.“

K otázke č. 8 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno, súvisí s predmetom zákazky.

Zdôvodnenie:

Predmetom zákazky je vytvorenie diela – nového informačného systému na ktorom bude participovať tím riešiteľov v úzkej spolupráci s doménovými expertmi. Koordinácia činností tak rozsiahleho projektu bude nevyhnutná.“

K otázke č. 9 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno.

Zdôvodnenie:

Je rozdiel riadiť projekt za milión a za tri milióny.

Referencie na odbornosť odzrkadľujú kvalitu praktických skúseností experta.“

K otázke č. 10 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

¹⁴ European Commission. Evalsed: THE GUIDE. December 14, 2009).

http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/evalsed/guide/designing_implementing/managing_evaluations/evaluators_en.htm (citované v Gombitová, 2009)

D. Gombitová. Priestor pre korupciu v procese verejného obstarávania evaluácií a ich následné využitie ako nástroja transparentnosti. Záverečná práca, Univerzita Komenského, 2009. (s. 36) http://www.evalvacia.sk/wp-content/uploads/2010/04/diplomova_praca_Dagmar_Gombitova.pdf

¹⁵ M. Bieliková. Softvérové Inžinierstvo, Princípy a manažment. STU, 2000.

¹⁶ <http://noop.nl/2008/08/simple-vs-complicated-vs-complex-vs-chaotic.html>

Nie v tom to kontexte. Najmä tým, že existuje ako jediné a navyše viazané len na cenu napriek tomu, že je sledovaná kvalita praktických skúseností tohto experta.

Zdôvodnenie:

Nie je to najlepšie riešenie, aby bola kritériom hodnotenia len cena (viď zdôvodnenie k otázke č. 6 posledný odstavec). Kontrolovaný aj vymenováva konkrétne praktické činnosti požadované od experta citujem: „*Verejný obstarávateľ si uvedenými požiadavkami potrebuje overiť schopnosti kľúčového experta č.1 pre riadenie strategického IT projektu, jeho plánovanie, dodávku projektu v plánovanom čase a v rozsahu plánovaných finančných prostriedkov, riadenie zmien na projekte a reportovanie o stave projektu.*“, avšak žiadnu z nich neaplikuje ako ďalšie kritérium.“

K otázke č. 11 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno, zohľadňovať aj konkrétne činnosti, ktoré boli predmetom praktickej skúsenosti takéhoto experta. Nie však namiesto hodnoty projektu. Hodnota projektu je istým ukazovateľom nie však jediným a preto by jej váha nemala byť 100% a zároveň ako jediné kritérium resp. podmienkou na základe, ktorej bude uchádzač vylúčený.

Poznámka:

Toto si napokon kladie za úlohu aj sám kontrolovaný keď v prílohe č. 7 chce „posudzovať“ praktické skúsenosti kľúčového experta. Bližšie však neuvádza metriky, pravidlá, kritériá a ich váhy a napokon len rekurzívne požaduje posúdenie splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na praktické skúsenosti kľúčového experta č.1. Nevylučoval by som ani súvislú dĺžku jeho trvania či lehotu plnenia.“

K otázke č. 12 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno.

Zdôvodnenie:

Pridelenie váh sledovaným ukazovateľom je riešením pre výber tých najlepších spomedzi záujemcov. Použitelnosť tohto prístupu už dokazuje aj sám kontrolovaný, keď diferencuje/váži projekty na základe ich hodnoty, skúsenosti v cloudovom prostredí... Problémom je stanovená podmienka týkajúca sa hodnoty projektu na základe, ktorej je uchádzač priamo vylúčený zo súťaže.

Vážené skórovanie (ako riešenie obdobných problémov) v rámci sledovaného ukazovateľa a tiež naprieč sledovanými ukazovateľmi by každého uchádzača zaklasifikovalo nie absolútnym spôsobom ale relatívnym s ohľadom na dôležitosť sledovaných ukazovateľov. Nestavalo by na roveň hodnotu projektu a praktické skúsenosti. Princíp obmedzenia počtu záujemcov by tým nemusel byť obmedzený nakoľko môže byť stanovená minimálna hranica skóre pre ďalší postup a pod.“

K otázke č. 13 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno.

Zdôvodnenie:

Nakoľko sleduje praktickú skúsenosť, ktorá zahŕňa návrh a implementáciu riešenia integračnej platformy v takomto prostredí.“

K podotázke č. 13.1 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Nie.

Zdôvodnenie:

V recenzovaných výskumných zdrojoch sa tento pojem vyskytuje avšak nie výhradne. Len napr. ACM digitálna knižnica¹⁷ za obdobie 2018-2019 disponuje 6023 recenzovanými príspevkami operujúcimi s konštrukciou cloud environment, 31880 recenzovanými príspevkami operujúcimi s konštrukciou cloud computing, 5713 recenzovanými príspevkami operujúcimi s konštrukciou cloud services. IEEE digitálna knižnica¹⁸ za to isté obdobie disponuje 2240 recenzovanými príspevkami operujúcimi s konštrukciou cloud environment, 10475 recenzovanými príspevkami operujúcimi s konštrukciou cloud computing, 5030 recenzovanými príspevkami operujúcimi s konštrukciou cloud services.

Cloud-súvisiace konštrukcie v praxi viac konkrétne pomenovávajú súvisiace artefakty na a ktoré sa viažu napr. cloud/cloudové služby, cloud platforma, alebo s genitívom podstatného mena napr. cloud Univerity Mateja Bella, cloud spoločnosti XY alebo s prídavným menom napr. firemný cloud, vládny cloud, komerčný cloud apod.

Pojem „cloudové prostredie“ je skôr abstrakciou uvedených prípadov. Je vhodné ho vnímať v tom najširšom slova zmysle z pohľadu používateľa ako virtuálny priestor na správu, riadenie a poskytovanie zabezpečených služieb, samoobslužný prístup na nasadenie virtuálnych strojov, aplikácií a pod.“

K otázke č. 14 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno.

Zdôvodnenie:

Vážené skórovanie/bodovanie rozširuje vážnosť sledovaných ukazovateľov čím len vernejšie reflektuje požadovanú praktickú skúsenosť a napomáha výberu subjektu s reálnymi skúsenosťami v oblasti predmetu zákazky.“

K otázke č. 15 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno.

Zdôvodnenie:

¹⁷ <https://dl.acm.org>

¹⁸ <https://ieeexplore.ieee.org>

Praktická skúsenosť realizovaná v cloudovom prostredí je kvalitatívnym posunom experta najmä čo sa týka odborných technických kompetencií.“

K otázke č. 16 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno.

Zdôvodnenie:

Najmä preto, že ako podmienka nie je stanovená len hodnota projektu na ktorom expert pracoval ale priamo jeho odborne a technické kompetencie, praktické skúsenosti.“

K otázke č. 17 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Nie.

Poznámka:

Technicky je možné služby, ktoré poskytuje platforma Talend, zabezpečiť aj inými technologickými alternatívami.“

K otázke č. 18 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno, je možné.

Zdôvodnenie:

Plánovaná racionalizácia prevádzky pomocou vládneho cloudu prináša štandardné výhody uplatnenia virtualizácie s dopadom na slobodu ohľadne voľby technologickej alternatívy ako napr.: oddelenie systému od fyzického HW, podpora migrácie bez výpadku prevádzkovaných služieb, pomerne rýchle nasadenie systémov, jednoduchšie nasadzovanie systémov, automatický manažment inštalovaných, dáta virtualizovaných systémov je možné jednoducho prenášať medzi rôznymi systémami, resp. virtualizačnými platformami a pod. Výnimkou preto nie je ani sloboda v použití ETL/MDM nástroja.

Tiež, že sa dotknutej problematike venuje viacero technologických alternatív a existujúcich riešení dátovej integrácie¹⁹, MDM²⁰ a pod. od menej komplexných a určených pre menšie organizácie až po veľké podniky či organizácie poskytujúcich služby dátovej integrácie, aplikačnej integrácie a pod.“

K otázke č. 19 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Nepodmieňuje, ale považuje za axióm. Ukladá povinnosť dodávateľovi vybudovať riešenie MÚSP s využitím služby Talend MDM platformy (PaaS) poskytovanej v rámci vládneho cloudu.

¹⁹ <https://www.information-management.com/slideshow/14-top-platforms-for-data-integration>

²⁰ <https://www.information-management.com/slideshow/25-top-master-data-management-providers>

Zdôvodnenie:

- Riešenie MÚSP vysvetľuje ako riešenie pozostávajúce z CDÚ, MDM a integračných väzieb realizovaných s použitím Talend MDM platformy.
- So SW infraštruktúrou Talend MDM platformy sa explicitne počíta pri ráta pri viacerých výstupoch počnúc Fáza I. - F1.7 PoC - Nasadenie do UAT prostredia (SP.R4.01)
- V opise časti 9.1 Aplikačná a dátová architektúra Kontrolovaný uvádza, že riešenie MÚSP implementované dodávateľom bude pozostávať z troch základných celkov: (i) centrálného dátového úložiska (ďalej tiež ako „CDÚ“), (ii) master data manažment (ďalej tiež ako „MDM“) nástrojov a (iii) integračných väzieb, pričom časťou MDM riešenia je aj implementácia procedúr dátovej kvality s použitím služieb Talend MDM.
- Ponúka vizualizáciu začlenenia IS MÚSP do architektúry IS SP v súlade so ŠU MÚSP (kap. 2.4.2.2) pri zohľadnení skutočnosti, že Master data management (služby Talend MDM) bol zaradený do katalógu služieb vládneho cloudu.
- Uvádza, že zdrojové systémy IS SP budú integrované na IS MUSP s využitím služieb Talend MDM platformy.
- Tiež uvádza, že pre Sociálnu poisťovňu bude vytvorené vývojové, testovacie, predprodukčné a produkčné prostredie IS MÚSP s použitím Talend MDM Platformy
- Predkladá vizualizáciu technologickej architektúry IS MÚSP SP vo väzbe na Talend MDM ako aj detailný opis plánovaných architektonických stavebných blokov Talend MDM platformy
- Dodávateľ vybuduje riešenie MÚSP s využitím služby Talend MDM platformy (PaaS) poskytovanej v rámci vládneho cloudu.“

K otázke č. 20 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:
Áno.

Zdôvodnenie:

Aj vzhľadom na existenciu alternatív voči Talend MDM a skutočnosti, že trh je fragmentovaný t.j., že existujú potenciálni uchádzači, ktorí sa orientujú na riešenia založené na alternatívach voči Talend MDM.“

K otázke č. 21 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:
Nie je možné jednoznačne zodpovedať.

Zdôvodnenie:

Vzhľadom na potenciálne neexistujúcu dostupnosť služby ako uvádza Kontrolovaný: „*V prípade, že v čase uzavretia zmluvy na predmet zákazky správca služby Talend MDM platform (ÚPVII) nepreukáže dostupnosť služby Talend MDM platform...“*. Toto je napr. miesto, kde dochádza k vetveniu, alternovaniu v snahe zohľadniť vopred nedefinovateľné podmienky napr. čo sa týka obsahu licenčného ujednania (licencií), ktorý takto dopredu nie je známy.“

K otázke č. 22 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno.

Zdôvodnenie:

Nie je možné pripraviť zodpovedajúcu ponuku v prípade, že špecifikácia požiadaviek na predmet zákazky nie je úplná. Detailná špecifikácia požiadaviek je v takomto prípade nevyhnutná. Býva neoddeliteľnou prílohou pri podpise zmluvy.“

K otázke č. 23 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Nie, tvrdenie kontrolovaného skutočnosť v bode 22 neospravedlňuje, len zhoršuje.

Zdôvodnenie:

Kontrolovaný nepopiera existenciu rozhraní pre dátovú integráciu zdrojových systémov SP (System of Entry), ktorých opis však nie je súčasťou súťažných podkladov. Aj tieto rozhrania je možné nanovo/duplicítne navrhnuť a implementovať avšak s réziou navyše.

Reálne cenovú ponuku možno vypracovať len pre také rozhranie pre dátovú integráciu ktoré je riadne vyšpecifikované, t.j. že sú uvedené relevantné funkcionálne a nefunkcionálne požiadavky a poskytnuté všetky relevantné údaje.

Cenovú ponuku na softvér, ktorý má robiť nevedno čo, kedy za kých podmienok a pod. nemožno vypracovať.“

K otázke č. 24 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno.

Zdôvodnenie:

Kontrolovaný nepopiera existenciu rozhraní pre dátovú integráciu zdrojových systémov SP (System of Entry), ktorých opis však nie je súčasťou súťažných podkladov. Aj tieto rozhrania je možné nanovo/duplicítne navrhnuť a implementovať avšak s réziou navyše.

Reálne cenovú ponuku možno vypracovať len pre také rozhranie pre dátovú integráciu ktoré je riadne vyšpecifikované, t.j. že sú uvedené relevantné funkcionálne a nefunkcionálne požiadavky a poskytnuté všetky relevantné údaje.

Cenovú ponuku na softvér, ktorý má robiť nevedno čo, kedy za kých podmienok a pod. nemožno vypracovať.“

150. Úrad listom č. 15296-6000/2018-OD-OS1 zo dňa 26. 4. 2019, označeným ako „Žiadosť o zodpovedanie doplňujúcich otázok k odbornému stanovisku“ požiadal odborníka o zodpovedanie doplňujúcich otázok k odpovedi na otázku č. 19 uvedenú v odbornom stanovisku, a to:

1. Pokiaľ je v zdôvodnení odpovede uvedené, že dodávateľ vybuduje riešenie MÚSP s využitím služby Talend MDM platformy (PaaS) poskytovanej v rámci vládneho cloudu, je správny záver, že poskytovateľom služby Talend MDM platformy (PaaS) má byť práve prevádzkovateľ vládneho cloudu?
2. Pokiaľ má byť poskytovateľom služby Talend MDM platformy (PaaS) prevádzkovateľ vládneho cloudu, ktorým je subjekt odlišný od kontrolovaného, je alebo nie je možné konštatovať, že požiadavka použitia produktov Talend je odvodená od technických parametrov nastavených prevádzkovateľom vládneho cloudu, teda subjektom odlišným od kontrolovaného?

151. Dňa 29. 4. 2019 doručil odborník odpoveď k vyššie uvedenej žiadosti, ktorou zodpovedal dopĺňujúce otázky položené úradom a v ktorej uviedol nasledujúce odpovede.

K dopĺňujúcej otázke č. 1 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno.

Zdôvodnenie:

V zmysle Tabuľky 2 Katalógu eGovernment cloudových služieb PaaS Zmluvy o poskytovaní služieb dátového centra štátu uzatvorenej podľa § 262 ods. 1 a § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov medzi Sociálnou poisťovňou a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky (Číslo zmluvy SP: 33571-4/2018-BA).

Katalóg služieb, číslo: 2131/2018/oAeG-1, Verzia: 1.7, Dátum publikovania: 17.4.2018 aktualizuje, publikuje a zverejňuje Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu v zmysle úlohy B3 uznesenia vlády SR č. 247/2014 k materiálu Návrh centralizácie a rozvoja dátových centier v štátnej správe.

Postrehy:

Vzniká tu z pohľadu Kontrolovaného v prvom priblížení neprijemná situácia tzv. deadlock/lock-in.

Kontrolovaný má prednostne použiť služby dátového centra štátu (PaaS) vrátane aplikácie Talend MDM Platform avšak ak chce vypísať verejnú súťaž, kde súčasťou riešenia má byť aj platforma Talend MDM nedokáže ju sprístupniť pre potreby vypracovania ponuky nakoľko on sám má len právo využívať funkcionality aplikácie Talend MDM prostredníctvom poskytovaných cloudových služieb ako SaaS nie PaaS vid' článok 1 Predmet a účel zmluvy, ods. 1.3. „*Odberateľ na základe tejto Zmluvy nenadobúda licencie aplikácií, ale len právo využívať ich funkcionality prostredníctvom poskytovaných cloudových služieb*“. Samotná aplikácia je ešte len v štádiu plánovania poskytovateľa služieb dátového centra štátu a o prenositeľnosti práv na uchádzačov v súťaži Objednávateľa nie je žiadna zmienka.

V zmysle zmluvy o poskytovaní služieb dátového centra štátu (dostupná na URL: <https://www.crz.gov.sk/index.php?ID=3528856&l=sk>), v článku 5, Práva a povinnosti Odberateľa odsek 5.4. poskytovateľ služieb dátového centra štátu uvádza: „*Odberateľ nemá právo požadovať od Poskytovateľa zdrojové kódy poskytovaných služieb alebo iných*

autorských diel a ani žiadnym spôsobom zasahovať do týchto autorských diel, ak nie je písomne dohodnuté inak“. Situáciu odľahčuje možnosť písomne dohodnúť iné podmienky.

Tento problém nebude problémom výhradne Kontrolovaného, ale bude problémom pre všetky organizácie s povinnosťou verejne obstarávať v prípade, že budú chcieť používať platformu Talend MDM vo vládnom cloude t.j., že nebudú môcť v súťažných podkladoch poskytnúť všetky potrebné informácie pre vypracovanie cenovej ponuky najmä informácie o interfejsoch/rozhraniach Talend MDM ako platformy nakoľko Odberateľ služieb vládneho cloudu takouto možnosťou ani informáciami nemá ako disponovať.

Bolo by férové zo strany poskytovateľa služieb dátového centra štátu nakoľko vie, že existuje viacero alternatív MDM systémov aby poskytoval také PaaS služby pre svojich Odberateľov ako pre organizácie s povinnosťou verejne obstarávať t.j. tak aby ony už otázku obstarávania MDM platformy nemuseli riešiť. Inak bude poskytovať Talend MDM v najlepšom prípade ako SaaS nie PaaS. Vydať sa cestou priameho nákupu licencií na Talend MDM-like systémov pre použitie vo vládnom cloude (za predpokladu že obstarávateľom je organizácia s povinnosťou verejne obstarávať) je práve to čo je napadnuteľné nakoľko existujú alternatívy k Talend MDM.

Je tu však možnosť, ako uvádza zmluva – písomne dohodnúť iné podmienky. Tu vyvstáva úloha pre poskytovateľa služieb dátového centra štátu aby vysúťažil taký MDM systém (vrátane podmienok používania definovaných v licenčnej dohode) pre organizácie s povinnosťou verejne obstarávať aby mohli vo svojich verejných súťažiach poskytnúť uchádzačom všetky náležitosti potrebné k vypracovaniu cenovej ponuky. Musí byť možné pre uchádzačov vo verejne súťaži, nielen pre úspešného z nich mať prístup ku všetkým potrebným informáciám potrebným na vypracovanie cenovej ponuky ako napr. Talend MDM rozhraní a teda k Talend MDM ako platforme čiže vo vládnom cloude ako PaaS. Inak pôjde v zmysle článku 1 Predmet a účel zmluvy, ods. 1.3. Zmluvy o poskytovaní služieb dátového centra štátu v najlepšom možnom prípade len o SaaS.

Existuje tiež možnosť, že si MDM zabezpečí Kontrolovaný sám. Dokazuje to samotný princíp poskytovanej služby, ako aj článok 5, Práva a povinnosti Odberateľa odsek 5.5 zmluvy o poskytovaní služieb dátového centra štátu: *„Odberateľ nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za obsah svojho virtuálneho servera. Poskytovateľ nemá právo prístupu k obsahu a nemá právo kontroly obsahu uložených dát Odberateľa“*, vrátane potrebných licencií na Talend MDM platformu a jeho rozhrania ako uvádza v bode 5.7., článku 5, Práva a povinnosti zmluvy o poskytovaní služieb dátového centra štátu: *„Odberateľ v plnom rozsahu zodpovedá za prípadné porušenie práv tretích osôb počítačovým programom, resp. Softvérovým produktom a dielam, ktoré sa nachádzajú na jeho virtuálnom serveri“*.

Toto riešenie by však nebolo ekonomické ani rozumné vzhľadom na už existujúcu inštanciu Talend MDM vo vládnom cloude navyše by to vyžadovalo zvlášť verejné obstaranie takéhoto systému zo strany Kontrolovaného.“

K doplňujúcej otázke č. 2 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno, hoci služba Master Data Management realizovaná prostredníctvom systému Talend MDM Platform je v zmysle Zmluvy o poskytovaní služieb dátového centra štátu zatiaľ iba zadeklarovaná - nie je v prevádzke, stav služby je citujem: *„Plánovaná“*.

Zdôvodnenie:

V zmysle Tabuľky 2 Katalógu eGovernment cloudových služieb PaaS Zmluvy o poskytovaní služieb dátového centra štátu uzatvorenej podľa § 262 ods. 1 a § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov medzi Sociálnou poisťovňou a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky (Číslo zmluvy SP: 33571-4/2018-BA).

Postrehy:

Katalóg služieb, číslo: 2131/2018/oAeG-1, Verzia: 1.7, Dátum publikovania: 17.4.2018 - aktualizuje, publikuje a zverejňuje Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu v zmysle úlohy B3 uznesenia vlády SR č. 247/2014 k materiálu Návrh centralizácie a rozvoja dátových centier v štátnej správe.

Katalóg poskytovaných služieb vládneho cloudu v rámci PaaS by mohol reflektovať požiadavky aj potenciálnych Odberateľov tým, že by vo svojich verejných obstarávaníach verejne obstaral softvér/platformy, ktorý by následne poskytoval v podobe PaaS a to za takých podmienok aby organizácie s povinnosťou verejne obstarávať mohli vo svojich verejných súťažiach ďalej poskytnúť uchádzačom všetky náležitosti potrebné k vypracovaniu cenovej ponuky. Musí byť možné pre uchádzačov vo verejne súťaži, nielen pre úspešného z nich mať prístup ku všetkým potrebným informáciám potrebným na vypracovanie cenovej ponuky ako sú napríklad interfejsy, rozhrania, API, protokoly a pod.

Tým, že je aplikácia Talend MDM posúvaná ako platforma musia existovať také podmienky deklarované v licencií pre všetkých zainteresovaných (špeciálne pre organizácie s povinnosťou verejne obstarávať a uchádzačov v takýchto súťažiach), ktoré ju umožnia poskytovateľovi služieb dátového centra štátu poskytovať ako platformu.

Existujú dva možné scenáre:

- A. Poskytovateľ PaaS, prevádzkovateľ vládneho cloudu bude Talend MDM poskytovať v balíku platforiem v takej podobe, aby zmluvní odberatelia služieb dátového centra štátu na základe licenčnej dohody mohli používať Talend MDM ako platformu a ďalej ju poskytovať za účelom verejných súťaží.
- B. Talend MDM si zabezpečí Kontrolovaný a sám si ho na svoj virtuálny stroj v IaaS (nie je nevyhnutné PaaS) vládnom cloudu nainštaluje a bude sám ďalej prevádzkovať s tým, že si s dodávateľom Talend MDM dohodne také licenčné podmienky aby mohol vo svojich súťažiach poskytovať všetky potrebné informácie nevyhnutné na vypracovanie cenovej ponuky.

Vo verejnom obstarávaní uchádzač namieta povinnosť použitia Talend MDM.

V prípade alternatívy A je Kontrolovaný mimo povinnosť riešiť obstarávanie Talend MDM priamo, lebo obstaráva systém v rámci vládneho cloudu v balíku služieb definovaných z katalógu PaaS, kde požadovaná platforma môže byť poskytovaná. Dôležité je, aby táto platforma bola k dispozícii za takých licenčných podmienok aby potenciálni uchádzači v súťažiach Objednávateľa mali k dispozícii všetky potrebné informácie nevyhnutné na vypracovanie cenovej ponuky. Za týchto okolností, Áno, potom možno konštatovať, že požiadavka použitia produktov Talend je odvodená od technických parametrov nastavených prevádzkovateľom vládneho cloudu, teda subjektom odlišným od kontrolovaného. Povinnosť verejne obstaráť dodávateľa Talend MDM (resp. alternatívneho MDM systému) nebude mať Kontrolovaný, ale poskytovateľ/prevádzkovateľ vládneho cloudu.

V prípade alternatívy B má Kontrolovaný problém, lebo ide obstarat' priamym zadáním niečo pre čo existujú alternatívy.“

152. Úrad listom č. 15296-6000/2018-OD-L2 zo dňa 26. 4. 2019 označeným ako „Žiadosť o poskytnutie informácie“ požiadal Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Sekciu informačných technológií verejnej správy, Odbor architektúry eGovernmentu, a to v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov o oznámenie skutočností, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie v predmetnej veci, pričom poukázal na obsah listu Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu č. 002636/2019/oGŠ-3 zo dňa 5. 3. 2019, a to, cit.: „Pre cloudovú službu Talend MDM boli splnené procesné podmienky pre zápis cloudovej služby stanovené v zákone o e-Governmente, t.j. podmienky definované v ustanovení § 10a ods. 7 zákona o e-Governmente a bolo preukázané, že cloudová služba spĺňa štandardy poskytovania cloud computingu a využívania cloudových služieb podľa štandardov informačných systémov verejnej správy vydaných podľa osobitného predpisu.

V súlade s Národnou koncepciou informatizácie verejnej správy a rolou úradu, ktorá mu vyplýva zo zákona o e-Governmente v oblasti rozvoja a koordinácie služieb vládneho cloudu a s rolou správcu Modulu procesnej integrácie a integrácie údajov, bude úrad poskytovať Talend MDM ako službu vládneho cloudu.

Záväzné stanovisko úradu k legitímnosti použitia platformy Talend MDM ako služby na úrovni PaaS vládneho cloudu pre implementáciu IS MUSP nadväzuje na interpretáciu ustanovenia § 3 ods. 4 písm. g) zákona č. 275/2006 Z. z. uvedenú v poslednom odstavci bodu 1 žiadosti, t. j. povinnosť povinných osôb „prednostne používať integrovanú infraštruktúru určenú na prevádzku informačných systémov verejnej správy, ak to technické možnosti umožňujú“. Využívanie služieb vládneho cloudu vrátane Talend MDM je v uvedenom zmysle pre orgány verejnej moci záväzné.

Okrem vyššie uvedených skutočností je potrebné uviesť, že úrad je pri schvaľovaní projektov orgánov verejnej moci, viazaných na realizáciu strategickú priority Národnej koncepcii informatizácie verejnej správy „jeden krát a dosť“, povinný postupovať v súlade s ustanovením § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom žiaden z princípov, ktoré úrad pri schvaľovaní projektov dodržiava nie je nadriadený. Jedná sa o princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Úrad v uvedenom prípade nemôže ignorovať princíp hospodárnosti a efektívnosti v situácií, keď:

- a) predmetom súťaže nie je obstarávanie MDM platformy, ale služieb na realizáciu infraštruktúrnej aplikácie IS MUSP, s použitím služieb MDM platformy, ktorú v súčasnosti už úrad má nasadenú v prevádzke a formou centrálného obstarávania licencii dokáže túto platformu rozširovať čím napĺňa princíp hospodárnosti a efektívnosti na úrovni zabezpečovania centrálnych komponentov informačných systémov verejnej správy,*
- b) Sociálna poisťovňa neobmedzuje hospodársku súťaž na dodávateľa Talend MDM a jeho partnerov,*
- c) rámci rovnakého zaobchádzania Sociálna poisťovňa akceptuje všetkých dodávateľov, ktorí majú relevantné praktické skúsenosti a neobmedzuje hospodársku súťaž na existujúcich dodávateľov MDM platformy (v zmysle určených podmienok účasti).“.*

Úrad teda požiadal Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Sekciu technológií verejnej správy, Odbor architektúry eGovernmentu o potvrdenie skutočnosti, že Sociálna poisťovňa, ústredie ako kontrolovaný je v zmysle § 3 ods. 4 písm. g) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinná využívať služby vládneho cloudu, teda integrovanej infraštruktúry určenej na prevádzku informačných systémov verejnej správy, vrátane Talend MDM ako služby na úrovni PaaS vládneho cloudu pre implementáciu IS MÚSP, ak to technické možnosti umožňujú.

153. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že do lehoty na vydanie rozhodnutia v predmetnom konaní podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Sekcia informačných technológií verejnej správy, Odbor architektúry eGovernmentu nedoručil úradu odpoveď na vyššie uvedenú žiadosť. Úrad preto pri posudzovaní navrhovateľom namietaných skutočností vychádza z obsahu listu Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Sekcie informačných technológií verejnej správy, Odboru architektúry eGovernmentu č. 002636/2019/oGŠ-3 zo dňa 5. 3. 2019, ktorý je súčasťou úradu predloženej dokumentácie a v ktorom je uvedené okrem iného, cit.: ***„Záväzné stanovisko úradu k legitímnosti použitia platformy Talend MDM ako služby na úrovni PaaS vládneho cloudu pre implementáciu IS MUSP nadväzuje na interpretáciu ustanovenia § 3 ods. 4 písm. g) zákona č. 275/2006 Z. z. uvedenú v poslednom odstavci bodu I žiadosti, t. j. povinnosť povinných osôb „prednostne používať integrovanú infraštruktúru určenú na prevádzku informačných systémov verejnej správy, ak to technické možnosti umožňujú“. Využívanie služieb vládneho cloudu vrátane Talend MDM je v uvedenom zmysle pre orgány verejnej moci záväzné.“*** Keďže úrad nemá právomoc posudzovať súlad opisu predmetu zákazky s osobitným predpisom, úrad vychádza zo skutočnosti vyplývajúcej z vyššie uvedeného listu, a to, že **Sociálna poisťovňa, ústredie ako kontrolovaný je v zmysle § 3 ods. 4 písm. g) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinná využívať služby vládneho cloudu, teda integrovanej infraštruktúry určenej na prevádzku informačných systémov verejnej správy, vrátane Talend MDM ako služby na úrovni PaaS vládneho cloudu pre implementáciu IS MÚSP, ak to technické možnosti umožňujú.**

154. Úrad listom č. 15296-6000/2018-OD-OS2 zo dňa 30. 4. 2019, označeným ako „Žiadosť o zodpovedanie doplňujúcich otázok k odbornému stanovisku – II.“ požiadal odborníka o zodpovedanie doplňujúcich otázok k odbornému stanovisku, a to, cit:

„Za predpokladu, že

- kontrolovaný požaduje použitie platformy Talend MDM ako platformovej služby (PaaS) vládneho cloudu pre implementáciu IS MÚSP, ktoré je odvodené od technických parametrov nastavených prevádzkovateľom vládneho cloudu a nie kontrolovaným
- v užšej súťaži predložilo žiadosť o účasť 6 záujemcov,

je alebo nie je podľa Vášho odborného názoru primerane zabezpečené konkurenčné prostredie a hospodárska súťaž v oblasti predmetu zákazky medzi potencionálnymi dodávateľmi predmetu zákazky?“

155. Dňa 2. 5. 2019 doručil odborník odpoveď k vyššie uvedenej žiadosti, ktorou zodpovedal doplňujúce otázky položené úradom a v ktorej uviedol, cit.:

„Odpoveď:

V prípade predpokladu A. je odpoveďou **Nie**, nie je zabezpečené.

V prípade predpokladu B. je odpoveďou **Áno**, je zabezpečené

Zdôvodnenie:

Kontrolovaný sa na základe Štúdie uskutočiteľnosti²¹ (ktorej je sám autorom) pre projekt Manažment údajov Sociálnej poisťovne a vypracovaných súťažných podkladov rozhodol pre variantu C. Tá predpokladá využitie PaaS vládneho cloudu čím je výsledné riešenie **odvodené od technických parametrov nastavených prevádzkovateľom vládneho cloudu a nie kontrolovaným**. Na základe tohto axiómu následne formuluje požiadavky v súťažných podkladoch. Rozhodnutie Kontrolovaného medzi alternatívami A až D bolo jednoznačne správne a to v prospech, aj z môjho pohľadu najvýhodnejšej alternatívy C.

Avšak problémom, ktorý blokuje postup obstarávania a ktorý nebol Kontrolovaným zohľadnený v Štúdiu uskutočiteľnosti je, že **PaaS vládneho cloudu nedisponuje možnosťou delegovať také licenčné podmienky na MDM**, na základe ktorých by Kontrolovaný mohol špecifikovať požiadavky v užšej súťaži a ďalej poskytnúť uchádzačom všetky náležitosti potrebné k vypracovaniu cenovej ponuky t.j. prístup ku všetkým potrebným informáciám (týkajúcich sa vo vládnom cloudu dostupného MDM) potrebným na vypracovanie cenovej ponuky ako sú napríklad interfejsy, rozhrania, API, protokoly a pod.

V opise variantného riešenia C - „MÚSP - využitie spoločného komponentu vo vládnom cloudu“ v časti 2.3.3 Súhrnný popis, Kontrolovaný **neuvádza/neuvažuje v súpise negatív riziko**, plynúce z podmienok definovaných v Zmluve o poskytovaní služieb dátového centra štátu bod 1.3 (potrebné licencie pre účastníkov verejnej súťaže, tých, ktoré sa týkajú aplikácie Talend MDM platformy dostupnej z katalógu cloudových služieb, číslo: 2131/2018/oAeG-1, Verzia: 1.7, Dátum publikovania: 17.4.2018 vládneho cloudu) a vo vzťahu k podmienkam užšej súťaže a teda povinnosti Kontrolovaného uviesť všetky náležitosti potrebné k vypracovaniu cenovej ponuky ako sú napríklad interfejsy, rozhrania, API, protokoly a pod.

Na túto prekážku Kontrolovaný pri analýze možností v Štúdiu uskutočiteľnosti pravdepodobne nemyslel.

Kontrolovaný uvažoval o výhodných licenčných podmienkach vo variante A, citujem: „*SP nedisponuje žiadnymi nástrojmi pre realizáciu Manažment údajov v zmysle požiadaviek SP-MÚ priorit Manažment údajov. Ich zabezpečenie by sa realizovalo štandardnými riešeniami ktoré ponúkajú dodávatelia infraštruktúrnych prostredí (preferuje sa kompatibilita a **výhodné licenčné podmienky produktu a infraštruktúrneho prostredia**). Alternatívne podľa prostredia:*

- *Oracle Master Data Management*
- *IBM Master Data Management*
- *Open source Master Data management“*

Vo variante C už plánoval finančné krytie nákladov spojených s licenciami v časti Ekonomická analýza, Tabuľka 21 Ekonomická analýza - budúci stav, Typ výdavku, citujem: „**Obstaranie**

²¹ Dostupná na <https://metais.finance.gov.sk/studia/detail/1cfe7e9d-1abf-4fab-acb4-6ebc303d7f61?tab=documents>

SW licencií pre MDM (migrovateľné do cloudu)“ v objeme za softvérové licencie MDM - 500 000 € (na dva roky).

V časti 2 Manažérske zhrnutie, podčasti Návrh cieľového riešenia, podčasti Rozpočet / CBA / návratnosť v rámci ďalších nákladov uvažuje len o obstaraní licencií pre platformu MDM, pričom podmienkou pre platformu je možnosť jej neskoršej migrácie do G-cloudu a optimalizácia OPEX nákladov. Z pohľadu efektívnosti sa neuvažuje o investíciách do interného HW vybavenia. Bližšie **podmienky licenčnej dohody nešpecifikuje/nepodmieňuje/neošetruje**.

Obstaranie licencií v režime PaaS je redundantným a kontraproduktívnym riešením nakoľko táto povinnosť vie byť úspešne riešená Prevádzkovateľom/Poskytovateľom vládneho cloudu (zdôvodnenie bližšie vysvetlenie v odpovedi na 15296-6000/2018-OD-OS1). Alokované prostriedky na SW licencie MDM v Štúdii uskutočniteľnosti sú napriek tomu korektné, nakoľko postúpenie práv na MDM z Prevádzkovateľa/Poskytovateľa na Odberateľa v takej podobe, aby bolo možné ich ďalej postúpiť uchádzačom vo verejnej súťaži bude vyžadovať zvýšené náklady.

Kontrolovaný si bol vedomý, že na základe kompetencií Sociálnej poisťovne stanovených Zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a Zákonom č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení, nie je možné projekt realizovať prostredníctvom dopytovo-orientovaných projektov. Projekt sa rozhodol – **a správne** – riešiť prostredníctvom nadlimitnej zákazky v užšej súťaži, ktorej sa zúčastnilo 6 subjektov. Aj v tomto prípade podľa môjho názoru je lepšie ak sa súťaže zúčastní čím väčší počet uchádzačov. Zúčastnených 6 subjektov možno vnímať ako postačujúci počet.

Problémom je skutočnosť, že Kontrolovaný v Štúdii **uskutočniteľnosti nie dostatočne analyzoval potenciálne hrozby/riziká súvisiace s licenčnou politikou ohľadne MDM aplikácií z katalógu vládneho cloudu** najmä nemožnosť ďalej delegovať práva na uchádzačov v súťaži. Existencia jediného autorizovaného distribútora pre dotknutý Talend MDM na Slovensku tým len zhoršuje situáciu.

Uvedené skutočnosti vo vzťahu k predpokladu A predstavujú prekážku v tom, aby konanie Kontrolovaného bolo nespochybniteľne označené ako primerané zabezpečenie konkurenčného prostredia a hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky medzi potencionálnymi dodávateľmi predmetu zákazky.

Účasť šiestich záujemcov (predpoklad B) je podľa môjho názoru možné označiť za primerane zabezpečené konkurenčné prostredie a hospodársku súťaž v oblasti predmetu zákazky medzi potencionálnymi dodávateľmi predmetu zákazky.“

Právny rámec

- 156.Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
- 157.Podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sa technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia

dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

158. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.
159. Podľa § 67 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa užšia súťaž vyhlasuje pre neobmedzený počet hospodárskych subjektov, ktoré môžu predložiť doklady vyžadované na preukázanie splnenia podmienok účasti. Verejný obstarávateľ môže na základe objektívnych a nediskriminačných pravidiel obmedziť počet záujemcov, ktorých vyzve na predloženie ponuky, a to najmenej na päť tak, aby umožnil hospodársku súťaž.
160. Podľa § 67 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania verejný obstarávateľ okrem iného určí lehotu na predloženie žiadostí o účasť. Ak verejný obstarávateľ uplatňuje obmedzenie, v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania určí objektívne a nediskriminačné pravidlá na obmedzenie počtu záujemcov, ich minimálny počet a ak je to vhodné, ich maximálny počet.
161. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranné na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
162. Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.

163. Podľa § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejňujú dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti, okrem dokumentov podľa § 64 ods. 2, v profile a poskytujú k nim bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia o koncesii v európskom vestníku. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a v oznámení o koncesii verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú internetovú adresu, na ktorej sú dokumenty a informácie podľa prvej vety prístupné.

Právne posúdenie úradom

164. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej užšej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, odborného stanoviska, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:²²

K podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

165. Úrad v súvislosti s namietanou podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vo všeobecnosti a na úvod uvádza, že kontrolovaný je ako verejný obstarávateľ oprávnený stanoviť si také podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré vytvoria reálny predpoklad, že plnenie zmluvy bude vykonávané len takým zmluvným partnerom, ktorý zabezpečí jej bezproblémové plnenie. V prípade ustanovenia podmienok účasti ide predovšetkým o to, aby uchádzač, resp. záujemca preukázal svoje schopnosti a skúsenosti úspešne realizovať predmet zákazky. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že účelom určenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti je pripustiť do verejného obstarávania len vhodný hospodársky subjekt, ktorý je kvalifikovaný, primerane odborne zdatný a ktorý bude schopný realizovať celý predmet zákazky. Zároveň však platí, že podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti musia byť určené tak, aby nedošlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania a zároveň musia byť v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní primerané vo vzťahu k predmetu zákazky a musia s ním súvisieť. Zásada primeranosti vo svojej podstate znamená to, aby stanovené podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti predstavovali pozitívny ukazovateľ existencie dostatočného technického alebo odborného zázemia na riadne plnenie predmetu zákazky, pričom nemožno ísť nad rámec toho, čo je v tejto súvislosti rozumne nevyhnutné. Ďalšou podmienkou je to, že určené podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti musia vecne, skutkovo a právne súvisieť s predmetom zákazky.

166. Navrhovateľ v súvislosti s podmienkou účasti týkajúcou sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (viď. bod 127. tohto

²² Úrad v rámci právneho posúdenia súladu postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní považuje za vhodné z dôvodu prehľadnosti a zrozumiteľnosti k jednotlivým okruhom namietaných skutočností vždy na úvod stručne zhrnúť argumentáciu navrhovateľa (v námietkach a v žiadosti o nápravu) a argumentáciu kontrolovaného (v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a v písomnom vyjadrení k námietkam).

rozhodnutia) zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta, že je diskriminačná, netransparentná a nepostačujúca na preukázanie toho, že plnenie zmluvy bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite. Uvedené v žiadosti o nápravu a následne aj v námietkach odôvodňuje tým, že kontrolovaný požaduje preukázať len celkovú hodnotu poskytnutých služieb, a to bez ohľadu na ich obsah a tiež, že sa kontrolovaný nezameriava na to, čo bolo predmetom referencie/zákazky/projektu/plnenia ako celku, v rámci ktorého mali byť realizované aj implementácia riešenia dátovej integrácie, riešenia dátovej kvality, či implementácia riešenia master data manažmentu. Poukazuje pritom na to, že uvedené plnenia mohli byť marginálne, bezvýznamné vo vzťahu k celému plneniu. Kontrolovaný v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že sa s týmito tvrdeniami navrhovateľa nestotožňuje a poukázal na to, že riešenia týkajúce sa dátového manažmentu sú súčasťou projektov viazaných na informačné technológie a tiež na to, že predmetom zákazky je projekt dátového manažmentu, ktorého komponentami sú dátová kvalita, dátová integrácia a master data manažment. Kontrolovaný v záujme ozrejmenia danej záležitosti navrhovateľovi upravil znenie predmetnej podmienky účasti tým, že do písm. a., b. a c. doplnil slovné spojenie „v oblasti informačných technológií“. Žiadosť o nápravu napriek úprave predmetnej podmienky účasti zamietol, nakoľko sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že predmetná podmienka účasti nenapĺňa účel sledovaný určovaním podmienok účasti vo verejnom obstarávaní a s tvrdením, že je diskriminačná voči tým záujemcom, ktorí realizovali skutočne relevantné projekty s ohľadom na predmet zákazky. Kontrolovaný poukázal na to, že v rámci predmetnej podmienky účasti je potrebné samostatne preukázať plnenia v troch oblastiach dátového manažmentu. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že trvá na tvrdeniach uvedených v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, poukazuje na výsledok ex ante posúdenia dokumentov podľa § 168 vykonaného úradom, na výsledok kontroly na RO. Taktiež uviedol, že mu nie je zjavné, prečo sú tieto tvrdenia navrhovateľa obsahom námietok a čo navrhovateľ namieta, keďže z jeho strany došlo k úprave predmetnej podmienky účasti, pričom v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu vysvetlil, prečo žiadosť o nápravu v tomto bode zamietol. Následne uvádza, že sa s namietanými skutočnosťami dostatočne vysporiadal v bode 5. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu, a preto nepovažuje za potrebné k tomu nič viac uvádzať.

167. **Úrad má pri posudzovaní uvedenej argumentácie za to, že predmetná podmienka účasti je spôsobilá naplniť účel sledovaný určovaním podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní, a to z nasledujúcich dôvodov.** Keďže predmetom zákazky je vo všeobecnosti projekt dátového manažmentu, ktorého jednotlivými zložkami, resp. komponentmi sú dátová integrácia, dátová kvalita a master data manažment, je podľa úradu technicky opodstatnené, a teda aj súvisiace s predmetom zákazky požadovať od záujemcov užšej súťaže preukázať realizáciu minimálne jednej / jedného (1) referencie / zákazky / projektu / plnenia v oblasti informačných technológií, ktorej / ktorého predmetom bola aj implementácia riešenia dátovej integrácie, realizáciu minimálne jednej / jedného (1) referencie / zákazky / projektu / plnenia v oblasti informačných technológií, ktorej/ktorého predmetom bola aj implementácia riešenia dátovej kvality a realizáciu minimálne jednej / jedného (1) referencie / zákazky / projektu / plnenia v oblasti informačných technológií, ktorej / ktorého predmetom bola aj implementácia riešenia master data manažmentu. **Ak teda záujemca samostatne preukáže, že disponuje požadovanou referenciou / zákazkou / projektom / plnením súvisiacou / súvisiacim s predmetom zákazky, a to konkrétne v troch oblastiach, resp. zložkách alebo komponentoch dátového manažmentu a ich implementácie, je v tomto prípade možné konštatovať, že disponuje primeranou skúsenosťou v oblasti predmetu zákazky.** Úrad podotýka, že uvedené

konštatovanie zohľadňuje aj požiadavky na celkové minimálne hodnoty referencií / zákaziek / projektov / plnení, určené v rámci predmetnej podmienky účasti. Navyše úrad uvádza, že to, čo malo byť predmetom požadovanej / požadovaného referencie / zákazky / projektu / plnenia ako celku vyplýva zo samotného znenia predmetnej podmienky účasti po úprave jej znenia zo strany kontrolovaného, pretože požadovaná / požadovaný referencia / zákazka / projekt / plnenie má byť realizovaná/realizovaný v oblasti informačných technológií.

168. Navrhovateľ tvrdí, že poskytnuté služby (implementácia riešenia dátovej integrácie, dátovej kvality, master data manažmentu) mohli byť bezvýznamné vo vzťahu k celej / celému referencii / zákazke / projektu / plneniu. K tomuto tvrdeniu úrad uvádza, že nemožno dať kontrolovanému na ťarchu tú skutočnosť, že **určil predmetnú podmienku účasti čo najmenej prísne, a teda čo najmenej zužujúco pre hospodárske subjekty na trhu**, ktoré uvažovali o účasti v užšej súťaži. **Úrad má na základe uvedeného za to, že predmetná podmienka účasti tak, ako je určená, umožňuje čo najväčšiemu počtu primerane technicky alebo odborne spôsobilých hospodárskych subjektov, resp. záujemcov užšej súťaže preukázať jej splnenie.** Na základe uvedeného sa úrad stotožňuje s dôvodmi zamietnutia žiadosti o nápravu uvedenými v bode 5. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a takisto aj s odôvodnením primeranosti určenia predmetnej podmienky účasti.
169. Následne navrhovateľ zhodne so žiadosťou o nápravu namieta to, že hodnota realizovaného projektu je absolútne irelevantný údaj, ktorý v žiadnom smere nezohľadňuje obsah, špecifiká, či kritickosť predmetu dodania pre kontrolovaného. Tvrdí, že je predmetná podmienka účasti diskriminačná a netransparentná. Jej diskriminačný charakter odôvodňuje aj tým, že diskriminuje tých záujemcov, ktorí realizovali rovnako alebo obdobne zložité projekty ako je predmet zákazky, resp. jej časť (zložky dátového manažmentu), ale ceny projektov, ktorých boli tieto plnenia súčasťou, boli nižšie ako minimálne hodnoty požadované kontrolovaným. Netransparentnosť predmetnej podmienky účasti odôvodňuje nemožnosťou posúdiť primeranosť a súvis s predmetom zákazky, keďže ceny samotného projektu, ak nie je definované v akej oblasti mal byť projekt realizovaný a čo malo byť jeho predmetom, má len minimálnu alebo žiadnu výpovednú hodnotu o náročnosti realizovaných projektov. Kontrolovaný v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu okrem iného uviedol, že takto určená podmienka účasti zohľadňuje obsah, špecifiká a kritickosť predmetu plnenia, pričom poukázal na to, že obsahom zákazky je v podstate implementácia informačného systému, čo sa do určenia predmetnej podmienky účasti premieta v určení minimálnej hodnoty referencie/zákazky/projektu/plnenia a že špecifikom predmetu zákazky je fakt, že ide o projekt dátového manažmentu, čo sa do určenia predmetnej podmienky účasti premieta v požiadavke, aby súčasťou požadovanej referencie/zákazky/projektu/plnenia boli jednotlivé komponenty dátového manažmentu, a to bez uvedenia konkrétnych podielov vyjadrených percentuálne alebo finančne. K namietanému diskriminačnému charakteru predmetnej podmienky účasti uviedol, že požadované hodnoty boli určené primerane k predpokladanej hodnote zákazky a na nevyhnutnom minime so zohľadnením povahy plnenia a špecifik predmetu zákazky a za účelom zabezpečenia dostatočnej hospodárskej súťaže a nediskriminácie. V tejto súvislosti poukázal na to, že hodnota realizovaného projektu je v prípade podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní štandardnou jednotkou na hodnotenie komplexnosti a robustnosti dodávaného riešenia. Taktiež v rámci svojej argumentácie vysvetlil to, že v projektoch dátového manažmentu nie sú vždy v rozpočte projektu explicitne definované položky dátová kvalita, dátová integrácia a master data manažment, a preto túto skutočnosť zohľadnil pri určovaní predmetnej podmienky účasti a nediskriminoval záujemcov, ktorí nemali v štruktúre rozpočtu projektu

explicitne uvedené tieto položky. Podotýkal, že uvedená skutočnosť vyplýva aj z rozpočtu projektu IS MÚSP, z ktorého sa nedá vyčísliť presný percentuálny alebo finančný podiel jednotlivých komponentov dátového manažmentu. K uvedenému navrhovateľ v námietkach uvádza, že toto tvrdenie kontrolovaného len potvrdzuje tvrdenia navrhovateľa, že je predmetná podmienka účasti diskriminačná z dôvodu, že finančná hodnota celých referenčných projektov neodzrkadľuje nie len ich zložitosť a rozsah, ale ani obsah predmetu zákazky. Navrhovateľ má teda za to, že ak nie je možné jednotlivé položky finančne vyjadriť, jediným logickým výsledkom je to, že nie je možné akceptovať diferenciaciu akceptovateľných a neakceptovateľných referenčných projektov na základe ich celkovej finančnej hodnoty. K tomu kontrolovaný vo svojom vyjadrení okrem iného uvádza opätovne to, že v projektoch dátového manažmentu nie sú vždy v rozpočte definované jednotlivé položky dátového manažmentu a poukazuje na to, že v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu neuviedol, že ich nie je možné finančne vyjadriť, ale že nie sú v rozpočte projektu vždy uvedené. Okrem iného uvádza, že takto stanovená podmienka účasti nediskriminuje hospodárske subjekty, ktoré majú relevantné referencie v oblasti dátového manažmentu v každej z troch špecifikovaných oblastí a že ide o skupinu hospodárskych subjektov, ktorých projekty mali platobné miľníky mapujúce jednotlivé fázy životného cyklu projektu, pričom v každej tejto fáze sú zahrnuté komponenty dátového manažmentu. Podľa jeho názoru by teda vylúčenie tejto skupiny hospodárskych subjektov znamenalo zásadné obmedzenie hospodárskej súťaže. Kontrolovaný teda zotrváva na svojich tvrdeniach uvedených v bode 6. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a na tom, že predmetná podmienka účasti bola určená primerane, nediskriminačne a zákonne, pričom poukazuje na výsledok ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní a výsledok kontroly na RO.

170. K navrhovateľom namietanej požiadavke na celkové minimálne hodnoty referencií / zákaziek / projektov / plnení v oblasti informačných technológií v rámci písm. a., b. a c. predmetnej podmienky účasti, t. j. 1 000 000 EUR bez DPH, 500 000 EUR bez DPH a 500 000 EUR bez DPH, v prvom rade úrad uvádza, že **požadované hodnoty sú v zmysle § 38 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní primerané vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky, a teda sú určené na minimálnej úrovni** keďže, predpokladaná hodnota zákazky je na vytvorenie a implementáciu IS MÚSP v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania stanovená na 3 234 850,00 EUR bez DPH, pričom požadovaná minimálna celková hodnota referencie / zákazky / projektu / plnenia v oblasti informačných technológií napr. podľa písm. a. predmetnej podmienky účasti, t. j. 1 000 000 EUR bez DPH, predstavuje približne 31% z predpokladanej hodnoty zákazky na vytvorenie a implementáciu IS MÚSP. Úrad má tiež za to, že **hodnota realizovanej / realizovaného referencie / zákazky / projektu / plnenia v podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je štandardnou jednotkou na hodnotenie komplexnosti a robustnosti dodávaného riešenia v oblasti predmetu zákazky.** S touto skutočnosťou sa stotožnil v odbornom stanovisku aj odborník, ktorý v odpovedi na otázku č. 6 doslovne uviedol, že **hodnoty projektov signalizujú odhadovanú komplexnosť, resp. robustnosť systému** (vid'. bod 149. tohto rozhodnutia). Na základe uvedeného úrad nemôže akceptovať tvrdenie navrhovateľa, že hodnota realizovanej / realizovaného referencie / zákazky / projektu / plnenia v EUR bez DPH je v rámci celého kontextu predmetnej podmienky účasti absolútne irelevantný údaj. **Úrad má na základe uvedeného za to, že takýto údaj primerane odzrkadľuje zložitosť, komplexnosť realizovaného projektu.** Je totiž rozdiel, ak hospodársky subjekt realizoval projekt v oblasti predmetu zákazky napríklad za 250 000 EUR bez DPH a napríklad za 1 000 000 EUR bez DPH.

171.K namietanému diskriminačnému charakteru predmetnej podmienky účasti úrad vo všeobecnosti uvádza, že podstata princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie spočíva v tom, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ majú povinnosť voči všetkým uchádzačom a záujemcom postupovať rovnako, a teda ani jeden subjekt na strane ponuky nesmie byť žiadnym spôsobom zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný. To znamená, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemôžu žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení. Princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie predstavuje požiadavku zákona o verejnom obstarávaní na odstránenie subjektívneho hodnotenia v procese verejného obstarávania a zabezpečenie objektívneho prístupu k záujemcom i uchádzačom a jeho cieľom je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania. Princíp nediskriminácie sa prejavuje aj v zákaze akéhokolvek zvýhodňovania určitého uchádzača alebo záujemcu.

172.Navrhovateľ vidí diskriminačný charakter predmetnej podmienky účasti v podstate v tom, že kontrolovaný nezohľadňuje podiel poskytnutých služieb, a to podiel implementácie riešenia dátovej integrácie, dátovej kvality a master data manažmentu v referencii / zákazke / projekte / plnení v oblasti informačných technológií ako celku, preukázaním ktorého kontrolovaný overuje technickú alebo odbornú spôsobilosť záujemcov na riadne plnenie predmetu zákazky. Úrad má však za to, že kontrolovaný dostatočným spôsobom odôvodnil, prečo v predmetnej podmienke účasti neuviedol a nepožadoval konkrétne podiely týchto služieb vyjadrené či už percentuálne, alebo finančne, a to, že **v projektoch dátového manažmentu nie sú vždy v rozpočte projektu explicitne definované jednotlivé položky dátového manažmentu na úrovni dátová integrácia, dátová kvalita a master data manažment. Úrad má za to, že nie je v rozpore s princípom nediskriminácie, ak kontrolovaný nedefinoval, resp. neurčil konkrétny podiel týchto položiek pri zohľadnení práve tých hospodárskych subjektov, ktoré nemali pri realizácii referencií / zákaziek / projektov / plnení v štruktúre rozpočtu explicitne uvedené jednotlivé položky dátového manažmentu. Úrad má na základe uvedeného za to, že kontrolovaný určil predmetnú podmienku účasti čo najmenej prísne, resp. čo najmenej obmedzujúco pre hospodárske subjekty na trhu a určením predmetnej podmienky účasti nezúžil okruh hospodárskych subjektov, resp. záujemcov, ktorí sú schopní predmetnú podmienku účasti splniť.** Nemožno kontrolovanému dať na ťarchu, že nesprísnil predmetnú podmienku účasti, a to požadovaním konkrétneho podielu jednotlivých zložiek dátového manažmentu. Úrad má na základe uvedeného tiež za to, že určením predmetnej podmienky účasti nedochádza k zvýhodneniu, resp. znevýhodneniu hospodárskych subjektov oproti iným hospodárskym subjektom na trhu, a teda kontrolovaný určením tejto podmienky účasti neporušil princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Na základe uvedeného sa úrad stotožňuje s dôvodmi zamietnutia žiadosti o nápravu uvedenými v bode 6. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a takisto aj s odôvodnením primeranosti určenia predmetnej podmienky účasti.

173.K namietanej netransparentnosti predmetnej podmienky účasti úrad na úvod uvádza, že cieľom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné a nejednoznačné. Podstatou princípu

transparentnosti je tiež zabrániť svojvoľnému konaniu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pri rešpektovaní slobodnej hospodárskej súťaže. Princíp transparentnosti má teda zabezpečiť predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa a obstarávateľa a zároveň aj preskúmateľnosť, t. j. kontrolu nestrannosti každého úkonu verejného obstarávateľa a obstarávateľa vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú preto povinní zabezpečiť, aby všetky relevantné skutočnosti a informácie, na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači môžu pripraviť a vypracovať svoje ponuky, prípadne žiadosti o účasť v danom konkrétnom prípade, boli dostatočne určito uvedené tak, aby sa zaručila spravodlivá a účinná hospodárska súťaž. Princíp transparentnosti vo vzťahu k podmienkam účasti týkajúcim sa technickej alebo odbornej spôsobilosti sa realizuje najmä tým, že takéto podmienky účasti musia byť jasné, zrozumiteľné a určené tak, aby neprípúšťali rozdielny výklad.

174. Navrhovateľ vidí netransparentnosť predmetnej podmienky účasti v tom, že je nemožné posúdiť jej primeranosť a súvis s predmetom zákazky, keďže hodnota projektu v EUR bez DPH, ak nie je definované v akej oblasti mal byť projekt realizovaný a čo malo byť jeho obsahom, má len minimálnu alebo žiadnu výpovednú hodnotu o náročnosti realizovaných projektov. **Úrad má za to, že po úprave znenia predmetnej podmienky účasti zo strany kontrolovaného je jednoznačne a bezpochyby zrejmé, v akej oblasti mali byť kontrolovaným požadované referencie / zákazky / projekty / plnenia realizované, a to v oblasti informačných technológií. Taktiež má za to, že je dostatočne zrejmé, čo malo byť obsahom požadovaných referencií / zákaziek / projektov / plnení, keďže kontrolovaný určil v písm. a., b. a c. predmetnej podmienky účasti, že predmetom referencií / zákaziek / projektov / plnení má byť práve implementácia riešenia jednotlivých zložiek dátového manažmentu, a to implementácia riešenia dátovej integrácie, dátovej kvality a master data manažmentu. To znamená, že z predmetnej podmienky účasti explicitne vyplýva o akú oblasť a o aký predmet požadovaných referencií / zákaziek / projektov / plnení v tomto prípade ide.** Čo sa týka posúdenia primeranosti a súvisu predmetnej podmienky účasti s predmetom zákazky, úrad opätovne poukazuje na to, že predmetom zákazky je aj vytvorenie a implementácia IS MÚSP a s tým súvisiace služby dátového manažmentu, ktorého komponentami sú dátová integrácia, dátová kvalita a master data manažment. Uvedené komponenty boli zo strany kontrolovaného zohľadnené pri určovaní predmetnej podmienky účasti. **Úrad má na základe uvedeného za to, že predmetná podmienka účasti je primeraná a súvisí s predmetom zákazky v zmysle § 38 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní.** Na základe uvedeného sa úrad stotožňuje s dôvodmi zamietnutia žiadosti o nápravu uvedenými v bode 5. a 6. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a takisto aj s odôvodnením primeranosti určenia predmetnej podmienky účasti.

175. Vo vzťahu k predmetnej podmienke účasti navrhovateľ ďalej namieta, zhodne s podanou žiadosťou o nápravu, kontrolovaným určený spôsob prepočtu hodnoty referencie / zákazky / projektu / plnenia v cudzej mene na menu euro, ktorou / ktorým záujemca preukazuje splnenie predmetnej podmienky účasti (viď. bod 129. tohto rozhodnutia) a v tejto súvislosti má za to, že je diskriminačný. Navrhovateľ navrhuje v spôsobe tohto prepočtu použiť nie kurz Európskej centrálnej banky platný ku dňu zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Dodatku k Úradnému vestníku Európskej únie, ale kurz Európskej centrálnej banky platný v rozhodnom období plnenia danej / daného referencie / zákazky / projektu / plnenia. K tomu kontrolovaný v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že takto určený spôsob prepočtu považuje za štandardne vo verejnom obstarávaní používaný, zreteľný a jasný,

určený pre všetkých záujemcov rovnako, a teda v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, pričom návrh navrhovateľa na určenie iného spôsobu tohto prepočtu považoval za nejasný, diskriminačný a netransparentný. Navrhovateľ následne v námietkach vytýka kontrolovanému, že nedostatočne odôvodnil, ako by jeho návrh na určenie spôsobu tohto prepočtu spôsobil nejasnosť, diskrimináciu a netransparentnosť. Argumentuje tým, že ide o exaktné údaje. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení odôvodňuje, prečo spôsob prepočtu, ktorý navrhuje navrhovateľ, považuje sa nesprávny, a to tým, že požadované plnenia mohli prebiehať vo viacerých rokoch, vo viacerých čiastkových plneniach, plnenia mohli prebiehať aj mimo rozhodného obdobia, čo by mohlo spôsobiť komplikácie. Kontrolovaný trvá na odôvodnení zamietnutia žiadosti o nápravu v bode 8. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a poukazuje na výsledok ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní a na výsledky kontroly na RO.

176. Úrad má na základe vyššie uvedenej argumentácie navrhovateľa a kontrolovaného za to, že určením spôsobu prepočtu hodnoty referencie / zákazky / projektu / plnenia v cudzej mene na menu euro, ktorou / ktorým záujemca preukazuje splnenie predmetnej podmienky účasti, kurzom Európskej centrálnej banky platným ku dňu zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Dodatku k Úradnému vestníku Európskej únie, **nebol porušený princíp nediskriminácie, keďže je určený pre všetkých záujemcov užšej súťaže rovnako, všetci záujemci mali možnosť sa s ním oboznámiť, je dostatočne zrozumiteľný, jasný. Úrad má tiež za to, že jeho aplikácia nebude predstavovať porušenie princípu transparentnosti.** Navyše k tomu úrad uvádza, že žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní neupravuje určovanie spôsobu prepočtu inej, resp. cudzej meny na menu euro. **Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný neporušil žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že je povinnosťou kontrolované ako verejného obstarávateľa v súlade s princípom nediskriminácie a transparentnosti v postupe zadávania predmetu zákazky uviesť mechanizmus prepočtu inej meny na menu euro, a to aj v súvislosti s určovaním podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Je pritom štandardné a akceptované aj zo strany úradu považovať vo verejnom obstarávaní za rozhodné obdobie deň odoslania, resp. aj deň zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Dodatku k Úradnému vestníku Európskej únie. Je taktiež bežnou praxou vo verejnom obstarávaní v súvislosti s podmienkami účasti, že sa udáva kurz meny na vykonanie prepočtu, zverejnený v príslušný rozhodný deň Európskou centrálnou bankou. Úrad sa navyše stotožňuje s názorom kontrolovaného, že navrhovateľov návrh na určenie iného spôsobu prepočtu, t. j. použiť na prepočet kurz platný v rozhodnom období plnenia projektu, by bol nesprávny. Podľa názoru úradu kontrolovaný správne vo vyjadrení uvádza, že požadované plnenia mohli prebiehať vo viacerých rokoch, v čiastkových plneniach, resp. aj mimo rozhodného obdobia, čo by mohlo skomplikovať aplikáciu spôsobu prepočtu navrhovaného navrhovateľom. Iné stanovisko by zaujal úrad vtedy, keby kontrolovaný zmätočne alebo nejednoznačne stanovil, akým kurzom sa budú prepočítavať hodnoty referencií a hodnoty obratu uvedené v inej mene ako v mene euro, a teda nebolo by jasné, aký kurz sa má na prepočet použiť, či kurz Národnej banky Slovenska alebo kurz Európskej centrálnej banky. Na základe uvedeného má úrad za to, že **určením spôsobu prepočtu inej meny na menu euro v zmysle časti II. „Podmienky účasti“, bodu 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona“, podbodu 3.1.3 doplňujúcich informácií nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.**

177. Úrad navyše uvádza, že vyššie uvedené a navrhovateľom namietané skutočnosti boli

predmetnom ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom bolo oznámenie úradu o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní č. 12865-6000/2018-OD zo dňa 9. 11. 2018, v ktorom úrad konštatoval súlad predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní. Takisto podklady vrátane predmetnej podmienky účasti boli predmetom kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO, pričom jej záverom bolo konštatovanie RO, že neboli zistené žiadne nedostatky.

178. **Úrad na základe uvedeného konštatuje, že namietaná podmienka účasti týkajúca sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je spôsobilá zabezpečiť preukázanie tej skutočnosti, že realizáciu predmetu zákazky bude vykonávať dostatočne technicky alebo odborne spôsobilý subjekt, a teda jej určením došlo k naplneniu účelu, resp. podstaty určovania podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, pričom bolo preukázané, že je primeraná a súvisí s predmetom zákazky v zmysle § 38 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako má úrad za to, že jej určením nebol porušený princíp nediskriminácie a transparentnosti, a teda nebol porušený § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň určením namietaného spôsobu prepočtu cudzej meny na menu euro nebol porušený princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp rovnakého zaobchádzania, a teda § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ani žiadne iné ustanovenie tohto zákona. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa vzťahujúce sa k podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, určenej v časti II. „Podmienky účasti“, v bode 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona“, v podbode 3.1 doplňujúcich informácií, za neopodstatnené.**

K podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu

179. Navrhovateľ ďalej v súvislosti s podmienkou účasti týkajúcou sa technickej alebo odbornej spôsobilosti na kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu (viď. bod 132. tohto rozhodnutia) a zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta, že v jej bode 2) kontrolovaný nedefinuje, čo malo byť obsahom referenčného projektu, resp. určitý podiel referenčnej služby na projekte v podobe konkrétnych úloh projektového manažéra, a tým je takáto požiadavka bez akejkoľvek výpovednej hodnoty, t. j. netransparentná a nesúvisiaca s predmetom zákazky. Kontrolovaný k uvedenému v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že v bode 2) predmetnej podmienky účasti dostatočne konkrétne požaduje minimálne jednu (1) praktickú skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameranú na implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality a má za to, že projektové úlohy projektového manažéra sú štandardné úlohy projektového manažmentu vo väzbe na problematiku master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality, ktoré sú všeobecne známe a nie je ich potrebné nijakým spôsobom konkretizovať. V súvislosti s obsahom referenčného projektu kontrolovaný uviedol, že riešenia dátového manažmentu sú súčasťou projektov viazaných na informačné technológie a keďže v bode 3) predmetnej podmienky účasti požaduje skúsenosť zameranú na implementáciu informačného systému (pričom umožňuje splnenie požiadaviek podľa bodu 2) a 3) predmetnej podmienky účasti aj jedným projektom, v rámci ktorého sú naplnené obe požiadavky), požaduje teda praktickú

skúsenosť v oblasti informačných technológií. Následne vo svojom vyjadrení kontrolovaný uvádza, že mu nie je zrejmé, čo opätovným uvedením tejto skutočnosti chce navrhovateľ docieľiť a že uvedený bod nijako nerozvíja, a preto trvá na svojom vyjadrení uvedenom v bode 12. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu.

180. Úrad má za to, že navrhovateľ v podstate žiada určiť v bode 2) predmetnej podmienky účasti určitý podiel referenčnej služby v podobe konkrétnych úloh projektového manažéra, a to podiel implementácie riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality ako určitého zamerania požadovanej praktickej skúsenosti s projektovým riadením tohto experta.

181. Na kvalifikované posúdenie navrhovateľom namietanej skutočnosti sa úrad obrátil na odborníka s otázkou č. 1 (viď. bod 148. tohto rozhodnutia), ktorý vo svojej odpovedi (viď. bod 149. tohto rozhodnutia) uviedol, že preukázanie splnenia požiadavky podľa bodu 2) predmetnej podmienky účasti, t. j. zamerania požadovanej praktickej skúsenosti s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra bez určenia konkrétneho podielu poskytnutej referenčnej služby (implementácia riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality) má nepriamo určitú výpovednú hodnotu o technickej alebo odbornej spôsobilosti takéhoto experta. Odborník dôvodí tým, že kontrolovaný požaduje praktickú skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2, a teda takýto expert má byť PRINCE2 spôsobilý. Taktiež dôvodí tým, že neurčenie konkrétneho podielu poskytnutej referenčnej služby (implementácia riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality) nie je v rozpore s generickým zoznamom úloh a kompetencií uvedených v článku VI „Projektové riadenie“, bod 3. zmluvy o dielo. V poznámke k tejto odpovedi odborník okrem iného uvádza, že si kontrolovaný požaduje overiť len manažérske schopnosti tohto kľúčového experta, pričom poukazuje na úryvok z odôvodnenia primeranosti určenia predmetnej podmienky účasti.

182. **Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že je opodstatnené požadovať minimálne jednu (1) praktickú skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameranú na implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality, a to i bez určenia konkrétneho podielu tejto referenčnej služby.** Úrad má za to, že predmetnou požiadavkou na praktickú skúsenosť je možné overiť si odbornosť takéhoto experta, keďže kontrolovaný požaduje, aby mal jednak praktickú skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, a jednak aj zameranie tejto skúsenosti na aspoň jednu z troch zložiek dátového manažmentu a jej implementáciu. Zároveň, vyžadovať konkrétne úlohy projektového manažéra v predmetnej podmienke účasti by mohlo mať za následok jej určité sprísnenie a mohlo by predstavovať porušenie princípu nediskriminácie.

183. Navrhovateľ v tejto súvislosti namieta aj netransparentnosť predmetnej podmienky účasti. **K tomu úrad uvádza, že určením požiadavky podľa bodu 2) predmetnej podmienky účasti nedošlo k porušeniu princípu transparentnosti, a teda ani k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Uvedené úrad odôvodňuje tým, že požiadavka na minimálne jednu (1) praktickú skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameranú na implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality je dostatočne jasná a zrozumiteľná pre záujemcov užšej súťaže. Z jej znenia

dostatočne a zreteľne vyplývajú všetky požiadavky praktickej skúsenosti určené kontrolovaným. Navrhovateľ ďalej namieta aj jej nesúvis s predmetom zákazky. S týmto tvrdením sa úrad nestotožňuje, keďže odborník na otázku č. 8 (viď. bod 148. tohto rozhodnutia) jednoznačne odpovedal (viď. bod 149. tohto rozhodnutia), že predmetná podmienka účasti ako celok súvisí s predmetom zákazky. So zdôvodnením odpovede odborníka, cit.: „Predmetom zákazky je vytvorenie diela – nového informačného systému na ktorom bude participovať tím riešiteľov v úzkej spolupráci s doménovými expertmi. Koordinácia činnosti tak rozsiahleho projektu bude nevyhnutná.“, sa úrad stotožňuje. Úrad má teda za preukázané, že v rámci realizácie predmetu zákazky bude primerane odborne spôsobilý a primerane skúsený projektový manažér IT projektu nevyhnutný, a takto určená podmienka účasti je ho schopná aj zabezpečiť. Úrad má tiež za to, že zameranie požadovanej praktickej skúsenosti, t. j. na implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality súvisí s predmetom zákazky, keďže v tomto prípade ide o zameranie na implementáciu riešenia jednotlivých zložiek dátového manažmentu a samotný projekt IS MÚSP je tiež vo všeobecnosti projektom dátového manažmentu. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že požiadavka na minimálne jednu (1) praktickú skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameranú na implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality, je primeraná a súvisiaca s predmetom zákazky, a preto nedošlo zo strany kontrolovaného k porušeniu § 38 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní.**

184. Navrhovateľ ďalej zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta, že požiadavka v bode 2) predmetnej podmienky účasti na minimálnu súvislú dĺžku trvania 4 mesiace praktickej skúsenosti takéhoto experta je neprimeraná a nesúvisiaca s predmetom zákazky. Svoje tvrdenie odôvodňuje tým, že takto určená podmienka účasti vôbec neodzrkadľuje skúsenosti experta s projektovým riadením IT projektu. Má teda za to, že samotná skutočnosť, že jeho praktická skúsenosť (resp. projekt) trval minimálne súvisle 4 mesiace neznamena to, že má takýto expert skúsenosti s plánovaním, dodávkou projektu v plánovanom čase, v rozsahu plánovaných finančných prostriedkov, riadením zmien na projekte, reportovaním, ale podstatnejšia je etapa projektu do akej sa dostal a či vôbec bol schopný projekt úspešne odovzdať a naplniť tak jeho ciele. Kontrolovaný na uvedené reagoval v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu tak, že požadovaná doba 4 mesiace, v rámci ktorej bol expert súvisle v pozícii projektového manažéra, je minimálna a nediskriminujúca. Taktiež dôvodil tým, že určil dobu 4 mesiace na základe skutočnosti, že v prípade komplexného projektu dátového manažmentu nie je možné realizovať tzv. Proof of Concept (PoC), v rámci ktorého úspešný uchádzač realizuje jednotlivé fázy životného cyklu pre dátový manažment na vybranej množine údajov a informačných systémov, v kratšom čase ako 4 mesiace. Navrhovateľ k tomuto tvrdeniu kontrolovaného v námietkach uvádza, že to nezodôvodňuje relevanciu tejto požiadavky vo vzťahu k reálnym skúsenostiam projektového manažéra s jednotlivými vývojovými etapami projektu. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k argumentácii navrhovateľa okrem iného uvádza, že táto namietaná nezákonnosť je pre neho neprípustná, lebo navrhovateľ de facto požaduje sprísnenie určenej podmienky účasti tým, aby boli požiadavky na experta popísané vo vzťahu k jednotlivým vývojovým etapám projektu a nie k iba roli/pozícii projektového manažéra na projektoch súvisiacich s predmetom zákazky. Tiež uvádza, že nemá záujem podmienku účasti sprísňovať, a preto trvá na svojom vyjadrení uvedenom v bode 13. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a na odôvodnení primeranosti určenia predmetnej podmienky účasti, ako aj na zákonnosti požadovania špecifikovanej minimálnej súvislej dĺžky trvania projektu 4 mesiace.

185. Na kvalifikované posúdenie vyššie uvedenej namietanej skutočnosti navrhovateľa sa úrad obrátil na odborníka s otázkou č. 2 a aj podotázkou (viď. bod 148. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. bod 149. tohto rozhodnutia) nasledovne. Odborník v odbornom stanovisku uvádza, že požiadavka na minimálnu dĺžku trvania praktickej skúsenosti podľa bodu 2) predmetnej podmienky účasti, t. j. minimálne v súvislej dĺžke trvania 4 mesiace, je súvisiaca s predmetom zákazky. Konštatoval však, že čo sa týka primeranosti je skôr otázna. Uvedené v poznámke odôvodňuje tým, že v prípade projektového manažéra IT projektu je vhodné / primerané, aby si prešiel aspoň raz celým životným cyklom (všetkými projektovými etapami) jedného úspešne realizovaného, uceleného, relevantne porovnateľného projektu s ohľadom na predmet zákazky, jeho evaluácie aj dopadu, trvalej udržateľnosti a pod. Odborník taktiež uvádza, že je technicky opodstatnené vyžadovať takúto požiadavku, lebo praktická skúsenosť aspoň z jedného úspešne realizovaného, uceleného, relevantne porovnateľného projektu s ohľadom na predmet zákazky, jeho evaluácie aj dopadu, trvalej udržateľnosti, je primeranou garanciou požadovanej praktickej skúsenosti. **Čo sa týka namietaného nesúvisu predmetnej požiadavky na minimálnu súvislú dĺžku trvania praktickej skúsenosti 4 mesiace má na základe odpovede odborníka úrad za to, že súvisí s predmetom zákazky, a preto konštatuje, že zo strany kontrolovaného nedošlo k porušeniu § 38 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní. Úrad sa preto nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že je takáto požiadavka nesúvisiaca s predmetom zákazky.** Úrad rovnako na základe odpovede odborníka považuje za technicky opodstatnené s ohľadom na predmet zákazky požadovať v rámci podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní takého projektového manažéra IT projektu na realizáciu predmetu zákazky, ktorý má aspoň jednu praktickú skúsenosť s projektovým riadením, s požadovaným zameraním a v určitej dĺžke jej trvania. Čo sa však týka primeranosti kontrolovaným požadovanej dĺžky trvania praktickej skúsenosti, odborník v odbornom stanovisku uvádza, že je primerané požadovať, aby si takýto projektový manažér prešiel aspoň raz celým životným cyklom, a teda všetkými projektovými etapami realizovaného projektu. Navyše tiež uvádza v poznámke k odpovedi na otázku úradu č. 3 (viď. bod 149. tohto rozhodnutia), že požadované 4 mesiace sú odvážnym minimom a štandardne sa požadovaná minimálna prax pohybuje v rozmedzí jedného až troch rokov, resp. minimálne v rozsahu jedného uceleného projektu (1-3 roky). Z uvedeného vyplýva, že odborník v podstate navrhuje sprísniť požiadavku na dĺžku trvania požadovanej praktickej skúsenosti. **Úrad má však za to, že z pohľadu princípov verejného obstarávania a najmä s ohľadom na generálnu povinnosť každého verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa umožniť dostatočnú hospodársku súťaž medzi hospodárskymi subjektmi na trhu, nemožno kontrolovanému žiadnym spôsobom dať na ťarchu, že určil požiadavku na dĺžku trvania praktickej skúsenosti v predmetnej podmienke účasti na minimálnej úrovni.** Kontrolovaný určením takejto požiadavky nezúžil okruh hospodárskych subjektov, resp. záujemcov užšej súťaže, ktorí by boli schopný preukázať jej splnenie. Navyše úrad uvádza, že je na ťarchu kontrolovaného, že nepožaduje u kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu požadovanú praktickú skúsenosť v dlhšom trvaní. **Úrad má na základe uvedeného za to, že určením požiadavky na minimálnu súvislú dĺžku trvania praktickej skúsenosti podľa bodu 2) predmetnej podmienky účasti nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.**

186. V súvislosti s predmetnou podmienkou účasti navrhovateľ namieta, zhodne s podanou žiadosťou o nápravu, aj slovné spojenie „súvislá dĺžka trvania 4 mesiace“ a považuje ho za nejasné a netransparentné. V námietkach uvádza, že aj tie najzložitejšie projektu nemusia

trvať sústavne a môžu byť aj prerušované. Kontrolovaný v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu k týmto skutočnostiam okrem iného uviedol, že zo znenia predmetnej podmienky účasti absolútne zrejme vyplýva, že jeho pozícia/rola na projekte má trvať súvisle aspoň 4 mesiace. Následne navrhovateľ v námietkach okrem iného uvádza, že požaduje súvislú dĺžku, a teda tvoriacu celok, neprerušovanú, jednoliatu, nerozdelenú, čo odporuje výkladu, ktorý poskytol kontrolovaný. Kontrolovaný naopak vo svojom vyjadrení uvádza, že význam slova súvislý je aj majúci vnútorný zmysel, čo za žiadnych okolností neodporuje jeho výkladu predmetnej požiadavky, a preto trvá na bode 13. oznámenia o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a na tom, že je predmetná podmienka účasti určená transparentne, nediskriminačne a zákonne, pritom poukazuje na výsledky vykonaných kontrol (ex ante, RO).

187. Úrad sa pre kvalifikované posúdenie navrhovateľom namietanej skutočnosti obrátil na odborníka s otázkou č. 3 (viď. bod 148. tohto rozhodnutia), na ktorú odborník odpovedal (viď. bod 149. tohto rozhodnutia) nasledovne. Použité znenie, t. j. „minimálne v súvislej dĺžke trvania 4 mesiace“ v bode 2) predmetnej podmienky účasti je podľa jeho názoru dostatočne jasné a zrozumiteľné pre záujemcov užšej súťaže. Svoje vyjadrenie odborník zdôvodňuje samotným znením bodu 2) predmetnej podmienky účasti a uvádza, že počas tých 4 mesiacov tú činnosť / praktickú skúsenosť / rolu vykonávala / nadobúdala / zastávala tá istá osoba. **Úrad má na základe odpovede odborníka uvedenej v odbornom stanovisku a vlastnej úvahy za to, že znenie požiadavky na dĺžku trvania praktickej skúsenosti, t. j. znenie slovného spojenia „minimálne v súvislej dĺžke trvania 4 mesiace“ v bode 2) predmetnej podmienky účasti je dostatočne jasné, zrozumiteľné pre záujemcov užšej súťaže, a teda jej určením nebol porušený princíp transparentnosti.**

188. Navrhovateľ ďalej analogicky ako vyššie a zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta aj požiadavku určenú v bode 3) predmetnej podmienky účasti, a to požiadavku na praktickú skúsenosť tohto experta v minimálne súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu. Svoje námietky vo vzťahu k uvedenej skutočnosti odôvodňuje tým, že ak dĺžka manažovania projektu bola 20/30/40/90 % trvania projektu, táto skutočnosť v žiadnom smere neodzrkadľuje skúsenosti experta s komplexným riadením projektov alebo s riadením konkrétnych etáp projektu. Navyše považuje kumuláciu hodnoty a percentuálnej dĺžky manažovania projektu za iracionálnu, účelovú a nesúvisiacu s predmetom zákazky. Súčasne podotýka, že nie je zjavné, ako sa kontrolovaný vysporiada s predčasne skončenými projektmi, predlžujúcimi sa projektmi atď., a preto má za to, že sa vyhodnocovanie takejto podmienky účasti stane netransparentným. Taktiež považuje predmetnú podmienku účasti za nejasnú a netransparentnú. Kontrolovaný v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu vo vzťahu k uvedeným skutočnostiam uviedol, že finančná hodnota projektu je jednou zo štandardne používaných merných jednotiek na posúdenie komplexnosti a robustnosti takýchto projektov. Prečo určil požiadavku na minimálnu súvislú dĺžku trvania praktickej skúsenosti aspoň 50 % lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu odôvodňuje tým, že umožňuje záujemcom použiť na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti aj praktickú skúsenosť na projektoch, v ktorých projektový manažér nepôsobil na projekte celý čas, a preto má za to, že je určená nediskriminačne, transparentne a v súvislosti s opisom predmetu zákazky. Ďalej poznamenáva, že exaktne určil, že požadovaná minimálna dĺžka má byť z lehoty trvania projektu, a teda nemožno vzbudzovať pochybnosť o tom, že ide o reálnu lehotu trvania projektu. Taktiež uviedol, že trvá na tom, že formulácia použitá v bode 3) predmetnej podmienky účasti je absolútne a nespochybniteľne zjavná. Navrhovateľ v námietkach dodáva, že samotný údaj o percentuálnom čase projektu bez popísania fázy, v ktorej sa projekt nachádza, prípadne aké konkrétne vývojové etapy mal projektový manažér

na starosti, má len minimálnu výpovednú hodnotu, a teda je predmetná podmienka účasti nesúvisiaca s predmetom zákazky. Okrem iného dodáva, že považuje použité slovné spojenie „v minimálne súvislej dĺžke trvania aspoň 50 % lehoty trvania projektu“ za nejasné a netransparentné. Kontrolovaný vo vzťahu k namietaným skutočnostiam vo vyjadrení poukazuje na výsledok vykonaných kontrol (ex ante, RO), a preto trvá na tom, že je podmienka účasti určená jasne, transparentne, jej určenie je dostatočne a zreteľne odôvodnené, a preto nevidí žiadny dôvod ju meniť. Taktiež sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že je nesúvisiaca s predmetom zákazky, keďže predmetom zákazky je práve implementácia informačného systému a riešenie dátového manažmentu. Kontrolovaný má teda za to, že je predmetná podmienka účasti určená transparentne, nediskriminačne, jasne a zákonne.

189. Úrad sa pre kvalifikované posúdenie navrhovateľom namietaných skutočností uvedených vyššie obrátil na odborníka s otázkou č. 4 a s otázkou č. 5 (viď. bod 148. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. bod 149. tohto rozhodnutia) nasledovne. Podľa názoru odborníka je požiadavka na minimálnu súvislú dĺžku trvania praktickej skúsenosti podľa bodu 3) predmetnej podmienky účasti, t. j. „minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50 % lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu“ súvisiaca s predmetom zákazky. Čo sa týka primeranosti je podľa názoru odborníka skôr otázna. To zdôvodňuje tým, že v prípade projektového manažéra projektu IT projektu je vhodné / primerané, aby si prešiel aspoň raz celým životným cyklom (všetkými projektovými etapami) jedného úspešne realizovaného, uceleného, relevantne porovnateľného projektu s ohľadom na predmet zákazky jeho evaluáciu aj dopad, trvalú udržateľnosť a pod. Na podotázku odpovedal, že splnenie predmetnej požiadavky má nepriamo určitú výpovednú hodnotu o technickej alebo odbornej spôsobilosti takéhoto experta. Svoju odpoveď odôvodňuje požiadavkou na praktickú skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2, t. j. expert má byť PRINCE2 spôsobilý. Podľa názoru odborníka je znenie predmetnej požiadavky dostatočne jasné a zrozumiteľné. Dôvodí tým, že počas tých 50 % lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu tú činnosť / praktickú skúsenosť vykonávala / nadobúdala jedna a tá istá osoba. V poznámke jeho odpovede však uviedol, že požadovaných 50 % lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu je odvážnym minimom, keďže štandardne požadovaná minimálna prax sa pohybuje v rozmedzí jedného až troch rokov, resp. minimálne v rozsahu jedného uceleného projektu, čo býva cca 1-3 roky.
190. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedeným namietaným skutočnostiam považuje v prvom rade za nevyhnutné vecne a stručne zhrnúť všetky požiadavky určené kontrolovaným v bode 3) predmetnej podmienky účasti. Kontrolovaný požaduje, aby takýto expert mal minimálne jednu praktickú skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, pričom táto skúsenosť má byť zameraná na implementáciu informačného systému v celkovej minimálnej hodnote 1 000 000 EUR bez DPH a aby jeho praktická skúsenosť minimálne súvisle trvala aspoň 50 % lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu. **Predmetný bod 3) tejto podmienky účasti je nutné posudzovať v celom jeho kontexte.**
191. K tvrdeniu navrhovateľa, že požiadavka na dĺžku trvania takejto praktickej skúsenosti neodzrkadľuje skúsenosti experta s komplexným riadením projektov alebo s riadením konkrétnych etáp projektu, úrad na základe vyššie uvedenej odpovede odborníka uvádza nasledovné. Odborník uviedol, že je vhodné, resp. primerané, aby si takýto expert prešiel aspoň jeden raz celým životným cyklom úspešne realizovaného projektu (všetkými jeho etapami),

a teda potvrdil, že dĺžka trvania praktickej skúsenosti takéhoto experta na projekte odzrkadľuje určité skúsenosti projektového manažéra. Navyiac, je možné považovať za dôvodné tvrdiť, že čím dlhšiu dobu sa projektový manažér zúčastnil na realizovanom projekte, tým viac skúseností aj nadobudol. **Na základe uvedeného sa úrad nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že dĺžka trvania praktickej skúsenosti na projekte neodzrkadľuje skúsenosti experta, resp. že má minimálnu výpovednú hodnotu.** Úrad navyše podotýka, že odborník v odbornom stanovisku na podotázku č. 4.1. (viď. bod 149. tohto rozhodnutia) odpovedal, že splnenie predmetnej požiadavky na minimálnu súvislú dĺžku trvania tejto praktickej skúsenosti má určitú výpovednú hodnotu o technickej alebo odbornej spôsobilosti takéhoto experta. Kontrolovaný navyše určil predmetnú požiadavku menej prísne ako odporúča odborník (viď. odpoveď na otázku č. 4 a č. 5, bod 149. tohto rozhodnutia), t. j., aby minimálne súvislé trvanie praktickej skúsenosti takéhoto experta bolo aspoň 50 % lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu. **Úrad má však za to, že z pohľadu princípov verejného obstarávania a najmä s ohľadom na generálnu povinnosť každého verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa umožniť dostatočnú hospodársku súťaž medzi hospodárskymi subjektmi na trhu, nemožno dať kontrolovanému žiadnym spôsobom na ťarchu, že určil požiadavku na dĺžku trvania takejto praktickej skúsenosti v predmetnej podmienke účasti na aspoň 50 % lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu a nie na celú dĺžku, teda 100% jeho trvania, resp. jeho plnenia.**

192. Navrhovateľ namieta aj kumuláciu hodnoty a percentuálnej dĺžky manažovania projektu a tvrdí, že je iracionálna, účelová a nesúvisí s predmetom zákazky. Úrad k tomuto tvrdeniu uvádza, že navrhovateľ nijakým spôsobom nevysvetlil, resp. nešpecifikoval, prečo je takáto kombinácia z jeho pohľadu iracionálna a účelová, a preto uvedené tvrdenie považuje za irelevantné. Čo sa týka súvisu určenej podmienky účasti, úrad opätovne poukazuje na odpoveď odborníka na otázku č. 8 (viď. bod 149. tohto rozhodnutia), ktorý uviedol, že predmetná podmienka účasti ako celok súvisí s predmetom zákazky. **Úrad sa na základe uvedeného nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že kombinácia hodnoty a percentuálnej dĺžky trvania praktickej skúsenosti je iracionálna, účelová alebo nesúvisiaca s predmetom zákazky.**

193. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že je predmetná podmienka účasti nejasná a netransparentná a jej vyhodnocovanie sa stane arbitrárnym a netransparentným, v prvom rade úrad poukazuje na odpoveď odborníka na otázku č. 5 (viď. bod 149. tohto rozhodnutia), v ktorej uviedol, že použité znenie „minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50 % lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu“ je dostatočne jasné a zrozumiteľné pre záujemcov užšej súťaže. Úrad má takisto za to, že z predmetného znenia jasne a jednoznačne vyplýva, že aspoň 50 % lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu požadovanú praktickú skúsenosť súvislo vykonávala, resp. nadobúdala jedna osoba, teda projektový manažér. **Na základe uvedeného sa úrad nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že je predmetná podmienka účasti nejasná alebo netransparentná, a preto má za to, že určením takejto požiadavky nebol porušený princíp transparentnosti.**

194. Navrhovateľ ďalej opätovne namieta nesúvis predmetnej podmienky účasti s predmetom zákazky a jej neprimeranosť. K tomu úrad uvádza, že sa stotožňuje jednak s tvrdením kontrolovaného o súvisi predmetnej podmienky účasti, ktorý vo svojom vyjadrení poukazuje na to, že predmetom zákazky je práve implementácia informačného systému, a preto aj požaduje zameranie praktickej skúsenosti podľa bodu 3) na implementáciu informačného systému, a jednak sa úrad stotožňuje s obsahom odpovede odborníka na otázku

č. 4, č. 5 a odpovede na otázku č. 8 (viď. bod 149. tohto rozhodnutia). **Na základe uvedeného má úrad za to, že požiadavka v bode 3) predmetnej podmienky účasti na minimálne jednu praktickú skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažera, s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameraná na implementáciu informačného systému v minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu, resp. lehoty jeho plnenia, v súlade s § 38 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní súvisí s predmetom zákazky a je primeraná.**

195. Navrhovateľ napokon vo vzťahu k predmetnej podmienke účasti namieta zhodne s podanou žiadosťou o nápravu to, že finančné vyjadrenie skúseností experta je irelevantné z pohľadu jeho technickej, resp. odbornej kvalifikácie, preto považuje predmetnú podmienku účasti za nezákonnú. Argumentuje tým, že ceny projektov pre verejný a súkromný sektor sú štatisticky diametrálne odlišné a pokiaľ nie sú určené aspoň základné parametre projektu, sú tieto ceny absolútne neporovnateľné, neobjektívne, a teda diskriminačné. Poukazuje na to, že ich súčasťou mohol byť aj hardvér, ktorý mohol tvoriť značnú časť predmetu zákazky. K týmto tvrdeniam kontrolovaný v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že finančné vyjadrenie je vyjadrením komplexnosti a robustnosti projektu. Poukazoval aj na ničím nepodložené tvrdenie navrhovateľa o štatisticky diametrálne odlišných cenách pre verejný a súkromný sektor. Poukazoval aj na primeranosť požadovaných hodnôt vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky, diela IS MÚSP. K tvrdeniu navrhovateľa, že súčasťou projektu mohol byť aj hardvér, uviedol, že požaduje praktickú skúsenosť zameranú na implementáciu informačného systému, čím vylučuje projekty, v ktorých by hardvér predstavoval viac ako 20% z ceny, ak aj bol ich súčasťou. V námietkach k tomu navrhovateľ uvádza, že argumentáciu kontrolovaného považuje za bežne používané frázy, ktoré nevyvracajú jeho argumenty, pričom je toho názoru, že finančné vyjadrenie projektu len minimálne vypovedá o jeho zložitosti, komplexnosti, robustnosti. Pritom poukazuje aj na § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy v platnom znení, a na to, že kontrolovaný uviedol, že bude akceptovať praktické skúsenosti s implementáciou informačných systémov s percentuálnym obmedzením na hardvér, čo nie je uvedené v podmienkach účasti. Kontrolovaný tak podľa jeho názoru demaskuje svoj zámer arbitrárne a nad rámec zákona a stanovených podmienok účasti vyhodnocovať ich splnenie aplikovaním limitov, ktoré neuviedol. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že zo strany navrhovateľa ide o ničím nepodložené frázy a poukazuje na absenciu dôkazov navrhovateľa, a preto trvá na odôvodnení zamietnutia žiadosti o nápravu. Opätovne trvá aj na tom, že finančné vyjadrenie je vyjadrením komplexnosti a robustnosti projektu. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ účelovo interpretuje jeho vety. Vysvetľuje aj to, že svojim vyjadrením ilustroval približné percento podielu hardvéru na projektoch. Kontrolovaný má teda za to, že záujemca nemôže túto podmienku účasti splniť, ak bol predmetom zákazky hardvér, ktorý tvoril značnú časť predmetu zákazky. Má teda za to, že predmetnú podmienku účasti určil transparentne, nediskriminačne, jasne a zákonne, o čom podľa jeho názoru svedčí výsledok vykonaných kontrol (ex ante, RO).

196. Na kvalifikované posúdenie vyššie uvedených navrhovateľom namietaných skutočností sa úrad obrátil na odborníka s otázkou č. 6 a č. 7 (viď. bod 148. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. bod 149. tohto rozhodnutia) nasledovne. Podľa názoru odborníka nemajú mimo kontext predmetnej podmienky účasti (bod 2) a 3)) požadované minimálne hodnoty projektov podľa bodu 2) a 3) výpovednú hodnotu o technickej alebo odbornej spôsobilosti takéhoto experta. V poznámke okrem iného uvádza, že požadované minimálne hodnoty projektov signalizujú komplexnosť, resp. robustnosť systému, avšak

samostatne uvedené neodzrkadľujú zložitosť, rozsah, obsah predmetu zákazky, a teda mimo kontext celého znenia predmetnej podmienky účasti nemajú výpovednú hodnotu o technickej alebo odbornej spôsobilosti experta. Odborníkovi nie je jasné, akým algoritmom kontrolovaný dospel k uvedenej minimálnej hodnote realizovaných projektov. Poukazuje na to, že jednoznačne výpovednú hodnotu o technickej alebo odbornej kompetencii experta by mal súpis charakteristík úspešne realizovaných, ucelených, porovnateľných projektov s ohľadom na predmet zákazky. V ďalšej odpovedi uviedol, že finančné vyjadrenie projektov v oblasti predmetu zákazky je vyjadrením ich komplexnosti a robustnosti, avšak len ako paušálne tvrdenie. Má teda za to, že ako jediné kritérium neodzrkadľuje zložitosť, rozsah, obsah predmetu zákazky.

197. K tvrdeniam navrhovateľa, že finančné vyjadrenie je irelevantné z pohľadu technickej, resp. odbornej kvalifikácie experta, úrad na základe odpovede odborníka a aj na základe vlastnej úvahy uvádza, že **súhlasí s týmto tvrdením, avšak iba mimo kontext všetkých ostatných požiadaviek určených v bode 2) a 3) predmetnej podmienky účasti.** Keďže kontrolovaný v bode 2) požaduje mimo celkovej minimálnej hodnoty projektu 250 000,00 EUR bez DPH aj minimálne jednu praktickú skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej a jej zameranie na implementáciu riešenia master data manažmentu a/alebo dátovej integrácie a/alebo dátovej kvality, jej minimálnu súvislú dĺžku jej trvania 4 mesiace, je možné konštatovať, že **tieto požiadavky majú kumulovane výpovednú hodnotu o technickej alebo odbornej spôsobilosti takéhoto experta. Uvedené platí aj pre bod 3) predmetnej podmienky účasti,** keďže kontrolovaný mimo celkovej minimálnej hodnoty projektu 1 000 000,00 EUR bez DPH, určil aj ďalšie požiadavky na praktickú skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra, a to aplikovanie metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej, zameranie na implementáciu informačného systému, minimálnu súvislú dĺžku jej trvania aspoň 50% lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu. **Úrad opätovne zdôrazňuje nutnosť posudzovať primeranosť predmetnej podmienky účasti v celom jej kontexte.** Úrad sa navyše stotožňuje s tvrdením kontrolovaného, že **finančné vyjadrenie projektov je do istej miery vyjadrením ich komplexnosti a robustnosti, nakoľko aj odborník uvádza, že signalizujú odhadovanú komplexnosť a robustnosť systému.**
198. K tvrdeniu navrhovateľa o odlišných cenách projektov IT pre verejný a súkromný sektor sa úrad nebude vyjadrovať, keďže toto nesúvisí s procesom verejného obstarávania.
199. Úrad považuje za potrebné vyjadriť sa aj k primeranosti požadovaných celkových minimálnych hodnôt projektov podľa bodu 2) a bodu 3) predmetnej podmienky účasti, teda k hodnotám 250 000,00 EUR bez DPH a 1 000 000 EUR bez DPH. **V tejto súvislosti sa úrad stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, že sú určené primerane, a teda na minimálnej úrovni vo vzťahu k predpokladanej hodnote diela IS MÚSP (3 234 850,00 EUR bez DPH).** Odborník sa síce vyjadril, že je otáznе, akým spôsobom ich kontrolovaný určil, ale uvedené kontrolovaný primerane vysvetlil. Vychádzal z predpokladanej hodnoty časti predmetu zákazky, t. j. z predpokladanej hodnoty zákazky na vytvorenie a implementáciu IS MÚSP, čo je vo verejnom obstarávaní štandardným postupom.
200. Čo sa týka skutočnosti, že predmetom projektu mohlo byť aj dodanie hardvéru, úrad uvádza nasledovné. Ak bol projekt zameraný na IT riešenie, napr. na implementáciu informačného

systemu ako požaduje v bode 3) kontrolovaný, je dôvodné a v praxi bežné, že jeho predmetom mohlo byť aj dodanie potrebného hardvéru v určitom rozsahu, keďže ako aj navrhovateľ správne uviedol, informačný systém predstavuje funkčný celok, ktorého súčasťou sú technické prostriedky (HW) a programové prostriedky (SW). Avšak v tomto ohľade je nevyhnutné poukázať na to, že aj v projektoch, v ktorých bol predmetom dodávky okrem iného aj potrebný hardvér a projekt bol zameraný na implementáciu informačného systému, mal projektový manažér takéhoto projektu svoje úlohy jeho riadenia a musel vykonávať určité projektové činnosti v jednotlivých fázach životného cyklu dodávaného informačného systému, a teda naberal potrebné odborné skúsenosti. Na základe tej skutočnosti, že kontrolovaným požadovaný projekt v celkovej minimálnej hodnote viac ako 1 000 000 EUR bez DPH zameraný na implementáciu informačného systému bol projektom rozsiahlym, bolo určite nevyhnutné tento koordinovať, projektovo riadiť aj za situácie, že v ňom bola zahrnutá aj dodávka potrebného hardvéru v určitom rozsahu. **Úrad v tejto súvislosti nemôže kontrolovanému dať na ťarchu, že v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu ilustroval približné percento podielu HW na projektoch, ktoré sú zamerané na SW riešenia.** Úrad vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný demaskuje svoj zámer arbitrárne a nad rámec zákona a stanovených podmienok účasti vyhodnocovať ich splnenie aplikovaním limitov, ktoré neuviedol, **úrad uvádza, že nevidí v predmetnej podmienke účasti aspekt pre netransparentnosť jej vyhodnocovania.** Na dôvažok úrad uvádza, že ak by aj pri vyhodnocovaní splnenia predmetnej podmienky účasti v prípade nezrušenia užšej súťaže došlo zo strany kontrolovaného ku konaniu, ktoré by mohlo byť považované za netransparentné, a teda v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, každý zo záujemcov by sa v takomto prípade mohol voči takému konaniu brániť revíznymi postupmi v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Nie je možné v tejto chvíli predpokladať, či by kontrolovaný v prípade nenariadenia zrušenia užšej súťaže zo strany úradu predmetnú podmienku účasti vyhodnocoval netransparentne.

201. Úrad súčasne uvádza, že vyššie uvedené a navrhovateľom namietané skutočnosti boli predmetom ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom bolo oznámenie úradu o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní č. 12865-6000/2018-OD zo dňa 9. 11. 2018, v ktorom úrad konštatoval súlad predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní. Rovnako podklady, vrátane predmetnej podmienky účasti, boli predmetom kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO, pričom jej záverom bolo konštatovanie RO, že neboli zistené žiadne nedostatky.
202. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že podmienka účasti týkajúca sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) na kľúčového experta č. 1 – **Projektový manažér IT projektu je určená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to jednak s princípmi uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a aj s § 38 ods. 5 prvá veta tohto zákona. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa vzťahujúce sa k podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, určenej v časti II. „Podmienky účasti“, v bode 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona“, v podbode 3.2 a 3.2.1, v odseku i., v písm. a) doplňujúcich informácií, za neopodstatnené.**

K obmedzeniu počtu záujemcov v užšej súťaži

203. Navrhovateľ ďalej zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta netransparentnosť postupu kontrolovaného pri obmedzovaní počtu záujemcov v užšej súťaži. Poukazuje pritom na to, že rozhodnutie kontrolovaného, teda obmedziť počet záujemcov v užšej súťaži, musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľné a racionálne odôvodniteľné. Trvá teda na tom, že obmedzenie počtu záujemcov na maximálne 5, ktorí budú vyzvaní na predloženie ponúk, je netransparentné a nezákonné. Kontrolovanému vyčíta tiež to, že neuviedol, prečo považuje za vhodné obmedziť počet záujemcov v užšej súťaži. Kontrolovaný v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu k tomu uviedol, že žiaden zákon mu neukladá povinnosť rozhodnutie použiť užšiu súťaž odôvodňovať, a to tak v prípade užšej súťaže bez obmedzenia počtu záujemcov, ako aj v prípade užšej súťaže s obmedzením počtu záujemcov, ktorí budú vyzvaní na predloženie ponúk. Taktiež uviedol, že obmedzenie počtu záujemcov, ktorí preukázali splnenie podmienok účasti, najviac na 5 zabezpečí dostatočnú hospodársku súťaž. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že trvá na svojom stanovisku uvedenom v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a má za to, že na postup zadávania zákazky užšou súťažou boli naplnené všetky zákonné predpoklady a obmedzenie počtu vybraných záujemcov je určené taktiež v súlade s minimálnou požiadavkou stanovenou legislatívou, pritom poukazuje aj na výsledok vykonaných kontrol (ex ante, RO).

204. V súvislosti s námietkami navrhovateľa o netransparentnom postupe pri obmedzovaní počtu záujemcov v užšej súťaži, úrad v prvom rade poukazuje na § 67 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ustanovuje **oprávnenie verejného obstarávateľa použiť užšiu súťaž a na základe objektívnych a nediskriminačných pravidiel v nej aj obmedziť počet záujemcov najmenej na 5, ktorí budú vyzvaní na predloženie ponúk**, aby tak umožnil hospodársku súťaž. Z dikcie predmetného ustanovenia je zrejmé, že **zákon o verejnom obstarávaní považuje obmedzenie počtu záujemcov užšej súťaže na 5 za dostatočnú záruku hospodárskej súťaže**. Užšia súťaž, podobne ako verejná súťaž, predstavuje postup vo verejnom obstarávaní, ktorý **je možné aplikovať bez akýchkoľvek podmienok**, t. j. nevyžaduje sa splnenie osobitných dôvodov na jej použitie. Z uvedeného vyplýva, že je **výlučne na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či pristúpi k použitiu postupu zadávania zákazky prostredníctvom užšej súťaže**. Verejný obstarávateľ **nie je povinný svoje rozhodnutie použiť užšiu súťaž žiadnym spôsobom odôvodňovať**, na rozdiel od niektorých iných postupov verejného obstarávania, akými sú rokovacie konanie so zverejnením, súťažný dialóg a priame rokovacie konanie. Užšiu súťaž možno vyhlásiť bez obmedzenia počtu záujemcov, ktorých verejný obstarávateľ vyzve na predloženie ponuky. Zákon však **umožňuje aj obmedziť počet záujemcov, ktorí budú vyzvaní na predloženie ponuky**. Uvedené má slúžiť na to, aby len najvhodnejší záujemcovia boli vyzvaní na predloženie ponuky, a teda tí, ktorí sú najkúsenejší, prípadne finančne najstabilnejší, resp. takí, ktorí v čo najväčšej miere spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa.

205. **Na základe vyššie uvedenej analýzy postupu zadávania zákazky užšou súťažou má úrad za to, že kontrolovaný postupoval pri aplikácii tohto postupu zadávania zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a obmedzil počet záujemcov, ktorí v nej budú vyzvaní na predloženie ponúk, v súlade s § 67 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda v tomto prípade nedošlo ani k porušeniu princípu transparentnosti, či iného princípu. Úrad tak považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**

206. Úrad opätovne uvádza, že vyššie uvedené a navrhovateľom namietané skutočnosti, t. j. aplikácia postupu zadávania zákazky užšou súťažou s obmedzením počtu záujemcov, boli predmetom ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní,

ktorého výsledkom bolo oznámenie úradu o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní č. 12865-6000/2018-OD zo dňa 9. 11. 2018, v ktorom úrad konštatoval súlad predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní.

K pravidlu pridelovania počtu bodov za kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu

207. V súvislosti s pravidlom na pridelovaní počtu bodov za kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu navrhovateľ zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namietala, že samotná finančná hodnota nie je objektívnym a nediskriminačným kritériom na určenie kvality experta. Poukazuje pritom na odlišnosť cien pre verejný a súkromný sektor a na situácie, ak bol súčasťou dodávky aj hardvér, ktorý mohol tvoriť značnú časť predmetu zákazky. Má teda za to, že ekonomické kritérium nemá súvis s technickou alebo odbornou spôsobilosťou experta, teda ani jeho kvalitou. Rovnako má za to, že požiadavka na minimálnu súvislú dĺžku trvania praktickej skúsenosti tohto experta aspoň 50 % lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu, nezohľadňuje aké konkrétne činnosti boli predmetom praktickej skúsenosti experta, a preto nezohľadňujú jeho kvalitu, resp. technickú a odbornú spôsobilosť. Kontrolovaný v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti vo vzťahu k uvedeným tvrdeniam navrhovateľa uviedol, že finančné vyjadrenie je vyjadrením komplexnosti a robustnosti projektu a pokiaľ daný expert pôsobil v pozícii projektového manažéra, ktorý sa svojou robustnosťou približuje robustnosti projektu, ktorý je predmetom zákazky, ide o objektívne a nediskriminačné kritérium na určenie kvality experta. Kontrolovaný taktiež uviedol, že konkrétne činnosti projektového manažéra sú štandardné úlohy, resp. činnosti projektového manažmentu vo väzbe na problematiku implementácie informačného systému, ktoré sú všeobecne známe. Príklad uvedený navrhovateľom s verejnou súťažou na dodanie licencií Oracle považuje za absurdný a neaplikovateľný v súvislosti s predmetom zákazky a s rozporovaním nastavenia podmienok účasti a kritérií na obmedzenie počtu záujemcov. Kontrolovaný tiež poukazoval na to, že záujemca nemôže preukázať splnenie podmienky účasti na kľúčového experta č. 1 projektom súvisiacim s dodaním licencií Oracle, nakoľko by nepreukázal zameranie na implementáciu informačného systému. Navrhovateľ v námietkach vyčíta kontrolovanému, že v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu len odkázal na svoje vyjadrenia k zákonnosti určenia podmienok účasti. Taktiež mu vyčíta, že spochybnil jeho príklad s verejnou súťažou na dodanie licencií Oracle, ktorú vyhlásilo v minulosti Ministerstvo financií Slovenskej republiky. Navrhovateľ má za to, že kontrolovanému unikla podstata namietanej skutočnosti, a to, že použitie projektového manažéra ako kvalifikačného kritéria výberu vhodných záujemcov je absurdná a neumožní mu vybrať pre výzvu na predkladanie ponúk tých najlepších záujemcov. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že trvá na svojej argumentácii uvedenej v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a rovnako na svojom vyjadrení k zákonnosti určenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu, nakoľko navrhovateľ uvádza v tejto súvislosti tie isté argumenty ako pri spochybňovaní podmienky účasti. Na absurdnosti príkladu s verejnou súťažou na dodanie licencií Oracle kontrolovaný naďalej trvá. Poukazuje tiež na výsledky vykonaných kontrol (ex ante, RO).

208. Na kvalifikované posúdenie navrhovateľ namietaných a vyššie uvedených skutočností sa úrad obrátil na odborníka s otázkami č. 9, č. 10, č. 11, č. 12 (viď. bod 148. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. bod 149. tohto rozhodnutia) nasledovne. Podľa názoru odborníka odzrkadľuje v predmetnom pravidle pridelovania počtu bodov za kľúčového experta

č. 1 – Projektový manažér IT projektu požadovaná celková minimálna hodnota projektu určitú kvalitu praktických skúsenosti tohto experta. Svoju odpoveď zdôvodnil tým, že je rozdiel riadiť projekt za 1 milión a za 3 milióny EUR a že referencie na odbornosť odzrkadľujú kvalitu praktických skúseností tohto experta. Na ďalšiu otázku odborník odpovedal, že podľa jeho názoru nie je v tomto kontexte predmetné pravidlo pridelovania počtu bodov objektívne, a to preto, že existuje ako jediné a je viazané len na cenu napriek tomu, že je sledovaná kvalita praktických skúseností tohto experta. Takéto pravidlo podľa jeho názoru nie je najlepším riešením, a teda, aby bola kritériom hodnotenia len cena. Na ďalšiu otázku odpovedal, že by predmetné pravidlo pridelovania počtu bodov malo zohľadňovať namiesto celkovej minimálnej hodnoty projektu a minimálnej súvislej dĺžky jeho trvania, resp. lehoty jeho plnenia, aj konkrétne činnosti, ktoré boli predmetom praktickej skúsenosti takéhoto experta. Odborník k tomu tiež uvádza, že hodnota projektu je istým ukazovateľom, ale nie však jediným. Odborník by nevyučoval súvislú dĺžku jeho trvania, či lehotu plnenia projektu. Na poslednú otázku odborník odpovedal, že podľa jeho názoru je takéto pravidlo pridelovania počtu bodov za praktické skúsenosti tohto experta vhodné a umožní kontrolovanému vybrať tých najlepších spomedzi záujemcov užšej súťaže. Tiež uvádza, že pridelenie váh sledovaným ukazovateľom je riešením pre výber tých najlepších spomedzi záujemcov.

209. V súvislosti s vyššie uvedenými namietanými skutočnosťami, s ktorými sa úrad už vysporiadal pri posudzovaní podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu, úrad v plnom rozsahu odkazuje na vyššie uvedené body tohto rozhodnutia (viď. „K podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu“, body 179. až 202. tohto rozhodnutia). **Úrad sa na základe uvedeného bude zaoberať podstatou namietaných skutočností, a to tým, či je použitie kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu vhodné na obmedzenie počtu záujemcov v užšej súťaži, a teda na výber tých najlepších spomedzi záujemcov užšej súťaže.** Taktiež sa úrad bude zaoberať aj namietanou požiadavkou na celkovú minimálnu hodnotu projektu v predmetnom pravidle pridelovania počtu bodov.

210. Kontrolovaný v predmetnom pravidle pridelovania počtu bodov určil, že záujemcovi pridelí 2 body alebo 3 body, ak praktická skúsenosť tohto experta s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 (alebo ekvivalentnej), zameraná na implementáciu informačného systému, bola v celkovej minimálnej hodnote projektu 2 000 000,00 EUR bez DPH (2 body) alebo 3 000 000,00 EUR bez DPH (3 body) minimálne v súvislej dĺžke trvania aspoň 50 % lehoty trvania projektu, resp. lehoty plnenia projektu. Odborník vo vzťahu k požadovaným celkovým minimálnym hodnotám projektu uviedol, že je rozdiel riadiť projekt za 1 000 000 EUR a za 3 000 000 EUR, teda potvrdil, že finančné vyjadrenie projektov, na ktorých sa expert podieľal, určitým spôsobom odzrkadľuje kvalitu jeho praktických skúseností a takisto potvrdil, že hodnota projektu je istým ukazovateľom kvality experta. **Na základe uvedeného má úrad za to, že požadovať v rámci predmetného pravidla pridelovania počtu bodov praktickú skúsenosť tohto experta v určitej celkovej minimálnej hodnote projektu v EUR bez DPH v kontexte ďalších požiadaviek tam uvedených, je opodstatnené.**

211. Čo sa týka vhodnosti použitia predmetného pravidla pridelovania počtu bodov za praktické skúsenosti tohto experta a možnosti výberu tých najlepších záujemcov užšej súťaže jeho uplatnením, sa **úrad stotožňuje s názorom odborníka, ktorý predmetné pravidlo považuje**

za vhodné. Úrad opätovne poukazuje na tú skutočnosť, že kontrolovaný v predmetnom pravidle pridelovania počtu bodov **určuje aj iné požiadavky na praktickú skúsenosť tohto experta**, nie len celkovú minimálnu hodnotu projektu (2 body – 2 000 000 EUR bez DPH, 3 body – 3 000 000 EUR bez DPH). Okrem uvedeného požaduje, aby praktická skúsenosť s projektovým riadením v pozícii projektového manažéra s aplikovaním metodiky riadenia PRINCE2 alebo ekvivalentnej bola zameraná na implementáciu informačného systému, a aby trvala určitú minimálnu dobu. **Vhodnosť takto stanoveného pravidla na pridelovanie počtu bodov je nutné vnímať v celom kontexte jeho znenia, t. j. s ohľadom na všetky tam uvedené požiadavky na praktickú skúsenosť tohto experta.**

212. Úrad navyše uvádza, že vyššie uvedené a navrhovateľom namietané skutočnosti boli predmetom ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom bolo oznámenie úradu o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní č. 12865-6000/2018-OD zo dňa 9. 11. 2018, v ktorom úrad konštatoval súlad predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní. Rovnako všetky podklady užšej súťaže boli predmetom kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO, pričom jej záverom bolo konštatovanie RO, že neboli zistené žiadne nedostatky.
213. **Na základe uvedeného má úrad za to, že zvolené kritérium na obmedzenie počtu záujemcov „Kvalita praktických skúseností kľúčových expertov“ s použitím pravidla pridelovania počtu bodov za kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu podľa časti III. „Pravidlá na obmedzenie počtu záujemcov“, bodu 4., podbodu 4.1 doplňujúcich informácií spĺňa účel určovania kritérií, resp. pravidiel na obmedzenie počtu záujemcov v postupe zadávanie zákazky užšou súťažou, a teda nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**

K pravidlám pridelovania počtu bodov za kľúčových expertov č. 2, č. 3, č. 4 a č. 5

214. Navrhovateľ ďalej zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta pravidlá pridelovania počtu bodov za kľúčových expertov č. 2, č. 3, č. 4 a č. 5, v zmysle ktorých kontrolovaný pridelí 3 body, ak príslušný expert požadovanú referenciu, resp. praktickú skúsenosť realizoval v cloudovom prostredí. V tejto súvislosti nesúhlasí s vyjadrením kontrolovaného, že pojem cloudové prostredie je notoriou. Poukazuje na to, že nie je definované, čo kontrolovaný rozumie pod týmto pojmom, aké charakteristiky má cloudové prostredie spĺňať. Preto považuje takéto pravidlá pridelovania počtu bodov za neobjektívne, nejednoznačné, netransparentné a diskriminačné. Považuje tiež takúto požiadavku v predmetných pravidlách pridelovania počtu bodov za absurdnú a nesúvisiacu s predmetom zákazky. V tejto súvislosti má za to, že takéto pravidlá neumožnia kontrolovanému vybrať na predkladanie ponúk tých najlepších spomedzi záujemcov užšej súťaže, čo je podľa jeho názoru v rozpore s princípmi kvalifikácie ako prostriedku na objektívne a nediskriminačné zúženie počtu záujemcov. Má teda za to, že takto určené kvalifikačné kritériá na obmedzenie počtu záujemcov nenapĺňajú zákonom predpokladané podmienky objektívnosti a nediskriminácie. K týmto skutočnostiam kontrolovaný v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že definícia cloudového prostredia je všeobecne známa skutočnosť, a preto sa nejedná o žiadny konkrétny hardvérový či softvérový produkt. Poukazoval na to, že by bolo diskriminačné a porušujúce základné princípy verejného obstarávania ak by určil, či malo ísť o verejný, hybridný alebo privátny cloud. Uviedol, že pod týmto pojmom rozumie akékoľvek cloudové prostredie a že to vyplýva aj z formulácie uvedenej v doplňujúcich

informáciách. Kontrolovaný vo svojom písomnom vyjadrení uvádza, že trvá na svojom stanovisku uvedenom v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu. Okrem iného poukazuje na to, že pojem cloudové prostredie zahŕňa implicitne IaaS, PaaS a SaaS. Taktiež vysvetľuje, že IS MÚSP bude natívna cloud aplikácia „born on the cloud“, a preto bude musieť dodávateľ aplikovať minimálne pravidlá, ktoré sú vyžadované pre cloud ready, a tým odôvodňuje určené pravidlá pridelovania počtu bodov za príslušných kľúčových expertov.

215. Na kvalifikované posúdenie navrhovateľom namietaných skutočností sa úrad obrátil na odborníka s otázkou č. 13, podotázkou č. 13.1, otázkou č. 14, č. 15 a č. 16 (viď. bod 148. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. bod 149. tohto rozhodnutia) nasledovne. Podľa názoru odborníka je použitý pojem „cloudové prostredie“ v predmetných pravidlách pridelovania počtu bodov jednoznačný, nakoľko kontrolovaný sleduje praktickú skúsenosť, ktorá zahŕňa návrh a implementáciu riešenia integračnej platformy v takomto prostredí. Odborník však nepovažuje takýto pojem za notoriu, pričom túto odpoveď odôvodňuje recenzovanými výskumnými zdrojmi. Považuje za vhodné takýto pojem vnímať v tom najširšom zmysle slova z pohľadu používateľa na správu, riadenie a poskytovanie zabezpečených služieb, samoobslužný prístup na nasadenie virtuálnych strojov, aplikácií a pod. Podľa názoru odborníka súvisia tieto pravidlá pridelovania počtu bodov za jednotlivých kľúčových expertov s predmetom zákazky. To zdôvodňuje tým, že bodovanie rozširuje vážnosť sledovaných ukazovateľov, čím vernejšie reflektuje požadovanú praktickú skúsenosť a napomáha výberu subjektu s reálnymi skúsenosťami v oblasti predmetu zákazky. Podľa jeho názoru odzrkadľuje kvalitu praktických skúseností týchto expertov tá skutočnosť, že realizovali uvedené referencie v cloudovom prostredí. Svoje tvrdenie odôvodňuje tým, že praktická skúsenosť realizovaná v cloudovom prostredí je kvalitatívnym posunom experta, najmä čo sa týka odborných a technických kompetencií. V neposlednom rade sú podľa jeho názoru takéto pravidlá pridelovania počtu bodov za praktické skúsenosti jednotlivých expertov vhodné a umožnia kontrolovanému vybrať tých najlepších spomedzi záujemcov užšej súťaže z dôvodu, že ako podmienka nie je stanovená len hodnota projektu, na ktorom expert pracoval, ale priamo jeho odborné a technické kompetencie, praktické skúsenosti.

216. Vzhľadom na odborné stanovisko, a teda vyššie uvedené odpovede odborníka, sa **úrad nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že takéto kritériá na obmedzenie počtu záujemcov sú neobjektívne, nejednoznačné, netransparentné.** Odborník jednoznačne potvrdil, že použitý pojem „cloudové prostredie“ je pojmom jednoznačným a jeho potrebné vnímať v širšom zmysle slova. Na základe tejto skutočnosti je potrebné tento pojem vykladať extenzívne, teda ako akékoľvek cloudové prostredie. Čo sa týka tvrdenia navrhovateľa, že sú diskriminačné, navrhovateľ svoje tvrdenie nijako bližšie nevysvetľuje, a preto ho úrad považuje za irelevantné a nebude sa k nemu vyjadrovať. Taktiež sa **úrad nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že ide o absurdnú technickú požiadavku nesúvisiacu s predmetom zákazky,** nakoľko odborník sám uviedol, že požiadavka na praktickú skúsenosť s realizovanými referenciami v cloudovom prostredí súvisí s predmetom zákazky, a teda napomáha výberu subjektu s reálnymi skúsenosťami v oblasti predmetu zákazky. V tejto súvislosti kontrolovaný správne poukazuje na skutočnosť, že plánovaný IS MÚSP bude aplikácia „born on the cloud“. Navyše odborník uviedol, že praktická skúsenosť realizovaná v cloudovom prostredí je kvalitatívnym posunom experta v jeho odbornosti. **Čo sa týka tvrdenia navrhovateľa, že takto stanovené kritériá na obmedzenie počtu záujemcov neumožnia kontrolovanému vybrať tých najlepších spomedzi záujemcov užšej súťaže, úrad sa s týmto tvrdením nestotožňuje,** nakoľko odborník potvrdil, že sú vhodné a umožnia

naplniť účel sledovaný určovaním kritérií na obmedzenie počtu záujemcov v zadávaní zákazky užšou súťažou, nakoľko sledujú obsah praktických skúseností jednotlivých expertov.

217. Úrad navyše uvádza, že vyššie uvedené a navrhovateľom namietané skutočnosti boli predmetom ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom bolo oznámenie úradu o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní č. 12865-6000/2018-OD zo dňa 9. 11. 2018, v ktorom úrad konštatoval súlad predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní. Rovnako všetky podklady užšej súťaže boli predmetom kontroly pred vyhlásením verejného obstarávania na RO, pričom jej záverom bolo konštatovanie RO, že neboli zistené žiadne nedostatky.
218. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že **zvolené kritérium na obmedzenie počtu záujemcov „Kvalita praktických skúseností kľúčových expertov“ s použitím pravidiel prideľovania počtu bodov za kľúčového experta č. 2 – Špecialista pre oblasť dátových integrácií, kľúčového experta č. 3 – IT architekt, kľúčového experta č. 4 – Analytik pre oblasť dátovej kvality a kľúčového experta č. 5 – Špecialista pre bezpečnosť IT podľa časti III. „Pravidlá na obmedzenie počtu záujemcov“, bodu 4., podbodov 4.2, 4.3, 4.4 a 4.5 doplnujúcich informácií, spĺňa účel určovania kritérií, resp. pravidiel na obmedzenie počtu záujemcov v postupe zadávania zákazky užšou súťažou, a teda nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a to ani s jeho ustanovením § 67 ods. 1 druhá veta. Preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**

K opisu predmetu zákazky

219. Navrhovateľ v súvislosti s opisom predmetu zákazky zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta jeho rozpor s osobitným predpisom, ktorým je zákon o sociálnom poistení, a preto ho považuje za rozporný aj s § 42 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že využitie služieb vládneho cloudu pre IS MÚSP nie je v rozpore so zákonom o sociálnom poistení. V písomnom vyjadrení navyše poukazuje na výsledok kontrol vykonaných RO a SO a aj na proces prípravy a schvaľovania štúdie uskutočniteľnosti pre projekt MÚSP a schválenia žiadosti o nenávratný finančný príspevok s cieľom zabezpečiť financovanie projektu z OPII, PO7. Poukazuje aj na obsah stanoviska Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu ako ústredného orgánu štátnej správy pre riadenie, koordináciu a dohľad nad využívaním finančných prostriedkov z fondov Európskej únie a pre oblasť informatizácie spoločnosti, t. j. listu č. 002636/2019/oGŠ-3 zo dňa 5. 3. 2019. Kontrolovaný na záver konštatuje, že nepostupuje v rozpore s § 170 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, ak požaduje, aby bol IS MÚSP vyvinutý a prevádzkovaný vo vládnom cloude.
220. K namietaným skutočnostiam o nesúlade opisu predmetu zákazky so zákonom o sociálnom poistení, úrad uvádza, že **nesúvisia s procesom verejného obstarávania. Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vykonáva úrad dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad preto konštatuje, že nemá kompetenciu posudzovať súlad, resp. nesúlad predmetu zákazky s osobitným predpisom, ktorým je zákon o sociálnom poistení. Na základe uvedeného sa úrad týmito namietanými skutočnosťami nebude zaoberať.**

- 221.Čo sa týka opisu predmetu zákazky, navrhovateľ v podanej žiadosti o nápravu poukazoval na nefunkčný odkaz na štúdiu uskutočniteľnosti MÚSP v súťažných podkladoch k užšej súťaži, a to považoval za rozporné s § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V námietkach predmetnú skutočnosť ďalej rozvíja. Kontrolovaný oznámením o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu tomuto bodu vyhovel a následne uviedol funkčný odkaz na predmetnú štúdiu, čím došlo k odstráneniu namietaného nedostatku súťažných podkladov k užšej súťaži.
- 222.Úrad konštatuje, že **kontrolovaný uvedením funkčného odkazu na predmetnú štúdiu uskutočniteľnosti MÚSP odstránil protiprávny stav a zosúladiť svoj postup s § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a preto sa touto skutočnosťou úrad nebude ďalej zaoberať.**
- 223.Navrhovateľ ďalej namieta, a to zhodne s podanou žiadosťou o nápravu, že kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky na viacerých miestach vyžaduje vybudovanie riešenia MÚSP s využitím služby Talend MDM platformy (PaaS) poskytovanej v rámci vládneho cloudu. Má za to, že kontrolovaný porušuje svoju povinnosť opísať predmet zákazky nestranne, technologicky neutrálne na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, pričom poukazuje na tú skutočnosť, že služby, ktoré poskytuje platforma Talend, je možné zabezpečiť aj inými technologickými alternatívami. V tejto súvislosti poukazuje tiež na preferovanie určitých hospodárskych subjektov na relevantnom trhu, a teda na porušenie princípu nediskriminácie a obmedzenie hospodárskej súťaže zo strany kontrolovaného. Následne namietané skutočnosti zovšeobecňuje, a teda, že opis predmetu zákazky vo viacerých častiach obsahuje odkaz na produkty spoločnosti Talend bez splnenia zákonom vyžadovaných predpokladov, že neobsahuje popis funkčných a výkonnostných parametrov, na základe ktorých by bolo možné zohľadniť všetky dostupné ekvivalentné technické riešenia. Navrhovateľ ďalej dodáva, že neexistuje zákonná možnosť vyžadovať produkty Talend pre samostatný a oddelený projektu IS MÚSP v prostredí kontrolovaného. Kontrolovaný v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu k namietaným skutočnostiam uviedol, že v prípade použitia Talend ako platformy pre dátovú integráciu, master data manažment a dátovú kvalitu postupuje v súlade so stanoviskom Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu zo dňa 6. 3. 2019, v ktorom je okrem iného uvedené, cit: *„Jedinou platformou zdieľania a integrácie údajov v režime cloudových služieb PaaS/SaaS, teda MDM platformou, ktorú je možné na realizáciu projektu MÚSP v súlade so štúdiou uskutočniteľnosti, Národnou koncepciou informatizácie verejnej správy Slovenskej republiky a následným poskytnutím nenávratného finančného príspevku Z Operačného programu Integrovaná infraštruktúra 2014 – 2020, Prioritná os 7 použiť a definovať, je služba vládneho cloudu MDM, tak ako bude uvedená v katalógu služieb vládneho cloudu.“* Navrhovateľ následne v námietkach reaguje na argumentáciu kontrolovaného a poukazuje na to, že predmetné stanovisko nemá prednosť pred zákonom o verejnom obstarávaní alebo právom Európskej únie. Navrhovateľ sa následne okrem iného zaoberá aj dostupnosťou tejto služby v prostredí vládneho cloudu v zmysle platného katalógu cloudových služieb. Kontrolovaný vo vzťahu k týmto skutočnostiam poukazuje na to, že prešiel procesom prípravy a schvaľovania štúdie uskutočniteľnosti pre projekt MÚSP, procesom schválenia žiadosti o nenávratný finančný príspevok s cieľom zabezpečiť financovanie projektu z OPII, PO7 a aj kontrolou pred vyhlásením verejného obstarávania na RO a SO. Taktiež uvádza, že v záujme vylúčenia akýchkoľvek pochybností o správnosti postupu pri kreovaní opisu predmetu zákazky požiadal Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu listom č. 26123-23/2019-BA zo dňa 26. 2. 2019 o záväzné stanovisko k legitímnosti požiadavky na použitie platformy Talend MDM ako platformovej služby (PaaS) vládneho cloudu pre implementáciu IS MÚSP. V tejto

súvislosti poukazuje na stanovisko Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, a to list č. 002636/2019/oGŠ-3 zo dňa 5. 3. 2019, v ktorom je okrem iného uvedené, že legitímnosť použitia platformy Talend MDM ako služby na úrovni PaaS vládneho cloudu pre implementáciu IS MÚSP nadväzuje na § 3 ods. 4 písm. g) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a že využívanie služieb vládneho cloudu vrátane Talend MDM je pre orgány verejnej moci záväzná. Kontrolovaný trvá na tom, že pri opise predmetu zákazky postupuje v medziach zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov.

224. Úrad sa pre kvalifikované posúdenie navrhovateľom namietaných skutočností obrátil na odborníka s otázkou č. 17, č. 18, č. 19 a č. 20 (viď. viac bod 148. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. viac bod 149. tohto rozhodnutia) nasledovne. Podľa názoru odborníka nie je technicky nevyhnutné vybudovať riešenie IS MÚSP s použitím Talend MDM Platform (PaaS) a IaaS vládneho cloudu, pričom v poznámke a aj v ďalšej odpovedi uviedol, že je možné služby, ktoré poskytuje táto platforma, zabezpečiť aj inými technologickými alternatívami. Následne sa zaoberá technickými výhodami takéhoto riešenia. V ďalšej odpovedi uviedol, že kontrolovaný nepodmieňuje realizáciu predmetu zákazky využitím výlučne produktov Talend, ale považuje to za axióm, a teda ukladá povinnosť budúcemu dodávateľovi vybudovať riešenie MÚSP s využitím služby Talend MDM platformy (PaaS) poskytovanej v rámci vládneho cloudu. Na otázku, či môže takáto situácia výrazne obmedziť hospodársku súťaž v oblasti predmetu zákazky a preferovať konkrétne hospodárske subjekty na trhu, odborník odpovedal kladne. Zdôvodnil to tým, že existujú aj alternatívy voči Talend MDM, a že trh je fragmentovaný, a teda existujú potencionálni uchádzači, ktorí sa orientujú na riešenia založené na alternatívach voči Talend MDM.

225. Úradu v tejto súvislosti vyvstala potreba na ďalšie doplňujúce otázky, a preto sa úrad opätovne obrátil na odborníka s doplňujúcimi otázkami č. 1 a č. 2 (viď. viac bod 150. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. viac bod 151. tohto rozhodnutia) nasledovne. Zo skutočnosti, že budúci dodávateľ vybuduje riešenie MÚSP s využitím služby Talend MDM platformy (PaaS) poskytovanej v rámci vládneho cloudu, je podľa odborníka správne vyvodiť záver, že poskytovateľom služby Talend MDM platformy (PaaS) je práve prevádzkovateľ vládneho cloudu. V zdôvodnení tejto odpovede poukazuje na Zmluvu o poskytovaní služieb dátového centra štátu uzatvorenú podľa § 262 ods. 1 a § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov medzi Sociálnou poisťovňou a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky (číslo zmluvy SP: 33571-4/2018-BA) a taktiež na Katalóg služieb, číslo: 2131/2018/oAeG-1, verzia: 1.7, publikovaný 17. 4. 2018, aktualizovaný, publikovaný a zverejňovaný Úradom podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu v zmysle úlohy B3 uznesenia vlády SR č. 247/2014 k materiálu Návrh centralizácie a rozvoja dátových centier v štátnej správe. Odborník vo vzťahu k tejto odpovedi uviedol aj svoje postrehy. V rámci nich uvádza, že tu z pohľadu kontrolovaného vzniká nepríjemná situácia tzv. deadlock/lock-in. Vysvetľuje, že kontrolovaný má prednostne použiť služby dátového centra štátu (PaaS) vrátane aplikácie Talend MDM Platform, avšak ak chce vyhlásiť verejnú súťaž, kde súčasťou riešenia má byť aj platforma Talend MDM, nedokáže ju sprístupniť pre potreby vypracovania ponuky, nakoľko on sám má len právo využívať funkcionality aplikácie Talend MDM prostredníctvom poskytovaných cloudových služieb ako SaaS nie PaaS. Poukazuje tiež na to, že samotná aplikácia je ešte len v štádiu plánovania poskytovateľa služieb dátového centra štátu a o prenositeľnosti práv na uchádzačov v súťaži objednávateľa nie je žiadna zmienka. Okrem iného uvádza, že tento problém nebude problémom výhradne kontrolovaného, ale bude problémom pre všetky organizácie s povinnosťou verejne obstarávať v prípade, že budú chcieť

používať platformu Talend MDM vo vládnom cloude. Dodáva, že nebudú môcť v súťažných podkladoch poskytnúť všetky potrebné informácie pre vypracovanie cenovej ponuky, najmä informácie o interfejsoch/rozhraniach Talend MDM ako platformy, nakoľko odberateľ služieb vládneho cloudu takouto možnosťou ani informáciami nemá ako disponovať. Na základe uvedeného považuje za férové zo strany poskytovateľa služieb dátového centra štátu, nakoľko podľa jeho názoru vie, že existuje viacero alternatív MDM systémov, aby poskytoval také PaaS služby pre svojich odberateľov ako pre organizácie s povinnosťou verejne obstarávať tak, aby ony už otázku obstarávania MDM platformy nemuseli riešiť. Dodáva, že inak bude poskytovať Talend MDM v najlepšom prípade ako SaaS nie PaaS. Okrem iného poukazuje na to, že existuje tiež možnosť, že si MDM zabezpečí kontrolovaný sám. Dodáva, že to dokazuje samotný princíp poskytovanej služby, aj predmetná zmluva o poskytovaní služieb dátového centra štátu, a to vrátane potrebných licencií na Talend MDM platformu a jeho rozhrania. Toto riešenie však nepovažuje za ekonomické a ani rozumné, a to vzhľadom na už existujúcu inštanciu Talend MDM vo vládnom cloude. Navyše poukazuje na to, že by to vyžadovalo zvlášť verejné obstarávanie takéhoto systému zo strany kontrolovaného. V ďalšej odpovedi uvádza, že požiadavka použitia produktov Talend je odvodená od technických parametrov nastavených prevádzkovateľom vládneho cloudu, teda subjektom odlišným od kontrolovaného. Poukazuje však na to, že služba Master Data Management realizovaná prostredníctvom systému Talend MDM Platform je v zmysle predmetnej zmluvy o poskytovaní služieb dátového centra štátu zatiaľ iba deklarovaná, a teda nie je v prevádzke, jej stav je, cit.: „Plánovaná“. Vo vzťahu k doplňujúcej otázke odborník uvádza aj svoje vecné postrehy. Okrem iného uvádza, že existujú dva scenáre, a to, že poskytovateľ PaaS, prevádzkovateľ vládneho cloudu, bude Talend MDM poskytovať v balíku platforiem v takej podobe, aby zmluvní odberatelia služieb dátového centra štátu na základe licenčnej dohody mohli používať Talend MDM ako platformu a ďalej ju poskytovať za účelom verejných súťaží a druhý scenár, kedy si Talend MDM zabezpečí sám kontrolovaný a sám si ho na svoj virtuálny stroj v IaaS (nie je nevyhnutné PaaS) vládnom cloude nainštaluje a bude ho sám ďalej prevádzkovať s tým, že si s dodávateľom Talend MDM dohodne také licenčné podmienky, aby mohol vo svojich súťažiach poskytovať všetky potrebné informácie nevyhnutné na vypracovanie cenovej ponuky. K prvej alternatíve uvádza, že mimo povinnosť kontrolovaného bude riešiť obstarávanie Talend MDM priamo, lebo bude obstarávať systém v rámci vládneho cloudu v balíku služieb definovaných z katalógu PaaS, kde požadovaná platforma môže byť poskytovaná. Dôležité podľa jeho názoru je, aby táto platforma bola k dispozícii za takých licenčných podmienok, aby potenciálni uchádzači v súťažiach objednávateľa mali k dispozícii všetky potrebné informácie nevyhnutné na vypracovanie cenovej ponuky. Dodáva, že za týchto okolností možno konštatovať, že požiadavka použitia produktov Talend je odvodená od technických parametrov nastavených prevádzkovateľom vládneho cloudu, teda subjektom odlišným od kontrolovaného. Poukazuje na to, že povinnosť verejne obstarávať dodávateľa Talend MDM (resp. alternatívneho MDM systému) nebude mať v tomto prípade kontrolovaný, ale poskytovateľ / prevádzkovateľ vládneho cloudu. K druhej alternatíve uvádza, že má kontrolovaný problém, lebo bude obstarávať niečo, pre čo existujú alternatívy.

226. Keďže kontrolovaný v písomnom vyjadrení argumentoval záväznou povinnosťou využívať služby vládneho cloudu vrátane Talend MDM platformy, vyplývajúcou z osobitného predpisu, úrad listom č. 15296-6000/2018-OD-L2 zo dňa 26. 4. 2019 označeným ako „Žiadosť o poskytnutie informácie“ požiadal Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Sekciu informačných technológií verejnej správy, Odbor architektúry eGovernmentu o potvrdenie tej skutočnosti, že Sociálna poisťovňa, ústredie ako kontrolovaný je v zmysle § 3

ods. 4 písm. g) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinná využívať služby vládneho cloudu, teda integrovanej infraštruktúry určenej na prevádzku informačných systémov verejnej správy, vrátane Talend MDM ako služby na úrovni PaaS vládneho cloudu pre implementáciu IS MÚSP, ak to technické možnosti umožňujú (viď. bod 152. tohto rozhodnutia).

227. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že do lehoty na vydanie rozhodnutia v predmetnom konaní podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Sekcia informačných technológií verejnej správy, Odbor architektúry eGovernmentu nedoručil úradu odpoveď na vyššie uvedenú žiadosť. Úrad preto pri posudzovaní navrhovateľom namietaných skutočností vychádza z obsahu listu Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Sekcie informačných technológií verejnej správy, Odboru architektúry eGovernmentu č. 002636/2019/oGŠ-3 zo dňa 5. 3. 2019, ktorý je súčasťou úradu predloženej dokumentácie a v ktorom je uvedené okrem iného, cit.: **„Záväzné stanovisko úradu k legitímnosti použitia platformy Talend MDM ako služby na úrovni PaaS vládneho cloudu pre implementáciu IS MÚSP nadväzuje na interpretáciu ustanovenia § 3 ods. 4 písm. g) zákona č. 275/2006 Z. z. uvedenú v poslednom odstavci bodu 1 žiadosti, t. j. povinnosť povinných osôb „prednostne používať integrovanú infraštruktúru určenú na prevádzku informačných systémov verejnej správy, ak to technické možnosti umožňujú“. Využívanie služieb vládneho cloudu vrátane Talend MDM je v uvedenom zmysle pre orgány verejnej moci záväzné.“** Keďže úrad nemá právomoc posudzovať súlad opisu predmetu zákazky s osobitným predpisom, úrad vychádza zo skutočnosti vyplývajúcej z vyššie uvedeného listu, a to, že **Sociálna poisťovňa, ústredie ako kontrolovaný je v zmysle § 3 ods. 4 písm. g) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinná využívať služby vládneho cloudu, teda integrovanej infraštruktúry určenej na prevádzku informačných systémov verejnej správy, vrátane Talend MDM ako služby na úrovni PaaS vládneho cloudu pre implementáciu IS MÚSP, ak to technické možnosti umožňujú.**

228. Úradu v tejto súvislosti opätovne vyvstala potreba na ďalšie doplňujúce otázky, preto sa úrad obrátil na odborníka s doplňujúcimi otázkami (viď. viac bod 154. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. viac bod 155. tohto rozhodnutia) nasledovne. V prípade, že kontrolovaný požaduje použitie platformy Talend MDM ako platformovej služby (PaaS) vládneho cloudu pre implementáciu IS MÚSP, ktoré je odvodené od technických parametrov nastavených prevádzkovateľom vládneho cloudu a nie kontrolovaným, nie je podľa názoru odborníka primerane zabezpečené konkurenčné prostredie a hospodárska súťaž v oblasti predmetu zákazky medzi potencionálnymi dodávateľmi predmetu zákazky. Keďže v užšej súťaži predložilo žiadosť o účasť 6 záujemcov, odborník konštatuje, že v tomto prípade je primerane zabezpečené konkurenčné prostredie a hospodárska súťaž v oblasti predmetu zákazky medzi potencionálnymi dodávateľmi predmetu zákazky. Svoje odpovede zdôvodňuje tým, že kontrolovaný sa na základe štúdie uskutočniteľnosti MÚSP, ktorej je autorom, a vypracovaných súťažných podkladov, rozhodol pre variant C. Ďalej uvádza, že tento variant predpokladá využitie PaaS vládneho cloudu, a teda výsledné riešenie je odvodené od technických parametrov nastavených prevádzkovateľom vládneho cloudu a nie kontrolovaným. V tejto súvislosti odborník konštatuje, že na základe tohto axiómu, kontrolovaný následne formuluje požiadavky v súťažných podkladoch. Odborník má za to, že rozhodnutie kontrolovaného medzi alternatívami A až D (v štúdiu uskutočniteľnosti MÚSP) bolo jednoznačne správne, a to v prospech najvýhodnejšej alternatívy C (využitie spoločného

komponentu vo vládnom cloud). Odborník následne poukazuje na problém, ktorý blokuje postup obstarávania a ktorý nebol podľa jeho názoru kontrolovaným zohľadnený v štúdiu uskutočniteľnosti MÚSP, a to, že PaaS vládneho cloudu nedisponuje možnosťou delegovať také licenčné podmienky MDM, na základe ktorých by kontrolovaný mohol špecifikovať požiadavky v užšej súťaži a ďalej poskytnúť uchádzačom všetky náležitosti potrebné k vypracovaniu cenovej ponuky, t. j. prístup ku všetkým potrebným informáciám, ktoré sa týkajú vo vládnom cloudu dostupného MDM (interfejsy, rozhrania, API, protokoly a pod.). Okrem iného odborník uvádza, že v tomto prípade je lepšie, ak sa súťaže zúčastní čo najväčší počet hospodárskych subjektov. Zúčastnených 6 subjektov, podľa jeho názoru, možno vnímať ako postačujúci počet. Ďalej podotýka na problém, že kontrolovaný v štúdiu uskutočniteľnosti nie dostatočne analyzoval potenciálne hrozby / riziká súvisiace s licenčnou politikou ohľadne MDM aplikácií z katalógu vládneho cloudu, najmä nemožnosť ďalej delegovať práva na uchádzačov v súťaži. V tejto súvislosti poukazuje na to, že existencia jediného autorizovaného distribútora pre dotknutý Talend MDM na Slovensku len zhoršuje situáciu. Na záver odborník uvádza, že použitie platformy Talend MDM ako platformovej služby (PaaS) vládneho cloudu pre implementáciu IS MÚSP, ktoré je odvodené od technických parametrov nastavených prevádzkovateľom vládneho cloudu a nie kontrolovaným, predstavuje prekážku v tom, aby konanie kontrolovaného bolo nespochybniteľne označené ako primerané zabezpečenie konkurenčného prostredia a hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky medzi potencionálnymi dodávateľmi predmetu zákazky. Účasť šiestich záujemcov je podľa jeho názoru možné označiť za primerane zabezpečené konkurenčné prostredie a hospodársku súťaž v oblasti predmetu zákazky medzi potencionálnymi dodávateľmi predmetu zákazky.

229. Úrad sa pri posudzovaní zákonnosti postupu kontrolovaného v súvislosti s namietaným použitím platformy Talend MDM ako platformovej služby (PaaS) vládneho cloudu pre realizáciu predmetu zákazky (pre implementáciu IS MÚSP) **berie na zreteľ obsah listu Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu č. 002636/2019/oGŠ-3 zo dňa 5. 3. 2019 (vid'. bod 153. tohto rozhodnutia), ktorý je súčasťou úradu predloženej dokumentácie a z ktorého vyplýva tá skutočnosť, že kontrolovaný je v zmysle § 3 ods. 4 písm. g) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinný využívať služby vládneho cloudu ako integrovanej infraštruktúry určenej na prevádzku informačných systémov verejnej správy, a to vrátane Talend MDM ako služby na úrovni PaaS vládneho cloudu (pre implementáciu IS MÚSP).** Úrad opätovne podotýka, že nie je v jeho kompetencii posudzovať súlad postupu kontrolovaného s osobitnými predpismi, a preto sa obrátil na kompetentný ústredný orgán štátnej správy pre riadenie, koordináciu a dohľad nad využívaním finančných prostriedkov z fondov Európskej únie, oblasť informatizácie spoločnosti a oblasť investícií v zmysle § 34a ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, aby potvrdil úradu povinnosť kontrolovaného využiť už existujúcu integrovanú infraštruktúru vrátane služby Talend MDM poskytovanej v rámci vládneho cloudu.

230. Na základe uvedeného má úrad právomoc posudzovať predmetnú otázku **v tom rozsahu, či kontrolovaný postupoval pri kreovaní opisu predmetu zákazky zákonným postupom podľa zákona o verejnom obstarávaní, či aj napriek zákonnej povinnosti kontrolovaného využiť už existujúcu integrovanú infraštruktúru vrátane služby Talend MDM poskytovanej v rámci vládneho cloudu, primerane zabezpečil konkurenčné prostredie a hospodársku súťaž v oblasti predmetu zákazky medzi potencionálnymi dodávateľmi predmetu zákazky, a teda, či existenciou technologických alternatív k produktom Talend na trhu neobmedzil hospodársku súťaž v oblasti predmetu zákazky.**

231. Ako je uvedené aj v odbornom vyjadrení, na trhu existujú aj iné technologické alternatívy, resp. ekvivalenty tak, ako namieta aj navrhovateľ. Odborník túto skutočnosť potvrdil a poukázal na to, že trh v oblasti predmetu zákazky je fragmentovaný, t. j. existujú hospodárske subjekty, ktoré sa sústreďujú na iné technologické alternatívy. V tejto súvislosti je možné konštatovať, že trh v oblasti zameranej na informačno-komunikačné technológie ponúka vždy viacero možných alternatív. **Túto skutočnosť však nemožno dávať za vinu kontrolovanému za okolností, ak je povinný využívať integrovanú infraštruktúru určenú na prevádzku informačných systémov verejnej správy vrátane už vybudovaných komponentov** (napr. platforma Talend MDM (PaaS) vo vládnom cloude). V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať aj na skutočnosť, že ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ využíva určité IT riešenie napr. na platforme A, ktoré je vybudované na produktoch A dodávateľa A, a následne chce toto riešenie rozšíriť pre svoju potrebu, je technicky odôvodniteľné a dôvodné, že nepristúpi k využívaniu produktov viažucich sa k platforme B, ktorá je k platforme A alternatívou, avšak bez vzájomnej kompatibility. Obstaraním produktov viažucich sa k platforme A sa takmer automaticky vylučujú z hospodárskej súťaže všetky produkty viažuce sa k platforme B, teda aj poskytovateľov produktov B a samotnú platformu B. Ak by tak obstarávateľ neučinil, musel by pristúpiť k obstaraniu celej novej IT infraštruktúry, resp. platformy, t. j. zadávať zákazku na dodávku úplne nového riešenia. V oblasti trhu s informačnými technológiami by bol ideálny stav len za predpokladu, že by všetky IT riešenia boli otvorené a v najlepšom prípade aj kompatibilné s inými riešeniami navzájom. V takejto podobe však trh s IT riešeniami nebude existovať, a to najmä pre rozmanitosť jednotlivých tovarov, služieb, pre konkurenčné prostredie medzi hospodárskymi subjektmi a ich prirodzenú snahu presadiť sa na trhu. Z pohľadu verejného obstarávateľa a obstarávateľa ide o nepríjemnú situáciu, ktorú však musí byť schopný aspoň čiastočne eliminovať, napr. vysporiadaním autorských práv a pod.
232. Ako je uvedené vyššie, zo skutočnosti, že budúci dodávateľ vybuduje riešenie MÚSP s využitím služby Talend MDM platformy (PaaS) poskytovanej v rámci vládného cloudu, je podľa odborníka správne vyvodit' záver, že poskytovateľom služby Talend MDM platformy (PaaS) je práve prevádzkovateľ vládného cloudu, teda subjekt odlišný od kontrolovaného. Kontrolovaný má zákonnú povinnosť prednostne použiť služby dátového centra štátu (PaaS) vrátane aplikácie Talend MDM Platform, avšak ak chce vyhlásiť verejnú súťaž, kde súčasťou riešenia má byť aj platforma Talend MDM, nedokáže ju sprístupniť pre potreby vypracovania ponuky, nakoľko on sám má len právo využívať funkcionality aplikácie Talend MDM prostredníctvom poskytovaných cloudových služieb ako SaaS nie PaaS. Požiadavka použitia produktov Talend je teda odvodená od technických parametrov nastavených prevádzkovateľom vládného cloudu, teda subjektom odlišným od kontrolovaného – povinnosť verejne obstarat' dodávateľa Talend MDM (resp. alternatívneho MDM systému) nebude mať v tomto prípade kontrolovaný, ale poskytovateľ / prevádzkovateľ vládného cloudu. Existuje tiež možnosť, že si MDM zabezpečí kontrolovaný sám, toto riešenie však ani odborník nepovažuje za ekonomické a rozumné, a to vzhľadom na už existujúcu inštanciu Talend MDM vo vládnom cloude.
233. Úrad k danej veci poznamenáva, že do užšej súťaže aj napriek tým skutočnostiam, že kontrolovaný požaduje použiť platformu Talend MDM ako platformovú službu PaaS v zmysle svojej povinnosti ustanovenej osobitným predpisom, že výsledné riešenie je odvodené od technických parametrov nastavených subjektom odlišným od kontrolovaného, predložilo žiadosť o účasť 6 záujemcov. Podľa názoru odborníka je za týchto okolností možné tvrdiť, že **ide o primerane zabezpečené konkurenčné prostredie a hospodársku súťaž v oblasti predmetu zákazky medzi potencionálnymi dodávateľmi predmetu zákazky**. Úrad

sa stotožňuje s uvedeným názorom odborníka. Na dôvažok je potrebné uviesť, že ide o užšiu súťaž s obmedzením počtu záujemcov na 5, a teda ak by všetci záujemci užšej súťaže splnili stanovené podmienky účasti, použitím pravidla na obmedzenie počtu záujemcov v užšej súťaži, by boli na predloženie ponuky vyzvaní 5 záujemci z celkovo 6. Počet 6 záujemcov je zárukou dostatočnej hospodárskej súťaže, čo implicitne vyplýva aj z § 67 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá počíta s možnosťou 5 záujemcov v užšej súťaži.

234. V súvislosti s namietanou skutočnosťou úrad ďalej poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Brne sp. zn. 62 Af 62/2010-367 zo dňa 26. 4. 2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Českej republiky sp. zn. 5 Afs 43/2012-54 zo dňa 11. 1. 2013, v ktorom Krajský súd v Brne okrem iného uviedol, cit.: „(...) *byť považuje zajišťovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia za dôležité, nemôže se tak dít spôsobom, ktorý by nabádal zadavateľa k nehospodárnemu a neúčelnému vynakladaniu verejných prostriedkov (v danom prípade na plnení, ktoré již zadavateľ k dispozíci má a již predtím na jeho opatrení veřejné prostředky vynaložil)*“ alebo, cit.: „(...) *téměř vždy bylo možné zadat zakázku takovým způsobem, aby zakázka nenavazovala na již dříve poskytnuté plnění, ale aby v rámci této zakázky bylo poptáváno takové plnění znovu. Tím by však docházelo k nehospodárnemu a neefektivnímu vynakladání veřejných prostředků, neboť by bylo velké množství plnění placeno opakovaně.*“.
235. Uvedený názor Krajského súdu v Brne je možné analogicky aplikovať aj na posudzovaný prípad, keďže platforma Talend MDM je v zmysle platného katalógu služieb vládneho cloudu nasadená v prevádzke,²³ pričom je túto možné aj ďalej rozširovať. **Na základe uvedeného možno konštatovať, že je z hľadiska princípu hospodárnosti a efektívnosti vhodné zvoliť také riešenie, ktoré nadväzuje na už vybudovanú infraštruktúru.**
236. **Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že povinným použitím platformy Talend MDM ako platformovej služby (PaaS) vládneho cloudu pre implementáciu IS MÚSP nebol zo strany kontrolovaného porušený princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania a nedošlo tak ani k obmedzeniu hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky, a teda k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**
237. V rámci vyššie uvedených a navrhovateľom namietaných skutočností navrhovateľ namieta aj tú skutočnosť, a to zhodne s podanou žiadosťou o nápravu, že postup, ktorý kontrolovaný uplatnil a uviedol v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, v bode 9 „Špecifikácia cieľového stavu“, v podbode 9.2 „Technologická architektúra cieľového stavu“ súťažných podkladov k užšej súťaži (viď. bod 138. tohto rozhodnutia) znamená, že de facto upravuje dva postupy realizácie predmetu zákazky bez toho, aby to mohli uchádzači zohľadniť vo svojich ponukách. Takýto postup kontrolovaného považuje za diskriminačný. V oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu kontrolovaný uviedol, že obstaranie realizácie hlavných aktivít rozdelil do troch verejných obstarávaní, pričom verejné obstarávanie na dodanie licencií platformy MDM eliminuje riziko, že správca služby MDM PaaS nebude v požadovanom čase pripravený uvedenú službu poskytovať. Ďalej dodal, že plánuje obstaráť softvérové licencie v rámci samostatného verejného obstarávania, ktoré realizuje v prípade, ak správca cloudovej služby MDM PaaS nebude pripravený túto službu poskytnúť v plánovanom čase. Poukázal na

²³ Katalóg služieb v1.10, zverejnený 20. 3. 2019, dostupný na: <http://www.informatizacia.sk/poskytovanie-sluzieb-vladneho-cloudu/22858s>

to, že namietanú formuláciu uviedol s cieľom vyhnúť sa akejkolvek pochybnosti o transparentnosti postupu pri realizácii predmetu zákazky. Kontrolovaný vo svojom písomnom vyjadrení navyše uvádza, že pohľad budúceho dodávateľa ostáva scenár realizácie predmetu zákazky ten istý, a to analýza a návrh, implementácia, testovanie, nasadenie IS MÚSP v prostredí vládneho cloudu s použitím Talend MDM platformy.

238. Úrad sa pre kvalifikované posúdenie navrhovateľom namietanej skutočnosti obrátil na odborníka s otázkou č. 21 (viď. viac bod 148. tohto rozhodnutia), na ktorú odborník odpovedal (viď. viac bod 149. tohto rozhodnutia) nasledovne. Podľa názoru odborníka nie je možné jednoznačne zodpovedať to, či je navrhovateľove tvrdenie o dvoch postupoch realizácie predmetu zákazky pravdivé. V zdôvodnení svojej odpovede odborník uvádza, že nie je známy obsah licenčných podmienok, resp. licencií.

239. Keďže v súčasnosti nie je možné predmetné tvrdenie navrhovateľa o dvoch postupoch realizácie predmetu zákazky žiadnym spôsobom posúdiť a sú vyvodzované na základe hypotetických skutočností bez poznania obsahu licenčných podmienok produktu, **úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**

240. Navrhovateľ v rámci opisu predmetu zákazky ďalej namieta, že súťažné podklady k užšej súťaži neobsahujú opis existujúcich rozhraní zdrojových systémov (časť B.1 „Opis predmetu zákazky“, bod 10 „Špecifikácia minimálnych požiadaviek riešenia IS MÚSP“, podbod 10.1 „FP1 – Základné funkčné požiadavky“ súťažných podkladov k užšej súťaži, (viď. bod 139. tohto rozhodnutia)) a má za to, že kontrolovaný neposkytol úplný opis predmetu zákazky a neuviedol všetky informácie potrebné na vypracovanie ponuky. Taktiež považuje za diskriminačnú tú skutočnosť, že uchádzač má do svojej ponuky naceniť integráciu nielen na existujúce rozhrania týchto systémov, ale aj na akékoľvek iné rozhranie, ktoré bude pre účel dátového manažmentu vytvorené na strane kontrolovaného a sprístupnené len vybranému dodávateľovi IS MÚSP. Uvedené považuje za diskriminačné a netransparentné. Má teda za to, že kontrolovaný neposkytol všetky informácie potrebné na vypracovanie ponuky, pretože neuviedol aké rozhrania v budúcnosti pre potreby IS MÚSP na svojej strane vytvorí, ale len uviedol, že to môžu byť akékoľvek iné rozhrania bez akejkolvek bližšej špecifikácie. Kontrolovaný vo svojom písomnom vyjadrení uvádza, že trvá na zamietnutí žiadosti o nápravu v tomto bode a uvádza, že predmetom zákazky nie je iba implementácia, testovanie a nasadenie systému, ale aj analýza a dizajn, výstupom ktorej sú informácie, ktoré navrhovateľ požaduje v opise predmetu zákazky. Následne poukazuje na relevantné informácie o analýze a dizajne IS MÚSP a v tejto súvislosti dodáva, že integrácia zdrojových systémov je primárne realizovaná na strane IS MÚSP použitím existujúcich rozhraní týchto systémov a existujúcich nástrojov Talend MDM a že ak kontrolovaný navrhne a následne zabezpečí nové rozhranie pre prístup k príslušnému zdrojovému systému alebo konkrétnemu datasetu vlastnými zdrojmi, na strane dodávateľa nevzniká dodatočný náklad.

241. Úrad sa pre kvalifikované posúdenie navrhovateľom namietaných skutočností obrátil na odborníka s otázkou č. 22, č. 23 a č. 24 (viď. viac bod 148. tohto rozhodnutia), na ktoré odborník odpovedal (viď. viac bod 149. tohto rozhodnutia) nasledovne. Podľa názoru odborníka **je navrhovateľom požadovaný opis všetkých existujúcich rozhraní zdrojových systémov kontrolovaného (System of Entry) alebo iných rozhraní, ktoré budú pre účel dátového manažmentu vytvorené na strane kontrolovaného a sprístupnené dodávateľovi IS MÚSP, nevyhnutný pre záujemcov užšej súťaže na prípravu ponuky.** Svoju odpoveď zdôvodňuje tým, že nie je možné pripraviť zodpovedajúcu ponuku v prípade, že špecifikácia

požiadaviek na predmet zákazky nie je úplná. **Poukazuje na to, že detailná špecifikácia požiadaviek je v takomto prípade nevyhnutná.** Na otázku úradu, či je pravdivé tvrdenie kontrolovaného, že cit.: „(...) predmetom zákazky nie je iba implementácia, testovanie a nasadenie systému, ale aj analýza a dizajn, výstupom ktorej sú aj informácie, ktoré navrhovateľ požaduje v opise predmetu zákazky.“, odborník odpovedal negatívne, a to, že tvrdenie kontrolovaného túto skutočnosť neospravedlňuje, ale naopak zhoršuje. Svoju odpoveď odôvodňuje tým, že kontrolovaný nepopiera existenciu rozhraní pre dátovú integráciu zdrojových systémov (System of Entry), ktorých opis nie je súčasťou súťažných podkladov k užšej súťaži. Okrem iného uvádza, že reálne **cenovú ponuku možno vypracovať len pre také rozhranie pre dátovú integráciu, ktoré je riadne vyšpecifikované, tzn. že sú uvedené relevantné funkcionálne a nefunkcionálne požiadavky a poskytnuté všetky relevantné údaje.** K zdôvodneniu svojej odpovede dodáva, že cenovú ponuku na softvér, ktorý má robiť nevedno čo, kedy a za akých podmienok, nemožno vypracovať. Rovnakú odpoveď odborník uviedol aj k ďalšej otázke úradu, a to, či je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, cit.: „(...) Kontrolovaný neposkytol všetky údaje potrebné pre vypracovanie ponuky, keď nielen, že neuviedol aké rozhrania v budúcnosti pre potreby IS MÚSP na svojej strane vytvorí, ale uviedol, že to môžu byť akékoľvek iné rozhrania bez akejkoľvek bližšej technickej špecifikácie, čo môže spôsobiť až nemožnosť plnenia, nakoľko informácie nevyhnutné na úplné dodanie predmetu zákazky sa záujemca dozvie až po podpise zmluvy.“.

242. Vo vzťahu k týmto skutočnostiam úrad na úvod uvádza, že z § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa uviesť v súťažných podkladoch k verejnému obstarávaniu všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. **Súťažné podklady majú byť teda komplexným dokumentom obsahujúcim všetky požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa týkajúce sa predmetu zákazky a náležitostí ponuky. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný v súťažných podkladoch dôkladne špecifikovať všetky technické požiadavky, údaje a okolnosti, ktoré sú dôležité pre záujemcov, resp. uchádzačov pri tvorbe ich ponuky, ako aj pre plnenie zmluvy,** ktorá bude výsledkom procesu verejného obstarávania. Obligatórnou a imanentnou súčasťou súťažných podkladov je **opis predmetu zákazky, ktorý musí byť jednoznačný, nestranný, vymedzený na základe všetkých relevantných technických požiadaviek a najmä úplný,** pričom technické požiadavky musia byť určené tak, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zabezpečil rovnaký prístup pre uchádzačov, resp. záujemcov, a teda aby zabezpečil hospodársku súťaž medzi hospodárskymi subjektmi. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ musia preto opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné dodať predmet zákazky v požadovanej kvalite a splňajúci požadovaný účel použitia. Nedostatočne, neúplne a nepresne opísaný predmet zákazky má vplyv na kvalitu predkladaných ponúk, spôsob tvorby ceny a v neposlednom rade aj na samotné plnenie na základe zmluvy uzavretej v rámci procesu verejného obstarávania. Neúplne a nejednoznačne definovaný opis predmetu zákazky tiež neumožňuje uchádzačom vypracovať porovnateľné cenové ponuky, teda má vplyv aj na spôsob tvorby ceny a nemusí zabezpečiť výber ponuky, ktorá by odrážala jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp hospodárnosti.

243. Na základe odpovedí odborníka a vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa, že **súťažné podklady k užšej súťaži neobsahujú opis všetkých existujúcich rozhraní zdrojových systémov a iných, ktoré budú v budúcnosti vytvorené pre účel dátového manažmentu a sprístupnené dodávateľovi IS MÚSP, a že kontrolovaný neuviedol ich**

technickú špecifikáciu, tým neposkytol záujemcom užšej súťaže všetky informácie potrebné na vypracovanie ponuky, čím neposkytol úplný opis predmetu zákazky, považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za opodstatnené.

244. Úrad má na základe odpovede odborníka za preukázané, že kontrolovaný nedostatočne, resp. neúplne opísal predmet zákazky tým, že neuviedol opis všetkých existujúcich rozhraní zdrojových systémov (System of Entry) a ani iných rozhraní, ktoré budú pre účel dátového manažmentu vytvorené a sprístupnené dodávateľovi IS MÚSP, čím neuviedol v súťažných podkladoch k užšej súťaži všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, čím porušil § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko mohlo odradiť potenciálnych záujemcov od predloženia žiadostí o účasť v predmetnej užšej súťaži. Úrad konštatuje, že na základe tejto skutočnosti nemožno opis predmetu zákazky, teda časť B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k užšej súťaži, považovať za úplný.

245. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.

246. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej užšej súťaži už uplynula lehota na predkladanie žiadostí o účasť, úrad nemá možnosť nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a z uvedeného dôvodu musí nariadiť zrušiť predmetný postup zadávania zákazky.

247. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

248. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa týkajú kreovania opisu predmetu zákazky a obligatórnych náležitostí súťažných podkladov k verejnému obstarávaniu. Úrad uvádza, že v druhovo rovnakej veci by mal v budúcnosti kontrolovaný v súlade § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní opísať predmet zákazky jednoznačne, nestranne a najmä úplne, pričom v súťažných podkladoch je potrebné konkretizovať všetky technické požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, a teda súťažné podklady majú obsahovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie vzájomne porovnateľných ponúk.

K zmluvným podmienkam

249. Navrhovateľ ďalej zhodne s podanou žiadosťou o nápravu namieta zmluvné podmienky, a to konkrétne povinnosť budúceho zhotoviteľa predložiť kontrolovanému ako objednávateľovi bankovú záruku, zakotvenú v časti B.2 „Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky“, v článku XIII „Banková záruka“, v bode 2. zmluvy o dielo. Analogické námietky vo vzťahu k zmluvným podmienkam navrhovateľ uplatňuje aj k povinnosti budúceho poskytovateľa

služieb rozvoja zložiť bankovú záruku alebo zábezpeku (tzv. výkonnostnú) v prípade, ak rozsah prác schválený projektovým manažérom objednávateľa alebo prijatý rozhodnutím riadiaceho výboru presahuje 10 000 ,- EUR s DPH, ktorá je zároveň aj podmienkou začatia realizácie predmetných zmien a úprav (služby rozvoja), zakotvenú v článku VI „Projektové riadenie a spôsob poskytovania služieb rozvoja“, v bode 9. SLA zmluvy. Navrhovateľ namietajú tú skutočnosť, že takto stanovené zmluvné podmienky majú za cieľ obísť zákon o verejnom obstarávaní a nahradiť podmienky účasti týkajúce sa finančného alebo ekonomického postavenia. Okrem toho ich považuje za rozporné s princípom hospodárnosti a efektívnosti a nediskriminácie. Kontrolovaný v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že banková záruka pri zmluve o dielo je určená na účely zabezpečenia záväzkov zhotoviteľa vyplývajúcich zo zmluvy o dielo, a to najmä dodržanie zmluvných podmienok, kvality vykonania diela, termínov plnenia zmluvy o dielo, úhrady zmluvných pokút a náhrady škody. Tiež vysvetlil, že banková záruka a výkonnostná zábezpeka pri SLA zmluve je určená na účely zabezpečenia záväzkov poskytovateľa vyplývajúcich zo SLA zmluvy v prípadoch uvedených v článku VI bod 9. SLA zmluvy ako garancia riadneho plnenia záväzkov vyplývajúcich zo SLA zmluvy, a to dodržanie zmluvných podmienok, kvality realizovaných prác a dodávok, termínov plnenia, úhrady zmluvných pokút a náhrady škody. Poukazoval na to, že ide o požiadavky súvisiace s poskytovaním služieb rozvoja v hodnote viac ako 10 000 EUR s DPH, pričom dáva poskytovateľovi alternatívne možnosti akým spôsobom bude zabezpečovať záväzky zo SLA zmluvy. Ďalej vysvetlil, že tento inštitút je pre neho zárukou, že plnenie bude poskytované poskytovateľom schopným preukázať primerané zabezpečovacie inštitúty vo vzťahu k charakteru a závažnosti plnenia, pričom ich účelom je minimalizácia rizík na jeho strane, a preto ich účelom nie je preukazovanie finančného alebo ekonomického postavenia. Poukazoval tiež na to, že ide o zabezpečovací inštitút, a teda napĺňa iný účel ako preukazovanie finančného alebo ekonomického postavenia počas procesu verejného obstarávania. Okrem iného uviedol, že zmluvné podmienky týkajúce sa bankovej záruky a výkonnostnej zábezpeky nastavil primerane k zmiere rizík, ktoré s predmetom zákazky súvisia a zohľadnil tak mieru svojho rizika a zodpovednosti vo vzťahu k plnej funkčnosti informačného systému s celospoločenským dosahom. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že výška požadovanej bankovej záruky je neprimeraná účelu, ktorý deklaruje kontrolovaný. Za neprimerané a diskriminačné považuje aj trvanie záruky. Na záver uvádza, že tieto zmluvné podmienky neprimerane obmedzujú hospodársku súťaž. Kontrolovaný vo vzťahu k týmto skutočnostiam vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že trvá na svojich argumentoch uvedených v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu a pripomína, že všetky podklady vrátane zmluvných podmienok boli predmetom kontrol pred vyhlásením verejného obstarávania. Kontrolovaný na záver uvádza, že tieto zmluvné podmienky nesúvisia s procesom verejného obstarávania, a preto by sa nimi úrad nemal zaoberať.

250. Úrad v súvislosti s namietanými skutočnosťami navrhovateľa poukazuje na Výkladové stanovisko úradu č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania. Podľa predmetného výkladového stanoviska úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. **Preskúmavacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.** Ďalej v zmysle výkladového stanoviska platí, že definovanie zmluvných podmienok je úlohou verejného obstarávateľa,

pričom zmluvnými podmienkami sa určujú podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať. Tieto podmienky **musia vychádzať z potrieb verejného obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek**, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky. Zostavujú sa podľa osobitných právnych predpisov, najmä podľa Obchodného zákonníka. Zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž. V rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt. Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov, preto **úrad do zmluvnej slobody a kontraktačnej voľnosti verejného obstarávateľa zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.**

251. Úrad preto posúdil navrhovateľom namietané zmluvné podmienky v intenciách vyššie uvedeného výkladového stanoviska. To znamená, že ich úrad preskúmal len v rozsahu súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä v kontexte dodržania princípov verejného obstarávania stanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Účelom základných princípov verejného obstarávania je totiž zabezpečenie hospodárneho, efektívneho a transparentného nakladania s verejnými finančnými prostriedkami, inými slovami aj zabezpečenie voľnej, hospodárskej a efektívnej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na trhu.
252. K tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaným určené a namietané zmluvné podmienky plnenia predmetu zákazky, teda banková záruka pri zmluve o dielo a banková záruka a výkonnostná zábezpeka pri SLA zmluve, nahrádzajú podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 zákona o verejnom obstarávaní, úrad uvádza nasledovné. **Účelom určovania podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia uchádzača, resp. záujemcu v procese verejného obstarávania je preukázanie jeho finančnej stability pri plnení predmetu zákazky**, a teda ich určovaním sa sleduje preukázanie finančného zdravia uchádzača, resp. záujemcu vo fáze samotnej realizácie predmetu zákazky. **Účelom bankovej záruky, resp. výkonnostnej zábezpeky je zabezpečenie určitých obchodnoprávných záväzkov, vyplývajúcich zo zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania.** Ide teda o zabezpečovacie inštitúty spravujúce sa zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Tieto inštitúty prinášajú do zmluvných vzťahov väčšiu istotu riadneho plnenia predmetu zmluvy. Kontrolovaný v tomto prípade vyžaduje predloženie bankovej záruky pri zmluve o dielo v zmysle článku XIII bod 1. na účely zabezpečenia záväzkov budúceho zhotoviteľa vyplývajúcich z tejto zmluvy a ako garanciu riadneho plnenia záväzkov, najmä dodržania zmluvných podmienok, kvality vykonania diela, termínov plnenia tejto zmluvy, úhrady zmluvných pokút a náhrady škody. **Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný určením povinnosti budúceho zhotoviteľa predložiť bankovú záruku pri zmluve o dielo nesleduje preukázanie finančného a ekonomického postavenia záujemcov, resp. uchádzačov.** V prípade bankovej záruky alebo výkonnostnej zábezpeky v zmysle článku XI bod 1. SLA zmluvy je situácia rovnaká. Účelom týchto inštitútov pri SLA zmluva je totižto rovnako zabezpečenie záväzkov budúceho poskytovateľa vyplývajúcich z tejto zmluvy v určitých prípadoch (článok VI bod 9. SLA zmluvy) a garancia riadneho plnenia záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy, najmä dodržanie zmluvných podmienok, kvality realizovaných prác a dodávok, termínov plnenia, úhrady zmluvných pokút a náhrady škody. Kontrolovaný

v oznámení o čiastočnom zamietnutí žiadosti o nápravu jasne odôvodnil určenie predmetných zabezpečovacích inštitútov, a to, že predstavujú záruku toho, že plnenie bude poskytované subjektom schopným preukázať primerané zabezpečovacie inštitúty vo vzťahu k charakteru, závažnosti plnenia. **Kontrolovaný jasne demonštroval, že ich účelom je minimalizácia rizík na strane kontrolovaného ako objednávateľa, a teda ich účelom nie preukazovanie finančného alebo ekonomického postavenia.** Kontrolovaný takisto správne uviedol, že využitie takýchto zabezpečovacích inštitútov nie je v rozhodovacej praxi úradu spochybňované (vid'. napríklad rozhodnutie Rady úradu č. 18010-9000/2017 zo dňa 21. 2. 2018). Úrad sa navyše stotožňuje s názorom kontrolovaného, že takto určené zabezpečovacie inštitúty zohľadňujú existujúce riziko a zodpovednosť kontrolovaného vo vzťahu k funkčnosti IS MÚSP, ktorý má celospoločenský dosah. **Úrad má na základe uvedeného za to, že namietané zmluvné podmienky nenahrádzajú a ani nemôžu pre ich účel nahrádzať podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia v zmysle § 33 zákona o verejnom obstarávaní.**

253. Čo sa týka nesúladu namietaných zmluvných podmienok s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä nesúladu s princípom hospodárnosti a efektívnosti, úrad uvádza nasledovné. Účelom princípu hospodárnosti a efektívnosti vo verejnom obstarávaní je vo všeobecnosti **zabezpečiť dosiahnutie výberu takého uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytne najlepšie plnenie,** pričom hospodárne a efektívne je také verejné obstarávanie, ktoré zabezpečí čo najvyšší počet predložených ponúk, a tým čo najširšiu hospodársku súťaž pri čo najmenej finančnej a administratívnej náročnosti procesu verejného obstarávania. Naplnenie tohto princípu teda vyžaduje **zabezpečenie čo najhospodárnejšieho využívania verejných prostriedkov,** ktoré predpokladá získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, čomu by mala zodpovedať prirodzená **snaha verejného obstarávateľa a obstarávateľa dosiahnuť čo najširšiu hospodársku súťaž.**

254. Navrhovateľ nevhodnosť a neefektívnosť určených zmluvných podmienok, bankových záruk a výkonnostnej zábezpeky, spája s ich výškou a časom, resp. požadovanou dobou ich platnosti. Podľa článku XIII bod 4. zmluvy o dielo musí banková záruka spĺňať určené atribúty, a to výšku zaistenej čiastky 10 % z ceny diela s DPH a musí byť platná najmenej počas celej doby plnenia podľa zmluvy o dielo (maximálne 21 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy) a počas celej záručnej doby (36 mesiacov odo dňa finálnej akceptácie diela ako celku). **Úrad sa v tejto súvislosti nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že zaistených 10 % z ceny diela s DPH počas doby plnenia zmluvy o dielo a záručnej doby v podobe bankovej záruky by mohlo mať za následok porušenie princípu hospodárnosti a efektívnosti zo strany kontrolovaného,** resp., že požadovaná výška a doba platnosti bankovej záruky podľa zmluvy o dielo sú neprimeranými zmluvnými podmienkami. Rovnaký názoru úrad zastáva aj v prípade bankovej záruky a výkonnostnej zábezpeky podľa SLA zmluvy, nakoľko kontrolovaný určil v článku XI bod 4. tejto zmluvy ich nasledujúce povinné atribúty. Výška zaistenej čiastky musí byť 20 % z ceny uvedenej v objednávke s DPH a banková záruka, resp. výkonnostná zábezpeka musí byť platná najmenej počas celej doby predmetného plnenia a počas celej záručnej doby vzťahujúcej sa k predmetnému plneniu. V tejto súvislosti považuje úrad za nevyhnutné podotknúť, že v zmysle článku VI bod 9. SLA zmluvy ide o vždy plnenia služieb rozvoja v hodnote viac ako 10 000 EUR s DPH. Aj v tejto súvislosti na základe uvedeného **úrad konštatuje, že určením takýchto zmluvných podmienok nebol porušený princíp hospodárnosti a efektívnosti.**

255. Navrhovateľ tvrdí, že nie je žiadny dôvod požadovať zmluvnú zábezpeku vo finančnom vyjadrení pred samotnou realizáciou diela v prípade, ak každá platba prebieha na základe vopred odskúšaných a prevzatých plnení, keďže v zmysle článku IV bod 6. SLA zmluvy objednávateľ uhradí cenu za vykonanie výkonov a služieb súvisiacich s rozvojom na základe faktúry vystavenej poskytovateľom do 10 dní od prevzatia objednaných výkonov a služieb súvisiacich s rozvojom. To považuje za nástroj diskriminácie. Úrad v tejto súvislosti opätovne poukazuje na **účel bankovej záruky a výkonnostnej zábezpeky pri SLA zmluve**. Kontrolovaný bankovou zárukou, resp. výkonnostnou zábezpekou v zmysle článku XI bod. 1 SLA zmluvy nesleduje iba garantovanie kvality realizovaných prác a dodávok, teda riadneho plnenia predmetu SLA zmluvy, ale aj dodržanie všetkých zmluvných podmienok, termínov plnenia, zabezpečenie úhrady zmluvných pokút a aj náhrady škody. **Banková záruka alebo výkonnostná zábezpeka pri SLA zmluve nie je určená iba na riadne vykonanie výkonov a služieb súvisiacich s rozvojom, a teda jej rozsah pokrýva aj zabezpečenie iných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy.**
256. Navrhovateľ je tiež toho názoru, že namietané zmluvné podmienky neprimerane obmedzujú hospodársku súťaž. **S uvedeným názorom sa úrad nemôže stotožniť, a to najmä z toho dôvodu, že v užšej súťaži podali žiadosť o účasť 6 záujemci.** Navyše aj odborník v odpovedi na doplňujúcu otázku (viď. bod 155. tohto rozhodnutia) uviedol, že **účasť šiestich záujemcov je podľa jeho názoru možné označiť za primerane zabezpečené konkurenčné prostredie a hospodársku súťaž v oblasti predmetu zákazky medzi potencionálnymi dodávateľmi predmetu zákazky.**
257. Úrad na dôvažok uvádza, že vyššie uvedené a navrhovateľom namietané skutočnosti, ako aj celá zmluva o dielo a SLA zmluva, boli predmetom ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom bolo oznámenie úradu o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní č. 12865-6000/2018-OD zo dňa 9. 11. 2018, v ktorom úrad konštatoval súlad predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní.
258. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že namietané zmluvné podmienky, t. j. banková záruka v zmysle článku XIII zmluvy o dielo a banková záruka, resp. výkonnostná zábezpeka v zmysle článku XI SLA zmluvy, nie sú v rozpore s princípmi verejného obstarávania, a teda ani v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**
259. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
260. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

261. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia

sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

262. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené úradu do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – právny zástupca navrhovateľa
2. Sociálna poisťovňa, ústredie, 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka