



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 24. 06. 2005

Číslo: 341-419-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejného obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo iných dokumentoch poskytnutých obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk z verejnej súťaže na predmet obstarávania „Dodávka výpočtovej techniky“ vyhlásenej obstarávateľom Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, Nám. slobody 6, 811 05 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaďuje zrušiť** verejnú súťaž **do 30 dní** od doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 27. 05. 2005, ktorý bol doručený úradu toho istého dňa, podal v zákonom stanovenej lehote písomné námietky proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo iných dokumentoch poskytnutých obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní namieta vysvetlenie obstarávateľa, ktoré poskytol na otázku jedného z uchádzačov v rámci vysvetľovania súťažných podkladov.

Obstarávateľ na položenú otázku:

„Môžete detailnejšie charakterizovať funkcionality/funkcionalitu, ktoré požadujete pod opisom „SW a/alebo HW riešenie umožňujúce zálohovanie a obnovu dát v prípade havárie systému?“ podal nasledovné vysvetlenie:

„Dodané riešenie musí umožňovať obnovu dát a operačného systému aj v prípade, že dôjde k poškodeniu súborov operačného systému a operačný systém neštartuje. Dodané riešenie musí umožňovať obnovu súborov z interného pevného disku aj z externých médií (externý pevný disk, CD, DVD).

Dodané riešenie musí umožňovať bezpečné zálohovanie kritických dát tak, aby bola znemožnená neoprávnená manipulácia s takými dátami v záložnej kópii. Požadujeme hardwarové kryptovanie dát minimálne na úrovni 256 bit AES (Advanced Encryption Standard) symetrického kryptovacieho kľúča“.

Navrhovateľ poukazuje na to, že informácie uvedené vo vysvetľovaní neboli výnimočné a neboli odpoveďou na otázku uvedenú uchádzačom, keďže toto vysvetľovanie hovorí o hardwarovom kryptovaní dát, čo nijako nesúvisí so zálohovaním a obnovou dát a je teda vnesením úplne nového kritéria na predmet obstarávania s cieľom znemožniť účasť uchádzačov ponúkajúcich výrobky všetkých výrobcov predmetných tovarov až na jedného, a to v čase, kedy už uchádzači nemali možnosť predmetnému kritériu prispôbiť svoje ponuky. Navrhovateľ tvrdí, že takýmto postupom došlo k vylúčeniu účasti tých uchádzačov, ktorí by sa súťaže zúčastnili, pokiaľ by o existencii takého kritéria vedeli dostatočne včas.

Navrhovateľ taktiež uvádza, že obstarávateľ vytvoril ďalšie nové technické parametre predmetu obstarávania (napr. rozmeru displeja).

Ďalej navrhovateľ poukazuje na to, že vysvetľovanie bolo v rozpore s oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania, ktoré stanovuje, že vysvetľovanie bude do 07. 05. 2005, pričom predmetné vysvetľovanie je z 12. 05. 2005.

V zmysle uvedeného je navrhovateľ toho názoru, že:

- postup obstarávateľa je v rozpore s ustanovením zákona o zákaze diskriminácie,
- napadnutým vysvetľovaním obstarávateľa bol vytvorený opis predmetu obstarávania, ktorý nie je nestranný,
- postup obstarávateľa je v rozpore so zásadami hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 30. 05. 2005 svoje písomné vyjadrenie k podaným námietkam spolu s príslušnou dokumentáciou k predmetnej verejnej súťaži.

Obstarávateľ sa k tvrdeniu navrhovateľa, že vysvetľovanie súťažných podkladov bolo v rozpore s oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania vyjadruje, že v súťažných podkladoch, časti II. Bode 11.2 je termín vysvetľovania upresnený a to tak, že za včas doručenie požiadavky uchádzača o vysvetlenie sa bude považovať požiadavka doručená najneskôr do 07. 05. 2005. Dňa 06. 05. 2005 obdržal obstarávateľ dve požiadavky o vysvetlenie, jednu od uchádzača A doručенú poštovou zásielkou a požiadavku navrhovateľa doručenú v elektronickej podobe a následne dňa 09. 05. 2005 osobne. Dňa 11. 05. 2005

odoslal obstarávateľ všetkým uchádzačom, ktorí si prevzali súťažné podklady vysvetľovanie jedným listom, v ktorom odpovedal na otázky oboch uchádzačov.

Obstarávateľ sa ďalej vyjadruje, že tvrdenie navrhovateľa, že vo vysvetľovacej odpovedi na vznesenú otázku vniesol nové kritérium na predmet obstarávania nie je pravdivé. V odpovedi iba včas a vhodným spôsobom oznámil všetkým uchádzačom detailnejšiu charakteristiku špecifikácie v oblasti uchovávanía dát, ako aj ich zabezpečenia v extrémnych situáciách. Týmto vysvetlením nevnesol do obstarávania nové kritérium, len upresnil charakter funkcionalít v objasňovanej oblasti. V odpovedi ohľadne špecifikácie parametrov obrazovky vysvetlil všetkým uchádzačom, ako sa bude posudzovať efektívny rozmer obrazovky, aby obstarávaný výrobok mal vlastnosti vo všetkých parametroch čo najefektívnejšie a tak najvhodnejším spôsobom vynaložil prostriedky štátu. Obstarávateľ má za to, že vysvetleniami neporušil ustanovenia zákona vo veci diskriminácie a nediskriminoval uchádzačov a ani seba.

Obstarávateľ preto považuje dôvody uvedené navrhovateľom za nepresné vo veci nedodržania lehôt v procese verejného obstarávania a nenáležité vo veci vysvetľovania špecifikácií predmetu obstarávania.

Komisia úradu, vzhľadom na náročnosť predmetu obstarávania, požiadala o vypracovanie odborného stanoviska externého člena komisie pre rozhodovanie v konaní o námietkach, ktorý je odborníkom na prejednávanú problematiku. Pri vypracovaní stanoviska vychádzal z kompletnej dokumentácie poskytnutej úradu k predmetnej verejnej súťaži a z vyjadrení účastníkov konania na ústnom pojednávaní, ktoré bolo zvolané dňa 21. 06. 2005

Preskúmaním predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Dodávka výpočtovej techniky“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2005 zo dňa 04. 04. 2005 pod č. 03963-MST. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o nadlimitnú metódu verejného obstarávania. Súťažné podklady boli poskytnuté 23 uchádzačom. V lehote na predkladanie ponúk doručili obstarávateľovi súťažné ponuky dvaja uchádzači. Dňa 06. 05. 2005 boli doručené obstarávateľovi dve požiadavky o vysvetlenie, jedna od uchádzača A doručená poštovou zásielkou a požiadavka navrhovateľa doručená v elektronickej podobe a následne dňa 09. 05. osobne. Dňa 11. 05. 2005 listom č. 67/2700/250 odoslal obstarávateľ všetkým uchádzačom, ktorí si prevzali súťažné podklady vysvetľovanie jedným listom, v ktorom odpovedal na otázky oboch uchádzačov.

Navrhovateľ doručil obstarávateľovi dňa 17. 05. 2005 žiadosť o nápravu podľa § 105 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v ktorej žiada o nápravu úkonu obstarávateľa, ktorým bolo vysvetľovanie súťažných podkladov. Obstarávateľ listom zn. 67/2700/250 zo dňa 19. 05. 2005, doručenú navrhovateľovi dňa 20. 05. 2005, žiadosť o nápravu zamietol.

V bode II. 1.6 oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania opísal obstarávateľ predmet obstarávania „Dodávka počítačov, skenerov, notebookov, flash diskov, laserových tlačiarň a skupinových laserových tlačiarň“.

V bode VI. 4) obstarávateľ stanovil, že „vysvetľovanie súťažných podkladov alebo podmienok účasti na verejnej súťaži je do 07. 05. 2005“.

V súťažných podkladoch, časti II. bode 11.2 obstarávateľ uviedol, že „Za včas doručení požiadavku uchádzača o vysvetlenie podľa bodu 11.1 sa bude považovať požiadavka o vysvetlenie doručená najneskôr do 07. 05. 2005“.

V súťažných podkladoch, časti B.2 „Opis predmetu obstarávania“ na strane 20 obstarávateľ uvádza (okrem iných, ktoré nie sú namietané) špecifikáciu pre sporný obstarávaný predmet:

Notebook I.	CPV: 30213200-7 – Notebook
Bezpečnosť	SW alebo HW riešenie umožňujúce zálohu a obnovu dát v prípade havárie systému

V liste č. 67/2700/250 zo dňa 11. 05. 2005, ktorým zaslal obstarávateľ vysvetľovanie súťažných podkladov na otázku č. 2:

„Môžete detailnejšie charakterizovať funkcionality, ktoré požadujete pod opisom „SW a/alebo HW riešenie umožňujúce zálohovanie a obnovu dát v prípade havárie systému?“ podal nasledovné vysvetlenie:

„Dodané riešenie musí umožňovať obnovu dát a operačného systému aj v prípade, že dôjde k poškodeniu súborov operačného systému a operačný systém neštartuje. Dodané riešenie musí umožňovať obnovu súborov z interného pevného disku aj z externých médií (externý pevný disk, CD, DVD).

Dodané riešenie musí umožňovať bezpečné zálohovanie kritických dát tak, aby bola znemožnená neoprávnená manipulácia s takými dátami v záložnej kópii. Požadujeme hardwarové kryptovanie dát minimálne na úrovni 256 bit AES (Advanced Encryption Standard) symetrického kryptovacieho kľúča“

Dňa 21. 06. 2005 sa konalo na úrade v súlade s § 112 zákona o verejnom obstarávaní ústne pojednávanie, ktorého sa zúčastnili obidvaja účastníci konania a pred komisiou úradu predniesli svoje vyjadrenia k prejednávanej veci.

Navrhovateľ sa domnieva, že kombináciou jednotlivých porušení zákona obstarávateľ zdôraznil vylučujúci efekt tak, aby kritéria spĺňal len jeden uchádzač s technikou jedného výrobcu. Ďalej uvádza jej nepomer medzi výhodami, ktoré obstarávateľ získal a skutočnosťou, že len jeden výrobca spĺňal stanovené kritérium, čo znemožnilo otvorenú súťaž. V dôsledku takto stanoveného kritéria sa podľa jeho vedomostí neprihlásilo do súťaže viacero uchádzačov, čím sa zmaril účel zákona, ktorého zámerom je vytvoriť súťažné prostredie medzi uchádzačmi. Navyše takto stanovené kritérium nie je požadované ani silovými rezortmi, ktoré majú oveľa pádnejší dôvod a preto sa domnieva, že bolo stanovené účelovo. Taktiež uvádza, to čo uvádza obstarávateľ, že predseda komisie ešte pred tým ako boli doručené námietky vedel, že takto stanovené kritérium má vylučujúci charakter, pretože tento bol obstarávateľovi známy už pred doručením námietok.

Navrhovateľ uvádza, že obstarávateľ na str. 20 súťažných podkladov v kapitole bezpečnosť požaduje softwarové a/alebo hardwarové riešenie umožňujúce zálohovanie a obnovu dát v prípade havárie systému. Vo vysvetľovaní súťažných podkladov v odpovedi č. 2 však už požaduje hardwarové kryptovanie dát na úrovni 256 bit AES. Navrhovateľ tvrdí, že toto je vznesená ďalšia požiadavka, ktorá nekorešponduje s pôvodnou požiadavkou, pretože zálohovanie dát je vlastne ukladanie dát na externé médium a ich ukladanie – archiváciu, pričom kryptovanie dát nemusí byť zálohovanie, je to len zašifrovanie dát kryptovacím kľúčom. V tomto prípade obstarávateľ požadoval 256 bit kľúč, ktorý nepoužíva žiadny výrobca iba A. Odporúčanou dĺžkou kľúča je podľa medzinárodného združenia TCG – 128 bit.

Obstarávateľ uvádza, že navrhovateľ sa zaoberá pri obhajobe svojej námietky kritériom, ktoré vôbec nie je rozhodujúce pre objem obstarávanej výpočtovej techniky. Obstarávateľ vysvetlil otázky uchádzačov tak, aby parametre obstarávanej výpočtovej techniky vyhovovali dlhodobému používaniu a preto v prípade ochrany údajov v notebooku považuje vysvetlenú technológiu ochrany za zodpovedajúcu a vysvetlenie uchádzačom za nerozširujúce, ale upresňujúce. Obstarávateľ posúdil predloženú ponuku navrhovateľa za kvalifikovanú a plne zodpovedajúcu požiadavkám obstarávateľa. Obstarávateľ pri ochrane údajov v notebooku zvolil blokovú šifru AES – 128 bit s dĺžkou kľúčom 256 bit, čo považuje za primeranú a dlhodobú metódu ochrany údajov a zároveň investícií vynaložených obstarávaním.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že nepopiera právo obstarávateľa obstaráť si také predmety obstarávania, ako sú jeho potreby, avšak namieta, že predmetné obstarávanie nepodporuje spravodlivú súťaž. Tie kritéria tak obsahovo, ako aj procesne boli stanovené s tým zámerom, aby došlo k redukcii uchádzačov, ktorí sú schopní dodávať zariadenia od jedného výrobcu. Ďalej k tomu, čo uvádza obstarávateľ, že ide o rámcovú zmluvu podotýka, že pri takto stanovených požiadavkách by determinovala účastníkov čiastkových zmlúv. Upozorňuje na rozpor vo vyjadrení obstarávateľa, že predmetné kritérium sa týkalo len malej časti predmetu obstarávania a upozorňuje na vylučujúci charakter, ktorý sa uplatní na široké spektrum predmetu obstarávania.

Obstarávateľ uvádza, že navrhovateľ sa svojim konaním akoby dožadoval vylúčenia z verejnej súťaže z titulu nesplnenia požiadaviek a tak deklaroval údajný rozdiel medzi súťažným podkladmi a následným vysvetľovaním. Ale obstarávateľ nemal na to dôvod, lebo navrhovateľ splnil všetky podmienky a požiadavky. Len bol v súťaži neúspešný.

Preskúmaním postupu obstarávateľa v predmetnej verejnej súťaži v nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa dospela komisia úradu k nasledovným zisteniam:

Obstarávateľ lehotu na vysvetľovanie stanovenú v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania upresnil v súťažných podkladoch tak, že za včas doručenie požiadavku uchádzača o vysvetlenie sa bude považovať požiadavka o vysvetlenie doručená najneskôr do 07. 05. 2005. V tomto prípade sa nejedná o rozpor medzi oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania a súťažnými podkladmi, nakoľko hraničný termín pre vysvetľovanie je zhodný, rozdielna je len formulácia textu. Uvedený dátum považuje obstarávateľ za posledný termín pre doručenie vysvetľujúcich otázok, nie termín odoslania odpovedí na otázky. V súťažných podkladoch, ktoré si navrhovateľ osobne prevzal dňa 07. 04. 2005, je uvedený presný význam stanoveného dátumu.

K námietke navrhovateľa, že obstarávateľ vytvoril ďalšie nové technické parametre predmetu obstarávania, komisia úradu konštatuje, že uvedenie efektívneho rozmeru displeja vo vysvetľujúcich odpovediach možno považovať za doplňujúcu informáciu, nie za novú technickú špecifikáciu.

Na základe uvedeného komisia úradu považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa pri verejnom obstarávaní uplatňuje princíp priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, hospodárskej súťaže pri dodržiavaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú podrobné vymedzenie predmetu obstarávania. Predmet obstarávania musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne.

V tomto ustanovení je upravený povinný obsah súťažných podkladov, ktoré obstarávateľ poskytuje uchádzačom ako podklad na vypracovanie ponuky. Obstarávateľovi sa ukladá povinnosť vymedziť predmet obstarávania v súťažných podkladoch na základe technických požiadaviek. Súťažné podklady musia obsahovať najmä podrobný opis predmetu obstarávania s dôrazom na jeho technické špecifikácie tak, aby takto definovaný predmet obstarávania splnil účel požadovaný obstarávateľom a zároveň zabezpečil spravodlivú súťaž.

Podľa § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ vo výnimočných prípadoch môže doplniť informácie uvedené v súťažných podkladoch, ktoré preukázateľne oznámi súčasne všetkým uchádzačom najneskôr

a) šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk

Tieto informácie nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania.

Komisia úradu po podrobnom preskúmaní spisovej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži, po vypočutí účastníkov konania na ústnom pojednávaní a na základe odborného stanoviska externého člena komisie, odborníka v prejednávanej problematike, sa zhodla v tom, že odpoveď obstarávateľa, ktorá je predmetom námietky, obsahuje okrem vyžiadaného doplnenia informácií i rozšírenie špecifikácie, v súťažných podmienkach požadovanej bezpečnosti zálohovania, o zabezpečenie zálohovania kritických dát hardwarovým kryptovaním.

Pri posudzovaní predmetnej problematiky komisia úradu vychádzala aj z vysvetľovania pojmov jednotlivých, obstarávateľom požadovaných funkcionalít.

Zálohovanie údajov je procedúra, prostredníctvom ktorej sa vytvorí kópia originálnych primárnych údajov (ktoré obvykle sú na pevnom pracovnom disku zariadenia) na to isté alebo iné pamäťové médium (pevný disk, CD, DVD a pod.). Jej cieľom je zabrániť škodám, ktoré by vznikli pri strate informácií v prípade akejkoľvek poruchy zariadenia, ktoré tieto informácie spracúva. Prostredníctvom zálohovaných údajov na inom médiu, je možné obnovenie stavu údajov, ktorý bol na predmetnom zariadení v dobe uskutočnenia zálohovania údajov.

Kryptovanie (šifrovanie, kódovanie) je proces premeny čitateľnej (prostej) informácie do formy, ktorá je jednoduchými prostriedkami nečitateľná. Toto sa uskutočňuje prostredníctvom kryptovacieho algoritmu a kľúča, ktorý predstavuje časť utajenej informácie a určuje, ako sa šifrovaný text vyprodukuje. Je to proces, ktorým sa zabezpečuje ochrana informácií pred neautorizovaným prístupom. Kryptovanie predstavuje procedúru, ktorá má dve fázy – prevod čitateľnej informácie do nečitateľnej (kódovanie) a spätný prevod z nečitateľnej informácie na čitateľnú (dekódovanie), ktoré je možné len pre držiteľa kľúča.

Kryptovanie sa môže vykonať hardwarovo (technickými prostriedkami), softwarovo (programovými prostriedkami) alebo kombináciou oboch. Doplnenie kryptovania do existujúcej štruktúry informačných systémov zvýši zabezpečenie informácií proti neoprávnenému prístupu pri ich ukladaní, zálohovaní a prenose.

Z vysvetlenia pojmov kryptovania a zálohovania vyplýva, že sa jedná o funkcie, ktoré sú úplne na sebe nezávislé a ktorých funkcionalita je samostatná a nevyžaduje žiadnu vzájomnú súvislosť.

Komisia úradu sa zhodla v tom, že táto nová požiadavka obstarávateľa mení požiadavku bezpečnosti obstarávaného predmetu uvedenú v súťažných podkladoch, nakoľko požaduje jej rozšírenie o novú funkcionálnu kryptovania s odkazom na konkrétnu metódu kryptovania, ktorá nebola v súťažných podmienkach požadovaná. Nejedná sa o bežnú požiadavku a obstarávateľ ju mal v súlade s § 36 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní stanoviť už v súťažných podkladoch tak, aby bol plne dodržaný princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov a záujemcov a hospodárskej súťaže pri dodržiavaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov.

Komisia úradu konštatuje, že vysvetľovanie obstarávateľa nie je možné interpretovať len ako doplnenie informácií k súťažným podkladom podľa ustanovenia § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, ale zároveň i ako rozšírenie požiadaviek na obstarávaný predmet o novú, v odpovedi požadovanú funkcionálnu kryptovania, ktorá môže významne ovplyvniť ponuky uchádzačov na predmet obstarávania.

Na základe vyššie uvedeného komisia úradu dospela k záveru, že obstarávateľ v predmetnej verejnej súťaži porušil ustanovenie § 36 ods. 1, ustanovenie § 36 ods. 10 a zároveň ustanovenie § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu na základe zistených skutočností posúdila námietky navrhovateľa ako opodstatnené.

Podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodnutím nariadi zrušiť metódu verejného obstarávania, ak v konaní o námietkach zistí, že postupom obstarávateľa bol porušený tento zákon a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Komisia úradu konštatuje, že boli zistené nedostatky a pochybenia obstarávateľa, ktoré sú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a ktoré mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Vzniknuté nedostatky a pochybenia nie je možné odstrániť iným spôsobom ako nariadením zrušenia vyhlásenej metódy verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom jeho doručenia a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručí

1. XY - navrhovateľ
2. Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, Nám. Slobody 6, 811 05 Bratislava
-obstarávateľ

Na vedomie:

3. A
4. B
5. C
6. D
7. E
8. F
9. G
10. H
11. I
12. J
13. K
14. L
15. M
16. N
17. O
18. P
19. R
20. S
21. T
22. U
23. V
24. Y