



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 27. 06. 2005
Číslo: 340-404-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania: „Zariadenie mamografického pracoviska“, vyhlásenej obstarávateľom Nemocnica s poliklinikou, Prievidza, so sídlom v Bojniciach, Nemocničná 2, 972 01 Bojnice, (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaduje obstarávateľovi** vyhlásenú metódu verejného obstarávania **zrušiť v lehote 30 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 26. 05. 2005, ktorý bol úradu doručený dňa 27. 05. 2005, podal písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní namieta, že postupom obstarávateľa v označenom verejnom obstarávaní boli dotknuté jeho práva alebo právom chránené záujmy.

Navrhovateľ namieta, že obstarávateľ porušil § 45 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá obstarávateľovi uviesť v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk neúspešných uchádzačov dôvody, pre ktoré nebola ich ponuka prijatá. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, doručené navrhovateľovi obsahuje iba konštatovanie, že úspešný uchádzač ponúkol výhodnejšie kritériá na vyhodnotenie ponúk, ako boli uvedené v ponuke navrhovateľa, neobsahuje však žiadne vyhodnotenie stanovených kritérií alebo umiestnenie jednotlivých uchádzačov.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že ponúkané prístroje všetkých uchádzačov spĺňajú technické parametre požadované obstarávateľom, ale jeho ponuka je z pohľadu kvality najlepšia, čo dokladá niekoľkými odbornými vlastnosťami ponúkaného prístroja (zosiňovanie a medicínske zhodnotenie až 98 % objemu prsníka, nižšia intenzita rtg žiarenia, jednoduchšia a lacnejšia inštalácia). Podľa jeho tvrdenia, je ním ponúkaný prístroj momentálne najmodernejší a k tomu úmerne cenovo najprístupnejší, a preto sa rozhodnutím obstarávateľa, ku ktorému neobdržal žiadne relevantné odôvodnenie, cíti dotknutý na svojich právach. Taktiež konštatuje, že ním ponúknutá cena predmetu obstarávania bola druhá najlepšia.

K podaniu navrhovateľa obdržal úrad dňa 31. 05. 2005 vyjadrenie obstarávateľa, v ktorom konštatuje, že pri hodnotení ponúk postupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní. Všetky ponuky spĺňajú technické parametre podľa odporúčania rádiologickej komory SR. Odborné vlastnosti, ktoré v námietkach uvádza navrhovateľ neboli kritériom hodnotenia ponúk. Kritériom boli o. i. podmienka dodávky rotačnej anódy Mo/W a otočného Bucky selektoru, ktoré ponuka navrhovateľa nespĺnila a ponuky ďalších uchádzačov splnili, takže boli hodnotení lepšie. Obstarávateľ nie je povinný uvádzať v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk, ako boli hodnotení jednotliví uchádzači, resp. aké dosiahli v hodnotení poradie

Z predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Zariadenie mamografického pracoviska“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 60/2005 dňa 30. 03. 2005 pod zn. 03809-MST za účelom uzatvorenia verejnej zmluvy na kúpu tovaru. Súťažné podklady si prevzali siedmi uchádzači. V lehote na predkladanie ponúk doručili obstarávateľovi súťažné ponuky štyria uchádzači. Listom zo dňa 11. 05. 2005 doručil obstarávateľ navrhovateľovi oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, označenú ako Vyhodnotenie úspešnosti vo VS „Zariadenie mamografického pracoviska“, ktorým mu oznámil, že vo verejnej súťaži neuspel. Navrhovateľ doručil obstarávateľovi dňa 20. 05. 2005 žiadosť o nápravu, ktorú obstarávateľ listom zo dňa 24. 05. 2005 zamietol.

V oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk, označenom ako Vyhodnotenie úspešnosti vo VS „Zariadenie mamografického pracoviska“ zo dňa 11. 05. 2005, adresovanom navrhovateľovi je uvedené odôvodnenie: „Úspešný uchádzač ponúkol výhodnejšie kritériá na vyhodnotenie ponúk, ako boli uvedené vo Vašej ponuke.“

V bode 20) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ Oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania sú uvedené kritéria:

1. Medicínsko – technické parametre prístrojov
2. Cena
3. Lehota nástupu servisného technika od nahlásenia poruchy

V časti XIII. „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov je uvedené:

1. medicínsko – technické parametre ... 60 bodov
2. celková navrhovaná cena ... 35 bodov
3. lehota nástupu servisného technika od okamihu nahlásenia poruchy ... 5 bodov

V časti XIII. „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov je uvedený spôsob vyhodnotenia ponúk podľa jednotlivých kritérií: „Každé kritérium bude hodnotené pridelením bodov nasledovne:

1. Parametre budú hodnotené bodmi podľa počtu uchádzačov, napr. 3 uchádzači:
 - najvýhodnejší parameter sa ohodnotí bodom 1
 - druhý v poradí bodom 2
 - tretí v poradí bodom 3 atď.Pri rovnakých parametroch sa udelia rovnaké body. Body za všetky parametre sa sčítajú a podľa počtu bodov sa určí poradie uchádzačov. Najvýhodnejšie budú hodnotené parametre s najnižším počtom bodov. Podľa počtu bodov sa priradí 1. miesto, 2. miesto, 3. miesto atď. podľa počtu bodov. Pri rovnosti bodov sa priradí rovnaké miesto. Prvý v poradí získa 60 bodov, druhý v poradí 120 (60x2), tretí v poradí 180 (60x3) atď.
2. Najnižšia cena získa 35 bodov, druhá v poradí 75 (35x2), tretia v poradí 105 (35x3) atď.
3. Najkratšia lehota získa 5 bodov, druhá v poradí 10 (5x2), tretia v poradí 15 (5x3) atď.

Pridelené body za všetky kritériá sa sčítajú. Hodnotenie vykoná každý člen komisie samostatne formou tabuľky. Výsledná tabuľka bude súčtom hodnôt jednotlivých kritérií všetkých členov komisie. Víťazom verejnej súťaže sa stane uchádzač, ktorý dosiahne najnižšie bodové ohodnotenie. Poradie ostatných uchádzačov sa stanoví podľa počtu získaných bodov.“

Podľa § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa pri verejnom obstarávaní uplatňuje princíp priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov a zúčemcov, hospodárskej súťaže pri dodržiavaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov.

Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak obstarávateľ určí viaceré kritériá na vyhodnotenie ponúk, určí pravidlá ich uplatnenia na účely výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.

Podľa § 36 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľom určené pravidlá na hodnotenie kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať spravodlivú súťaž.

Podľa § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné a nesmú sa ho zúčastniť uchádzači. Komisia vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek obstarávateľa na predmet obstarávania a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Na základe horeuvedených zistení komisia úradu dospela k nasledovným záverom:

Ustanovenie § 45 zákona o verejnom obstarávaní nešpecifikuje akú formu má mať odôvodnenie neúspešnosti uchádzačovej ponuky. Toto ustanovenie iba stanovuje, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk musí obsahovať dôvody, prečo ponuka uchádzača nebola prijatá. Z uvedeného vyplýva, že odôvodnenie obsiahnuté v oznámení o vyhodnotení ponúk, ktoré obstarávateľ doručil navrhovateľovi je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní dostatočné.

Navrhovateľ namieta proti výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom uvádza, že jeho námietky sa zakladajú hlavne na presvedčení, že ním ponúkaný prístroj bol najkvalitnejší spomedzi prístrojov ostatných uchádzačov a k tomu úmerne aj cenovo najprístupnejší. Neuviedol však žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na to, že postup obstarávateľa pri hodnotení ponúk bol v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, alebo s pravidlami vyhodnocovania ponúk v zmysle súťažných podkladov. Komisia úradu preverila postup obstarávateľa pri hodnotení ponúk a konštatuje, že návrhy na plnenie kritérií jednotlivých uchádzačov boli hodnotené spôsobom stanoveným v časti XIII. „Kritéria na hodnotenie ponúk“ súťažných podkladov. Technické parametre, ktorými navrhovateľ zdôvodňuje svoje presvedčenie, že jeho ponuka bola pre obstarávateľa najvýhodnejšia, neboli predmetom hodnotenia.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že námietky navrhovateľa sú neopodstatnené.

Komisia úradu ďalej zistila nasledovné skutočnosti:

Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že niektorí uchádzači nespĺnili požiadavky na predmet obstarávania podľa súťažných podkladov. V opise predmetu obstarávania v bode I. súťažných podkladov je uvedený zoznam technických požiadaviek, ktoré je nutné splniť. Tento zoznam je totožný s parametrami, ktoré sú hodnotené v rámci kritéria č. 1 „medicínsko – technické parametre“. Podľa § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, komisia vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek obstarávateľa na predmet obstarávania a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Obstarávateľ nepostupoval podľa uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a hodnotil aj ponuky uchádzačov, ktorí nespĺnili všetky požiadavky na predmet obstarávania uvedené v bode I. „Opis predmetu obstarávania“ súťažných podkladov.

Čo sa týka hodnotenia kritéria č. 1 „medicínsko – technické parametre“, toto kritérium sa skladalo z viacerých parametrov, ktoré boli uvedené vo vzorovom krycom liste, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov. Komisia pre hodnotenie ponúk najskôr pridelila body jednotlivým parametrom, ktoré uviedli uchádzači vo svojich návrhoch na plnenie kritérií. Tieto body boli pridelované podľa kvality jednotlivých parametrov tak, že uchádzačovi, ktorého návrh bol v danom parametri najvýhodnejší sa pridelil 1 bod, druhému najvýhodnejšiemu 2 body, tretiemu 3 body a tak ďalej. Po sčítaní bodov za všetky parametre sa stanoví výsledné poradie pre kritérium č. 1, pričom najvýhodnejšie (teda prvým miestom) bude hodnotený uchádzač, ktorý dosiahol v tomto kritériu najmenej bodov. Výsledné poradie sa prenásobí váhovosťou kritéria č. 1, ktorá je 60 bodov, to znamená, že uchádzač na prvom mieste získa 60 bodov, druhý v poradí 120 bodov, tretí 180 bodov atď. Rovnako sa určuje výsledný počet bodov aj pri oboch ďalších kritériách, kde v kritériu č. 2 „celková navrhovaná cena“ sa poradie násobí váhovosťou 35 bodov a kritérium č. 3 „lehota nástupu servisného technika od okamihu nahlásenia poruchy“ váhovosťou 5 bodov. Úspešný uchádzač bude ten, ktorý po súčte bodov všetkých kritérií získa najmenej bodov. Takýto postup hodnotenia kritérií však nie je založený na úmernom odstupňovaní výhodnosti návrhov na plnenie kritérií jednotlivých uchádzačov. Pri takto určených pravidlách vyhodnotenia kritérií môže nastať situácia, že ako úspešný bude určený uchádzač, ktorého ponuka nie je oproti ostatným najvýhodnejšia, čo je v rozpore s princípom hospodárnosti vo verejnom obstarávaní. Ak by napríklad do tejto verejnej súťaže predložili ponuky iba dvaja uchádzači, úspešným bude ten, ktorý ponúkne výhodnejšie plnenie kritéria č. 1 (hoci len nepatrne) a to bez ohľadu na to, že by napr. v kritériu č. 2 uviedol niekoľkonásobne vyššiu cenu za predmet obstarávania.

Komisia úradu konštatuje, že stanovený spôsob hodnotenia jednotlivých kritérií nepodporuje objektívne hodnotenie ponúk tak, aby boli dodržané základné princípy verejného obstarávania podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípy nediskriminácie a hospodárskej súťaže pri dodržiavaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov. Zároveň obstarávateľ chybným stanovením pravidiel na uplatnenie kritérií porušil ust. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého pri viacerých kritériách je obstarávateľ povinný určiť pravidlá hodnotenia kritérií za účelom výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky a tiež ust. § 36 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého obstarávateľom určené pravidlá na hodnotenie kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať spravodlivú súťaž. Jasným, nediskriminačným a objektívne vyhodnotiteľným pravidlom na uplatnenie kritérií je v tomto prípade napríklad úmera, pri ktorej pridelené body úmerne odrážajú výhodnosť návrhov jednotlivých uchádzačov.

Komisia úradu konštatuje, že chybným stanovením pravidiel na hodnotenie ponúk bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a toto porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Vzhľadom na to, že prvotné nedostatky boli zistené v súťažných podkladoch a týkajú sa pravidiel na uplatnenie kritérií na hodnotenie ponúk, nie je možné zabezpečiť ich odstránenie iným spôsobom, ako nariadením zrušenia vyhlásenej metódy verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Nemocnica s poliklinikou, Prievidza, so sídlom v Bojniciach, Nemocničná 2, 972 01 Bojnice - obstarávateľ

Na vedomie:

1. AA
2. BB
3. CC