



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 15. 06. 2005
Číslo: 327-354-7000/2005

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci námietok navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo iných dokumentoch poskytnutých obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania „Internetové prípojky do študentských izieb – štruktúrovaná kabeláž a súvisiace silnoprúdové rozvody NN“ vyhlásenej obstarávateľom Študentské domovy a jedálne Družba, Bratislava, Botanická 25, 842 14 Bratislava 4 (ďalej len „obstarávateľ“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 62 dňa 01. 04. 2005 pod značkou 03922-MSP vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Konanie o námietkach **sa zastavuje** podľa § 108 ods. 1 písm. c) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil úradu pred uzavretím zmluvy dňa 26. 05. 2005 podanie smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo iných dokumentoch poskytnutých obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk v zmysle § 107 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Navrhovateľ vo svojom podaní uvádza, že v súťažných podkladoch je uvedený rozpis materiálu (výkaz výmer) potrebný pre realizáciu projektu v celom rozsahu. Tvrdí, že v kritériu č.1 Cena za dielo obstarávateľ neporovnával cenu diela v celom rozsahu podľa výkazu výmer. Porovnával len cenu za časť projektu, ktorý však nebol presne vyšpecifikovaný čiastkovým výkazom výmer. Podľa názoru navrhovateľa z uvedeného dôvodu každý z uchádzačov „nacnil“ iné množstvo materiálu potrebné k realizácii projektu. Navrhovateľ v závere svojho podania uvádza, že podľa vyššie uvedených skutočností obstarávateľ nepostupoval v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní

Po preskúmaní spisového materiálu úrad zistil tieto skutočnosti:

Námietky navrhovateľa neobsahujú všetky náležitosti taxatívne určené v ustanovení § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne návrh na vybavenie námietok, oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo doklad o doručení žiadosti o nápravu, ak ju obstarávateľ v zákonnej lehote nevybavil, doklad o podaní námietok a doklad preukazujúci oprávnenie konať, ak nebol predložený obstarávateľovi.

Podľa § 107 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní námietky podané úradu musia obsahovať návrh na vybavenie námietok.

Podanie navrhovateľa, ktoré bolo doručené úradu neobsahuje žiadny návrh na vybavenie námietok. Úrad je oprávnený rozhodnúť v konaní o námietkach spôsobom uvedeným v § 108 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 107 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní námietky podané úradu musia obsahovať oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo doklad o doručení žiadosti o nápravu, ak ju obstarávateľ v zákonnej lehote nevybavil.

Podanie navrhovateľa, ktoré bolo doručené úradu neobsahuje žiaden doklad, z ktorého by bolo zrejmé, že podal obstarávateľovi žiadosť o nápravu podľa § 108 zákona o verejnom obstarávaní. Žiadosť o nápravu je povinnou podmienkou pre následné podanie námietok, ktorých uplatnenie možno využiť v prípade nevybavenia žiadosti, resp. v prípade jej vybavenia pre žiadateľa s neuspokojivým výsledkom.

Podľa § 107 ods. 5 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní námietky podané úradu musia obsahovať doklad o podaní námietok obstarávateľovi.

Podanie navrhovateľa neobsahuje doklad o podaní námietok obstarávateľovi. Za doklad o podaní námietok obstarávateľovi možno považovať podací lístok poštového úradu pri doporučených zásielkach, doklad o podaní zásielky na prepravu inou spoločnosťou poskytujúcou tieto služby, doklad o osobnom doručení námietok obstarávateľovi, prípadne iný doklad, z ktorého by bolo zjavné podanie obstarávateľovi.

Podľa § 107 ods. 5 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní námietky podané úradu musia obsahovať doklad preukazujúci oprávnenie konať, ak nebol predložený obstarávateľovi.

K podaniu doručenom úradu nebol pripojený žiadny doklad preukazujúci, či osoba podpísaná na podaní doručenom úradu je oprávnená konať v právnych vzťahoch zaväzujúcich spoločnosť navrhovateľa navonok aj voči tretím osobám.

Podľa zákona o verejnom obstarávaní dokladom preukazujúcim oprávnenie konať je výpis z obchodného registra alebo jeho kópia.

Zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 107 ods. 5 vyžaduje obligatórne, aby podanie námietok obsahovalo všetky náležitosti uvedené v predmetnom ustanovení a v prípade absencie ktorejkoľvek z nich nie je možné pokračovať v konaní o námietkach.

V prípadoch taxatívne vymedzených v § 108 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný konanie o námietkach zastaviť, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom jeho doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

riaditeľka odboru
rozhodnutí o námietkach

Rozhodnutie dostanú

1. XY – navrhovateľ
2. Študentské domovy a jedálne Družba, Bratislava, Botanická 25, 842 14 Bratislava 4
– obstarávateľ