



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18. P. O. BOX 76. 820 05 Bratislava 25

Bratislava 24. 06. 2005
Číslo: 319-359-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a 5 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu z verejnej súťaže na predmet obstarávania: „Dodávka obáľkovacej linky s digitálnym frankovacím strojom vrátane inštalácie a súvisiacich služieb pre ústredie Sociálnej poisťovne“, vyhlásenej obstarávateľom Sociálna poisťovňa, Bratislava, Ulica 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 v spojení s § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 25. 05. 2005, ktorý bol osobne doručený úradu dňa 25. 05. 2005, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky, ktoré smerovali proti podmienkam uvedeným v oznámení podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní, podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk a proti vylúčeniu uchádzača podľa § 107 ods. 1 písm. a), b) a e) zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na to, že vo veci námietok proti skutočnostiam uvedených v § 107 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní úrad vydal rozhodnutie pod číslom 319-449-7000/2005 zo dňa 23. 06. 2005, sa v tomto rozhodnutí komisia úradu zaoberala len námietkami proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu podľa § 107 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.

Navrhovateľ vo svojom podaní v časti, ktorá smeruje proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu namieta, že dňa 19. 05. 2005 mu bolo faxom doručené oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu, kde bolo potvrdené vylúčenie navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže. Obstarávateľ v zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že ponuka navrhovateľa nespĺnila dve požiadavky uvedené v súťažných podkladoch, a to podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a časti B.2 „Opis predmetu obstarávania“ v časti digitálny frankovací stroj.

Navrhovateľ tvrdí, že podmienku účasti podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní považuje za diskriminačnú podľa § 25 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, najmä v časti požadovanej minimálnej sumy xxx Sk za jednu referenciu, a to v počte troch referencií.

Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že zo znalosti trhu na Slovensku v tejto oblasti a počtu predaných takýchto zariadení sa dá jednoznačne spochybníť serióznosť výberového konania z pohľadu rovnosti šancí všetkých potencionálnych dodávateľov. Navrhovateľ uvádza, že z týchto dôvodov použil referencie materskej spoločnosti xxx, ktorú na Slovensku dlhoročne zastupuje.

Navrhovateľ tvrdí, že je veľmi ťažké podľa špecifikácie určiť aký digitálny stroj si presne obstarávateľ predstavuje pod pojmom „digitálny frankovací stroj“, ktorý požadoval v súťažných podkladoch.

Navrhovateľ je názoru, že splnil požadované kritériá aj z pohľadu situácie na Slovenskom trhu v oblasti frankovacích strojov. Spolu s oznámením o vylúčení z verejného obstarávania zaslaného poštou obstarávateľom obdržal navrhovateľ poštou aj príklad frankovacieho stroja, o ktorý mal obstarávateľ záujem, a porovnáva ho s ponúknutým strojom navrhovateľa. Navrhovateľ tvrdí, že požadovaný príklad frankovacieho stroja síce existuje, ale nie je certifikovaným pre prevádzku v systéme Slovenskej pošty. Z tohto dôvodu požadované zariadenie nie je možné prevádzkovať a tým pádom by ho nebolo možné odovzdať do prevádzky. Podľa názoru navrhovateľa obstarávateľ nemá správne informácie, lebo navrhovateľ výhradne distribuuje frankovacie zariadenia značky xxx a všetky nové digitálne frankovacie stroje je možné prevádzkovať len formou diaľkového kreditovania. Slovenská pošta, a.s. nemá takýto systém vybudovaný, a preto nie je možné takéto zariadenia ani ponúkať a prevádzkovať, preto je možné na Slovenskom trhu prevádzkovať len staršie modely frankovacích strojov. Z tohto dôvodu ponúkol navrhovateľ frankovacie zariadenie, ktoré podľa jeho názoru, spĺňa obstarávateľom špecifikovanú požiadavku a najmä je prevádzkovateľné.

Obstarávateľ doručil úradu v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania a kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa uplatnených námietok. Vo svojom vyjadrení obstarávateľ uvádza, že jednou z podmienok účasti v predmetnej verejnej súťaži bolo splnenie technickej spôsobilosti uchádzača na dodanie tovaru, ktorú mal uchádzač preukázať formou zdokladovania min. 3 úspešne splnených zmlúv s rovnakým predmetom obstarávania za obdobie posledných troch rokov (2001, 2002, 2003) s finančným plnením nad xxx Sk s DPH za každú zmluvu osobitne. Zoznam úspešne splnených zmlúv musel obsahovať všetky údaje požadované v prílohe č. 2 v súťažných podkladoch.

Obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ už v žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov sa informoval na skutočnosť, či obstarávateľ trvá na uvedenej podmienke,

pričom už vtedy písomne uviedol, že má veľa spokojných zákazníkov, ale nevie preukázať dodávky s rovnakým predmetom obstarávania na území Slovenskej republiky. V odpovedi na jeho žiadosť o vysvetlenie mu bolo obstarávateľom oznámené, že táto podmienka nie je podmienená realizáciou dodávok len na území Slovenskej republiky. Vzhľadom na nadlimitnú metódu verejného obstarávania a možnosť účasti zahraničných uchádzačov vo verejnom obstarávaní, obstarávateľ nemohol túto podmienku obmedziť len na územie Slovenskej republiky z dôvodu dodržania zásad nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi. Navrhovateľ teda mal možnosť zdokladovať úspešné splnenie zmlúv s požadovaným finančným plnením realizované aj v zahraničí, ale len také, ktoré realizoval on a nie subjekt, ktorý nie je uchádzačom v predmetnej verejnej súťaži.

Obstarávateľ uvádza, že navrhovateľ nespochybnil podmienky obstarávateľa, nepodal žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a vo svojej ponuke predložil vyhlásenie, že súhlasí s podmienkami verejnej súťaže. Podmienky obstarávateľa uvedené v predmetnej verejnej súťaži navrhovateľ spochybnil až následne, keď sa dozvedel o svojom vylúčení.

Obstarávateľ tvrdí, že komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk po otvorení obálok s ponukami zistila, že navrhovateľ vo svojej ponuke v prípade preukazovania technickej spôsobilosti neuviedol všetky požadované údaje a informácie v súlade s prílohou č.2 k súťažným podkladom a v predložených dokladoch preukazujúcich ekonomické postavenie uchádzača je nesúlad medzi tržbami za predaj tovaru a písomne deklarovateľnými dodávkami realizovanými v rokoch 2003 a 2004 v objemoch xxx Sk (2003) a xxx Sk (2004), nakoľko tržby z predaja tovaru navrhovateľa zďaleka nedosahovali výšku uvedených zmluvných plnení. Na základe týchto skutočností bol navrhovateľ požiadaný, v lehote určenej komisiou obstarávateľa, o doplnenie a vysvetlenie predložených dokladov. Navrhovateľ vo svojom vysvetlení uviedol, že použil v zozname plnenia zmlúv referenčné dodávky zahraničnej výrobnéj spoločnosti P.F.E Anglicko, ktorú na základe obchodnej zmluvy zastupuje v Slovenskej republike. Zároveň uviedol, že obstarávateľom stanovený minimálny finančný limit ne realizáciu jednej úspešne splnenej zmluvy jeho referencie nedosahujú resp., že dodávky realizoval v skoršom období. K vysvetľovaniu priložil prílohu č. 2 s doplnenými údajmi o zmluvných dodávkach realizovaných spoločnosťou xxx na území Anglicka. Zastúpenie tejto zahraničnej spoločnosti na slovenskom trhu neoprávňovalo navrhovateľa použiť v predložených dokladoch údaje a informácie tejto spoločnosti vo svojom mene.

Obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že ešte pred obdržaním vysvetlenia od navrhovateľa preveril zmluvného dodávateľa pre xxx na základe faxovej žiadosti. Uvedená banka potvrdila, že zmluvným partnerom v prípade dodávky obáľkovacieho zariadenia xxx bola spoločnosť xxx a nie navrhovateľ.

Obstarávateľ ďalej uvádza, že v ponuke navrhovateľa uvedený frankovací stroj Ascom Hasler F224/S320 je elektronický so štočkami s mechanickou frankovacou hlavou a nie digitálny, pri prevádzke ktorého sa údaje o frankovacej cene nastavujú mechanicko-elektronicky, čím nie je splnená podmienka dodávky digitálneho frankovacieho stroja v súlade s časťou B.2 „Opis predmetu obstarávania“ súťažných podkladov. Dodávka digitálneho frankovacieho stroja bola jednoznačnou požiadavkou obstarávateľa na základe požiadaviek kompetentných útvarov obstarávateľa po preverení dostupnosti týchto zariadení v Slovenskej republike. Uchádzačom deklarovane alternatívne riešenie náhrady digitálneho frankovacieho stroja iným strojom s mechanickou frankovacou hlavou a mechanickými hodnotovými štočkami je v rozpore s požiadavkou obstarávateľa. Taktiež navrhovateľ vo svojej ponuke písomne

deklaruje, že v ponuke neuviedol svoje referenčné dodávky, ale použil referencie svojej partnerskej spoločnosti.

Dňa 20. 06. 2005 sa konalo na úrade ústne pojednávanie v súlade s § 112 zákona o verejnom obstarávaní, na ktorom navrhovateľ uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava obsahu podaných námietok. Na doplnenie uviedol, že požadovať referencie xxx Sk v počte trikrát za predchádzajúce tri roky, môže zvýhodniť niektorých dodávateľov. Navrhovateľ uviedol, že zastupuje materskú spoločnosť xxx ako autorizovaný distribútor a z toho dôvodu predložil aj jej referencie. Predmet obstarávania je na trhu len dva roky a z tohto dôvodu je veľmi ťažké predložiť požadované referencie. Obstarávateľom vyžadovaný predmet obstarávania je podľa navrhovateľa neprevádzkovateľný a tento dôvod nepovažuje za relevantný na jeho vyradenie z predmetnej verejnej súťaže.

Obstarávateľ uviedol, že z povahy námietok vyplýva, že námietky nesmerujú proti vylúčeniu uchádzača, ale proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch resp. v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania. Obstarávateľ poukazoval na skutočnosť, že uchádzač nepodal žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a podmienkam v súťažných podkladoch a vo svojej ponuke predložil vyhlásenie, že súhlasí s podmienkami verejnej súťaže. Podľa obstarávateľa na splnenie podmienky účasti mal navrhovateľ predložiť tri zmluvy v priebehu troch rokov vo výške xxx Sk. Táto podmienka účasti je stanovená objektívne, pretože obstarávateľ chce vybrať takého uchádzača, ktorý má skúsenosti s takýmito zariadeniami, tiež ktorý má skúsenosti v servisnom zázemí tak, aby mohol aj túto službu poskytnúť.

Obstarávateľ ďalej uviedol, že frankovací stroj, ktorý predložil vo svojej ponuke navrhovateľ, nie je digitálny, čo preukázal potvrdením dovozcu týchto frankovacích strojov. Obstarávateľ konzultoval predmet obstarávania zo Slovenskou poštou, a. s. pred vyhlásením verejnej súťaže a na jej odporúčanie požadoval ako predmet obstarávania digitálny frankovací stroj. Obstarávateľ s týmto modelom frankovacieho stroja má skúsenosti, pretože ho prevádzkuje a na základe odporúčania Slovenskej pošty z dôvodu, že budúci rok sa budú meniť poštové smerovacie čísla, investícia do mechanického frankovacieho stroja je neefektívna. Obstarávateľ vyslovene v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania uviedol, že požaduje dodanie digitálneho frankovacieho stroja. Obstarávateľ uviedol, že stanovil dostatočne dlhú lehotu na predkladanie ponúk a aj na to, aby uchádzači mali dostatočný časový priestor na vyžiadanie vysvetlenia k predmetu obstarávania v prípade nejasností. Obstarávateľ uviedol, že navrhovateľ nemal požiadavku na vysvetlenie k technickej časti ponuky.

Navrhovateľ v reakcii na tvrdenia obstarávateľa uviedol, že frankovací stroj, ktorý predložil vo svojej ponuke spĺňa technické kritéria uvedené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Navrhovateľ ďalej spochybňuje prísľub Slovenskej pošty, a.s., ktorý dala obstarávateľovi a možnosti prevádzkovania digitálneho frankovacieho stroja. Navrhovateľ vo svojej ponuke dával dôraz na prevádzkyschopnosť frankovacieho stroja, a preto predložil tento model vo svojej ponuke. Navrhovateľ konštatoval, že jeho ponuka bola vylúčená neoprávnene.

Obstarávateľ v reakcii sa odvoláva na súťažné podklady časť 4 bod 18.2, podľa ktorého navrhovateľ mohol predložiť svoju ponuku s kýmkoľvek. Podľa obstarávateľa na slovenskom trhu je dostupných viacero digitálnych frankovacích strojov z tohto dôvodu nevidí problém v možnosti ponuky takéhoto digitálneho frankovacieho stroja. Výška referencií xxx Sk bola vzhľadom na predloženú ponuku navrhovateľa odhadnutá reálne.

Navrhovateľ uviedol, že vytvorenie spoločnej právnej formy s výrobcou xxx je neefektívne. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na slovenskom trhu v súčasnosti sú dostupné len jeden alebo dva typy takýchto výkonných strojov.

Obstarávateľ uviedol, že ide o nadlimitnú metódu verejného obstarávania, ktorá bola zverejnená v Úradnom vestníku Európskej únie. A z toho dôvodu nemožno hovoriť iba o slovenskom trhu, ale aj o európskom trhu.

Pre navrhovateľa je to irelevantné, pretože podľa neho na slovenskom trhu nie sú zo strany Slovenskej pošty vytvorené podmienky na prevádzkovanie takýchto frankovacích strojov.

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Dodávka obáľkovacej linky s digitálnym frankovacím strojom vrátane inštalácie a súvisiacich služieb pre ústredie Sociálnej poisťovne“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 48/2005 dňa 10. 03. 2005 pod značkou 02937 – MST. Sociálna poisťovňa, Bratislava je obstarávateľom podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o nadlimitnú metódu verejného obstarávania. Súťažné podklady si prevzalo 7 uchádzačov. V lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku 2 uchádzači. Otváranie obálok s ponukami sa uskutočnilo dňa 03. 05. 2005. Po posúdení splnenia podmienok účasti a požiadaviek obstarávateľa na predmet obstarávania komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk vylúčila navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže.

Na základe zistených skutočností dospela komisia úradu k nasledovným zisteniam:

V oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania v časti III.2.1 „Podmienky účasti“ v bode III.2.1.3 „Technická spôsobilosť – požadované dôkazné prostriedky“ a v súťažných podkladoch časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 30 zákona o verejnom obstarávaní“ obstarávateľ stanovil podmienky účasti uchádzačov nasledovne: technickú spôsobilosť uchádzač preukáže dokladmi podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zoznamom dôležitých dodávok rovnakého predmetu obstarávania uskutočnených v posledných troch rokoch (2002, 2003, 2004) s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, v prípade, ak

1. odberateľom bol obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení zmlúv potvrdí obstarávateľ,

2. odberateľom bola fyzická osoba alebo právnická osoba iná ako obstarávateľ, dôkaz o plnení zmlúv bude potvrdený odberateľom, ak to nie je možné, vyhlásením uchádzača o ich poskytnutí.

Obstarávateľ požaduje, aby uchádzač v ponuke doložil min. 3 úspešne splnené zmluvy s rovnakým predmetom obstarávania za určené obdobie, s finančným plnením nad xxx Sk s DPH za každú zmluvu osobitne, podľa prílohy č. 2 súťažných podkladov, podpísané uchádzačom, jeho štatutárnym orgánom alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch v súlade s dokladom o oprávnení podnikat', t. j. podľa toho, kto za spoločnosť koná navonok.

Po preskúmaní ponuky doručenej navrhovateľom obstarávateľovi komisia úradu zistila, že navrhovateľ na splnenie podmienok účasti stanovených obstarávateľom podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predložil zoznam plnenia zmlúv na

predmet obstarávania obsahujúci 3 zmluvy, ktorými preukázal realizáciu dodávok za spoločnosť xxx. V zozname plnenia zmlúv, ktorý bol súčasťou jeho ponuky, nedoplnil v súlade s časťou A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov adresu sídla odberateľa, alebo miesto podnikania, dohodnutú zmluvnú cenu a skutočne faktúrovanú a uhradenú cenu za dodávku predmetu zmluvy, dohodnutý zmluvný termín dodávky predmetu zmluvy a skutočný termín dodávky predmetu zmluvy.

Komisia úradu konštatuje, že navrhovateľ nespĺnil podmienku účasti podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nepredložil zoznam dôležitých dodávok rovnakého predmetu obstarávania uskutočnených v rokoch 2002, 2003 a 2004 s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, ktorý obsahuje min. 3 úspešne splnené zmluvy s rovnakým predmetom obstarávania za určené obdobie, s finančným plnením nad xxx Sk s DPH za každú zmluvu osobitne, tak ako to požadoval obstarávateľ v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania v časti III.2.1 „Podmienky účasti“ v bode III.2.1.3 „Technická spôsobilosť – požadované dôkazné prostriedky“ a v súťažných podkladoch v časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 30 zákona o verejnom obstarávaní“.

Ustanovenie § 30 zákona o verejnom obstarávaní určuje príkladmo podmienky účasti vo verejnom obstarávaní. Obstarávateľ má teda možnosť použiť tieto podmienky účasti v rôznom rozsahu, ale má možnosť použiť aj iné vhodné podmienky účasti. Podstatné pri tom je, aby tieto podmienky účasti boli stanovené v závislosti od zložitosti a náročnosti predmetu obstarávania. Ide o splnenie podmienok účasti súvisiacich s hodnotením ekonomického a finančného postavenia a technickej spôsobilosti uchádzačov a záujemcov, ktoré vytvárajú predpoklad, že plnenie zmluvy bude vykonávané len takým zmluvným partnerom, ktorý pre obstarávateľa zabezpečí bezproblémové plnenie zmluvného záväzku. Je veľmi dôležité, aby sa požiadavky na preukazovanie schopností uchádzačov nestanovovali obstarávateľom formálne, ale aby umožnili posúdenie finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti z hľadiska obsahu predložených dokladov a vo vzťahu k predmetu obstarávania. V § 30 ods. 3 až 5 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádzajú dôkazy, ktorými sa spravidla preukazuje technická spôsobilosť osobitne pre tovary, práce a služby. Pri preukazovaní technickej spôsobilosti je možné požadovať aj predkladanie zoznamu dodávok, resp. realizovaných zmlúv tým, že uvádzané dodávky majú byť potvrdené odberateľom. V prípade, ak nie je možné preukázať sa takýmto dokladom, napríklad z dôvodu likvidácie subjektu, uchádzač doloží vyhlásenie o realizácii dodávky. Komisia úradu konštatuje, že určenie, aké podmienky účasti musia uchádzači alebo záujemcovia splniť vo verejnom obstarávaní, je v kompetencii obstarávateľa.

Komisia úradu ďalej konštatuje, že za obsah a formu predloženej ponuky je zodpovedný uchádzač, pričom ponuku je povinný spracovať podľa požiadaviek obstarávateľa uvedených v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a v súťažných podkladoch.

Predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti na základe požiadaviek uvedených v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania si vyžaduje mimoriadnu precíznosť. Je v záujme uchádzača predložiť požadované doklady v súlade s pokynmi obstarávateľa a v prípade akýchkoľvek nejasností požiadať o vysvetlenie podmienok účasti vo verejnej súťaži podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní, aby sa predišlo možným sporom z nedorozumenia, ktoré môžu mať za následok vylúčenie uchádzača z verejnej súťaže.

V prípade, ak uchádzači nepredložia niektorý z dokladov požadovaný obstarávateľom v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, nesplnia podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, obstarávateľ ich z procesu verejného obstarávania vylúči.

Komisia úradu ďalej konštatuje, že obstarávateľom stanovená podmienka účasti na preukázanie technickej spôsobilosti uchádzačov je obvyklou podmienkou účasti uchádzačov, ktorá je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v druhej časti námietok namieta proti vylúčeniu uchádzača aj zo špecifického odborného dôvodu, požiadala o odborné stanovisko nezávislého odborníka v oblasti informatiky/výpočtovej techniky - externého člena komisií pre rozhodovanie v konaní o námietkach úradu. V písomnom odbornom stanovisku sa uvádza, že frankovací stroj uvedený v ponuke navrhovateľa nespĺňa požiadavku obstarávateľa definovanú v časti B.2 „Opis predmetu obstarávania“ súťažných podkladov, a to „digitálny frankovací stroj s automatickým podávačom a atramentovou tlačou rôznych druhov štočkov on-line prepojený s obáľkovacou linkou“. Aj v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania v bode II.1.6 „Opis predmetu obstarávania“ obstarávateľ uviedol, že ide o dodávku obáľkovej linky s digitálnym frankovacím strojom vrátane inštalácie, skúšobnej prevádzky, zaškolenia technickej a prevádzkovej obsluhy.

Z požiadavky obstarávateľa vyplýva, že požadoval nemechanický spôsob frankovania a navrhovateľ mu ponúkol mechanický spôsob frankovania (s mechanickou frankovacou hlavou). Na slovenskom trhu je možné prevádzkovať, len tie modely frankovacích strojov, ktoré akceptuje Slovenská pošta, a.s.. Slovenská pošta, a.s. nevydáva certifikáty ani odporúčania na používanie konkrétnych typov, resp. modelov frankovacích strojov. Je vecou obstarávateľa, aby vstúpil do rokovania so Slovenskou poštou, a.s. a dohodol akceptovanie konkrétneho typu frankovacieho stroja, a to najmä spôsob jeho kreditovania.

Komisia úradu konštatuje, že na základe zistení, ktoré vyplynuli z odborného stanoviska vypracovaného nezávislým odborníkom v oblasti informatiky/výpočtovej techniky - externého člena komisií pre rozhodovanie v konaní o námietkach, navrhovateľ nespĺnil požiadavky obstarávateľa na predmet obstarávania stanovené obstarávateľom v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Komisia úradu preto konštatuje, že komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk postupovala pri vylúčení ponuky navrhovateľa v súlade s § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého komisia na vyhodnotenia ponúk vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek obstarávateľa na predmet obstarávania a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a zároveň v súlade s § 31 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ak nepredložil požadované doklady alebo informácie, ktorými preukazuje finančné, ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť, alebo poskytoval nepravdivé informácie alebo skreslené informácie.

Na základe vyššie uvedených skutočností komisia úradu konštatuje, že námietky navrhovateľa sú neopodstatnené.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné, a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Sociálna poisťovňa, Bratislava, Ulica 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava - obstarávateľ