



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 23. 06. 2005
Číslo: 301-383-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu z verejnej súťaže na predmet obstarávania „Stravné lístky“, vyhlásenej obstarávateľom Okresný súd Bratislava I., Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

rozhodnutie:

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. e) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **ruší** rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a **nariaduje znovu vyhodnotiť ponuky v lehote 15 dní** od doručenia tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

Listom označenom ako „Vyhodnotenie ponuky“ zo dňa 04. 05. 2005, oznámil obstarávateľ navrhovateľovi jeho vylúčenie s uvedením nasledovných dôvodov vylúčenia:

„Obsah Vašej ponuky nezodpovedal podmienkam obstarávateľa v uvedených súťažných podkladoch:

- na splnomocnení chýba poznámka, že splnomocnenec splnomocnenie prijíma
- navrhovaná zmluvná cena nie je uvedená v zložení:
 - a) navrhovaná zmluvná cena bez DPH
 - b) sadzba DPH a výška DPH
 - c) navrhovaná zmluvná cena vrátane DPH
 - d) nie je odvolávka na základe akého predpisu bola stanovená cena
- návrh na plnenie kritérií nie je podpísaný splnomocnenou osobou
- nebol predložený zoznam predložených dokumentov (bod 17. 1. 3)“

Navrhovateľ listom zo dňa 23. 05. 2005, ktorý bol doručený úradu dňa 24. 05. 2005, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti vylúčeniu podľa § 107 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ namieta proti všetkým štyrom dôvodom svojho vylúčenia.

1. Na splnomocnení chýba poznámka, že splnomocnenec splnomocnenie prijíma.

Navrhovateľ uvádza, že splnomocnenie bolo udelené konateľom spoločnosti podľa § 31 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, pričom všetky náležitosti podľa uvedeného ustanovenia boli na splnomocnení uvedené. To, že súťažnú ponuku splnomocnenec podpísal, dokazuje, že splnomocnenie prijal.

2. Navrhovaná zmluvná cena nie je uvedená v zložení:

- e) navrhovaná zmluvná cena bez DPH
- f) sadzba DPH a výška DPH
- g) navrhovaná zmluvná cena vrátane DPH
- h) odvolávka na základe akého predpisu bola stanovená cena

Navrhovaná zmluvná cena je rozpísaná v návrhu zmluvy 05K000007 v čl. 6 „Cena“ ods. 3, ktorý je súčasťou ponuky navrhovateľa. Cena je rozpísaná presne podľa požiadaviek obstarávateľa. V návrhu na plnenie kritérií uviedol navrhovateľ cenu podľa časti A. 3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ bod 1. 1 súťažných podkladov, kde je uvedený: „Obstarávacie náklady na sprostredkovanie (výška provízie dodávateľa za 1 stravný lístok) v SK s DPH – váha 70,00“. Podľa navrhovateľa z uvedeného bodu vyplýva, že obstarávateľ nepožadoval v návrhu na plnenie kritérií uviesť rozpísanú cenu, ale cenu uvedenú s DPH.

3. Návrh na plnenie kritérií nie je podpísaný splnomocnenou osobou.

Podľa navrhovateľa, jeho ponuka bola podpísaná na každom liste v pravom dolnom rohu a preto vylučuje možnosť, že by nebol podpísaný práve návrh na plnenie kritérií.

4. Nebol predložený zoznam predložených dokumentov (bod 17. 1. 3).

Navrhovateľ uvádza, že v bode 17. 1. 3 súťažných podkladov nie je požiadavka na predloženie zoznamu predložených dokumentov. Takáto požiadavka je uvedená v súťažných podkladoch v bode 17. 1. 2. Navrhovateľ tvrdí, že uvedený zoznam dokumentov vo svojej ponuke predložil aj s podpisom v pravom dolnom rohu.

Navrhovateľ ďalej namieta postup obstarávateľa pri otváraní obálok, keď zástupca jedného z uchádzačov vznesol pripomienku, že navrhovateľ nedodrжал podmienku uvedenú v časti B. 1 „Obchodné podmienky dodania predmetu obstarávania“, bod 1 súťažných podkladov. Podľa navrhovateľa ide o netransparentný postup obstarávateľa, keďže nie je jasné odkiaľ mal spomenutý zástupca uchádzača tieto informácie.

Obstarávateľ doručil dňa 25. 05. 2005 úradu svoje písomné vyjadrenie k podaným námietkam s predpokladanou cenou predmetu obstarávania a kompletnou dokumentáciou. Vo svojom vyjadrení obstarávateľ uvádza nasledovné skutočnosti:

Výberová komisia pri posudzovaní splnenia podmienok účasti vychádzala z vypracovaných súťažných podkladov, kde posudzovala predloženie dokladov a to podľa bodu B. 1 „Obchodné podmienky dodania predmetu obstarávania“.

V časti III. Bod 15 „Mena a ceny uvádzané v ponuke“ je uvedené v jednotlivých bodoch ako má uchádzač odôvodňovať navrhovanú cenu predmetu obstarávania – výhrada obstarávateľa smeruje najmä k neuplatneniu povinnosti uvedenej v bode 15. 5 súťažných podkladov – uvedenie navrhovanej ceny obstarania pokiaľ je uchádzač platiteľom DPH.

Obstarávateľ nepožadoval predloženie návrhu zmluvy o poskytovaní závodného stravovania – z uvedeného dôvodu komisia predložený doklad nebrala do úvahy.

Obstarávateľ v bode 17 „Obsah ponuky“ jasne formuloval, že ponuky predložené uchádzačom musia obsahovať určité náležitosti - niektoré predkladané dokumenty mali byť podpísané uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača (bod 17. 1, resp. 17. 2 súťažných podkladov). K podpisu dokumentu je potrebné uviesť meno, priezvisko a funkciu osoby, ktorá daný dokument za uchádzača podpisuje. Podpis v pravom dolnom rohu je paraafa alebo šifra, ktorá sa nachádza aj na ostatných dokladoch ako aj prílohách, ktoré nebolo potrebné podpisovať.

Čo sa týka splnomocnenia navrhovateľa, výhrady obstarávateľa smerovali k tomu, že splnomocnenie je dvojstranný právny akt. Ide o určitú formu zmluvy medzi splnomocniteľom a splnomocnencom, kde splnomocniteľ splnomocňuje na určité právne úkony splnomocnenca. Pre splnomocnenca z uvedeného dokumentu vyplývajú určité práva a povinnosti. Z uvedeného dôvodu je potrebný aj súhlas splnomocnenca, že splnomocnenie prijíma.

K námietkam navrhovateľa týkajúcim sa postupu obstarávateľa pri otváraní obálok, obstarávateľ konštatuje, že ide o nedôvodné námietky, keďže žiadny predpis nestanovuje priestorové podmienky, v ktorých má prebiehať otváranie obálok. Žiaden z uchádzačov doklady iných uchádzačov nečítal.

Preskúmaním predloženej dokumentácie komisia zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Stravné lístky“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 36 zo dňa 22. 02. 2005 pod značkou 02235–MSS. Súťažné podklady si prevzali piati uchádzači. V lehote na predkladanie ponúk boli obstarávateľovi doručené štyri ponuky. Komisia zriadená obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk po posúdení splnenia podmienok účasti troch uchádzačov, vrátane navrhovateľa vylúčila. Navrhovateľ doručil dňa 12. 05. 2005 žiadosť

o nápravu proti vylúčeniu, ktorú obstarávateľ listom zo dňa 12. 05. 2005, doručeným dňa 18. 05. 2005 navrhovateľovi zamietol.

Na základe horeuvedených zistení komisia úradu dospela k nasledovným záverom:

Obstarávateľ v oznámení o vylúčení uchádzača, označenom ako „Vyhodnotenie ponuky“ uviedol, že: „Obsah Vašej ponuky nezodpovedal podmienkam obstarávateľa v uvedených súťažných podkladoch:“, pričom nasleduje vymenovanie štyroch skutočností, ktorými navrhovateľ postupoval v rozpore, resp. nesplnil podmienky obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch. Jedným z týchto dôvodov je to, že navrhovateľ na splnomocnení neuviedol poznámku, že splnomocnenec splnomocnenie prijíma. Po preskúmaní súťažných podkladov komisia úradu zistila, že tieto v žiadnej svojej časti neobsahujú špecifikáciu formy prípadného splnomocnenia a žiadnym spôsobom nestanovujú, že na splnomocnení musí byť uvedený aj súhlas splnomocnenca, resp. poznámka, že splnomocnenec splnomocnenie prijíma.

Okrem vyššie uvedeného, komisia úradu zastáva názor, že splnomocnenie je jednostranný právny úkon, ktorým zastúpený dáva tretej osobe na vedomie v akom rozsahu je osoba uvedená v plnomocenstve oprávnená ho zastupovať. Plnomocenstvom sa teda preukazuje existencia zastúpenia na základe dohody o plnomocenstve. Z toho vyplýva, že na plnomocenstvo ako jednostranný právny úkon splnomocniteľa sa nevyžaduje podpis alebo iné vyjadrenie súhlasu splnomocnenca.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ bol z dôvodu chýbajúceho podpisu splnomocnenca na splnomocnení vylúčený z verejnej súťaže neoprávnene.

V bode 15. 2 časti III. „Príprava ponuky“ súťažných podkladov je uvedené: „Cena za obstarávaný predmet musí byť stanovená podľa zákona NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, vyhlášky MF SR č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách.“ Obstarávateľ požiadavkou v uvedenom bode súťažných podkladov určil spôsob stanovenia ceny predmetu obstarávania, nikde však nepožadoval, aby v ponukách uchádzačov bol uvedený predpis na základe ktorého bola stanovená cena.

V súťažných podkladoch, medzi pokynmi pre uchádzačov je v časti III. „Príprava ponuky“ v bode 15. 5 uvedená požiadavka: „Ak je uchádzač platiteľom dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), navrhovanú zmluvnú cenu uvedie v zložení:

- 15. 5. 1 navrhovaná zmluvná cena bez DPH
- 15. 5. 2 sadzba DPH a výška DPH
- 15. 5. 3 navrhovaná zmluvná cena vrátane DPH“

Obstarávateľ v uvedenej požiadavke nešpecifikoval v ktorej časti ponuky musí byť zmluvná cena uvedená v požadovanom zložení. Táto požiadavka je uvedená v časti nazvanej „Príprava ponuky“, na základe čoho je zrejmé, že navrhovaná zmluvná cena musí byť uvedená v požadovanom zložení pri každom uvedení v ponuke, to znamená v návrhu na plnenie kritérií, v dokumente s časťou znenia obchodných podmienok dodania predmetu obstarávania podľa bodu 17. 1. 3 súťažných podkladov a pri každom ďalšom uvedení navrhovanej zmluvnej ceny predmetu obstarávania. V oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľa je k tomuto dôvodu vylúčenia uvedené: „Vo Vašom návrhu na

plnenie jednotlivých kritérií na hodnotenie ponúk v bode číslo 1 mala byť uvedená cena v zložení ako je uvedené v bode č. 15. 5 súťažných podkladov.“ Komisia úradu preskúmala návrh na plnenie kritérií navrhovateľa a zistila, že cena v ňom uvedená nespĺňa podmienku obstarávateľa uvedenú v bode 15. 5 časti III. „Príprava ponuky“ súťažných podkladov.

Navrhovateľ bol z dôvodu neuvedenia navrhovanej ceny v návrhu na plnenie kritérií na hodnotenie ponúk v požadovanom zložení, vylúčený z verejnej súťaže oprávnene.

Čo sa týka chýbajúceho podpisu na návrhu na plnenie kritérií, komisia úradu konštatuje, že návrh na plnenie kritérií je podpísaný v pravom dolnom rohu splnomocnenou osobou. Obstarávateľ v súťažných podkladoch nikde nestanovil, že k podpisu tohto dokumentu je potrebné uviesť meno, priezvisko a funkciu osoby, ktorá daný dokument za uchádzača podpisuje.

Keďže stanovená forma podpisu na návrhu na plnenie kritérií nebola medzi požiadavkami obstarávateľa v súťažných podkladoch, bol navrhovateľ z uvedeného dôvodu vylúčený z verejnej súťaže neoprávnene.

V bode 17. 1. 2 v časti III. „Príprava ponuky“ súťažných podkladov je uvedené: „Ponuka predložená uchádzačom musí obsahovať tieto doklady: potvrdenia, doklady a dokumenty, prostredníctvom ktorých uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnej súťaži, požadované v oznámení prostredníctvom ktorého bola vyhlásená verejná súťaž a podľa časti súťažných podkladov A.2 Podmienky účasti uchádzačov, vrátane zoznamu takto predložených potvrdení, dokladov a dokumentov; citovaný zoznam musí byť podpísaný uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača, v prípade skupiny dodávateľov musí byť podpísaný každým členom skupiny alebo osobou/osobami oprávnenými konať v danej veci za člena skupiny.“

Komisia úradu konštatuje, že zoznam predložených dokumentov podľa bodu 17. 1. 2 časti III. „Príprava ponuky“ súťažných podkladov je súčasťou ponuky navrhovateľa, kde je uvedený pod názvom „Zoznam predložených potvrdení, dokladov a dokumentov preukazujúcich splnenie podmienok účasti vo verejnej súťaži“ a je v pravom dolnom rohu podpísaný splnomocnenou osobou. Navrhovateľ bol z dôvodu nepredloženia tohto zoznamu vylúčený z verejnej súťaže neoprávnene.

K námietkam navrhovateľa týkajúcim sa netransparentného postupu obstarávateľa pri otváraní obálok, komisia úradu konštatuje, že toto tvrdenie navrhovateľa je v konaní o námietkach v tomto prípade irelevantné, pretože úrad skúma a rozhoduje o podaných námietkach len na základe dôkazov, ktorými možno zistiť presne a úplne skutočný stav veci. Navrhovateľ však žiadne takéto dôkazné prostriedky úradu nepredložil.

Námietky navrhovateľa sa zamietajú.

Komisia úradu ďalej zistila nasledovné skutočnosti:

Preskúmaním ponuky uchádzača, ktorú obstarávateľ listom zo dňa 09. 05. 2005 prijal, sa zistilo, že ani v ponuke tohto uchádzača nie je v návrhu na plnenie kritérií uvedená navrhovaná cena v požadovanom zložení podľa bodu 15. 5 v časti III. „Príprava ponuky“ súťažných podkladov. Týmto postupom obstarávateľa bol porušený § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa pri verejnom obstarávaní uplatňuje princíp

priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov a záujemcov, hospodárskej súťaže pri dodržiavaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov. Obstarávateľ tým, že na základe nesplnenia požiadavky na predmet obstarávania, jedného uchádzača vylúčil a druhého nie, porušil princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie podľa uvedeného ustanovenia.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie pre
rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie dostanú

1. XY – navrhovateľ
2. Okresný súd Bratislava I., Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava – obstarávateľ

Na vedomie

1. AA
2. BB
3. CC