



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 20. 06. 2005

Číslo: 292-343-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) na predmet obstarávania „Stravné lístky - poukážky“, vyhlásenej obstarávateľom Mesto Revúca, Námestie Slobody 13/17, 050 01 Revúca (ďalej len „obstarávateľ“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 208/2004 dňa 17. 12. 2004 pod zn. 14464 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. e) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **zrušuje** rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a **nariaduje** znovu vyhodnotiť ponuky v lehote do **30 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 18. 05. 2005, ktorý bol úradu doručený dňa 20. 05. 2005, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.

Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní namieta, že postupom obstarávateľa bol zásadne ovplyvnený výsledok predmetnej verejnej súťaže, ktorý je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní ako i v rozpore so základnými princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov a záujemcov hospodárskej súťaže, pri dodržiavaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov, vyplývajúcich z ustanovenia § 1 ods. 2

zákona o verejnom obstarávaní a súčasne aj v rozpore s princípmi podpory spravodlivej súťaže obsiahnutým v § 36 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad rozhodnutím zo dňa 07. 04. 2005 č.: 331-150-7100/2005 v predmetnej verejnej súťaži vyhovel námietkam navrhovateľa XY, ktorú podal dňa 08. 03. 2005 proti výsledku vyhodnotenia ponúk a obstarávateľovi nariadil znovu vyhodnotiť ponuky.

Dňa 18. 04. 2005 obstarávateľ na základe rozhodnutí úradu znovu vyhodnotil v predmetnej verejnej súťaži ponuky uchádzačov. Navrhovateľ uvádza, že v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 18. 04. 2005 obstarávateľ listom zn. 48/2005 uviedol, že ponuku navrhovateľa prijíma.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že dňa 04. 05. 2005 mu obstarávateľ doručil oznámenie k žiadosti o nápravu, predloženú uchádzačom A, v ktorom uviedol, že na základe nových zistení opätovne preverí uchádzačmi uvedený počet zmluvných stravovacích zariadení, t. j. reštauračných zariadení s obsluhou, poskytujúcich teplé hlavné jedlo vrátane polievky v meste Revúca. Navrhovateľ uvádza, že dňa 05. 05. 2004 obdržal tretie oznámenie o výsledku hodnotenia ponúk, v ktorom mu obstarávateľ oznámil, že jeho ponuka neuspela. Z odôvodnenia predmetného oznámenia vyplýva, že navrhovateľ má menší počet prevádzok ako uchádzač A, pričom uviedol, že „podmienky nespĺňajú prevádzky: xxx, xxx a xxx“.

Navrhovateľ vo svojom podaní nesúhlasí s postupom obstarávateľa, resp. ním menovanej komisie pre hodnotenie ponúk. Tvrdí, že ako jediný uviedol v svojej ponuke všetky zmluvné stravovacie zariadenia v súlade s požiadavkami obstarávateľa. Ďalej uvádza, že „dotknuté stravovacie zariadenia sú označené logom spoločnosti navrhovateľa a sú v nich prijímané jeho jedálne kupóny - stravné poukážky, čo by bez zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a uvedenými stravovacími zariadeniami nebolo možné vzhľadom na záväzné postupy platné pre nakladanie s ceninami, ktorými stravné poukážky nesporne sú a súčasne vzhľadom na právne predpisy týkajúce sa loga každej spoločnosti, ktorá ho má zaregistrované ako ochrannú známku, ktorej neoprávnené používanie je dôvodom na domáhanie sa právnej ochrany“. Navrhovateľ tvrdí, že „síce nemá s uvedenými stravovacími zariadeniami uzavretú zmluvu o zabezpečení stravovania, nakoľko má so všetkými uvedenými stravovacími zariadeniami uzavretú zmluvu č. 6-RV/97 o sprostredkovaní zo dňa 03. 03. 1997, ktorá je platná a účinná“. Navrhovateľ vo svojom podaní uvádza, že nad rámec svojich povinností predložil obstarávateľovi čestné prehlásenia a to majiteľa prevádzky „xxx“ pána xxx, ktorý uvedenú reštauráciu prevádzkuje pod obchodným menom xxx, IČO: xxx a majiteľky xxx prevádzok „xxx“ a „xxx“, ktoré prevádzkuje pod obchodným názvom xxx, IČO : xxx.

Podľa názoru navrhovateľa obstarávateľ v predmetnej verejnej súťaži postupoval účelovo, keď mu ako dôvod na ovplyvnenie poradia úspešnosti predložených ponúk postačovali prehlásenia, na ktoré sa odvoláva. Ďalej tvrdí, že „ani jedno z prehlásení nie je podpísané osobou oprávnenou konať v mene subjektov, ktoré sú zmluvnými partnermi navrhovateľa, v oboch prehláseniach sa uvádzajú iné skutočnosti, nie je z nich zrejmé ani sídlo, či právne relevantné označenie prevádzok, ktorých sa týkajú, pričom z textu jedného vyplýva, že sa potvrdzuje to, že zmluvu o zabezpečení stravovania nemajú uzatvorenú so žiadnou spoločnosťou – t. j. ak by išlo o dotknuté stravovacie zariadenia, potom obstarávateľ (ak sa rozhodol zmeniť závery svojich preverovaní na základe tohto textu) bol povinný postupovať rovnako voči všetkým uchádzačom, nielen vo vzťahu k navrhovateľovi - v texte druhého prehlásenia sa už „pre istotu“ potvrdzuje to, že zmluvu o zabezpečení stravovania majú len s jedným z uchádzačov tejto súťaže, ktorý na tomto základe bol vyhodnotený ako jej víťaz (názov ďalšej spoločnosti, ktorá

nebola uchádzačom v tejto súťaži ani nezodpovedá skutočnosti) – všetky vyššie uvádzané fakty jasne nasvedčujú, že na základe takto zavádzajúco formulovaných prehlásení nebol obstarávateľ oprávnený posúdiť ponuku navrhovateľa ako neúspešnú, nakoľko nepreukazujú skutočnosti, ktoré obstarávateľ uznal ako dôvod na jej spochybnenie“.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že obstarávateľ na základe nepresných informácií, ktoré predložil iný uchádzač v tejto súťaži, neakceptoval platný právny stav a to, že obaja majitelia prevádzok nachádzajúcich sa v xxx sú s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu. V tejto súvislosti navrhovateľ vo svojom podaní pre úplnosť dodáva, že „bez ohľadu na vyššie uvádzané skutočnosti, je z obsahu súťažných podkladov nesporné, že obstarávateľ pre účely hodnotenia ponúk v tejto verejnej súťaži bližšie nešpecifikoval ním požadovanú povahu zmluvných vzťahov ani spôsob preukazovania ich existencie – t. j. či požaduje, aby so všetkými stravovacími zariadeniami mali uchádzači uzatvorenú jedine písomnú zmluvu - Obchodný zákonník totiž obligatórne písomnú formu zmlúv vyžaduje len v ojedinelých prípadoch a preto aj v prípade, že by mal niektorý - ktorýkoľvek z uchádzačov zmluvný vzťah existujúci napr. len na základe ústnej dohody, bolo by povinnosťou obstarávateľa tento právny stav rešpektovať a akceptovať“.

Navrhovateľ v závere k vyššie uvedeným skutočnostiam uvádza, že o vzniku, zmene, či zániku právnych vzťahov a teda i o ich existencii, či platnosti je kompetentný rozhodovať jedine súd, ktorého vecná i miestna príslušnosť je daná príslušnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ tvrdí, že komisia obstarávateľa nehodnotila ponuky predložené v tejto verejnej súťaži objektívne - nepreverila pravdivosť návrhov na plnenie kritéria „množstvo zmluvných stravovacích zariadení v meste Revúca“ dostatočne - ignorovala právne relevantné skutočnosti uvedené v navrhovateľovej žiadosti o nápravu a vychádzala zo zavádzajúco a zmätočne formulovaných prehlásení, ktoré obstarávateľovi doručil iný uchádzač tejto súťaže a ktoré nepodpísala osoba oprávnená konať v mene oboch subjektov, ktoré sú zmluvnými partnermi navrhovateľa. Ako dôkaz svojho tvrdenia predložil úradu v prílohe svojho podania čestné prehlásenia zo dňa 06. 04. 2005 xxx, zástupcu xxx a xxx, zástupcu xxx zo dňa 06. 04. 2005.

Navrhovateľ na základe vyššie popísaných skutočností žiada úrad „o nápravu“, ktorá spočíva v znovu vyhodnotení ponúk, ktoré bude nielen v súlade so súťažnými podkladmi, ale aj v súlade s obsahom oznámenia o vysvetlení súťažných podkladov zo dňa 21. 01. 2005 a súčasne v súlade so skutočným právnym stavom týkajúcim sa jednotlivých zmluvných stravovacích zariadení, ktoré navrhovateľ uviedol ako jediný pravdivo, úplne a v súlade s požiadavkami obstarávateľa platnými v tejto verejnej súťaži a naďalej je nútený nad rámec svojich povinností túto skutočnosť neustále preukazovať a domáhať sa ochrany svojich práv.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ žiada, aby Úrad pre verejné obstarávanie v súlade s § 108 ods. 5 písm. a) vo väzbe na § 108 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní rozhodol, že námietkam navrhovateľa vyhovie, zrušuje rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a nariaďuje obstarávateľovi znovu vyhodnotiť ponuky tak, aby výsledok vyhodnotenia ponúk bol v súlade so súťažnými podkladmi vrátane oznámenia o vysvetlení súťažných podkladov zo dňa 21. 01. 2005 na základe nedostatočného preverenia a následného rozporu s platným právnym stavom týkajúcim sa dotknutých zmluvných stravovacích zariadení.

Obstarávateľ doručil dňa 25. 05. 2005 úradu listom č. 1552/2005 a č. 15653 zo dňa 20. 05. 2005 písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu týkajúcu

sa uplatnených námietok, v ktorom uvádza, že „ním menovaná komisia preverila uchádzačmi uvedené množstvo stravovacích zariadení v meste Revúca podľa bodu 3. 2 Časť A. 3 súťažných podkladov a podľa určených kritérií na hodnotenie ponúk a v zmysle rozhodnutia úradu č. 309-149-7100/2005 zo dňa 06. 04. 2005 znovu vyhodnotila doručené ponuky.“

Po preskúmaní spisového materiálu komisia zistila nasledovné:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Stravné lístky - poukážky“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 208/2004 dňa 17. 12. 2004 pod zn. 14464-MSS za účelom uzavretia zmluvy na poskytnutie služby. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o podlimitnú metódu verejného obstarávania.

V predmetnej verejnej súťaži boli úradu doručené dňa 07. 03. 2005 a dňa 08. 03. 2005 námietky podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti výsledku vyhodnotenia ponúk ako navrhovateľom, tak i ďalším uchádzačom B.

Úrad na základe námietok podaných navrhovateľom a uchádzačom B vydal rozhodnutia zo dňa 06. 04. 2005 č.: 3309-149-7100/2005 a zo dňa 07. 04. 2005 č.: 331-150-7100/2005, ktorými vyhovel námietkam navrhovateľov, zrušil rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a nariadil ponuky znovu vyhodnotiť v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutí.

Zo zápisnice o vyhodnotení ponúk zo dňa 18. 04. 2005 je zrejmé, že komisia obstarávateľa znovu vyhodnotila ponuky a ako úspešného uchádzača vyhodnotila ponuku navrhovateľa, o čom bol informovaný listom zn. 48/2005 obstarávateľa zo dňa 18. 04. 2005.

Po oboznámení sa s oznámením o výsledku vyhodnotenia ponúk uchádzač A, listom zo dňa 26. 04. 2005 podal obstarávateľovi žiadosť o nápravu proti výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorej súčasťou boli fotokópie potvrdení o „zmluvách o zabezpečení stravovania so spoločnosťami“ vz. podpísané prevádzkarkou – xxx s pečiatkou xxx a pečiatkou xxx.

Obstarávateľ listom zo dňa 29. 04. 2005 zn. 10/2005 „Oznámenie žiadosti o nápravu“, oznámil uchádzačovi A, že na základe nových zistení komisia opätovne preverí uchádzačmi uvedený počet zmluvných stravovacích zariadení – reštauračných zariadení s obsluhou, poskytujúce teplé hlavné jedlo vrátane polievky v meste Revúca. Na základe zistenia skutočného počtu zmluvných stravovacích zariadení stanovil lehotu na vykonanie nápravy, t. j. lehotu na nové vyhodnotenie ponúk do 04. 05. 2005.

Obstarávateľ listom zn. 48/2005 zo dňa 02. 05. 2005 doručil navrhovateľovi dňa 05. 05. 2005 „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, v ktorom uviedol, že „navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži neuspel. Ďalej uviedol, že na základe vyhodnotenia ponúk podľa určených kritérií, uvedených v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a spôsobom určeným v súťažných podkladoch A.3 a vysvetlení požiadaviek uchádzač XY mala menší počet zmluvných stravovacích zariadení – reštauračných zariadení s obsluhou, poskytujúce teplé hlavné jedlo vrátane polievky v meste Revúca ako spoločnosť A t. j., že podmienky nespĺňajú prevádzky xxx, xxx, xxx“. Obstarávateľ v závere oznámenia uviedol, že „ruší oznámenie o výsledku ponúk zo dňa 18. 04. 2005“.

Proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa vyššie uvedených skutočností navrhovateľ listom zo dňa 10. 05. 2005 podal žiadosť o nápravu.

Obstarávateľ listom zn. 48/2005 zo dňa 12. 05. 2005 „Oznámenie k žiadosti o nápravu“ jeho žiadosť o nápravu zamietol, kde o. i. uvádza, že komisia preverila uchádzačmi uvedené množstvo stravovacích zariadení v meste Revúca a podľa určených kritérií vyhodnotila doručené ponuky. Obstarávateľ ďalej uvádza, že nové zistenia na základe, ktorých znovu vyhodnotil ponuky uchádzačov spočívajú v tom, že mu boli predložené písomné potvrdenia, vydané spoločnosťou xxx a spoločnosťou xxx, ktoré jednoznačne konštatujú, že so spoločnosťou XY nemajú ku dňu 25. 04. 2005 uzatvorené zmluvy o zabezpečení stravovania a preto z uvedeného dôvodu bolo vyhovené žiadosti o nápravu uchádzača A. V závere svojho oznámenia k žiadosti nápravu uvádza, že „mesto Revúca, ako obstarávateľ nenesie žiadnu zodpovednosť za to, že majitelia prevádzok xxx a xxx vydali čestné vyhlásenia dňa 06. 04. 2005, ktoré sú iného znenia ako potvrdenia zo dňa 25. 04. 2005 predložené uchádzačom A.

Posudzovanie pravdivosti údajov uvedených v ponukách je v kompetencii komisie na vyhodnotenie ponúk. I keď zákon o verejnom obstarávaní nestanovuje nástroje, akými komisia obstarávateľa overuje správnosť dokladov, jej zistenia musia vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, ktorý je v konečnom štádiu podkladom pre závery komisie.

Komisia úradu konštatuje, že dokumentácia týkajúca sa predmetnej verejnej súťaže neobsahuje, akým spôsobom a či skutočne obstarávateľ preveroval pravdivosť potvrdení o uzatvorení „zmlúv o zabezpečení stravovania so spoločnosťami“, ktoré uchádzač A predložil v prílohe svojej žiadosti o nápravu zo dňa 25. 04. 2005. Z dokumentácie nie je zrejmé ani ako obstarávateľ postupoval pri znovu vyhodnotení ponúk uchádzačov podľa vyššie uvedených skutočností a akým spôsobom preveroval uzatvorenie zmlúv medzi uchádzačmi a stravovacími zariadeniami.

Vyššie popísaný postup obstarávateľa komisia úradu vyhodnotila ako konanie, ktoré je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko ním bol zásadne ovplyvnený výsledok celej verejnej súťaže a tento postup je v rozpore aj so základnými princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov a záujemcov hospodárskej súťaže, pri dodržiavaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov, vyplývajúcimi z ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom jeho doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručí

1. XY - navrhovateľ
2. Mesto Revúca, Námestie slobody 13/17, 050 01 Revúca - obstarávateľ

Na vedomie

3. A – uchádzač
4. B – uchádzač

