



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25**

Bratislava 13. 06. 2005  
Číslo: 281-336-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania: „Obnova vodorovného značenia ciest“, vyhlásenej obstarávateľom Regionálna správa ciest Veľký Krtíš, Škultétyho 108, 990 01 Veľký Krtíš (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaďuje obstarávateľovi vyhlásenú verejnú súťaž zrušiť do 30 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

**O d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ svojím listom zo dňa 18. 05. 2005, ktorý bol doručený úradu dňa 20. 05. 2005, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, namieta, že jeho ponuka nebola vyhodnotená ako úspešná napriek tomu, že v dvoch kritériách z troch bola najvýhodnejšia.

Ďalej namieta, že obstarávateľ svojvoľne pozmenil ním uvedenú hodnotu v kritériu lehota realizácie z 20 hodín na jeden deň, čím došlo k jeho diskriminácii, pretože jeho ponuka bola v plnení tohto kritéria najlepšia, čo uviedol aj obstarávateľ v oznámení o výsledku

vyhodnotenia ponúk. Ďalej uvádza, že toto oznámenie považuje za zavádzajúce, netransparentné a zmanipulované.

Navrhovateľ požaduje vyhovieť svojej námietke proti výsledku vyhodnotenia ponúk, zrušiť rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a znovu vyhodnotiť ponuky podľa kritérií určených obstarávateľom.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 23. 05. 2005 písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania. V písomnom vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že trvá na svojom stanovisku, ktoré uviedol už v oznámení o vybavení žiadosti o nápravu. Navrhovateľ podľa neho nespĺnil podmienku uvedenú v súťažných podkladoch a uviedol lehotu realizácie v hodinách a nie v dňoch. Aby mohla komisia pre vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia obstarávateľa“) jednotlivé ponuky vyhodnotiť, upravila lehotu realizácie u dvoch uchádzačov z hodín na dni, čím všetci uchádzači dosiahli rovnakú hodnotu tohto kritéria, a to jeden deň. V prípade, že by komisia obstarávateľa hodnotila plnenie kritéria u niektorých uchádzačov v hodinách a u iných v dňoch, došlo by k znevýhodneniu tých uchádzačov, ktorí uviedli dĺžku lehoty v súlade s podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch, to znamená v dňoch. Obstarávateľ rozhodne odmieta podozrenie zo zaujatosti a manipulácie vo verejnej súťaži, podľa jeho tvrdenia komisia obstarávateľa si svoje povinnosti plnila zodpovedne a obstarávateľ sa o výsledku verejnej súťaže dozvedel až po odovzdaní zápisnice z vyhodnotenia ponúk.

Z predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil predmetnú užšiu súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní vo Vestníku verejného obstarávania č. 44/2005 zo dňa 04. 03. 2005 pod značkou 02722-MSP. Do stanoveného termínu na predkladanie ponúk predložilo ponuky 6 uchádzačov. Komisia obstarávateľa vylúčila dvoch uchádzačov pre nespĺnenie podmienok účasti.

Navrhovateľ po doručení oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručil dňa 11. 05. 2005 obstarávateľovi žiadosť o nápravu, ktorú obstarávateľ zamietol listom zo dňa 13. 05. 2005.

V súťažných podkladoch v časti A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ obstarávateľ uviedol nasledovné:

„Kritériami výberu najvhodnejšej ponuky sú:

1. Celková cena dodávky vrátane DPH
2. Lehota realizácie od začatia prác
3. Objem vykonaných prác na vodorovnom dopravnom značení ciest za rok 2004

Poradie dôležitosti jednotlivých kritérií je dané nasledovným váhovým vyjadrením v percentách:

- |  |      |
|--|------|
| 1. Celková cena dodávky vrátane DPH  | 60 % |
| 2. Lehota realizácie od začatia prác                                       | 20 % |
| 3. Objem vykonaných prác na vodorovnom dopravnom značení ciest za rok 2004 | 20 % |

Spôsob vyhodnotenia ponúk podľa jednotlivých kritérií váhovým spôsobom:

Každý člen komisie vyhodnocuje ponuky uchádzačov samostatne.

1. Celková cena dodávky vrátane DPH – 60 % (váha 0,6)

Každý člen komisie stanoví poradie cien od najnižšej po najvyššiu. Súčet poradí jednotlivých členov komisie sa spočíta a vynásobí sa váhovým kritériom 0,6 čoho výsledok je celkové hodnotenie kritéria. Najnižšie číslo celkového hodnotenia bude mať ponuka s najnižšou cenou.

2. Lehota realizácie od začatia prác – 20 % (váha 0,2)

Každý člen komisie stanoví poradie kritéria podľa dĺžky lehoty realizácie od začatia prác od najkratšej lehoty po najdlhšiu, pričom ponuky s rovnako dlhou lehotou realizácie prác budú mať rovnaké poradie. Súčet poradí jednotlivých členov komisie sa spočíta a vynásobí sa váhovým kritériom 0,2 čoho výsledok je celkové hodnotenie kritéria. Najnižšie číslo celkového hodnotenia kritéria bude mať ponuka s najkratšou realizáciou od začatia prác.

3. Objem vykonaných prác na vodorovnom dopravnom značení ciest za rok 2004 – 20 % (váha 0,2)

Každý člen komisie stanoví poradie kritéria podľa predloženého objemu vykonaných prác na vodorovnom dopravnom značení ciest za rok 2004 vo finančnom vyjadrení od najvyššieho objemu prác po najnižší, pričom ponuky s rovnakým objemom vykonaných prác budú mať rovnaké poradie. Súčet poradí jednotlivých členov komisie sa spočíta a vynásobí sa váhovým kritériom 0,2 čoho výsledok je celkové hodnotenie kritéria. Najnižšie číslo celkového hodnotenia kritéria bude mať ponuka s najvyšším objemom vykonaných prác na vodorovnom dopravnom značení ciest vo finančnom vyjadrení.

Komisia spracuje súhrnné vyhodnotenie:

Výsledky hodnotení jednotlivých kritérií sa spočítajú a zostaví sa poradie úspešnosti ponúk.

Víťazom verejnej súťaže sa stane uchádzač, ktorého ponuka po súčte hodnotenia jednotlivých kritérií bude mať najnižšie číslo. Poradie ostatných uchádzačov bude podľa výšky súčtu hodnotenia jednotlivých kritérií od najnižšieho po najvyššie číslo.“

V časti B.1 „Obchodné podmienky dodania predmetu obstarávania“ v podbode 3 „Podmienky, ktoré požadujeme aby boli uvedené v zmluve ako nemenné“ súťažných podkladov obstarávateľ uvádza o.i.:

„Obstarávateľ požaduje, aby v zmluve na uskutočnenie prác bolo uvedené:

- Predmet obstarávania.
- Cenu za predmet obstarávania uvedenú podľa prílohy č. 1.
- Lehota realizácie prác podľa ponuky do verejnej súťaže (počet dní od začatia prác, ukončenie prác najneskôr do 30. 06. 2005).“

Komisia úradu preskúmaním dokumentácie obstarávateľa z verejnej súťaže zistila, že komisia obstarávateľa pri hodnotení ponúk upravila hodnotu kritéria č. 2 u dvoch uchádzačov, keď hodnotu 20 hodín a 21 hodín opravila u obidvoch na jeden deň, čím všetci uchádzači dosiahli rovnakú hodnotu jeden deň. Komisia obstarávateľa spočítala výsledné súčty poradia uchádzačov od jednotlivých členov komisie podľa kritérií (vrátane upraveného kritéria č. 2)

a po vynásobení váhovým koeficientom zapísala do výsledkovej tabuľky. Po vykonanom súčte bodov ponuky navrhovateľa a ďalšieho uchádzača dosiahli rovnaké číslo 9,6.

Komisia obstarávateľa vyhodnotila ako úspešnú ponuku toho uchádzača, ktorý ponúkol nižšiu cenu, uvedenú v kritériu č. 1. Tento spôsob určenia poradia pri rovnosti bodov však nebol uvedený v súťažných podkladoch ani v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania., preto ho komisia obstarávateľa odôvodnila nižšou cenou predmetu obstarávania a z toho vyplývajúcou vyššou hospodárnosťou.

Komisia úradu dospela k názoru, že obstarávateľ pochybil pri určovaní kritéria č. 2 „Lehota realizácie od začiatku prác“ v súťažných podkladoch v časti A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“, pretože neurčil jasne a zrozumiteľne časovú jednotku, v ktorej sa má plnenie tohto kritéria uviesť. Pri hodnotení tohto kritéria sa odvolával na súťažné podklady, bod B.1 „Obchodné podmienky dodania predmetu obstarávania,“ ktoré však priamo nesúviseli s hodnotením ponúk a plnením kritérií, ale obsahovali požiadavky na obsah zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti komisia úradu konštatuje, že námietky navrhovateľa sú opodstatnené.

Zákon o verejnom obstarávaní súčasne v § 34 ods. 3, v spojení s § 36 ods. 5, § 43 ods. 8 ukladá obstarávateľovi povinnosť, v záujme výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, určiť nediskriminačné a spravodlivú súťaž podporujúce kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia, v súlade s ktorými budú jednotlivé ponuky vyhodnocované. Komisia úradu konštatuje, že súťažné podklady v časti A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ neobsahujú pravidlá uplatnenia, ktoré by zabezpečili objektívne vyhodnotenie predložených ponúk v súlade s princípmi verejného obstarávania stanovenými v § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa vo verejnom obstarávaní uplatňuje princíp priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov a záujemcov, hospodárskej súťaže pri dodržaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov. Konanie komisie obstarávateľa pri úprave návrhov uchádzačov nie je v súlade s uvedenými princípmi. Komisia úradu konštatuje, že jediným objektívne vyhodnotiteľným pravidlom na uplatnenie kritérií je priama, resp. nepriama úmernosť.

Podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom obstarávateľa bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi zrušiť metódu verejného obstarávania. Vzhľadom na to, že pochybenia zistené v postupe obstarávateľa v tomto štádiu verejnej súťaže nie je možné odstrániť iným spôsobom, bolo nevyhnutné pristúpiť k nariadeniu zrušenia vyhlásenej metódy verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zrušenie predmetnej verejnej súťaže je obstarávateľ povinný oznámiť všetkým uchádzačom a zverejniť vo Vestníku verejného obstarávania.

## **Poučenie:**

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie  
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

### Rozhodnutie sa doručí:

1. XY - navrhovateľ
2. Regionálna správa ciest Veľký Krtíš, Škultétyho 108, 990 01 Veľký Krtíš - obstarávateľ

### Na vedomie:

1. A
2. B
3. C
4. D
5. E