

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 187e ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Modernizácia odbavovacieho systému v autobusoch MHD v DPMK, a. s.“, vyhlásenej subjektom **Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť**, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31701914, ako osobou podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 187-421972 dňa 28. 09. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 194/2018 dňa 01. 10. 2018 pod značkou 13635 – MST, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje kontrolovanému zrušiť** verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Modernizácia odbavovacieho systému v autobusoch MHD v DPMK, a. s.“, vyhlásenú subjektom Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO : 31701914, ako osobou podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 187-421972 dňa 28. 09. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 194/2018 dňa 01. 10. 2018 pod značkou 13635 – MST, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ listom zo dňa 07. 12. 2018, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 07. 12. 2018, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Námietky navrhovateľa boli úradu, ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ je aktívne legitimovaný podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a zložil kauciu vo výške ustanovenej v § 172 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.

### **Námietky navrhovateľa**

2. Navrhovateľ vyslovuje presvedčenie, že ide o typický prípad tzv. vendor lock-in, ktorý predstavuje neprípustné obmedzenie verejnej súťaže, je v rozpore s princípmi a účelom verejného obstarávania a vo vzťahu k záujemcom je navyše diskriminačný, nakoľko ich rozdeľuje na dve skupiny: tí, ktorí majú k dispozícii určité informácie nevyhnutné pre účasť vo verejnom obstarávaní a tí, ktorí takéto informácie nemajú k dispozícii. Závažnosť tohto konkrétneho prípadu je podľa navrhovateľa ešte vyššia pri zohľadnení dvoch skutočností a to, že k vendor lock-in došlo zavinením kontrolovaného, ktorý sa nepokúsil alebo nedokázal vyrokovať sprístupnenie nevyhnutnej technickej špecifikácie a skutočnosti, že subjektom, ktorý má práva k predmetným informáciám je potenciálny uchádzač v predmetnom verejnom obstarávaní.
3. Navrhovateľ v celom rozsahu odmieta dôvody, ktoré uvádza kontrolovaný vo svojom stanovisku k žiadosti o nápravu, ako vecne neopodstatnené a právne neudržateľné. Odôvodnenie považuje za nepreskúmateľné a svojvoľné.
4. Navrhovateľ tvrdí, že nie je pravda, že znalosť predmetných technických informácií nemá vplyv na tvorbu ponuky. Zo skúsenosti z rovnakých, resp. obdobných zákaziek v Českej republike navrhovateľ dokáže v hrubom meradle odhadnúť, že práce na implementácii čipovej karty trvajú podľa zložitosti v konkrétnom prípade rádovo 5 až 24 človeko-mesiakov a viac, podľa toho, aké typy a koľko typov čipových kariet kontrolovaný používa. Podľa navrhovateľa môže napr. mať niekoľko dátových verzií kariet Mifare Standard a niekoľko verzií kariet Mifare DESFire, pričom v takom prípade sa odhadovaný časový rozsah násobí. Navrhovateľ uvádza, že ak jeden človeko-mesiak zahrňuje 20 pracovných dní a cena jedného dňa práce vývojového inžiniera je cca. 423,- EUR, bude finančný rozsah implementácie čipových kariet od 42.000,- EUR (5 človeko-mesiakov) do 203.000,- EUR (24 človeko-mesiakov). V prípade hornej odhadovanej hranice, ide podľa navrhovateľa o takmer 10 % predpokladanej hodnoty zákazky. Uvedené rozdiely v pracnosti, a teda aj v cene, by sa s určitosťou museli premietnuť do predkladanej ponuky. Navrhovateľ zdôrazňuje, že jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk v danom verejnom obstarávaní je práve cena, a tak aj menšie cenové rozdiely zohrávajú významnú rolu a rozhodujú o tom, ktorý z uchádzačov bude úspešný. Tvrdenie kontrolovaného, že znalosť predmetných technických informácií nemá vplyv na tvorbu ponuky je podľa navrhovateľa ekonomický nezmysel.
5. Navrhovateľ uvádza, že aj v hypotetickom prípade, že by bez znalosti predmetných technických informácií predsa len predložil ponuku, ktorá by bola vyhodnotená ako úspešná, nedokáže kontrolovaný v rámci komplexnej súčinnosti garantovať, že tretia osoba (spoločnosť XY) skutočne poskytne navrhovateľovi požadované údaje potrebné na splnenie svojich záväzkov, čo je neakceptovateľné riziko. Realizovateľnosť predmetu zákazky nesmie podľa navrhovateľa stáť na slobodnom rozhodnutí tretej osoby, konkurenta.
6. Navrhovateľ ďalej poukazuje na prax iných relevantných verejných obstarávateľov na trhu, napríklad na prax Dopravného podniku mesta Hradce Králové (Česká republika). Rovnakú situáciu ako v prípade tejto zákazky podľa navrhovateľa riešil Dopravní podnik mesta Hradce Králové tak, že predmetné technické údaje záujemcom poskytol.
7. Na trhu v Českej republike je poskytovanie týchto technických údajov podľa navrhovateľa úplne bežné. Bez týchto informácií nie je navrhovateľ schopný kalkulovať cenu a pripraviť ponuku. Podľa navrhovateľa neexistuje žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by v Slovenskej

republike neboli dané informácie nevyhnutné, najmä ak ide o jednotný trh Európskej únie. Navrhovateľ uvádza, že ide o zásadné informácie, ktoré majú jednoznačný vplyv na cenovú ponuku.

8. Časť zdôvodnenia kontrolovaného, v ktorej upozorňuje, že vykonáva služby verejnej osobnej dopravy v rámci systému vzájomnej akceptácie dopravných kariet emitovaných tretími subjektmi, ako aj pri plnohodnotnom akceptovaní identifikačných preukazov žiakov stredných a vysokých škôl z celej Slovenskej republiky a poukazuje na potrebu bezpečnosti takéhoto systému s dôrazom na otázky GDPR, považuje navrhovateľ za právne irelevantné a alibistické. Podľa navrhovateľa je nezmyselné argumentovať „otázkami GDPR“ v situácii, keď požadoval popis dátových štruktúr a procesov, ako s čipovou kartou pracovať. Podľa navrhovateľa ide o tzv. metaúdaje a v žiadnom prípade nejde o osobné údaje.
9. Navrhovateľ uvádza, že nie je možné tolerovať stav v Slovenskej republike, kedy súkromný subjekt (XY) dodáva kartové systémy dopravcom, ktoré sú vendor lock-in (zamknuté) a dopravcovia sú tak navždy závislí na tomto jednom subjekte. V Českej republike je podľa navrhovateľa takýto stav už minulosťou a všetkých záujemcom sú k dispozícii otvorené dátové štandardy (na základe zmluvy o mlčanlivosti). Dopravcovia si tak podľa navrhovateľa môžu vybrať naozaj najvýhodnejšiu ponuku odbavovacích systémov. Neposkytnutie technických dát, ktoré objektívne majú vplyv na tvorbu ceny, predstavuje podľa navrhovateľa porušenie princípov verejného obstarávania, čo potvrdzuje podľa navrhovateľa aj doterajšia prax úradu a Súdneho dvora Európskej únie.
10. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav tým, že upraví, resp. doplní súťažné podklady o navrhovateľom požadovaný rozsah informácií, so súčasným predĺžením lehoty na predloženie ponuky alebo zruší verejné obstarávanie na zákazku a následne začne nové verejné obstarávanie s rovnakým predmetom zákazky, avšak s doplnenými súťažnými podkladmi o navrhovateľom požadovaný rozsah informácií.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok**

11. Vzhľadom na to, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou, kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky sa nemusia predkladať podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania. Keďže oznámenie o začatí konania č. 14356-6000/2018-OD-Ozn. zo dňa 13. 12. 2018 bolo doručené kontrolovanému dňa 19. 12. 2018 a navrhovateľovi dňa 17. 12. 2018, úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začalo 19. 12. 2018.
12. Úrad uvádza, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

13. Podľa § 187e ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 01. 2019 sa v konaní začatom do 31. 12. 2018 postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
14. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj s poukázaním na skutočnosť, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo 19. 12. 2018, t. j. pred 01. 01. 2019, úrad uvádza, že na predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy aplikuje právny predpis účinný do 31. 12. 2018.
15. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 14356-6000/2018-PO zo dňa 13. 12. 2018 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému, neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.
16. Následne úrad listom č. 14356-6000/2018-OD-V zo dňa 08. 01. 2019 vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli k danému verejnemu obstarávaniu, a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu v origináli dňa 23. 01. 2019. Vzhľadom na to, že kontrolovaným doručená dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 14356-6000/2018-OD-P zo dňa 05. 02. 2019 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Dňa 21. 02. 2019 kontrolovaný doručil úradu doplnenie dokumentácie.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

17. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že nemá prístup k dátam požadovaným navrhovateľom. Kontrolovaný tiež uvádza, že požadované dáta nikdy nemal k dispozícii a nemá ich ani v súčasnosti, nakoľko sú vo vlastníctve tretej osoby. Kontrolovaný tvrdí, že uvedenú skutočnosť uviedol aj v súťažných podmienkach a presne pomenoval spoločnosť, ktorá na základe vzájomných zmluvných vzťahov kontrolovanému dodáva a prevádzkuje softvér využívaný vo vozidlách MHD. Z vyššie uvedených dôvodov podľa kontrolovaného v súčasnosti nie je možné ovplyvniť danú skutočnosť.

### **Zistenia úradu**

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

18. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Modernizácia odbavovacieho systému v autobusoch MHD v DPMK, a. s.“ v Úradnom vestníku Európskej únie

pod značkou 2018/S 187-421972 dňa 28. 09. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 194/2018 dňa 01. 10. 2018 pod značkou 13635 – MST. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 182 646,67 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady šiestim záujemcom. Ponuku predložili dvaja uchádzači. Navrhovateľ doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu elektronicky dňa 23. 11. 2018. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi odpoveď na predmetnú žiadosť o nápravu elektronicky dňa 28. 11. 2018 tak, že žiadosť navrhovateľa o nápravu zamietol. Následne dňa 07. 12. 2018 navrhovateľ doručil námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úradu a kontrolovanému. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 26. 11. 2018 o 10:00 hod., predložili ponuku 2 uchádzači. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 26. 11. 2018 o 11:00 hod.

## Právny rámec

19. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
20. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
21. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.
22. Podľa § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak záujemca, uchádzač alebo hospodársky subjekt so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi poskytol verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi radu vrátane konzultácie podľa odseku 1 alebo ak sa iným spôsobom podieľal na príprave postupu verejného obstarávania, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prijme primerané opatrenia, aby sa účasťou daného záujemcu alebo uchádzača nenarušila hospodárska súťaž.
23. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú súťažné podklady písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky.
  - a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,

- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

24. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.

### **Právne posúdenie úradom**

25. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností.
26. Nakoľko na posúdenie objektívneho stavu veci bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 14356-6000/2018-ONP1 zo dňa 15. 03. 2019 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a požiadal o vypracovanie odborného stanoviska. Odborník v oblasti v oblasti dopravných informačných systémov (XY) doručil úradu odborné stanovisko dňa 17. 04. 2019.
27. Úrad žiadosťou o odborné stanovisko č. 14356-6000/2018-S zo dňa 19. 03. 2019, žiadal o poskytnutie odborného stanoviska k nasledujúcim otázkam:

**Je opis predmetu zákazky úplný a dostatočne jednoznačný na predloženie relevantných porovnateľných ponúk, resp. je technická špecifikácia dostatočná na vypracovanie relevantnej cenovej ponuky ?**

**Je na predloženie relevantných porovnateľných ponúk potrebné disponovať týmito informáciami o dopravných kartách ?**

- 1) Popis rozhrania k SAM modulu (ak je SAM modul použitý); 2) Autentizačný kľúč k SAM modulu (ak je SAM modul použitý); 3) Popis dátových štruktúr na čipovej karte; 4) Prístupové kľúče k čipovej karte; 5) Popis procesov práce s čipovou kartou; 6) Popis dátových rozhraní na kartový backoffice.**

**Je na predloženie relevantných porovnateľných ponúk potrebné disponovať aspoň tzv. testovacími kľúčmi?**

**Je na predloženie relevantných porovnateľných ponúk potrebné disponovať informáciami o popise komunikačného protokolu vozidlového ethernetu ?**

**V prípade, ak zvíťazí iný uchádzač ako súčasný dodávateľ, bude schopný realizovať predmet zákazky aj v prípade, že mu súčasný dodávateľ neposkytne špecifikácie rozhraní k čipovým kartám Mifare Classic, Mifare DESfire, dátové štruktúry kariet, prístupové kľúče ku kartám a softvérové riešenia? (požadované informácie sú vlastníctvom súčasného dodávateľa zariadení riadiaceho, informačného, kontrolného, tarifného a odbavovacieho systému, ktorým je subjekt: XY)“.**

Úrad následne prostredníctvom e-mailovej komunikácie zo dňa 09. 04. 2019 požiadal o doplnenie odborného stanoviska nasledujúcimi otázkami:

**„Odpoveď na otázku č. 1 :** Prosím uveďte jednoznačný záver, či súhlasíte s tvrdením navrhovateľa, že opis predmetu zákazky je nejednoznačný a neúplný a či môže mať neposkytnutie všetkých potrebných údajov, ktoré ste uviedli v odpovedi č. 1 (t. j. najmä údajov o typoch kariet a o spôsobe šifrovania) vplyv na tvorbu ceny pri vypracovaní ponúk zo strany uchádzačov, tak ako to uvádza navrhovateľ.

**Odpoveď na otázku č. 2 :** „Na predloženie relevantných ponúk z vecného a cenového hľadiska chýba explicitné vyjadrenie k tejto otázke“ (posledná veta na strane č. 2 odborného stanoviska) – Prosím rozvíte túto myšlienku. Majú alebo nemajú byť tieto informácie (a aké presne? špecifikovanie použitia SAM modulu?) súčasťou súťažných podkladov z hľadiska predloženia porovnateľných a relevantných cenových ponúk?

**Odpoveď na otázku č. 2, 3, 4 :** Rozumieme tomu správne, že skutočnosti, ktoré namietal navrhovateľ v týchto bodoch neovplyvňujú tvorbu cenovej ponuky, a preto nie sú potrebné na predloženie ponuky?“.

**K prvému bodu námietok navrhovateľa, týkajúceho sa neúplného predmetu zákazky, úrad uvádza:**

28. V kapitole C, bod 2. Opis predmetu zákazky, str. 19 súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.: „Predmetom zákazky je dodávka zariadení pre samoobslužný výdaj elektronických cestovných lístkov v autobusoch MHD, zvyčajne označované ako „čítačky cestovných lístkov“. Zariadenie bude slúžiť aj označenie skôr zakúpených papierových lístkov, zakupovanie cestovných lístkov z kreditu na BČK a pre overenie platnosti skôr zakúpených elektronických lístkov (napr. pri prestupe). Dodané zariadenia musia byť plne kompatibilné s existujúcim vybavovacím systémom verejného obstarávateľa (nejde o úplnú obmenu odbavovacích systémov, ale o čiastočnú), viď príloha č. 3 súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ nadväzuje na svoje reálne existujúce právne a spoločenské záväzky smerom k výkonu verejnej osobnej dopravy vo verejnom záujme požaduje ako základné splnenie podmienky kompatibility plnú akceptáciu platnej tarify DPMK zverejnenej na web adrese <http://dpmk.sk/prepravne-podmienky/tarifa-0> ako aj platného prepravného poriadku podľa <http://dpmk.sk/prepravne-podmienky>. Pri uvedenej požiadavke je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že verejný obstarávateľ aktuálne akceptuje preukazy všetkých stredných aj vysokých škôl v SR ako aj iných subjektov na báze dát v čipových kartách, pričom technickú časť, realizačnú a právnu rovnu si zabezpečuje každý takýto subjekt osobitne a mimo dosah a možnosti riešenia zo strany verejného obstarávateľa (DPMK). Verejný obstarávateľ nemá žiadny vplyv na predmetné dáta, na údaje v čipe a ani na grafickom vyhotovení preukazov, nemá žiadnu priamu zmluvu s tretími subjektami. Verejný obstarávateľ požaduje, aby každý uchádzač preukázal vlastné riešenie kompatibility a implementačného procesu nasledovne:  
Predložením detailného opisu ponúkaného riešenia v kontexte požiadaviek a to hlavne platnej tarify a prepravného poriadku.

Opis riešenia musí pritom obsahovať detailnú právnu, technickú a realizačnú analýzu navrhovaného riešenia, z ktorej bude jednoznačne vyplývať, ako sa ponúkané technické zariadenia stanú súčasťou celkového aktuálne prevádzkovaného systému a aký to bude mať reálny dopad pre cestujúcich v kontexte platnej tarify. Akékoľvek implementáciou zariadení vyvolané náklady sú pre verejného obstarávateľa neprijateľné, všetky potrebné náklady znáša uchádzač.

Verejný obstarávateľ nevlastní, nemá k dispozícii a nemôže teda poskytnúť záujemcom/uchádzačom a ani úspešnému (vítanému) uchádzačovi špecifikácie rozhraní k čipovým kartám Mifare Classic, Mifare DESfire, dátové štruktúry kariet, prístupové kľúče ku kartám a softvérové riešenia.

Požadované skutočnosti sú vlastníctvom súčasného dodávateľa zariadení riadiaceho, informačného, kontrolného, tarifného a odbavovacieho systému, ktorým je subjekt: XY. Verejný obstarávateľ vyžaduje kompatibilitu ponúknutých zariadení odbavovacieho systému s existujúcimi rozhraniami používanými v Dopravnom podniku mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice.

Na účely vzájomnej komunikácie zariadení tarifno-informačného systému musia byť prípadné modifikácie interfejsov, resp. rozhraní súčasťou riešenia dodávateľa a to v cene dodávky.“.

29. V rámci Žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky k verejnej zákazke „Modernizácia odbavovacieho systému v autobusoch MHD v DPMK, a. s.“ zo dňa 26. 10. 2018 bol kontrolovaný požiadaný o zodpovedanie nasledovných otázok, cit.:

**„Otázka č. 2-1:**

Zadavateľ na strane 2 prílohy č.3 Súťažných podkladů (Opis predmetu zakazky) stanovil funkční požadavky na validátory, a to:

- 2.2. platba dopravnou kartou
- 2.5. kontrola platnosti elektronického cestovného lístka na dopravnej karte
- 2.6. kontrola zablokovaných opravných karet
- 2.7. akceptácia cestovných lístkov predaných cez internet

Dodavateľ v této souvislosti uvádí, že pro účely řádného zpracování nabídky a zejména pak pro úplné nacenění předmětu veřejné zakázky je nutné disponovat informacemi o dopravných kartách. Dodavateľ si tedy dovoluje zadavatele požádat o poskytnutí níže uvedených údajů a informací tak, aby mohl podat řádnou a konkurenceschopnou nabídku:

1. Popis rozhraní k SAM modulu (pokud je SAM modul použit);
2. Autentizační klíč k SAM modulu (pokud je SAM modul použit);
3. Popis datových struktur na čipové kartě;
4. Přístupové klíče k čipové kartě;
5. Popis procesů práce s čipovou kartou;
6. Popis datových rozhraní na kartový backoffice.

Pro úplnost dodavateľ uvádí, že shora uvedené údaje a informace jsou běžně poskytovány zadavatelům, kteří zadávají veřejnou zakázku s totožným či obdobným předmětem plnění, kdy je maximálně po dodavatelích požadováno uzavření smlouvy o mlčenlivosti.

**„Otázka č. 2-2:**

Zadavateľ na strane 2 přílohy č.3 Súťažných podkladů (Opis predmetu zakazky) dále stanovil požadavky:

- 2.9. nahrávanie vstupných dát (cestovné poriadky, tarify) z palubného počítača cez vozidlový ethernet
- 2.10. vyčítávanie záznamov o predaných cestovných lístkov do palubného počítača cez vozidlový ethernet

Dodavateľ si s ohľadom na shora uvedené požadavky a pro účely řádného a úplného nacenění



předmětu veřejné zakázky dovoluje požádat o popis komunikačního protokolu vozidlového ethernetu tak, aby mohl podat řádnou a konkurenceschopnou nabídku.“.

30. Kontrolovaný dňa 14. 11. 2018 zaslal prostredníctvom systému JOSEPHINE vysvetlenie súťažných podkladov, v ktorom uviedol, cit.:

**„Odpoveď verejného obstarávateľa na Otázku č.2-1 a 2-2:**

Zdôvodnenie požiadavky na kompatibilitu ponúkaných zariadení s existujúcim systémom ako aj vlastníctva rozhraní je uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ sa riadi princípmi rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, proporcionality, hospodárnosti a efektivity verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ sa zaväzuje poskytnúť úspešnému uchádzačovi (ako zmluvnému partnerovi) súčinnosť pri plnení zmluvy v rámci možnosti, na ktoré má právny dosah. Táto skutočnosť nemá relevantný vplyv na rozsah a obsah ponuky uchádzača.“.

31. Úrad uvádza, že navrhovateľ v predmetnom bode námietok namieta nejednoznačne opísaný predmet zákazky a uvádza, že technická špecifikácia nebola dostatočná na vypracovanie návrhu. Navrhovateľ v predmetnom bode namieta neposkytnutie nasledovných údajov: 1) Popis rozhrania k SAM modulu (ak je SAM modul použitý); 2) Autentizačný kľúč k SAM modulu (ak je SAM modul použitý); 3) Popis dátových štruktúr na čipovej karte; 4) Prístupové kľúče k čipovej karte; 5) Popis procesov práce s čipovou kartou; 6) Popis dátových rozhraní na kartový backoffice. Navrhovateľ tiež namieta neposkytnutie informácií o popise komunikačného protokolu vozidlového ethernetu a neposkytnutie testovacích kľúčov. Disponovať týmito údajmi je podľa navrhovateľa nevyhnutné kvôli riadnemu spracovaniu ponuky a úplnému naceneniu predmetu zákazky.

32. Úrad pre úplnosť uvádza, že v zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľa zo dňa 28. 11. 2018 kontrolovaný uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ (ďalej len „VO“) je pripravený a oprávnený vykonať s víťazným uchádzačom všetky relevantné právne, realizačné a procesné úklony spojené s poskytnutím komplexnej súčinnosti vedúcej k zabezpečeniu plnej funkčnosti dodávky tovarov v rámci tohto verejného obstarávania. Tvorba ponuky ktoréhokoľvek uchádzača nie je týmto nijakým spôsobom dotknutá, nakoľko konkrétne znalosť Vami uvádzaných technických veličín nemá vplyv na tvorbu ponuky po stránke technickej, realizačnej ani economickej. VO má snahu práve otvoriť súťaž a nediskriminovať žiadneho z uchádzačov s cieľom dosiahnuť čo najlepší pomer ceny a technických veličín a presne pomenovať všetky parametre technického a prevádzkového charakteru. Riešenia dodávok komplexného tarifného odbavovacieho systému (palubný počítač, označovač cestovných lístkov, čítačka kariet, informačné panely a pod.) od viacerých dodávateľov v SR a ČR existujú a fungujú. Zároveň upozorňujeme, že VO vykonáva služby verejnej osobnej dopravy v rámci systému vzájomnej akceptácie dopravných kariet emitovaných tretími subjektmi ako aj pri plnohodnotnom akceptovaní identifikačných preukazov žiakov stredných a vysokých škôl z celej SR, nie je možné z pohľadu bezpečnosti prevádzky takéhoto systému, s dôrazom na otázky GDPR a právnych plnení pri vzájomnom rozúčtovaní, voľne disponovať s dotknutými informáciami. Otázka bezpečnosti pri našich počtoch prepravovaných osôb je pre nás prioritná. VO nemá informácie o tom, že by na trhu v SR sa požadované štruktúrované dáta poskytli nejakému uchádzačovi. Naopak, sú nám známe realizované alebo ukončené súťaže poskytovateľov verejnej dopravy (napr. Bratislava, Žilina, Prešov) kde pri rovnakých, alebo podobných obstarávaniach neboli požadované štruktúrované dáta poskytované.“.

33. Úrad pri posúdení predmetnej namietanej skutočnosti vychádzal z vyžiadaného odborného stanoviska. V odbornom stanovisku je na otázku úradu, či je opis predmetu zákazky úplný a dostatočne jednoznačný na predloženie relevantných porovnateľných ponúk, resp. či je technická špecifikácia dostatočná na vypracovanie relevantnej cenovej ponuky, uvedená nasledujúca odpoveď, cit.: „Podľa súťažných podkladov (časť C), predmetom zákazky je dodávka zariadení pre samoobslužný výdaj elektronických cestovných lístkov v autobusoch MHD, a to dvoch typov týchto zariadení: čítačiek BČK s označovačom papierových lístkov a čítačiek BČK s tlačiarňou a EMV platbou. Kontrolovaný detailne špecifikuje požadované zariadenia v prílohe 3 súťažných podkladov. Kontrolovaný požaduje, aby dodané zariadenia boli plne kompatibilné s vybavovacím systémom, ktorý prevádzkuje. Ako súčasť predmetu zákazky pritom požaduje pripojenie zariadení na riadiaci počítač vo vozidle, vrátane prípadnej potrebnej kabeláže, prepojovacích modulov a vrátane príslušného programového vybavenia. Kontrolovaný pritom prehlasuje, že uchádzačom a ani úspešnému uchádzačovi nemôže poskytnúť špecifikácie rozhraní k čipovým kartám Mifare Classic, Mifare DESre, dátové štruktúry kariet, prístupové kľúče ku kartám a softvérové riešenia, keďže ich nevlastní, ale sú vlastníctvom súčasného dodávateľa zariadení riadiaceho, informačného, kontrolného, tarifného a odbavovacieho systému, ktorým je spoločnosť XY.

Špecifikácia zariadení pre samoobslužný výdaj elektronických cestovných lístkov, resp. čítačiek, by mohla byť dostatočná na predloženie relevantných ponúk v zmysle zariadení ako takých, keby súčasťou predmetu zákazky nebola aj požiadavka na to, aby tieto zariadenia dokázali čítať jestvujúce čipové karty, ktoré slúžia na preukázanie sa tarifným vybavením, a tiež aj požiadavka na zabezpečenie sprostredkovania týchto údajov riadiacemu počítaču vo vozidle. Toto vyžaduje zodpovedajúci softvér, ktorý bude prevádzkovaný na samotných čítačkách, a ktorý realizátor zákazky musí vytvoriť, aby uvedené požiadavky splnil. V protiklade k tomuto, kontrolovaný v súťažných podkladoch neuvádza tvorbu softvéru ako súčasť predmetu zákazky, a tvorba softvéru sa nevyskytuje ani v hlavnom slovníku. Aj keď možno očakávať, že kvalifikovaný uchádzač rozpozna, že súčasťou zákazky je aj tvorba softvéru, ak opis predmetu zákazky má byť jednoznačný, toto by nemalo byť ponechané na dohady.

Ku kvalifikovanému odhadu zložitosti softvéru, ktorý má byť vytvorený, a tým aj k stanoveniu kvalifikovanej cenovej ponuky, chýbajú údaje o typoch kariet, ktoré majú byť podporené, a o spôsobe zabezpečenia šifrovania (použitie SAM modulu). Kontrolovaný síce v prílohe 3 súťažných podkladov uvádza, že požaduje podporu čipových kariet Mifare Classic, Mifare DESFire EV1 a Mifare DESFire EV2, ale tie majú svoje ďalšie varianty vzhľadom na množstvo a organizáciu pamäte, ktorou disponujú. Zabezpečenie podpory rôznych variantov kariet zvyšuje prácnosť realizácie, a tým aj cenu. Na toto poukázal aj navrhovateľ vo svojej sťažnosti adresovanej ÚVO.

Z uvedeného vyplýva, že opis predmetu zákazky nie je úplný a jednoznačný, resp. neumožňuje predloženie porovnateľných ponúk.“

34. Úrad uvádza, že pri posúdení predmetnej namietanej skutočnosti, týkajúcej sa poskytnutia informácií o dopravných kartách, vychádzal z vyžiadaného odborného stanoviska. V odbornom stanovisku je na otázku úradu, či je na predloženie relevantných porovnateľných ponúk potrebné disponovať týmito informáciami o dopravných kartách (1) Popis rozhrania k SAM modulu (ak je SAM modul použitý); 2) Autentizačný kľúč k SAM modulu (ak je SAM modul použitý); 3) Popis dátových štruktúr na čipovej karte; 4) Prístupové kľúče k čipovej karte; 5) Popis procesov práce s čipovou kartou; 6) Popis dátových rozhraní na kartový backoffice), uvedená nasledujúca odpoveď, cit.: „Navrhovateľ

vo svojej sťažnosti adresovanej ÚVO požaduje, aby kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol:

1. opis rozhraní k SAM modulu (ak je SAM modul použitý)
2. autentifikačný kľúč k SAM modulu (ak je SAM modul použitý)
3. opis údajových štruktúr na čipovej karte
4. prístupové kľúče k čipovej karte
5. opis procesov práce s čipovou kartou
6. opis údajových rozhraní na kartový back-office

SAM modul (Secure Access Module) je jednotka, ktorá zabezpečuje šifrovanie a pripája sa k čítačke čipových kariet alebo je jej súčasťou. Kontrolovaný v prílohe 3 súťažných podkladov uvádza, že požaduje SAM sloty (pripojenia) pri oboch typoch čítačiek. Dá sa teda očakávať, že kontrolovaný požaduje aj SAM moduly. Na predloženie relevantných ponúk z vecného a cenového hľadiska chýba explicitné vyjadrenie k tejto otázke, resp. kontrolovaný v súťažných podkladoch mal uviesť, či požaduje dodanie SAM modulov ak áno, tak s akými charakteristikami.

Samotný opis rozhraní k SAM modulu (1) a autentifikačný kľúč (2) k SAM modulu sú určite potrebné pri realizácii zákazky, ale nie aj na predloženie ponuky. Opis údajových štruktúr na čipovej karte (3) a prístupové kľúče k čipovej karte (4) tiež nie je nevyhnutné poznať na predloženie ponuky, ale až pri realizácii zákazky.

Opis procesov práce s čipovou kartou (5) je na predloženie ponuky potrebné poznať na úrovni vymenovania operácií s čipovými kartami, čo je súčasťou prílohy 3 súťažných podkladov.

Opis údajových rozhraní na kartový back-office (6), čiže rozhranie k softvéru prevádzkovanému v riadiacom počítači vo vozidle, je zase potrebné poznať až pri realizácii zákazky.“.

35. V odbornom stanovisku je ďalej na otázku úradu, či je na predloženie relevantných porovnateľných ponúk potrebné disponovať aspoň tzv. testovacími kľúčmi, uvedená nasledujúca odpoveď: cit.: „Pod testovacími kľúčmi navrhovateľ pravdepodobne myslí príklady kľúčov, ktoré by mohol vyskúšať. Toto je určite potrebné pri realizácii zákazky, ale tá v etape predkladania ponúk ešte neprebíha. V tomto zmysle možno konštatovať, že neposkytnutie testovacích kľúčov nemá vplyv na formovanie ponuky, a to ani vecne ani cenovo.“.
36. Na ďalšiu otázku úradu v znení, cit.: „Je na predloženie relevantných porovnateľných ponúk potrebné disponovať informáciami o popise komunikačného protokolu vozidlového ethernetu?“, odborník v odbornom stanovisku uviedol nasledujúcu odpoveď, cit.: „Komunikačný protokol vozidlového ethernetu, resp. sieťový protokol komunikácie medzi čítačkami a riadiacim počítačom vo vozidle, je nevyhnutné poznať pri realizácii zákazky. Na stanovenie ponuky nie je potrebné poznať tento protokol. Zložitosť komunikačného protokolu môže mať vplyv na cenu realizácie, ale tá sa dá odhadnúť z požadovaných operácií uvedených v prílohe 3 súťažných podkladov.“.
37. Úrad na základe vyššie citovaného odborného stanoviska konštatuje, že **tvrdenia navrhovateľa** o tom, že opis predmetu zákazky nie je úplný a jednoznačný, **sa preukázali ako opodstatnené**.
38. Úrad konštatuje, že podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní má verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súťažných podkladoch konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok. Povinnosťou verejného obstarávateľa a obstarávateľa je teda v súlade § 42 ods. 1

v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poskytnúť záujemcom také súťažné podklady, ktoré obsahujú jednoznačný, úplný, nestranný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky, ktorý by záujemcom umožnil vypracovať svoje ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa/obstarávateľa a súčasne, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov. Inými slovami, zo súťažných podkladov by mali záujemcovia získať dostatok informácií potrebných na to, aby mohli predložiť kvalifikovanú ponuku. To znamená, že **kontrolovaný mal povinnosť v súťažných podkladoch uviesť aj požiadavku na tvorbu softvéru, ktorý bude prevádzkovaný na samostatných čítačkách a ktorý úspešný uchádzač bude musieť vytvoriť a tiež informáciu, či požaduje dodanie SAM modulov, ak dodanie SAM modulov požaduje, je povinnosťou kontrolovaného uviesť s akými charakteristikami majú byť SAM moduly dodané.**

39. Vzhľadom na to, že **kontrolovaný poskytol záujemcom také súťažné podklady, ktoré neumožňujú záujemcom vypracovať vzájomne porovnateľné cenové ponuky plne v súlade s požiadavkami kontrolovaného, úrad konštatuje porušenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
40. Vzhľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v časti týkajúcej sa povinnosti kontrolovaného uviesť požiadavku na tvorbu softvéru a povinnosti kontrolovaného uviesť, či požaduje dodanie SAM modulov, spolu s ich charakteristikami, považuje za **opodstatnené**, nakoľko bez týchto informácií nie je možné predložiť relevantnú cenovú ponuku.
41. **Úrad ostatné požiadavky navrhovateľa** na uvedenie informácií potrebných na predloženie relevantnej cenovej ponuky, t. j. opis rozhraní k SAM modulu, autentifikačný kľúč k SAM modulu, opis údajových štruktúr na čipovej karte, prístupové kľúče k čipovej karte, opis procesov práce s čipovou kartou, opis údajových rozhraní na kartový back-office, tzv. testovacie kľúče a informáciami o popise komunikačného protokolu vozidlového ethernetu, považuje za **neopodstatnené**, nakoľko aj z odborného stanoviska vyplýva, že vyššie uvedené informácie sú potrebné až pri realizácii zákazky, ale nie je nevyhnutné nimi disponovať pri predkladaní cenových ponúk.

**K druhému bodu námietok navrhovateľa, týkajúceho sa neposkytnutia súčinnosti zo strany 3. osoby**

42. V kapitole C, bod 2. Opisu predmetu zákazky, str. 19 súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ sa zaväzuje poskytnúť úspešnému uchádzačovi (ako zmluvnému partnerovi) súčinnosť pri plnení zmluvy v rámci možností, na ktoré má právny dosah. Súčinnosť pri implementácii vo vzťahu: súčasný dodávateľ riadiaceho, informačného, kontrolného, tarifného a odbavovacieho systému a úspešný uchádzač nemôže verejný obstarávateľ právne garantovať, nakoľko uvedené nie je v jeho kompetencii.“
43. Dňa 01. 11. 2018 požiadal o vysvetlenie súťažných podkladov aj záujemca XY nasledovnou žiadosťou, cit.: „Kapitola C, bod 2. Opis predmetu zákazky, strana 19. Obstarávateľ uvádza nasledovné: „Verejný obstarávateľ nevlastní, nemá k dispozícii a nemôže teda poskytnúť záujemcom/uchádzačom a ani úspešnému (vít'aznému) uchádzačovi špecifikácie rozhraní k čipovým kartám Mifare Classic, Mifare DESfire, dátové štruktúry kariet, prístupové kľúče ku kartám a softvérové riešenia. Požadované skutočnosti

sú vlastníctvom súčasného dodávateľa zariadení riadiaceho, informačného, kontrolného, tarifného a odbavovacieho systému, ktorým je subjekt: XY.“

V nadväznosti na tento bod by sme chceli uviesť, že spoločnosť XY pravdepodobne bude jedným z uchádzačov a to buď priamo, formou subdodávky alebo prostredníctvom partnera. Tento náš názor je založený na základe verejne dostupných informácií z webovej stránky XY a znalosti aktivít spoločnosti na slovenskom trhu verejnej dopravy. V súvislosti s týmito predpokladmi sa chceme spýtať ako chce obstarávateľ dodržať princípy rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti v zmysle ustanovenia § 10 odsek 2. zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj zabrániť narušeniu hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením určitých hospodárskych subjektov v zmysle ustanovenia § 10 odsek 3. zákona č. 343/2015 Z. z.“

44. Kontrolovaný vo svojej odpovedi „Doplňujúca informácia č. 7- 9, Vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 16. 11. 2018“ uvádza, cit.:

**„Odpoveď verejného obstarávateľa na Otázku č. 7-1:**

Verejný obstarávateľ (ďalej VO) je pripravený a oprávnený vykonať s víťazným uchádzačom všetky relevantné právne, realizačné a procesné úklony spojené s poskytnutím komplexnej súčinnosti vedúcej k zabezpečeniu plnej funkčnosti dodávky tovarov v rámci tohto VO. Tvorba ponuky ktoréhokoľvek uchádzača nie je týmto nijakým spôsobom dotknutá, nakoľko konkrétne znalosť Vami uvádzaných technických veličín nemá vplyv na tvorbu ponuky po stránke technickej, realizačnej ani ekonomickej. VO má snahu práve otvoriť súťaž a nediskriminovať žiadneho z uchádzačov s cieľom dosiahnuť čo najlepší pomer ceny a technických veličín a presne pomenovať všetky parametre technického a prevádzkového charakteru. Riešenia dodávok komplexného tarifného odbavovacieho systému (palubný počítač, označovač cestovných lístkov, čítačka kariet, informačné panely a pod.) od viacerých dodávateľov v SR a ČR existujú a fungujú. Zároveň upozorňujeme, že VO vykonáva služby verejnej osobnej dopravy v rámci systému vzájomnej akceptácie dopravných kariet emitovaných tretími subjektmi ako aj pri plnohodnotnom akceptovaní identifikačných preukazov žiakov stredných a vysokých škôl z celej SR, nie je možné z pohľadu bezpečnosti prevádzky takéhoto systému, s dôrazom na otázky GDPR a právnych plnení pri vzájomnom rozúčtovaní, voľne disponovať s dotknutými informáciami. Otázka bezpečnosti pri našich počtoch prepravovaných osôb je pre nás prioritná.“

45. Úrad uvádza, že navrhovateľ v predmetnom bode námietok (bod 5 tohto rozhodnutia) namieta, že kontrolovaný nedokáže v rámci komplexnej súčinnosti garantovať, že tretia osoba (XY) skutočne poskytne požadované údaje, potrebné na splnenie záväzkov úspešného uchádzača.

46. V tejto súvislosti úrad poukazuje na Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-21/03 z 03. marca 2005, Fabricom SA proti Belgickému kráľovstvu v ktorom okrem iného uvádza, cit.: „Osoba, ktorá bola poverená výskumom, pokusmi, vypracovaním štúdie alebo vývojom prác, tovaru alebo služieb, ktorých sa týka verejné obstarávanie (ďalej len „osoba, ktorá vykonala určité prípravné práce“) sa nevyhnutne nenachádza v rovnakej situácii, pokiaľ ide o účasť v danom verejnom obstarávaní, ako osoba, ktoré takéto práce nevykonala. **Osoba, ktorá sa zúčastnila na niektorých prípravných prácach, môže byť totiž zvýhodnená pri formulovaní svojej ponuky kvôli informáciám, ktoré mohla pri vykonávaní takýchto prípravných prác získať o predmete príslušného verejného obstarávania. Všetci uchádzači však musia mať pri formulovaní podmienok svojich ponúk rovnaké šance.** Táto osoba sa tiež môže nachádzať v situácii, ktorá môže viesť ku konfliktu záujmov v tom

zmysle, ako na to správne upozornila Komisia Európskych spoločností, že ak je sama uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní, môže aj neúmyselne ovplyvniť jej podmienky tak, že budú v jej prospech. Takáto situácia by mohla skresliť hospodársku súťaž medzi uchádzačmi.“

47. Úrad uvádza, že pri posúdení predmetnej namietanej skutočnosti vychádzal aj z vyžiadaného odborného stanoviska. V odbornom stanovisku je na otázku úradu, či v prípade, ak zvíťazí iný uchádzač ako súčasný dodávateľ, bude schopný realizovať predmet zákazky aj v prípade, že mu súčasný dodávateľ neposkytne špecifikácie rozhraní k čipovým kartám Mifare Classic, Mifare DESfire, dátové štruktúry kariet, prístupové kľúče ku kartám a softvérové riešenia (požadované informácie sú vlastníctvom súčasného dodávateľa zariadení riadiaceho, informačného, kontrolného, tarifného a odbavovacieho systému, ktorým je subjekt: XY), uvedená nasledujúca odpoveď, cit.: „Už z vyjadrení kontrolovaného vyplýva, že si uvedomuje, že by úspešný uchádzač bez súčinnosti spoločnosti XY nebol schopný zabezpečiť realizáciu predmetu zákazky. Pritom súčinnosť spoločnosti XY nie je vymožitelná. Súčinnosť je potrebná primárne v zmysle poskytnutia špecifikácie rozhraní medzi čipovou kartou a čítačkou na jednej strane a medzi čítačkou a riadiacim počítačom vo vozidle na druhej strane. Bez toho zákazku nie je možné realizovať.“
48. Úrad na základe vyššie citovaného odborného stanoviska konštatuje, že **tvrdenia navrhovateľa** o tom, že verejný obstarávateľ nedokáže v rámci komplexnej súčinnosti garantovať, že tretia osoba (spoločnosť XY) skutočne poskytne údaje potrebné na splnenie záväzkov úspešného uchádzača, **sa preukázali ako opodstatnené**.
49. V nadväznosti na uvedené, úrad zdôrazňuje povinnosť kontrolovaného vyplývajúcu z § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Úrad má za to, že **nezabezpečením poskytnutia súčinnosti spoločnosti XY s úspešným uchádzačom, by mohlo dôjsť k neprimeranému zvýhodneniu spoločnosti XY oproti ostatným uchádzačom**. Vzhľadom na uvedené úrad dospel k záveru, že nezabezpečenie poskytnutia súčinnosti spoločnosti XY s úspešným uchádzačom v tomto konkrétnom prípade mohlo odradiť potenciálnych uchádzačov od účasti vo verejnej súťaži.
50. Na základe vyššie uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **opodstatnené**.
51. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- odstrániť protiprávny stav alebo
  - zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
52. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok identifikoval porušenie § 10 ods. 2 v spojení s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, spočívajúce v neposkytnutí súťažných podkladov, ktoré obsahujú jednoznačný, úplný, neustranný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky, ktorý by záujemcom umožnil vypracovať svoje ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa/obstarávateľa a súčasne,

aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov. Konkrétne úrad skonštatoval, že kontrolovaný mal povinnosť v súťažných podkladoch uviesť aj požiadavku na tvorbu softvéru, ktorý bude prevádzkovaný na samostatných čítačkách a ktorý úspešný uchádzač bude musieť zhotoviť a tiež informáciu, či požaduje dodanie SAM modulov, ak dodanie SAM modulov požaduje, je povinnosťou kontrolovaného uviesť s akými charakteristikami majú byť SAM moduly dodané. Úrad má za to, že **uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

53. Kontrolovaný nezabezpečením poskytnutia súčinnosti 3. osoby, ktorou je spoločnosť XY, s úspešným uchádzačom, **porušil princípy verejného obstarávania § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Ako vyplýva aj z odborného stanoviska, nezabezpečením súčinnosti spoločnosti XY s úspešným uchádzačom, by mohlo dôjsť k neprimeranému zvýhodneniu spoločnosti XY oproti ostatným uchádzačom. Úrad má za to, že **uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,** najmä z dôvodu, že nezabezpečenie poskytnutia súčinnosti 3. osobou mohlo odradiť potenciálnych uchádzačov od účasti vo verejnej súťaži.
54. Úrad uvádza, že v tejto fáze, v ktorej sa verejné obstarávanie nachádza a vzhľadom na charakter zistených porušení zákona o verejnom obstarávaní, **nie je možné odstrániť protiprávny stav.** Na základe uvedeného úrad pristúpil k **zrušeniu verejnej súťaže v zmysle § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
55. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
56. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky a dbať na to, aby vytvoril podmienky pre transparentné prostredie nevyhnutné pre realizáciu každého verejného obstarávania. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti postupoval v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a aby dodržiaval princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp transparentnosti. Kontrolovaný má pri zadávaní zákazky zároveň postupovať tak, aby získal čo najlepšiu ponuku, čoho predpokladom je vytvorenie čo najširšej hospodárskej súťaže. Úrad tiež upozorňuje kontrolovaného, že podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musí byť predmet zákazky opísaný jednoznačne, úplne a nestranne, pričom v súťažných podkladoch je potrebné konkretizovať všetky požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky a teda majú obsahovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie vzájomne porovnateľných ponúk.

## Kaucia

57. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8

stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

58. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
59. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
60. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu



Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice  
– kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka