



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 10. 06. 2005
Číslo: 237-322-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu uchádzača z verejnej súťaže na predmet obstarávania „Výstavba parkoviska, spevnená úprava prevádzkovej plochy vjazdu ku garážam a rekonštrukcia MK a chodníka ulice Pri Červenom kríži v Nitre“, vyhlásenej obstarávateľom Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

rozhodnutie:

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaduje zrušiť** verejnú súťaž **do 30 dní** od doručenia tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ listom zo dňa 26. 04. 2005, doručeným úradu dňa 13. 05. 2005, podal v zákonom stanovenej lehote písomné námietky proti vylúčeniu uchádzača podľa § 107 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.

Navrhovateľ vo svojom podaní, ktorého náležitosti sú v súlade s § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní namieta proti svojmu vylúčeniu z verejnej súťaže z dôvodu, že jeho ponuka nespĺnila podmienky uvedené v súťažných podkladoch, nakoľko nemal vo svojej ponuke jednoznačne dokladovanú časť stavieb a zavádzal obstarávateľa s predloženými referenciami rovnakého alebo podobného charakteru ako požadoval obstarávateľ.

Navrhovateľ v podaných námietkach poukazuje na podmienky stanovené obstarávateľom v oznámení o vyhlásení predmetnej verejnej súťaže, kde je uvedené „zoznam plnenia zmlúv rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet obstarávania – min. tri stavby ročne za posledné tri roky, s prestavanými nákladmi nad xxx Sk za každú stavbu“, predmetom stavby je rekonštrukcia komunikácii, chodníkov a výstavba kanalizácie na odvodnenie. Navrhovateľ tvrdí, že vo všetkých referenciách uvedených v jeho ponuke boli predmetom plnenia zmlúv práce rovnakého alebo podobného charakteru (rekonštrukcia komunikácii, chodníkov a výstavby kanalizácie), ako bolo požadované v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a majú prestavané náklady nad xxx Sk.

Ďalej navrhovateľ poukazuje na to, že obstarávateľ pri preverovaní referencií za rok 2002 u vybraných investorov požadoval investičné náklady len za objekt komunikácie, ale nie za predmet plnenia zmluvy rovnakého alebo podobného charakteru, ako bolo uvedené v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže, čím získal neúplné informácie o investičnom náklade týchto stavieb. Ak by obstarávateľ požadoval referencie len na stavby rovnakého charakteru, bolo by vylúčenie jeho ponuky opodstatnené, ale nakoľko obstarávateľ nepožadoval špecifikáciu ceny v referenciách na stavebné objekty (resp. rozsah, veľkosť, skladba, plocha zrealizovanej komunikácie a iné), boli z jeho strany predložené referencie na rovnaký alebo podobný predmet plnenia zmlúv.

Vzhľadom k uvedenému navrhovateľ žiada, aby úrad rozhodol o zaradení jeho ponuky späť do procesu vyhodnotenia.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 18. 05. 2005 svoje písomné vyjadrenie k podaným námietkam, v ktorom uvádza, že navrhovateľ nespĺnil podmienku stanovenú obstarávateľom v bode 14. oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania, kde požadoval na preukázanie technickej spôsobilosti od uchádzačov predloženie dokladov podľa § 30 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní - zoznam plnenia zmlúv rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet obstarávania, min. tri stavby ročne za posledné tri roky 2002-2004 s prestavanými nákladmi nad xxx Sk na každú stavbu. Obstarávateľ tvrdí, že firma XY vo svojej ponuke nemala jednoznačne dokladovanú časť stavieb a zavádzala obstarávateľa s predloženými referenciami rovnakého alebo podobného charakteru ako požadoval obstarávateľ.

Preskúmaním predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Výstavba parkoviska, spevnená úprava prevádzkovej plochy vjazdu ku garážam a rekonštrukcia MK a chodníka ulice Pri Červenom kríži v Nitre“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 37/2005 zo dňa 23. 02. 2005 pod značkou 02318-MSP za účelom uzavretia zmluvy na uskutočnenie práce. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o podlimitnú metódu verejného obstarávania. Súťažné podklady boli poskytnuté za podmienok uvedených v bode 21 oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania siedmim uchádzačom. V lehote na predkladanie ponúk doručili obstarávateľovi súťažné ponuky piati uchádzači. Otváranie obálok s predloženými ponukami sa uskutočnilo dňa 05. 04. 2005. Komisia na vyhodnotenie ponúk na svojom zasadnutí dňa 12. 04. 2005 ponuky vyhodnotila z hľadiska splnenia podmienok účasti stanovených obstarávateľom a ako úspešného uchádzača vyhodnotila ponuku uchádzača A. Obstarávateľ listom č. INV 7575/2005 zo dňa 22. 04. 2005 navrhovateľovi oznámil, že jeho ponuku

z verejnej súťaže vylúčili. Navrhovateľ doručil dňa 02. 05. 2005 obstarávateľovi žiadosť o nápravu, ktorú obstarávateľ listom č. Inv. 7575/05 zo dňa 06. 05. 2005 zamietol.

V bode 14) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania „Podmienky účasti týkajúce sa právneho postavenia, minimálneho ekonomického a finančného postavenia, technickej spôsobilosti a požadované doklady ako dôkazné prostriedky podľa § 30 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa požaduje na preukázanie technickej spôsobilosti - zoznam plnenia zmlúv rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet obstarávania – min. tri stavby ročne za posledné tri roky (2002, 2003, 2004) s prestavanými nákladmi nad xxx Sk za každú stavbu.

Obstarávateľ v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania v bode 6) Opis predmetu obstarávania, celkové množstvo alebo rozsah predmetu obstarávania špecifikoval predmet obstarávania nasledovne:

- výstavba parkoviska zo zámkovej dlažby,
- výstavba chodníka zo zámkovej dlažby,
- úprava prevádzkovej plochy vjazdu ku garážam,
- oprava vozovky,
- v rámci opravy vozovky odvodnenie vozovky cez novovybudované uličné vstupy, nový asfaltový kryt hrúbky xxx mm a úprava vjazdov ku garážam, nový asfaltový kryt hrúbky xxx mm.

V súťažných podkladoch pre vypracovanie ponuky na predmet obstarávania, v časti III., bode 12, 12.3 je uvedené, že obsahom ponuky majú byť doklady a dokumenty požadované v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a podľa súťažných podkladov (príloha B).

Navrhovateľ vo svojej ponuke predložil „Zoznam plnenia zmlúv rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet obstarávania za posledné tri roky“ – referenčné listy na 15 stavieb s prestavanými nákladmi nad xxx Sk za každú stavbu.

Komisia na vyhodnotenie ponúk pri posudzovaní ponúk z hľadiska splnenia podmienok účasti stanovených obstarávateľom v súlade s oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania konštatovala, že navrhovateľ nemal vo svojej ponuke jednoznačne dokladovanú časť stavieb rovnakého alebo podobného charakteru ako bola vypísaná súťaž. V referenciách navrhovateľa boli predložené cenové kalkulácie, z ktorých nebolo možné zistiť výšku ceny rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet obstarávania, nakoľko v uvádzaných zmluvných cenách boli zahrnuté aj iné stavebné objekty.

Z uvedeného dôvodu bol uchádzač listom č. Inv. 7575/2005 zo dňa 06. 04. 2005 vyzvaný na predloženie originálov zmlúv o dielo (zmlúv na uskutočnenie prác) ako dokazujúcich údajov na rovnaký alebo podobný predmet obstarávania.

Navrhovateľ na predmetnú žiadosť reagoval „Čestným prehlásením k predloženým referenciám“ zo dňa 11. 04. 2005, v ktorom zaslal špecifikáciu cien k referenčným listom predloženým v ponuke. Zároveň oznámil, že zmluvy na predmetné akcie nie je možné z jeho strany poskytnúť, nakoľko sa zaviazal jednotlivým investorom, že obsah zmlúv je predmetom obchodného tajomstva a nemôže byť poskytnutý tretím osobám.

Na základe predloženého „Čestného prehlásenia k predloženým referenciám“ sa komisia na vyhodnotenie ponúk rozhodla preveriť referencie za rok 2002 u náhodne vybratých investorov, ktorých listom požiadala o potvrdenie nimi vydaného dokladu „Zoznam plnenia zmlúv rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet obstarávania za posledné tri roky“ na uvedenú akciu s rozpísaním finančných prostriedkov za komunikáciu.

Komisia na vyhodnotenie ponúk po preverení referencii navrhovateľa u oslovených investorov konštatovala nasledovné:

| | |
|-----|--|
| xxx | - prestavané náklady na komunikáciách - xxx,- Sk |
| | - potvrdená skutočnosť - xxx,- Sk |
| xxx | - prestavané náklady na komunikáciách - xxx,- Sk |
| | - potvrdená skutočnosť - xxx,- Sk |
| xxx | - prestavané náklady na komunikáciách - xxx,- Sk |
| | - potvrdená skutočnosť - xxx,- Sk |

Komisia na vyhodnotenie ponúk na svojom zasadnutí dňa 22. 04. 2005 na základe predložených údajov konštatovala, že navrhovateľ uviedol nepravdivé údaje za rok 2002, čím nespĺnil podmienky stanovené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Na základe zistených skutočností komisia úradu dospela k nasledovným zisteniam:

Podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní splnenie podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov sa posudzuje v súlade s oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania a súťažnými podkladmi.

Podľa § 31 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nepredložil požadované doklady alebo informácie, ktorými preukazuje finančné, ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť, alebo poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie.

Komisia úradu sa zhodla v tom, že navrhovateľ v predloženej ponuke nespĺnil podmienky účasti uvedené v bode 14) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania, ktorými mal preukázať technickú spôsobilosť podľa § 30 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a bol z predmetnej verejnej súťaže vylúčený oprávnene.

Podľa § 108 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad nezistí porušenie zákona na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach, námietky zamietne.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v prvej časti výroku tohto rozhodnutia.

Pri preskúvaní predloženej spisovej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži komisia úradu zistila ďalšie skutočnosti:

V bode 20) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania obstarávateľ určil „Kritéria na vyhodnotenie ponúk“: 1. Najnižšia cena – 70 %
2. Lehota výstavby – 20 %
3. Dĺžka záruky – 10 %

V časti V., bode 19. súťažných podkladov „Hodnotenie ponúk“ pre vypracovanie ponuky na predmet obstarávania sú uvedené rovnaké kritériá ako v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a spôsob hodnotenia tak, že hodnotiaci určí poradie jednotlivých kritérií. Poradie sa prenášobí percentom váhy kritéria (napr.: 70 % = 0,70). Najvýhodnejšia bude ponuka, ktorá získa najnižší počet bodov.

Obstarávateľ listom zo dňa 23. 03. 2005 oznámil uchádzačom, že pri vypracovávaní súťažných podkladov došlo k omylu v bode 19. a namiesto dĺžky záruky má byť správne „Podmienky uvedené v návrhu zmluvy na uskutočnenie práce“. V zmluve na uskutočnenie práce je potrebné doplniť v bode 14.2 „Záručná doba je 48 mesiacov a začína plynúť dňom odovzdania diela objednávateľovi“.

Na základe preskúmaných skutočností komisia úradu dospela k nasledovným zisteniam:

Podľa § 34 ods. 1 obstarávateľ v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania určí kritériá na vyhodnotenie ponúk.

Podľa § 34 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní kritériom na vyhodnotenie ponúk nesmie byť dĺžka záruky.

Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ pri určení kritéria „dĺžka záruky“ v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania postupoval v rozpore s ustanovením § 34 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré zakazuje použiť ako kritérium na vyhodnotenie ponúk dĺžku záruky.

Podľa § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ vo výnimočných prípadoch môže doplniť informácie uvedené v súťažných podkladoch, ktoré preukázateľne oznámi súčasne všetkým uchádzačom v stanovenej lehote. Tieto informácie nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania.

Obstarávateľ môže dĺžku záruky stanoviť ako zmluvnú podmienku, o čo sa v danom prípade obstarávateľ pokúsil zmenou súťažných podmienok uvedených v súťažných podkladoch. Podľa § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní môže obstarávateľ v priebehu súťaže iba dopĺňať informácie uvedené v súťažných podkladoch, nie však meniť. Tým, že zmenil informácie uvedené v súťažných podkladoch, vznikol rozpor medzi podmienkami uvedenými v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a súťažnými podkladmi, čím došlo k porušeniu § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak, obstarávateľ určí viaceré kritériá na vyhodnotenie ponúk, určí pravidlá ich uplatnenia na účely výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.

V § 36 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní je stanovené, že obstarávateľom určené pravidlá na hodnotenie kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať spravodlivú súťaž.

Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľom stanovený spôsob hodnotenia ponúk podľa určených kritérií nie je založený na priamej, resp. nepriamej úmere a neodráža tak úmerné odstupňovanie výhodnosti návrhov na plnenie kritérií u uchádzačov a nepodporuje objektívne hodnotenie ponúk tak, aby boli dodržané základné princípy verejného obstarávania podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípy nediskriminácie a hospodárskej súťaže pri dodržaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov. Zároveň obstarávateľ nesprávnym stanovením pravidiel na hodnotenie kritérií v predmetnom postupe pri vyhodnocovaní ponúk porušil § 34. ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu sa zhodla v tom, že obstarávateľ nestanovil pravidlo, na základe ktorého rozhodne o víťazovi v prípade, ak by ponuky po vyhodnotení dosiahli rovnaký počet bodov.

Podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodnutím nariadi zrušiť metódu verejného obstarávania, ak v konaní o námietkach zistí, že postupom obstarávateľa bol porušený tento zákon a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Komisia úradu konštatuje, že boli zistené nedostatky a pochybenia obstarávateľa pri určení pravidiel na hodnotenie kritérií, ktoré sú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a ktoré mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Vzniknuté nedostatky a pochybenia nie je možné odstrániť iným spôsobom ako nariadením zrušenia vyhlásenej metódy verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie pre
rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra – obstarávateľ

Na vedomie:

1. A
2. B
3. C