



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Páričkova 18. P. O. BOX 76. 820 05 Bratislava 25**

Bratislava 10. 06. 2005  
Číslo: 230-320-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY, v zastúpení xxx (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu uchádzača z verejnej súťaže na predmet obstarávania: „Diaľnica D1 Mengusovce - Jánovce, úsek 0,000 - 8,000“, vyhlásenej obstarávateľom Slovenská správa ciest, Bratislava, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, od 01. 02. 2005 je právnym nástupcom Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Miletičova 19, 826 19 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Námietkam navrhovateľa proti vylúčeniu uchádzača **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

**O d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ listom zo dňa 11. 05. 2005, ktorý bol osobne doručený úradu dňa 11. 05. 2005, podal podľa § 107 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní námietky proti vylúčeniu uchádzača z verejnej súťaže. Navrhovateľ v námietkach namieta porušenie správneho a spravodlivého postupu voči jeho osobe pri verejnom obstarávaní z nasledovných dôvodov:

Tým, že navrhovateľ nepredložil dokumenty týkajúce sa podzhotoviteľov na objekty, ktoré sú vo vlastníctve Východoslovenskej energetiky, a. s., Košice mala byť podľa rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 22. 03. 2005 vydaného na základe podnetu na výkon kontroly, ponuka navrhovateľa z verejnej súťaže vylúčená, nakoľko vraj táto spoločnosť nesplnila podmienky verejnej súťaže podľa bodov 8.3, 25.1, 27.2 a nemôže byť s ním uzavretá zmluva. Vylúčenie navrhovateľa následne komisia na vyhodnotenie ponúk verejnej súťaže uskutočnila a oznámila navrhovateľovi listom zo dňa 22. 04. 2005.

Obstarávateľ na základe rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 099-6000/2/2005 zo dňa 22. 03. 2005, tvrdí, že ponuku navrhovateľa vylúčil z procesu

verejného obstarávania, nakoľko nespĺňa požiadavku uvedenú v súťažných podkladoch Zväzok 1, časť 1 „Pokyny pre uchádzačov“, článok 4.2, bod 10, a to:

„Pri zabezpečovaní podzhotoviteľov na objekty, ktoré sú vo vlastníctve Východoslovenskej energetiky, a.s. Košice, je potrebné v súlade so zákonom č. 70/1998 Z. z. vyzvať na predloženie ponuky aj túto organizáciu, t. j. Východoslovenskú energetiku, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, Slovenská republika.

Ak spomínaná organizácia bude podzhotoviteľom, stačí ju iba uviesť v zozname podzhotoviteľov s tým, že v súlade s týmito pokynmi predloží všetky vyžadované podklady tak, ako každý iný podzhotoviteľ.

Ak na realizáciu niektorého z nižšie uvedených objektov bude určený iný podzhotoviteľ, musí byť v príslušnej ponuke priložený originál prehlásenia od správcu, že tieto objekty mu boli ponúknuté na realizáciu, a že nemá záujem ich realizovať. V opačnom prípade obstarávateľ to bude považovať za porušenie zákona o energetike a takáto ponuka bude zo súťaže vylúčená. Jedná sa o nasledovné objekty: 601, 602, 603, 604, 605, 621, 635, 636, 649.“

Nakoľko v ponuke navrhovateľa sa Východoslovenská energetika, a.s. Košice v zozname podzhotoviteľov nenachádza a nie je ani priložený originál prehlásenia od správcu o ponúknutí týchto objektov na realizáciu inému podzhotoviteľovi, obstarávateľ vylúčil navrhovateľa z procesu verejného obstarávania.

Keďže však navrhovateľ vykonal ponuku ako uchádzač, ktorý dodá 100 % dodávky prác, nebolo možné od neho požadovať predloženie ponuky za podzhotoviteľa a súčasne argumentovať touto skutočnosťou ako jedným z dôvodov porušenia súťažných podkladov.

Navrhovateľ predložil ponuku v súlade so súťažnými podkladmi, podľa ktorej bude zabezpečovať predmet obstarávania sám, vlastnými silami vo výške 100 %, bez podzhotoviteľov. Tým navrhovateľ konal v súlade s podmienkami verejného obstarávania a v tejto súťaži uspel po práve a tvrdí, že rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 22. 03. 2005 je preto v tomto ohľade protizákonné a nesprávne.

Navyše ani obstarávateľ, ani Úrad pre verejné obstarávanie nekonkretizujú v príslušných rozhodnutiach, ktoré vydali, k porušeniu ktorých konkrétnych ustanovení Zákona o energetike č. 70/1998 Z. z. došlo zo strany navrhovateľa, a preto sú tieto rozhodnutia nepreskúmateľné. Ďalším argumentom v neprospech daných rozhodnutí obstarávateľa a Úradu pre verejné obstarávanie je skutočnosť, že zákon č. 70/1998 Z. z. je už neúčinným zákonom, a neúčinným bol už v čase rozhodovania Úradu pre verejné obstarávanie, a preto sa naň úrad nemohol vo svojom rozhodnutí odvolávať. Uvedený zákon nahradil nový zákon o energetike č. 656/2004 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť od 01. 01. 2005, t.j. niekoľko mesiacov pred vydaním rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že obstarávateľ svojím rozhodnutím o vylúčení navrhovateľovej ponuky z verejnej súťaže zo dňa 14. 04. 2005 síce nadväzoval na rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 22. 03. 2005, avšak rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie bolo napadnuté v zákonom stanovenej lehote viacerými právnymi prostriedkami (žalobou, podnetom na protest prokurátora a sťažnosťou na Európsku komisiu) ako nezákonné a diskriminačné spolu so žiadosťou o odloženie vykonateľnosti daného rozhodnutia, a preto vylúčenie navrhovateľovej ponuky z verejnej súťaže obstarávateľom

zo dňa 14. 04. 2005, ako aj zamietnutie žiadosti o nápravu obstarávateľom navrhovateľ považuje z uvedených rovnakých dôvodov za nezákonné a diskriminačné.

Navrhovateľ žiada, aby úrad zrušil rozhodnutie obstarávateľa o vylúčení navrhovateľa z procesu verejného obstarávania a nariadil zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania vzhľadom na to, že postupom obstarávateľa bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie má zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Obstarávateľ doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania dňa 13. 05. 2005. Kompletnú dokumentáciu z predmetnej verejnej súťaže obstarávateľ úradu doručil dňa 04. 05. 2005 na základe námietok iného uchádzača.

Vo svojom vyjadrení obstarávateľ uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk vylúčila ponuku uchádzača z verejnej súťaže, nakoľko ponuka nespĺňa podmienky účasti uvedené v súťažných podkladoch podľa Zväzku 1, časť 1 „Pokyny pre uchádzačov“, článok 4.2 bod 10.

Obstarávateľ uviedol, že tak ako uviedol vo vyjadrení k žiadosti o nápravu, obstarávateľ konal iba v zmysle rozhodnutia úradu a to, že znovu prehodnotil ponuky. Uviedol, že úrad ich upozornil na to, že komisia konala v rozpore s § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej uviedol, že obstarávateľ musí rešpektovať nariadenie úradu, pretože podľa § 123 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní hrozí obstarávateľovi pokuta vo výške xxx Sk, ak nespĺní nariadenie uložené rozhodnutím úradu.

Ďalej uviedol, že navrhovateľ mohol k tomuto bodu Pokynov pre uchádzačov požiadať obstarávateľa o vysvetlenie pred podaním ponúk v lehote stanovenej zákonom, keďže mal úmysel zúčastniť sa súťaže bez podzhotoviteľov. Obstarávateľ by navrhovateľovi podal vysvetlenie a tým bolo možné predísť súčasnej situácii.

Dňa 01. 06. 2005 sa konalo na úrade ústne pojednávanie v súlade s § 112 zákona o verejnom obstarávaní, na ktorom navrhovateľ uviedol, že sa plne pridržiava obsahu svojich námietok a ďalej uvádza, že nevníma to ako spor medzi navrhovateľom a obstarávateľom. Argumentoval, že úrad si nesprávne vyložil súťažné podklady spracované obstarávateľom. Nebol dôvod, aby navrhovateľ bol zo súťaže vylúčený. Obstarávateľ ustanovil ako víťaza navrhovateľa, potom úrad rozhodol, že nespĺnil podmienky podľa súťažných podkladov a obstarávateľ navrhovateľa vylúčil. Navrhovateľ tvrdil, že obstarávateľ konal na základe rozhodnutia úradu č. 099-6000/2/2005 zo dňa 22. 03. 2005, čím následne prišlo k neoprávnenému vylúčeniu navrhovateľa. Navrhovateľ ďalej argumentoval, že úrad svojím postupom nesprávne zhodnotil obsah súťažných podmienok v tom zmysle, že požadoval od uchádzača, resp. navrhovateľa podklady, ktoré idú nad rámec pokynov pre uchádzačov, a to konkrétne článok 4, podčlánok 4.2.2 a 4.2.10. Keďže navrhovateľ bol dodávateľom prác v objeme 100% nebolo potrebné splniť podmienky požadované v podčlánkoch 4.2.2 a 4.2.10 súťažných podkladov. Ďalším argumentom, pre ktorý navrhovateľ navrhoval vyhovieť námietkam bol dôvod na nesprávnu odvolávku zákona o energetike č. 70/1998 Z. z., ktorý bol v čase rozhodovania úradu neplatný. Aj z tohto dôvodu nie je možné požadovať predloženie dokladov podľa podčlánku 4.2.10 súťažných podkladov. Navrhovateľ žiadal zrušiť rozhodnutie č. 099-6000/2/2005 zo dňa 22. 03. 2005, nakoľko je v rozpore so zákonom č. 71/1967 Zb. konkrétne s § 47.

Obstarávateľ na pojednávaní uviedol, že berie na vedomie tvrdenie navrhovateľa, že ide o spor medzi navrhovateľom a úradom. K uvedenej argumentácii navrhovateľa uviedol, že

mu nie je známe, že zákon č. 70/1998 Z. z. o energetike nie je platný. Chýbajúce doklady, ktoré konštatovala komisia obstarávateľa už v pôvodnom vyhodnotení, nepovažoval obstarávateľ za dôvod k odmietnutiu ponuky navrhovateľa.

Obstarávateľ ďalej uviedol, že navrhovateľ mohol uviesť v návrhu na plnenie kritéria „Komplexnosť dodávky“ 100%, nakoľko práce vykonané VSE, a.s. sa nezapočítavali do hodnotenia komplexnosti dodávky, nakoľko VSE, a.s. ako vlastník energetických zariadení má právo realizovať vyvolané práce (zmeny, zásahy) do svojho majetku sama pre seba na účet vyššieho zhotoviteľa.

Z predloženej dokumentácie boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Diaľnica D1 Mengusovce - Jánovce, úsek 0,000 - 8,000“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 14/2005 dňa 21. 01. 2005 pod zn. 11100 – MSS. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o nadlimitnú metódu verejného obstarávania. Súťažné podklady si prevzalo 39 uchádzačov. Obstarávateľ požadované vysvetlenia uchádzačov pre ich množstvo zhrnul do dodatkov č. 1 a č. 2, ktoré zaslal všetkým uchádzačom. Ponuku predložilo 6 uchádzačov. Otváranie obálok s predloženými ponukami sa uskutočnilo dňa 15. 11. 2004. Zo „Záznamu z vyhodnocovania ponúk verejnej súťaže“ konaného v dňoch 15. 11. 2004 – 13. 01. 2005 vyplýva, že obstarávateľ nevyhlásil ani jedného z uchádzačov. Komisia na vyhodnotenie ponúk požiadala uchádzača, ktorého ponuka obsahovala najnižšiu cenu o vysvetlenie návrhu ceny. Komisia na vyhodnotenie ponúk vysvetlenie návrhu ceny prijala a nevyhlásila ani jednu ponuku. Obstarávateľ všetkým uchádzačom poslal oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Následne dvaja uchádzači zaslali obstarávateľovi žiadosti o nápravu smerujúce proti výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré obstarávateľ zamietol. Jeden z uchádzačov podal na úrad námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk. Úrad konanie o námietkach uchádzača rozhodnutím zo dňa 15. 02. 2005 č. 178-81-7100/2005 zastavil podľa § 108 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 22. 02. 2005 bol na úrad doručený podnet na výkon kontroly pred uzavretím zmluvy. Úrad o podanom podnete rozhodol rozhodnutím č. 099-6000/2/2005 dňa 22. 03. 2005. Úrad uvedeným rozhodnutím zrušil rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a nariadil obstarávateľovi ponuky znovu vyhodnotiť podľa § 43 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Zo Záznamu z vyhodnocovania ponúk verejnej súťaže konaného v dňoch 04. 04. 2005, 05. 04. 2005, 14. 04. 2005 vyplýva, že členovia komisie na vyhodnotenie ponúk po oboznámení sa s rozhodnutím úradu zo dňa 22. 03. 2005 opätovne individuálne podrobne prehľadávali a kontrolovali predložené ponuky. Následne komisia obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk vylúčila troch uchádzačov z dôvodu nesplnenia požiadaviek uvedených v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. V oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa zo dňa 14. 04. 2005 obstarávateľ navrhovateľovi oznámil, že jeho ponuka bola vylúčená, nakoľko v jeho ponuke sa Východoslovenská energetika a. s. Košice nenachádza v zozname podzhotoviteľov a nie je priložený ani originál prehlásenia od správcu o ponúknutí týchto objektov na realizáciu inému podzhotoviteľovi. Dvaja uchádzači zaslali obstarávateľovi žiadosti o nápravu, ktoré obstarávateľ zamietol. Následne obaja uchádzači podali na úrad námietky proti vylúčeniu uchádzača. Úrad rozhodnutím č. 180-287-7000/2005 zo dňa 01. 06. 2005 námietky uchádzača zamietol a podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil obstarávateľovi vyhlásenú verejnú súťaž zrušiť.

V súťažných podkladoch zo septembra 2004 vo Zväzku 1 „Pokyny pre uchádzačov“ (ďalej len „súťažné podklady“) v článku 4 „Informácie/dokumenty, ktoré má predložiť uchádzač“ obstarávateľ uviedol v podčlánku 4.2, že nato, aby uchádzači boli uznaní

spôsobilými na udelenie zákazky, musia preukázať, že dosahujú, príp. prekračujú určité minimálne kvalifikačné kritériá. V bode 10 týchto minimálnych kvalifikačných kritérií pre každého uchádzača bolo uvedené nasledovné:

„Pri zabezpečovaní podzhotoviteľov na objekty, ktoré sú vo vlastníctve Východoslovenskej energetiky, a.s. Košice, je potrebné v súlade so zákonom č. 70/1998 Z. z. vyzvať na predloženie ponuky aj túto organizáciu, t. j. Východoslovenská energetika, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, Slovenská republika.

Ak spomínaná organizácia bude podzhotoviteľom, stačí ju iba uviesť v zozname podzhotoviteľov s tým, že v súlade s týmito Pokynmi predloží všetky vyžadované doklady tak, ako každý iný podzhotoviteľ.

Ak na realizáciu niektorého z nižšie uvedených objektov bude určený iný podzhotoviteľ, musí byť v príslušnej ponuke priložený originál prehlásenia od správcu, že tieto objekty mu boli ponúknuté na realizáciu, a že nemá záujem ich realizovať. V opačnom prípade obstarávateľ to bude považovať za porušenie zákona o energetike a takáto ponuka bude zo súťaže vylúčená.

Jedná sa o nasledovné objekty: 601, 602, 603, 604, 605, 621, 635, 636, 649.“

V súťažných podkladoch v článku 8 „Obsah súťažných podkladov“ obstarávateľ v podčlánku 8.3 uviedol, že uchádzač je povinný dodať všetky dokumenty požadované ustanoveniami súťažných podkladov. Všetky takéto dokumenty, bez výnimky, musia byť presne v súlade s podmienkami a ustanoveniami obsiahnutými v súťažných podkladoch a bez akýchkoľvek zmien vykonaných uchádzačom. Ponuky, ktoré nebudú v zhode s požiadavkami súťažných podkladov, budú zamietnuté.

Obstarávateľ v článku 12 „Jazyk ponuky“ v podčlánku 12.2 súťažných podkladov uviedol, že doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti uchádzačov so sídlom mimo územia Slovenskej republiky sa musia predložiť v pôvodnom jazyku a súčasne úradne preložiť do slovenského jazyka.

Obstarávateľ v článku 25 „Vyhodnotenie a porovnanie ponúk“ v podčlánku 25.1 súťažných podkladov uviedol, že komisia na vyhodnotenie ponúk (výberová komisia) vyhodnotí a porovná len tie ponuky, ktoré spĺňajú podmienky účasti a požiadavky obstarávateľa.

Preskúmaním predloženej ponuky navrhovateľa komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Navrhovateľ celý predmet obstarávania zabezpečuje sám na 100 %, tak ako to uviedol aj v návrhu na plnenie jednotlivých kritérií. Na strane č. 1083 ponuky – formulár 4.6.3 v kolonke „Meno a podrobnosti o podzhotoviteľovi“ uviedol: „NEVZŤAHUJE SA“. Navrhovateľ nepredložil vo svojej ponuke doklady týkajúce sa zabezpečenia podzhotoviteľov na objekty, ktoré sú vo vlastníctve Východoslovenskej energetiky, a. s., Košice.

Podľa § 20 Preložka elektroenergetického rozvodného zariadenia ods. 2 zákona č. 70/1998 Z. z. o energetike platného v čase vyhlásenia metódy verejného obstarávania, preložku elektroenergetického rozvodného zariadenia zabezpečuje jeho vlastník na náklady toho, kto potrebu preložky vyvolal.

Obstarávateľ v súťažných podkladoch v podčlánku 4.2 v bode 10 pripustil možnosť, že na realizáciu preložky elektroenergetického rozvodného zariadenia môže byť určený iný podzhotoviteľ a v tom prípade musí byť v príslušnej ponuke priložený originál prehlásenia správcu, že tieto objekty mu boli ponúknuté na realizáciu, a že nemá záujem ich realizovať. V citovanom podčlánku súťažných podkladov obstarávateľ uviedol nesprávnu formuláciu, keď túto povinnosť uložil iba podzhotoviteľovi. Znenie tohto ustanovenia súťažných podkladov nerieši situáciu, keď uchádzač zrealizuje celý predmet obstarávania bez podzhotoviteľov. Obstarávateľ aj v Dodatku č. 2 v bode 4 na základe žiadosti o vysvetľovanie v odpovedi opätovne uviedol, že požiadavka na prehlásenie správcu pri inom podzhotoviteľovi vyplýva z § 20 zákona č. 70/1998 Z. z.

Z uvedeného znenia súťažných podkladov nevyplýva uvedená povinnosť zhotoviteľovi a z toho dôvodu obstarávateľ vylúčil ponuku navrhovateľa v rozpore s § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek obstarávateľa na predmet obstarávania a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a v súťažných podkladoch, pretože navrhovateľ splnil obstarávateľom stanovené podmienky účasti, ako aj požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a v súťažných podkladoch.

Komisia úradu konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sú námietky navrhovateľa opodstatnené.

Komisia úradu ďalej zistila, že

- navrhovateľ vo svojej ponuke predložil zábezpeku zo dňa 12. 11. 2004 v anglickom jazyku (str. 654 ponuky) a jej preklad do slovenského jazyka (str. 653 ponuky), ktorý nie je úradným prekladom do slovenského jazyka,

- navrhovateľ vo svojej ponuke predložil certifikát ISO 9001 : 2000 zo dňa 31. 10. 2003 v anglickom jazyku (str. 1263 ponuky) a jeho preklad do slovenského jazyka (str. 1213 ponuky), ktorý nie je úradným prekladom do slovenského jazyka,

- navrhovateľ vo svojej ponuke predložil certifikát ISO 14001 : 1996 zo dňa 13. 09. 2004 v anglickom jazyku (str. 1302 ponuky) a jeho preklad do slovenského jazyka (str. 1238 ponuky), ktorý nie je úradným prekladom do slovenského jazyka.

Komisia úradu zistila, že navrhovateľ nespĺnil požiadavky obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch v článku 8 „Obsah súťažných podkladov“ podčlánok 8.3 a v článku 12 „Jazyk ponuky“ podčlánok 12.2 súťažných podkladov.

Za obsah a formu predloženej ponuky je zodpovedný uchádzač, pričom ponuku je povinný spracovať podľa požiadaviek obstarávateľa uvedených v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a v súťažných podkladoch.

Komisia úradu ďalej zistila nasledovné:

- navrhovateľ vo svojej ponuke na splnenie podmienok účasti podľa súťažných podkladov podčlánok 3.4.4, že nebol on ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu odsúdený za trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním, podľa podčlánku 3.5.4 súťažných podkladov predložil 11 „Výpisov z registra trestov na všetky použitia“ členov štatutárneho predstavenstva. Z toho jeden člen predstavenstva má vo výpise z registra trestov

vydaným Prokuratúrou prvostupňového súdu v xxx, xxx dňa 18. 10. 2004 dva záznamy (str. 678,679 ponuky).

- navrhovateľ vo svojej ponuke na splnenie podmienok účasti podľa súťažných podkladov podčlánok 3.4.2, že nemá v Slovenskej republike alebo v krajine svojho sídla evidované daňové nedoplatky, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia, podľa podčlánku 3.5.2 súťažných podkladov predložil z Ministerstva financií, xxx potvrdenie o daňovom vyrovnaní týkajúceho sa dlhov voči štátu zo dňa 18. 10. 2004, v ktorom je uvedené, že sa potvrdzuje, že navrhovateľ je informovaný o svojich dlhoch voči štátu (str. 710, 711 ponuky).

Komisia úradu súčasne z predloženej dokumentácie zistila, že obstarávateľ nevyužil ustanovenie § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a nepožiadaval navrhovateľa o vysvetlenie horeuvedených predložených dokladov, ktorými navrhovateľ preukázal splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 29 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že táto metóda verejného obstarávania už bola zrušená rozhodnutím úradu č. 180-287-7000/2005 zo dňa 01. 06. 2005, nie je vo výrokovej časti tohto rozhodnutia rozhodnutie o zrušení rozhodnutia obstarávateľa o vylúčení uchádzača a nariadení zaradiť vylúčeného uchádzača do procesu verejného obstarávania podľa § 108 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

### **Poučenie:**

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie  
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

### Rozhodnutie sa doručí

1. XY, v zastúpení xxx – navrhovateľ
2. Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Miletičova 19, 826 19 Bratislava – obstarávateľ