



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25**

Bratislava 17.06.2005  
Číslo: 218-308-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa konzorcium XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu z rokovacieho konania so zverejnením na predmet obstarávania „Sanácia územia znečisteného ropnými látkami a havarijná služba v prípade úniku nebezpečných látok do pôdy a vody“, vyhlásenej obstarávateľom NAFTA, a. s., Gbely, Naftárska 965, 908 45 Gbely (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. c) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **zrušuje** rozhodnutie obstarávateľa o vylúčení navrhovateľa a **nariaduje zaradiť** vylúčeného navrhovateľa do procesu verejného obstarávania **v lehote 15 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

**O d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ listom zo dňa 06.05.2005, ktorý bol úradu doručený dňa 09.05.2005, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu podľa § 107 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.

Navrhovateľ v podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že dôvody jeho vylúčenia z rokovacieho konania so zverejnením uvádzané

obstarávateľom (chýbajúce doklady: oprávnenie podnikat' – geologické práce, oprávnenie podnikat' – nakladanie s odpadmi od spoločnosti X a zmluva o budúcej zmluve od spoločností X a Y nie sú právne dané, vychádzajú z nesprávneho postupu komisie pri vyhodnocovaní predložených dokladov, a to najmä v súvislosti s posúdením splnenia podmienok daných v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania. Výklad citovaných ustanovení súťažných podmienok spôsobom, akým ho vykonala komisia, nezodpovedá podľa názoru navrhovateľa obsahu súťažných podmienok, zaužívaným štandardom, je účelový a v spojitosti s ďalšími dôvodmi vzbudzuje pochybnosť o dodržaní princípov nediskriminácie a priehľadnosti vo verejnom obstarávaní.

K nesplneniu podmienok v dôsledku chýbajúceho dokladu „Oprávnenie podnikat' – geologické práce“ navrhovateľ uvádza, že podnikanie v oblasti geologických prác nespadá pod pôsobnosť živnostenského zákona, a teda živnostenský list nemôže byť dokladom preukazujúcim oprávnenie podnikat' v tejto oblasti. Jediným dokladom preukazujúcim oprávnenie podnikat' v tejto oblasti je podľa navrhovateľa oprávnenie na vykonávanie geologických prác, vydané Ministerstvom životného prostredia SR, ktoré aj bolo predložené v súbore dokladov. Na základe uvedeného navrhovateľ vyvodzuje záver, že relevantný doklad preukazujúci oprávnenie podnikat' v oblasti geologických prác bol predložený, a teda bola splnená podmienka v zmysle bodu 14) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania. Argumentáciu obstarávateľa k uvedeným skutočnostiam, vyjadrenú v odpovedi na žiadosť o nápravu v bode 4.1, považuje navrhovateľ za vágnu a nezrozumiteľnú, lebo neuvádza, prečo nebol predložený doklad na činnosť geologické práce „Oprávnenie podnikat' – geologické práce“ dostatočný a aký dôkaz obstarávateľ očakával, resp. aký dôkaz by v tomto prípade uznal za dostatočný.

K nesplneniu podmienok v dôsledku chýbajúceho dokladu „Oprávnenie podnikat' – nakladanie s odpadmi od spoločnosti X a Y.“ navrhovateľ uvádza, že Konzorcium XY preukazuje oprávnenie podnikat' na celý predmet činnosti tak, ako to požaduje obstarávateľ dokladmi o oprávnení podnikat' jednotlivých spoločností, ktoré uzavreli dohodu, a ktoré majú v predmete podnikania uvedenú aj činnosť na podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi. Spoločnosť v prvom rade má podľa aktuálneho výpisu z obchodného registra zapísaný ako predmet činnosti okrem iného aj „podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi“, a preto navrhovateľ zastáva názor, že je požiadavka obstarávateľa podľa bodu 14) podmienok splnená a nie je potrebné predkladať oprávnenie na ten istý predmet činnosti aj od iných partnerov. Podľa navrhovateľa boli zmluvy o spolupráci s partnermi X a Y predložené nad rámec požiadaviek obstarávateľa.

K nesplneniu podmienok v dôsledku chýbajúceho dokladu „Zmluva o budúcej zmluve od spoločností X a Y“ navrhovateľ uvádza, že spoločnosť v prvom rade už dlhšiu dobu pri výkone činnosti spolupracuje so svojimi obchodnými partnermi X a Y na základe riadnych realizačných zmlúv, pričom predmet plnenia je u týchto zmlúv zhodný s tým, ktorý by bol dohodnutý, keby spolupráca ešte neexistovala, t. j. pri uzatváraní iba predbežných zmlúv o budúcej zmluve. Na základe uvedeného navrhovateľ vyvodzuje záver, že ak už jestvujú riadne, platné realizačné zmluvy na predmet obstarávania, ktoré sa plnia, nie je už potrebné uzatvárať nové zmluvy, ešte k tomu iba vo forme budúcich zmlúv. Dôvody obstarávateľa pre neuznanie predložených dôkazov vychádzajú podľa navrhovateľa zo striktnej interpretácie ním uvedenej podmienky, ktorá však nemá logiku v tomto prípade a neprímerane pôsobí proti princípom verejného obstarávania.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ žiada úrad, aby zrušil rozhodnutie obstarávateľa o vylúčení navrhovateľa a nariadil zaradiť ho do procesu verejného obstarávania.

K podaniu navrhovateľa obdržal úrad dňa 11.05.2005 vyjadrenie obstarávateľa s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania a dokumentáciou k predmetnému verejnému obstarávaniu. Obstarávateľ vo vyjadrení uvádza, že dňa 05.05.2005 obdržal na vedomie list od jedného člena konzorcia, v ktorom táto spoločnosť informuje o vystúpení z konzorcia XY. V tejto súvislosti obstarávateľ upozorňuje na skutočnosť, že konateľ spoločnosti poverenej zastupovaním konzorcia XY nevezal na vedomie uvedený list, teda podanými námietkami nezastupuje záujemcu, ktorý predložil doklady a ktorého ekonomická, finančná a technická spôsobilosť bola posudzovaná komisiou pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti. Nakoľko sa nejedná o totožný subjekt konzorcia, ktorý predložil doklady na posúdenie splnenia podmienok účasti, obstarávateľ považuje námietky za neopodstatnené.

Obstarávateľ sa napriek vyššie uvedenému vyjadril k jednotlivým častiam námietok navrhovateľa, pričom uvádza, že pri posudzovaní splnenia podmienok účasti zistil nasledovné nedostatky:

Ku geologickému oprávneniu a Zmluve o budúcej zmluve obstarávateľ uvádza, že nebol predložený originál alebo overená fotokópia živnostenského oprávnenia nie staršieho ako 3 mesiace. Podľa neho je evidentné, že je rozdiel v definícii oprávnenia podnikateľ a osobitného povolenia na vykonávanie špecifických prác, v tomto prípade geologického oprávnenia. Obstarávateľ odmieta slovnú konštrukciu navrhovateľa tým, že sa snaží obstarávateľovi vnútiť výklad jeho požiadavky zverejnenej v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania.

K chýbajúcemu dokladu „Oprávnenie podnikateľ – nakladanie s odpadmi od spoločností X a Y“ obstarávateľ uvádza, že komisia v súlade so zákonom akceptovala spoločnosti uvádzané v konzorciu ako deklarovaných subdodávateľov a posudzovala ich v zmysle bodu 14) oznámenia. Tvrdenia navrhovateľa, že predložené doklady, teda platná zmluva definovaných subdodávateľov s navrhovateľom je nad rámec požiadaviek obstarávateľa, sú podľa obstarávateľa zavádzajúce, nakoľko z predmetnej zmluvy nevyplýva rozsah požadovaných činností.

K chýbajúcemu dokladu „Zmluva o budúcej zmluve od spoločností X a Y“ obstarávateľ uvádza, že navrhovateľ predložil platnú zmluvu na nakladanie s odpadmi s oboma spoločnosťami. Vzhľadom na skutočnosť, že z predložených zmlúv nevyplýva schopnosť navrhovateľa kapacitne zvládnuť tak veľké množstvo odpadu, obstarávateľ trvá na tom, že predložené zmluvy nemôžu nahradiť požadovaný doklad, t. j. zmluvu o budúcej zmluve v zmysle oznámenia, čo v konečnom dôsledku znamená nesplnenie podmienok účasti.

Komisia úradu preskúmaním postupu obstarávateľa v predmetnom verejnom obstarávaní dospela k záveru, že dokumentácia, ktorú predložil obstarávateľ úradu dňa 11.05.2005 nie je kompletná. Z tohto dôvodu úrad rozhodnutím č. 218-308-7000/2005 zo dňa 27.05.2005 konanie o námietkach prerušil podľa § 107 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Rozhodnutie o prerušení konania bolo obstarávateľovi doručené dňa 30.05.2005. Obstarávateľ doplnil dokumentáciu doručením stanoviska na úrad dňa 08.06.2005.

Z predloženej dokumentácie komisia úradu zistila tieto skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil rokovacie konanie so zverejnením podľa § 62 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Sanácia územia znečisteného ropnými látkami a havarijná služba v prípade úniku nebezpečných látok do pôdy a vody“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 47 dňa 09.03.2005 pod značkou 02897-MRP za účelom uzatvorenia rámcovej zmluvy na uskutočnenie práce. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o podlimitnú metódu verejného obstarávania. Obstarávateľ podľa bodu 18) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania obmedzil počet záujemcov, ktorých vyzve na rokovania, a to na troch. V súlade s bodom 22) tohto oznámenia, t. j. v lehote na predkladanie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti, predložilo doklady päť záujemcov. Zo záznamu z posúdenia podmienok účasti zo dňa 18.04.2005 je zrejmé, že podmienky účasti nespĺnil žiaden záujemca. Listom zn. RKsZ: 02897-MRP zo dňa 19.04..2005 zaslal obstarávateľ navrhovateľovi oznámenie o vylúčení z verejnej súťaže, voči ktorému podal navrhovateľ žiadosť o nápravu, ktorú obstarávateľ listom zn. RKsZ: 02897-MRP zo dňa 02.05.2005 v plnom rozsahu zamietol.

Komisia úradu po oboznámení sa s dôkaznými prostriedkami k podaným námietkam navrhovateľa konštatuje nasledovne:

Vo vyjadrení obstarávateľ tvrdí, že konateľ spoločnosti poverenej zastupovaním konzorcia XY nevezal na vedomie list člena konzorcia, v ktorom táto spoločnosť informuje o vystúpení z konzorcia XY, teda že v podaných námietkach nezastupuje záujemcu, ktorý predložil doklady. Komisia úradu konštatuje, že táto okolnosť je v konaní o námietkach právne irelevantná, pretože komisia úradu skúma právne skutočnosti v čase, keď došlo k vylúčeniu záujemcu, t. j. či bol úkon komisie obstarávateľa v súlade s podmienkami súťaže, resp. či bolo vylúčenie tohto záujemcu opodstatnené. Okrem uvedeného nepominul ani účel, pre ktorý vzniklo konzorcium XY, pretože súťaž doposiaľ trvá, t. j. nebola zrušená a námietky navrhovateľa proti vylúčeniu boli podané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Komisia úradu zároveň poukazuje na tieto ustanovenia zmluvy o vytvorení konzorcia:

- Článok VI. bod 1. zmluvy „Každý z účastníkov je povinný vyvíjať činnosť na dosiahnutie dojednaného účelu spôsobom určeným v zmluve a zdržať sa akejkoľvek činnosti, ktorá by mohla znemožniť alebo sťažiť dosiahnutie tohto účelu.“
- Článok IX. bod 1. zmluvy „Združenie sa zriaďuje na dobu neurčitú. Združenie možno rozpustiť na základe dohody všetkých účastníkov, že prestali mať záujem naďalej zotrvať v združení.“
- Článok IX. bod 2. zmluvy „Každý z účastníkov konzorcia môže vystúpiť zo združenia za podmienky, že súhlasí účastník I. a že odstupujúci člen konzorcia postúpi prednostne svoju úlohu a činnosť inému členovi alebo členom konzorcia.“
- Článok IX. Bod 3. zmluvy „Účastníci sa zaväzujú, že všetky svoje eventuálne spory budú riešiť prednostne formou rokovania a obojstranného konsenzu.“

Z uvedených ustanovení zmluvy o vytvorení konzorcia jednoznačne vyplýva, kedy konzorcium zaniká, ako môže účastník konzorcia vystúpiť z konzorcia a skutočnosť, že združenie nemusí zaniknúť, ani keď niektorý člen vystúpi. Z toho vyplýva, že zmluvou o vytvorení konzorcia je dostatočne garantované zabezpečenie plnenia predmetu rámcovej zmluvy. Vystúpenie niektorého člena konzorcia v tomto prípade nemá podstatný vplyv na identifikáciu záujemcu, ak je zmluvne zabezpečené plnenie zmluvy v celom požadovanom rozsahu, čo v tomto

prípade nebolo spochybnené ani preukázané. Preto pri rozhodovaní v konaní o námietkach, komisia úradu neprihliadala na túto časť vyjadrenia obstarávateľa.

Podľa § 31 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti podľa § 29 ods. 1, alebo zistil, že predložené doklady sú neplatné. V ods. 2 citovaného ustanovenia je uvedené, že obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nepredložil požadované doklady alebo informácie, ktorými preukazuje finančné, ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť, alebo poskytol nepravdivé alebo skreslené informácie.

Podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní splnenie podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov sa posudzuje v súlade s oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania a súťažnými podkladmi. V ods. 2 uvedeného ustanovenia je uvedené, že obstarávateľ môže požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ktorými preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „obchodný zákonník“) je podnikateľom:

- a) osoba zapísaná v obchodnom registri,
- b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia,
- c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov,
- d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 3 ods. 2 písm. n) zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (ďalej len „živnostenský zákon“) živnosťou nie je projektovanie, vykonávanie a vyhodnocovanie geologických prác.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 313/1999 Z. z. o geologických prácach a štátnej geologickej správe (geologický zákon) „geologické práce je oprávnená vykonávať fyzická osoba a právnická osoba na základe geologického oprávnenia“.

Podľa § 5 ods. 1 geologického zákona „geologické oprávnenie je oprávnenie na vykonávanie geologických prác, ktoré na základe žiadosti o vydanie geologického oprávnenia vydáva ministerstvo“.

Preskúmaním postupu obstarávateľa v predmetnom verejnom obstarávaní na základe predloženej dokumentácie v nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa dospela komisia úradu k nasledovnému záveru:

V bode 13) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania „Právna forma, ktorú má mať skupina vytvorená na dodanie tovaru, uskutočnenie prác alebo poskytnutie služby, ktorej ponuka bude prijatá“ je uvedené: „Ak je účastník konzorcium, je potrebné pripojiť úradne overenú dohodu uzavretú medzi členmi konzorcia alebo originálnu dohodu obsiahnutú v notárskej zápisnici.“

V bode 14) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania „Podmienky účasti týkajúce sa právneho postavenia, minimálneho ekonomického a finančného postavenia, technickej spôsobilosti je okrem iného uvedené: „Záujemca predloží doklad o oprávnení

podnikať na celý rozsah predmetu obstarávania nie starší ako tri mesiace. V prípade, že v predmete činnosti oprávnenia podnikať nie sú uvedené niektoré činnosti v rozsahu činnosti predmetu obstarávania, záujemca splní túto požiadavku, ak predloží doklad o oprávnení podnikať na chýbajúce činnosti z predmetu obstarávania, ktoré zabezpečí tretími osobami. Uvedenie tejto požiadavky nebude mať vplyv na zodpovednosť uchádzača za celkové plnenie zmluvy. V prípade predloženia dokladu o oprávnení podnikať niektorého subdodávateľa záujemca predloží aj úradne overenú platnú zmluvu o budúcej zmluve uzatvorenú na predmet obstarávania.

Preskúmaním dokladov, ktorými navrhovateľ preukazoval splnenie podmienok účasti v predmetnom verejnom obstarávaní, komisia úradu zistila, že navrhovateľ predložil v zmysle bodu 13) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania originál zmluvy o vytvorení konzorcia zo dňa 01.04.2005. Ďalej navrhovateľ v dokladoch predložil geologické oprávnenie na vykonávanie geologických prác (ďalej len „geologické oprávnenie“), ktoré na základe žiadosti o vydanie geologického oprávnenia vydalo podľa § 5 ods. 1 geologického zákona Ministerstvo životného prostredia SR pod č. 2456/478/2001-3. K predloženému dokladu navrhovateľ priložil originál zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy. Komisia úradu konštatuje, že predložením predmetného geologického oprávnenia podľa § 4 ods. 1 písm. a) a § 5 ods. 1 geologického zákona navrhovateľ spĺňa podmienku účasti týkajúcu sa právneho postavenia záujemcu uvedenú v bode 14) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania v zmysle § 2 ods. 2 obchodného zákonníka a § 3 ods. 2 písm. n) živnostenského zákona.

Komisia po preštudovaní výpisu z obchodného registra spoločnosti v prvom rade zistila, že táto spoločnosť v predmete svojho podnikania (činnosti) ma uvedené okrem iného aj podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi. Spoločnosť v prvom rade predložila v dokladoch, ktorými sa preukazuje splnenie podmienok účasti, doklady, ktoré ho oprávňujú na podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi v rozsahu, ktorý požadoval obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Vychádzajúc z bodu 14) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, záujemca je povinný predložiť doklad tretích osôb o oprávnení podnikať iba vtedy, keď sám nedisponuje oprávnením podnikať v niektorej časti predmetu obstarávania. Komisia úradu konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené, navrhovateľ nemusel predložiť oprávnenie podnikať a ani zmluvy o budúcej zmluve spoločností X a Y, pretože predmet podnikania týchto spoločností pokrýva samotná spoločnosť v prvom rade, ako člen konzorcia. Z dôvodu, že navrhovateľ tieto doklady nemusel predložiť, obstarávateľ ho nemohol vylúčiť z rokovacieho konania bez zverejnenia pre nesplnenie podmienok účasti.

V prípade, že obstarávateľovi nebola zrejماً úloha jednotlivých členov konzorcia a ich dodávateľov, ako to vyplýva z listu obstarávateľa zo dňa 02.05.2005, ktorým zamietol žiadosť o nápravu navrhovateľa, mohol obstarávateľ požiadať záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ktorými záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z toho dôvodu rozhodnutie obstarávateľa o vylúčení navrhovateľa nevychádza z objektívne zistených skutočností, keďže vo vyššie uvedenom liste zo dňa 02.05.2005 priznáva pochybnosti o určitých skutočnostiach, a napriek tomu nevyužil inštitút vysvetľovania uvedený v § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu konštatuje, že v predmetnom prípade neboli zistené nedostatky, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že dôvody uvedené v oznámení o vylúčení navrhovateľa sú opodstatnené. Komisia úradu uznala námietky navrhovateľa za dôvodné, t. j., že navrhovateľ predloženými dokladmi, ktorými preukazuje splnenie podmienok účasti, preukázal splnenie podmienok súde tak, ako ich obstarávateľ požadoval.

Podľa § 108 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom obstarávateľa bol porušený tento zákon a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím zruší rozhodnutie obstarávateľa o vylúčení uchádzača alebo záujemcu a nariadi zaradiť vylúčeného uchádzača alebo záujemcu do procesu verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné a nemožne sa proti nemu odvolať.

predseda komisie  
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

### Rozhodnutie dostanú

1. XY - navrhovateľ
2. NAFTA, a. s., Gbely Naftárska 965, 908 45 Gbely – obstarávateľ

### Na vedomie

1. A
2. B
3. C
4. D