



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18. P. O. BOX 76. 820 05 Bratislava 25

Bratislava 01. 06. 2005
Číslo: 180-287-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa xxx, zastúpeného členom konzorcia XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu uchádzača z verejnej súťaže na predmet obstarávania: „Diaľnica D1 Mengusovce - Jánovce, úsek 0,000 - 8,000“, vyhlásenej obstarávateľom Slovenská správa ciest, Bratislava, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, od 01. 02. 2005 je právny nástupcom Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Miletičova 19, 826 19 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaďuje obstarávateľovi vyhlásenú verejnú súťaž zrušiť do 30 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 02. 05. 2005, ktorý bol osobne doručený úradu dňa 02. 05. 2005, podal podľa § 107 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní námietky proti vylúčeniu uchádzača z verejnej súťaže. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že námietky podáva z nasledovných dôvodov:

- boli dotknuté práva a právom chránené záujmy navrhovateľa,

- bol porušený zákon o verejnom obstarávaní,
- porušenie zákona malo zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,
- rovnaký postup obstarávateľa bol namietaný už v žiadosti o nápravu.

Podľa navrhovateľa obstarávateľ porušil zákon o verejnom obstarávaní tým, že vylúčil ponuku navrhovateľa v rozpore s týmto zákonom, nedbajúc na naplnenie všetkých podmienok pre vylúčenie. Obstarávateľ vylúčil ponuku navrhovateľa z verejnej súťaže, nakoľko nespĺňa podmienky účasti uvedené v súťažných podkladoch. Obstarávateľ v oznámení o vylúčení konštatoval, nasledovné:

- a) pre členov štatutárneho orgánu firmy xxx sa nenachádza žiadne potvrdenie o ich bezúhonnosti, ktoré vydáva príslušný úrad v xxx a takisto
 - b) sa nenachádza v ponuke potvrdenie pre tú istú firmu od príslušných úradov o nedoplatkoch zdravotného poistenia, nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia.
- Obstarávateľ ďalej uviedol, že z uvedených dôvodov a v zmysle § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľa z verejnej súťaže vylučuje.

Navrhovateľ uvádza, že s uvedeným postupom obstarávateľa v súvislosti s platným zákonom o verejnom obstarávaní nemôže súhlasiť, nakoľko neboli naplnené všetky podmienky na vylúčenie jeho ponuky z verejnej súťaže.

Navrhovateľ tvrdí, že podľa ustanovenia § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné, aby v prípade, ak komisia vylúči niektorého z uchádzačov, boli splnené dve podmienky súčasne, teda musí ísť o ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a súčasne požiadavky uvedené v súťažných podkladoch.

Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že obstarávateľ vylúčil jeho ponuku, z dôvodu nesplnenia podmienok účasti uvedených v súťažných podkladoch, teda len v súťažných podkladoch a nie aj v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania. Obstarávateľ nezohľadnil skutočnosť, že ponuka spĺňa všetky požiadavky podľa oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania.

Vzhľadom k tomu, že ani jeden z dôvodov vylúčenia uvedených obstarávateľom nepredstavuje požiadavky, ktoré by boli uvedené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a teda ide výlučne o podmienky podľa súťažných podkladov, obstarávateľ, podľa názoru navrhovateľa, nepostupoval v súlade s § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a podľa navrhovateľa nebol oprávnený vylúčiť jeho ponuku, pretože neboli kumulatívne splnené obe zákonné podmienky na vylúčenie ponuky.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že obstarávateľ bol zaviazaný rozhodnutím úradu č. 099-6000/2/2005 zo dňa 22. 03. 2005 na postup a rozhodovanie podľa § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Obstarávateľ až následne v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu konštatoval, že navrhovateľa vylúčil podľa § 31 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa táto skutočnosť nie je v súlade s právom, právnou istotou a zásadami verejného obstarávania, keďže pôvodne vydané rozhodnutie bolo pôvodne opreté o iné ustanovenie, iný dôvod, ktorý sa dodatočne zmenil.

Podľa navrhovateľa obstarávateľ nesprávne posúdil splnenie podmienky podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené ustanovenie podľa navrhovateľa

ustanovuje dve alternatívy vo vzťahu k nedoplatkom na poistnom a teda, ak uchádzač preukáže, že nemá nedoplatky aspoň z jednej z krajín (Slovenská republika alebo krajina svojho sídla) nemusí preukazovať, že nemá nedoplatky aj v druhej krajine. V tejto súvislosti navrhovateľ preukázal, že nemá nedoplatky v Slovenskej republike, a to na základe vyhlásenia urobeného vo forme notárskej zápisnice, ktorá je súčasťou ponuky navrhovateľa, a preto nebol už povinný zabezpečiť potvrdenie od príslušného orgánu krajiny svojho sídla o nedoplatkoch, a keďže ide o obchodnú spoločnosť registrovanú v xxx, príslušný orgán Slovenskej republiky dané potvrdenie vydať nemohol.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že na stranách ponuky č. 71 – 85 sa nachádzajú firemné dokumenty spoločnosti xxx, na stranách č. 20 – 32 prehlásenia a dokumenty zodpovedajúce predpisom v xxx ako krajine sídla spoločnosti, ako aj zákonu o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ tvrdí, že člen konzorcia xxx nemá štatutárny orgán, preto nemá ani člena/ov štatutárneho orgánu, len generálneho riaditeľa. Podľa platného xxx zákona o hospodárskych spoločnostiach

- vedúcim funkcionárom hospodárskej spoločnosti nemôže byť osoba, ktorá bola kvôli spáchaniu trestného činu právoplatne odsúdená na odňatie slobody, pokiaľ nie je oslobodená od platných právnych následkov, ktoré sa viažu k trestnému činu;
- osoba, ktorej bol právoplatným súdnym rozhodnutím zakázaný výkon nejakého zamestnania, nemôže v dobe platnosti rozsudku zastávať v hospodárskej spoločnosti vykonávajúcej činnosť uvedenú v rozsudku vedúcu funkciu;
- dva roky po vymazaní z obchodného registra, prevedeného v rámci procesu vymazania realizovaného z úradnej moci, nemôže byť v inej hospodárskej spoločnosti funkcionárom osoba, ktorá v roku, predchádzajúcom vymazaniu, zastávala vedúcu funkciu v hospodárskej spoločnosti zrušenej vymazaním.

Navrhovateľ tvrdí, že vyššie uvedené skutočnosti potvrdzujú, že jeho ponuka (Konzorcium xxx) aj zo strany spoločnosti xxx v každom ohľade vyhovuje podmienkam účasti uvedeným v súťažných podkladoch.

Navrhovateľ navrhuje, aby úrad po preukázaní skutočností uvedených v námietkach zrušil rozhodnutie obstarávateľa o vylúčení navrhovateľa a nariadil jeho zaradenie do procesu verejného obstarávania.

Obstarávateľ doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania a kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa uplatnených námietok dňa 04. 05. 2005.

Vo svojom vyjadrení obstarávateľ uviedol, že komisia na vyhodnotenie ponúk vylúčila ponuku uchádzača z verejnej súťaže, nakoľko nespĺňa podmienky účasti uvedené v súťažných podkladoch podľa zväzku 1, časť 1, „Pokyny pre uchádzačov“, článok 3.4.3 a 3.4.4.

K podaným námietkam obstarávateľ uviedol, že uchádzač nespĺnil podmienky účasti podľa § 29 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a preto hodnotiaca komisia vylúčila uchádzača v súlade s § 31 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Zákon o verejnom obstarávaní je platný právny predpis, ktorý je záväzný pre všetkých uchádzačov teda aj splnenie podmienok účasti, ktoré striktné predpisuje tento zákon, musia byť splnené.

Ďalej obstarávateľ uviedol, že navrhovateľ nesprávne posudzuje splnenie tejto podmienky, pretože ak uchádzač nemá sídlo v SR, nemôže mať v SR evidované nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie. Ak

uchádzač nemá sídlo v SR musí preukázať splnenie tejto podmienky v krajine svojho sídla potvrdením príslušného úradu. V ponuke navrhovateľa sa žiadne takéto potvrdenie nenachádza, čo potvrdzuje aj vo svojej žiadosti o nápravu, kde navrhovateľ uvádza, že vyhlásenie o nedoplatkoch v SR urobil formou notárskej zápisnice. Takisto navrhovateľ potvrdzuje, že potvrdenie nemohol vydať príslušný orgán SR, keďže má sídlo v xxx. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nepredložil žiadny doklad o tom, že v krajine svojho sídla nemá uvedené nedoplatky, čím jednoznačne nespĺnil podmienky podľa § 29 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

K ďalšej časti námietok obstarávateľ uviedol, že ak navrhovateľ tvrdí, že za riadenie firmy je zodpovedný generálny riaditeľ, t.j. plní funkciu štatutárneho orgánu, ktorý je oprávnený konať v mene firmy, bol povinný predložiť výpis z registra trestov podľa pravidiel v krajine sídla firmy. Okrem toho podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní je povinný splniť podmienky účasti podľa § 29 zákona o verejnom obstarávaní každý člen osobitne.

Dňa 19. 05. 2005 sa konalo na úrade ústne pojednávanie v súlade s § 112 zákona o verejnom obstarávaní, na ktorom navrhovateľ uviedol, že trvá na námietkach a predkladá fotokópiu Vestníka verejného obstarávania z xxx z 30. 08. 2004, kde sú uverejnené podmienky účasti uchádzačov a predkladá preklad informácie Rady verejných obstarávaní o potvrdeniach, evidenciách a údajoch v súvislosti s poskytovateľmi ponúk a subdodávateľov v xxx. A zároveň upozorňuje na článok bod II.1.1 „Spôsoby potvrdenia v súvislosti s poskytovaním ponuky“. Podľa odstavca A) ods. § 60 ZVO písm. c) jedná sa o výpis z registra trestov len pre fyzické osoby. Podľa písm. e) stačí potvrdenie colného riaditeľstva a miestneho daňového úradu a ponuka navrhovateľa obsahuje všetky potvrdenia vyžadované v xxx a všetky potvrdenia vyhovujú výzve a súťažným podkladom predmetnej verejnej súťaže. Preto priniesol aj Vestník z xxx, aby potvrdil, že v krajine svojho pôvodu predkladá také potvrdenia, aké má v ponuke. Preto si obstarávateľ možno nevšimol, že navrhovateľ sa v ponuke odvoláva na zákon CXXIX z roku 2003, v ktorom je ustanovené, že v xxx potvrdenia vydáva Daňový úrad. Taktiež je tam prehlásenie, že navrhovateľ nemá nedoplatky – v ponuke strana 0029 a 0030. Obstarávateľ uviedol dva dôvody vylúčenia navrhovateľa, ale podľa názoru navrhovateľa boli splnené a navrhovateľ uvádza, že predložil ďalšie potvrdenia, ktoré podporujú obstarávateľom požadované skutočnosti, a to okrem potvrdení, ktoré obsahuje notárska zápisnica.

Obstarávateľ uviedol že trvá na svojom vyjadrení k námietkam a tiež na svojom vyjadrení k žiadosti o nápravu, ktorú zamietol. Komisia obstarávateľa si vyžiadala stanovisko xxx konzulátu v Bratislave so žiadosťou o poskytnutie informácií o úradoch zodpovedných za vydávanie požadovaných dokladov týkajúcich sa zdravotného poistenia, nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia a výpisu z registra trestov. Odpoveď xxx konzulátu je súčasťou dokumentácie, ktorá sa nachádza na úrade. Na základe aj tejto odpovede komisia obstarávateľa rozhodla, že ponuku konzorcia vylúči z predmetnej súťaže.

Navrhovateľ následne uviedol, že obstarávateľ požiadal konzulát o informáciu o úradoch, ale nie aké potvrdenia je potrebné podľa platnej legislatívy v xxx predložiť vo verejnom obstarávaní. Kontrolný a Daňový úrad vyberá poplatky a dáva potvrdenia o nedoplatkoch. Iné úrady nie sú oprávnené doložiť potvrdenia k verejnému obstarávaniu, nakoľko vykonávajú iba správu týchto fondov.

Obstarávateľ uviedol, že v liste xxx konzulátu požadoval informácie z dôvodu, aby vedel aké doklady môže vyžadovať od uchádzačov - od občanov xxx – členov štatutárnych orgánov spoločnosti vo verejných medzinárodných súťažiach.

Navrhovateľ upozornil na Smernicu Rady verejného obstarávania, ktorá participuje na dohode o Európskom hospodárskom priestore na možné spôsoby preukázania potvrdení, viď bod č.6, § 4 ZVO v zmysle § 63 ods. 2 a 3 ZVO.

Z predloženej dokumentácie boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Diaľnica D1 Mengusovce - Jánovce, úsek 0,000 - 8,000“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 14/2005 dňa 21. 01. 2005 pod zn. 11100 – MSS. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o nadlimitnú metódu verejného obstarávania. Súťažné podklady si prevzalo 39 uchádzačov. Obstarávateľ požadované vysvetlenia uchádzačov pre ich množstvo zhrnul do dodatkov č. 1 a č. 2, ktoré zaslal všetkým uchádzačom. Ponuku predložilo 6 uchádzačov. Otváranie obálok s predloženými ponukami sa uskutočnilo dňa 15. 11. 2004. Zo „Záznamu z vyhodnocovania ponúk verejnej súťaže“ konaného v dňoch 15. 11. 2004 – 13. 01. 2005 vyplýva, že obstarávateľ nevyhlásil ani jedného z uchádzačov. Komisia na vyhodnotenie ponúk požiadala uchádzača, ktorého ponuka obsahovala najnižšiu cenu o vysvetlenie návrhu ceny. Komisia na vyhodnotenie ponúk vysvetlenie návrhu ceny prijala a nevyhlásila ani jednu ponuku. Obstarávateľ všetkým uchádzačom poslal oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Následne dvaja uchádzači zaslali obstarávateľovi žiadosti o nápravu smerujúce proti výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré obstarávateľ zamietol. Jeden z uchádzačov podal na úrad námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk. Úrad konanie o námietkach uchádzača rozhodnutím zo dňa 15. 02. 2005 č. 178-81-7100/2005 zastavil podľa § 108 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 22. 02. 2005 bol na úrad doručený podnet na výkon kontroly pred uzavretím zmluvy. Úrad o podanom podnete rozhodol rozhodnutím č. 099-6000/2/2005 dňa 22. 03. 2005. Úrad uvedeným rozhodnutím zrušil rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a nariadil obstarávateľovi ponuky znovu vyhodnotiť podľa § 43 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Zo Záznamu z vyhodnocovania ponúk verejnej súťaže konaného v dňoch 04. 04. 2005, 05. 04. 2005, 14. 04. 2005 vyplýva, že členovia komisie na vyhodnotenie ponúk po oboznámení sa s rozhodnutím úradu zo dňa 22. 03. 2005 opätovne individuálne podrobne prehľadovali a kontrolovali predložené ponuky. Následne komisia obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk vylúčila troch uchádzačov z dôvodu nesplnenia požiadaviek uvedených v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Dvaja uchádzači zaslali obstarávateľovi žiadosti o nápravu, ktoré obstarávateľ zamietol. Následne obaja uchádzači podali na úrad námietky proti vylúčeniu uchádzača.

V súťažných podkladoch zo septembra 2004 vo Zväzku 1 „Pokyny pre uchádzačov“ (ďalej len „súťažné podklady“) v článku 3 „Podmienky účasti“ obstarávateľ uviedol v podčlánku 3.3, že súčasťou ponuky je aj vyhlásenie uchádzača, že súhlasí s podmienkami určenými obstarávateľom, podpísané uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača.

V podčlánku 3.4 ďalej obstarávateľ uviedol, že uchádzač musí spĺňať nasledovné podmienky:

3.4.1 nie je voči nemu začaté konkurzné alebo vyrovnávacie konanie, nie je v konkurze ani v likvidácii, nebol proti nemu zamietnutý návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, ani nie je v obdobnom konaní podľa zákonov a predpisov platných v krajine jeho sídla;

- 3.4.2 nemá v Slovenskej republike alebo v krajine svojho sídla evidované daňové nedoplatky, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia;
- 3.4.3 nemá v Slovenskej republike alebo v krajine svojho sídla evidované nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia, a ak má sídlo v Slovenskej republike, ani evidované nedoplatky príspevku na poistenie v nezamestnanosti, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia;
- 3.4.4 nebol on ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu odsúdený za trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním;
- 3.4.5 je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať prácu alebo poskytovať službu;
- 3.4.6 nemá pozastavenú podnikateľskú činnosť alebo nie je v obdobnej situácii podľa zákonov a predpisov platných v krajine jeho sídla;
- 3.4.7 nedopustil sa závažného porušenia odborných povinností v období predchádzajúcich piatich rokov, ktoré vie obstarávateľ preukázať;
- 3.4.8 nezúčastnil sa na príprave alebo vyhotovení súťažných podkladov vo verejnej súťaži alebo v užšej súťaži;
- 3.4.9 neprevinil sa tým, že závažným spôsobom skreslil informácie požadované obstarávateľom ako podmienku účasti vo verejnej súťaži alebo pre udelenie zákazky;
- 3.4.10 nebolo mu preukázané, že závažným spôsobom porušil zmluvu tým, že si nesplnil povinnosti v súvislosti s inou zákazkou pre toho istého obstarávateľa alebo pri inej zákazke financovanej z fondov Európskeho spoločenstva;
- 3.4.11 netýka sa ho jedna zo situácií umožňujúca vylúčenie zo súťaže, ktorá sa vzťahuje na etické články v súvislosti s ponukou, alebo zmluvou o dielo;
- 3.4.12 nevzťahuje sa na neho (vrátane všetkých partnerov spoločného podniku a všetkých podzhotoviteľov) potenciálny konflikt záujmov a nemá konkrétne prepojenie s inými uchádzačmi alebo stranami zúčastnenými na projekte.

V podčlánku 3.5 tejto časti súťažných podkladov obstarávateľ uviedol, že uchádzač preukazuje splnenie podmienok uvedených v podčlánku 3.4 nasledovne:

- 3.5.1 podľa podčlánku 3.4.1: potvrdením príslušného súdu alebo rovnocenným dokladom vydaným príslušným súdom alebo správnym orgánom v krajine svojho sídla;
- 3.5.2 podľa podčlánku 3.4.2: potvrdením miestne príslušného daňového úradu nie starším ako tri mesiace;
- 3.5.3 podľa podčlánku 3.4.3: potvrdením príslušného úradu nie starším ako tri mesiace;

- 3.5.4 podľa podčlánku 3.4.4: výpisom z registra trestov alebo rovnocenným dokladom vydaným príslušným súdom alebo správnym orgánom v krajine svojho sídla nie starším ako tri mesiace;
- 3.5.5 podľa podčlánku 3.4.5: dokladom o oprávnení podnikateľ, potvrdením príslušného orgánu alebo čestným vyhlásením podľa predpisov v krajine svojho sídla; v prípade určitých služieb dokladom o zapísaní v profesijnom zozname alebo čestným vyhlásením podľa predpisov v krajine svojho sídla;
- 3.5.6 podľa podčlánkov 3.4.6. až 3.4.12: čestným vyhlásením.

V podčlánku 3.6 súťažných podkladov obstarávateľ uviedol, že uchádzač alebo záujemca zapísaný v zozname podnikateľov pre verejné obstarávanie môže nahradiť doklady uvedené v podčlánku 3.5 potvrdením úradu.

V podčlánku 3.7 súťažných podkladov obstarávateľ uviedol, že ak uchádzač alebo záujemca nemá sídlo v Slovenskej republike a krajina jeho sídla nevydáva niektoré z dokladov uvedených v podčlánku 3.5, možno ich nahradiť čestným vyhlásením podľa predpisov v krajine jeho sídla.

V článku 4 „Informácie/dokumenty, ktoré má predložiť uchádzač“ súťažných podkladov v podčlánku 4.1.5 vo štvrtom odseku obstarávateľ uviedol nasledovné: „Združenie preukazuje splnenie podmienok účasti podľa podčlánkov 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 a 3.5 za každého člena združenia a podľa podčlánku 4.2 na preukázanie finančného a ekonomického postavenia ako aj technickej spôsobilosti spoločne.“

V súťažných podkladoch v článku 8 „Obsah súťažných podkladov“ obstarávateľ v podčlánku 8.3 uviedol, že uchádzač je povinný dodať všetky dokumenty požadované ustanoveniami súťažných podkladov. Všetky takéto dokumenty, bez výnimky, musia byť presne v súlade s podmienkami a ustanoveniami obsiahnutými v súťažných podkladoch a bez akýchkoľvek zmien vykonaných uchádzačom. Ponuky, ktoré nebudú v zhode s požiadavkami súťažných podkladov, budú zamietnuté.

Obstarávateľ v článku 12 „Jazyk ponuky“ v podčlánku 12.2 súťažných podkladov uviedol, že doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti uchádzačov so sídlom mimo územia Slovenskej republiky sa musia predložiť v pôvodnom jazyku a súčasne úradne preložiť do slovenského jazyka.

Obstarávateľ v článku 25 „Vyhodnotenie a porovnanie ponúk“ v podčlánku 25.1 súťažných podkladov uviedol, že komisia na vyhodnotenie ponúk (výberová komisia) vyhodnotí a porovná len tie ponuky, ktoré spĺňajú podmienky účasti a požiadavky obstarávateľa.“

Preskúmaním predloženej ponuky navrhovateľa komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

- navrhovateľ vo svojej ponuke na strane č. 0017 predložil Čestné vyhlásenie vystavené členom konzorcia xxx podľa čl. 3.1, 3.3 zo dňa 12. 11. 2004, ktoré je napísané na liste s hlavičkou uvedenej spoločnosti, podpísané dvomi zamestnancami oprávnenými konať podľa

výpisu z obchodného registra uvedenej akciovej spoločnosti (strany ponuky č. 0071-0085) a podľa ich podpisových vzorov (strany ponuky č. 0119-0122) a s odtlačkom pečiatky akciovej spoločnosti xxx. Na uvedenom Čestnom prehlásení je uvedené citujeme: „Uchádzač XY týmto čestne vyhlasuje ...“

Vystavené a podpísané Čestné vyhlásenie podľa čl. 3.1. 3.3 členom konzorcia XY je na strane č. 0018 predloženej ponuky.

- navrhovateľ za člena konzorcia xxx na splnenie podmienok účasti podľa podčlánkov 3.4.1 až 3.4.12 súťažných podkladov predložil Notársku zápisnicu číslo konania: 2141/2004 zo dňa 29. 10. 2004 (strany ponuky č. 0020 až 0024). V Notárskej zápisnici je uvedená potvrdzujúca dokumentácia v súlade s xxx zákonmi:

- k bodu 3.4.1 - Výpis z obchodného registra,
- k bodu 3.4.2 - Potvrdenie Daňového úradu, potvrdenie Colnej a finančnej stráže,
- k bodu 3.4.3 - Potvrdenie Daňového úradu v súvislosti s Fondmi,
- k bodu 3.4.4 - Vyhlásenie formou notárskej zápisnice,
- k bodu 3.4.5 - Výpis z obchodného registra (zoznam činností).

- navrhovateľ za člena konzorcia xxx na splnenie podmienok účasti predložil Notársku zápisnicu číslo konania: 1984/2004 zo dňa 12. 10. 2004 (strany ponuky č. 0025 až 0028). V Notárskej zápisnici je uvedené, že menovaní dvaja zástupcovia uvedenej spoločnosti vyhlásili, odvolávajúc sa na Zákon xxx číslo CXXIX z roku 2003 o verejnom obstarávaní v súlade s uvedenými v ods. (1). § 60 zákona o verejnom obstarávaní záujemca xxx. Nespadá pod účinnosť bodov c, d, f ods. (1) § 60 zákona o verejnom obstarávaní, t.j.:

- nedopustil sa trestného činu, právoplatne dokázaného súdom v súvislosti so svojou hospodárskou, resp. odbornou činnosťou, resp. súd právoplatným rozhodnutím neobmedzil činnosť spoločnosti,
- nebola mu právoplatne zakázaná účasť na verejných súťažiach,
- neposkytoval nepravdivé údaje pri predchádzajúcich – nie starších ako pre troma rokmi uzavretých konaniach a z takýchto dôvodov nebol vylúčený z konania,, resp. nebolo právoplatne zistené poskytovanie nepravdivých údajov,
- nedopustil sa v súvislosti so svojou hospodárskou, resp. odbornou činnosťou v posledných 5 rokoch – právoplatne vyhláseného súdnym rozhodnutím porušenia pravidiel,
- v súvislosti s bodom e, ods. (2) § 11 zákona číslo LVII. Z roku 1996 o nečestnom trhovom správaní sa a o zákaze obmedzenia účasti na verejných súťažiach – nie dávnejšie, ako v posledných piatich rokoch – sa nedopustil porušenia pravidiel, uvedených v právoplatnom rozhodnutí komisie nad dohľadom verejnej súťaže, resp. súdnym preskúmaním takéhoto rozhodnutia a súd nezistil porušenie pravidiel súťaže,

- v prípade skôr uzavretých – nie starších ako 5 rokov a prijatých záväzkov, vyplývajúcich z verejnej súťaže u uchádzača právoplatne nezistil porušenie povinností ani orgán verejnej správy, ani súdne rozhodnutie.

- navrhovateľ za člena konzorcia xxx na splnenie podmienok účasti predložil (strany ponuky č. 0029-0030) Potvrdenie Úradu pre daňovú a finančnú kontrolu zo dňa 17. 09. 2004, že spoločnosť nevykazuje daňové nedoplatky na daniach.

- navrhovateľ za člena konzorcia xxx na splnenie podmienok účasti predložil (strany ponuky č. 0031-0032) Potvrdenie Riaditeľstva vedenia účtu Colnej a finančnej stráže zo dňa 20. 09. 2004, že spoločnosť nemá v evidencii uvedeného riaditeľstva na základe príjmovej faktúry neuhradenú colnú a daňovú povinnosť po splatnosti.

- navrhovateľ vo svojej ponuke na strane č. 0062 predložil Čestné vyhlásenie vystavené členom konzorcia xxx podľa čl. 3.4.6 až 3.4.12 zo dňa 12. 11. 2004, ktoré je napísané na liste s hlavičkou uvedenej spoločnosti, podpísané dvomi zamestnancami oprávnenými konať podľa výpisu z obchodného registra uvedenej akciovej spoločnosti (strany ponuky č. 0071-0085) a podľa ich podpisových vzorov (strany ponuky č. 0119-0122) a s otláčkom pečiatky akciovej spoločnosti xxx. Na uvedenom Čestnom prehlásení je uvedené citujeme: „Uchádzač XY týmto čestne vyhlasuje ...“

Vystavené a podpísané Čestné vyhlásenie podľa čl. 3.4.6 až 3.4.12 členom konzorcia XY je na strane č. 0063 predloženej ponuky.

Komisia úradu ďalej zistila, že

- navrhovateľ za člena konzorcia xxx vo svojej ponuke predložil nižšie uvedené kópie, ktoré nie sú úradne preložené do slovenského jazyka:

- výročné správy za roky 2003, 2002 a 2001 člena konzorcia xxx (strany ponuky 0135 až 0193),

- Finančná identifikácia majiteľa účtu (bankové spojenie xxx) (strana 0327)

- Finančná identifikácia majiteľa účtu (bankové spojenie xxx) (strana 0329)

- Finančná identifikácia majiteľa účtu (bankové spojenie xxx) (strana 0331)

- Finančná identifikácia majiteľa účtu (bankové spojenie xxx) (strana 0333)

- Údaje o vzdelaní a odbornej praxi vedúceho zamestnanca xxx (strana 0362 – 0367)

- Údaje o vzdelaní a odbornej praxi vedúceho zamestnanca xxx (strana 0372 – 0382)

- Údaje o vzdelaní a odbornej praxi vedúceho zamestnanca xxx (strana 0387 – 0390)

- Údaje o vzdelaní a odbornej praxi vedúceho zamestnanca xxx (strana 0394 – 0398)

- Údaje o vzdelaní a odbornej praxi vedúceho zamestnanca xxx (strana 0403 – 0406)

- Údaje o vzdelaní a odbornej praxi vedúceho zamestnanca xxx (strana 0409 – 0414)

- Údaje o vzdelaní a odbornej praxi vedúceho zamestnanca xxx (strana 0419-0423)

- Údaje o vzdelaní a odbornej praxi vedúceho zamestnanca xxx (strana 0426 – 0431)

- Údaje o vzdelaní a odbornej praxi vedúceho zamestnanca xxx (strana 0434 – 0441)

- Údaje o vzdelaní a odbornej praxi vedúceho zamestnanca xxx (strana 0447 – 0452)

- Údaje o vzdelaní a odbornej praxi vedúceho zamestnanca xxx (strana 0457 – 0462)

- Údaje o vzdelaní a odbornej praxi vedúceho zamestnanca xxx (strana 0468 – 0471)

Komisia úradu požiadala listom zo dňa 12. 05. 2005 xxx (Ministerstvo vnútra xxx) o poskytnutie informácie, či vydávajú výpis z registra trestov, a to na požiadanie občana xxx. Súčasne v žiadosti úradu bolo uvedené, že túto informáciu potrebuje úrad za účelom dôkladnej informovanosti o tom, či obstarávateľ v Slovenskej republike môže požadovať vyššie uvedený doklad od uchádzačov z xxx v procese verejného obstarávania, a to konkrétne od občanov xxx ako štatutárnych orgánov spoločností.

Úradu bolo z uvedeného ministerstva doručené k žiadosti stanovisko listom zo dňa 26. 05. 2005 spis. číslo: 436 – 739/2/2005, kde je uvedené, že Ústredný úrad ministerstva vydáva dva typy potvrdení v zmysle zákona č. 85/1999 o evidencii trestných činov a trestných registrov(**ďalej len Bnytv.**):

1. výpis z registra trestov v zmysle § 57 Bnyt. – tento dokument obsahuje dáta páchatel'a trestného činu. Vystaví ho správca evidencie trestných činov. Ak zákon neurčuje inak, platí tri mesiace.

Ak sa žiadateľ zdržiava na území xxx, môže sa na úrad obrátiť prostredníctvom dotazníka, ktorý je k dispozícii na každej pošte. Vyplnením a odoslaním tohto formulára vlastne požiada o vydanie výpisu z registra trestov. Za vyhotovenie výpisu sa platí správny poplatok, v súčasnosti xxx. Vyplnený dotazník treba spolu s potvrdením o zaplatení správneho poplatku (s ústrižkom) poslať na adresu uvedenej na zadnej strane dotazníka. Zaslanie výpisu do zahraničia je možné prostredníctvom Ministerstva zahraničných vecí xxx.

V prípade, ak sa žiadateľ zdržiava v zahraničí, žiadosť podáva cez príslušný konzulát xxx. V tomto prípade musí žiadateľ uhradiť okrem ďalších poplatkov (napr. úradný preklad) aj osobitné poplatky pre konzulát.

Pri vyžiadaní výpisu z registra trestov sa uvádzajú osobné údaje žiadateľa (priezvisko, meno, predošlé priezvisko, pohlavie, dátum a miesto narodenia, meno a priezvisko, rodné priezvisko matky, adresa trvalého alebo prechodného bydliska. Údaje sa potvrdzujú vlastnoručným podpisom.

2. Príslušný občan môže v zmysle zákona č. 65/1992 o ochrane osobných údajov a o zverejňovaní údajov požiadať Ústredný úrad ministerstva o vydanie všetkých údajov, ktoré sú o ňom evidované na úrade. Žiadateľ okrem predmetu žiadosti musí uviesť aj svoje osobné údaje (ako bolo uvedené vyššie) a vlastnoručným podpisom potvrdiť pravdivosť týchto údajov. Informácie k tejto veci sa môžu vyžiadať poštou, resp. formou písomnej žiadosti na príslušnom xxx konzuláte.

Komisia úradu na základe horeuvedeného konštatuje, že xxx, t. j. krajina sídla člena konzorcia xxx doklad, t. j. výpis z registra trestov požadovaný obstarávateľom podľa podčlánku 3.5.4 na preukázanie podmienok účasti podľa podčlánku 3.4.4 súťažných podkladov a § 29 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní vydáva.

Úrad sa ďalej obrátil dňa 10. 05. 2005 so žiadosťou poslanou e-mailom na Pokladnicu zdravotného poistenia xxx, nakoľko spoločnosť xxx, má sídlo v XIII. obvode0, či sú oprávnení vydávať doklad pre podnikateľov, ktorým potvrdzujú, že nemajú nedoplatky voči Pokladnici zdravotného poistenia.

Úrad dňa 10. 05. 2005 obdržal e-mailovú správu, že Pokladnica zdravotného poistenia hlavného mesta a xxx je oprávnená, aby vydávala potvrdenia pre podnikateľov a spoločnosti o tom, či majú nedoplatky voči pokladnici. Súčasne boli úradu zaslané formuláre, ktorými vyžiadané potvrdenia vydávajú.

Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, ktoré musí spĺňať uchádzač alebo záujemca taxatívne stanovuje ustanovenie § 29 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V ustanovení § 29 ods. 2 zákon o verejnom obstarávaní uvádza akými dokladmi uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok uvedených v odseku 1. V odseku 4 ustanovenia § 29 je uvedené, že ak uchádzač alebo záujemca nemá sídlo v Slovenskej republike a krajina jeho sídla nevydáva niektoré z dokladov uvedených v odseku 2, možno ich nahradiť čestným vyhlásením podľa predpisov v krajine jeho sídla.

Z uvedeného vyplýva, že čestným vyhlásením a teda ani notárskou zápisnicou sa nemôžu nahradiť tieto doklady v prípade, ak krajina sídla uchádzača tieto doklady vydáva.

Komisia úradu konštatuje, že komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk postupovala pri vylúčení ponuky navrhovateľa v súlade s ustanovením § 31 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je obstarávateľ povinný vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nespĺnil podmienky účasti podľa § 29 ods. 1, alebo zistil, že predložené doklady sú neplatné a ak nepredložil požadované doklady alebo informácie, ktorými preukazuje finančné, ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť.

Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ pochybil, keď v oznámení o vylúčení navrhovateľa uviedol nesprávne ustanovenie § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pretože podľa citovaného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek obstarávateľa na predmet obstarávania a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky obstarávateľa uvedené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Komisia úradu zistila, že navrhovateľ nespĺnil požiadavky obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch v článku 8 „Obsah súťažných podkladov“ podčlánok 8.3 a v článku 12 „Jazyk ponuky“ podčlánok 12.2 súťažných podkladov.

Komisia úradu konštatuje, že v prípade nejasností mohol navrhovateľ, v súlade s ustanovením § 38 zákona o verejnom obstarávaní, využiť inštitút vysvetlenia súťažných podkladov, čím mohol predísť prípadným sporom z nedorozumenia.

V predmetnej verejnej súťaži navrhovateľ nepodal námietky proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. V takomto prípade sa predpokladá, že podmienkam a požiadavkám obstarávateľa rozumel a akceptoval ich, a preto bol povinný splniť ich tak, ako boli vyhlásené.

Za obsah a formu predloženej ponuky je zodpovedný uchádzač, pričom ponuku je povinný spracovať podľa požiadaviek obstarávateľa uvedených v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a v súťažných podkladoch.

Predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti na základe požiadaviek uvedených v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania si vyžaduje mimoriadnu precíznosť. Je v záujme uchádzača predložiť požadované doklady v súlade s pokynmi obstarávateľa a v prípade akýchkoľvek nejasností požiadať o vysvetlenie podmienok účasti vo verejnej súťaži podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní, aby sa predišlo možným sporom z nedorozumenia, ktoré môžu mať za následok vylúčenie uchádzača z verejnej súťaže.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa uchádza o účasť vo verejnej súťaži v Slovenskej republike, na proces verejného obstarávania sa vzťahujú právne predpisy platné v Slovenskej republike. To znamená, že doklady požadované od uchádzačov musia byť v súlade s právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike a nie v xxx.

Komisia úradu konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sú námietky navrhovateľa neopodstatnené.

Na základe preskúmania podaných námietok a podkladov viažúcich sa k predmetnej verejnej súťaži, ktoré podľa § 107 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu obstarávateľ, komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ pri vypracovaní súťažných podkladov vo verejnej súťaži nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu zistila nesúlad medzi oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania a súťažnými podkladmi.

Obstarávateľ v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania v časti III „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“ v bode III.2 „Podmienky účasti“ v odseku III.2.1 „Informácie týkajúce sa právneho postavenia uchádzača/záujemcu a informácie a formálne náležitosti nevyhnutné na vyhodnotenie požadovaného minimálneho ekonomického a finančného postavenia a minimálnej technickej spôsobilosti uchádzača/záujemcu“ v III.2.1.1 „Právne postavenie – požadované dôkazné prostriedky“ uviedol nasledovné:

- „- Registrovaná firma alebo fyzická osoba schopná vykonávať opisované práce.
- Samostatný uchádzač vykoná najmenej 60 % zo zmluvných prác vlastnými prostriedkami.
- V prípade podnikov tvoriacich spoločný podnik/združenie (konzorcium), spoločný

podnik/združenie ako celok musí spĺňať minimálne kvalifikačné požiadavky.

- Hlavný partner spoločného podniku/združenia (konzorcia) musí byť schopný realizovať min. 40 % zmluvných prác, ďalší partner spoločného podniku/združenia (konzorcia) realizuje min. 10 % zmluvných prác.“

V súťažných podkladoch zo septembra 2004 vo Zväzku 1 „Pokyny pre uchádzačov“ v článku 3 „Podmienky účasti“ obstarávateľ uviedol v podčlánku 3.4, ktoré podmienky účasti musí uchádzač splniť a akými dokladmi tieto podmienky účasti preukazuje. Sú to podmienky účasti stanovené v § 29 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré musí splniť každý uchádzač alebo záujemca, a ktoré je obstarávateľ povinný uviesť aj v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania v časti III „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“.

Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ postupoval v rozpore s ustanovením § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého splnenie podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov sa posudzuje v súlade s oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania a súťažnými podkladmi. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania.

V súvislosti s preskúmaním predloženej dokumentácie z verejnej súťaže komisia úradu zistila, že okrem navrhovateľa nemali úradne preložené doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti uchádzačov podľa bodu 12 „Jazyk ponuky“ 12.2 súťažných podkladov ešte dvaja uchádzači so sídlom mimo územia Slovenskej republiky.

Súčasne komisia úradu zistila, že obstarávateľ v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania v časti IV.3.3 „Lehota na predkladanie ponúk“ uviedol termín: 15. 11. 2004, čas: 9.00 hod. V časti IV.3.6 „Minimálna lehota, počas ktorej sú ponuky uchádzačov viazané“ v uvedenom oznámení uviedol nasledovné: „Do 120 dní odo dňa uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.“

Obstarávateľ v súťažných podkladoch v článku 13 „Dokumenty tvoriace ponuku“ v podčlánku 13.1.2 nedoplnil termín predkladania ponúk (prázdne vybodkované miesta). Tak isto v článku 16 „Doba platnosti ponuky“ súťažných podkladov nedoplnil dokedy ponuky

zostávajú platnými (prázdne vybodkované miesta). V článku 17 „Zábezpeka k ponuke“ súťažných podkladov v podčlánku 17.3 obstarávateľ nedoplnil termín (prázdne vybodkované miesta) dokedy má byť platná zábezpeka k ponuke. V článku 22 „Otváranie ponúk“ súťažných podkladov obstarávateľ nedoplnil (prázdne vybodkované miesta) deň kedy budú obálky s ponukami otvorené.

Následne obstarávateľ v Dodatku č. 1 na základe žiadostí o vysvetľovanie viacerých uchádzačov doplnil časový harmonogram verejnej súťaže.

V článku 14 „Ponukové ceny“ v podčlánku 14.1 súťažných podkladov obstarávateľ uviedol, že ponuková cena navrhnutá uchádzačom nesmie prekročiť maximálnu cenu určenú štátnou expertízou. V Dodatku č. 2 obstarávateľ na základe žiadostí uchádzačov obstarávateľ doplnil predpokladanú cenu predmetu obstarávania.

Obstarávateľ v Dodatku č. 1 v bode 5 na základe žiadosti o vysvetľovanie zmenil znenie súťažných podkladov časť „Zmluvné podmienky zvláštne“, a následne v Dodatku č. 2 uviedol v bode 106, že platí to, čo je uvedené v pôvodných súťažných podkladoch.

Z uvedeného vyplýva, že obstarávateľ v Dodatkoch č. 1 a 2 doplňal údaje, ktoré v súťažných podkladoch nemal uvedené.

Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ konal v rozpore s ustanovením § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého obstarávateľ vo výnimočných prípadoch môže doplniť informácie uvedené v súťažných podkladoch.

Obstarávateľ v súťažných podkladoch v článku 26 „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich vyhodnotenia“ uviedol nasledovné kritériá:

1. Cena prác vrátane DPH.....max. 70 bodov
2. Komplexnosť dodávky - podiel vlastných prác.....max. 20 bodov
3. Skúsenosti uchádzača s prácami obdobného charakteru nad xxx Skmax. 10 bodov

Súčasne v tejto časti určil nasledovný spôsob hodnotenia ponúk podľa jednotlivých kritérií:

V kritériu č. 1 „cena“ určil spôsob hodnotenia nasledovne:

Maximálny počet bodov 70 bude pridelený ponuke uchádzača s najnižšou cenou. Ostatným ponukám bude pridelený počet bodov vypočítaný podľa vzorca:

$$x_i = 70 \cdot \frac{\text{najnižšia navrhovaná cena}}{\text{cena } i\text{-tej ponuky}}$$

kde x_i je počet bodov pridelený i -tej ponuke.

V kritériu č. 2 „Komplexnosť dodávky – podiel vlastných prác obstarávateľ určil spôsob hodnotenia nasledovne:

Uchádzač môže maximálne 40 % ceny diela zabezpečovať subdodávateľsky, pričom do poddodávok sa nezapočítavajú práce zhotovované Východoslovenskou energetikou, a.s.. Najvyššia bodová hodnota, max. 20 bodov bude pridelená ponuke, ktorá má 100% podiel

vlastných prác na dodávke. Bodová hodnota pre ponuky s podielom vlastných prác viac ako 60% a menej ako 100 % bude určená podľa vzorca:

$$x_i = 20 \cdot \frac{\text{podiel vlastných prác v \% i-tej ponuky} - 60}{40}$$

V kritériu č. 3 určil spôsob hodnotenia nasledovne:

„Maximálny počet bodov - 10 bude pridelený ponuke uchádzača s najväčšími skúsenosťami. Pre ohodnotenie skúseností bude slúžiť počet realizovaných stavieb ciest a diaľnic podľa zoznamu plnenia zmlúv rovnakého alebo podobného predmetu obstarávania s nákladom nad xxx Sk uskutočneného v rokoch 1999 - 2003 predložený uchádzačom v jeho ponuke podľa formulára 4.6.4, zväzok 1, časť 4, „Dotazník“. Každá realizovaná stavba ciest a diaľnic nad xxx Sk realizovaná v rokoch 1999 – 2003 bude hodnotená 2 bodmi, pričom maximálny možný počet bodov je 10, bez ohľadu na počet stavieb, ktorý prevýši 5, t. j.

1 stavba nad xxx Sk	- 2 body
2 stavby nad xxx Sk	- 4 body
3 stavby nad xxx Sk	- 6 bodov
4 stavby nad xxx Sk	- 8 bodov
5 a viac stavieb nad xxx Sk	- 10 bodov“

Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľom stanovené pravidlo na uplatnenie kritérií (spôsob hodnotenia) v Kritériu č. 3 nie je objektívne vyhodnotiteľné tak, aby boli dodržané základné princípy verejného obstarávania podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia úradu konštatuje, že jediným objektívne vyhodnotiteľným pravidlom na uplatnenie kritérií je priama, resp. nepriama úmernosť.

Komisia úradu prepočítala kritériá spôsobom, ktorý stanovil obstarávateľ v článku 26 súťažných podkladov a následne nepriamou úmerou. Prerátaním dospela k odlišným výsledkom, ktoré by mali zásadný vplyv na poradie uchádzača v predmetnej verejnej súťaži.

Komisia úradu konštatuje, že jediným objektívne vyhodnotiteľným pravidlom na uplatnenie kritérií je úmera, pri ktorej sa dávajú do pomeru návrhy uchádzačov na plnenie jednotlivých kritérií, čoho výsledkom sú počty bodov pri týchto kritériách prideľované jednotlivým uchádzačom.

Na základe vyššie uvedených skutočností komisia úradu konštatuje, že pre účely transparentného výberu zmluvného partnera je podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ na vyhodnotenie ponúk povinný určiť kritériá vyhodnotenia ponúk. Podľa § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak obstarávateľ určí jedno kritérium na vyhodnotenie ponúk, kritériom je vždy najnižšia cena.

Komisia úradu ďalej konštatuje, že súťažné podklady v článku 26 „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich vyhodnotenia“, neboli obstarávateľom stanovené v súlade s princípmi verejného obstarávania upravenými v § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého pri verejnom obstarávaní sa uplatňuje princíp priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania nediskriminácie uchádzačov a záujemcov, hospodárskej súťaže pri dodržaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov.

Na základe uvedených skutočností ako aj vychádzajúc z preskúmanej dokumentácie komisia poukazuje na skutočnosť, že o kvalite vypracovaných súťažných podkladov vypovedá i skutočnosť, že zo strany uchádzačov bolo podané množstvo žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov, ktoré poukazovali na nejasnosť, nejednoznačnosť ako aj rozporuplnosť podmienok a požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch.

Podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom obstarávateľa bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi zrušiť metódu verejného obstarávania. Vzhľadom na to, že pochybenia zistené v postupe obstarávateľa v tomto štádiu verejnej súťaže nie je možné odstrániť iným spôsobom, bolo nevyhnutné pristúpiť k nariadeniu zrušenia vyhlásenej metódy verejného obstarávania.

Zrušenie predmetnej verejnej súťaže je obstarávateľ povinný oznámiť všetkým uchádzačom a zverejniť vo Vestníku verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručí

1. XY – navrhovateľ
2. Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Miletičova 19, 826 19 Bratislava – obstarávateľ

Na vedomie

1. A
2. B
3. C
4. D
5. E